

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой  
(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Обучающийся

А.Ш. Насиров

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## **Аннотация**

Актуальность исследования. В настоящее время эффективность и качество деятельности судей в Российской Федерации связаны с глубоким пониманием и осознанием важности принимаемых решений, основных нормативных актов, регулирующих процесс судебного разбирательства. Объектом такого разбирательства выступает спор между обвиняемым и государством, которое представлено судом. Результаты судебного разбирательства непосредственно влияют на судьбу и права человека, особенно в уголовном процессе, где оно является ключевым этапом, определяющим судьбу и свободу человека. Именно поэтому вопрос, затронутый в данном исследовании, является настолько актуальным.

Целью дипломной работы является исследование и анализ процесса судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации с целью выявления его особенностей, эффективности и возможных направлений усовершенствований. Задачи определены целью исследования.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного процесса .....	6
1.1 Понятие и содержание судебного разбирательство .....	6
1.2 Участники судебного разбирательство .....	10
Глава 2 Структура судебного разбирательства .....	18
2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства .....	18
2.2 Судебное следствие .....	22
2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого .....	27
Глава 3 Постановление приговора в уголовном судопроизводстве .....	34
3.1 Общая характеристика приговора .....	34
3.2 Виды приговоров, их содержание и структура .....	39
Заключение .....	47
Список используемой литературы и используемых источников .....	49

## Введение

Актуальность исследования. В настоящее время эффективность и качество деятельности судей в Российской Федерации тесно связаны с глубоким пониманием и осознанием основных нормативных актов, регулирующих процесс судебного разбирательства. Объектом такого разбирательства выступает спор между обвиняемым и государством, которое представлено судом. Результаты судебного разбирательства непосредственно влияют на судьбу и права человека, особенно в уголовном процессе, где оно является ключевым этапом, определяющим судьбу и свободу человека. Именно поэтому вопрос, затронутый в данном исследовании, является настолько актуальным.

Объектом исследования является судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства.

Предметом данного исследования является изучение особенностей и процессов судебного разбирательства в рамках уголовного правосудия Российской Федерации.

Целью дипломной работы является исследование и анализ процесса судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации с целью выявления его особенностей, эффективности и возможных направлений совершенствования.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие исследовательские задачи:

- изучить понятие и содержание судебного разбирательства;
- проанализировать участников судебного разбирательства;
- исследовать подготовительную часть судебного разбирательства;
- изучить судебное следствие как важный этап судебного разбирательства;
- изучить прения сторон и последнее слово подсудимого как этап судебного разбирательства;

- исследовать постановление приговора как этап судебного разбирательства.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов как М.Т. Аширбекова, Б.Т. Безлепкин, А.В. Борбат, В.П. Божьев, В.Н. Бибило, В.В. Вандышев, Л.В. Головкин, М.К. Джуккаева, В.Д. Капустянский, П.А. Лупинская, В.А. Лазарева и других.

Нормативной базой исследования составили положения Уголовно-процессуального кодекса РФ, а также постановления и определения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения и толкования по различным вопросам правоприменительной практики в сфере уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы: анализа и синтеза, системно-структурный метод, логический метод, а также частно-научные, формально-юридический и метод толкования норм права.

Структура бакалаврской работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного процесса**

## **1.1 Понятие и содержание судебного разбирательства**

Судебное разбирательство представляет собой основополагающий этап уголовного процесса, где происходит рассмотрение и окончательное решение уголовных дел. На этой стадии суд первой инстанции, руководствуясь принципами законности, справедливости и равноправного участия сторон, выносит вердикт о виновности или невиновности обвиняемого, опираясь на имеющиеся доказательства. Этот этап часто называют центральным и наиболее важным, поскольку здесь принимается окончательное решение о возможной уголовной ответственности гражданина за совершенное им уголовное нарушение. «Судебное разбирательство - это понятие, которое характеризует производство именно на судебных стадиях. В пункте 51 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) законодатель под судебным разбирательством понимает судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций» [36]. Согласимся с мнением Попова К.И. о том, «что в некоторой степени можно считать, что стадия судебного разбирательства является кульминацией уголовного процесса, так как все предшествующие ей этапы являются подготовительными, а все последующие – проверочными» [28].

В своих трудах А.В. Устинова отмечала, «что в полной мере принципы уголовного судопроизводства действуют именно в стадии судебного разбирательства, а на стадии предварительного следствия и дознания некоторые из принципов не действуют или действуют в ограниченных пределах» [38]. Судебное разбирательство представляет собой многоэтапный процесс, который включает несколько ключевых элементов. Начинается оно с подготовительной части судебного заседания, где осуществляется открытие судебного процесса, проверка присутствия сторон, а также разъяснение прав

и обязанностей всех участников, объявление состава суда и разрешение поступивших ходатайств.

Далее следует судебное следствие, где стороны представляют свои аргументы по существу дела и подтверждают их предоставлением доказательств, которые в дальнейшем проверяются судом. На этапе рассмотрения дела стороны высказывают свои позиции в ходе судебных прениях, основываясь на результатах предшествующего судебного следствия. В заключительном этапе процесса судопроизводства суд принимает решение и объявляет приговор, что является завершающим шагом в процессе правосудия. Все эти этапы следуют друг за другом в строгой последовательности, создавая единую структуру, характерную для большинства уголовных дел, рассматриваемых в судебной системе.

В теории и на практике возникают различные вопросы и трудности, связанные с проведением уголовного разбирательства судом первой инстанции. Принципы уголовного процесса применяются как непосредственно на этапе судебного разбирательства, так и через общие условия этого процесса.

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства имеет несколько подходов в теории, и на практике его применение регулируется высшими судебными инстанциями. «Существует определённая проблема, связанная с определением момента завершения этого: разумного срока уголовного судопроизводства, который в части 3 статьи 6.1 УПК РФ определяется моментом прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Вместе с тем принятием решения о прекращении уголовного преследования или вынесением обвинительного приговора не завершается судебное производство, поскольку далее следуют стадии, призванные служить проверке законности и обоснованности решений, вынесенных в суде первой инстанции либо связанных с исполнением приговора» [18]. Определение точных временных рамок для решения уголовных дел и начала их судебного разбирательства остаётся нерешённым

вопросом в законодательстве. Принцип разумного срока рассмотрения уголовного дела, закрепленный в УПК РФ, направлен на дальнейшее повышение качества уголовно-процессуального законодательства. Такой подход направлен на обеспечение более своевременного и эффективного предварительного расследования, и судебного разбирательства уголовных дел.

Судебное разбирательство имеет структуру, состоящую из нескольких этапов. УПК РФ посвящает отдельные главы каждому из них:

- подготовительная часть (глава 36 УПК РФ);
- судебное следствие (глава 37 УПК РФ);
- прения сторон и последнее слово подсудимого (глава 38 УПК РФ);
- постановление приговора (глава 39 УПК РФ).

Так, в соответствии со статьей 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- дата и место вынесения постановления;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- основания принятого решения.

Решение должно быть принято в течение 30 дней с момента поступления уголовного дела в суд. Если дело касается обвиняемого, который находится под стражей, суд должен вынести решение в течение 14 дней с момента его передачи. При необходимости стороны могут запросить дополнительное время для ознакомления с материалами дела, и суд может учесть этот запрос. Такое положение изложено в статье 227 УПК РФ.

Согласно статье 228 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее:

- подсудно ли уголовное дело данному суду;
- вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения;
- подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;
- приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причинённого преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с частью третьей статьи 115 УПК РФ;
- имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные частью второй статьи 229 УПК РФ.
- предварительное слушание проводится:
- при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей статьи 229 УПК РФ;
- при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьёй 237 УПК РФ;
- при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;
- при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление;
- при наличии основания для выделения уголовного дела;

- при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий издает указание на присутствие в суде указанных в его документе личностей и предпринимает другие меры для подготовки к судебному заседанию. Согласно статье 233 УПК РФ, начало судебного разбирательства уголовного дела должно состояться не позднее чем через 14 дней после того, как судья вынес решение о назначении судебного заседания, а в случае уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 дней.

Таким образом, «задачами стадии судебного разбирательства, вытекающими из назначения уголовного судопроизводства, являются:

- правильное разрешение уголовного дела, то есть достоверное установление виновности или невиновности обвиняемого, определение юридической оценки его деяния (квалификации), справедливое наказание виновного;
- охрана и защита интересов всех участников уголовного процесса» [6].

## **1.2 Участники судебного разбирательства**

Порядок судебного разбирательства контролируется председателем судебного заседания (статья 243 УПК РФ). «Он является профессиональным судьей (включая мирового судью), который рассматривает дело либо самостоятельно, либо с участием коллегии присяжных заседателей, либо в составе коллегии из трех профессиональных судей» [5, с. 145-152].

В Российской Федерации судебное разбирательство строится на принципах состязательности и равноправия всех сторон (ч. 3 ст. 12 Конституции Российской Федерации). Особое внимание уделяется обеспечению прав участников уголовного процесса и обеспечению равных возможностей для защиты своих интересов. Это включает в себя не только

возможность представления доказательств, но и способность аргументировать свою позицию по вопросам, решаемым в процессе суда (ст. 244 УПК РФ).

Поручения и решения, принимаемые судьей относительно управления ходом судебного процесса и обеспечения дисциплины в зале суда, являются обязательными для выполнения всеми участниками и лицами, находящимися в судебном зале. Хотя секретарь судебного заседания не является сотрудником судебных органов, его обязанности включают в себя административные функции, такие как ведение протокола заседания, контроль за присутствием участников и выполнение других поручений, данного председательствующим (ст. 245 УПК РФ) [35]. В ходе каждого судебного заседания ведется протокол (ст. 259 УПК), который должен содержать исчерпывающее и правильное описание действий и решений суда, а также действий участников судебного процесса, имевших место в ходе заседания. Судебное заседание судов первой и апелляционной инстанции составляется протокол в письменной форме, который сопровождается аудиозаписью (аудио-протоколирование).

В протоколе судебного заседания обязательно указываются:

- место и дата заседания, время его начала и окончания;
- какое уголовное дело рассматривается;
- наименование и состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;
- данные о личности подсудимого и об избранной в отношении его мере пресечения;
- действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания;
- заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц;
- определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;

- определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;
- сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности;
- подробное содержание показаний;
- вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы;
- результаты произведённых в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств;
- обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол;
- основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого;
- сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него;
- сведения о разъяснении оправданным и осуждённым порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Протокол должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, председательствующим и помощником судьи. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, председательствующим и помощником судьи. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления. Если в ходе судебного разбирательства осуществлялись фотографирование,

аудио и (или) видеозапись, киносъемка допросов, трансляция по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания. В этом случае материалы фотографирования, аудио и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела. При осуществлении трансляции судебного заседания в протоколе судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством которых осуществлялась трансляция. Просьба ознакомиться с протоколом, и аудиозаписью судебного заседания подается письменно сторонами в течение трех дней после окончания судебного процесса. Если есть уважительные причины, указанный срок может быть восстановлен. Ходатайство не подлежит удовлетворению, если уголовное дело уже направлено в апелляционную инстанцию или по истечении срока, предоставленного для апелляционного обжалования, находится в стадии исполнения. Председатель заседания обеспечивает возможность сторонам ознакомиться с протоколом и записью заседания в течение трех дней с момента получения ходатайства. Он также имеет право разрешить ознакомление с протоколом и записью другим участникам процесса по их ходатайству, в части, касающейся их показаний.

Если из-за каких-либо объективных обстоятельств протокол составляется не ранее чем через три дня после завершения заседания, то участники процесса, подающие ходатайство, должны быть уведомлены о дате его подписания и времени, когда они смогут ознакомиться с ним. Время для изучения протокола и записи заседания определяется председательствующим в зависимости от их объема, но не может быть менее пяти дней с момента начала ознакомления. При крайней необходимости председатель по ходатайству лица, изучающего материалы, может продлить это время. Если участник судебного процесса сознательно затягивает процесс ознакомления с материалами, председатель имеет право установить конкретный срок для его завершения. По ходатайству участника судебного процесса, копии протокола

и аудиозаписи могут быть созданы за его собственный счет в письменном виде. Срок подачи замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания составляет 3 дня со дня ознакомления. Председательствующий обязан рассмотреть замечания на протокол немедленно, и это должно быть сделано в течение 2 дней с момента их подачи. (ст. 260 УПК РФ).

При необходимости, председательствующий имеет право пригласить лиц, подавших замечания, для более детального обсуждения содержания. По результатам анализа замечаний на протокол и аудиозапись, председатель выносит постановление о подтверждении их правильности или об их отклонении. Замечания, аудиозапись и постановление председательствующего прилагаются к протоколу судебного заседания.

Участие обвинителя. Согласно ст. 246 УПК РФ изложено, что участие государственного или частного обвинителя в слушании любого уголовного дела является обязательным.

В ситуациях, когда гражданский истец или его представитель не являются, суд имеет право не рассматривать гражданский иск. Однако отказ от рассмотрения гражданского иска во время уголовного процесса не означает, что гражданский истец лишается возможности вынести его в гражданском судебном порядке [10].

По уголовным делам частного обвинения обвинение в суде поддерживает потерпевший (частный обвинитель). В случае, если прокурор по каким-либо причинам, таким как заболевание или неожиданные обстоятельства, не сможет присутствовать на следующем заседании, на его место будет назначен другой прокурор.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путём:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте;
- переквалификации деяния в соответствии с нормой УК, предусматривающей более мягкое наказание.

В ходе судебного процесса «государственный обвинитель имеет право отказаться от обвинения и предоставить суду обоснование такого решения. Отказ может быть обоснован недостаточностью доказательств для подтверждения факта преступления или вины обвиняемого, ошибочной квалификацией деяния как преступления, наличием обстоятельств, исключающих продолжение уголовного преследования. Требование предоставления обоснования отказа от обвинения обусловлено необходимостью суда указать в определении о прекращении уголовного дела точные основания такого прекращения» [41, с. 690–694].

Участие подсудимого. Судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого (ст. 247 УПК РФ).

Суд может рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого в следующих случаях:

- по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие;
- по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если подсудимый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

При неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения.

Участие защитника (ст. 248 УПК РФ). «Участие защитника в судебном разбирательстве является одной из форм реализации ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому обвиняемому право на получение квалифицированной юридической помощи.

Смена защитника во время слушания дела в суде не обязательно влечет за собой повторное проведение предыдущих судебных процедур. Тем не менее новому адвокату должна быть предоставлена возможность встретиться с подзащитным наедине и ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, включая протокол предыдущего судебного заседания. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия» [20, с. 218].

Неприбытие защитника в период судебного заседания способен послужить причиной к перенесению рассмотрения процесса. В случае, если защитник никак не способен присутствовать в протяжении 5 дней либо более, суд способен советовать подсудимому найти иного защитника, либо принять меры с целью его назначения.

Участие потерпевшего (ст. 249 УПК РФ). Судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего. В случае, если потерпевший выражает нежелание участвовать в судебном процессе, суд вправе признать его присутствие обязательным. А также связано с частным обвинением в отсутствии потерпевшего без уважительной причины будет прекращено дело из-за отсутствия состава преступления.

В судебном заседании участвуют гражданский истец, гражданский ответчик и (или) их представители (ст. 250 УПК РФ).

Неявка гражданского истца не может служить основанием для отказа от рассмотрения гражданского иска, если:

- об этом ходатайствует сам гражданский истец или его представитель;
- гражданский иск поддерживает прокурор;

- подсудимый или лицо, несущее материальную ответственность за его действия и признанное гражданским ответчиком, полностью согласно с предъявленным гражданским иском.

В остальных случаях суд при неявке гражданского истца или его представителя вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. Оставление гражданского иска без рассмотрения в ходе производства по уголовному делу не лишает гражданского истца возможности предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Участие специалиста – педагога или психолога – является обязательным при допросе подсудимого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии. В соответствии со статьей 58 УПК РФ специалиста - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В анализе первой главы можно сказать, что судебное разбирательство является ключевым этапом уголовного процесса, в ходе которого рассматривается обвинение, представляются доказательства и принимается решение. Анализ его значимости подчеркивает важность правосудия и защиты прав граждан. Освещаются основные особенности, функции и роли участников судебного разбирательства, что способствует лучшему пониманию его значимости. Это понимание необходимо для эффективного применения в уголовном судопроизводстве с учетом принципов справедливости и законности.

## **Глава 2 Структура судебного разбирательства**

### **2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства**

Основная задача подготовительной части судебного заседания заключается в обеспечении необходимых условий, предусмотренных законом, для проведения справедливого и непредвзятого уголовного расследования. Подготовительная часть уголовного процесса является важнейшим этапом, предшествующим судебному разбирательству. На этом этапе собираются и анализируются доказательства, устанавливаются обстоятельства преступления и подготавливаются материалы для последующего рассмотрения судом. Этот этап характеризуется определенной временной рамкой и включает выполнение специальных процессуальных действий для достижения конкретных целей. Судья, в целях эффективной подготовки дела к судебному разбирательству, обязан предпринять все необходимые шаги.

Подготовительная часть судебного заседания является интеллектуальной и творческой деятельностью судьи, что представляет собой неотъемлемый элемент и обеспечивающий аспект. Организованный и эффективный процесс имеет важное значение для обеспечения справедливости и законности судебного разбирательства уголовных дел, а также для информирования при принятии судебных решений. «В этом контексте судья формирует модель предстоящего судебного разбирательства. На этом этапе суд примет решения, которые определяют дальнейший ход дела и не потребуют рассмотрения основных доказательств. В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству. Секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих» [11, с. 364].

В случае, если суд определит, что принятые меры для вызова стороны на судебное разбирательство являются недостаточными или без участия этой

стороны невозможно провести объективное и полное расследование всех соответствующих обстоятельств, суд может предпринять дополнительные шаги для обеспечения участия этой стороны. Также суд может поручить секретарю судебного заседания вызвать или привлечь к работе переводчика, если одна из сторон уголовного процесса не владеет языком судебного разбирательства.

Председательствующий знакомит присутствующих с переводчиком, убедившись в его способности обеспечить качественный письменный и устный перевод, и проясняет его права и обязанности (ст. 59 УПК РФ). Они также разъясняют важность предоставления полного и точного перевода в установленные судом сроки и последствия преднамеренного неправильного перевода, как указано в статье 307 УПК. Затем переводчик предоставляет письменное подтверждение своего понимания этих прав, обязанностей и ответственности.

Одно из важнейших этапов процесса является допрос лиц, причастных к инциденту, включая свидетелей, потерпевших и подозреваемых. Точность и беспристрастность допросов существенно влияют на последующее расследование и судебное разбирательство. В целях обеспечения объективности показаний свидетеля, судья вправе в любой момент удалить его из зала суда. Председательствующий проводит идентификацию обвиняемого, уточняя его полное имя, дату и место рождения, а также расследует вопрос о владении им языком, на котором ведется уголовное производство, месте проживания, род занятий, образовании, семейном положении и прочих персональных данных.

При сопоставлении предоставленных обвиняемым данных с судебными документами и прочими материалами, относящимися к уголовному делу, судья активно исследует каждый аспект. В случае выявления расхождений судебный орган немедленно инициирует процесс уточнения информации о личности обвиняемого. Далее председательствующий уточняет, была ли передана обвиняемому и когда именно копия обвинительного заключения или

акта, а также постановление прокурора об изменении обвинения. Судебное разбирательство уголовного дела не может начаться раньше, чем через 7 суток с момента передачи обвиняемому копии обвинительного заключения или акта, а также постановления об изменении обвинения.

В случае, если обвиняемому никак не были даны копии обвинительного заключения прокурора, или данное было выполнено вместе с задержкой, суд оставляет за собою возможность перенести рассмотрение в необходимый период, для того чтобы гарантировать выполнение законных требований. Обвинительное заключение должно быть передано обвиняемому не менее чем за 7 дней вплоть до начала судебного процесса.

Судья также оглашает состав суда, представляет прокурора и адвоката, указывает на потерпевшего, гражданского истца, ответчика или их представителей, а также определяет секретаря суда, эксперта или переводчика. «После объявления состава суда и остальных участников заседания председатель разъясняет сторонам их право подать ходатайство об отводе кого-либо из них, за исключением обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и ответчика, которые считаются неотъемлемыми в процессе. Сначала обсуждаются ходатайства об отводе членов суда, а затем других участников заседания» [8, с. 50]. Председатель также разъясняет обвиняемому его процессуальные права в соответствии со статьями 47 УПК РФ и 82.1 УК РФ. Затем он разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, их представителям, а также гражданскому ответчику и его представителю с их правами и обязанностями в процессе, согласно статьям 42, 44, 45, 54 и 55 УПК РФ.

Другим важным аспектом является проведение различных видов экспертиз и исследований, которые могут включать медицинские, баллистические и другие научные исследования. Эти исследования играют решающую роль в выявлении и анализе технических и научных элементов преступления. Перед присутствием экспертов и специалистов на судебном заседании должны быть ясно изложены «их права, обязанности и ответственность в соответствии с соответствующим законодательством, не

зависимо от того, принимали ли они участие в предварительном следствии. Далее судья уточняет у сторон с вопросом, имеют ли они какие-либо ходатайства относительно новых свидетелей, экспертов или специалистов, вещественных доказательств или документов, или желают ли они исключить доказательства, полученные с нарушением законодательства» [11, с. 364]. «На этой стадии слушания можно было представить и другие ходатайства, в том числе об изменении меры пресечения, назначенной подсудимому, отмене мер, принятых для обеспечения гражданских исков, или прекращении уголовного дела по основаниям, которые могли быть установлены без судебного расследования» [8, с. 44].

Лицо, которому судом было отказано в удовлетворении ходатайства, имеет право повторно представить его в ходе последующего судебного разбирательства. Суд не вправе отклонить ходатайство о допросе лица в качестве свидетеля или эксперта на судебном заседании, если оно пришло в суд по инициативе сторон. Подготовительная часть завершается разрешением вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного процесса. В случае отсутствия обвиняемого на суде, за исключением ситуаций, установленных статьей 247 УПК РФ, и отсутствия приглашенного или назначенного защитника, необходимо отложить судебное разбирательство, даже если оно находится только на начальной стадии. Если и другие участники процесса не являются, суд может принять решение о продолжении разбирательства и рассмотрении дела в их отсутствие на последующих этапах слушания.

Таким образом, можно сказать, что аспектом является правовая основа всего процесса. Это подразумевает соблюдение всех норм и предписаний уголовно-процессуального законодательства, а также обеспечение прав участников судебного разбирательства. Каждый этап судебного производства должен соответствовать закону и обеспечивать справедливость.

Одним из основополагающих принципов системы уголовного правосудия является презумпция невиновности. Согласно этому принципу,

лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока в суде не будет доказано обратное. На подготовительной части уголовного процесса необходимо придерживаться этого принципа, учитывая интересы и права обвиняемого на каждой стадии судебного разбирательства.

Право на защиту также играет важную роль в уголовном судопроизводстве. Каждая сторона судебного разбирательства имеет право на компетентное представительство своих интересов, включая помощь адвоката. Это обеспечивает равенство сторон и возможность разумной защиты в ответ на предъявленные обвинения.

Гарантии соблюдения процессуальных норм являются ключевыми составляющими честного рассмотрения дела. Это включает в себя право на защиту, возможность обжалования решений, а также независимое и непредвзятое судебное рассмотрение дела. Правовая защита и соблюдение процессуальных норм помогают предотвратить произвол и обеспечить равное отношение ко всем сторонам в соответствии с законом.

## **2.2 Судебное следствие**

Судебное следствие представляет собой центральный этап судебного разбирательства, в рамках которого суд вместе со сторонами устанавливает фактические обстоятельства дела и рассматривает представленные доказательства. Этот процесс является основой для формирования судебных аргументов и вынесения приговора. Качество проведения судебного следствия во многом определяет обоснованность и законность вынесенного решения.

Судебное следствие является одним из основных этапов уголовного процесса, на котором собираются и анализируются доказательства для принятия решения в суде. Оно является важным компонентом общей системы уголовного правосудия и играет важную роль в обеспечении объективности и правосудия. Нормы, регулирующие судебное следствие в Российской Федерации, содержатся в главе 37 УПК РФ (статьи 273-291). «На этапе начала

судебного следствия обвинитель выдвигает обвинение подсудимому (или заявление, в случае частного обвинения), после чего председательствующий осуществляет допрос подсудимого относительно его позиции по обвинению, понимания обвинения и признания или отрицания вины. После этапа исследования доказательств проводится допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, лица, с которым заключено досудебное соглашение, и эксперта» [16, с. 35]. «При необходимости могут быть проведены судебные экспертизы, анализ вещественных доказательств, осмотр места происшествия, следственные эксперименты, предъявления для установления личности и другие мероприятия. К документам уголовного дела также могут быть включены отчёты о следственных действиях, экспертные заключения и аналогичные документы. После завершения исследования доказательств стороны опрашиваются председательствующим относительно желания дополнить судебное следствие. После учета соответствующих ходатайств суд объявляет завершение судебного следствия. Затем происходят судебные arguments, последнее слово подсудимого и вынесение приговора. Судебное следствие является важнейшей частью судебного разбирательства, так как при производстве судебного следствия суд получает основу в виде доказательств для вынесения приговора» [12, с. 91].

Из этого можно сделать вывод, что законность и обоснованность приговора в значительной степени зависят от корректности и законности проведения судебного следствия. Судебное следствие направлено на полное и всестороннее выявление фактической картины происшедшего события, включая его обстоятельства, характер и последствия. Для этого проводится детальный анализ представленных доказательств, проверка их достоверности и значимости для дела, а также выявление возможных противоречий и нестыковок. «Суд выносит решение, основанное на доказательствах, представленных и рассмотренных в ходе судебного процесса, отражается в протоколе судебного заседания. Важно отметить, что все материалы уголовного дела имеют предварительный характер и должны быть

подвергнуты повторному судебному рассмотрению перед вынесением окончательного решения. Следовательно, судебное следствие отличается от предварительного расследования, а суд не обязан принимать аргументы стороны обвинения как единственно верные, они представляют собой всего лишь одну из версий развития событий наряду с аргументами стороны защиты» [39, с. 70]. «Необходимо подчеркнуть, что судебное следствие не повторяет предварительное следствие. Суд не привязан к аргументам обвинения, поскольку они рассматриваются судом только как одна из гипотез развития событий, наряду с аргументами защиты. В процессе судебного следствия исключается проведение обыска, выемки, эксгумации трупа. Появляется ряд других процессуальных действий, таких как очная ставка, судебный эксперимент и предъявление для опознания, а также допросы, представляющие собой публичный расспрос обвиняемого, свидетелей и потерпевшего как судом, так и сторонами. Судебное следствие характеризуется гласностью, непосредственностью, устностью, неизменностью состава суда. В то время как предварительное следствие охраняет конфиденциальность результатов, соблюдает правила проведения неотложных следственных действий, учитывает сроки и возможность создания следственной группы и прочие отличительные черты» [15, с. 32].

Тем не менее «судебное следствие и предварительное следствие также обладают определенными общими чертами. Оба процесса регулируются правилами начала, завершения и приостановления производства, определяют форму и содержание протоколов, фиксируют результаты процессуальных действий, а также права и обязанности участников. Подобие предписаний о правилах проведения предварительного и судебного следствия в значительной степени объясняется общими целями досудебного и судебного производства, а именно установлением фактических обстоятельств совершенного преступления и виновности конкретного лица, как это отражено в ст. 73 УПК РФ. Различия в основном касаются принципиального характера средств достижения общих целей. Такие аспекты, как тайна предварительного

следствия, противостоят гласности судебного процесса, а также письменность и возможность замены следователя сталкиваются с устностью, непосредственностью и неизменностью состава суда. Различия, выделяющие предварительное следствие от судебного, обусловлены разнообразием средств, предоставленных законодателем субъектам предварительного и судебного следствия для достижения общих целей в уголовном производстве» [15, с. 34].

По мнению А.М. Ужахова, «благодаря наличию этих средств существует достаточно гармоничный симбиоз досудебного и судебного производства в уголовном процессе России. Основной характеристикой судебного следствия является то, что в проведении исследования доказательств ведущая роль принадлежит не суду, а сторонам. Именно стороны в условиях состязательности осуществляют допросы и исследуют другие доказательства. Суд лишь создает условия для реализации этого права сторонами» [37, с. 1104].

В соответствии с широко принятым толкованием этого вопроса, «судебное следствие включает в себя три ключевых этапа: действия суда и сторон до рассмотрения доказательств, изучение самих доказательств и завершение расследования. Как комплексный процесс, судебное следствие обладает своей собственной внутренней структурой, которая включает различные составляющие. Первый этап судебного следствия - это деятельность суда и сторон до рассмотрения доказательств. После решения всех вопросов, рассмотренных на предварительном этапе судебного заседания, председатель объявляет о начале судебного следствия. Этот этап начинается с предъявления государственным обвинителем обвинения против обвиняемого, как это предусмотрено в заключительной части обвинения. В случае частного обвинения судебное следствие начинается с обращения к потерпевшему. Председатель обязан выяснить у каждого обвиняемого его позицию по предъявленным обвинениям и, если они признают свою вину, в какой степени. Если обвиняемый или его защитник пожелают, они могут

высказать свою позицию относительно предъявленных обвинений. На данном этапе также определяется процедура исследования доказательств, и это решение принимает сторона, представляющая материалы в суде. Последовательность исследования доказательств как со стороны обвинения, так и защиты определяется ими самостоятельно с учетом различных факторов: позиции обвиняемого относительно обвинений, мнения потерпевшего, свидетельских показаний, проверки документов и так далее» [23, с. 15]. Основной целью судебного расследования является обеспечение принятия судом справедливого и корректного решения на основе тщательной и беспристрастной оценки всех соответствующих фактов и обстоятельств, связанных с данным делом. Это включает в себя не только определение виновности или невиновности подсудимого, но и защиту прав всех сторон, участвующих в судебном разбирательстве, а также отстаивание общественных интересов и поддержание правопорядка.

Вторым этапом судебного следствия следует отметить исследование прямых доказательств. Первые доказательства, которая сторона обвинения представляет суду: прокурор (или частный обвинитель), потерпевший, его законный представитель и гражданский истец вместе с его представителем. По действующему законодательству, сторона обвинения имеет право представить все доступные ей доказательства. После этого суд рассматривает эти доказательства, учитывая мнения обвиняемых, их законных представителей, адвокатов, а также гражданских ответчиков и их представителей.

Согласно по окончании рассмотрения абсолютно всех доказательств суд берет на себя решение об окончании судебного следствия. Перед принятием полного решения председатель устанавливает у сторон, собираются ли они дополнить материалы судебного следствия, а также каким образом. Уже после рассмотрения запросов суд может решить осуществление дополнительных следственных мероприятий либо уточнение фактов. Далее председатель оглашает об окончании судебного следствия.

Следовательно, можно подчеркнуть, что судебное следствие имеет решающее значение для обеспечения справедливости и защиты прав людей в уголовных делах. Для его успешного проведения необходимо строгое соблюдение процессуальных норм и принципов, а все участники судебного процесса должны обладать высокими профессиональными навыками.

В целом, судебное следствие является неотъемлемым этапом процесса уголовного правосудия, служащим для установления истины и обеспечения справедливого исхода. Его успешное завершение требует высокого уровня квалификации и беспристрастности лиц, участвующих в разбирательстве, а также соблюдения применимого закона и процессуальных норм.

### **2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого**

Эффективность доказательств всегда зависит от убедительности и логичности рассуждений, связанных с представленными фактами. В перспективе судебной истории обнаруживается значительное число прецедентов, где людей признавали виновными без убедительных доказательств, а также оправдывали тех, чья вина была надлежащим образом доказана. «Доказать в суде - не значит убедить. В процессе Варрсп Гастингса виновность не доказана - он осуждён; в процессе ла Ронсьера доказана невиновность - он осуждён; в обоих процессах Дрейфуса виновность не доказана - он осуждён; в процессе Эстергази виновность доказана - он оправдан» [31, с. 295]. Однако, следует учитывать, что окончательное решение судьи всегда базируется на уровне доказательств. Этот уровень зависит от разнообразных факторов, включая количество и качество представленных доказательств, а также способ их представления. Особое внимание уделяется заявлениям, сделанным обвиняемым и защитником в ходе процесса. Но необходимо принимать во внимание, то что окончательное решение судьи постоянно основывается на уровне доказательств. В заседании суда подозреваемый имеет равные права с обвинителем, потерпевшим, а также

гражданским истцом согласно представлению, а также рассмотрению доказательств, также по подаче ходатайств. Немаловажно выделить, то что у обвиняемого имеется 2 важные значимости: он способен представлять аргументы сторон или выразиться в последнем слове в завершении судебного процесса. Как отмечает С.П. Желтобрюхов, «прения сторон — это публичное обсуждение виновности или невиновности подсудимого. В них даются анализ и оценка исследованных судом доказательств, высказывается мнение сторон по квалификации инкриминируемого подсудимому деянию, назначению наказания, а порой появляются обстоятельства, требующие возобновления судебного следствия» [17, с. 31].

В конце судебного разбирательства участники процесса представляют суду свои аргументы, осуществляя анализ представленных доказательств, обобщая последствия преступления, оценивая его с точки зрения закона и обсуждая обстоятельства, способствовавшие его совершению. «В ходе судебного разбирательства участники воспользуются возможностью судебных прений для оценки доказательств преступления, обобщения его последствий, правовой квалификации деяний и обсуждения обстоятельств, способствовавших его совершению. Судебные прения направлены на формирование правильного взгляда судей на предмет дела» [19, с. 296]. Одним из ключевых моментов в судебном процессе, помимо судебных прений сторон, является последнее слово подсудимого, которое способствует ясности в ходе рассмотрения дела в суде. Значимость этого привилегированного права проявляется в том случае, если подсудимый способен четко выразить свою позицию и аргументировать свои доводы. В противном случае это право рискует остаться лишь формальностью, лишенной весомого значения. Следовательно, важно понимать, как данное положение влияет на окончательное решение суда. «Подсудимый в процессе выносит свое последнее слово, что является неотъемлемой и значимой частью судебной процедуры. В этот момент он имеет возможность подвести итоги слушаний, выразить свою окончательную точку зрения или опровергнуть обвинения,

предъявленные ему. Статья 293 УПК РФ обеспечивает определенные гарантии для подсудимого при произнесении последнего слова: ему не допускается задавать вопросы, перебивать его или ограничивать время выступления. Важно учитывать, что подсудимый должен сосредоточиться на сути дела, в противном случае суд может принять решение прервать его выступление» [17, с. 34].

То, что подсудимый считает важным для правильного решения, может быть воспринято судом как «жалоба на жизнь», так как должен говорить по существу делу. Так, в 2016 году Верховный суд Российской Федерации «поручил новое рассмотрение дела, поскольку судья прекращал выступления подсудимых без достаточных оснований. Основанием для прерывания служило убеждение судьи, что высказывания подсудимых не имели отношения к делу» [1].

Согласно ч. 1 ст. 292 УПК РФ, судебные прения включают выступления обвинителя, а также адвоката. Кроме этих участников, в судебных прениях могут принять участие потерпевший, также его представитель. Особенная заинтересованность представляет участие адвоката в ходе судебных прениях. Следовательно, в п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат, должен объективно, логично, а также тщательно защищать права, также законные интересы своего клиента, применяя все без исключения законные средства, никак не противоречащие законодательству Российской Федерации. Участие в судебных прениях может быть рассмотрено, как один из средств реализации данной обязанности. Ошибочно рассматривать, то что участие адвоката в прениях считается исключительным правом.

Об обязанности защитника участвовать в судебных прениях указывается в Определении Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 2873-О. «Так, в связи со случаями невыполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушающего права доверителей на защиту, к числу обязанностей защитника суд отнёс и участие в прениях сторон. Отсутствие у

адвоката на судебном заседании рассматривается как нарушение его профессиональных обязанностей и может привести к возможным дисциплинарным мерам, включая лишение его статуса адвоката. Сведения о проявленном недобросовестном поведении адвоката могут быть представлены суду, который рассматривает дело, через подачу письменной жалобы на его деятельность с привлечением к дисциплинарной ответственности в соответствующую Адвокатскую палату субъекта Российской Федерации» [26].

Рассмотрим конкретный случай: в ходе судебного процесса адвокат отказался принимать участие в судебном разбирательстве по уголовному делу, проводимому с участием присяжных заседателей: «Из протокола судебного заседания следует, что в прениях выступил один подсудимый П., а защищавший его адвокат Л. отказался от участия в прениях, при этом мотив отказа адвоката от участия в прениях не выяснялся. При таких обстоятельствах, исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, отказ адвоката от участия в прениях, судебная коллегия расценивает как ограничение права подсудимого П. на защиту, то есть нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора» [30, с. 126].

Предоставленный защитник оказался подвергнут дисциплинарной ответственности в следствии своих действий. Судебные прения выступают собой неотъемлемую часть судебного процесса, а также защитник, оберегающий интересы обвиняемого, обязан стремительно принимать участие в их, вне зависимости с личного мнения своего клиента согласно процессу. Основной вопросом защитника считается выступление с защитительной речью, что доказывает факты, также противоречит, либо ослабляет требования обвинения, либо требует суд защитить права и законные интересы обвиняемого.

Ситуация усложняется, если обвиняемый решает не пользоваться услугами адвоката. Это поднимает вопрос о необходимости участия обвиняемого в судебном разбирательстве без представителя закона. Соответствующее законодательство не даёт определённого ответа, а точки зрения экспертов расходятся. Согласно ч. 1 ст. 292 УПК РФ, обвиняемый должен участвовать в судебном разбирательстве вне зависимости от наличия у него адвоката, что можно рассматривать как его обязанность. Однако часть 2 той же статьи допускает, что обвиняемый может потребовать своего участия в обсуждении, рассматривая это как вопрос выбора. В этом контексте обвиняемые могут воспринимать участие в судебном разбирательстве как процессуальное право, а не обязанность. Пленум Верховного суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 подтвердил это мнение, подчеркнув, что непонимание обвиняемыми своего права на участие в судебном разбирательстве может привести к аннулированию вынесенного приговора [29].

Заслуживает внимание пример из судебной практики: Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21 июля 2021 года «был отменен приговор в отношении Чернышова А.В., и Овечкин Ю.А. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что постановленный приговор нельзя считать законным и обоснованным в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, Суд основывался на протоколе судебного заседания. Так, из протокола судебного заседания от 14 октября 2020 следует, что право участия в судебных прениях, предусмотренное ч. 2 ст. 292 УПК РФ, подсудимым Чернышову А.В. и Овечкину Ю.А. председательствующим не разъяснялось. Также, согласно протоколу, право выступить в прениях не было предоставлено ни одному из подсудимых» [2]. Следовательно, отмеченные нормы законодательства, нацеленные в обеспечение справедливости, но также защиты прав подсудимых в рамках уголовного процесса, оказались нарушены, невзирая в их непосредственное значение, определенное в Конституции

Российской Федерации и ст. 16 УПК РФ, гарантирующей право на защиту. Введение изменений в УПК РФ может показаться на первый взгляд важным с целью этого, для того чтобы исследовать этот вопрос, как закрепленное право.

Так, видится необходимым изложить ч. 1 ст. 292 УПК РФ в следующей редакции: «Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон вправе участвовать подсудимый и доведение данного права до подсудимого возлагается на суд». Следует отметить, что «произнесение последнего слова подсудимым не является обязательным. Он вправе отказаться от этого права без объяснения причин, однако такие действия должны быть зафиксированы в протоколе судебного заседания. К сожалению, нередки случаи, когда сам подсудимый не осознает важности последнего слова. В судебной практике встречаются ситуации, когда судья, прослушивая последнее слово подсудимого, высказывает то, что не соответствует его профессионализму и компетенции, например, все это мы уже слышали в ваших выступлениях в прениях, давайте кратко» [24]. Такое может спровоцировать озадаченность у лица, подготовившегося к последнему выступлению, и, естественно препятствует ему в абсолютной мере высказать сущность собственных рассуждений, которые, по его суждению, имели возможность б оказать влияние на результат ситуации в его пользу. В подобных вариантах подсудимые зачастую требуют лишь оправдать их либо соглашаются с виновностью, избегая пояснения собственной позиции. «Так, в одном из дел в последнем слове по ст. 161 УК (грабёж) подсудимый напомнил о своём ходатайстве о вызове свидетеля, которое было проигнорировано судом ранее не возобновление судебного следствия повлекло пересмотр дела» [3]. Или в одном из дел подсудимая заявила следующее: «Из показаний стороны обвинения сказано, что на одежде пострадавшего обнаружены следы крови его самого и следы крови третьей группы, как указывает следствие - преступника, а у меня четвёртая группа» [25]. Требуется проведение проверки данного утверждения, что является основанием для направления дела на повторное рассмотрение. Согласно п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, отсутствие

последнего слова подсудимого является достаточным основанием для аннулирования приговора в любой ситуации.

Главным критерием для аннулирования приговора является, если протокол судебного заседания фиксирует, что суд вышел в совещательную комнату непосредственно после записи проведения прений и предоставления права на последнее слово. Если информация о последнем слове не внесена в протокол, вышестоящая инстанция естественным образом отменит данный вердикт. Таким образом, судебные прения и последние слова подсудимого представляют собой важные заключительные этапы судебного процесса, которые могут помочь суду оценить характер преступления и принять правильное решение. Отказ адвоката от участия в судебных прениях также рассматривается как серьезное нарушение прав подсудимого и подлежит дисциплинарной ответственности. Участие подсудимого в судебных прениях предоставляет ему право, которое он может использовать по своему усмотрению. Анализ второй главы говорит нам о том, что структура судебного разбирательства, выделяет его ключевые элементы: подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого. Изучение каждой структуры судебного процесса позволяет понять их значение для обеспечения справедливости и соблюдения закона в уголовном судопроизводстве. Подготовительная часть обеспечивает сбор и проверку доказательств, в то время как судебное следствие раскрывает факты и обстоятельства, связанные с делом. А прения сторон и последнее слова, представленные сторонами, и заключительное заявление подсудимого служат механизмами защиты прав и интересов лиц, участвующих в судебном разбирательстве. Понимая эти рамки, становится возможным эффективно использовать инструменты системы уголовного правосудия и гарантировать защиту прав всех участников.

## Глава 3 Постановление приговора в уголовном судопроизводстве

### 3.1 Общая характеристика приговора

Последний этап уголовного процесса, заключающаяся в вынесении приговора, представляет собой ключевой момент, который требует особого внимания и тщательного анализа. Приговор, выраженный от имени Российской Федерации, несёт в себе юридическую силу и обязательность исполнения. Обычно выделяют четыре основных характеристики приговора: законность, обоснованность, мотивированность и справедливость. Эти аспекты также регулируются законом (часть 4 статьи 7 и часть 2 статьи 297 УПК РФ). Отсутствие упоминания о причине вынесения приговора в статье 297 является явным недостатком законодательства. Законность приговора протекает из принципа законности в уголовном процессе, который подразумевает, что все судебные действия должны быть проведены в строгом соответствии с действующим законодательством.

Законность приговора подразумевает, что решение суда основано на доказательствах, представленных в суде и исследованных. Суд должен указать в приговоре причины принятия или отклонения определенных доказательств. Использование недопустимых доказательств строго запрещено, согласно закону. Отсутствие законных оснований для аннулирования приговора служит основой для его законности.

Поэтому, необходимо рассматривать аспект законности приговора в более узком контексте, учитывая, что неправомерным считается и приговор, лишенный обоснования или с недостаточным обоснованием. Как отмечала П.А. Лупинская, «оценка доказательств сопровождает весь процесс познания по делу; именно оценка приводит к выводу о доказанности или недоказанности тех, или иных обстоятельств, которые составляют фактическую основу решений, побуждает к дальнейшему собиранию и проверке доказательств. Самое главное, что на всех этапах доказывания

правоприменитель использует и фактическую, и правовую обоснованность» [21, с. 39]. Признание приговора необоснованным связано с отсутствием обоснованных выводов суда.

Такой приговор может быть несправедливым при осуждении невиновного человека, а также в случаях, когда имеется достаточно доказательств в поддержку обвинения, но приговор основан на недостаточной или неверной информации. Приговор может быть признан необоснованным, если суд не смог установить важные факты, проигнорировал относящиеся к делу доказательства или принял решение, противоречащее установленным правовым принципам. Это касается как определения преступления в соответствии с уголовным законодательством, так и выбора наказания.

Законность и справедливость приговора тесно взаимосвязаны. Несправедливый приговор также является незаконным, поскольку уголовный процесс требует принятия обоснованных решений, основанных на точной информации. Третьим важным аспектом является справедливость приговора. «Несмотря на отсутствие прямого упоминания правосудия в правовой базе (статьи 6 и 297 УПК РФ), это понятие, тем не менее, сформулировано в сфере уголовного судопроизводства. Правосудие включает в себя восстановление общественных отношений, которые были нарушены, путем принятия беспристрастного и основанного на истине решения» [32, с. 325].

«Это означает, что лицо, осужденное или оправданное, должно осознавать, что его решение было принято в соответствии с законом, который применяется в его деле, обеспечивая справедливость на законных основаниях. Понимание справедливости приговора может быть узким, ограничиваясь только справедливостью назначенного наказания. В качестве альтернативы, оно может быть широким, включая законность и обоснованность, а также обеспечение правильного разрешения уголовного дела как по существу, так и по форме» [34, с. 517].

Критерии определения справедливости приговора формально указаны в статье 383 УПК РФ. «Если приговор является несправедливым, он может быть

отменен или изменен в соответствии со статьями 369 (пункт 4) и 379 (пункт 4) УПК РФ соответственно» [25]. Справедливость приговора также зависит от его процессуальной формы, которая не должна быть произвольной. Он должен основываться на фактических обстоятельствах, представленных обвинением и защитой. Независимая оценка судом существенных фактов и юридическая аргументация также должны приниматься во внимание. Обоснованность решения суда предполагает, что оно основывается на подробном изложении фактов и правовых аргументов в соответствии с нормами права и принципами логики, подкрепленных доказательствами. Эти аргументы должны подтверждать выводы и решения, изложенные в разделе приговора, который касается обстоятельств дела и применяемых мер наказания (согласно статье 307 УПК РФ). Однако данное требование не распространяется на вердикт, вынесенный присяжными (согласно статье 343 УПК РФ).

Мотивированность, лежащая в основе приговора, служит демонстрацией его обоснованности и является неотъемлемым условием его законности.

Как подчеркивает Ю.М. Грошевой, «мотивировка приговора предоставляет возможность оценить его законность и обоснованность, определить, насколько судейское убеждение, лежащее в основе выводов суда, соответствует реальным обстоятельствам, установленным в ходе судебного следствия. Определенность и точность мотивов судебного решения делают приговор убедительным и создают уверенность в истинности содержащихся в нем выводов и утверждений» [13, с. 53].

Следует отметить, что в судебном решении содержится анализ доказательств, представленных в ходе судебного разбирательства, их весомости и значимости для принятия решения, а также аргументация, лежащая в основе судебного решения. Суд разъясняет мотивы и обоснование обоснования решения, включая ссылки на применимые нормативные акты и предыдущие судебные постановления.

После судебного разбирательства суд примет окончательное решение о виновности или невиновности подсудимого, а также назначит наказание или меру пресечения в виде заключения под стражу в соответствии с действующим уголовным законодательством. Приговор может включать лишение свободы, штраф, общественные работы, испытательный срок и другие санкции.

Так, В.П. Верин пишет, что приговор должен быть по возможности кратким, свободным от декларативных утверждений, а также от пространных и отвлечённых рассуждений; это - акт правосудия по конкретному уголовному делу, он должен быть сугубо конкретен [7, с. 251]. Кроме того, по справедливому мнению, С.А. Ворожцова, «приговор должен быть составлен так, чтобы всем было ясно, что решил суд и почему он решил так, а не иначе. В конце приговора должны быть указаны порядок и сроки его конституционного обжалования и опротестования. Однако все эти требования не могут считаться свойствами приговора» [9, с. 10].

Характеристики приговора, известные как его свойства, отражают основные требования, которые определяют его сущность. Например, законность протокола охватывает все аспекты его формы. Таким образом, свойства приговора являются существенными аспектами этого процессуального акта. Невыполнение хотя бы одного из этих свойств приводит к недействительности приговора.

Ю.М. Грошевой отмечал, что «необходимость различения внутренних и внешних свойств приговора, которые взаимосвязаны и выражают его качественные характеристики в системе процессуальных решений. Внутренние свойства, такие как законность и обоснованность приговора, обуславливают его внешние свойства, включая исключительность, обязательность, законную силу» [14, с. 109].

Е.А. Матвиенко подчеркивал, что к свойствам приговора, вступившего в законную силу, относятся обязательность, исключительность, неизменность и преюдициальность [22, с. 33].

Ю.Ю. Чурилов формулировал тезис о том, что внутренними свойствами приговора являются законность, обоснованность, справедливость, а внешними - исключительность, обязательность, неизменность, преюдициальность [40, с. 14]. Эти требования остаются действующими даже после оглашения приговора, несмотря на отсутствие их специфических аспектов до его аннулирования, что подчеркивает их юридическую значимость и последствия для людей, выходя за пределы самого приговора. Кроме того, эти требования начинают действовать сразу после оглашения приговора, и их недостаточное выполнение не отражается на качестве самого приговора. Тем не менее нарушение любой из характеристик приговора приводит к его признанию недействительным.

Значение норм, установленных УПК РФ в отношении судебного решения по уголовному делу, заключается в том, что их неприменение приводит к отмене судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Это также делает деятельность суда первой инстанции неэффективной. Например, отмена приговора в апелляционном порядке может повлечь за собой полное повторное рассмотрение дела, что значительно затягивает судебное разбирательство и увеличивает количество времени, затрачиваемого на рассмотрение уголовного дела.

Рассматривая общие характеристики приговора в уголовном процессе, мы можем сказать, что именно окончательное решение суда определяет правовой статус подсудимого и имеет важное значение для обеспечения справедливости и законности судебного разбирательства.

Приговор является результатом тщательного рассмотрения уголовного дела, которое включает в себя анализ представленных доказательств и доводов сторон. Это заключительный этап судебного процесса, который должен быть завершен. В приговоре разъясняются причины и побуждения, побудившие суд принять такое решение, а также содержатся ссылки на соответствующие правовые нормы и основания для определения виновности или невиновности подсудимого.

### 3.2 Виды приговоров, их содержание и структура

По каждому делу в одном судебном разбирательстве суд выносит только один приговор. Приговор может быть оправдательным или обвинительным.

Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- не установлено событие преступления;
- подсудимый не причастен к совершению преступления;
- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Обвинительный приговор разрешается только в случае, если убедительные доказательства, выраженные в суде, целиком соответствуют решению об виновности подсудимого. В отсутствие достоверных доказательств не следует составлять обвинения также выдвигать приговоры опираясь в догадках.

Суд вправе вынести обвинительный приговор:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения наказания.

Обвинительный приговор выносится, если суд выявляет виновность подсудимого в преступлении, и, естественно отсутствуют обстоятельства с целью его извинения (к примеру, срок давности не истек либо нет актов о помиловании). При назначении наказания, которое подлежит отбытию осужденным, суд должен определить его вид, продолжительность и срок начала отбывания.

Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания может быть постановлен, если к моменту вынесения приговора:

- издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

- время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Обвинительный приговор без назначения наказания выносится в тех случаях, когда суд придет к выводу, что вследствие изменения обстановки совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного, или лицо перестало быть общественно опасным, когда в судебном заседании будет установлено, что истекли сроки давности уголовного преследования, а также когда амнистия исключает применение наказания [27, с. 444].

Приговор состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной. Во вводной части приговора указываются следующие сведения:

- о постановлении приговора именем Российской Федерации;
- дата и место постановления приговора;
- наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре судебного заседания, обвинителе, защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях;
- фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела;
- пункт, часть, статья УК, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Описательно-мотивировочная и резолютивная части оправдательного приговора. «Рассмотрим части оправдательного приговора, включая описательную и мотивировочную. Описательная часть представляет собой обзор обвинений, выдвинутых в судебном процессе: конкретное преступление, предполагаемые действия обвиняемого, а также другие детали, такие как место и время события, наступившие последствия, и доказательства,

поддерживающие обвинение. В мотивировочной части суд приводит обстоятельства, установленные в ходе процесса. Затем рассматриваются аргументы, опровергающие обвинения, и основания для оправдания. Это может быть иное толкование доказательств, новые свидетельства, неучтенные в исходном обвинении, а также новые факты, исключаяющие участие обвиняемого в преступлении. Все сомнительные доказательства должны интерпретироваться судом в пользу обвиняемого, с сопроводительными аргументами, объясняющими сомнения суда в их достоверности» [33, с. 135].

Оправдательный приговор должен анализировать все доказательства, используемые в обвинении. Резолютивная часть приговора включает решения суда по всем обсуждаемым вопросам. При изложении резолютивной части после слова «приговорил» суд указывает фамилию, имя и отчество обвиняемого, а также привлеченные к делу уголовные статьи и решение об оправдании. Суд должен четко указать основания для оправдания: отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления или невиновность обвиняемого. В резолютивной части оправдательного приговора суд также должен описать аннулирование всех принятых мер по обеспечению конфискации имущества и пресечению, а также гражданских исков, связанных с распоряжением вещественными доказательствами. В зависимости от обстоятельств в этой части приговора могут быть приняты решения об отклонении иска или его оставлении без рассмотрения. При вынесении оправдательного приговора на основании статей 24 и 27 УПК РФ, которые касаются отсутствия события преступления и невиновности подсудимого, суд отклоняет гражданский иск. В остальных ситуациях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения в соответствии со статьей 306 УПК РФ. Это позволяет истцу в гражданском процессе предъявить свой иск повторно. При вынесении оправдательного приговора из-за отсутствия у подсудимой причастности к преступлению или в ситуации, когда личность, которая должна быть обвиняемой, не определена, суд принимает решение о передаче дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для

проведения дополнительного расследования и определения подсудимого. Описательно-мотивировочная и резолютивная части обвинительного приговора. В описательной части обвинительного приговора предоставляется детальное описание преступления, которое суд установил, как доказанное, включая место, время и метод его совершения, а также особенности вины, мотивы, цели и последствия преступного деяния, а также другие значимые обстоятельства. В мотивационной части представлен анализ всех доказательств, представленных в ходе судебного разбирательства, как утверждающих вину, так и оправдывающих подсудимого [33, с. 139].

Суд обязан разъяснить причины принятия определенных доказательств, представленных в деле, и отклонения других. Обвинительный приговор не должен базироваться на догадках, а должно быть обосновано надежными доказательствами, учитывая рассмотренные варианты и разрешенные противоречия.

В основе обвинительного приговора может лечь только признание подсудимым своей вины при наличии дополнительных доказательств, собранных и проверенных в ходе судебного процесса. «Если подсудимый изменяет свои показания, представленные в ходе предварительного следствия или дознания, суд должен тщательно исследовать причины таких изменений и адекватно оценить их в контексте других доказательств, представленных в деле. При наличии нескольких экспертных заключений с разными выводами по одним и тем же аспектам дела, суд должен включить в свой приговор оценку каждого из них, учитывая другие доказательства в деле. Суд также обязан обосновать свой выбор в пользу одного из заключений и объяснить причины отклонения других. При анализе дела, касающегося нескольких обвиняемых или обвинения в совершении нескольких преступлений, суд должен в своем решении провести детальный анализ доказательств по каждому из обвинений для каждого из подсудимых» [28, с. 550].

В мотивировочной части приговора требуется обосновать судебные выводы относительно квалификации совершенных преступлений согласно

определенной статье, ее части или пункту уголовного кодекса; каждое преступление и каждого подсудимого необходимо квалифицировать. Суд должен аргументировать квалификацию каждого преступления и каждого обвиняемого. В мотивационной части приговора следует указать, какие конкретные обстоятельства, характеризующие общественную опасность преступления и личность виновного, были учтены судом при определении меры наказания. В обвинительном приговоре суд должен изложить обоснование полного или частичного удовлетворения гражданского иска или его отказа, представив подробные аргументы и указав размеры, в которых были удовлетворены истребованные требования, вместе с приведением соответствующих расчетов. Суд также обязан представить доказательства, на которых основываются его выводы относительно происхождения имущества, подлежащего конфискации. Это может быть, как имущество, полученное в результате совершения преступления, так и доходы от него. Также суд должен разъяснить, использовалось ли это имущество в качестве орудия, оборудования или иного средства преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованных преступных групп или незаконных вооруженных формирований [4, с. 32].

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны:

- фамилия, имя и отчество подсудимого;
- решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;
- пункт, часть, статья УК, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным;
- вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным;
- окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст. ст. 69-72 УК;

- вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения;
- длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного;
- решение о дополнительных видах наказания в соответствии со ст. 45 УК;
- решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;
- решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении;
- ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы.

В тех случаях, когда обвиняемый освобождается от исполнения наказания, предоставляется отсрочка либо, выносится вердикт без применения наказания, это также отражается в заключительной части приговора. Если наложение штрафа является основным или дополнительным видом наказания, приговор должен содержать информацию, необходимую для составления документов на оплату указанной суммы штрафа в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Кроме того, в резолютивной части приговора в соответствии со ст. 309 УПК РФ разрешаются следующие вопросы:

- решение по предъявленному гражданскому иску;
- решение вопроса о вещественных доказательствах;
- решение о распределении процессуальных издержек.

Одновременно с вынесением приговора суд может также предпринять следующие действия:

- о передаче несовершеннолетних детей осужденного к лишению свободы, других его иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения;
- принятие мер по охране имущества или места жительства осужденного, которые остались без присмотра;
- в случае осуществления в отношении осужденного государственной защиты суд выносит определение или постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством Российской Федерации;
- размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи защитнику по назначению.

Потерпевший, его законный представитель или их доверенное лицо до завершения прений сторон имеют право заявить ходатайство о запросе информации:

- о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое;
- выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы;
- времени освобождения осужденного из мест лишения свободы;

- рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному не отбытой части наказания более мягким видом наказания.

В процессе рассмотрения указанного ходатайства, суд одновременно с вынесением обвинительного приговора выносит решение, которое определяет необходимость уведомления потерпевшего или его законного представителя. В этом решении приводятся соответствующие контактные данные, такие как место жительства, адрес электронной почты и номера телефонов, предоставленные потерпевшим или его законным представителем. Также разъясняется важность своевременного обновления этих данных или желание отказаться от дальнейшего получения уведомлений. Копия этого решения, вместе с копией обвинительного приговора, направляется в учреждение или орган, ответственные за исполнение наказания, а также потерпевшему или его законному представителю.

Подробное и тщательное изучение третьей главы позволяет лучше оценить значение приговора в уголовном процессе. Анализ различных видов приговоров и их составляющих помогает глубже понять принципы справедливости и законности в системе уголовного правосудия. Понимание процедуры вынесения приговора имеет важное значение для эффективной работы аппарата уголовного правосудия и обеспечения справедливости для всех участников уголовного судопроизводства.

## Заключение

На протяжении длительного времени базовые принципы и основные элементы процесса судопроизводства в правовой системе оставались неизменными. Значимость этапа уголовного процесса, где на основе представленных доказательств принимается решение о виновности или невиновности подозреваемого, неоспорима.

Участниками уголовного судопроизводства являются судебные органы, адвокаты, прокуроры, потерпевшие и другие участники процесса.

Важно подчеркнуть, что судебное разбирательство представляет собой центральную стадию уголовного процесса. Этот этап позволяет нам лучше понять детали уголовного расследования, участие различных сторон и отдельных лиц, а также порядок вынесения судебных решений. Судебный процесс является важным этапом, на котором решается вопрос о виновности или невиновности обвиняемых и выносятся судебные решения.

Подготовительная часть судебного разбирательства направлена на проверку готовности к процессу. На начальных этапах определяется круг участников, и предоставляется возможность рассмотреть ключевые доказательства. Также проверяются условия для начала процесса.

Во время судебного следствия стороны могут проводить различные действия, такие как изучение доказательств, допрос свидетелей и представление показаний. Однако вопросы, связанные с вызовом специалистов или экспертов, решаются судом. На этапе судебного следствия суд анализирует доказательства и продолжает расследование до сбора достаточных доказательств для справедливого разбирательства. После представления всех доказательств и допросов сторон суд приступает к завершению следствия, после чего стороны могут выступить с прениями.

Прения сторон – это ключевой этап, где стороны излагают и обосновывают свои позиции. Это способствует принятию справедливого решения. Для обвиняемого это момент, когда он может выразить раскаяние и

признать вину. Последнее слово обвиняемого является неотъемлемым правом и может повлиять на приговор. Обвинительный или оправдательный приговор - результат судебного разбирательства, проверяемый на законность.

Следует также отметить, что структура судебного разбирательства включает в себя три важных элемента: подготовительную часть, судебное следствие, а также прение сторон и последнее слово подсудимого. Каждый из этих элементов играет важную роль в судебном разбирательстве, обеспечивая соблюдение норм закона и справедливости в уголовном деле.

Заключительным этапом судебного процесса является вынесение судебного решения. Глава 39 УПК РФ посвящена этому этапу судебного разбирательства. Это положение Конституции гласит, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Соответственно, цели и задачи правосудия могут быть достигнуты только путем вынесения юридически обоснованного и справедливого приговора и обеспечения его надлежащего исполнения. Предлагаемые законодательные поправки на этапе принятия решения и вынесения вердикта могли бы способствовать повышению эффективности системы правосудия и послужить гарантией прав сторон, участвующих в разбирательстве в суде первой инстанции.

Следовательно, что решение о приговоре в уголовном процессе имеет большое значение. Общие характеристики приговора, его виды, содержание и структура описывают процесс вынесения судебного решения по уголовным делам. На этом этапе завершается уголовное разбирательство и определяются последующие меры и судебное воздействие, в зависимости от вида приговора.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.02.2016 № 9-АПУ16-1. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.11.2023 г.).
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21 июля 2021 года по делу № 22-3767/21 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
3. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 27.09.2016 по делу N 22-7860/2016 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Аширбекова М.Т., Тронева В.Н. О некоторых видах приговора суда первой инстанции // Мировой судья. 2017. №10. С. 30-35.
5. Бибило В.Н. Суд в системе государства и гражданского общества: право и экономика. М. : Литрес, 2010. 469 с.
6. Вандышев В.В. Уголовный процесс: конспект лекций. М.: Интерпресс, 2011. 320 с.
7. Верин В.П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2006. С. 589.
8. Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб. : Юридический центр-Пресс. 2003. 152 с.
9. Ворожцов С.А. Приговор в уголовном процессе. М., 2003. 109 с.
10. Воронин О.В. К вопросу о признании поддержания обвинения в качестве отдельной функции современной российской прокуратуры // Вестник Томского государственного университета. Серия: Право, 2013. № 2 (8). С. 35-43.
11. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. 2-е изд., испр. М. : Статут, 2017. 674 с.
12. Горбенко А.Н., Струкова В.В. Судебное следствие в России и некоторых зарубежных странах // Сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной

155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета. Курск. 2019. С. 91-94.

13. Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора - акта социалистического правосудия. Харьков. 1978. С. 60-65.

14. Грошевой Ю.М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. Харьков. 1986. 184 с.

15. Джуккаева М.К. Оценивание законности и обоснованности судебных решений как одна из задач защитника на стадии судебного следствия // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. М., 2018. С. 32-35.

16. Евтушенко В.П. Судебное следствие и актуальные проблемы стадии судебного разбирательства // Уголовно-процессуальное право. 2019. № 108. С. 34-36.

17. Желтобрюхов С.П. Прения сторон и последнее слово подсудимого // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 30-34.

18. Капустянский В.Д. Стадия судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российского государства // Российский судья. 2004. № 3. С. 19-22.

19. Кобзарь В., Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве. М., 2002. 352 с.

20. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М. : Юрайт, 2015. 359 с.

21. Lupinskaya P.A. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика М., 2010. 238 с.

22. Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. М., 1982. 206 с.

23. Машовец А.О. Соотношение судебного следствия с доказыванием и судебным разбирательством в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 2 (69). С. 14-16.

24. Наумов А.В. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ: постатейный. М. : Проспект, 1996. Т. 1. 1120 с.
25. Обзор судебной практики за 2-е полугодие 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 4. С. 11.
26. Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 2873-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сайгакова Алексея Алексеевича» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
27. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. - М. : РГУП, 2017. С. 688-670.
28. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе / К.И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. 2014. № 2 (3). С. 136-139.
29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Консультант плюс: справочно-правовая система.
30. Разъяснение Экспертно-методической комиссии Совета ФПА РФ в связи со случаями невыполнения адвокатами-защитниками своих профессиональных обязанностей, нарушающими права доверителей на защиту от 23.03.2011 г. // Вестник Федеральной палаты адвокатов. 2011. № 2. С. 125-136.
31. Сергеич П. Искусство речи на суде / П. Сергеич. - М. : Юрайт. 2009. 395 с.
32. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 2. М., 1970. 516 с.
33. Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2015. №12. С. 131–139.
34. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. П.А. Лупинской. - М., 2003. 591 с.

35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, ст. 245.

36. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшкин. - М. : Изд-во Эксмо, 2005. 412 с.

37. Ужахов А.М. Доказывание на предварительном и судебном следствии: общие положения и соотношение с проблемами истинности // Синергия Наук. 2019. № 42. С. 1098-1106.

38. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. М. : Проспект, 2016. 289 с.

39. Федорова Т.В. Алгоритм разрешения судебных ситуаций, складывающихся на момент начала судебного следствия // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2019. № 17 (17). С. 68–71.

40. Чурилов Ю.Ю. Оправдательный приговор в российском судопроизводстве: автореф. дис... канд. юрид. наук. Воронеж, 2009. С. 24.

41. Якимович Ю.К. Насущные проблемы дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства // Уголовно-процессуальное право. 2011. С. 772-774.