

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА I. Общая характеристика юридической ответственности.....	8
§1. Понятие юридической ответственности.....	8
§2. Признаки юридической ответственности.....	14
Глава II. Основания юридической ответственности.....	28.
§1. Фактические основания юридической ответственности.....	28
§2. Юридические основания юридической ответственности.....	38
Глава III. Реализация юридической ответственности.....	47
§ 1. Формы реализации юридической ответственности.....	47
§2. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность.....	58
§3. Обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности.....	71
Заключение	84
Список используемых источников.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Правовая защита завтрашнего дня – это не только и не столько гарантии со стороны государства по соблюдению прав и свобод человека и гражданина, сколько соблюдение самим человеком и гражданином основных принципов общественных отношений путем добросовестной реализации имеющихся у него прав и возложенных на него обязанностей.

В последние несколько десятилетий проблема юридической ответственности является особо актуальной не только со стороны юристов, но и со стороны политиков, социологов, а также простых обывателей.

Нередко с телевизионных экранов остро звучит полемика о введении такой юридической ответственности как смертная казнь, хотя до настоящего времени не выработана однозначная позиция на этот вид наказания. Одновременно с этим, не могу не согласиться с позицией юристов о необходимости введения данного вида наказания за ряд преступлений сегодняшнего времени, ужесточив за них юридическую ответственность.

Данная проблема интересна для меня прежде всего потому, что юридическая ответственность охватывается различными отраслями права, такими как конституционное, уголовное, гражданское, административное, трудовое, рассматривающие юридическую ответственность в том или ином ракурсе.

Актуальность темы исследования состоит в том, что в современных условиях одной из определяющих задач общественного развития является наличие установленных правовых норм динамичного развивающегося правового государства, в которых предусматривается юридическая ответственность субъектов права.

Степень разработанности проблемы. Необходимо отметить, что исследованиям в области юриспруденции о юридической ответственности в дореволюционной России были посвящены научные труды таких юристов как Г.Ф. Шершеневич «Общая теория права», Н.М. Коркунов «Лекции по общей теории», П.А. Сорокин «Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства» и ряд других авторов.

В советское время «юридической ответственности» были посвящены научные труды таких авторов как С.Н. Братусь «Юридическая ответственность и законность», И.С. Самошенко, М.Х. Фарукшин «Ответственность по советскому законодательству» и ряд других авторов.

Однако и в постсоветское время вопросы юридической ответственности продолжали рассматриваться и советскими учеными-юристами.

При написании работы, нами была проанализирована монография Н.В. Витрука «Общая теория юридической ответственности», в которой автор рассмотрел юридическую ответственность: понятие, виды, нормативно-правовое регулирование, действия общеправовых и специальных принципов юридической ответственности, особенности процедурной деятельности по назначению мер юридической ответственности, их реализации, с точки зрения теории и правоприменительной практики.

Кроме того, была исследована монография Р. Л. Хачатурова, Д.А. Липинского «Общая теория юридической ответственности», посвященная исследованию актуальных проблем юридической ответственности. В данной монографии раскрываются понятия концепции и принципы юридической ответственности, дается характеристика и классификация функций и целей юридической ответственности. В указанной работе раскрываются также особенности функционирования юридической ответственности, ее взаимосвязь со смежными правовыми категориями.

Целью исследования является описание и обоснование теоретико-правовых основ юридической ответственности в совокупности с механизмом реализации в практической деятельности.

Для реализации поставленной цели мы должны решить следующие задачи:

- дать определения: «юридическая ответственность», «правомерное поведение», «правонарушитель», «проступок», «преступление», «правонарушение»;
- раскрыть сущность и содержание юридической ответственности;
- проанализировать составляющие юридической ответственности;
- рассмотреть юридическую ответственность как предмет юридической науки, как результат практической деятельности;
- рассмотреть критерии оценки юридической ответственности в различных отраслях права;
- изучить процесс и результаты применения юридической ответственности различными субъектами права на основе статистических отчетов и организационных документов;

Объектом данного исследования является «юридическая ответственность» как правовой институт и деятельность государства, связанная с реализацией данной функции.

Предметом магистерской диссертации являются нормы, закрепляющие основания юридической ответственности, способы ее реализации.

Несмотря на то, что в юридической литературе накоплен и обобщен определенный опыт, вместе с тем, проблема юридической ответственности остается наиболее актуальной на сегодняшний день, что безусловно требует дополнительного совершенствования на законодательном уровне.

Методологическая основа исследования обусловлена особенностями темы магистерской диссертации, чему послужил диалектический метод научного познания объективной действительности, а также деятельный

подход, изложенный в работах ученых-юристов, в которых определены основные критерии юридической ответственности.

Для решения поставленных задач в работе были использованы соответствующие методы, такие как: сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в его рамках было произведено обобщение различных подходов к исследованию понятия «юридическая ответственность», в соответствии с чем выведено собственное мнение о рассматриваемом понятии.

Практическая значимость исследования состоит в проведении опытного исследования по изучению используемых практиками различных методов сравнительного анализа и общетеоретического познания и обобщения рассматриваемой темы.

Апробация результатов исследования выражается в том, что по теме исследования автором магистерской диссертации опубликована работа по теме «Общая характеристика юридической ответственности».

Структура работы определена в соответствии с поставленными целями и задачами. Во введении определены актуальность, предмет, объект, цели и задачи проводимого исследования, представлены методологическая основа и методы исследования, определены теоретическая и практическая значимость исследования. В первой главе «Общая характеристика юридической ответственности» раскрыто понятие юридической ответственности и ее признаки.

Во второй главе «Основания юридической ответственности» рассмотрены фактические и юридические основания юридической ответственности.

В третьей главе «Реализация юридической ответственности» на основе практического материала правоприменительной практики рассмотрены формы реализации юридической ответственности, освобождение от юридической

ответственности и его основания, исключение юридической ответственности.

В заключении обобщаются результаты исследования и приводятся основные выводы.

ГЛАВА I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§1. Понятие юридической ответственности

Тема юридической ответственности занимала и занимает одно из центральных мест в общей теории права. Она являлась традиционной в историческом аспекте и продолжает оставаться актуальной в настоящее время, при этом являясь неоднозначной в понимании.

На пути построения правового государства и реформирования правовой системы Российской Федерации, построения гражданского общества, в науке юриспруденции во многом определились совершенно новые подходы к пониманию «юридической ответственности».

Необходимо отметить, что законодательного понятия «Юридическая ответственность» в настоящее время отсутствует. В тоже время, нельзя не отметить, что вопросы юридической ответственности нашли свое отражение в научных трудах таких ученых как С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, В.Н. Храпанюка, М.Н. Марченко, Р.Л. Хачатурова, З.Г. Ягутян, Д.А. Липинского и других авторов.

Несмотря на то, что в юридической науке накоплен достаточно большой опыт в области исследования юридической ответственности, многие авторы по разному определяли и продолжают определять понятие юридической ответственности.

Проводя анализ «ответственности» в ее лексическом значении необходимо обратиться и к литературным источникам. Так, в Толковом словаре русского языка В.И. Даля ответственность рассматривается, как обязанность отвечать в чем за что-либо, повинность ручительства за что, долг дать в чем-либо отчет¹.

¹ Даль В. И. Даль В. Толковый словарь. М., «Русский язык», 1979. С. 604.

Более детально это понятие толкуется в Словаре русского языка Д.Н. Ушакова, где оно определяется как «положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела, в выполнении каких-нибудь обязанностей, обязательств»¹.

В Толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова ответственность – это необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки².

Так, исторически сложилось, что понятия «правонарушение» и «ответственность» пришли к нам из прошлого, как пишет А.Г.Чернявский «в период неписанного права реагировать на причиненную обиду было делом обиженного, делом частного лица. Возникающие конфликты разрешались у древних народов в основном путем насилия. Так появился институт мести, ставший прообразом понятия ответственности».³

Основополагающими принципами ответственности были ритуалы, мораль, обычай, позднее перешедшие и принявшие форму религиозных источников. Обращаясь к историческому памятнику древнерусского права «Русская правда», можно увидеть принцип ответственности, основанный на обычае древнерусского народа и одновременно с этим мы уже можем наблюдать за появлением материальной ответственности путем возмещения ущерба в денежном выражении: «Убьет муж мужа, то мстит брат за брата или сын за отца, или сын брата, или сын сестры, если никто не будет мстить, то 40 гривен за убитого».⁴

Советская власть, продолжая поддерживать юридическую ответственность граждан, трудовых коллективов, твердо опирается на нормы морали, ставя ее во главу угла. Так, А.М.Айзенберг и К.А. Мокичев

¹ Ушаков Д.И. Толковый словарь русского языка. С.642

² Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. С.876

³ Чернявский А.Г. Социальные основания изменения пределов юридической ответственности. Монография. М., КНОРУС, 2016. С.10

⁴ Юшков С.В. Русская правда: происхождение, источники, ее значение». Под ред. Чистякова О.И. М., «Зерцало-М», 2002. С.202.

констатируют тот факт, что «Между нормами социалистического права, коммунистической моралью и другими социалистическими социальными нормами имеет место единство, которое выражается в тесной связи, взаимопроникновении, а иногда и в прямом слиянии этих норм в процессе регулирования общественных отношений».¹

Так что же необходимо предполагать под «ответственностью» в ее широком понимании? На наш взгляд, ответственность – это, прежде всего, чувство долга самого человека и гражданина, а также государства и юридических лиц в лице его представителей – должностных лиц, сотрудников и иных уполномоченных органов. Понятие «ответственности» может как побуждать к совершению определенных правомерных действий, и в то же время может и препятствовать совершению противоправного поведения как со стороны физических лиц, так и со стороны юридических лиц.

Впервые определение «ответственность» в науке встречается в работе английского философа-материалиста Томасса Гоббса в XVII веке, его научных трудах о теории общественного договора и теории государственного суверенитета, где под ответственностью он понимал общую ответственность сограждан, объединенных общественным договором, за действия своего государства.²

Так, в одних случаях под юридической ответственностью понимается «возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующее лишение и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права».

Вместе с тем, ряд других авторов полагают, что «юридической ответственностью называются неблагоприятные последствия личного,

¹ Теория государства и права под ред. К.А. Мокичева. М., «Юридическая литература», 1965. С.343.

² Вражнова А.С. Государство и право. Юридические науки №3/2016.

имущественного и специального характера, налагаемые государством на правонарушителя в установленной законом процессуальной форме»¹.

Необходимо отметить, что понятийный аппарат формировался в отраслевых юридических науках на протяжении длительного периода времени в рамках определения понятия преступления и правонарушения и их последствий, и прежде всего в уголовном и административном праве.

По мнению М.Н. Марченко, «юридическая ответственность является одной из форм, или разновидностей, общесоциальной ответственности. Последняя включает в себя также политическую, моральную, историческую, партийную и многие другие разновидности ответственности»².

Предложенные мнения об определении юридической ответственности не взаимоисключают друг друга, а наоборот дополняют и вполне согласуются, и имеют право на существование.

Наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение. Ответственность как мера государственного принуждения, по мнению большинства авторов, выражается в осуждении правонарушения, в установлении для правонарушителя определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий в виде ограничений (лишений) личного или имущественного порядка. К этому добавляется, что юридическая ответственность служит делу воспитания и исправления правонарушителей, специального и общего предупреждения правонарушений»³.

Вместе с тем в настоящее время, в исследованиях о «юридической ответственности» не выработан однозначный подход к ее пониманию, поскольку некоторые ученые-исследователи объясняют проблему субъективным взглядом. В этом смысле противоречивость в понимании

¹ Клименко А.В., Румынина В.В. Теория государства и права. М., «Мастерство», 2000. С.191.

² Марченко Н.М. Теория государства и права. С.630

³ С.Н. Братусь. Юридическая ответственность и законность. Очерк теории. С.8

данного понятия приводит исследователей к тому, как понимать ответственность: то ли в качестве прошлого события (факта) или же как явление будущего поведения субъекта. Здесь и сообразуется двухуровневое понимание понятия «юридическая ответственность» - ответственность за прошлое (в ретроспективном понимании) или же ответственность за будущее (позитивная ответственность).

И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин полагают, что «категория ответственности должна рассматриваться в двух аспектах: активном и ретроспективном. В первом аспекте ответственность есть осознание личностью собственного долга перед обществом, классом, отдельным коллективом, другими людьми, понимание в свете этого долга смысла и значения своих поступков, сообразование деятельности личности с лежащими на ней обязанностями, которые вытекают из общественных связей человека.

Ответственность в ретроспективном смысле есть ответственность за прошлое поведение, но не за всякое, а лишь за поступки, противоречащие определённым социальным явлениям».¹

Говоря о юридической ответственности в ее ретроспективном аспекте, необходимо отметить, что это кара за противоправное поведение в прошлом и санкции за нарушенную норму права в настоящем и будущем; в то же время это необходимость претерпевать определённые последствия; обязанность субъекта нести наказание.

Рассматривая же юридическую ответственность с позиции другого подхода – позитивного – позволяет сделать вывод, что она в этом случае – необходимость совершать действия во избежание негативных последствий, но не есть кара, и в то же время отсутствие необходимости претерпевать невыгодные последствия; это прежде всего «долг», вытекающий из возникших правоотношений.

¹ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. С.6-7.

Авторы, противники позитивной ответственности, полагают, что в ней отсутствует юридическое содержание, юридическое начало ответственности, относя ее к понятию «долг». Так, например, Н.С. Малеин утверждает, что «сторонники позитивной юридической ответственности выводят ее за пределы права».¹

А.С. Шабуров полагает, что «проблема позитивной юридической ответственности не только не укладывается в рамки теории юридической ответственности, но и вообще выходит за пределы юридической категории».²

Т.Б. Шубина опровергая позитивную ответственность, утверждает, что «позитивную ответственность отождествляют только с ответственностью отдельной личности, позитивная ответственность коллективной ответственности фактически отвергалась; во-вторых, понятие позитивной ответственности было введено в годы развитого социализма, когда партия и государство всячески стремились повысить ответственность людей, а не самого государства, и поэтому в целях придания большего значения исполнению людьми своих обязанностей и было введено понятие «позитивная ответственность»».³

Вместе с тем нельзя и не согласиться со сторонниками позитивной ответственности, поскольку она является не только элементом нравственной и моральной ответственности, но и в настоящее время четко прослеживается в нормативных правовых актах. Так, М.Н. Марченко подчеркивает, что «позитивная ответственность, имея созидательный характер, играет в обществе и государстве согласно своему названию не только положительную, но и главенствующую роль».⁴

Так, статус должностного лица государственного органа в лице его руководителя предполагает ответственность за надлежащее выполнение

¹ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. 165 с.

² Шабуров А.С. Теория государства и права, 231 с.

³ Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права. Диссертационный автореферат к.ю.н.-Самара, 1997.- С.31

⁴ Марченко Н.М. Теория государства и права. М., «Проспект», 2002. С.631

функций, возложенных за него, а также за действия (бездействия) должностных лиц, находящихся в его непосредственном подчинении.

Статья 4 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» содержит прямое указание на то, что «руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и руководители подразделений полиции несут ответственность за выполнение возложенных на полицию обязанностей».¹ Статья 17 Федерального закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» гласит, что «Генеральный прокурор Российской Федерации несет ответственность за выполнение задач, возложенных на органы прокуратуры настоящим Федеральным законом».²

Аналогичные положения о позитивной ответственности за действия либо бездействия в будущем находят свое отражение и в других нормативных правовых актах Российской Федерации.

§2. Признаки юридической ответственности

Без правонарушения нет юридической ответственности. Рассмотрим признаки юридической ответственности, отличающие ее от других видов ответственности. Так каковы же признаки юридической ответственности и в чем именно они проявляются? Чтобы дать ответ на поставленный вопрос обратимся к общей теории права.

По мнению А.В. Клименко и В.В. Румыниной «юридическая ответственность обладает следующими отличительными признаками:

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011г. №3-ФЗ «О полиции»//Российская газета от 08.02.2011г. Федеральный выпуск №5401 (25).

² Федеральный закон от 17.01.1992г. №2202-1 (редакция от 19.12.2016г.) «О прокуратуре Российской Федерации»// Российская газета, № 39, 18.02.1992.

- 1) Имеет ретроспективный характер, то есть представляет собой реакцию государства на уже совершенное в прошлом правонарушение;
- 2) Устанавливается государством в нормах права, а точнее в их санкциях, и обеспечивается принудительной силой государства;
- 3) Возлагается компетентными государственными органами в ходе правоприменительной деятельности в строго определенных законом процедурных формах;
- 4) Заключается в неблагоприятных для правонарушителя последствиях личного, имущественного и иного плана, которое он обязан претерпевать независимо от своего желания или нежелания».¹

Одновременно с этим, В.Н. Протасов добавляет к вышеназванным признакам следующее:

1) «Поведение, лежащее в основе юридической ответственности должно быть особым, а именно – содержать признаки правового нарушения. В частности, быть виновным поведением. Без вины не может быть и юридической ответственности.

2) Имеет штрафной характер. Суть этого признака в том, что у правонарушителя в результате совершенного им деяния возникают новые юридические обязанности (которых до правонарушения не было). Правонарушение есть юридический факт, который вызывает появление особого – охранительного правоотношения (между правонарушителем и государством), в рамках которого эти обязанности и возникают».²

Нельзя не обратить внимание на научный взгляд Б.Н. Габричидзе и А.Г. Чернявского, которые конкретизируют вышеуказанные признаки юридической ответственности и расставляют в следующей последовательности:

- «возникает в случае совершения правонарушения;
- применяется за нарушение норм права;

¹ Клименко А.В., Румынина В.В. Указ. соч. С.191.

² Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. М., «Новый юрист», 1999. С.97.

непосредственно связана с субъектом, совершившим правонарушение;
фиксируется и конкретизируется в санкции правовой нормы;
представляет собой реакцию государства на нарушение правовых предписаний;
выражается в применении мер государственного принуждения;
влечет негативные последствия для правонарушителя, предусмотренные нормами права;
наступает только при наличии всех признаков правонарушения;
применяется уполномоченными органами государства;
реализуется в процессуальных формах; преследует определенные цели и выполняет специфические функции»¹.

Огромное значение в исследовании юридической ответственности в юридическую науку внес ученый-юрист С.С. Алексеев. Более предметный и пристальный анализ мы находим в его произведениях: «Общие дозволения и общие запреты в советском праве», а также «Право: азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования».

Так, он утверждает, что «В праве под этим словом (ответственность-прим. автора) понимается главным образом применение государственного принуждения к виновному лицу за совершенное им правонарушение. Юридическая ответственность — это применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершенное правонарушение. Сюда включается применение мер уголовного наказания за совершенное преступление, назначение штрафа за совершенный административный проступок. При юридической ответственности правонарушитель «держит ответ» — претерпевает меры государственного принуждения за свою вину и поэтому несет известные лишения, урон. Юридическая ответственность,

¹ Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учебное пособие. М., «Альфа-М», 2005. С.72-73.

следовательно, связана с общественным осуждением правонарушителя, социальной и моральной упречностью его поведения»¹.

И с этим нельзя не согласиться, поскольку юридическая ответственность тесно связана с прошлым субъекта (физического или юридического лица) и государством, в лице его должностных лиц, и издаваемые им нормы права, влекущие за собой обязанность субъектов по их соблюдению, тесно взаимосвязаны между собой, поскольку несоблюдение своих обязанностей граждан и юридических лиц в прошлом влечет за собой противоправное поведение и как следствие государственное принуждение в будущем за совершенное противоправное поведение. При этом «государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность субъектов независимо от их воли и желаний, она носит государственно-принудительный характер».²

Вместе с тем необходимо отметить, что государственное принуждение – это прежде всего воздействие на действия (бездействия) людей, основанной на букве закона и от имени государства и в правовых рамках. Такими функциями, прежде всего наделены властные полномочные государственные органы: полиция, следственный комитет, прокуратура, суд и другие органы, осуществляющие юридическое воздействие от имени государства и в его интересах. Но, не все меры государственного принуждения относятся к мерам юридической ответственности. Так, нельзя отнести к мерам юридической ответственности меры пресечения, установленные уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Так, статьей 91 УПК РФ установлено, что орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления», установленные статьей 98 УПК РФ к мерам пресечения относят «подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу». На наш взгляд, данные меры процессуального принуждения, можно лишь отнести к

¹Алексеев С.С. Право: Азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования. С.51

² Теория государства и права. Курс лекций. Под ред. Н.И.Матузова, Малько А.В. С.446

ограничительным мерам, но не к мерам государственного принуждения, поскольку за нарушение указанных норм не может последовать наступление юридической ответственности. Как представляется, данные меры процессуального принуждения необходимо отнести к предупредительным мерам. За их нарушение последует лишь изменение мер процессуального принуждения в части их ужесточения (усиления).

Одновременно с этим, обязательным признаком юридической ответственности является и претерпевание, «она всегда связана с применением мер государственно-принудительного воздействия. Этой особенностью правовая ответственность отличается от иной социальной».¹

Другими словами, «государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности, проявляясь по-разному в различных отраслях права. Например, возможность добровольного исполнения обязанностей (например, возмещение причиненного вреда силами и за счет средств нарушителя) в гражданском или трудовом законодательстве и исполнение наказания в принудительном порядке и с помощью специальных органов государства в уголовном и административном праве. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Перевод санкции из сферы долженствования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. Важно при этом иметь ввиду то, что независимо от отраслевых особенностей, применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-то лишений, стеснения его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки

¹ Теория государства и права. Курс лекций. Под ред. Н.И.Матузова, Малько А.В. С.446.

имущественного характера. Иными словами юридическая ответственность – есть кара. Она представляет собой новую юридическую обязанность для правонарушителя, которая возникла исключительно как следствие совершения им правонарушения».¹

В то же время, в противовес позициям теоретиков-ученых, Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 17.11.2016 N 25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова» говорит, что «...из Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 17 (часть 2), 18, 21 (часть 1) и 45 (часть 2), утверждающих приоритет человека, его прав и свобод и возлагающих на государство обязанность охранять личное достоинство каждого от любых форм унижения со стороны кого бы то ни было, включая само государство, следует, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными способами и спорить с государством в лице любых его органов (постановления от 3 мая 1995 года N 4-П, от 20 апреля 2006 года N 4-П и др.). Данная правовая позиция, будучи универсальной, приобретает особое значение в сфере публичного принуждения, являющегося системообразующим признаком юридической ответственности».²

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации закрепляет, что юридическая ответственность наступает только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признавались правонарушениями. «Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, при этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание

¹ Общая теория права и государства. Т.2. Теория права. /Под ред. М.Н.Марченко, М., 2000. С.332.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2016 N 25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова»// «Собрание законодательства РФ», 28.11.2016, N 48 (часть III), ст. 6840.

конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности. В свою очередь, наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения - общепризнанный принцип привлечения к юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно в законе»¹.

Следующим признаком юридической ответственности необходимо является её установление государством в нормах права (их санкции), и обеспечение принудительной силой государства.

Необходимо отметить, что правовая норма состоит из гипотезы, диспозиции и санкции. Но не все нормы права содержат указанные элементы. «Слово «санкция» весьма многозначна. В переводе с латинского «sanctio» - это «строжайшее постановление», «одобрение», «власть», «источник власти», «принудительная мера». Латинянам, как и нам сегодня, не чуждо было понимать санкцию как часть правовой нормы. Однако во всех значениях санкция рассматривается как нечто властное, исходящее от авторитета, стремление что-то вытеснить и запретить (несправедливое) и, напротив, что-то разрешить, поощрить»².

Так, нормы уголовного законодательства содержат в себе только лишь диспозиция и санкцию, т.е. меру ответственности. В то же время аналогичную структуру нормы права российского законодательства содержит и кодекс об административных правонарушениях. Однако, нормы гражданского законодательства содержат в себе преимущественно гипотезу и диспозицию.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова»// «Собрание законодательства РФ», 06.10.2014, N 40 (Часть III), ст. 5489.

² Лазарев В.В.. Общая теория права и государства. 2000 С.

Несмотря, на такую структуру гражданско-правовой нормы, отдельные статьи Гражданского кодекса Российской Федерации содержат только санкцию, например к таковым можно отнести статью 12 «Способы защиты гражданских прав»¹, к которой относятся: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки, признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, самозащиты права, присуждения к исполнению обязанности в натуре, возмещения убытков, взыскания неустойки, компенсации морального вреда, прекращения или изменения правоотношения, неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, иными способами, предусмотренными законом. Подобные нормы права содержатся и в других отраслях права.

Вместе с тем, Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский не признают вышеуказанные меры как меры юридической ответственности, полагая, что «применение многих мер государственного принуждения не влечет последствий, которые можно охарактеризовать как юридическую ответственность»².

П.С. Элькинд пишет: «необходимым условием уголовно-процессуального принуждения является санкция в качестве структурного элемента правовой нормы, предусматривающего форму и пределы государственного воздействия за отказ от добровольного выполнения уголовно-процессуальных требований или за лишение субъекта возможности

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).

² Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С.-Пт. «Юридический центр Пресс», 2007. С.203-204

использования дозволений».¹ Однако противоположное мнение высказал на этот счет В.И. Гойман, который полагает, что «санкцию понимают как ту часть правовой нормы, в которой указываются последствия выполнения или невыполнения самого правила поведения (диспозиция нормы)».²

«Анализируя понятие санкции в гражданско-правовом обязательстве,- М. М. Агарков еще в 1940 году опираясь на высказывание В. И. Ленина о том, что право — ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права, пришел к следующему выводу: «В понятие обязательства неизбежно в качестве его элемента входит и санкция, обеспечивающая осуществление права кредитора и исполнение обязанности должника».³

Вместе с тем, Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский говорят, что «не любая санкция правовой нормы содержит вид и меру юридической ответственности. В санкциях правовых норм могут быть закреплены и иные меры государственного принуждения, которые по своей юридической природе не являются мерами юридической ответственности».⁴

Отличительной характеристикой санкции является ее карательная и восстановительная функция. И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин полагают, что «к карательным санкциям, связанным с причинением лицу определенных страданий, относятся не только такие, которые выражаются в лишении или ограничении определенных прав, благ правонарушителя или в возложении на него специальных, «штрафных» обязанностей, означающих умаление правовой сферы лица (ссылка, высылка, лишение права занимать определенные должности, лишение родительских права, конфискация имущества, лишение свободы, исправительные работы, штраф, перевод на нижеоплачиваемую работу, административный арест, административное выселение и т. п.). Немалая часть карательных санкций состоит лишь во властном осуждении поведения правонарушителя без ограничения его прав или возложения на него

¹ Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. М., 1976. С86

² Гойман В.И. Санкции. Теория государства и права под ред. В.В. Лазарева. М. 1994. С.36.

³ Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. С. 44.

⁴ Агарков М.М. Указ. соч. С.204.

специальных обязанностей. Таковы замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение, общественное порицание и аналогичные им меры».¹

Таким образом, рассмотрев понятие и признаки юридической ответственности, мы полагаем, что юридическая ответственность - это возникающее из совершенного правонарушения правовое отношение государства в лице его органов и должностных лиц, осуществляемых в форме государственного принуждения и от его лица, и субъектом нарушенного права – правонарушителя, на которого возлагается юридическая обязанность претерпевать определенные лишения и негативные последствия за совершенное им деяние в прошлом в форме действия или бездействия, за нарушение требования, установленного правовым способом в виде норм права и содержащихся в них ограничениях или совершениях юридических обязанностей.

Целью юридической ответственности, является, во-первых, охрана правопорядка; во-вторых, воспитание человека и гражданина в духе уважения к праву и закону. Аналогичную позицию мы видим и у И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшина, которые указывают, что «юридическая ответственность независимо от ее отраслевой принадлежности преследует две цели: охрану правопорядка и воспитание правонарушителей и остальных граждан».²

Цель юридической ответственности определяет ее функции. Под функциями в «юридической ответственности» необходимо понимать направленность воздействия со стороны государства на правоотношения, возникающие между субъектами, соблюдения правопорядка и законности.

При достижении цели «юридической ответственности» решаются задачи посредством функций юридической ответственности.

В научной литературе ученые-исследователи, занимающиеся проблематикой юридической ответственности, констатируют факт репрессивно-карательной функции, являющейся результатом негативного

¹ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Указ. соч. С.57

² Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Указ. соч. С. 108.

отношения со стороны государства и необходимым средством, которое предупреждает в будущем совершение новых правонарушений. Н.В. Витрук полагает, что «при характеристике целей юридической ответственности следует различать основную (главную, определяющую) и дополнительные (промежуточные) цели, преследуемые законодателем и правоприменителями при их установлении и реализации.

Основная (главная, определяющая) цель направлена на достижение основного результата, который предусмотрен содержанием того или иного вида юридической ответственности. Дополнительные (промежуточные) цели юридической ответственности преследуют достижение более частных, но не менее существенных результатов».¹

Предупредительно-восстановительная (превентивная) функция – является побуждающей неукоснительно соблюдать закон и действовать строго в его рамках, уважительно относиться к правам и интересам других субъектов права – физическим и/или юридическим лицам.

Необходимо также отметить, как мы полагаем, юридическая ответственность имеет своей целью и правовосстановительную функцию, которая присуща материальной (имущественной) ответственности.

Принципы юридической ответственности основаны на необходимости привлечения правонарушителя к юридической ответственности, применение к нему мер наказания и компенсация причиненного вреда. Другими словами – это основополагающие идеи, которых следует придерживаться при возложении юридической ответственности. Принципами юридической ответственности являются:

1. Законность – неуклонное исполнение требований закона и соответствующих им нормативных актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами. Ответственность должна быть лишь за те деяния, предусмотренные законом, и только в его пределах. Законность выступает как

¹ Витрук Н.В. Указ.соч. С.31-32.

главный принцип при привлечении виновного лица к ответственности при совершении противоправного поведения, то есть как начало, которым должны руководствоваться субъекты в регулируемых правом отношениях. С этой точки зрения законность - это требуемое поведение, конкретно выражающееся в том, что все без исключения государственные органы, организации, должностные лица и граждане обязаны неукоснительно исполнять законы и другие нормативные акты. Однако ни какой принцип не может иметь какого бы то ни было реального значения, если он не реализуется на практике, не связан с претворением его в жизнь.

2.Обоснованность – процессуальная сторона юридической ответственности – установление факта совершения лицом конкретного правонарушения как объективной истины.

3.Справедливость – вред, причиненный правонарушителем, если он имеет обратимый характер, должен быть возмещен; за одно правонарушение должно следовать одно наказание. Недопустимость уголовных наказаний за проступки. Закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не может иметь обратной силы.

4.Целесообразность – индивидуализация карательных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, свойств личности, обстоятельств совершения правонарушения. Соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности.

5.Неотвратимость – является важнейшим условием ее эффективности. Ни одно правонарушение не должно оставаться не раскрытым и безоценочным со стороны государства и общественности.

Исследовательская практика показывает, что единого подхода к пониманию «юридической ответственности» не выработано до настоящего времени, и даже на законодательном уровне такое понятие отсутствует. Определению «юридической ответственности», ее структуры, годной на все случаи правоотношений, быть не может. Ее состав и содержательная

характеристика будут варьироваться в зависимости от исследуемого объекта, предмета и задач научного труда.

Определяя теоретико-методологические аспекты изучения юридической ответственности было установлено, что под юридической ответственностью понимается, прежде всего, возникшие правоотношения между государством в лице уполномоченных его органов и должностных лиц, и субъектов нарушенного права – правонарушителя, на которого посредством возложения государственно-принудительных мер возлагается претерпевать определенные лишения и неблагоприятные последствия, связанные с этим.

Исходя из этого, цель и функции юридической ответственности неразрывно связаны между собой, составляющие единое целое и максимально возможное восстановление нарушенных правовых норм.

Составляющими юридической ответственности являются ее принципы, которые находятся в неразрывной связи с функциями и целями юридической ответственности, ведь без соблюдения принципов юридической ответственности невозможно достичь ее целей.

Несмотря на «временную» разницу в рассмотрении научной проблемы, связанной с юридической ответственностью, авторы в той или иной мере по-разному трактуящие понятие «юридической ответственности», ее цель, функции и принципы, приходят в той или иной степени к общему мнению о том, что юридическая ответственность есть результат государственного принуждения, характеризующаяся определенными лишениями и основанное на нормах права.

Тем не менее, юридическая ответственность не должна выражаться в жестокости и жесткости, а лишь в ее неотвратимости наступления для всех субъектов права.

Вместе с тем, Россия, как и любое другое государство современного мира, стремящееся стать правовым и демократическим, прежде всего, должно обеспечить уважение и соблюдение самых субъектов права. Но для

разрешения этой проблемы сегодня нужны не только государственные органы и учреждения, которые выполняют функции государственного принуждения, но и необходимо создать надлежащие юридические барьеры на пути произвола и злоупотребления прав, предоставленных им.

Глава II. ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§1. Фактические основания юридической ответственности

Совершая многообразные действия в сфере правового регулирования, люди оценивают их, прежде всего, как правомерные и неправомерные. Некоторые поступки человека, считаясь безнравственными и порицаемыми с точки зрения морали, не являются правонарушениями.

Фактическим основанием юридической ответственности признается наличие факта правонарушения (фактически совершенного деяния), с которым связывается возникновение охранительного правоотношения, в рамках которого реализуется юридическая ответственность.

Правонарушение как противоположности законопослушного, правомерного поведения присущи определенные признаки.

Правонарушение – это общественно опасное, виновное деяние, противоправное действие или бездействие, наносящее вред обществу или отдельной личности и влекущее юридическую ответственность. Правонарушениям присуща та или иная степень общественной опасности, поскольку она выражается в том конкретном вреде или угрозе вреда, который возникает в результате правонарушений. Вред может носить имущественный, личный или моральный характер.

Правонарушение как основание юридической ответственности характеризуется четырьмя элементами, образующими его состав.

К ним относятся:

- 1) объект — нарушенное материальное или нематериальное благо, защищаемое правом;
- 2) субъект — дееспособное лицо, совершившее правонарушение;

3) объективная сторона — само противоправное деяние, наступивший вредоносный результат и причинная связь между деянием и результатом;

4) субъективная сторона — вина, т.е. отношение правонарушителя к деянию и его результату в форме умысла или неосторожности.

«Юридическая ответственность проявляется в процессе осуществления государственного принуждения, но возникает она только после установления факта противоправного деяния с наличием в нем состава правонарушения. Следует четко представлять себе, что любое правонарушение является противоправным деянием, но не любое противоправное деяние непременно является правонарушением. Например, уголовное законодательство освобождает от ответственности лиц, которые совершили преступные деяния под физическим принуждением, ибо, как уже отмечалось выше, у субъектов права должна быть возможность выбора одного или нескольких из большего числа вариантов поведения. Для признания противоправного деяния правонарушением необходимо, чтобы оно было совершено виновно. Таким образом, состав правонарушения – есть фактическое основание юридической ответственности»¹.

Правонарушения носят противоправный характер, то есть такие поступки, которые запрещены действующими юридическими нормами. Например, согласно статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации «права и обязанности супругов возникают с момента заключения брака в органах записи актов гражданского состояния», и неявка на регистрацию брака не влечет за собой юридической ответственности. В то же время, обязанность родителей по воспитанию своих детей (статьи 54, 55, 56 СК РФ), влечет за собой негативные правовые последствия в виде наступления уголовной ответственности, предусмотренной статьей 156 УК РФ.

Правонарушением является виновное деяние. Если в поведении субъекта права отсутствует вина (как обязательный признак правонарушения),

¹ М.Н. Марченко Указ. соч. С.632.

то его действия (бездействия) нельзя признать правонарушением, хотя по своим формальным признакам оно схоже с правонарушением. Например, в момент совершения преступления лицо, совершившее преступление, являлось психически больным. Однако данное обстоятельство должно быть юридически закреплено. Таким образом, предполагается, что в момент совершения правонарушения лицо не отдавало и не могло отдавать отчет своим действиям и не могло ими руководить. В связи с чем субъектом правонарушения признается лицо, вменяемое и достигшее определенного возраста, с которым закон связывает наступление юридической ответственности.

Юридическая ответственность может быть возложена на лицо лишь при наличии, а практически при режиме законности — установлении всех элементов (сторон) состава правонарушения. Это требование является обязательным, безусловным при возложении уголовной и административной ответственности. По гражданским же правонарушениям (в том числе при ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности) закон может сделать исключения из этого требования: лицо может нести ответственность при определенных обстоятельствах и без вины.

Так, анализируя доводы особого мнения А.П. Кононова, судьи Конституционного Суда Российской Федерации, к постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001г. №7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и Комбинат «Североникель», общества с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д.Чулкова», необходимо отметить, что «Конституционным Судом

Российской Федерации справедливо признается, что общие принципы юридической ответственности, вытекающие из статей 49, 50, 54 и 64 Конституции Российской Федерации, включают как обязательное требование принцип вины, без которого отсутствует состав правонарушения и, следовательно, юридическая ответственность невозможна».¹

«Меры юридической ответственности преследуют цели стимулирования правомерного поведения - предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами. Меры юридической ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность ответственности совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от неправомерных посягательств. Кроме того, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения».²

Профессор С.С. Алексеев в качестве основания освобождения от юридической ответственности называет невиновность. Он пишет: «Особенности гражданско-правового регулирования отношений, связанных с имущественными правонарушениями, показывают, что более правильным, более логичным было бы пойти по другому пути, и, отказавшись от аналогии с

¹ «Российская газета» от 06.07.2001г. №107.

² Постановление от 17.01.2013 г. №1 «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 кодекса российской федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт»// Российской газете" от 30 января 2013 г. N 18, в Собрании законодательства Российской Федерации от 28 января 2013 г. N 4 ст. 304.

уголовным правом, отнести вину не к составу правонарушения, а, рассматривая ее как освобождение от ответственности».¹ Такое решение, по его мнению, в гражданском праве вытекает из презумпции виновности лица, нарушившего норму права (ответчика), благодаря чему сам истец не обязан доказывать вину ответчика. Исходя из этого, наличие вины есть основание для привлечения виновного лица к юридической ответственности.

Вина является ядром субъективной стороны правонарушения, хотя и не исчерпывается ею. Под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому деянию, и она выражается в форме умысла или неосторожности. Умышленным совершением деянием признается деяние, в ходе которого лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействий). Предвидело возможность или неизбежность наступления таковых и желало их наступления (прямой умысел).

Совершенные правонарушения с косвенным умыслом предполагают, что лицо, совершившее деяние, осознавало общественную опасность своих действий (бездействий), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но при этом не желало, но допускало их наступления, либо же относилось к ним безразлично.

Существуют и правонарушения, совершаемые по неосторожности (хотя их количество меньше в сравнении с умышленными), которые совершаются по неосторожности и легкомыслию.

В том и другом случае необходимо помнить, что принцип презумпции невиновности, установленный статьей 49 Конституции РФ, предполагает, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Но при этом необходимо помнить, что обязанность доказать виновность лежит на государственных органах.

¹ Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения.//Правоведение. 1958. №1 С.51

Среди видов правонарушений различают проступки и преступления.

О.Э. Лейст же отмечал, что «все виды юридической ответственности делятся на два основных: праввосстановительные, (направленные на устранение вреда, нанесенного правам и законным интересам участников правовых отношений) и карательные (имеющие целью общую и частную превенцию правонарушений)».¹

Основу этого деления составляет степень общественной опасности совершенного деяния.

Исходя из вышесказанного, юридическая ответственность подразделяется на следующие подвиды ответственности:

I. Уголовно-правовая ответственность. Основу уголовно правовой ответственности составляют преступления, которые являются наиболее опасными по сравнению с проступком, и составляют особую группу – уголовные правонарушения, ответственность за которые установлена Уголовным кодексом Российской Федерации, содержащим исчерпывающий перечень таких деяний. Уголовная ответственность является наиболее суровой ответственностью в действующем законодательстве. Субъектом данной ответственности может выступать только физическое лицо, достигшее на момент совершения 16-летнего возраста, в некоторых составах преступления этот возраст снижен до 14 лет. Ответственность за данный вид нарушения может быть возложена только одним уполномоченным государственным органом – судом в соответствии с приговором суда, определяющим меру наказания за совершенное деяние. Уголовное судопроизводство строится в строго установленной процессуальной форме и воздействует прямо и непосредственно на субъект, нарушивший правовую норму. В то же время, в контексте научной работы "Юридическая ответственность и законность" В.Н.Братусь прямо указывает, что «юридическая ответственность – это не сам по себе акт принуждения, а опосредованное им исполнение обязанности. Это

¹ Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1962.С.165.

ее исполнение в состоянии принуждения. Принуждение вытекает из юрисдикционного акта, обеспечивает самое главное – исполнение обязанности».¹

Н.В. Витрук полагает, что «уголовная ответственность в отличие от других видов ответственности в публичном праве обладает рядом специфических особенностей, а именно:

1) уголовная ответственность устанавливается только федеральными законами, действующими на всей территории РФ;

2) основанием уголовной ответственности является преступление;

3) субъектами уголовной ответственности могут быть только физические лица;

4) за преступление предусмотрены уголовные наказания как наиболее суровые и тяжкие меры государственного принуждения за посягательства на особо значимые для личности блага и ценности (жизнь, здоровье, свободу и др.);

5) уголовные наказания назначаются от имени государства и только по приговору суда;

6) применение уголовного наказания влечет судимость после отбытия наказания;

7) меры уголовного наказания назначаются и реализуются в соответствии с уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством».²

«Ярким представителем карательной юридической ответственности, - по мнению И.А. Алексеева, - является уголовная ответственность. Она наступает за деяния, состав которых определен Уголовным кодексом, представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности. Возлагается она специальным правоприменительным актом – приговором суда, определяющим соответствующую деянию меру наказания (начиная от высоких штрафов и

¹ Братусь В.Н. Указ. соч. С.95-96.

² Витрук Н.В. Указ.соч. С.131.

кончая лишением свободы на длительные сроки и применением исключительной меры наказания в виде смертной казни)»¹.

II. Гражданско-правовая ответственность. А.С. Васильев полагает, что это «ответственность за нарушение обязательств – это совокупность предусмотренных гражданским законодательством отрицательных последствий имущественного характера, возлагаемых на лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом с целью восстановления имущественного положения, лица, претерпевшего убытки в связи с противоправным поведением должника».²

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что «Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями».

В своем содержании гражданско-правовая ответственность заключается прежде всего в том, что восстановить нарушенное право, а также в необходимости заглаживания причиненного в результате неправомерного поведения субъекта права вреда, возместить в натуре или в компенсационном виде, то есть данный вид ответственности носит возмещающий и восстановительный характер.

Цель данного вида ответственности также предполагает справедливое обременение правонарушителя принудительными мерами карательного воздействия, а также формирование у правонарушителя и других заинтересованных лиц установок на правомерное поведение, на проявление заботливости и осмотрительности, какая требуется от субъекта права по характеру обязательств и условиям гражданского оборота (п.1 ст.401 ГК РФ).

¹ Алексеев А.И. Сравнительно-правовой анализ и отличия муниципально-правовой ответственности от иных видов юридической ответственности// Диссертация на соискание ученой степени Москва. 2014. С.1.

² Гражданское право. Учебник. 2 издание// под редакцией Степанова С.А. Том.1 С.554.

Задачей гражданско-правовой ответственности является защита правового положения участников гражданского оборота, носителей прав собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности, других имущественных и связанных с ними личных неимущественных прав и отношений, основанных на равенстве автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, неотчуждаемых прав и свобод и других нематериальных прав человека (ст. 2 ГК РФ).

III. Административная ответственность. «Следующим видом карательной юридической ответственности является административная ответственность, - о чем пишет И.А. Алексеев,- Она наступает за совершение правонарушений в сфере государственного и общественного порядка, осуществления прав и свобод граждан, а также установленного порядка управления. Ее отличие от уголовной ответственности состоит в меньшей общественной опасности административного проступка по сравнению с уголовно наказуемым преступлением; как следствие – в менее жестокой каре, предусмотренной санкциями норм административного права (центральное место среди них занимает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.09.2013)); субъектами возложения ответственности: если уголовная ответственность применяется по отношению к правонарушителю только судом, то административная ответственность реализуется гораздо более широким кругом правоохранительных органов (глава 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечисляет около семи десятков)».¹

IV. Дисциплинарная ответственность – это установленная трудовым законодательством или другими нормативными правовыми актами специальная мера юридической ответственности за нарушение норм трудового права, согласно которому на работника возлагается обязанность претерпевать наложенное на него взыскание и негативные последствия, связанные с таким

¹ Алексеев И.А. Указ. соч. С.2.

наложением. Субъектом осуществления реализации прав по наложению дисциплинарного взыскания является представители администрации работодателя в лице его руководителя, в полномочиях которого осуществляется наложение дисциплинарных взысканий.

К дисциплинарным взысканиям относятся:

- 1.Замечание;
- 2.Выговор;
3. Увольнение по соответствующим основаниям, установленных статьей 81 Трудового Кодекса РФ.

Однако наряду с этим существуют и специальные виду дисциплинарного воздействия, как правило относящиеся к особой группе – государственных служащих. Так, согласно Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ на сотрудников могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:

- а) замечание;
- б) выговор;
- в) строгий выговор;
- г) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- д) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел;
- е) увольнение со службы в органах внутренних дел.

V. Материальная ответственность – наступает за причиненный ущерб, причиненный неправомерным поведением, когда присутствует оценочный характер нарушенного правоотношения.

Материальная ответственность в трудовом праве предусматривает возмещение вреда, причиненного работником работодателю при исполнении им трудовых или служебных обязанностей. При этом возмещается только прямой

¹ Российская газета от 7 декабря 2011 г. N 275, СЗ Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. N 49 (часть I) ст. 7020.

действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом в данном случае понимается уменьшение стоимости имущества работодателя, ухудшение его состояния, а также когда работодателю необходимо произвести дополнительные расходы, связанные с восстановлением или утратой имущества.

Материальная ответственность осужденных к лишению лиц предусмотрена статьей 102 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, в совокупности с нормами трудового законодательства.

Основанием привлечения к материальной ответственности осужденного является причинение материального ущерба государству, физическим и юридическим лицам.

Условиями, которые связывают наступление материальной ответственности осужденного лица закон устанавливает за ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей в размере определяемых трудовым законодательством при наличии его вины.

Кроме того, на осужденного возложена материальная ответственность по возмещению ущерба, причиненного им в случае побега и его пресечением, а также ущерба, связанного с лечением при умышленном причинении вреда своему здоровью.

§2. Юридические основания юридической ответственности

Право имеет свои определенные формы выражения и проявления, которыми оно отличается от других норм, действующих в обществе. От того, в какой форме выражены правовые нормы, каким актами органов государственной власти они установлены, зависит их юридическая сила и

другие важнейшие моменты, связанные с действием и применением правовых норм.

Основными формами выражения права являются различного рода акты органов государственной власти. Иные формы выражения юридических норм, к которым относятся правовые обычаи и договоры, имеют в обществе ограниченное распространение.

В процессе своей многогранной деятельности государственные органы принимают разнообразные решения и издают различного рода акты. Однако не все издаваемые органами государственной власти акты могут рассматриваться как форма выражения правовых норм. Только нормативные акты представляют собой специфическую форму выражения юридических норм. В связи с этим они отличаются от всех других актов, издаваемых государственными органами.

Нормативные акты характеризуются тем, что они содержат общие правила поведения – юридические нормы права, направленные на регулирование общественных отношений и являющиеся нормативным основанием, предусматривающим возложение юридической ответственности.

Их принятие и издание обуславливается потребностью общих правил поведения тех или иных повторяющихся общественных отношений. В ходе нормотворческой деятельности законодательной власти Российской Федерации «возводится» закон; формулируется в конкретных правилах поведения и получает форму нормативного акта.

Однако эта деятельность не охватывается изданием только нормативных правовых актов. Государственные органы принимают также решения, не имеющие нормативного характера, относящиеся индивидуально к определенным органам, организациям и лицам. Акты, оформляющие такого рода деятельность, направлены на применение норм права к конкретным случаям и имеют не нормативный характер, а индивидуально-определенный.

Юридические нормы обладают рядом характерных особенностей, которые выделяют их из всей массы социальных норм (норм нравственности, обычаев, морали), действующих в обществе.

Во-первых, юридические нормы - это такие общие правила поведения, которые по мнению П.Е. Недбайло «четко формулируют права и обязанности субъектов права».¹ Внесение определенности в юридические нормы важно потому, что, с одной стороны это облегчает субъектам уяснение ими своих прав и обязанностей, а с другой усиливает регулирующее воздействие правовых норм на общественные отношения, облегчает контроль за деятельностью субъектов права, способствует установлению и поддержанию устойчивого правопорядка.

Во-вторых, правовые нормы предназначаются для регулирования общественных отношений.

В-третьих, особенностью правовых норм является государственно-властный характер их влечения. Он состоит в том, что проведение в жизнь правовых велений не зависит от субъективных оценок их отдельными людьми, они обязательны для всех. Другие же социальные нормы – нормы морали, нравственности, обычаев, хотя и являются велениями, но проведение в жизнь может зависеть и от субъективных оценок отдельных людей. Эту общеобязательность, нормам права придает государство, которое с одной стороны является организацией, охватывающей все общество, всех его субъектов, а с другой стороны представляет собой аппарат, обеспечивающий исполнение всеми субъектами права всех его предписаний особыми специфическими мерами, которое выражается в виде законов и подзаконных актов.

В-четвертых, правовые нормы отличаются от других социальных норм и способом охраны их от нарушений. Правовые нормы охраняются государством. Спецификой правовых норм является то, что государственные органы: суд,

¹ Недбайло П.Е. «Применение советских правовых норм». М., «Госюриздат», 1960. С.36.

прокуратура, органы внутренних дел, федеральная служба безопасности и ряд других, специально призваны охранять юридические нормы от нарушений. Эти же органы в необходимых случаях имеют право применять к нарушителям специфические меры государственного воздействия. «Государство создает условия для осуществления (претворения) в жизнь всех социальных норм, но охраняет от нарушений своим аппаратом только правовые нормы».¹

Но наряду с отличиями, правовые нормы имеют и сходные черты с другими видами социальных норм. Так, присущая праву тенденция к сближению с нравственностью проявляется в конкретных мерах. Так, статья 427 УПК РФ устанавливает возможность прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного характера в отношении несовершеннолетних о преступлениях небольшой и средней тяжести. Аналогичная правовая норма содержалась и в уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, а именно статьями 7, 8, 9 предусматривалась возможность «передачи в товарищеский суд дел о совершенном преступлении, а также возможность о передаче на поруки организации или коллективу трудящихся (для перевоспитания) лица, совершившего преступление».² К гражданину, который совершил незначительное преступление и чистосердечно в нем раскаялся, применялась не мера государственного принуждения, а мера государственного воздействия.

Правовые нормы призваны воздействовать на общественные отношения и являются юридическим основанием юридической ответственности.

Характер воздействия правовых норм на общественные отношения выражаются в том, что, правила, формулируемые нормой, направлены не только на закрепление уже существующих, но и на развитие новых. Объясняется это тем, что воля и желание субъектов права, выраженная в

¹ Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. С.35

² УК РСФСР (утратил силу) //«Свод законов РСФСР», т. 8, с. 613

правовых нормах, находится в полном соответствии с объективными законами развития общества.

Способом своего воздействия на общественные отношения правовые нормы отличаются от других социальных норм. Эти отличия связаны с двумя характерными чертами правовых норм: во-первых, с тем, что общее правило, выраженное в норме, раскрывается в четко сформулированных правах и обязанностях, и, во-вторых, с тем, что это общее правило представляет собой государственно-властное веление, охраняемое от нарушений специальным государственным аппаратом.

Правовая норма влияет на общественные отношения, регулируя общие отношения, а не индивидуальные (случай). Общий характер правовой нормы дает возможность влиять не на одного конкретного субъекта, а на всех попадающих в одну и ту же ситуацию, связанные с одними и теми же отношениями и потому обозначаемых в норме общим видовым признаком.

Таким образом, общий характер правовой нормы объясняется тем, что в ней обобщаются, с одной стороны, типичные черты единичных случаев, а с другой – тем, что с ее помощью оказывается воздействие на поведение субъектов в одном, общем для всех направлении. В возможности указать правило поведения состоит сущность всякого нормативного регулирования, а в раскрытии этого правила правомерного поведения в четких правах и обязанностях состоит особенность правового нормативного регулирования.

Поскольку устанавливаемые правовой нормой права и обязанности исходят от государства и выражают его властное веление, она имеет особую силу. Четко сформулированное правило поведения показывает всем субъектам права, как следует вести себя в той или иной обстановке. Регулируя поведение людей, правовые нормы приучают к соблюдению основных правил в совместной деятельности. Без этого невозможен переход к правовому государству с демократическим режимом. С другой стороны, государственно-властный характер веления воздействует и на недостаточно сознательных

граждан точным указанием на те неблагоприятные для них последствия, которые связаны с неисполнением нормы права.

Конечно, как нам кажется, правомерное или неправомерное поведение субъектов права определяется в норме не произвольно, не в зависимости от желания отдельных лиц, а устанавливается с учетом закономерностей развития в обществе отношений на каждом ее этапе. Чем точнее учтены тенденции развития общественных отношений в юридических правилах, установленных для участников этих отношений, тем сильнее регулирующее влияние норм права.

Назначение норм права состоит в том, чтобы с помощью прав и обязанностей, предусматриваемых в нормах, активно воздействовать на развитие общественных отношений в современном обществе и государстве.

Для регулирования правомерного поведения субъектов недостаточно сформулировать лишь само правило поведения, необходимо указать при каких условиях субъекты должны ему следовать. Но и этого еще недостаточно, поскольку государственно-властный характер самого правила поведения немислим без указания на меры, применяемые государством к нарушителям установленных правил. В силу этого, правовая норма имеет определенную логическую структуру – гипотезу, диспозицию, санкция (о чем ранее уже было сказано).

Гипотеза содержит указания на те фактические жизненные условия, при которых субъекты должны исполнять веление нормы. Этим условиям могут быть время (например, военное), место (например, общественные места), субъекты (например, должностные лица). Так, в статье 712 ГК РФ говорится: «При неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание в соответствии со статьями 359 и 360 настоящего Кодекса результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки

(обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм». Здесь гипотеза выражена в словах: «При неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда....».

Вторая часть нормы – диспозиция – формулирует само правило поведения. Она выражает содержание нормы – правило, определяющее права и обязанности сторон. Именно с помощью этого правила регулируется определенное общественное отношение. В приведенном примере диспозицией будет: «.....подрядчик имеет право».

Третья часть правовой нормы – санкция – «указывает на те меры воздействия, как пишет О.Э. Лейст,- которые государство применяет к нарушителям данного правила поведения».¹ Санкция необходима для того, чтобы, с одной стороны, предупредить возможность нарушения, воздействуя на неустойчивые элементы общества, а с другой стороны, для того, чтобы в случае совершения нарушения восстановить, если это объективно возможно, правопорядок и наказать виновных. Таким образом, санкции служат цели охраны права и воспитания у людей привычки следовать устанавливаемым правилам правомерного поведения, дабы избежать в дальнейшем юридической ответственности.

Предусматриваемыми в санкциях неблагоприятным для нарушителей последствиями могут быть например, наказание в виде лишения свободы, штраф, пеня, выговор, конфискация имущества и другие. В приводимой выше норме санкцией является следующая часть: «...на удержание в соответствии со статьями 359 и 360 настоящего Кодекса результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого

¹ Лейст О.Э. Указ. соч. с.28.

оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм».

Итак, гипотеза – это часть правовой нормы, указывающая конкретные обстоятельства, при которых они влекут за собой юридическую ответственность; диспозиция – это часть правовой нормы, содержащее правило правомерного поведения; санкция – часть правовой нормы, предусматривающая меры государственного воздействия, установленные для охраны права от нарушения и предотвращения негативных последствий.

Норма права не может действовать, если не предусмотрены те фактические обстоятельства, при которых она подлежит исполнению (то есть гипотеза). Без гипотезы норма теряет практическое значение.

Нельзя представить себе и нормы права без диспозиции, ибо последняя составляет само правило правомерного поведения. Это правило служит для направления поведения людей в русло закона. Не может существовать правовая норма и без санкции, так как именно санкция указывает на те специфические меры государственного воздействия, которые отличают способ охраны правовых норм от способов охраны всех иных социальных норм. Не охраняемая государством норма, не является правовой и не влекущая за собой юридическую ответственность.

В юридической науке существует много различных систем классификации правовых норм. Классификацию можно проводить по разным основаниям. Одним из основополагающих принципов делений правовые нормы принято делить на управомочивающие, обязывающие, и запрещающие.

К первой группе норм права относятся нормы, формулирующие права субъектов. Управомочивающие нормы указывают на допустимость совершения субъектом определенных действий. На основе таких норм возникают субъективные права. Управомочивающие нормы, представляющие широкие права гражданам, закреплены в первую очередь Конституцией РФ и другими законодательными актами. Они содержатся в гражданском, трудовом

кодексах. Например, статья 173 ГПК РФ предусматривает отказ истца от рассмотрения иска, разрешить дело мировым соглашением.

Юридическая обязанность может возникнуть на основе обязывающих (запрещающих) норм, устанавливающих как общие для всех запреты (например норм уголовного права), так и требующих от граждан определенных действий (например, норм семейного права, устанавливающих определенные требования по воспитанию родителями детей).

Возникая при наличии указанных в законе условий, юридическая обязанность вызывает у субъекта необходимость поступать соответствующим образом. Соответственно, обязанность осуществляется поведением субъекта, на которого она возложена. Юридическая обязанность является правовой формой поведения субъекта, у которого она возникает и указывает на поведение, какое в том или ином случае является правомерным. Пределы юридической обязанности и ответственность за ее исполнение закрепляются в нормах права.

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к юридической ответственности, необходимо исходить из того, что юридическая ответственность наступает только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями.

Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности.

Общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, то есть предусмотрено непосредственно в законе.

При этом необходимо учитывать принцип презумпции невиновности. И доказать вину лица лежит в правовом поле деятельности государственных органов.

ГЛАВА III. РЕАЛИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§1. Формы реализации юридической ответственности

В научной литературе впервые упоминание о понятии «формы реализации ответственности» ввел В. Н. Кудрявцев. В своей работе он отмечает: «В случае нарушения установленных норм поведения, а следовательно, и требований социального контроля реализуется другая форма ответственности — так называемая ретроспективная, негативная ответственность».¹

Все ранее сказанное дает нам основание с полной уверенностью говорить о том, что юридическая ответственность реализуется посредством двух форм: непроцессуальной и процессуальной. Посредством государственного принуждения реализация юридической ответственности в возникших правоотношениях возможна лишь исключительно по второй (процессуальной) форме.

В случае если же субъект нарушенной правовой нормы осуществляет добровольно юридическую ответственность, то в таком случае можно говорить о реализации непроцессуальной формы юридической ответственности.

Процессуальная форма реализации юридической ответственности включает в себя исключительно судебную, административную, гражданско-исполнительную, уголовно-исполнительную, трудовую процедуры.

¹ Кудрявцев В. Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С. 286.

Реализация юридической ответственности посредством судебной процессуальной формы включает в себя судопроизводство в Конституционном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

В.А. Витушкин в своей научной работе «Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы» отметил, что «процессуальная форма свойственна любой правоприменительной деятельности. Относительно правосудия процесс является не только его существенным и необходимым признаком, но и единственной формой его осуществления.

Эта особая процессуальная форма имеет ряд лишь ей свойственных отличительных черт:

1) порядок деятельности органа, отправляющего правосудие, в подробностях и деталях предусмотрен законом. Все действия Суда, независимо от того, на что они направлены: на организацию рассмотрения дела, на руководство его ходом или на его окончание, - регламентированы, причем с высокой степенью детализации и императивности. Суд не может самостоятельно устанавливать или менять порядок рассмотрения дел;

2) процессуальная форма судебной деятельности гарантирует лучшую защиту прав и интересов лиц, являющихся участниками законного правового конфликта, представляет им возможность лично участвовать в его разбирательстве;

3) вынесенное судом решение приобретает значение особой обязательности.

Нарушение судом процессуальных норм ставит под сомнение законность, обоснованность и справедливость судебного решения и в большинстве случаев влечет его "дисквалификацию" вышестоящей судебной инстанцией, независимо от правильности применения норм материального права».¹

¹ Витушкин В.А. «Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы». М., Норма. 2005. С.65

Реализация юридической ответственности в Конституционном Суде Российской Федерации построена прежде всего на основе самостоятельности и независимости осуществление судебной власти посредством конституционного судопроизводства, провозглашенной статьей 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации».¹

Конституционный Суд Российской Федерации своей деятельностью призван к обеспечению конституционности правосудия и законности. Основанием к рассмотрению дела в Конституционный суд РФ является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, основанного на положениях соответствующего международного договора Российской Федерации в истолковании, предположительно приводящем к их расхождению с Конституцией Российской Федерации, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления².

Н.В. Витрук определил, что «решения Конституционного Суда, за исключением решений по вопросам организации его деятельности, принимаются только в ходе осуществления конституционного судопроизводства - процессуальной формы реализации его полномочий по рассмотрению и разрешению обращений по подведомственным ему вопросам,

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»// Российская газета", N 138 - 139, 23.07.1994.

² Статья 36 Федерального конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

состоящей из последовательно сменяющих друг друга стадий, относительно замкнутого комплекса действий Конституционного Суда и участников судебного процесса, протекающих во времени и направленных на решение конкретной правовой ситуации».¹

Анализируя нормы вышеназванного закона, представляется, что процессуальная форма реализации юридической ответственности в Конституционном Суде РФ по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к его компетенции, является конституционным судопроизводством. В то время, как нормы права, регулирующие деятельность самого суда необходимо отнести к нормам, регламентирующим конституционное судопроизводство, что таковым, например может является Регламент Конституционного Суда Российской Федерации², регулирующий внутренние вопросы деятельности Конституционного Суда РФ.

Общеюрисдикционное судопроизводство представлено двумя видами процессуальной деятельности: уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальной.

Пунктом 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации определено, что «правосудие в форме уголовного судопроизводства является одним из путей осуществления судебной власти».

Статьей 6 УПК РФ определено закрепление понятия уголовного процесса как «уголовного судопроизводства». Исходя из этого, понятия «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» являются тождественными и равнозначными.

Следовательно, под уголовным судопроизводством необходимо понимать одну из форм осуществления правосудия, выражающее в деятельности суда по объективному и всестороннему рассмотрению и разрешению уголовных дел, в ходе которой судебная власть реализуется через

¹ Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс. С. 218.

² Регламент Конституционного Суда РФ (ред. От 10.11.2016).// «Вестник Конституционного Суда РФ», N 4, 2016. Текст редакции от 24.01.2011 опубликован в «Вестнике Конституционного Суда РФ», N 1, 2011.

действия и решения суда. Признать виновным и применить меры уголовного наказания может только суд.

П.А. Lupинская утверждает, что «понятие «уголовное судопроизводство» охватывает все производство по делу, в том числе и деятельность органов дознания, следствия, прокурора. В названии «уголовное судопроизводство» подчеркивается особое значение во всем производстве по делу судебного разбирательства, судебных стадий, в которых осуществляется правосудие по уголовным делам».¹

Наиболее яркое выражение государственного принуждения юридической ответственности проявляется именно в уголовно-процессуальной форме, поскольку властное проявление государственного принуждения путем воздействия на поведение субъекта осуществляется именно в рамках уголовного судопроизводства.

Гражданский процесс представлен гражданским судопроизводством и регламентирован нормами гражданского процессуального закона, Деятельность субъектов осуществляется в процессуальной форме. Правосудие осуществляется по гражданским, семейным, трудовым, налоговым и другим делам.

Задачи, закрепленные в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к которым отнесено «правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся объектами гражданских, трудовых или иных правоотношений».

По мнению М.С. Шакарян «гражданское процессуальное право служит формой принудительного осуществления гражданских, семейных, трудовых, административных, жилищных и других обязанностей, формой защиты

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник./Отв. ред. П.А. Lupинская. - М.: Юрист, 2001. С.7.

субъективных прав, когда содержащиеся в нормах материального права предписания не исполняются обязанными лицами добровольно».¹

Гражданская процессуальная форма служит наиболее полному, законному, объективному, обоснованному, и справедливому судопроизводству. Служит неукоснительным гарантом соблюдения принципов гражданского судопроизводства. При этом процессуальная форма обретает только сама деятельность суда по отправлению правосудия.

М.К. Треушников указывает, что «эта система предполагает наличие в своем составе правил, которые определяют круг и порядок деятельности всех без исключения лиц, участвующих в процессе, последовательность, содержание и характер всех их действий, а также ответственность за невыполнение этих действий».²

Гражданскому процессу свойственны следующие черты:

Во-первых, гражданская процессуальная форма строго регламентирована Гражданским процессуальным кодексом и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Во-вторых, применяется на всех стадиях гражданского судопроизводства;

В-третьих, определяет круг лиц, имеющих юридический интерес к рассмотрению дела, в связи с чем, они вступают или привлекаются в процесс.

В-четвертых, обеспечение наступления неблагоприятных последствий для участников гражданского судопроизводства в случае несоблюдения обязательных правил действия в форме негативных последствий, например, отмена судебного решения.

Предметом гражданского процесса, как и уголовного процесса, выступает судопроизводство, сам процесс деятельности судов по рассмотрению и разрешению гражданских споров.

¹ Гражданское процессуальное право России/ под ред. М.С. Шакарян. М., 1998. С.21.

² Гражданский процесс/ под ред. М.К. Треушникова. С.23

Однако здесь необходимо отметить, что в отличии от уголовного процессуального права, где субъектом выступают государственные органы, в гражданском процессе инициатива рассмотрения спора всецело отнесена к заинтересованным лицам. Здесь не может исходить инициатива от самого суда. При этом, законодательство определяет равноправие сторон в гражданском судопроизводстве, но с взаимосвязанными объемом прав и обязанностей, и находящихся в процессуальном подчинении суда, осуществляющим правосудие при наделении его государственно-властными полномочиями и государственным принуждением при наступлении юридической ответственности.

Следующей судебной процессуальной формой реализации юридической ответственности является арбитражный процесс, предоставляющий собой урегулированную нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отличительным признаком арбитражного процессуального права от гражданского состоит в том, что данной отраслью регулируется порядок рассмотрения экономических споров, возникающих в процессе деятельности хозяйствующих субъектов.

Предметом арбитражного процесса выступает арбитражное судопроизводство и сам процесс деятельности арбитражных судов по рассмотрению и разрешению экономических споров. Систему арбитражных судов в Российской Федерации представляют арбитражные суды субъектов Российской Федерации, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды округов Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, в состав которого входит Судебная коллегия по экономическим спорам.

Административная процессуальная форма реализации юридической ответственности лежит в плоскости системы органов государственной власти в лице ее должностных лиц, осуществляющих от имени государства и в его интересах меры государственного принуждения в виде претерпевания

правонарушителем определенных негативных последствий за неправомерное поведение. К таковым относятся органы внутренних дел, налоговые органы, таможенные органы в лице должностных лиц.

К сожалению, юридической наукой и законодателем не выработан отдельный кодифицированный нормативный источник, который содержал бы в себе нормы административного процесса и реализацию процедуры рассмотрения административными органами возникающих юридических споров и конфликтов.

В настоящее время данная отрасль права представлена Кодексом об административных правонарушениях, а также законами и различными подзаконными актами, что само по себе очень затрудняет правильное определение правомерного поведения субъектов права.

Трудовой дисциплинарный процесс. Форма реализации юридической ответственности в трудовом праве строго регламентирована нормами Трудового кодекса Российской Федерации, который как и КоАП РФ, в настоящее время содержит процессуальные нормы реализации юридической ответственности, представленные статьями 379-418 Трудового кодекса РФ и другими. Реализация трудового дисциплинарного процесса также в настоящее время представлена и рядом законодательных и подзаконных актов. Так, например, к таковым относится Федеральным закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»¹, которым определены процессуальные формы реализации юридической ответственности государственных служащих.

Анализ деятельности по привлечению к мерам дисциплинарного воздействия показывает, что за 11 месяцев 2014 году в ОГИБДД У МВД России по г. Тольятти был допущено нарушение служебной дисциплины 331 сотрудником, из них 188 сотрудников привлечено к дисциплинарной

¹ СЗ РФ. 2004. N 31. Ст. 3215; Российская газета. 2013. 14 мая.

ответственности правами начальника Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Тольятти.

114 сотрудников привлечено за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в недобросовестном исполнении служебных обязанностей и 253 сотрудника за нарушение требований нормативных правовых актов Российской Федерации, МВД России и других подзаконных актов, из которых:

1) 37 сотрудников привлечены за нарушение требований норм Кодекса об административных правонарушениях,

2) 1 сотрудник привлечен за нарушение требований статьи 91 Трудового Кодекса Российской Федерации,

3) 25 сотрудников за нарушение законодательных и подзаконных актов, в том числе Федеральный закон «О полиции» №3-ФЗ от 07.02.2011 года;

4) 140 сотрудников за нарушение требования приказов, указаний, распоряжений Министерства внутренних дел Российской Федерации;

5) 22 сотрудника за нарушение требований нормативных правовых актов Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Самарской области;

6) 28 сотрудников за нарушение требований нормативных актов Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Тольятти;

7) 7 сотрудников за нарушение этических мер, предъявляемых к сотруднику органа внутренних дел, среди которых нарушение правил дорожного движения, предоставление неверных сведений, нарушение ограничений и запретов, установленных Федеральным законом.

Анализ 11 месяцев 2015 года показал, что 235 сотрудниками допущено совершение дисциплинарных проступков, что на 34% меньше чем за аналогичный период прошлого года, из которых 78 сотрудников привлечено правами начальника Управления МВД России по г. Тольятти к дисциплинарной ответственности; рассмотрено на комиссии по служебной дисциплине и

профессиональной этике – 137 сотрудников, вынесено устное предупреждение – 2 сотрудникам, рассмотрено на совещании 1 проступок; ограничились проведением служебной проверки в связи с увольнением сотрудника или истечением срока давности привлечения к ответственности в отношении 13 сотрудников; привлечены 4 сотрудника к уголовной ответственности.

За 11 месяцев 2016 года было допущено совершение 190 дисциплинарных проступков сотрудниками вышеуказанного подразделения, из которых 129 сотрудников привлечено к дисциплинарной ответственности, что на 65,3% больше чем за аналогичный период прошлого года; 48 проступков сотрудников рассмотрены на комиссии по профессиональной этике и служебной дисциплине; 1 проступок рассмотрен на оперативном совещании; в отношении 12 сотрудников ограничились проведением служебной проверки.

Анализ правоприменительной практики на примере рассмотренного подразделения позволяет нам говорить, что даже должностные лица правоохранительного органа склонны нарушать нормы права, которые их реализуют. И это не является единичным примером.

Следующей процессуальной формой реализации юридической ответственности стоит отметить гражданско-исполнительное производство, которое строится в соответствии с нормами права, закрепленными Федеральным законом от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», которым предусмотрено принудительное исполнение юрисдикционных актов.

Ю.А. Свириц, на основании ст. 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», говорит об основных признаках исполнительного производства:

«1. Исполнительное производство осуществляется принудительно, т.е. вне зависимости от воли и желания обязанных лиц. Принудительно могут быть применены следующие меры: обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его дальнейшая реализация;

обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника; обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящееся у других лиц; изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе; взыскание штрафа; а также иные меры, предусмотренные ФЗ «Об исполнительном производстве».

2. Вышеуказанные меры осуществляются специально на то уполномоченными субъектами: судебными приставами-исполнителями, а также некоторыми иными органами или специально уполномоченными лицами. Например, банк, получив исполнительный лист, обязан в принудительном порядке списать со счета должника и зачислить на счет взыскателя определенную денежную сумму, указанную в исполнительном листе.

3. Принудительные меры касаются исключительно имущественных предписаний, а точнее - актов, предписывающих определенным субъектам имущественного оборота совершить действия (или воздержаться от действий), в которых у контрагентов есть материальная заинтересованность.

4. Сам процесс исполнительного производства носит формальный характер, то есть осуществляется в специально установленной законом форме».¹

К заключительной процессуальной форме необходимо добавить и уголовно-исполнительное право, которое в настоящее время регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно данному документу это деятельность государственных органов и учреждений по принудительному исполнению приговоров судов по уголовным делам и осуществление принудительных мер государственного воздействия в отношении осужденных лиц и отбывающих наказание.

¹ Свирин Ю.А. О соотношении понятий исполнительного производства и гражданского исполнительного права // Исполнительное право, № 3, 2008.

Реализация юридической ответственности непроцессуальной формы предполагает разрешение возникших конфликтных ситуаций в досудебном порядке путем добровольного исполнения нарушенных норм права. К таким формам можно отнести претензионный порядок разрешения юридической проблемы, а также осуществление различных примирительных процедур в досудебном порядке. Но здесь необходимо отметить, что данная форма реализации предполагает лишь добровольное (без какого либо принуждения, в том числе со стороны государства) исполнение нарушенных норм со стороны субъекта.

§2. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность

Как и при реализации достижения целей юридической ответственности, так и при освобождении от нее должны соблюдаться установленные принципы справедливости, гуманизма, индивидуализации личности.

В то время как юридическая ответственность преследует своей первостепенной целью охрану общественных интересов и прав других субъектов, так и освобождение от нее имеет своей целью перевоспитание субъектов без изоляции от общества, без наличия неблагоприятных последствий для самого правонарушителя.

Соответственно, можно с уверенностью сказать, что освобождение от юридической ответственности - это устранение негативных последствий для правонарушителя.

В. Даль в Толком словаре определил, что «Освободить кого-либо от чего-то объясняется как сымать обязанность».¹ Таким образом, переводя на юридический язык необходимо сказать, освободить от юридической ответственности значит освободить личность, человека, гражданина от

¹ Даль В. Толковый словарь. М., «Русский язык», 1979. С.694

исполнения определенных неблагоприятных последствий. В то же время вопрос об освобождении от юридической ответственности говорит о том, что в действиях лица содержатся признаки состава правонарушения, но при этом имеются достаточные основания от освобождения его от негативных последствий. Освободить от юридической ответственности значит освободить от факта совершения правонарушения.

Таким образом, освобождение от юридической ответственности – это предусмотренное в действующем законодательстве устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.

Основаниями, исключающими юридическую ответственность относят:

1. Малозначительность. К нему законодатель отнес, согласно ч.2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ, «действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».¹ Данное основание очень часто встречается в практической деятельности должностных лиц при реализации судебной процессуальной формы, в связи с чем, выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Зачастую это имеет большое значение в дальнейшей реализации правосудия. Например, малозначительным основанием будет являться оценочный факт похищенного имущества. Так, если стоимость тайно похищенного предмета будет менее 1000 рублей, то данное деяние не образует состава преступления, в связи с чем, у должностного лица имеются все основания для освобождения от уголовной ответственности, с привлечением к административной ответственности.

2. Невменяемость лица. Нести юридическую ответственность могут лишь вменяемые субъекты, поскольку любое деяние осуществляется человеком под контролем воли и сознания. Вменяемость – это психическое состояние

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954, в "Российской газете" от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г. N 113, 114, 115.

человека, при котором он в момент совершения деяния должен осознавать характер своих действий, руководить ими и отдавать отчет себе. Статьей 2.8 Кодекса об административных правонарушениях РФ закреплено, что «не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики»¹.

Аналогичная позиция закреплена и в ст.21 УК РФ согласно которой невменяемым признается лицо, которое в момент совершения общественно опасного деяния «не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики»². Однако в отличие от административного судопроизводства в рамках уголовного процесса, лицо, признанное невменяемым подлежит обязательному принудительному лечению, что в свою очередь является властным предписанием государственного принуждения при освобождении от юридической ответственности.

С медицинской точки зрения, невменяемость представляет собой перечень психических заболеваний, которые разделяются на 4 группы: хроническая душевная болезнь, временное расстройство душевной деятельности, слабоумие, иные болезненные состояния³.

Однако постановка диагноза с медицинской точки зрения не дает само по себе основания для освобождения от юридической ответственности. Большинство таких расстройств психики человека, проявляясь самыми

¹ См.: Российская газета от 31 декабря 2001 г. N 256, СЗ РФ 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1

² См.: СЗ РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954, Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

³ Фадеева Н.Б. Современная энциклопедия фельдшера. 176с.

различными признаками – от легких, не мешающих общественной жизни, до очень тяжелых, приводящих к инвалидности, не являются основаниями признать человека невменяемым. Прежде всего, данный вопрос разрешается в рамках судебной процессуальной формы, как правило, в рамках уголовного судопроизводства. Так, при наличии необходимых оснований полагать, что лицо, совершившее преступление, страдает психическим расстройством, назначается судебно-психиатрическая экспертиза, задачей которой предстоит поставить правильный диагноз, но верно установленный диагноз еще не дает оснований для освобождения лица от юридической ответственности. Юридический критерий невменяемости включает в себя два признака (исходя из статьи 21 УК РФ):

- 1) интеллектуальный (невозможность отдавать себе отчет в своих действиях)
- 2) волевой (невозможность руководить своими действиями).

И все же окончательную оценку о вменяемости предстоит дать только суду.

Анализируя правоприменительную практику, а именно материалы уголовного дела в отношении несовершеннолетней обвиняемой, находившегося в производстве отдела дознания отдела полиции № 24 У МВД России по г. Тольятти, необходимо сказать, что обвиняемая состояла на диспансерном учете в психиатрическом диспансере г. Тольятти с диагнозом «Социализированное расстройство здоровья», которое относится к иным болезням психики. В ходе проведения дознания была назначена судебно-психиатрическая экспертиза, которая дала своими выводами заключение, что у несовершеннолетней обвиняемой имеется социализированное расстройство поведения в подростковом возрасте (шифр по Международной классификации болезней 10-го пересмотра МКБ-Х F91.2). Это подтверждается амнистическими сведениями и данными медицинского наблюдения, свидетельствующими о наличии у нее в раннем возрасте перинатальной патологии, задержанного

речевого развития, двигательной расторможенности, к которым в последующем присоединились уходы из дома, бродяжничество, манкирование учебой, диссоциальное поведение при хорошей интегрированности в группе сверстников, а также результатами настоящего комплексного психолого-психиатрического обследования, которое не выявило у нее хронического психического расстройства, слабоумия, временного психического расстройства, либо иного болезненного состояния психики, исключающих вменяемость. Однако на момент совершения преступления несовершеннолетняя обвиняемая расстройствами психики не страдала и отдавала отчет своим действиям, в связи с чем ей было предъявлено обвинение. Отслеживая «судьбу» данного уголовного дела стало известно, что в ходе судебного разбирательства несовершеннолетняя обвиняемая была освобождена от уголовной ответственности в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ.

Таким образом, наличие психического расстройства человека по медицинским критериям не дает основания признавать правонарушителя невменяемым. Определение данного критерия – прерогатива только суда.

3. Следующим основанием исключаящим юридическую ответственность в юридической науке принято считать возраст, с которого осуществляется привлечение к ответственности.

Так, уголовный закон связывает наступление юридической ответственности с 16 лет, но за ряд тяжких преступлений уголовная ответственность осуществляется с 14 лет, что закреплено статьёй 20 УК РФ.

Административное право связывает наступление юридической ответственности личности с 16 летнего возраста. В то время, как пунктом 1 статьи 21 ГК РФ закреплено, что полная «способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по

достижении восемнадцатилетнего возраста»¹, но с некой оговоркой, что в случае «когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак»².

4. Необходимая оборона. Данное основание юридической обязанности закреплен в нормах уголовного законодательства, а именно в статье 37, согласно которой «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия»³. Данное основание существует только в уголовном судопроизводстве. Однако на деле возникают трудности, связанные с признанием необходимой обороны и ее превышением, которые заканчиваются прекращением уголовного дела.

Еще Н.Н. Паше-Озерский в 1962 году по этому поводу выразил свое мнение: «Осуществление защиты в состоянии необходимой обороны общественного или личного интереса – это право каждого советского гражданина, но не его правовая обязанность. Однако не подлежит никакому сомнению, что осуществление советскими людьми предоставленного им законом права необходимой обороны для защиты подвергшегося общественному опасному посягательству общественного или индивидуального интереса является их моральной обязанностью»⁴.

В продолжении своего тезиса, он говорит, что «иначе обстоит дело в случаях, когда оборона общественного или индивидуального интереса лежит на обязанности именно данного лица либо в силу предписания закона, либо во

¹ См.: «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301, "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.

² См.: часть 2 ст.21 Гражданского кодекса РФ//«Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301, «Российская газета», N 238-239, 08.12.1994.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954, Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

⁴ Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. С.10

исполнение обязанностей службы. Отказ от обороны в таких случаях не будет осуществлением права необходимой обороны, а явится неисполнением закона, неисполнением обязанностей службы».¹

И этим нельзя не согласиться. Однако в настоящее время при разрешении и рассмотрении уголовных дел в судебной практике квалифицируются как необходимая оборона небольшой процент уголовных преступлений из общей массы. Но несмотря на это, у личность, имеющая выбор между бегством и противостоянием преступнику, праве причинить вред последнему. Так, «Бутырским районным судом г. Москвы К. осуждена по ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Она признана виновной в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны, и в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне).

Как указано в приговоре, 1 июня 1997 г. примерно в 22 час. К., находясь в квартире, принадлежавшей С., в состоянии алкогольного опьянения из личной неприязни в ссоре вырвала из рук С. кухонный нож и, обороняясь, нанесла ему удар в грудь, отчего он скончался на месте.

К. с целью скрыться с места преступления завладела машиной «ГАЗ-24», которой С. пользовался по доверенности, и, не имея умысла на хищение, доехала на ней до станции метро «Коломенская», где ее остановили работники ГАИ. Ввиду отсутствия у нее документов машину поставили на штрафную стоянку.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР.

¹ Паше-Озерский Н.Н Указ. соч. С.10.

Президиум Московского городского суда 18 мая 2000г. протест удовлетворил, дело прекратил за отсутствием в деянии К. состава преступления, указав следующее.

Признавая К. виновной в совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны, суд в приговоре констатировал, что она, увидев в руках С. нож, могла реально опасаться за свою жизнь, однако, вырвав из его рук нож, т. е. завладев им, К. не попыталась покинуть квартиру или предотвратить конфликт иным путем, менее опасным для жизни С., а, ненавидя потерпевшего, сознательно допуская возможность причинения смерти, нанесла ему со значительной силой удар ножом в жизненно важную часть тела - грудь, причинив повреждение сердца, от чего он скончался на месте преступления.

Таким образом, одним из условий, в силу которого суд признал К. виновной в совершении данного преступления, являлось то обстоятельство, что она, имея возможность оставить место происшествия бегством, не сделала этого и нанесла С. удар ножом.

Данный вывод суда с учетом обстановки, в которой имело место происшествие, является ошибочным»¹.

Из приведенного яркого примера мы наблюдаем, что нельзя измерять необходимую оборону одними мерками, и принятие решения по каждому такому случаю должно быть строго индивидуальным и четко детализированным произошедшим событием.

5. Крайняя необходимость. Данный вид как основание освобождения от юридической ответственности заключается «в причинении вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам другого лица или иных лиц, и охраняемым законом интересам общества или

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. №6 С.17

государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости».

Причинение вреда при крайней необходимости рассматривается в двух юридических аспектах. Одним случае она (крайняя необходимость) будет иметь общественно полезное значение, а в других случаях – необходимое целесообразное правомерное поведение.

Аналогичная позиция закреплена и нормами административного законодательства. Так, статья 2.7 КоАП РФ предусматривает, что «не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред».¹

И в том и в другом случае будет защита охраняемых нормами права интересов личности, общества и государства, наличие реальности совершения правонарушения.

Вышеуказанные нормы права дают субъектам возможность социальной активности в предотвращении совершения преступлений и административных проступков.

6. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.

Согласно части 1 статьи 38 УК РФ «не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставлениям органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представляется

¹ Кодекс об административных правонарушениях РФ// «Парламентская газета», N 2-5, 05.01.2002, СЗ РФ 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

возможным и при этом не было допущено превышение необходимых для этого мер».

В данном случае причинение вреда преступнику будет являться правомерным поведением со стороны причинителя вреда и являться основанием для исключения преступности деяния.

Однако необходимо понимать, что в данном случае основанием для освобождения от юридической ответственности будет служить факт, который необходимо учитывать в данном случае:

- 1) совершения преступления;
- 2) доставлением органам власти;
- 3) пресечение возможности совершения им новых преступлений.

Однако и это еще не все. Необходимо учесть, что если иными средствами задержание не представляется возможным, то необходимо учесть недопущение превышения необходимых для этого мер. В данном случае речь идет о причинении вреда только правонарушителю активными действиями и в определенное время, что является необходимой и вынужденной мерой, при наличии благой цели – пресечения противоправного поведения, без превышения необходимых мер. Но необходимо отметить, наш взгляд, не может эта мера применяться к несовершеннолетним, возраст которых очевиден, в отношении женщин с явными признаками беременности, лиц, с явными признаками инвалидности при совершении ими преступлений, за исключением преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, когда другими способами пресечь их противоправные действия не представляется возможным.

7. Физическое или психическое принуждение. Согласно ч.1 ст.40 УК РФ не может признаваться преступлением действия или бездействия, причиняющие вред охраняемым законом интересам в следствии физического принуждения, если на момент совершения преступления лицо не могло руководить ими.

Частью 2 этой же статьи законодатель закрепил позицию о том, что том, что вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда вследствие

психического принуждения, а также в результате физического, должен решаться с учетом положений статьи 39 УК РФ (крайняя необходимость).

Обращаясь к истокам философии, необходимо обратить взгляд на рассмотрение данного вопроса с позиции: а был ли у человека в момент принуждения (физического или психического) выбор своего поведения, когда он мог добровольно согласовывать свои действия с законом, либо же возможность проигнорировать этот выбор.

Под физическим принуждением необходимо понимать внешнее проявление на физическую сущность личности и личную физическую неприкосновенность, при котором он лишен возможности принимать решение о неправомерности своего поведения. Но в данном случае, необходимо четко провести грань между такими понятиями как «физическое принуждение» и «физическое насилие над личностью». В первом случае речь идет о том, что преступление совершается под непосредственным влиянием на тело человека и его телодвижения, таким образом, он лишается возможности самостоятельно руководить ими, и отдавать отчет своим действиям (например, под воздействием наркотических средств, психотропных и других веществ, блокирующих самостоятельность движения человека). В то время как во втором случае – физическое насилие – есть мера воздействия на человека путем причинения ему телесных повреждений, лишения свободы лица, изолировании и другие способы.

Еще одним критерием данного понятия в юридической науке принято считать преодолимое и непреодолимое физическое принуждение. Здесь необходимо четко понимать, что под преодолемым физическим воздействием лицо, находящееся в таком состоянии имеет возможность выбрать правомерность своего поведения с учетом его индивидуализации, в то время как при непреодолимом физическом принуждении субъект не имеет такой возможности, и его деяние формально может носить признаки состава преступления.

К физическому принуждению, как нам видится, следует отнести непреодолимую силу, вследствие чего совершается противоправное поведение. Законодательной формулировки понятия «непреодолимой силы» в настоящее время не выработано, однако статьей 401 ГК РФ определено, что это «чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства».

Под психическим принуждением следует понимать такое влияние на сознание и волю человека, при котором он не может руководить своими действиями и отдавать им отчет. К таковым необходимо отнести гипнотическое состояние, состояние страха, реальной опасности в отношении себя и своих близких.

Но в том или ином случае при разрешении вопроса об исключении юридической ответственности принадлежит только суду с учетом всех обстоятельств дела.

8. Обоснованный риск. Часть 1 статьи 41 Уголовного кодекса РФ дает нам понятие совершения деяние, сопряженное с обоснованным риском для достижения общественно полезной цели. В то же время часть 2 и 3 этой же статьи называют условия, при которых обоснованный риск может быть признан и может быть не признан таковым.

Обратимся к философским истокам. Наше общество постоянно находится в развитии. Стремясь достичь наилучшие результаты в любых сферах человеческой деятельности, человек постоянно находится под воздействием риска стихийных или иных случайных факторов, дающие повод к ускорению или же наоборот, к отдалению в достижении поставленной цели. Однако, этот процесс субъективно может быть приостановлен. Но в каждом случае человек самостоятельно принимает решение о степени риска. И нужно заметить, не всегда есть стопроцентная гарантия достижения уверенности в цели, при этом возможно лишь только предположить о положительной гарантии успеха.

В юридической литературе предпринимались попытки классификации обоснованного риска – производственный, хозяйственный, научно-

технический, организационно-управленческий и другие¹. Можно согласиться со сторонниками данной классификации, но при этом необходимо забывать, что основной целью обоснованного риска является возможность избежать тяжких последствий, минимизировав их малой степенью потери. Но и этом случае необходимо забывать, что возможны ситуации, когда наступает не предполагаемый вред, а совершенно иной, который и не предусматривался. В этом случае субъекту необходимо просчитать все риски, связанные с совершением противоправного поведения, с целью исключения в дальнейшем возможности быть привлеченным к уголовной ответственности за совершение преступления по неосторожности.

Частью 2 этой же статьи предполагается, что обоснованный риск связан с принятием «достаточных мер» для предотвращения вреда. Но в тоже время, законодательно это понятие не урегулировано. Так что же предполагать под этим? Необходимо отметить, что это субъективная оценка самого лица в момент совершения деяния. Однако и в этом случае необходимо учесть все объективно складывающиеся обстоятельства. Вероятно, здесь необходимо оценить действия не только с точки зрения права, но и с точки зрения морали.

9. Исполнение приказа или распоряжения. Частью 2 статьи 42 УК РФ не признается преступлением действие или бездействие, причинившее вред охраняемым уголовным законом интересам других лиц, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения.

В данному случае приказ и распоряжение являются тождественными понятиями и представляет собой официальное властное предписание от начальника к подчиненному о выполнении или о воздержании от выполнения каких-либо действий. В том или ином случае властные предписания могут быть как устные так и письменные, подписанные руководителем. Но опять в законе существует пробел. Что же необходимо признать «незаконным»? Указанная статья нам не дает ответа. И опять мы можем с полной уверенностью говорить

¹ См. например, Курс уголовного права. Общая часть/ Под. ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т.1. М., 1999. С.484-485.

о субъективной оценки лица, в отношении которого издается приказ. Здесь необходимо говорить о том, что любое властное предписание выносится на основе закона и в пределах полномочия лица, подписавшего документ. В связи с чем и необходимо оценивать приказ в момент его выполнения.

Вместе с тем, часть 2 этой же статьи говорит об ответственности на общих основаниях лица, выполняющего незаконный приказ. В свою очередь исполнитель знает, что приказ является заведомо незаконным, но при этом он продолжает его исполнять, тем самым совершая преступление.

Но во всех перечисленных выше случаях, они являются обстоятельствами для смягчения наказания виновному лицу в силу пунктов «е» и «ж» части 1 статьи 61 УК РФ.

10. Казус. В силу различных правоотношений и их многообразия, часто меняющиеся жизненные ситуации, случайные действия субъектов права имеют определенные признаки правонарушения, но при этом эти действия субъекта лишены вины (умышленное или неосторожной), которые не влекут за собой наступление юридической ответственности. В настоящее время в силу объективно складывающихся обстоятельств общественные отношения настолько быстро меняются, что законодатель не всегда успевает принять нормативные акты, регулирующие те или иные отношения. Государство регулирует те общественные отношения, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, но «новые» отношения остаются за рамками закона и требуют дополнительного правового разрешения.

§3.Обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности

Основания, освобождающие от юридической ответственности – это те обстоятельства, наличие которых предусматривает освобождения от государственного принуждения и негативных последствий в будущем.

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от юридической ответственности существенно отличаются друг от друга. Первые, в отличие от вторых, несут в себе негативные последствия в будущем для субъекта права, в то время как вторые имеют под собой ряд негативных последствий государственного воздействия.

К таковым относятся:

1. Деятельное раскаяние виновного. Статья 75 УК РФ предусматривает, что «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом, загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным».

В данном случае под деятельным раскаянием следует понимать активные действия со стороны правонарушителя, при этом он добровольно должен явиться в правоохранительные органы (то есть до момента его задержания), что уже содержит признаки добровольной ответственности за содеянное, в дальнейшем активно способствует раскрытию и расследованию преступлений, загладил причиненный вред. Но и в этом случае оговаривается, что преступление, совершенное им, относится, согласно статьи 15 УК РФ, к категории небольшой и средней тяжести. Здесь необходимо сказать, что это основание не является обязательным для скорейшего прекращения уже возбуждённого уголовного дела, это лишь право должностного лица, а не его обязанность следовать освобождению от уголовной ответственности виновного лица, поскольку в самой статье законодатель закрепил выражение «может быть».

В то же время в процессуальной форме законодательством закреплено в статье 28 УПК РФ, что «суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить

уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹. Но в данном случае, необходимо иметь виду, что предметом данной статьи являются действия должностных лиц по претворению данной нормы в реальность. И применяются эти нормы права в своей совокупности в целом.

В то время, как в административном судопроизводстве (статья 4.2 КоАП РФ) понятие «раскаяние» является лишь основанием для смягчения наказания, но не позволяет полностью освободить лицо от ответственности.

2. Примирение лица, совершившего правонарушение с потерпевшим. Данное основание закреплено статьей 76 УК РФ, которая говорит о том, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из содержания этой статьи следует, что освобождение возможно в следующих случаях:

Во-первых, одним из условий, при котором наступает данное основание, является категоризация преступления, то есть оно должно быть небольшой или средней тяжести (ч.2, 3 статьи 15 УК РФ).

Во-вторых, преступление должно быть совершено впервые.

И в-третьих, наличие состоявшегося примирения. В рассматриваемой ситуации не идет речь о том, кто был инициатором примирения – потерпевший или подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, главное чтобы сам потерпевший выразил нежелание привлекать виновное лицо к уголовной ответственности по самым различным мотивам.

Статьей 25 УПК РФ указан процессуальный порядок прекращения уголовного дела по данному основанию, дающий право (но не обязывающий)

¹ УПК РФ//Российская газета, N 249, 22.12.2001, СЗ РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921,

суду, а также следователю с согласия руководителя следственного органа или дознавателю с согласия прокурора на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Вновь введенной 03.07.2016 года статьей 28.1 УПК РФ, суду предоставлено право о прекращении такого дела, на любой стадии уголовного судопроизводства (до момента удаления в совещательную комнату) по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Но в данном случае назначить виновному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Нормами административного законодательства такая позиция лишь позволяет смягчить наказание виновному, но не освобождает его от ответственности.

3. Освобождение от ответственности в связи с истечением сроков давности.

Под давностью следует понимать истечение временных сроков, установленных законом после совершения деяния, в силу чего привлечение к ответственности исключается.

Нормы института давности основываются на принципах гуманизма, поскольку угроза привлечения к ответственности не может «висеть» над субъектом постоянно, и дальнейшем теряет цель привлечения к ответственности, и прекращая ее в неоправданную месть.

В памяти человека по истечении времени стираются определенные события, факты и обстоятельства. И из-за этого ослабевают доказательства, теряя свою доказательственную силу. Утрачиваются, портятся, разрушаются имущественные доказательства и следы преступления. И время стирает грань между прошлым и настоящим, создавая препятствия для успешного разрешения дела. И статья 78 часть 1 УК РФ предусмотрено, освобождение лица от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки – два года с момента совершения преступления небольшой тяжести; шесть лет со дня совершения преступления средней тяжести; десять лет – со дня совершения тяжкого преступления; пятнадцать лет со дня совершения преступления – особого тяжкого. Частью третьей этой же статьи установлено основания для приостановления течения срока – в случае если лицо скрылось от суда и следствия, то есть, его фактическое место нахождения неизвестно, человек объявлен в розыск. И это, как нам видится, является правильным решением. Поскольку любое противоправное деяние должно быть наказано, что не дает человеку право, своим отсутствием, истекать срокам давности, эти сроки привлечения к ответственности должны быть приостановлены на время, которое он отсутствовал.

Аналогичная позиция содержится и в нормах административного законодательства. Статья 4.5 часть 1 КоАП РФ устанавливает, что минимальный срок привлечения к административной ответственности составляет два месяца и максимальный предел этого срока ограничивается 6 годами. Но при этом необходимо учесть, что при длящемся административном правонарушении срок исчисляется с момента обнаружения проступка. При совершении проступка, санкцией за которое предусмотрена ответственность в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

В этом случае мы наблюдаем принцип справедливости, ведь за совершение любого проступка, человек должен понести необходимое наказание – закон суров, он Закон.

Гражданское право в этом тоже не является исключением. Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 ГК РФ). По общему правилу, установленному статьей 196 ГК РФ срок исковой давности в гражданском праве составляет 3 года, со дня определяемого статьей 200 ГК РФ. При этом срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, в целях защиты которого он установлен.

Течение срока начинается когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права. Если срок исковой давности пропущен, то предъявлять претензии к виновной стороне сделки или обязательства уже невозможно. И это направлено на судебную защиту нарушенных прав, которая гарантируется в пределах срока исковой давности, предусмотренной статьей 195 ГК РФ.

Сроки давности существует и трудовом праве. Так, предусмотренная статьей 392 ТК РФ, срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора для работника составляет 3 месяца с момента когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Но в 2016 году, законодатель внес дополнительные гарантии работнику, связанными с трудовыми правоотношения и в настоящее время срок обращения в суд за разрешением спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат составляет один год со дня установления срока выплаты указанных сумм. В настоящее время это большой плюс на пути совершенствования социальных и правовых гарантий работника, поскольку ранее суды по формальным признакам (истечения срока обращения в суд) отказывали работнику за

обращением по таким вопросам, чем в свою очередь нарушали принцип законности, справедливости и обоснованности.

Но вот для работодателя этот срок, установленный законом, является более продолжительным и составляет один год со дня обнаружения причиненного ущерба. В случае если же срок, установленный для обращения в суд истек, суд не вправе отказать в принятии заявления, Но в судебном заседании должен по ходатайству сторон рассматриваться вопрос о восстановлении пропущенного срока с предоставлением необходимых доказательств уважительности причин такого пропуска. В исключительном случае, суд откажет в иске по основанию пропуска для обращения в суд. Трудовым кодексом РФ не установлены такие основания, то есть законодательно не закреплены. Но положением пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»¹ указано, что уважительными причинами пропуска срока для обращения в суд могут быть обстоятельства, препятствовавшие своевременно обратиться в суд за разрешением трудового спора.

В качестве примера названы такие причины как болезнь, нахождение в командировке, непреодолимая сила, необходимость ухода за тяжелобольными членами семьи. И этот перечень не является исчерпывающим.

Однако Трудовым кодексом РФ устанавливается и срок привлечения к дисциплинарной ответственности работника. Статьями 192 и 193 установлены правила привлечения работника к дисциплинарной ответственности. В соответствии с чем дисциплинарное взыскание не может применяться позднее одного месяца со дня обнаружения совершенного проступка, но этот срок может прерываться по болезни работника, нахождения его в отпуске, а также необходимого время для учета мнения представительного органа работников

¹ Российская газета от 8 апреля 2004 г. N 72, журнал «Еженедельный бюллетень законодательных и ведомственных актов», апрель 2004 г., N 18, Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2004 г., N 6.

(профсоюзов). Но при этом необходимо забывать, что по общему правилу, установленному Трудовым кодексом РФ (ст.193 п.3) дисциплинарное взыскание не может быть наложено по истечении 6 месяцев со дня обнаружения проступка, по результатам ревизии, финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки – не позднее 2 лет со дня его совершения, при этом в данном случае в этот срок не включает срок производства по уголовному делу.

Аналогичные сроки о привлечении к дисциплинарной ответственности содержатся и в специальных нормах законов в отношении отдельных категорий граждан. Так, статьей 51 Федерального закона от 30.11.2011 года №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ дисциплинарное взыскание на сотрудника органа внутренних дел должно быть наложено не позднее чем через две недели со дня, когда прямому руководителю (начальнику) или непосредственному руководителю (начальнику) стало известно о совершении сотрудником органов внутренних дел дисциплинарного проступка, а в случае проведения служебной проверки или возбуждения уголовного дела - не позднее чем через один месяц со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки или вынесения окончательного решения по уголовному делу. В указанные сроки не включаются периоды временной нетрудоспособности сотрудника, нахождения его в отпуске или в командировке. Но при этом общий срок, установленный статья 193 ч.3 ТК РФ, сохранен и нормами закона.

1. Освобождение от ответственности в связи с принятием акта об амнистии.

Амнистия – это прежде всего прощение, устанавливаемое государством на основании издаваемые юридического акта с полным или частичным

¹ Российская газета от 7 декабря 2011 г. N 275, СЗ РФ от 5 декабря 2011 г. N 49 (часть I) ст. 7020

освобождением лица от ответственности или освобождения от наказания, лиц, совершивших преступления.

Частью 2 статьи 84 УК РФ установлено что актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Как правило акт об амнистии издается к наиболее значимым государственным событиям. В соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 103 Конституции РФ, амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально неопределенного круга лиц.

Согласно части 2 статьи 84 УК РФ акты об амнистии содержат следующие предписания:

- 1) Об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления;
- 2) Об освобождении от наказания или его отбывания лиц, осужденных за преступления;
- 3) О сокращении назначенного наказания;
- 4) О замене назначенного наказания более мягким;
- 5) Об освобождении от дополнительного наказания;
- 6) О снятии судимости.

Подтверждением сказанного является пример из практической деятельности, согласно которому уголовные дела, находящиеся в производстве следствия, дознания судом, на основании ходатайства подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на основании акта об амнистии, объявленной Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от

24.04.15 № 6576-ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», было прекращено.

Согласно постановления о прекращении уголовного дела стало известно, хх.хх. хх года примерно в 23.00 часа Ф.И.О., являясь водителем такси «Везет», и следуя из Автозаводского района в Комсомольский район г.Тольятти, в ходе возникшего конфликта с пассажирами Ф.И.О. и Ф.И.О., при их перевозке по поводу предварительной оплаты услуг по перевозке, остановил свой автомобиль Лада Калина регистрационный знак ХХХ/163, у дома №23 по ул. Набережная г. Тольятти. Выйдя из автомобиля, Ф.И.О. проследовал к задней левой двери автомобиля, где сидела Ф.И.О., употреблявшая пиво и попросил ее покинуть салон автомобиля, поскольку последняя, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выражаясь в его адрес нецензурной бранью, разлила спиртное в салоне автомобиля. На его предложение Ф.И.О. отказалась покинуть автомобиль. После чего Ф.И.О., имея умысел на причинение легкого вреда здоровью Ф.И.О., на почве внезапно-возникших неприязненных отношений, умышленно, осознавая степень общественной опасности своих действий, предвидя неотвратимость наступления общественно-опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью и желая наступления данных последствий умышленно схватил ее, пытаясь вытащить из салона автомобиля. Однако потерпевшая оказала сопротивление, и легла на заднее пассажирское сиденье, не желая покидать автомобиль. Вытащив Ф.И.О. из салона автомобиля, он повалил ее на землю. В продолжении своих противоправных действий, Ф.И.О. взял предмет в виде металлической палки и используя ее в качестве оружия замахнулся над головой потерпевшей. Однако подбежавший к нему Ф.И.О., пресекая противоправные действия Ф.И.О., в целях защиты от удара подставил левую руку, в результате чего Ф.И.О. нанес один удар в область левой кисти потерпевшего Ф.И.О. Затем, в продолжении своих противоправных действий, Ф.И.О. умышленно нанес один удар металлической палкой в область головы потерпевшего Ф.И.О. Согласно

заключения эксперта №16п-04/312 от 24.04.2015 года Ф.И.О. причинил потерпевшему Ф.И.О. ссадины: на тыльной поверхности левой кисти в проекции 2-ой пястной кости (1), в проекции левого лучезапястного сустава по передненааружной поверхности (1), рану в теменной области по срединной линии (1), которая по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до 3-х недель от момента причинения травмы, причинил легкий вред здоровью. Ссадины относятся к повреждениям, которые сами в отдельности не вызывают стойкой утраты общей трудоспособности, не являются опасными для жизни, следовательно имеют признаки повреждений, не причинив вреда здоровью.

В данном случае были соблюдены условия реализации данного акта об амнистии в отношении личности, в соответствии с чем принято законное и обоснованное решение.

В юридической литературе встречается понятие об освобождении от наказания. Основания освобождения от наказания предусмотрены статьями 79-83 УК РФ, к числу которых относятся: условно-досрочное освобождение от наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождением от наказания в связи с изменением обстановки, освобождение от наказания в связи с болезнью, отсрочка отбывания наказания, отсрочка от отбывания наказания больным наркоманией, освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда.

Освобождение от наказания – это полное или частичное снятие обязанности от государственного принуждения претерпевать определенные условия лишения или ограничения в правах, которые вытекают из сути самого наказания.

Статья 49 Конституции РФ провозгласила, что наказание лицу может назначить только суд, признанный в установленном порядке виновным в совершении правонарушения, соответственно и освободить от наказания может только суд, за исключением амнистии и помилования. Но это не дает

оснований говорить нам о том, что в отношении человека исключаются все неблагоприятных негативные последствия, которые он понес в связи с отбыванием наказания. Напротив, у человека остаются негативные последствия в виде судимости.

Считаем, что указанные доводы в пользу освобождения от наказания дают нам основания полагать, что при таких условиях освобождения не является основанием для исключения и освобождения от юридической ответственности.

Оценка реализации юридической ответственности и основания для освобождения от нее, проведенный комплексный анализ на основе правоприменительной практики на примере юридических документов, изданных сотрудниками отдела дознания отдела полиции №24 У МВД России У МВД России по г.Тольятти в совокупности с теоретическими познаниями дает нам полное право говорить о том, что юридическая ответственность является одним из показателей эффективности работы судебных и правоохранительных органов для предотвращения нарушения общественных устоев, правопорядка, общественных отношений, возникающих в обществе. И в то же время, нельзя оставить без внимания каждого субъекта, привлекаемого к ответственности, ведь несмотря на суровость закона, к принятию решения о назначении наказания и привлечении к юридической ответственности необходимо подходить индивидуально, учитывая все обстоятельства произошедшего факта.

Следует отметить, что достижение абсолютной цели исправления человека путем понесения ответственности за содеянное реализуется посредством его правового воспитания. И эти результаты мы можем наблюдать при воспитании уже подрастающего поколения, связанную в правовом поле зрения уже с дошкольного возраста, когда в дошкольных учреждениях с ними проводятся профилактические мероприятия, направленные на соблюдения норм законов, не говоря уже о юных граждан более старшего возраста.

Несмотря на принимаемые меры со стороны государства, его органов и должностных лиц, факты нарушения законности продолжают быть. И зачастую это происходит при отсутствии знаний норм права субъектами, и в дальнейшем на законодательном и исполнительном уровнях необходимо рассмотреть вопрос о введении в школьную программу с младшего школьного возраста дополнительных мероприятий по изучению правовых дисциплин.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Происходящие в стране реформы, нацеленные на упорядочение всех сфер жизни, требуют изменений в правовой сфере, в том числе создания высокоэффективной системы правовой деятельности государственных органов. В связи с этим проблема повышения ее качества роли, эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов является сегодня актуальной и в тоже время требующей постоянного совершенствования.

В России продолжают формироваться четкие подходы к оценке эффективности деятельности правоохранительных и судебных органов. И не стоит забывать, что функция данных государственных органов напрямую связана с охранительной функцией правоотношений, возникающих в общественной жизни, исходя из основополагающих начал и принципов юридической ответственности.

И несмотря на различные мнения теоретиков и практических работников о понятии юридической ответственности, исходить все же нужно прежде всего от верховенства закона.

Соблюдая принцип законности юридической ответственности, должностные лица, стоящие на страже Закона, в первую очередь своим правомерным поведением, должны осуществлять и превентивную функцию ответственности.

Юридическая ответственность является видом государственного принуждения на основе правовой нормы, включающей себя гипотезу, диспозицию, санкцию.

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

1. Лицо, нарушившее норму права и совершившее проступок либо преступление несет дополнительно возложенные на него государством

обязанности в виде претерпевания определенных негативных последствий за содеянное;

2. Юридическая обязанность наступает только за совершенное правонарушение;

3. Осуществление реализации юридической ответственности происходит в процессуальной форме, которые четко регламентированы процессуальным законодательством.

В тоже время необходимо отметить в законе нет четкого понятия «юридической ответственности», поэтому исследователи данной проблемы неоднозначно толкуют данное понятие, разделяя ее на добровольную и принудительную со стороны государства и его органов.

Государственно-принудительная форма реализации юридической ответственности предполагает под собой наличие негативных последствий в отношении правонарушителя, является вынужденной карательно-репрессивной мерой, в ретроспективном аспекте.

Добровольная форма реализации юридической ответственности закрепляет в себе соблюдение правовых норм субъектами права и обязанности в будущем не нарушать их. Осуществляется в правомерном поведении субъектов права, одобряемым со стороны государства и нашедшей своем отражение в позитивной форме. Мнение исследователей в этой области, позволяют сделать обоснованный вывод о том, что при добровольной форме реализации юридической ответственности у субъекта имеется возможность права выбора правомерного поведения, элементы которой составляют мотив, цель, сознание, воля, психическое отношение к происходящим событиям.

В правовой теории выделяют следующие функции:

1. Штрафную или репрессивно-карательную;
2. Превентивную (предупредительно-восстановительную);
3. Правовосстановительную.

Вместе с тем это не исчерпывающий перечень функций, которые предлагают исследователи, но являются наиболее распространенными в юридической литературе.

Но несмотря на положительно достигнутые результаты в работе необходимо отметить и реалии современной действительности, которые как мы знаем свидетельствуют об обратном, частом нарушении принципа неотвратимости юридической ответственности. В России остается высоким уровень правонарушаемости. По мнению юристов-криминологов, высокий процент раскрываемости и рассмотрения дел в суде, еще раз подтверждает и высоком проценте латентной преступности. К тому же как мы видим, интересы общества во многих сферах зачастую не защищены и содержат юридические пробелы.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. О необходимости реформирования системы правовой защиты граждан и организаций, в ходе которого необходимо усилить юридическую ответственность должностных лиц за принятие незаконных и необоснованных процессуальных решений.

2. О необходимости усиления контроля со стороны государства и общественности в отношении правоохранительных и судебных органов с целью поднятия престижа государства при возложении на виновных лиц юридической ответственности и необоснованного ухода виновного лица от таковой.

3. Внедрение новых эффективных методов правовой работы по раскрытию и расследованию правонарушений и искоренения понятия «латентности».

Предлагаемые мероприятия призваны обеспечить и повысить защиту прав и охраняемых законом от противоправных посягательств на жизнь, здоровье, честь, деловую репутацию, собственность субъектов правомерного поведения, искоренить бюрократизм и проволочки со стороны должных лиц,

призванных обеспечивать соблюдение законности и привлечения к юридической ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.// Российская газета.-1993.-25 декабря.
2. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994г. №1-ФКЗ // Российская газета. – 1994.- 23 июля.
3. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 27.10.1960 // Свод Законов РСФСР. Т.8
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г.// Российская газета. 2002. – 20 ноября.
5. Кодекс об административных правонарушениях от 30.12.2001г.// Российская газета. 2001.-31 декабря.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 31.12.2001г.// Российская газета. – 2001.-31 декабря.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г.// Российская газета. – 2001.-22 декабря.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 г.// Собрание законодательства РФ.- 1996.-№5. – С.410.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994г.// Собрание законодательства РФ. – 1994. - №32.- С.410.
10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997г.// Российская газета. – 1997. – 16 января.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г.// Российская газета. – 1996. – 18, 19, 20, 25 июня.
12. Федеральный закон «О введении в действие кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001г. №196-ФЗ// Российская газета. – 2001. – 31 декабря.

13. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации от 17.01.1992 г. №2202-1// Российская газета. – 1995. – 25 ноября.
14. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции»// Российская газета. – 2011.- 08 февраля.
15. Федеральный закон «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты» от 30.11.2011 N 342-ФЗ // Российская газета. – 2001.- 07 декабря.

Специальная литература:

16. Алексеев А.И. Сравнительно-правовой анализ и отличия муниципально-правовой ответственности от иных видов юридической ответственности// Диссертация на соискание ученой степени Москва. 2014. — 476 с.
17. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., Юриздат, 1940. – 331с.
18. Алексеев С.С. Право: Азбука, теория, философия. Опыт комплексного исследования. – М.: Инфра-М, 1998. – 900с.
19. Алексеев С.С. Проблемы Теории Права. Т.1/ С.С.Алексеев.- Свердловск, 1972.-396с.
20. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. – м.: Зерцало, 1997._-671с.
21. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы)/ Б.Т.Базылев.-Красноярск: Красноярский университет, 1985.-120 с.
22. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – М.: «Юридическая литература», 1976.- 215 с.
23. Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов / А.Б. Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.

24. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. - М.: НОРМА, 2009. - 432 с.
25. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс./ М., Инфра-м, 1998. 341с.
26. Витушкин В.А. Определения Конституционного Суда Российской Федерации: особенности юридической природы/ М., Норма. 2005. – 348с.
27. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учебное пособие./ М., Альфа-М, 2005. 631с.
28. Голованов, В.Н. Законы в системе научного познания / В.Н.Голованов. - М.: Мысль, 1970. – С. 82.
29. Головастикова, А.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебное пособие / А.Н. Головастикова, Ю.А.Дмитриев. - М.: Эксмо, 2004. – 240 с.
30. Гражданское право. В 4-х т. Т. 1: Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 720 с.
31. Гойман В.И. Санкции. Теория государства и права под ред. В.В. Лазарева/ М. Инфра-М. 1994. 536с.
32. Гражданское процессуальное право России/ под ред. М.С.Шакарян. /М., Норма. 1998.- 198с.
33. Гражданский процесс под ред.М.К.Треушникова./ М., Зерцало. 1999. -С.342.
34. Гражданское право. Учебник. 2 издание// под редакцией Степанова С.А. Том.1 702с.
35. Даль В.И. Толковый словарь русского языка: современное написание. М., «Книгомир», 2006. – 900 с.
36. Дворецкий, М.Ю. Проблемные аспекты понятия «юридическая ответственность» и значение их решения для выработки определения «уголовная ответственность» / М.Ю.Дворецкий, Б.Т. Разгильдяев // Российский судья. – 2007. - № 2. – С. 13 – 17.

37. Демин, А.В. Теория государства и права: Курс лекций / А.В.Демин. - М.: Инфра-М, 2004. – 184 с.
38. Енгибарян, Р.В. Теория государства и права: Учебное пособие / Р.В.Енгибарян, Ю.К.Краснов. – М.: Норма, 2007. – 576 с.
39. Иванова, О.М. О целях юридической ответственности / О.М. Иванова // Право и политика. – 2007. - № 11. – С. 116 – 120.
40. Иванов, А.А. К вопросу о стадиях юридической ответственности / А.А. Иванов // Российский следователь. – 2009. - № 6. – С. 11 – 13.
41. Иванов, А.А. Индивидуализация в системе принципов юридической ответственности / А.А.Иванов // Журнал российского права. – 2008. - № 8. – С. 42 – 48.
42. Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы / А.А.Иванов // Государство и право. - 2003. - № 6. – С. 66 – 69.
43. Иванов, А.А. Индивидуализация юридической ответственности: правовые и психологические аспекты / А.А.Иванов. – М.: Экзамен, 2003. – 192 с.
44. Казаченко И.Я., Незнамова З.А./ Уголовное право. Общая часть. М.: Норма-Инфра М, 1999. – 503 с.
45. Клименко А.В., Румынина В.В. Теория государства и права/ М., Мастерство, 2000. – 293 с.
46. Курс уголовного права. Общая часть/ Под. Ред.Н.Ф.Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т.1. / М., Норма. 1999. – 720с.
47. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. Учебник. М, «Спарк». - 1998.- 448 с.
48. Лазарев, В.М. Юридическая ответственность как форма и средство реализации социальной справедливости в советском обществе: Автореферат диссертации кандидата юридических наук / В.М. Лазарев. – М., 1990. – С. 23.
49. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1962.С.165

50. Лейст, О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву / О.Э. Лейст. – М.: Издательство Московского университета, 1981. – 240 с.
51. Липинский, Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 387 с.
52. Малько, А.В. Поощрение как метод государственного управления / А.В. Малько // Государство, право, управление. Сб. науч. тр. Вып. 7. - Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1998. - С. 29.
53. Марченко М.Н. Теория государства и права. Учебник. М., «Проспект», 2002.- 637 с.
54. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекция./ Саратов, 1995.-559 с.
55. Миронов А.Н. Административное право/ М., Форум-Инфра-М, 2007. – 303 с.
56. Мишустина, О.В. Вина как теоретико-правовая категория / О.В. Мишустина // Юридический мир. – 2008. - № 10. – С. 73.
57. Назарова, Е.В. Механизм юридической ответственности / Е.В. Назарова // Юридический мир. – 2008. - № 3. – С. 67 – 73.
58. Назаренко, Г.В. Теория государства и права: Учебное пособие / Г.В. Назаренко. – М.: Ось-89, 2009. – 176 с.
59. Недбайло, П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм / П.Е.Недбайло // Правоведение. - 1971. - № 3. - С. 50 - 52.
60. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм./ М. Госюриздат, 1960. – 349с.
61. Общая теория права и государства.Т.2.Теория права./Под ред. М.Н. Марченко, М.,2000. - 530с.
62. Особое мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации А.П. Кононова к постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 27.04.2001г. №7-П «По делу о проверке

конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и Комбинат «Североникель», общества с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д.Чулкова»// Российская газета.- 2001г.-06 июня.

63. Протасов, В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства / В.Н.Протасов. – М.: Новый юрист, 1999. – 240 с.

64. Паше-Озерский Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. /М., Юридическая литература, 1962. 174с.

65. Самощенко, И.О. Ответственность по советскому праву / И.О.Самощенко, М.Х.Фаркушин. – М.: Наука, 1971. – 214 с.

66. Свирин Ю.А. О соотношении понятий исполнительного производства и гражданского исполнительного права // Исполнительное право, № 3, 2008.

67. Сизый, А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права (Проблемы теории и практики) / А.Ф.Сизый. - Рязань: РВШ МВД РФ, 1994. - С. 59 - 69.

68. Сичивица, О.М. Методы и формы научного познания / О.М.Сичивица. - М.: Высшая школа, 1972. – С. 77.

69. Соломенник, Н.Л. О содержании восстановительной функции юридической ответственности / Н.Л.Соломенник // Право и политика. – 2007. - № 3. – С. 22 – 26.

70. Тархов, В.А. Ответственность по советскому праву / В.А.Тархов. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1973. – 455 с.

71. Теория государства и права: Учебник для вузов / Отв. ред. В.Д.Перевалов. - М.: Норма, 2006. – 616 с.
72. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юристъ, 2003. – 592 с.
73. Теория государства и права под ред.К.А.Мокичева. / М., Юридическая литература, 1965. - 751с.
74. Тихоненко, И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности: Автореферат диссертации кандидата юридических наук / И.Н.Тихоненко. - М., 1995. – С. 14.
75. Толстой, Ю.К. Еще раз о правоотношении / Ю.К.Толстой // Правоведение. - 1969. - № 2. - С. 32 - 36.
76. Трофимова, М.П. Функции юридической ответственности: Автореферат диссертации кандидата юридических наук / М.П.Трофимова. - Саратов, 2000. – 32 с.
77. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник./Отв. ред. П.А. Лупинская. / М.: Юристъ, 2001. - 696 с.
78. Фадеева Н.Б. Современная энциклопедия фельдшера. / Н.Б. Фадеева.- М., Современный литератор, 2002. – 963 с.
79. Фефелов, П.А. Механизм уголовно-правовой охраны (основные методологические проблемы) / П.А. Фефелов. – М.: Наука, 1992. – 230 с.
80. Филимонов, В.Д. Охранительная функция уголовного права / В.Д. Филимонов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 198 с.
81. Хаменушко, И.В. Дискуссионные вопросы умножения видов юридической ответственности / И.В.Хаменушко // Финансовое право. - 2010. - № 2. - С. 7 - 10.
82. Харлашин, А.А. Перспективные пути развития института юридической ответственности / А.А.Харлашин // Государственная власть и местное самоуправление. - 2009. - № 7. - С. 19 - 20.

83. Хохлов, В.А. Ответственность и позитивное регулирование / В.А.Хохлов // Гражданское право. – 2008. - № 3. – С. 90 – 97.
84. Хропанюк В.Н. Теория государства и права./ М., Интерсталь, 2000. – 377 с.
85. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности./ С.-Пт. Юридический центр Пресс, 2007. – 950 с.
86. Черногор, Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности / Н.Н.Черногор // Журнал российского права. – 2006. - № 5. – С. 63 – 68.
87. Чернявский А.Г. Социальные основания изменения пределов юридической ответственности. Монография. / М., КНОРУС, 2016. – 351 с.
88. Чиркин В.Е. Конституционное право: Россия и зарубежный опыт. М, Зерцало, 1998.- 441 с.
89. Шабуров А.С. Теория государства и права./Курган, «Издательство Курганского государственного университета. 2009.- 431с.
90. Шаргородский, М.Д. Детерминизм и ответственность. Правоведение / М.Д.Шаргородский // 1968. - № 1. - С. 42 – 48.
91. Шиндяпина, М.Д. Стадии юридической ответственности. Учебное пособие / М.Д.Шиндяпина. – М.: Книжный мир, 1998. – 168 с.
92. Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права. диссертационный автореферат к.ю.н.-Самара, 1997.- С.31
93. Юшков С.В. Русская правда: происхождение, источники, ее значение». Под ред. Чистякова О.И. М., «Зерцало-М», 2002. 378с.
94. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. / М., Юриздат, 1976. - 720с.

Материалы судебной практики:

95. Постановление Конституционного суда РФ от 27.04.2001 N 7-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и "Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита – Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско - южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова»// Российская газета, 2001. – 06 июня.

96. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 17.11.2016 №25-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Е.С. Сизикова» // Российская газета. 2016. – 07 декабря.

97. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П

98. «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова»// Российская газета.- 2014. – 03 октября.

99. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 N 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт»// Российская газета.- 2013.- 30 января.