

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Русский язык, литература и лингвокриминалистика»

(наименование)

45.03.01 Филология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Отечественная филология (русский язык и русская литература)

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Языковая репрезентация образа города в романе А.Б. Сальникова

«Петровы в гриппе и вокруг него»

Обучающийся

Р.В. Еремин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. фил. наук, доцент О.Д. Паршина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Бакалаврская работа Еремина Родиона Викторовича выполнена на тему «Языковая репрезентация образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Объектом исследования выступили языковые особенности художественного произведения А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Предметом выпускной квалификационной работы стали образы, функционирующие в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», которые создают уникальный «образный мир» произведения.

Цель данной работы – анализ языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него». Основные задачи, которые решаются в работе:

1. Проанализировать научную литературу, посвящённую исследованию образа как лингвистической категории и художественного образа как «выразителя» этой категории в тексте.

2. Выполнить выборку языковых средств из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», участвующих в создании образа города.

3. Охарактеризовать языковые средства репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Основные результаты исследования:

1. В тексте романа А.Б. Сальникова были выявлены 142 языковые единицы, которые функционируют в создании образа города (атрибутивы, сравнения, метафоры). Они были распределены по следующим тематическим сферам: «Городские объекты», «Предметы города» и «Живые существа». Каждая тематическая сфера, в свою очередь, была разделена на тематические группы.

2. Было выявлено 80 атрибутивных конструкций, которые представлены согласованными и несогласованными определениями, в том

числе, выступающие в роли эпитетов. Атрибутивы были разделены по тематическим группам: «Номинации пространства и частей города», «Номинация общественных зданий», «Номинации сооружений города», «Номинации жилища», «Номинации транспорта», «Номинации объектов города», «Номинации животных», «Номинации работников», «Номинации прохожих». Их классификация позволила нам говорить о особом авторском восприятии города, которое передается в тексте через восприятие героев.

3. Выявлено 35 единиц сравнений, которые, в свою очередь, мы разделили по следующим тематическим группам: «Номинации пространства и частей города», «Номинация общественных зданий», «Номинации сооружений города», «Номинации транспорта», «Номинации объектов города», «Номинации животных», «Номинации людей». По функциям, которые сравнения выполняют в тексте, наиболее частотными оказались субъективно-познавательная и оценочно-характеристическая. Исходя из чего, мы делаем вывод о передаче образа города через персонажей и их восприятие мира.

4. Также было выявлено 27 метафор, распределенные по тематическим группам: «Номинации пространства и частей города», «Номинация общественных зданий», «Номинации транспорта», «Номинации объектов города», «Номинация одушевленных неживых объектов». Тематическая классификация метафор позволила разделить их на аномалистические, антропологические и пространственные. Анализ метафор позволяет говорить об одушевленности города и его особой динамичности.

Апробация исследования. Результаты данной работы были апробированы на внеклассном мероприятии во время прохождения педагогической практики в МБУ «Школа №89» г.о. Тольятти. А также описаны в докладах, представленных на научно-практических конференциях «Дни науки ТГУ» (апрель 2024г.), «Молодёжь. Наука. Общество» (декабрь 2023г.).

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1 Образ города как филологическая категория в художественном тексте	8
1.1 Понятие образа и образности в лингвистике	8
1.2 Основные средства создания образа города в художественном тексте	13
1.2.1 Атрибутивы как средства образной репрезентации.....	13
1.2.2 Сравнения как средства образной репрезентации.....	16
1.2.3 Метафоры как средства образной репрезентации.....	18
Глава 2 Особенности языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	23
2.1 Творческий путь А.Б. Сальникова	23
2.2 Общая характеристика сфер образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него».....	26
2.3 Функционирование атрибутивов в тематических сферах образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	27
2.4 Функционирование сравнений в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	34
2.5 Функционирование метафор в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	38
Заключение	47
Список используемой литературы и используемых источников.....	49
Приложение А Анализ атрибутивов в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	54
Приложение Б Анализ сравнений в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	60
Приложение В Анализ метафор в романе А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него»	65
Приложение Г Разработка внеклассного мероприятия по роману А.Б. Сальникова «Петровы в gripпе и вокруг него».....	72

Введение

Актуальность настоящей квалификационной работы состоит в том, что исследование, посвященные изучению образа города, в основном представлены в рамках литературоведческого подхода, тогда как лингвистический анализ структуры образа городского пространства только начинается. Помимо этого, исследования, в которых затрагивается тема образа города, обычно посвящены культурологическому, социологическому, архитектурному и другим аспектам. В трудах, посвящённых характеристике тематических сфер образа города, рассматриваются общие проблемы их семантических, структурных, функциональных и других классификаций. В настоящее время учёные не пришли к общепринятым, чётким характеристикам и классификациям тематических сфер, а некоторые проблемы либо вовсе не освещены, либо находятся на начальных этапах их изучения. Также актуальность обуславливается малой изученностью романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него» в рамках лингвистической русистики.

Степень научной разработанности проблемы. Лингвистическим изучением образа города в русской литературе занимаются Ю.М. Лотман «Структура художественного текста» (1998), Е.К. Созина «Екатеринбургский текст» Натальи Смирновой» (2005), Л.О. Чернейко «Вероятностный мир» языковой личности (применительно к анализу художественного текста) (2020), М.В. Шин «Реалии «окрестностей» романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него» (2023) и т.д. Стоит отметить, что образ современного города изучен недостаточно.

Объект выпускной квалификационной работы – языковые особенности художественного произведения А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него».

Предметом выпускной квалификационной работы стали образы, функционирующие в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», которые создают уникальный «образный мир» произведения.

Цель выпускной квалификационной работы – анализ языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

– Проанализировать научную литературу, посвящённую исследованию образа как лингвистической категории и художественного образа как «выразителя» этой категории в тексте.

– Выполнить выборку языковых средств из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», участвующих в создании образа города.

– Охарактеризовать языковые средства репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы исследования: общетеоретические методы анализа и синтеза, с помощью которых были проведены наблюдения над содержанием научных источников, выявлены базовые понятия, а также рассмотрены точки зрения учёных на данную проблему; метод сплошной выборки примеров, относящихся к образу города из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» позволил проанализировать сочетание лексем с семантикой городского пространства с эпитетами, сравнениями и метафорами; описательный метод и метод семантического анализа.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области изучения: образных языковых средств В.П. Москвина, Н.Д. Арутюновой, О.И. Блиновой, Т.В. Григорьевой, Н.В. Павлович и др.; образа пространства в аспекте художественного текста Е.В. Королевой, А.В. Ивановой, Н. Л. Зелянской, К. И. Белоусова и др.

Материалом для исследования послужила текстовая основа романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него», было отобрано 142 языковые единицы.

На защиту выносятся следующие положения:

– Образ города находит свое языковое воплощение в художественном тексте А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него».

– Языковые средства играют важную роль в создании многопланового «образного мира» города.

– Разнообразие языковых средств в произведении делает образ города детализированным и многогранным.

Научная новизна исследования заключается в следующем: впервые выполнен языковедческий анализ средств представления образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что материалы и результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы на занятиях по русскому языку в школе и вузе при анализе образа города в художественных произведениях.

Апробация исследования. Результаты данной работы были апробированы на внеклассном мероприятии во время прохождения педагогической практики в МБУ «Школа №89» г.о. Тольятти (см. приложение Г). А также описаны в докладах, представленных на научно-практических конференциях «Дни науки ТГУ» (апрель 2024г.), «Молодёжь. Наука. Общество» (декабрь 2023г.).

Структура выпускной квалификационной работы подчинена логике исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников, а также приложений.

Глава 1 Образ города как филологическая категория в художественном тексте

1.1 Понятие образа и образности в лингвистике

Образ, как термин, многогранен и имеет различные формы и значения в самых разных науках и не определяется конкретно и однозначно. Проведенное исследование дает возможность лучше понять и охарактеризовать «образ» с лингвистической точки зрения.

Различные трактовки понятия «образ», возникающие в лингвистике, отражают развитие процесса познания действительности. Образ в своем первом, простейшем понимании – это «видимое изображение определенного явления действительности, воспроизводимое сознанием, которое на основе опыта, полученного при восприятии соответствующего языкового знака, может называть данную реальность. Так, слово «дерево» вызывает в сознании образ предмета, состоящего из ствола, веток, имеющего определенный цвет, форму» [13, с. 230].

В другом понимании образ – это «произвольное сближение двух или более означающих, означаемые которых не находятся ни в какой «рациональной» связи в общепринятом смысле или смысле аристотелевской логики» [14, с. 421]. В этом значении употребляется и производное данного слова – образность: «то способность лексемы отразить образное видение факта действительности» [15]. При этом «основой лексической образности признаётся способность слова обозначать предмет в ассоциативной связи с другим предметом» [15].

Об образе говорят также как о «наглядной картинке, которая возникает при описании (эксплицитном сравнении, отождествлении) одного абстрактного, менее понятного явления или ситуации» [43, с. 101].

И, наконец, образ интерпретируется как «визуальная наглядная картинка, которая возникает в уме при конкретизации абстрактного понятия,

то есть понимание идеального мира через ассоциации с чувственно воспринимаемыми объектами мира реального и их физическими свойствами» [21, с. 143].

Можно сказать, что образ выступает как одно из важнейших средств постижения действительности, отражающих особенность человеческого мышления познать одну концептуальную структуру через другую, осмыслить мир идеальный «через ассоциации с чувственно воспринимаемыми предметами мира реального и их физическими свойствами» [49, с. 174–177], понять скрытые, умопостигаемые сущности через конкретные, чувственно воспринимаемые [20, с. 190]. Отметим также, что «система образов произведения напрямую зависят от содержания, задуманного автором» [22, с. 81]

Н.С. Валгина приводит следующую классификацию типов художественного образа:

– «образ-индикатор (образ, созданный при употреблении слов в прямом значении, «оживление внутренней формы слова») [6, с. 81];

– «образ-троп (переосмысление, происходящее за счёт использования средств художественной выразительности, в основе которых лежит метафоризация слов, их переносное значение)» [6, с. 82];

– «образ-символ («обобщённое значение на базе частных переносных»)» [6, с. 83].

Данная классификация ставит своей целью «не только выделение типов художественного образа, но и пытается осмыслить, а также разделить на стадии процесс создания образа, заключающийся в «последовательном восхождении от конкретного смысла к отвлечённому, обобщённому» [6, с. 82]. То есть выделенные Н.С. Валгиной типы художественного образа можно также рассматривать как «стадии создания самого образа» [6, с. 82].

По мнению Н.А. Купиной, к основным типам образных слов относят:

– «Производные слова с осязаемой внутренней формой типа *белоснежный* (ср. *белый снег*), *крохотный* (ср. *кроха*). Образность таких слов

зависит не только от сопоставимости с производящей основой, но и от гиперболичности данного признака: *белоснежный* – ‘очень белый’, *крохотный* – ‘очень маленький’» [26, с. 40].

– «Образными можно назвать слова, мотивированные звукоподражанием: *кукарекать, кукушка, чавкать, мяукать, окать, ухать, гопак, шамкать, охать, шуршать, гоготать, хохотать* и другие» [26, с. 40].

– «Образными можно назвать слова с переносным типом лексического значения, сохраняющие внутреннюю смысловую (семантическую) двуплановость. Связь с полученным значением придает слову выразительность, характерологичность: *дубовый* (перен.) – «о чем-либо грубом; неотесанном; нечутком»; *золото* (перен.) – «о ком-, чем-либо, отличающемся большими достоинствами»; *клад* (перен.) – «о человеке или предмете, обладающем большими достоинствами»; *раб* (перен.) – «человек, целиком подчинивший свою волю, свои поступки кому-, чему-либо»; *пятно* (перен.) – «что-либо позорящее, порочащее или крайне неприятное»; *сжать* (перен.) – «сократить, ограничить» [26, с. 41].

Как можно заметить, язык имеет широкий спектр лексических возможностей для выражения образных представлений. Эти языковые возможности могут быть реализованы на уровне речи, в том числе и на уровне речи художественной. А.А. Потебня называл свойство языка, связанное со способностью лексических единиц передавать образные представления, символичностью, поэтичностью языка [26, с. 43].

Отметив выше, что образность художественного текста индивидуальна, можно применить ещё одну классификацию. В художественной речи, по мнению Н.А. Купиной, выделяется отдельная типология образных средств:

«Окказионализмы (стилистические неологизмы). «Окказионализм – это слово, употребленное в художественной речи: его звуковая оболочка неизвестна нормированному литературному языку. Приведем примеры авторских окказионализмов В. Маяковского: *Нас – двое. О раненных,*

загнанных ланями; адище города; выбряцав шпоры в горячей мазурке, выкрутить русский ус и другие» [26, с. 43].

Анализ окказиональных слов «следует проводить по двум методическим правилам: а) обязательно сопоставление с нормированной, общепринятой языковой параллелью; такое сопоставление даст возможность выявить характер внешней новизны окказионализма и определить его тип (фонетический, морфологический, словообразовательный: префиксальный, суффиксальный, префиксально-суффиксальный); б) обязательна опора на контекст (в узком и широком его понимании): словосочетание – предложение – текст – цикл произведений – творчество в целом» [26, с. 43].

А.Г. Лыков к признакам окказионального слова относит: 1) «окказионализмы принадлежат только речи; 2) они творимы (невоспроизводимы); 3) обладают словообразовательной производностью; 4) нормативны; 5) обладают функциональной одноразовостью; 6) экспрессивны, 7) обладают номинативной факультативностью; 8) сохраняют индивидуально-авторскую принадлежность» [Цит. по 26, с. 45].

Ко второму типу речевых образных лексических единиц можно отнести «слова с переносными значениями, которые неизвестны языку, не установлены в его системе и поэтому не определяются нормативными толковыми словарями. При этом образной новизной обладает только смысловая сторона слова. Например: *лапы дуба* (И. Уткин); *Между домов поблескивало море, слепя горячей синькою глаза* (Д. Кедрин); *в пыли людской молвы* (И. Уткин); *Я книгу времени читал* (П. Антокольский); *Не каждому дано увидеть седую клинопись вершин* (Л. Татьяничева); *Как холодно звякают листья* (Р. Рождественский); *Теперь свои занозы и мозоли ему дорожке и забот и дел* (Н. Грибачев)» [26, с. 46].

Конкретный анализ, основанный на нормативных словарях, часто показывает, что невозможно провести абсолютное различие между лингвистическими (языковыми) и нелингвистическими (неязыковыми) образными значениями. Это связано с изменяющимся характером

развивающихся языковых явлений. Некоторые значения перестают быть индивидуализированными, частота их использования в художественном тексте увеличивается.

В художественной речи «образностью» могут обладать слова с нормированной звуковой оболочкой и прямым значением (безобразная образность). Это возникает в том случае, когда контекстуальное окружение не только способствует выявлению предметного лексического значения слова, но и когда обеспечивает смысловые стилистические оттенки, делает его изобразительным, экспрессивным. Так, имена собственные (имена людей: *Надежда, Мария, Фекла, Галина, Иван, Александр* и др.) язык не наделяет эмоционально-экспрессивной окраской. Однако сравните у А. Блока:

«Она пришла без спутников сюда...

О нежная! О тонкая! – И быстро

Ей мысленно приписываю имя:

Будь Аделиной! Будь Марией, Феклой» [26, с. 48].

Контекстуальные значения «приобретают ситуативные признаки: нежность, утонченность, красота, романтичность, целомудренность. Собственное имя Фекла приобретает в контексте оскорбительный, грубый оттенок. Через него передается целая гамма эмоций: издевка, отчаяние, гибель романтических представлений. В этом смысле его можно назвать образным (образно-оценочным)» [26, с. 48].

Обобщая сказанное, следует выделить следующие положения: 1) необходимо разграничивать образные и необразные лексические единицы; языковые и речевые образные средства; 2) существует типологическое разграничение образных единиц внутри каждой группы.

Под образностью понимают свойство языковой единицы, которое имеет метафорический способ выражения и, соответственно, семантическую многозначность. И образность является индивидуальной для любого художественного текста.

1.2 Основные средства создания образа города в художественном тексте

Перед тем как приступить к исследовательской работе необходимо проанализировать и дать классификацию основным средствам, которые участвуют в создании образа города. К таким средствам мы отнесли атрибутивы, сравнения и метафоры. Перейдем к их определению.

1.2.1 Атрибутивы как средства образной репрезентации

Атрибутивом можно назвать слово или словосочетание, которые выражают признак в единстве с носителем – словом или словосочетанием, представляющим собой предмет или явление [27, с. 52]. В узком понимании, например, А.А. Шахматова, атрибутив – «дополнение при существительном может иметь атрибутивный характер, выражая качество или свойство существительного» [48, с. 178]. Оно выражается родительным падежом (например, *квартира матери*, ср. *моя квартира*, *материнский дом*; *человек высокого роста*, ср. *высокий ростом*) или предложными сочетаниями (например, *чайник с ручкой*, ср. *чайник*, *снабженный ручкой*) [48, с. 178].

В широком понимании современных исследователей Е.П. Иванян [19], О.Д. Паршиной [39; 40], Е.В. Косс [24], В.С. Бычковой [5] и др. в качестве атрибутива можно рассматривать любое зависимое слово и / или словосочетания, характеризующее признак предмета, названного главным словом.

Атрибутивы могут иметь прямое значение номинации, выделяя предмет из ряда однородных, придает ему индивидуальность и переносное значение номинации, которое лежит в основе эпитетов и иных средств языковой выразительности. Прямое значение появляется в результате желания познать предмет, назвать его отличительные свойства, которыми он выделяется среди прочих таких же предметов (стол – деревянный, стеклянный, письменный). Данное значение дополняет или конкретизирует идею предмета. Переносное же «возникает в результате эстетического

отношения личности к предмету, вырывая его из привычных, устойчивых связей» [10, с. 9]. Главная задача в этом случае не выявить отличительные черты предмета, а воздействовать на читателя через оценочность и эмоциональность (*незначительное мнение, безграничная радость*).

На сегодняшний день нет общепринятого определения понятия «эпитет». Например, в «Краткой литературной энциклопедии» В.И. Корольков дает такое определение эпитета – «образное определение предмета, выраженное прием. прилагательным; одно из существенных понятий стилистики и поэтики» [23, с. 921]. То есть эпитет является тропом. Однако А.А. Волков говорит, что эпитет – это «характеристика выделяемого слова посредством слов или оборотов, раскрывающих или уточняющих его значение в тексте» [7, с. 348]. В данном определении эпитет не рассматривается как троп, а признается любым атрибутивом, которое выступает средством пояснения какого-либо предмета. Обратимся к «Новому справочнику по русскому языку и практической стилистике», где И.Б. Голуб пишет: «К тропам, в строгом значении этого термина, принадлежат лишь эпитеты, функцию которых выполняют слова, употребленные в переносном значении (золотая осень, заплаканные окна), а отличие от точных эпитетов, выраженных словами, использованными в прямом значении (красная калина, знойный полдень)» [12, с. 139]. Опираясь на это, следует различать образные атрибутивы от безобразных, которыми являются точные эпитеты.

Исходя из классификации эпитетов по В.П. Москвину, можно выявить следующие их виды: по своей функции в создании образа; по способу номинации; по семантическому параметру; по степени устойчивости связи с определяемым словом и т.д. [36, с. 1-3].

Ключевыми функциями эпитетов являются изобразительная и эмоциональные. Также согласно А.П. Лободанову известны, так называемые, тавтологические или плеонастические эпитеты, суть которых «состоит в амплификации значения определяемого имени посредством повторения в

определяющем основного признака определяемого»: *белый снег* и др. [29, с. 218].

По способу обозначения соответствующего признака (по характеру номинации) выделяют «эпитеты с прямым значением (*желтый луч, зеленый лес*) и противопоставленные ему два типа эпитетов с переносным значением: метафорические (*золотой луч*) и метонимические (*зеленый шум*). Метонимические эпитеты иногда называют смещенными, так как они образуются через смещение: *запах белых роз / белый запах роз*» [33, с. 898].

По семантическому параметру выделяют: «цветовые эпитеты (*лазурное небо, янтарный мед*), эпитеты оценки (*золотой век*) и эпитеты, дающие психологическую, поведенческую, портретную характеристику лица либо характеризующие объекты по форме, размеру, температуре и т.д.» [33, с. 899].

В структурном плане «эпитеты разделяют на: 1) простые (*дремучий лес*) и 2) сложные (*пшенично-желтые усы*). Обычно сложные эпитеты образуются при свертывании сравнений (*белый, как снег / белоснежный*), при сокращении цепочек эпитетов (*грустная сырая погода / грустно-сырая погода*) или же конструкций со значением принадлежности (*конь с черной гривой / черногривый конь*)» [33, с. 900].

По степени освоенности языком эпитеты подразделяются на «общезыковые, те, которые имеют высокую частотность в языке, и индивидуально-авторские, которые употребляются редко или вовсе не употребляются. Обычно, это атрибутивы, придуманные писателями и поэтами, которые функционируют только в конкретном литературном тексте: *мокрогубый ветер*» [33, с. 901].

Устойчивость связи с определенным словом позволяет разделить эпитеты на свободные (*белоснежная скатерть*) и постоянные, образующие с определяемым словом «фразеологические клише»: *туманный Альбион, светлое будущее, силушка великая*.

При подразделении стилистическом «выделяют разговорные эпитеты (*непролазный лес*), газетные (*солнечный Узбекистан*). Также выделяют книжные эпитеты, подразделяющиеся на поэтические и народнопоэтические (фольклорные эпитеты, которые стоят за пределами литературного языка и носителями не употребляются)» [33, с. 902].

1.2.2 Сравнения как средства образной репрезентации

Сравнение – «слово или выражение, содержащее уподобление одного предмета другому» [30]. Обычно это уподобление происходит по «общему для них обоим признаку, который иногда называют третьим элементом сравнения» [33, с. 721]. В тексте сравнение выполняет стилистическую функцию, так в структурном и семантическом плане оно субъективно. Сравнение «помогает в создании ярких и выразительных образов, придавая им особые признаки с целью выразить авторскую оценку или эмоцию» [41, с. 16]. А поскольку представители одного языкового сообщества (писатели) отличаются по ряду параметров: опыт, эмоциональные индивидуальные черты, культурные и социальные принадлежности; мы можем говорить о «языковой личности» – «лингвистический инструмент моделирования представлений конкретного человека о мире, выражающихся в его речевом поведении, воплощенном в устном и письменном видах письма» [47, с. 138]. Исходя из чего сравнения связаны с активизацией индивидуального опыта, создающего уникальный мир лирического или прозаического текста, в следствие чего сужается понимание первичного авторского замысла, но расширяется возможность ассоциаций и интерпретаций.

Сравнение состоит из трех составных частей. М.Д. Кузнец дает им следующие наименования: «субъект сравнения, объект сравнения и признак сравнения» [25, с. 11].

Основным способом грамматического оформления сравнения выступает сравнительный оборот, оформленный с помощью союзов как, словно, будто, как будто, точно, нежели и чем. Сравнительный оборот не образует предикативной части предложения, а лишь вносит второстепенное

значение. Исходя из этого, наиболее полный состав сравнительного оборота представляет собой конструкцию из трех членов, включая сравнительный союз.

Иными способами грамматического оформления сравнений являются:

- «Сравнительная степень имени прилагательного или наречия;
- Творительный падеж имени существительного со значением сравнения;
- Лексические средства со значением сравнения: *похож, сходен с, подобен, напоминает*» [32, с. 455].

Однако выделяют и другие типы сравнения:

- «Гомеровское сравнение. При данном типе сравнений автор «развертывает» отдельную картину мира, при этом как бы забывает о предмете, который изображал изначально.
- Отрицательное сравнение. В основе данного сравнения лежит раздельность сходных понятий: «*Не две тучи в небе сходились, сходились два удалые витязя*» (А.С. Пушкин)» [28, с. 859-860].

По степени понятийной удаленности сопоставляемых объектов сравнения классифицируются по двум типам:

- «образное сравнение – сопоставление двух слов разного рода, которые не связаны по какому-либо признаку;
- логическое сравнение – сопоставление однотипных, связанных между собой по признаку предмета или явления (*Джема гуляла степенно, не спеша, – как гуляют образованные девицы – и говорила мало* (И.С. Тургенев)» [33, с. 366].

По мнению И.Г. Пятаевой, сравнения могут выполнять следующие функции:

- «оценочно-характеристическая функция (выражает авторскую оценку того или иного предмета, объекта или явления);
- субъективно-познавательная функция (выражает точку зрения персонажа);

- функция конкретизации (описывает психологические и эмоциональное состояние героев, их мимику, жесты, движения);
- с помощью описательно-изобразительной функции создаются пейзажные зарисовки или иные описания» [42, с. 12].

В.В. Вомперский выделяет следующие разновидности сравнений:

- «Нераспространенные сравнения.
- Распространенные сравнения.
- Сравнения, образ которых осложнен причастными, деепричастными конструкциями или придаточными предложениями.
- Сравнения, основанные на приеме повтора.
- Сравнения-параллелизмы» [8, с. 25-30].

Таким образом, семантика сравнительных оборотов основывается на том, что семантический план сравнения определяется конкретной языковой личностью, а, следовательно, он субъективен.

1.2.3 Метафоры как средства образной репрезентации

Метафору Н.Д. Арутюновой определяет, как «троп или механизм речи, состоящий в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений и т.п., для характеристики или наименования объекта, входящего в другой класс, либо наименования другого класса объектов» [27, с. 296]. То есть можно говорить, о том, что метафора употребляется в тех случаях, когда мы говорим об использовании слов в их непрямых значениях. Н.Д. Арутюнова также говорит о метафоре, как о победе над языком [3, с. 314].

Л.Л. Нелюбин дает такое определение данному термину: «метафора – это определенное изображение явлений, предметов, ситуаций при помощи таких слов и словосочетаний, которые, зачастую указывают на совершенно другие предметы, явления или ситуации» [37, с. 108]. Ключевым способом переносом значения является сходство по внешнему или внутреннему принципу.

На данный момент нет одной единственной классификации метафор, многие ученые разрабатывают разные подходы к ней. Наиболее полную систематизацию метафор представил В.П. Москвин в своих работах «Выразительные средства современной русской речи» [33] и «Русская метафора. Опыт семиотического описания» [34]. Он выделяет формальную, функциональную и семантическую классификации метафор.

При формальной классификации метафор рассматривается особенность ее форма (плана выражения). В этом случае рассматривается множество аспектов.

По уровню принадлежности единицы, которая выступает носителем метафорического образа, В.П. Москвин выделяет:

– «словесные метафоры (*вертеть мужем*). Они в свою очередь подразделяются по частеричной принадлежности на субстантивные, адъективные и глагольные;

– метафоризированные словосочетания (*вертеть хвостом*);

– фразовые метафоры (*На ловца зверь бежит*);

– текстовые метафоры, к которым относят аллегорические притчи и басни» [35, с. 135-136].

По количеству единиц носителей метафорического образа различаются:

– «простые метафоры, выраженные одной единицей (*золото заката*);

– развернутые метафоры, представленные группой тематически общих единиц: *Парадом развернув моих страниц войска, я прохожу по строченному фронту* (В.В. Маяковский)» [35, с. 136].

Контекстуальные разновидности метафор:

– «замкнутые метафоры, которые имеют в своей структуре ключевое слово, через которое ее расшифровывают. По степени устойчивости связей такие метафоры разделяются на свободные (*золотой луч*) и фразеологизированные (*черное золото*);

– незамкнутые метафоры. В данных метафорах ключевое слово отсутствует, от чего ее смысл можно понять лишь из общего контекста: *избиение литературных младенцев* (А.И. Куприн)» [35, с. 138-139].

Как отмечают Н.Л. Зелянская и К.И. Белоусов в своей работе «Культурогенность как принцип структурного смыслового пространства художественного текста»: «Для реализации имеющегося смыслового потенциала художественному произведению необходимы контексты, способствующие переходу эстетической провокации, имеющейся в тексте, в выявленный смысл, в интерпретацию» [17, с. 117].

В.П. Москвин выделяет следующие функциональные типы метафор:

- «номинативная функция, которая используется для создания наименований предметов, у которых еще их нет (*спутник Земли*);
- оценочная функция (*гигант мысли*);
- декоративная функция, используемая для украшения речи и эстетического отображения реальности (*золото волос*)» [35, с. 157].

Однако, на наш взгляд данная классификация не отражает полноты понимания, какие функции выполняет метафора в художественном тексте. Вследствие чего, мы обратимся к работе С.Х. Головкиной и С.Н. Смольникова «Лингвистический анализ текста», в которой выделяются следующие типы функционирования метафор:

- «номинативная функция. Данная функция используется при фиксации нового значения или наименования предмета, у которого до этого его не было. При использовании этой функции обычно используется образное, схожее по каким-либо критериям, слово: *шариковая ручка*;
- функция воздействия. В данном случае метафора оказывает эмоциональное воздействие на читателя. Можно сказать, что данная функция присуща каждой новой метафоре, как обязательная.
- инструментальная функция. Данная функция направлена на формирование образного представления о мире и передать авторское его ощущение: *Паровоз, отдуваясь, выпустил белоснежные бакенбарды*;

– изобразительная функция. Данная функция помогает создать красочный и наглядный образ: *наплыв беженцев*;

– моделирующая функция. Использование данной функции помогает создать некую взаимосвязь между элементами мира и сформировать его модель. То есть образ, созданный метафорой, расширяет семантическое поле при этом создает конкретные детали и формирует определенную картину мира;

– гипотетическая функция. Данная функция позволяет понять или сформировать предположение о сущности не до конца изученного объекта, «представить образное его восприятие» [11, с. 113].

Семантическая классификация основывается на особенности содержательной структуры метафор, которая заключается в их смысловой двуплановости – смешении переносного и прямого значения («смысла и образа»). Однако, метафора явно не проявляет свой смысл, а дает лишь образ, который позволяет распознать действительное значение, хоть и не явное [9, с. 113].

На основе этой информации В.П. Москвин выделяет следующие виды метафор:

1. «Классификация метафор по вспомогательному субъекту предполагает группировку метафор по определенной тематической и сфере. Выделяют:

– аномалистическая метафора. Основывается на сравнении того или иного объекта с животным (*револьверный лай*);

– антропоморфная метафора. В основе которой лежит сравнение предметов, растений, животных с человеком (*глаза ночи*);

– пространственная метафора. Проявляется через аналогии с каким-либо измерением пространства (*низкая цена*)» [35, с. 113].

2. Классификация метафор по основному субъекту. В качестве основного субъекта могут выступать разные понятия, явления или предметы. Например, в метафорах *уйти из жизни*, *уснуть вечным сном* основным

субъектом является смерть, которая заменяется действиями, несущими это значение, но не указывающими напрямую.

3. «Классификация метафор по вспомогательному и основному субъекту. Данная классификация связана с выявлением лексических групп, способных принимать переносное значение по формулам переноса «класс (значение) А > класс (значение) Б». Например, слово *уход* с помощью метафорического переноса и создания определенного контекста приобретает значение *смерть: уйти из жизни, отправиться к праотцам, отойти в вечность* и т.д.» [35, с. 126].

Выводы по первой главе

Понятие «образ» представляет собой многоаспектное явление, исследуется различными направлениями современного гуманитарного знания, не имеет однозначного определения. В современной лингвистической русистике различные трактовки понятия «образ» возникают в результате развития процесса познания действительности.

Ученые выделяют различные типы образов, к которым относят образ-индикатор, образ-троп и образ-символ. Создают образность художественного текста слова с осязаемой внутренней формой, слова, мотивированные звукоподражанием, а также слова с переносным типом лексического значения.

В художественном тексте наиболее частотными в качестве репрезентантов образности являются атрибутивы, сравнения и метафоры.

Атрибутивы представлены согласованными и несогласованными определениями и конструкциями, которые выполняют функцию эпитетов. Сравнения строятся на основании сравнительных конструкций, а также сравнительной степени имени прилагательного или наречия, творительного падежа имени существительного и другими лексическими средствами. Метафоры могут быть представлены в художественном тексте многоаспектно.

Глава 2 Особенности языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него»

2.1 Творческий путь А.Б. Сальникова

Алексей Сальников – писатель с Урала, занимающийся как прозой, так и поэзией. Родился 7 августа 1978 года в Тарту, Эстонской ССР. С 1984 живет в Свердловской области, сначала в поселке Горноуральском Пригородного района, позже в Нижнем Тагиле и, наконец, с 2005 года в Екатеринбурге.

Проучился два года в сельскохозяйственной академии, один семестр на факультете литературного творчества у Юрия Казарина в Екатеринбургском театральном институте. Учился у поэта-педагога Евгения Туренко.

Как автор дебютировал с поэтическим творчеством в 2002 году в журнале «Уральская новь» со стихотворением «В черном зеркале окна». Издавался в «Литературной газете», журналах «Уральская новь», «Воздух», «Урал», альманахе «Вавилон», выпусках антологии «Современная уральская поэзия».

Как сказал В. Чепелов: «именно опыт Сальникова-поэта лежит в основе последующего успеха Сальникова-прозаика» [46].

Первым прозаическим опытом стал роман «Отдел» и «Нижний Тагил: роман в 4 частях. Ч. 1, 2». Однако успех автору принесло произведение «Петровы в grippe и вокруг него». Роман был тепло принят публикой и удостоен премии «Нос» (2017) и «Национальный бестселлер» (2018). На основе романа был снят фильм режиссера Кирилла Серебренникова «Петровы в Grippe».

Роман «Петровы в grippe и вокруг него» построены на использовании несобственно-прямой речи и продолжает традиции модернистского и постмодернистского литературных направлений. Фабульная реальность романа тесно связана с глубокой мифологизацией, так что под внешне

простым повествованием о семье Петровых скрываются аллюзии на танатологические и другие древние мифы (например, об Аиде и Персефоне).

События романа разворачиваются в российском городе Екатеринбурге, где живет и творит сам Сальников. Екатеринбург представляет собой самый крупный и густонаселенный город Урала, центр Свердловской области

Позднее вышли не менее удачные романы писателя «Опосредованно» (2019) и «Оккульттрегер» (2022).

Как можно понять путь писателя был сложным и тернистым. Начав свою деятельность еще в 2002 году, лишь в 2018 он получил всероссийскую известность. За это время вышло 5 романа и 5 поэтических сборников и антологий. Творчество Александра Сальникова характеризуется особым пространством романов и художественным языком. Все тексты наполнены глубоким смыслом и таинственной ширмой, за которой может скрываться все, что угодно.

2.2 Общая характеристика сфер образа города в романе

А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него»

Так как любое художественное произведение – это сложная по своей структуре организация текста, следует понимать, что сюжет строится на вымышленной и, в той или иной степени, художественно преобразованной действительной реальности, а также персонажей, которые пребывают в определенных временных и пространственных категориях. Следовательно, пространство и его художественные особенности – ключевые детали композиции.

Феномен городского пространства изучали многие ученые. Например, Н.П. Анциферов в своем труде «Пути изучения города как социального организма» считал, что город есть социальный организм и выделял «по аналогии с живым существом три элемента из его единства, определяющие подходы к его изучению: анатомию (структура городского пространства),

физиологию (население, его социальный состав, а также функции самого города) и психологию («душу» – историческая судьба города, пейзаж, характер населения) городского организма» [2, с. 17].

В свою очередь Ю.М. Лотман в «Структуре художественного текста» выделял оппозицию «замкнутый-разомкнутый» в организации пространства. Он писал, что: «Замкнутое пространство, интерпретируется в текстах в виде различных бытовых пространственных образов: дома, города, родины – и наделяясь определенными признаками: «родной», «теплый», «безопасный» – противостоит разомкнутому «внешнему» пространству и его признакам: «чужое», «враждебное», «холодное» [31, с. 277-278]. Тут же важную роль играет «граница» – иллюзорное обозначение, отделяющее «свое» от «чужого». В пространстве волшебной сказки, например, «граница» отделяет «дом» и «лес», «герои леса не могут проникнуть в дом – они закреплены за определенным местом. Только в лесу могут происходить страшные и чудесные события» [31, с. 278]. Однако в современной литературе такая «граница» может потерять свое значение и «дом», как крепость, стать чуждым и пугающим местом.

Елена Созина отмечает два метода изображения города – два архетипа:

– Творчески пересозданный, вымышленный город, где место и время весьма расплывчато, хоть и может сохранить какую-то стабильность. Зачастую в таком городе властвует атмосфера конца света или застоя, мертвой зоны;

– Достоверный город, где время исторично, а пространство изменено авторской волей, однако в рамках условной действительности [45].

Вместе с этим эти два архетипа могут синтезироваться, в таком случае город реальный переходит в город-миф. При этом подобная метаморфоза может существовать вне города-столицы, но и в провинции – формируя авторский миф.

В романе А.Б. Сальникова вполне можно воссоздать карту маршрута Петрова, при этом происходит частотное упоминание географических объектов города Екатеринбург:

1. Улицы – *пер. Замятина, Пальмиро Тольятти, 8 Марта* и т.д.;
2. Культурные пространства – *Храм-на-Крови, ТЮЗ, «Колизей» кинотеатр* и т.д.;
3. Остановки общественного транспорта – *остановка Горького, театр «Волхонка», Площадь 1905 года*;
4. Общественные и административные места – *тюрьма, ж/д вокзал, Центральная городская больница* и т.д.;
5. Районы города – *центр города, Уралмаш, Эльмаш*;
6. Магазины и закусочные – *«Кировский», «Мак Пик»*.
7. Дома – *пятиэтажка, двухэтажка, кирпичное здание с окном в виде креста*.

Можно представить тематические сферы образа города в виде рисунка 1.

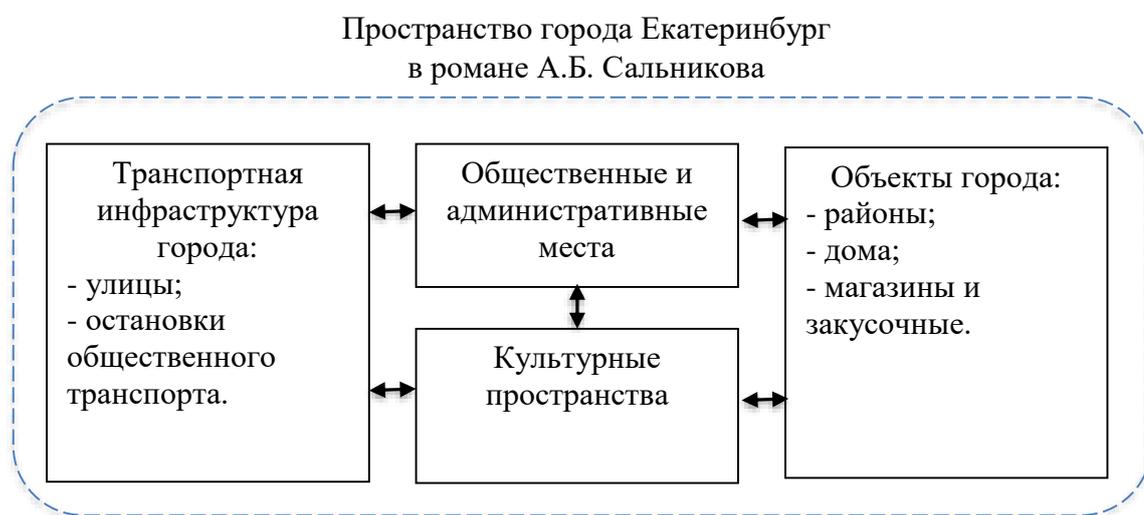


Рисунок 1 – Тематические сферы образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Присутствуют в романе и упоминания реальных существующих географических объектов за пределами России (*Ангола, Африка,*

Джомолунгма), ныне не существующие (*Курляндия, СССР, ГДР*), города России (*Нижний Тагил, Москва, Калининград*).

Таким образом Екатеринбург Сальникова или даже Екатеринбург Петрова является неотъемлемой частью мира, истории планеты. Однако это неотделимость от реальной географии входит в резонанс с временными границами реального мира и мира, в котором существует роман. Время не поддается конкретному определению и события протекают в неопределенных границах. Нет точных дат, точного года, когда происходят действия романа, можно лишь говорить о веке или десятилетии. Однако эти неточности расширяют рамки произведения, указывают на авторский замысел и игру, которую ведет Сальников с читателем.

2.3 Функционирование атрибутивов в тематических сферах образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

В тематической сфере «Городские объекты» мы объединили примеры в соответствующие тематические группы:

1. Номинации пространства и частей города: *боковины, дорога, дворы, улица* и т.д.

Пространство и части города чаще всего представлены атрибутивами, которые выражены именами прилагательными в прямом номинативном значении: *городские боковины, очень далекая дорога, железная дорога* и т.д. Например:

«За чужим разговором Петров не заметил, как водитель вывез их в какие-то городские боковины, которые можно было различить при свете дня, но теперь их топология как бы отступила в подступившую темноту и затерялась в лезущих в глаза огнях, впрочем, и огней скоро не стало – «Волга» выкатила на какую-то дугообразную дорогу, которой не было конца» [44, с.32].

То есть данные лексемы используются лишь для выделения из общего ряда похожих предметов и лишены образности. Однако в данной тематической группе выделены атрибутивы, представленные именами прилагательными в переносном значении, например: *неподвижная дорога* и *медленные дворы*. Семантика прилагательных *неподвижная* и *медленный* образована путем метафорического переноса по сходству неживого с живым существом. Так формируется образ некоторой остановки времени, статики города, в котором ничего не происходит и даже пространство медлительно и неподвижно. Например:

«Петров обнаружил, что пристегнут ремнем безопасности к сиденью машины, а впереди, сквозь лобовое стекло, видна неподвижная дорога, полная синеватого утреннего снега, истоптанного шинами» [44, с.55].

2. Номинация общественных зданий *магазин* и *киоск*.

В данной группе присутствуют атрибуты, выраженные именами прилагательными в прямом и переносном номинативном значении. На ряду с *цветочным*, *газетным* и *ближайшим киосками*, которые выполняют лишь функцию актуализации объекта в данном конкретном случае повествования, присутствует атрибутив, выраженный именем прилагательным в переносном значении – *секретный магазин*, который указывает на явное противоречие и является эпитетом. Магазин – место, предназначенное для покупки товаров людьми и всем известное. Эпитет же *секретный* формирует семантику таинственности и противоречит прямому значению существительного *магазин*. То есть среди объектов общественного пользования, в пространстве города существуют некие скрытые здания, для узкого круга лиц. Например:

«Следом за промзоной стали появляться желтые двухэтажные домики и черные деревянные, тоже двухэтажные, домишки. Водитель повел дворами, и вся прелесть дворов с их секретными магазинами, известными только местным жителям» [44, с.33].

3. Номинации сооружений города: *забор*, *остановка*, *гаражи*, *склад* и т.д.

Среди группы сооружений выделены атрибутивы, выраженные именами прилагательными в прямом значении: *высокий забор, ближайшие гаражи, конечная остановка, далекие склады* и т.д. Данные атрибутивы не имеют образности и используются для определения того или иного свойства предмета. Например:

«Через несколько минут после заправки лес начал отступать, а дорога стала обрастать подробностями городской окраины: железной дорогой под автомобильным мостом, какими-то складами без окон и дверей» [44, с.33].

4. Номинации жилища: *дом, домик, домишка*.

В данной группе выделены атрибутивы, выраженные прилагательными в прямом значении и обозначающие этажность зданий (*двухэтажный, пятиэтажный, девятиэтажный*). Это важно для автора в пространстве романа, так как он большую часть своей жизни провел в небольших городах и селах, что отражается на его восприятии города. Помимо этого можно выделить атрибутив-эпитет, выраженный распространенным определением: *черный от времени двухэтажный дом*. Прилагательное *черный* в данном контексте имеет не прямое значение (черный цвет), а переносное – с семантикой ‘мрачный и/или жуткий’:

«Следом за промзоной стали появляться желтые двухэтажные домики и черные деревянные, тоже двухэтажные, домишки» [44, с.34].

В тематической сфере «Предметы города» можно объединить примеры следующих тематических групп:

1. Номинация транспорта: *автобус, троллейбус, «пятерка»* и т.д.

Многие события романа происходят внутри салонов машин или общественного транспорта. Транспорт в романе актуализирует образ провинциального города, в котором все автомобили отечественные. Атрибутивы, выраженные прилагательными в прямом значении, представлены в сфере транспорта словами, обозначающими цвет (*белая «пятерка», красная и оранжевая «шестерка», бодренького синенького цвета*

«девятка», желтый автобус, синий троллейбус, оранжевая маршрутка).

Рассмотрим пример:

«Подъезжали автобусы и маленькие оранжевые маршрутки, оттуда выходили люди и неторопливо расплзались кто куда» [44, с. 217].

2. Номинация объектов города: *окна, турник, кирпич, урна.*

Представленные здесь атрибутивы, выражены именами прилагательными в прямом значении: *пыльные узкие окна, ржавый турник, совершенно пустая урна, темный мелкий кирпич.* Данные атрибутивы не имеют образности. Рассмотрим пример:

«Из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича, с пыльными узкими окнами, но даже за этой оконной пылью и узостью виднелось внутри зданий какое-то пространство, и виднелись в этом пространстве части крупных тяжелых механизмов, какие-то их углы» [44, с. 33].

В тематической сфере «Живые существа» можно выделить следующие тематические группы:

1. Номинации животных: *собаки, ретривер.*

Группа представлена небольшим разнообразием лексем. Атрибутивы, которые выражены именами прилагательными в прямом значении, сочетающиеся с лексемой *собака* в романе различаются описанием размера (*крупные* и *маленькие*), однако присутствует экспрессивная лексика, которая функционирующая в качестве определений оценочного характера с отрицательным значением: *гребаная собака* и *тупой золотистый ретривер.*

Рассмотрим пример:

«Ветер был такой, что мячик, брошенный мужчиной собаке (он выгуливал ее в парке, на глазах у всех пассажиров), улетел невероятно далеко и еще очень долго катился, подталкиваемый двигавшимся воздухом; собаку, чью шерсть вздыбило ветром, буквально дотолкало до мячика, зато обратно она бежала с трудом, разглаженная ветром шерсть превратила ее

из лохматой собаки в гладкошерстную, в как бы гончую (хотя это был тупой золотистый ретривер» [44, с.215].

2. Номинации работников: *кассира, водитель, кондуктор.*

В данную тематическую группу входят атрибутивы, выраженные прилагательными в прямом и переносном значении: *меланхоличные кассиры* и *пластмассовые водители, пластмассовые кондукторы*. Семантика прилагательного *меланхоличные* выражена прямым значением, а семантика прилагательного *пластмассовые* образована путем метафорического переноса по сходству неживого с живым существом. Этими атрибутивами автор формирует образ застывшей вне времени обстановки и медлительности всей городской жизни.

Рассмотрим пример:

«Неудобно был расположен магазин возле дома. Никак нельзя было зайти в него по пути с работы, нужно было делать крюк до него, а потом уже возвращаться домой. Зато меланхоличные продавцы и охранники и не менее меланхоличные кассиры Петровой нравились. Ничто не сбивало их с толку, никогда Петрова не слышала, чтобы они скандалили» [44, с.170].

В данном примере нас интересует атрибутив *меланхоличный*, который сопоставляется с работниками магазина: *продавец, охранник, кассир*. Лексема *меланхоличный* выражает семантику тоскливого, угнетенного состояния. Данное описание относится ко всем примерам данной группы и свидетельствует об общем упадничестве работников. Это же можно сказать и о другом примере: *«Пока он подъезжал и останавливался, Петрову казалось, что фигуры водителя и кондуктора – пластмассовые и неподвижно прикручены к своим местам» [44, с. 273].* Как обозначалось ранее, атрибутив *пластмассовые* выступает в переносном значении и говорит не о материале, из которого сделаны люди, а об оценочном отношении героя к ним. Таким образом *водитель* и *кондуктор* – фигурки людей, неживые, как бы игрушечные. Исходя из этого можем отметить, что в контексте образа города

живые существа овеществляются и переходят в разряд неодушевленных, обезличиваются в сознании героя.

3. Номинации прохожих: *мамы, дети, дед, дедуля.*

Данная группа представлена по большей мере оценочными атрибутами, выраженными прилагательными в прямом и переносном значениях, т.к. эти лексемы проявляются через восприятие пространства главным героем. Можно выделить следующие сочетания: *свежие матери, суровый дед, замечательные дети, аккуратненький дедуля.* Рассмотрим сочетание *свежие матери.* Семантика имени прилагательного *свежие* образована путем овеществления и переноса свойств неживого объекта на живое существо – *матери.* Контакт главного героя с посторонними людьми крайне редок, герой лишь поверхностно оценивает образ людей, не замечает в них уникальных черт.

Рассмотрим пример:

«Смотрел, как свежие матери катают коляски по проезжей части и медленно отступают в сторону, давая дорогу какой-нибудь медленной дворовой машине» [44, с. 295].

В.В. Абашеев отмечает, что «провинциальный город как литературный локус характеризует засасывающая вязкость жизни как метафизическое качество, чувство обреченности, которое пронизывает существование, господство массового, стереотипного, рутинного над индивидуальным и творческим» [1, с. 53].

Исходя из этого для образа города характерны такое свойство восприятия героями окружающей бытности, как изолированность в пространстве (частое перемещение на транспорте, скудное описание окружающей реальности), особое чувство замедленности, сонливости, присутствует иллюзорность, вплоть до остановки времени (*неподвижная дорога, пыльные узкие окна*).

Представим атрибутивы, создающие образ города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», в виде синоптической таблицы 1.

Таблица 1 – Атрибутивы образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
Городские объекты			
1.	Номинации пространства и частей города	<i>Городские боковины, очень далекая дорога, железная дорога и т.д.</i>	10 (12,5%)
2.	Номинация общественных зданий	<i>Цветочным, газетным и ближайший киоск, секретный магазин и т.д.</i>	10 (12,5%)
3.	Номинации сооружений города.	<i>Высокий забор, ближайшие гаражи, конечная остановка, далекие склады и т.д.</i>	7 (8,75%)
4.	Номинации жилища	<i>Черный от времени двухэтажный дом, двухэтажный, пятиэтажный, девятиэтажный дом и т.д.</i>	6 (7,5%)
Предметы города			
1.	Номинация транспорта	<i>Белая «пятерка», красная и оранжевая «шестерка», бодренького синенького цвета «девятка», желтый автобус, синий троллейбус, оранжевая маршрутка и т.д.</i>	20 (25%)
2.	Номинация объектов города	<i>Пыльные узкие окна, ржавый турник, совершенно пустая урна, темный мелкий кирпич и т.д.</i>	8 (10%)
Живые существа			
1.	Номинации животных	<i>Гребаная собака и тупой золотистый ретривер.</i>	4 (5%)
2.	Номинации работников	<i>Меланхоличные кассиры, пластмассовые водители, пластмассовые кондукторы и т.д.</i>	5 (6,25%)
3.	Номинации прохожих	<i>Свежие матери, суровый дед, замечательные дети, аккуратненький дедуля и т.д.</i>	10 (12,5%)
		Итого:	80 (100%)

Таким образом, атрибутивы – эпитеты выражают особенности восприятия героями окружающего пространства, которое изолировано, замкнуто, живет своей сонной и неспешной жизнью.

2.4 Функционирование сравнений в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Исходя из выборки, проведенной на основе романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», были обнаружены 35 сравнений, которые мы распределили в тематические сферы образа города: «Городские объекты», «Предметы города» и «Живые существа».

В тематической сфере «Городские объекты» мы объединили примеры в соответствующие тематические группы:

1. Номинации пространства и частей города: *колеи, парк.*

Пространство и части города представлены двумя примерами: «*зимой парк выглядел как чистое поле с редкими деревцами и редкими людьми*» и «*снежные колеи, изображавшие дорогу*». Оба примера необходимы для описания пространства и выполняют описательно-изобразительную функцию. Данные примеры не придают пространству образности, а сопоставляет объекты по функциональному и визуальному сходству. Например:

«Снежные колеи, изображавшие дорогу, загибались вправо, в обход еще одного пятиэтажного дома, Петров послушно потопал по ним и вышел наконец на нормальную улицу, уходившую куда-то вниз, усаженную по бокам тополями» [44, с.55].

2. Номинация общественных зданий: *поликлиника.*

В данной группе присутствует один пример: «*поликлиника... походила на что-то древнее, откопанное из пепла только недавно*» [44, с. 202]. Данное сравнение передает ощущение героини романа и выполняет субъективно-познавательную функцию, то есть выражает мировосприятие персонажа. Пример создает образность и соотносит здание общественного пользования с археологической находкой. Исходя из данного сравнения можно говорить о том, что некоторые постройки города отражают древность или старость города, его дремучесть.

3. Номинации сооружений города: *забор, остановка, веранда.*

Среди группы сооружений выделены сравнения, выполняющие описательно-изобразительную функцию: *«троллейбусная остановка, кажется далеким синим пятном с кучкующимися возле нее людьми.»* [44, с. 60-61], *«веранда летнего кафе...была пуста, как в первый день творения»* [44, с. 89], *«здания, состоящие словно из одного сплошного окна вместо стен»* [44, с. 134], *«заборчик, похожий на строй букв «Н», многократно скопированных и поставленных бок к боку»* [44, с. 404]. Данные сравнения, не смотря на свою функцию имеют образность, и используются как для описания пространства, так и для образного его восприятия. Они способствуют лучшему восприятию и визуализации города, создают у читателя ощущение особого, до этого не знакомого, мира. Например, сопоставление *забора* и *буквы «Н»* создает картину, которая легко воспринимается и является довольно понятной, однако данное сравнение нестандартно и характерно именно для данного текста.

В тематической сфере «Предметы города» можно объединить примеры следующих тематических групп:

1. Номинация транспорта: *транспорт, троллейбус, машина, автобус.*

Транспорт важная часть романа, в которой персонажи проводят много времени. Поэтому примеры сравнений, выделенные нами, выполняют субъективно-познавательную функцию: *«белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивался вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост»*, *«троллейбус, издалика похожий не на троллейбус, а на модель троллейбуса»*, *«транспорт отъезжал, будто кулиса»* и т.д. Проходя через сознания героев транспорт соотносится с неожиданными объектами и обретает особую образность. Из чего следует, что «действительность – это неиссякаемый предмет описания, а человек – это объект, настроенный на освещение реальности» [50, с. 706]. Рассмотрим пример:

«Подъезжали автобусы и маленькие оранжевые маршрутки, оттуда выходили люди и неторопливо расползались кто куда. Она не видела, как

люди выходят, транспорт загоразживал ей обзор, она видела людей, только когда транспорт отъезжал, будто кулиса. Зато она видела, как люди садились в автобусы и маршрутки» [44, с.214].

В данном примере транспорт соотносится с *кулисой*. Кулиса выступает в качестве театрального термина в значении декораций, которые располагаются по краям сцены. Исходя из этого, транспорт существует для сокрытия актеров-пассажиров, выступающих на сцене-остановке. Это необычное глубокое сравнение превращает банальные и обыденные вещи в яркую новую действительность, которая создает неповторимый образ города.

2. Номинация объектов города: *окна, статуя, конструкция, урна.*

Представленные здесь сравнения, так же в своем большинстве выполняют субъективно-познавательную функцию: *«Металлическая статуя, издавела напоминала голову трехрогого чудовища» [44, с.344], «Рядом с урной было столько окурков, будто урна ждала кого-то на свидание и много курила» [44, с.21], «Куполообразная конструкция, похожая на панцирь черепахи» [44, с.296] и т.д.* Здесь можно говорить об образном восприятии пространства героями. Выделяется один пример не имеющий образности и несущий описательно-изобразительную функцию: *«заводская труба, как телебашня»*. Данное сравнение сопоставляет два предмета по принципу визуального и масштабного сходства.

В тематической сфере «Живые существа» можно выделить следующие тематические группы:

1. Номинации животных: *собаки.*

Группа представлена двумя сравнениями: *«она (собака) бежала с трудом, разглаженная ветром шерсть превратила ее из лохматой собаки в гладкошёрстную, в как бы гончую» и «собака выглядела как спецэффект из «Матрицы» [44, с.214].* Первый, очевидно, несет описательно-изобразительную функцию, соотнося собаку с конкретной породой по принципу сходства. Второй же пример передает образное восприятие одного из героев и несет субъективно-познавательную функцию.

2. Номинации людей: *люди, жители, пациенты, бомжи, милиционеры.*

Данная группа представлена по большей мере субъективно-познавательными сравнениями: «*Раньше городские жители были похожи на тараканов*» [44, с.213], «*Бомжи, неотличимые от местных жителей*» [44, с.58], «*Чем дальше удалялись [милиционеры], тем больше походили на маленьких серых осликов*» [44, с.273] и т.д. На основе данных примеров мы понимаем, как герои относятся к изменено в обществе («раньше городские жители были похожи на тараканов», «теперь как домашние коты»), как видят прохожих («местные жители, почти неотличимые от бомжей») и как в целом воспринимают людей («*Остальные люди напоминали схематические фигуры в архитектурной презентации будущего проекта*» [44, с.88]).

Исходя из этого для образа города характерно образное воплощение окружающей бытности через восприятие персонажей, они переосмысливают обыденные предметы и соотносят их с неочевидными объектами, создавая уникальный опыт восприятия (*белый дым – кошачий хвост, статуя – голова чудовища, милиционеры – серые ослики*) и культурные параллели (*пациенты – Лаокоон и сыновья, пустая веранда – первый день творения*). Через сравнения передается антропоцентричность пространства, в которой язык как система переплетает окружающую реальность с «*понятийной системой человеческого разума и эмоционально-чувственной сферой*» [18, с. 204].

Представим сравнения, создающие образ города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», в виде синоптической таблицы 2.

Таблица 2 – Сравнения в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
Городские объекты			
1.	Номинации пространства и частей города	<i>Парк выглядел как чистое поле с редкими деревцами и редкими людьми и т.д.</i>	2 (5,7%)

Продолжение таблицы 2

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
2.	Номинация общественных зданий	<i>Поликлиника... походила на что-то древнее, откопанное из пепла только недавно</i> и т.д.	4 (11,4%)
3.	Номинации сооружений города.	<i>Заборчик, похожий на строй букв «Н», здания, состоящие словно из одного сплошного окна вместо стен</i> и т.д.	3 (8,6%)
Предметы города			
1.	Номинация транспорта	<i>Транспорт отъезжал, будто кулиса; троллейбус, издав далеко похожий не на троллейбус, а на модель троллейбуса</i> и т.д.	6 (17,1%)
2.	Номинация объектов города	<i>Металлическая статуя, издав напоминая голову трехрогого чудовища; заводская труба, как телебашня</i> и т.д.	8 (22,9%)
Живые существа			
1.	Номинации животных	<i>Собака выглядела как спецэффект из «Матрицы»</i> и т.д.	2 (5,7%)
2.	Номинации людей	<i>Раньше городские жители были похожи на тараканов; милиционеры – серые ослики</i> и т.д.	10 (28,6%)
Итого:			35 (100 %)

Таким образом, в сравнениях, которые создает А.Б. Сальников, проявляется уникальный опыт восприятия города Екатеринбург и культурные параллели, связывающие текстовую основу романа с окружающей действительностью.

2.5 Функционирование метафор в тематических сферах образа города романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

На основе выборки, проведенной из романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», нами было выявлено 27 примеров метафор, которые мы распределили в тематические сферы образа города: «Городские объекты», «Предметы города» и «Живые существа».

В тематической сфере «Городские объекты» мы объединили примеры в соответствующие тематические группы:

1. Номинации пространства и частей города: *дорога, лес, боковины*.

В первой группе мы выявляем три антропоморфные метафоры. Все три примера представлены глагольными конструкциями, что придает тексту особую динамику и одушевляет город. Лексемы *боковины* и *лес* соотносятся с метафорами «*их (боковин) топология отступала в подступившую темноту и затерялась в лезущих в глаза огнях*» [44, с. 32] и «*начал отступать*» [44, с. 33], соответственно. В обоих примерах присутствует глагол *отступать*, таким образом, пространственные объекты в тексте могут совершать те или иные действия – перемещаться, уходить на задний план. При этом действие выполняют сами объекты (ср. *мы прошли лес* или *проехали городские боковины*), что говорит об их одушевленности и значительно усиливает экспрессивность текста. Третий же пример связывает лексему *дорога* и метафору «*стала обрастать подробностями городской окраины*» [44, с. 33]. Первичное значение слова *обрастать* – ‘покрываться какой-либо растительностью, волосами, шерстью’ и т.п. Здесь же, обрастая подробностями, дорога покрывается «*железной дорогой под автомобильным мостом, какими-то складами без окон и дверей*» и т.д. То есть, проезжая дорогу, можно увидеть те или иные городские постройки. Однако выбирая глагол *обрастать*, автор намеренно придает дороге свойство живого существа, из которого как бы естественно тут и там вырастают здания. Опираясь на данную тематическую группу, мы можем сделать вывод о том, что метафоры, относящиеся к номинациям пространства и частей города, придают образу города динамичность и одушевляют его.

2. Номинации зданий: *высотки, здания, дом*.

В данной группе мы выделяем также три примера: два антропоморфных и один аномалистический. Рассмотрим метафору «*из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича*» [44, с.33], глагол *выглядывать* изначально имеет семантику ‘смотреть откуда-нибудь’ (ср. *я все выглядывал*

из-за угла сарая), то есть подразумевает наличие зрительных органов чувств. Очевидно, здесь автор одушевляет здания, придает им свойства живого существа (ср. *здания показались* или *увидел здание*). Присутствует олицетворение и в следующем примере: «*нару лет стоял фундамент – и вот молниеносно выросли и дом, и забор*» [44, с. 264]. Обратимся к лексемам *дом* и *забор*, которые сопоставляются со словосочетанием *молниеносно выросли*. Наречие *молниеносно* придает значение стремительности и указывает на динамичность действия. Глагол *выросли* же, который имеет значение ‘стать больше ростом (о человеке, животном, растении)’, указывает на одушевленность *дома* и *забора* (ср. *дом быстро построили*). Последний пример в данной группе: «*далекими, сбившимися в стайки, но при этом выглядящими одиноко высотками*» [44, с. 33]. Лексема *высотки* сочетается с причастным оборотом *сбившимися в стайки*. Слово *стаяка* имеет значение ‘группа животных одного вида, держащихся вместе’. Мы можем говорить о том, что высотки предстают в образе неких зверей, объединившихся и стоящих вместе (ср. *ряд высоток*). Причастие *сбившимися* усиливает и дополняет данный образ, указывает на животный контекст (ср. *волчата сбились в стаю*). Данная метафора выполняет особую эмоционально-оценочную функцию, придает тексту образность, делает его более ярким, а также переносит свойство живого существа на неживое. Исходя из этого мы можем говорить о том, что метафоры, выявленные в данной группе, создают особый образ города, придают ему одушевленность, динамику и создают уникальное пространство со стайками зданий, которые откуда-то выглядывают, и домами, которые растут.

В тематической сфере «Предметы города» можно объединить примеры следующих тематических групп:

1. Номинации транспорта: *транспорт, маршрутки, автобусы* и т.д.

Данная группа является наиболее многочисленной и насчитывает 11 примеров. Мы уже говорили ранее, что транспорт в романе играет значительную роль, здесь же мы рассмотрим метафоризацию транспорта.

Проанализируем примеры: «*прошел синий троллейбус*» [44, с. 57], «*пустая тройка идет куда-нибудь в парк*» [44, с. 79-80], «*пожарная машина летела по дороге*» [44, с. 219], «*маршрутки и автобусы приходят перестали*» [44, с. 219]. В данных примерах происходит метафоризация движения транспорта, через глаголы *прошел, идет, летел, приходят перестали* происходит одушевление транспорта. Здесь мы видим две основные лексемы *ходить* (перемещаться по поверхности, попеременно переставляя конечности) и *летать* (передвигаться по воздуху, обычно при помощи крыльев), которые семантически не соотносятся с колесным транспортом (ср. *автобус едет / лев ходит / птица летит*). В связи с этим можно сказать, что транспорт одушевляется и сопоставляется с животными и птицами. Отдельно отметим глагол *летать*. Согласно «Новому словарю русского языка» Т.Ф. Ефремовой: «летать – перен. разг. Быстро проноситься мимо» [16]. Приведем также описание из «Словаря образных слов и выражений народного говора» О.И. Блиновой: «летать – очень быстро, стремительно ехать, бежать» [4, с. 149]. Исходя из этого, метафоры в группе номинации транспорта создают дополнительную динамику в тексте романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Также в группе номинации транспорта присутствует метафорическое воплощение транспорта с помощью образной ассоциации «транспорт – человек». В данных метафорах средство передвижения перенимает роль водителя и сливается с ним в одно целое. Рассмотрим пример:

«Выехал троллейбус и, покачиваясь на один бок, стал высаживать немногочисленных пассажиров, и, опять же покачиваясь на один бок, стал пассажиров запускать внутрь» [44, с. 128].

В данном примере мы понимаем, что впустил и выпустил пассажиров водитель, открыв дверь. Однако автор представляет все так, будто троллейбус по собственной воле открыл и закрыл двери.

Следующий образ основан на метафорическом соответствии «транспорт – территория»: «*быстро подъехала маршрутка, плотно и*

быстро заселилась людьми и так же быстро уехала» [44, с. 220]. В данном примере используется глагол *заселилась*, имеющий значение быть кем-то занятым (о месте, помещении).

Также в контексте транспорта выступают аномалистические метафоры: *«хвост дыма за автобусом скатан воздухом в клубок, как заячий хвост»* [44, с. 61] и *«Петров стал смотреть на дорогу, и от того, как она выкатывалась из-под троллейбусного хвоста, Петрова замутило»* [44, с. 14]. Это же подтверждает метафорическое сравнение *«ветер был в сторону Петрова, поэтому белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивались вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост»* [44, с. 60]. В данных примерах фигурирует лексема *хвост*, которая соотносится с дымом из выхлопной трубы. Хвост – придаток на задней части тела животного (заяц и кошка). Из чего следует, что автобус и троллейбус функционируют, как животные, то есть живые существа. В данном контексте также можно говорить о метафорическом соответствии: транспорт-животное.

Метафоризация номинаций транспорта в тексте романа А.Б. Сальникова *«Петровы в гриппе и вокруг него»* весьма разнообразна и свидетельствует о важности транспорта в нем. Общественный транспорт представлен рядом образов, которые передают динамичность пространства, выступают как в роли аномалистических, так и антропоморфных метафор.

2. Номинация объектов города: *памятник, двери, знак* и т.д.

В данной тематической группе нами было выделено восемь метафор. В данных примерах присутствуют антропоморфные метафоры, например:

«Мать не вняла ни молчаливой мольбе Петрова, ни уверениям подруги и потащила Петрова дальше, в обход большой снежной поляны, посреди которой прямо из сугроба как бы рос памятник, еще не очень большой, как бы тумбочка белого цвета с чьей-то головой» [44, с. 133-134].

Здесь мы наблюдаем перенос свойства живого существа (*расти*) на неживое (памятник). То же самое мы можем наблюдать в примерах: *«из трубы шел белый пар»* [44, с. 34], *«высокие черные окна негостеприимно*

*глядели наружу» [44, с. 344] и «знак, обозначающий скорую заправочную станцию, и следующий за ним через сотню метров знак, предупреждавший от вылета гравия из-под колес, расставили по местам дорожные замысли молчаливого водителя» [44, с. 33]. Лексемы, обозначающие неодушевленные объекты города (*пар, окна, знаки*), взаимодействуют с глаголами *шел, глядели, расставили*, которые в первичных значениях относятся к одушевленному существительному. Данные метафоры оживляют город, придают ему свойства динамики (рост, движение) и некоторой мистики (объекты, не имеющие органов зрения, *глядят*).*

Обратимся к следующему примеру: *«Маленькие полосатенькие столбики торчали по бокам дороги, а за столбиками стояли хвойные деревья с опущенными снегом лапами» [44, с. 32]. Здесь нас интересует аномалистическая метафора «хвойные деревья с опущенными снегом лапами», лексема лапа изначально обозначает конечность млекопитающего, однако в сочетании с хвойным деревом передает значение 'ветки'.*

В этой же группе мы выделили пространственные метафоры формы: *«из-за полумрака в фойе ряд стеклянных входных дверей сливался в одну сплошную черную полосу» [44, с. 344] и «идя с работы, в магазин или выгуливая собак в пятнах уличных фонарей» [44, с. 163]. Форма – это «очертание, фигура, образ объектов, восприятие которого в первую очередь определяется восприятием пространства» [38, с. 67]. Исходя из данного определения переход *стеклянных дверей в черную полосу, а света уличных фонарей в пятна* свидетельствует об особом восприятии пространства. Обратимся к «Новому словарю русского языка» Т.Ф. Ефремовой, где слову пятно дается значение «часть какой-либо поверхности, выделяющаяся по цвету» [16]. Однако в примере сам цвет не уточняется и можно догадываться мрачный или светлый этот фонарный свет, и есть ли он вообще. Исходя из этого данные примеры так или иначе связаны с цветом и через него отражают индивидуальное мироощущение героев.*

В тематической сфере «Живые существа» можно выделить лишь одну тематическую группу:

1. Номинации одушевленных неживых объектов: *покойник* и *голос автоматического диктора*.

Группа представлена двумя метафорами: «*Между блестящих металлических колонн гулял веселый голос автоматического диктора, призывающего не подбирать найденные сумки*» [44, с.76] и «*сам покойный вернулся домой в добром здравии*» [44, с.379]. Данные глагольные метафоры как отражают их динамическую сторону, так и антропоморфные образы. Так, например *голос*, по первичному значению звук, то есть абстрактное существительное, понятие, которое нельзя потрогать или увидеть. Из этого следует, что, относящийся к нему, глагол *гулять* передает антропоморфность, при этом не обретает подробность или характер, а лишь указывает на одушевленность. Это же можно сказать и о лексеме *покойник*. Эти примеры не являются живыми существами, однако они являются важным аспектами для изучения. С помощью данных метафор мы можем отчетливо сделать вывод об одушевленности города и его предметов и наравне с этим обезличиванием людей в рамках образа города. Рассмотрим пример:

«*Если бы радио было включено в тот момент в машине Петрова, он бы мог услышать от ведущего чудесную историю о том, как накануне Нового года у скорбящих родственников сначала пропало тело покойного, а потом сам покойный вернулся домой в добром здравии*» [44, с.379].

Лексема *покойный* обозначает умершего человека. Из этого следует, что *вернуться домой*, а тем более *в добром здравии*, он не мог. Однако, стоит заметить, что ныне покойный, однако до этого живой человек, обладает метафоризацией и имеет одушевленность. На основе этого мы можем говорить о скудном представлении жителей города, которые имеют лишь некоторое описание через атрибутивные подробности, однако остаются обезличенными и более того имеют малую образную выраженность.

Представим метафоры, создающие образ города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», в виде синоптической таблицы 3.

Таблица 3 – Метафоры в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

№	Типы номинаций	Примеры	Кол-во единиц и процентное соотношение
Городские объекты			
1.	Номинации пространства и частей города	<i>...дорога стала обрастать подробностями городской окраины... и т.д.</i>	3 (11,1%)
2.	Номинация зданий	<i>Из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича, с пыльными узкими окнами... и т.д.</i>	3 (11,1%)
Предметы города			
1.	Номинация транспорта	<i>После «скорой» транспорт угомонился... и т.д.</i>	11 (40,7%)
2.	Номинация объектов города	<i>...в обход большой снежной поляны, посреди которой прямо из сугроба как бы рос памятник, еще не очень большой, как бы тумбочка белого цвета с чьей-то головой сверху и т.д.</i>	8 (29,6%)
Живые существа			
1.	Номинации одушевленных неживых объектов	<i>...сам покойный вернулся домой в добром здравии и т.д.</i>	2 (7,5%)
Итого:			27 (100 %)

Таким образом, метафоры в контексте образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» позволяют говорить об одушевленности пространства, переносе свойств живых объектов на неживые, а также отсутствие метафоризации по отношению к изначально живым существам. Через метафоризацию объектов выражается индивидуальное восприятие героями окружающей действительности.

Подводя итог, можно утверждать, что все языковые средства, формирующие образ города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него», образуют единый художественный облик реального города (см. Рисунок 2).

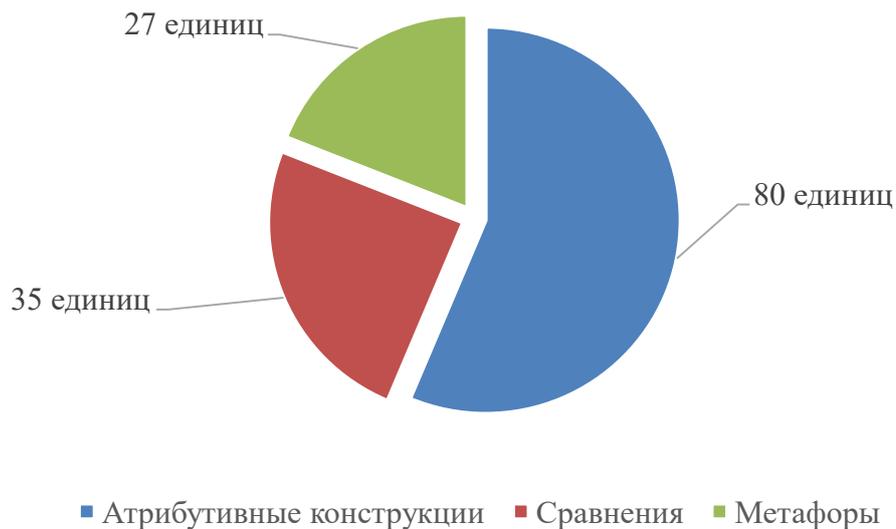


Рисунок 2 – Языковые средства, репрезентирующие образ города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Выводы по второй главе.

Пространство города Екатеринбург в романе А.Б. Сальникова представлено тематическими сферами, к которым относятся транспортная инфраструктура города, общественные и административные места, объекты города и культурные пространства.

Атрибутивные конструкции представлены согласованными и несогласованными определениями, которые могут, в том числе, и выступать в качестве эпитетов, позволяющих автору передать особенности восприятия героями замкнуто окружающего пространства города.

А.Б. Сальников прибегает к сравнениям с целью репрезентации уникального опыта восприятия города Екатеринбург, а также с их помощью обозначает культурные параллели, связывающие текстовую основу романа с окружающей действительностью.

Антропоморфные и аномалистические метафоры преобладают в тексте романа и служат для одушевления пространства и придают городу свойства живого существа. Глагольные метафоры создают в тексте особую динамику. Через метафоры автор передает особое мироощущение героев, создает уникальное пространство города.

Заключение

Цель данной выпускной квалификационной работы заключалась в анализе языковых средств репрезентации образа города в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него». Кроме того нами были поставлены задачи по классификации языковых средств репрезентации образа города, а также рассмотрению подходов к изучению репрезентации образа города в романе.

Были изучены работы, посвященные языковому анализу образа и образности, средств языковой репрезентации образа в контексте городской среды. Рассмотренная научная база позволила определить подходы к описанию и классификации отобранного языкового материала.

В ходе работы были выявлены и исследованы следующие языковые средства художественной образности в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него».

Было выявлено 80 атрибутивных конструкций, которые представлены согласованными и несогласованными определениями, в том числе, выступающие в роли эпитетов. Атрибутивы были распределены по тематическим группам. Наиболее продуктивными из них оказались «Номинации транспорта» (25%), «Номинации пространства и частей города» (12,5%) «Номинация общественных зданий» (12,5%) и «Номинации прохожих» (12,5%). Также представлены «Номинации объектов города» (10%), «Номинации сооружений города» (8,75%), «Номинации жилища» (7,5%), «Номинации работников» (6,25%) и «Номинации животных» (5%). Помимо этого, атрибутивные конструкции включают определения и эпитеты. Эпитеты также были сгруппированы по функциям, которые они выполняют в тексте, и семантическому характеру. Данный подход позволил говорить о особом пространстве романа, которое выражается изолированностью, замкнутостью, медлительностью, вплоть до полной остановки времени.

Выявлено 35 единиц сравнений, которые, в свою очередь, были разделены по следующим тематическим группам: «Номинации пространства и частей города» (5,7%), «Номинация общественных зданий» (11,4%), «Номинации сооружений города» (8,6%), «Номинации транспорта» (17,1%), «Номинации объектов города» (22,9%), «Номинации животных» (5,7%), «Номинации людей» (28,6%). Наиболее частотными здесь являются «Номинации людей» и «Номинации объектов города». Сравнения помогают передать образ города через сознание героев, их оценочные суждения об окружающих и окружающем. Также сравнения были проклассифицированы по функциям, которые они выполняют в тексте. Наиболее частотными оказались субъективно-познавательная и оценочно-характеристическая функции. Исходя из чего, можно сделать вывод о передаче образа города через персонажей и их восприятие мира.

Также было проанализировано 27 метафор, распределенных по тематическим группам: «Номинации пространства и частей города» (11,1%), «Номинация общественных зданий» (11,1%), «Номинации транспорта» (37%), «Номинации объектов города» (33,4%), «Номинация одушевленных неживых объектов» (7,4%). Внимание здесь привлекают наиболее объемные группы «Номинации транспорта» и «Номинации объектов города», которые образуют тематическую сферу «Предметы города». Опираясь на это, утверждать, что метафоризация образа города происходит через предметы, а не людей или здания. Тематическая классификация метафор позволила разделить их на аномалистические, антропологические и пространственные. Посредством глагольных метафор автор создает пространство, где каждая часть города выступает как живое существо. С помощью них же придается особая динамика и подвижность пространства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Абашеев В.В. Пермь как текст: Пермь в русской культуре и литературе XX века. Пермь, 2000.
2. Анциферов Н. П. Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. 2-е изд., испр. и доп. Ленинград : Сеятель, 1926. 150 с.
3. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. 339 с.
4. Блинова О. И. Словарь образных слов и выражений народного говора. Томск : НТЛ, 1997. 208 с.
5. Бычкова В. С. Провинциал vs провинциалка: семантико-прагматический аспект // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 15, № 9. С. 2851–2859.
6. Валгина Н.С. Теория текста. М.: Логос, 2003. 191 с.
7. Волков, А. А. Курс русской риторики : учебное пособие / А. А. Волков. Москва : Форум : ИНФРА-М, 2021. 544 с.
8. Вомперский, В.В. К характеристике стиля М.Ю. Лермонтова: стилистические функции сравнения [Текст] /В.В. Вомперский. // Русский язык в школе. – 1964. – №5. – С. 25-32.
9. Гегель Г. В. Ф. Лекции по эстетике. Санкт-Петербург : Наука, 1999. Т. 4. 602 с.
10. Глушкова В. Г., Полонский А.В. Атрибутивное слово: определение и эпитет // Технологии гуманитарного поиска. Лингвистика. История : сб. ст. БелГУ, Ин-т филологии ; под ред. В.К. Харченко. Белгород, 2000. С. 8-10.
11. Головкина С.Х., Смольников С.Н. Лингвистический анализ текста: Материалы в помощь учителю-словеснику. В.: Издательский центр ВИРО, 2006. 124 с.
12. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. Москва : Айрис-Пресс : Рольф, 2001. 441 с.

13. Григорьева Т. В. Образное и символическое в семантике слова // Вестник Башкирского университета. 2012. № 4 (17). 235 с.
14. Григорьева Т. В. Семантическая интерпретация концептов «свет» и «тьма» в русском языке -Дисс. Канд. ... филол. наук. – Уфа, 2004 – 253 с.
15. Давлекамова А. Р. Проблемы изучения образа и образности в современной лингвистике // Материалы международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум 2014». URL: <https://scienceforum.ru/2014/article/2014004031> (дата обращения: 22.04.24).
16. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. - М.: Русский язык, 2000. URL: <https://efremova.slovaronline.com/41520-LETAT> (дата обращения: 19.04.24)
17. Земянская Н. Л., Белоусов К. И. Культурогенность как принцип структурирования смыслового пространства художественного текста // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 11(61). С. 117–128.
18. Иванова А. В. Антропонимическое пространство художественного текста (на материале текстов современной прозы) // Взаимодействие языка и культуры в коммуникации и тексте: сборник научных статей. 2010. Т. 1, № 1. С. 40–46.
19. Иванян Е. П., Паршина О. Д. Аксиология феномена провинции в российских средствах массовой информации начала XXI века // Научный диалог. 2020. № 8. С. 123–140.
20. Карасик В. И., Стернин И. А. Антология концептов : Словарь. М. : Гнозис, 2007. 512 с.
21. Карелина, А. А. Когнитивные предпосылки лексико-семантической соотнесенности многозначных существительных и их адъективных суффиксальных производных на -у, -ish / А. А. Карелина // Молодой ученый. 2010. № 10 (21). С. 141–145.
22. Ковалева Е. В. Содержательные особенности романа А. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» // Inīitium. Художественная литература:

опыт современного прочтения : сборник статей молодых ученых. Под редакцией Т. А. Снигиревой, Л. А. Назаровой. Выпуск 3. Екатеринбург : Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2020. С. 81–84.

23. Корольков В. И. Эпитет // Краткая литературная энциклопедия / Гл. ред. А. А. Сурков. М.: Сов. энцикл., 1962-1978. Т. 8: Флобер–Яшпал. 1975. С. 921–924.

24. Косс Е. В., Паршина О. Д. Репрезентация внешности мужчины номинацией "дядя" в современном русском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16, № 10. С. 3422–3428.

25. Кузнец М. Д., Скребнев Ю. М. Стилистика английского языка. Л. : Учпедгиз. Ленингр. отд-ние, 1960. 173 с.

26. Купина Н. А. Лингвистический анализ художественного текста. М. : Просвещение, 1980. 77 с.

27. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд., доп. Москва : Большая Российская энциклопедия, 2002. 709 с.

28. Литературная энциклопедия. Словарь литературных терминов: в 2 т. Москва; Ленинград : Л. Д. Френкель, 1925. Т. 2.

29. Лободанов А. П. К исторической теории эпитета (античность и средневековье) // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1984. Т. 43. № 3.

30. Лопатин В. В. Толковый словарь современного русского языка. URL: <http://www.вокабула.рф/словари/русский-толковый-словарь-лопатина/сравнение> (дата обращения: 18. 02. 2024).

31. Лотман Ю. М. Структура художественного текста // Ю.М. Лотман. Об искусстве. СПб.: «Искусство СПб», 1998. 285 с.

32. Матвеева Т. В. Полный словарь лингвистических терминов. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. 562 с.

33. Москвин В. П. Выразительные средства современной русской речи. Тропы и фигуры. Терминологический словарь. Ростов н/Д: Феникс, 2007. 940 с.

34. Москвин В. П. Русская метафора: Опыт семиотического описания. Изд. 5-е, суц. перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2019. 352 с.
35. Москвин В. П. Русская метафора: Очерк семиотической теории. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2006. 184 с.
36. Москвин В. П. Эпитет как предмет теоретического осмысления // Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». №4 (14). Декабрь 2011. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1325227875.pdf> (дата обращения: 22.04.24).
37. Нелюбин Л. Л. Толковый переводческий словарь. М. : Наука, 2003. 320 с.
38. Общая психология / Ю. В. Щербатых. - Москва [и др.] : Питер, 2010. - 272 с.
39. Паршина О. Д. Изучение феномена провинции в гуманитарных науках: аналитический обзор // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13, № 2. С. 126-129.
40. Паршина О. Д. Русская глубинка: языковая экспликация семантики провинции // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 15, № 12. С. 3859-3868.
41. Паршукова М.М. Сравнение как средство образности и выразительности в зарубежном языкознании // Вестник Югорского государственного университета. 2017 № 1-2. С.16–21.
42. Пятаева И. Г. Структура, типы и функции сравнения в художественной прозе Ф. М. Достоевского : автореф. дисс. канд. филол. наук. М., 1994. 18 с.
43. Речеведение. Русский язык и культура речи : учебно- методический комплекс : курс лекций / В. П. Антонов, И. В. Пекарская ; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова. Абакан : Изд-во Хакасского гос. ун-та им. Н. Ф. Катанова, 2005

44. Сальников А. Б. Петровы в grippe и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021. 411 с.
45. Созина Е. Екатеринбургский текст Натальи Смирновой // Урал. 2005. № 4. URL: <https://magazines.gorky.media/ural/2005/4/8220-ekaterinburgskij-tekst-8221-natali-smirnoj.html> (дата обращения: 02.05.2024).
46. Чепелев В. Непосредственно. О поэтическом генезисе успеха романов. А. Сальникова // Textonly : 2018. № 48-1 (19). URL: <http://textonly.ru/case/?issue=48&article=39112> (дата обращения: 15.11.2023).
47. Чернейко Л. О. «Вероятностный мир» языковой личности (применительно к анализу художественного текста) // Вопросы психолингвистики. 2020. № 3(45). С. 137-152.
48. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / Вступ. статья д-ра филол. наук, проф. Е. В. Клобукова; редакция и комментарии проф. Е. С. Историной. 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.
49. Шенделева Е. А. Образные стереотипы языковой культуры и их ценностные ориентации // Филологические исследования : сборник статей. Томск : Томский государственный университет, 2000. 320 с.
50. Шин М. В. Реалии «окрестностей» романа А.Б. Сальникова «Петровы в grippe и вокруг него» // III Костомаровский форум. Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 24 мая 2023 года / Гл. редактор В.И. Карасик. Москва: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2023. С. 705–710.

Приложение А

Анализ атрибутивов в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Таблица А.1 – Образы в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в гриппе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
Городские объекты										
<i>Удивительный</i> магазин	Стр. 23			+			+			+
<i>Небольшую, поросшую кустиками</i> рощицу	Стр. 156	+								
<i>Городские</i> боковины	Стр. 32	+								
<i>Далекими</i> складами	Стр. 33	+								
<i>Шумной</i> школе	Стр. 176			+		+			+	
<i>Темного мелкого</i> кирпича	Стр. 33	+								
<i>Пыльными узкими</i> окнами	Стр. 33			+	+				+	
<i>Снежные</i> колеи	Стр. 55	+								
<i>Крупных тяжелых</i> механизмов	Стр. 33	+								
<i>Желтые двухэтажные</i> домики	Стр. 34	+								
<i>Черные деревянные</i> домишки	Стр. 34	+								
<i>Девятиэтажного</i> дома	Стр. 21	+								
<i>Двухэтажные</i> домишки	Стр. 34	+								

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>Секретными</i> магазинами	Стр. 33			+			+		+	
<i>Второй</i> этаж	Стр. 31	+								
<i>Неподвижная</i> дорога	Стр. 55			+		+			+	
<i>Гигантскую</i> синагогу	Стр. 343			+		+			+	
<i>Высокий</i> забор	Стр. 56	+								
<i>Пятиэтажного</i> дома	Стр. 55	+								
<i>Очень далекой</i> дороге	Стр. 57	+								
<i>Нетаящий</i> снег	Стр. 71	+								
<i>Узкой</i> проезжей части	Стр. 219	+								
<i>Нормальную</i> улицу	Стр. 56			+		+				+
<i>Просторна и редка</i> людьми (остановка)	Стр. 88	+								
<i>Малиновая</i> крыша	Стр. 213	+								
<i>Большой снежной</i> поляной	Стр. 133-134	+								
<i>засыпанного снегом</i> сооружения	Стр. 69	+								
<i>Огромная</i> лужа	Стр. 214	+								
<i>Узкий</i> пяточок остановки	Стр. 81	+								
<i>Троллейбусной</i> остановке	Стр. 169	+								

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>Далекую остановку</i>	Стр. 196	+								
<i>Стеклоанной остановкой</i>	Стр. 79				+		+		+	
<i>Конечную остановку</i>	Стр. 390	+								
Предметы города										
<i>Ближайшей урны, совершенно пустой</i>	Стр. 21	+								
<i>Маленькие полосатенькие столбики</i>	Стр. 33			+		+				+
<i>Знакомый дорожный знак</i>	Стр. 33	+								
<i>Голубенькая табличка</i>	Стр. 57	+								
<i>Синий троллейбус</i>	Стр. 57	+								
<i>Третий троллейбус</i>	Стр. 10	+								
<i>Желтый автобус</i>	Стр. 60	+								
<i>Маленькие оранжевые маршрутки</i>	Стр. 217	+								
<i>Длинная пожарная машина</i>	Стр. 219	+								
<i>Белая «пятерка»</i>	Стр. 338	+								
<i>Красные или оранжевые «шестерки»</i>	Стр. 338	+								
<i>«девятка» бодреньего голубеньего цвета</i>	Стр. 339		+				+			+
<i>Малиновый катафалк</i>	Стр. 213	+								

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>«Почти новые автобусы, синие снизу и белые сверху»</i>	Стр. 215	+								
<i>«Пришел троллейбус, светящийся изнутри волшебным своим электрическим желтым светом»</i>	Стр. 273				+		+		+	
<i>Легковые автомобили</i>	Стр. 219	+								
<i>Ржавый турник</i>	Стр. 297	+								
<i>Злополучный автобус</i>	Стр. 69			+			+			+
<i>Двадцать шестой трамвай</i>	Стр. 169	+								
<i>Семнадцатый троллейбус</i>	Стр. 79	+								
<i>Пустая тройка</i>	Стр. 79	+								
<i>Полной тройкой</i>	Стр. 79	+								
<i>Свободный троллейбус</i>	Стр. 79	+								
<i>Пустому троллейбусу</i>	Стр. 80	+								
<i>Пустых, но ненужных троллейбусов</i>	Стр. 79				+	+				+
<i>Высокие черные окна</i>	Стр. 344	+								
<i>Снежная горка</i>	Стр. 133	+								
<i>Позорный памятник</i>	Стр. 362			+		+				+

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
Живые существа										
Кассирша в <i>форменном магазинном</i> фартуке <i>цвета запекшейся крови</i>	Стр. 24		+				+		+	
Маргиналы с мордами, <i>красными</i> или от холода, или от алкоголя	Стр. 57	+								
<i>Грубых</i> кондукторов	Стр. 64			+		+				+
молодежь, <i>нарочито позитивная</i>	Стр. 211			+		+				+
Они (школьники) были <i>замечательны</i>	Стр. 60			+		+				+
(школьники) отличались от людей на остановке яркими цветами своих одежд и рюкзаков: <i>красный, синий, зеленый, желтый, фиолетовый, голубой</i>	Стр. 60		+			+			+	
<i>Меланхоличные</i> кассиры	Стр. 170				+	+				+
<i>Меланхоличные</i> продавцы и охранники	Стр. 170				+	+				+
<i>Пластмассовые</i> фигуры водителя и кондуктора	Стр. 273			+			+			+
<i>Свежие</i> матери	Стр. 295			+			+			+
<i>Суровый</i> дед	Стр. 296				+	+				+

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Выделенные из текста атрибутивы	Страница источника (Сальников А. Б. Петровы в gripпе и вокруг него. Москва : Издательство АСТ : Редакция Елены Шубиной, 2021)	Прямое значение	Переносное значение							
			Классификация по семантическому параметру			Классификация по характеру номинации			Функциональная классификация	
			Цветовые эпитеты	Оценочные эпитеты	Эмотивные эпитеты	Прямые	Метафорические	Метонимические	Изобразительные	Эмоциональные
<i>Аккуратненький</i> дедуля	Стр. 11				+	+				+
<i>Несчастных</i> пассажиров	Стр. 81				+	+				+
<i>Нервной</i> пассажирки	Стр. 84				+	+				+
<i>Бывшие</i> пассажиры автобуса	Стр. 68				+		+			+
<i>Гребаная</i> собака	Стр. 43			+		+				+
<i>Мелкие</i> собаки	Стр. 295	+								
<i>Крупных</i> собак	Стр. 295	+								
<i>Тупой золотистый</i> ретривер	Стр. 215			+		+				+

Приложение Б

Анализ сравнений в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Таблица Б.1 – Сравнения в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте						
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением сравнения	Нераспространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
Городские объекты															
«Заборчик, похожий на строй букв «Н», многократно скопированных и поставленных бок к боку» [44, с. 404].								+			+				+
«Троллейбусная остановка, кажется далеким синим пятном с кучкующимися возле нее людьми» [44, с. 60-61].								+		+					+
«Веранда летнего кафе...была пуста, как в первый день творения» [44, с. 89].	+									+					+
«Сооружения, похожего на фонтан» [44, с. 70].								+	+						+
«Гигантскую синагогу в виде огромного белого куба» [44, с. 343].								+		+					+
«Снежные колеи, изображавшие дорогу» [44, с. 55].								+	+						+
«Здания, состоящие словно из одного сплошного окна вместо стен» [44, с. 134].		+								+					+

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте						
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением сравнения	Нерапространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
«Поликлиника... походила на что-то древнее, откопанное из пепла только недавно» [44, с. 202].								+			+		+		
«Зимой парк выглядел как чистое поле с редкими деревцами и редкими людьми» [44, с. 216].	+									+					+
Предметы города															
«Бультерьер (на рекламе) ..., словно подернутая туманом собака Баскервильей» [44, с. 13].		+								+			+		
«Рядом с урной было столько окурков, будто урна ждала кого-то на свидание и много курила» [44, с. 21].					+					+			+		
«Заводская труба, как телебаиня» [44, с. 34].	+								+						+
«Белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивался вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост» [44, с. 60].	+									+			+		
«Солнечный свет, падавший откуда-то сбоку, превратил верхнюю половину окна в сплошное сияние, похожее на сияние ядерного взрыва» [44, с. 202].								+			+		+		

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением сравнения	Структурный тип			Функции сравнения в тексте			
	Сравнительный оборот с союзами								Нераспространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
«Памятник <i>как бы</i> тумбочка белого цвета с чьей-то головой сверху» [44, с. 133].	+									+			+		
«Посадили на лавку, скользкую, <i>как троллейбусное сиденье</i> » [44, с. 134].	+									+			+		
«Троллейбус, издавдалека <i>похожий не на троллейбус, а на модель троллейбуса</i> » [44, с. 273].							+				+		+		
«Куполообразная конструкция, <i>похожая на панцирь черепахи</i> » [44, с. 296].							+			+			+		
«Металлическая статуя, издавдалека <i>напоминала голову трехрогого чудовища</i> » [44, с. 344].							+			+			+		
«Транспорт <i>отъезжал, будто кулиса</i> » [44, с. 217].					+				+				+		
«Двери автобуса <i>будто портьеры театрального занавеса</i> » [44, с. 68].					+					+			+		
«Машина..., прикрытая инеем, <i>будто сахарной пудрой</i> » [44, с. 92].					+					+			+		
Живые существа															
«Убранство троллейбуса, с обилием инея и льда на окнах и нетаяющего снега на полу, <i>стало напоминать морозильную камеру</i> » [44, с. 92].								+		+			+		

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте						
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная степень	Творительный падеж	Лексические средства со значением <small>сравнения</small>	Нераспространенное	Распространенное	Осложненное	Оценочно-характеристическая	Субъективно-познавательная	Конкретизации	Описательно-изобразительная
	как	словно	чем	точно	будто										
«Остальные люди напоминали схематические фигуры в архитектурной презентации будущего проекта» [44, с. 88].								+			+	+			
«Тут женщина-кондуктор словесно сцепилась уже с четырьмя персонами сразу, напоминая этим Шреддера из «Черепашек-ниндзя»» [44, с. 67].								+		+					
«Они (спортсмены) <i>походили на купцов, которые только что обпились горячего чая</i> » [44, с. 68].								+			+	+			+
«Собака выглядела как <i>спецэффект</i> из «Матрицы» [44, с. 214].	+									+			+		
«В роли Лаокоона и сыновей – пациенты» [44, с. 203].								+	+				+		
«Раньше городские жители <i>были похожи на тараканов</i> » [44, с. 213].								+	+				+		
«Теперь все (жители) ходили по городу, <i>как коты по квартире</i> » [44, с. 214].	+									+			+		
«Бомжи, <i>неотличимые от местных жителей</i> » [44, с. 214].								+		+		+			

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пример из текста	Способ грамматического оформления					Структурный тип			Функции сравнения в тексте					
	Сравнительный оборот с союзами					Сравнительная	Творительный средства	со значение	Нерапространенное	Распространенное	Осложненное	о-характер субъективно-познават	Конкретизации	Описательно-изобрази
	как	словно	чем	точно	будто									
«Местные жители, почти неотличимые от бомжей» [44, с. 58].							+		+		+			
«Спортсмен, такой толстенький и плотненький, вроде штангиста, из тех Робин Гудов, которые любят восстанавливать мировую справедливость, добиваясь, чтобы старушке уступили место в метро» [44, с. 63].							+		+			+		
«Чем дальше удалялись (милиционеры), тем больше походили на маленьких серых осликов» [44, с. 273].							+		+			+		
«Она (собака) бежала с трудом, разглаженная ветром шерсть превратила ее из лохматой собаки в гладкошёрстную, в как бы гончую» [44, с. 216].	+								+				+	

Приложение В

Анализ метафор в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Таблица В.1 – Метафоры в романе А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него»

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
Городские объекты											
<i>«...далекими, сбившимися в стайки, но при этом выглядящими одиноко высотками» [44, с. 33].</i>	+		+				+			+	
<i>«... водитель вывез их в какие-то городские боковины, которые можно было различить при свете дня, но теперь их топология как бы отступила в подступившую темноту и затерялась в лезущих в глаза огнях, причем, и огней скоро не стало...» [44, с. 324].</i>	+			+			+		+		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Из-за заборов выглядывали здания из темного мелкого кирпича, с пыльными узкими окнами...» [44, с. 33].</i>	+			+						+	
<i>«...дорога стала обрастать подробностями городской окраины...» [44, с. 33].</i>	+			+					+		
<i>«Через несколько минут после заправки лес начал отступать...» [44, с. 33].</i>	+			+						+	
<i>«...пару лет стоял пустой фундамент – и вот молниеносно выросли и дом, и забор» [44, с. 264].</i>	+			+					+		

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
Предметы города											
«Справа от дороги тянулся низкий черный заборчик...» [44, с. 55].	+			+					+		
«...прошел синий троллейбус» [44, с. 57].	+			+						+	
«...за столбиками стояли хвойные деревья с опущенными снегом лапами» [44, с. 32].	+		+			+	+				
«Знак, обозначивший скорую заправочную станцию, и следующий за ним через сотню метров знак, предупреждавший от вылета гравия из-под колес, сразу расставили по местам дорожные замыслы молчаливого водителя» [44, с. 33].	+			+						+	
«...пустая тройка идет куда-нибудь в парк...» [44, с. 79-80].	+			+						+	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Из-за полумрака в фойе ряд стеклянных входных дверей сливался в одну сплошную черную полосу»</i> [44, с. 344].	+				+				+		
<i>«...выехал троллейбус и, покачиваясь на один бок, стал высаживать немногочисленных пассажиров, и, опять же покачиваясь на один бок, стал пассажиров запускать внутрь»</i> [44, с. 128].	+			+						+	
<i>«Высокие черные окна негостеприимно глядели наружу»</i> [44, с. 344].	+			+			+			+	
<i>«хвост дыма за автобусом скатан воздухом в клубок, как заячий хвост»</i> [44, с. 61].	+		+			+	+				

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Петров стал смотреть на дорогу, и от того, как она выкатывалась из-под троллейбусного хвоста, Петрова замутило» [44, с. 14].</i>	+		+			+					
<i>«Ветер был в сторону Петрова, поэтому белые дымы из выхлопной трубы автобуса оборачивались вокруг правых автобусных колес, как кошачий хвост» [44, с. 60].</i>	+		+						+		
<i>«...в обход большой снежной поляны, посреди которой прямо из сугроба как бы рос памятник, еще не очень большой, как бы тумбочка белого цвета с чьей-то головой сверху» [44, с. 133-134].</i>	+			+						+	
<i>«...идя с работы, в магазин или выгуливая собак в пятнах уличных фонарей...» [44, с. 163].</i>	+				+	+				+	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
<i>«Кстати, никогда Петрова не видела, чтобы пожарная машина летела по дороге, как в кино, всегда она ехала чуть быстрее автобуса» [44, с. 219].</i>	+		+							+	
<i>«Скорая» тоже растолкала людей и подалась куда-то во дворы» [44, с. 219].</i>	+			+						+	
<i>«После «скорой» транспорт уgomонился...» [44, с. 219].</i>	+			+						+	
<i>«...маршрутки и автобусы приходят перестали...» [44, с. 219].</i>	+			+						+	

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Выделенные из текста метафоры	Контекстуальная классификация метафор		Тематическая классификация метафор			Функции метафор в тексте					
	Замкнутая метафора	Незамкнутая метафора	Аномалистическая	Антропоморфная	Пространственная	Номинативная	Эмоционально-оценочная	Инструментальная	Изобразительная	Моделирующая	Гипотетическая
«...быстро подъехала маршрутка, плотно и быстро заселилась людьми и так же быстро уехала» [44, с. 220].	+				+				+		
Живые существа											
«Между блестящих металлических колонн гулял веселый голос автоматического диктора, призывающего не подбирать найденные сумки» [44, с. 76].	+			+			+			+	
«...сам покойный вернулся домой в добром здравии» [44, с. 379].	+			+			+			+	

Приложение Г
Сценарий проведенного тематического
внеклассного мероприятия по русскому языку
«Функционирование эпитетов в рамках образ города в современной
литературе на примере романа А.Б. Сальникова «Петровы в гриппе и
вокруг него»

1. Ход мероприятия:

1. Организационный момент

Учитель: Здравствуйте, садитесь!

Учащиеся садятся и открывают тетради.

2. Слово учителя

Учитель: Сегодня мы с вами погрузимся в удивительный мир современной литературы. В своей повседневной речи мы используем слова, которые используются в переносном значении: тонкий голос, горячее сердце, тяжелый характер. Мастера же слова используют подобные конструкции намеренно и создают специальную атмосферу, чтобы погрузить нас – читателей – в уникальный мир.

Перенос наименования предмета на другие предметы служит для создания особенной образности и выразительности речи. На основе переносного значения слов писатели производят особенные метафоры, олицетворения и эпитеты. Вспомните, например, костер рябины красной.

3. Актуализация знаний

Учитель: А теперь перейдем к основной теме нашего урока. Ответьте на некоторые вопросы. Вспомним, что такое эпитет?

Ученики отвечают на вопрос своими словами.

Учитель: А знаете ли вы как называются прилагательные, которые не являются эпитетами? Это незнакомое для вас слово атрибутивы.

Учитель: А что для вас город?

Продолжение Приложения Г

Учитель: Важен ли город? Можем ли мы представить свою жизнь без города?

Учитель: А как вы думаете, когда появились первые города?

4. Постановка учебной задачи

Учитель: И так, исходя из нашей дискуссии, как мы обозначим тему сегодняшнего урока?

Ученики озвучивают предположения. Учитель пишет на доске правильный ответ.

Учитель: Да, действительно тема нашего урока тесно связана с городом и таким средством художественной выразительности как эпитет. Давайте запишем в тетради сегодняшнюю дату и тему нашего урока.

5. Групповая работа со стихотворением. Чтение поэтического произведения и анализ.

Учитель: А теперь давайте прочитаем стихотворение «Города и годы» Дона Аминадо.

У каждого ученика на парте лежит текст стихотворения. Ученики читают по цепочки.

Учитель: О чем как вам кажется это стихотворение?

Учитель: Действительно, в стихотворении связывают память и города. Мы чувствуем, как с каждым городом у автора ассоциируются самые разные ощущения, запахи, вкусы. А у вас есть какие-то особенные ассоциации с запахом или вкусом, которые возвращают вас в какой-то момент жизни?

Ученики делятся своими воспоминаниями.

Учитель: А теперь давайте попробуем найти эпитеты в данном стихотворении и выяснить какие из них связаны с городом и его объектами. Запишите их.

Ученики выписывают: старый Лондон, ослепительный Неаполь, последний порог и т.д.

6. Изучение нового материала

Учитель: Отлично. А теперь давайте погрузимся в мир другого писателя. Это наш современник, который пишет прозу. Алексей Борисович Сальников в 2016 году написал роман «Петровы в гриппе и вокруг него». Давайте я зачитаю вам словосочетания, а вы скажете эпитеты ли это или нет. Разделите лист на два половины, левую часть озаглавьте «Эпитеты», а правую «Атрибутивы».

Учитель зачитывает, а ученики распределяют словосочетания.

Учитель: Давайте проверим.

Ученики тянут руку и зачитывают свои ответы. Учитель исправляет и поясняет исправления.

7. Первичное закрепление

Учитель: А теперь давайте вы сами попробуете придумать эпитеты к самым простым словам: сад, фонарь, магазин.

Ученики записывают свои эпитеты.

Учитель: Кто хочет зачитать свои ответы?

Ученики зачитывают свои версии. Учитель исправляет ошибки и поясняет, что эпитетами не является, ставит оценки.

8. Рефлексия

Учитель: Вы очень хорошо поняли, что можно назвать эпитетом, а к чему подойдет слово атрибутив. Также вы отлично подбираете эпитеты к самым обычным вещам, которые мы видим каждый день. Можно сказать, что у вас тонкое ощущение окружающего мира.

9. Домашнее задание

Учитель: Домашнее задание у вас будет творческое. Вам нужно будет написать несколько предложений о нашем городе с использованием следующих эпитетов: уютный город, кусачий мороз, дремлющий фонарь, полосатенькие столбики. Это могут быть отдельные предложения и целый связный текст. Спасибо, до встречи.