

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

ИНСТИТУТ ПРАВА

Кафедра «Конституционное и административное право»

40.04.01 «Юриспруденция»

Правовое обеспечение государственного управления и
местного самоуправления

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему «Цели и функции мер защиты»

Студент(ка)

И.Н. Соболев

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Научный

Г.А. Ожегова

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

руководитель

Консультанты

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

(И.О. Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель магистерской

программы

д.ю.н., профессор Д.А. Липинский

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Допустить к защите

Заведующий кафедрой к.ю.н., доцент А.А. Мусаткина

(ученая степень, звание, И.О. Фамилия)

(личная подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Тольятти 2017

Содержание:

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и основные признаки юридических мер защиты.....	12
1.1. Понятие и основные признаки мер защиты.....	14
1.2. Классификация юридических мер защиты.....	22
Глава 2. Цели юридических мер защиты.....	38
2.1. Общеправовые цели.....	40
2.2. Специальные (отраслевые) цели.....	54
Глава 3. Функции юридических мер защиты.....	61
Заключение.....	80
Библиографический список.....	84

Введение

Актуальность настоящего исследования предопределяется важностью и значимостью исследуемой правовой категории в деле соблюдения и гарантии субъективных прав и законных интересов в правовом государстве. Юридические меры защиты являются важным средством обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов субъектов, поддержания стабильного правопорядка в государстве, а также гарантией динамичного развития правовых отношений в обществе, в правовом государстве.

В данной связи важно подчеркнуть то обстоятельство, что о значимости формирования Российской Федерации в качестве правового государства¹ неоднократно высказывались как представители властных структур, так и научное сообщество. Так, еще в 2011 году Д.А. Медведевым, возглавлявшим в то время наше государство, была подчеркнута значимость права для формирования правовой политики, развития основ демократического и правового общества в российской Федерации².

В современных политико-правовых условиях нашего государства очень важно не просто декларирование прав, свобод и законных интересов гражданина и человека, а также возможность защитить их в случае необходимости. Указанное как раз и является гарантией их соблюдения. Это определяет важность общетеоретического осмысления мер юридической защиты для их беспрепятственной реализации в обществе.

Юридические меры защиты в правовой науке изучаются в основном в контексте тесной взаимосвязи с мерами юридической ответственности, которые являются далеко не единственными средствами, гарантирующими

¹ В самом общем смысле правовое государство можно обозначить в качестве такого устройства государственной власти и в целом общественной жизни, когда первоочередную роль имеют именно правовые элементы – такие, как нормы права, основные и фундаментальные принципы права и вообще право как социальный регулятор всех сторон жизни социума. См. об этом подробнее: Воронина Е.В. Право как основа формирования правового государства в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005.

² См. об этом: Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан : утв. Президентом РФ 28 апр. 2011 г. // Рос. газ. 2011. 14 июля.

стабильное осуществление правовых отношений в обществе, охрану правопорядка и обеспечение правомерности³. К настоящему моменту среди ученых так и не сложилось единства мнений относительно понимания мер юридической защиты⁴. Дело в том, что основная масса проведенных к настоящему моменту исследований, соотносит меры защиты или с мерами юридической ответственности, или с субъективными правами⁵, или с деятельностью правоприменительных органов⁶, или с восстановительными мерами⁷, или же с правонарушениями⁸. Полагаем, что юридические меры защиты являются более комплексным юридическим понятием, которое в некоторых случаях может предполагать все вышеперечисленные аспекты.

Вышеуказанным предопределяется актуальность исследования сущности юридических мер защиты как одного из важных средств обеспечения правопорядка в обществе.

Целью настоящего исследования является комплексный общетеоретический анализ такой категории юриспруденции, как юридические меры защиты, выявление ее признаков и правовой сущности, а также ее целей и функций. Изучение осуществляется как с общеправовых, так и с отраслевых позиций.

Достигнуть поставленную цель позволяют решение следующих **задач исследования**:

1) на основе выявления особенностей и признаков юридических мер защиты, выработать собственную дефиницию исследуемой категории;

³ Бессолицын А.Г. Цели и функции юридических мер защиты: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. С. 36.

⁴ Липинский Д.А., Мусаткина А.А. О санкциях конституционной ответственности и мерах защиты // Конституционное и муниципальное право. 2014, № 12. С. 15-16.

⁵ Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 131.

⁶ Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях : учеб. пособие. М., 2002. С. 43.

⁷ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. С. 283.

⁸ Николайченко О.В. Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 5.

2) изучить действующее законодательство на предмет выявления нормативных примеров мер защиты, классификация выделенных примеров, позволяющая глубже проникнуть в сущность исследуемой категории;

3) рассмотрение проведенных к настоящему моменту исследований по вопросу понимания целей в праве, определение искомой категории и формулирование общеправовых целей мер защиты;

4) изучение специально-отраслевого законодательства на предмет выявления отраслевых целей мер защиты в разных правовых областях;

5) анализ общеправовой категории «функции», соотношений правовых функций с правовыми целями, разграничение понятий;

6) обосновать многофункциональный характер юридических мер защиты;

7) выявить особенности функционирования различных видов юридических мер защиты и их взаимодействие;

8) выявление специальных функций юридических мер защиты.

Объектом исследования выступают меры защиты, их функциональная направленность и общественные отношения, которые подверглись их воздействию.

Предметом исследования выступает система норм права, содержащая различные меры защиты, разной функциональной направленности, а также правовые отношения по их реализации.

Методологическая база исследования заключается в использовании различных методов научного познания. В качестве основы были использованы общенаучные методы диалектического и системного познания, важным составным элементом которого выступал синергетический подход. Кроме того были использованы и иные общенаучные методы, применяемые в паре для достижения целей полного, детального познания: анализ и синтез; индукция и дедукция. Из частнонаучных методов познания, используемых для целей настоящего исследования, стоит выделить: формально-

юридический, сравнительно-правовой, исторический, логический и конкретно-социологический.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых-правоведов, в той или иной степени посвященные юридическим мерам защиты, а также занимавшихся изучением различных вопросов теории государства и права. В их числе можно упомянуть С.С. Алексеева, В.Д. Ардашкина, В.К.Бабаева, А.Г. Бессолицына, Д.А. Липинского, Р. Иеринга, О.С. Иофе, В.В. Болгову, В.М. Ведяхина, А.А. Павлушину, Н.И. Матузова, Н.С. Малеина, А.В. Малько, А.С. Мордовца и др.

Нормативная и эмпирическая база исследования представлена нормативно-правовыми актами различной отраслевой принадлежности, содержащих юридические меры защиты. Кроме того, в процессе написания диссертационной работы анализировались материалы правоприменительной практики по теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе с позиции теории и истории государства и права исследуются юридические меры защиты, на основе анализа нормативно-правового материала изучаются их основные признаки, цели, функции и значение для правовой системы.

Научная новизна также проявляется в положениях, выносимых на защиту:

1. Меры юридической защиты представляют собой охранительные правовые средства как разновидность государственного принуждения, применяемые в случае совершения правонарушения или наступления иных юридических фактов, преследующие цели предупреждения, пресечения, регулирования, восстановления, охраны прав и свобод, а также обеспечения безопасности.

2. Основными существенными особенностями мер юридической защиты, по нашему мнению, являются:

во-первых, задача мер защиты главным образом состоит в восстановлении нарушенных или оспариваемых субъективных прав, а также в понуждении обязанного лица к совершению определенных юридических действий;

во-вторых, в правовой литературе меры защиты синонимизируются с мерами юридической ответственности, что, по нашему мнению, не совсем верно;

в-третьих, по нашему мнению, не совсем верно, что некоторые ученые ставят равенство между правоприменительной деятельностью компетентных государственных органов и мерами юридической защиты, точнее мы не полагаем, что указанные понятия ни в коей мере не могут выступать синонимичными, поскольку меры защиты – категория несколько более широкая, чем деятельность правоприменительных органов;

в-четвертых, признак мер защиты, на котором нам хотелось бы остановить внимание – это обязательное закрепление юридических мер защиты правовыми нормами, причем не только в таком структурном элементе, как санкция;

в-пятых, основное предназначение норм права, предусматривающих юридические меры защиты, заключается в обеспечение или же восстановлении должного уровня правового регулирования предписаний;

в-шестых, важным признаком мер защиты выступает то обстоятельство, что у них отсутствует карательная функция.

3. Основанием для осуществления классификации является наличие у мер юридической защиты существенных признаков или свойств, позволяющих их различать; это отличительные особенности данного понятия. В связи с тем, что меры защиты являются комплексной межотраслевой категорией, оснований для их классификации можно предложить множество. Подобное научное исследование помогает глубже проникнуть в сущность рассматриваемого предмета.

4. В связи с тем, что под юридическими мерами защиты мы подразумеваем общеправовую, а не специально-отраслевую, категорию, которая присутствует практически в каждой отрасли права, в качестве первого основания для классификации возможно предложить отраслевой признак. Следующая классификация проводится в зависимости от предназначения норм права. В соответствии с указанным классификационным основанием, мы выделяем процессуальные меры защиты, а также непроцессуальные. Выделение различных видов юридических мер защиты также возможно проводить на основании функционального или целевого признака. В соответствии с указанным классификационным основанием выделяем превентивные (те, которые направлены на недопущение совершения противоправного деяния в будущем) и пресекательные (останавливают длящееся или начавшееся правонарушение), восстановительные (приводят общественные отношения в правомерный вид) меры и меры защиты, главное функциональное назначение которых состоит в обеспечении безопасности жизнедеятельности. В основу классификационного разделения мер защиты также можно положить субъектный состав лиц, участвующих в использовании этих мер. Отправным пунктом в данном случае будет наличие у субъекта властных полномочий: в одном случае при использовании мер защиты всегда будет участвовать орган государственной власти, а в другом – самозащита права, как недопущение нарушения прав определенного субъекта без вмешательства властной организации.

5. В рамках настоящего исследования целью мы обозначаем тот желаемый вариант развития событий, на который направлена мера защиты. Цели мер защиты могут быть как общеправовыми, так и отраслевыми.

6. Проводя аналогию между целью права и ценностью права, нам представляется, что понимание ценности неизбежно определяется взаимодействием двух концепций: ценность существует объективно, но

воспринимается и устанавливается обществом всегда субъективно, посредством взаимодействия различных субъектов.

7. В качестве основной общеправовой цели юридических мер защиты в рамках настоящего исследования мы выделяем обеспечение законности и правопорядка в обществе. В самом общем виде законность можно определить как общеправовой принцип (иными словами отправной пункт, исходное начало), заключающийся в точном и неукоснительном соблюдении всеми субъектами при осуществлении любых видов правоотношений положений Конституции РФ, требований федеральных законов и правил иных нормативно-правовых актов; в ориентации всех участников общественных отношений на положения текущего законодательства. Под правопорядком в юридической науке понимается в самом общем виде такой порядок осуществления общественных отношений, при котором субъекты координируют все свои действия с предписаниями законов и иных нормативно-правовых актов, это обеспечение правомерности поведения, как раз то самое неукоснительное обеспечение и соблюдение принципа законности. Если законность представляет собой требование всеобщего соблюдения законов, то правопорядок есть фактическая реализация этого требования.

8. Сущность юридических мер защиты, их общеправовая цель, смысл и предназначение состоят прежде всего в необходимости обеспечения беспрепятственного соблюдения предписанных положений законодательства в сфере осуществления прав, свобод и законных интересов; это своего рода гарантированность законности и правопорядка в общественных отношениях конкретного государства.

9. Конституция Российской Федерации является основным законом нашей страны, которым закрепляются главные и наиболее значимые ориентиры проводимой к настоящему моменту правовой политики. В связи с чем, рассуждая об общеправовых целях юридических мер защиты, применяемых в отечественной правовой системе, необходимо обратиться

именно к содержанию указанного нормативно-правового акта в той его части, которая закрепляет основы. Анализируя общеправовые цели юридических мер защиты не можем не упомянуть и такую цель, как восстановление общественных отношений.

10. Отраслевыми целями юридических мер защиты являются, например, обеспечение законности и правопорядка в каждой конкретной отрасли; восстановление различных видов общественных отношений; их упорядочение и др. цели, которые отражают отраслевую специфику данных правоотношений.

11. Функции мер защиты представляют собой внешнее выражение их свойств, проявляющихся в воздействии на общественные отношения; это устойчивые направления правового воздействия в различных сферах социальной действительности; посредством функций выражается сущность мер защиты (наиболее важные, внутренние свойства) и их правовое назначение; функции мер динамичны. Они, будучи зависимыми от функционирования права в целом, развиваются вместе с ним и обуславливаются определенным этапом его развития; функции мер защиты объективно необходимы, поскольку развитие и совершенствование тех или иных функций мер защиты обусловлено наличием существующей реальной потребности в правовом воздействии на конкретные общественные отношения; осуществляются всеми ее составными элементами; предопределяются сущностью мер защиты, их социальным назначением в правовой системе общества; их реализация основывается в большей мере на методе принуждения.

12. Для обобщения и классификации объектов функций мер защиты их можно подразделить на несколько групп. Так, к первой группе относятся те общественные отношения, которые нарушены и которые необходимо восстановить. Этим объектам соответствует восстановительная функция мер защиты. Вторую группу объектов составляют общественные отношения, которые начали нарушаться или создалась угроза их нарушения. Этим

объектам будет соответствовать пресекательная функция мер защиты. В третью группу объектов входят общественные отношения, нарушение которых необходимо предотвратить. Им будет соответствовать превентивная функция мер защиты.

Теоретическая значимость настоящего исследования состоит в том, что в нем поставлены и решены задачи, имеющие значение для развития теории права; комплексно изучены меры юридической защиты на основе как теоретического изучения сложившихся к настоящему моменту научных мнений, так и в результате детального анализа положений действующего законодательства и правоприменительной практики.

Практическая значимость состоит в возможности использования основных выводов настоящей работы для повышения эффективности правоприменительной практики.

Глава 1. Понятие и основные признаки юридических мер защиты

Юридические меры защиты являются важным средством обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов субъектов, поддержания стабильного правопорядка в государстве, а также гарантией динамичного развития правовых отношений в обществе.

Юридические меры защиты в правовой науке изучаются в основном в контексте тесной взаимосвязи с мерами юридической ответственности, которые являются далеко не единственными средствами, гарантирующими стабильное осуществление правовых отношений в обществе, охрану правопорядка и обеспечение правомерности.

В правовом массиве существует особый комплекс юридических средств – мер защиты, которые не имеют отношения к мерам юридической ответственности, хотя в юридической науке по данному вопросу нет единого мнения⁹. Стоит также подчеркнуть, что юридические меры защиты являются частью более широкого понятия – «защита права», которое, помимо исследуемой категории, включает также и меры юридической ответственности, процессуальную составляющую и иные компоненты.

В самом общем виде юридические меры защиты подразумевают принуждение лица к исполнению определенной обязанности, возложенной на него нормативно-правовыми актами, которую оно по каким-либо причинам не исполнило, в данном контексте не имеет значения виновность или сознательность такого неисполнения. Защита вообще представляет собой совокупность правовых приемов, при использовании которых субъект способен реализовывать свои субъективные права или законные интересы или же приемы для устранения препятствий для осуществления вышеперечисленных действий¹⁰.

⁹ См. об этом: Бессолицын А.Г. Цели и функции юридических мер защиты: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008. С.36.

¹⁰ Макин Н.А. Классификация мер юридической защиты // Вектор науки ТГУ. № 4 (7). 2011. С. 63.

Важно подчеркнуть то обстоятельство, что основная масса проведенных к настоящему моменту исследований, соотносит меры защиты или с субъективными правами¹¹, или с деятельностью правоприменительных органов¹², или с восстановительными мерами¹³, или же с правонарушениями¹⁴. Полагаем, что юридические меры защиты являются более комплексным юридическим понятием, которое в некоторых случаях может предполагать все вышеперечисленные аспекты.

В данной главе диссертационного исследования попробуем разобраться в дефиниции юридических мер защиты сообразно проведенным научным изысканиям, а также выделим их основным, существенные особенности и проведем краткую классификацию видового многообразия мер защиты.

¹¹ Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 131.

¹² Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях : учеб. пособие. М., 2002. С. 43.

¹³ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. С. 283

¹⁴ Николайченко О.В. Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.

1.1. Понятие и основные признаки мер защиты

В современном обществе юридические меры защиты являются важнейшим средством в деле обеспечения, гарантированности и соблюдения важнейших прав, свобод и законных интересов, а также стабильного осуществления и развития различных видов правовых отношений. Для поддержания функционирования мер защиты необходимо их общетеоретическое осмысление, понимания их сущности и значения. В рамках настоящего исследования термины «юридические меры защиты» и «меры защиты» будут использоваться в качестве синонимичных.

В самом общем виде меры защиты возможно кратко охарактеризовать как средства правового принуждения, задача которых главным образом состоит в восстановлении нарушенных или оспариваемых субъективных прав, а также в понуждении обязанного лица к совершению определенных юридических действий. В настоящее время в юридической литературе не сложилось однозначного понимания мер юридической защиты, некоторыми учеными меры защиты приравниваются к мерам юридической ответственности, что, по нашему мнению, является не совсем верным. Действующее законодательство во многих нормативно-правовых актах¹⁵

¹⁵ Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3438; Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3434; Федеральный закон Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534; Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3436; Федеральный закон Российской Федерации от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 10. Ст. 1163; Федеральный закон Российской Федерации от 14 апреля 1998 г. № 63-ФЗ «О мерах по защите экономических интересов при осуществлении внешней торговли» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 16. Ст. 1798; Федеральный закон Российской Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146; Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802; Федеральный закон Российской Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1020; Федеральный закон Российской Федерации от 26 ноября 1998 г. № 175-ФЗ «О социальной защите граждан в Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5850; Федеральный закон Российской Федерации от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст.

содержит указание на меры защиты, однако точной легальной дефиниции искомого термина не дает, что также порождает дискуссии в научной среде.

В правовой литературе, как нами уже было упомянуто меры защиты синонимируются с мерами юридической ответственности, что по нашему мнению также не совсем верно. О соотношении указанных понятий высказывались В.В. Болгова и А.Н. Чураков¹⁶. По мнению названных авторов, «меры защиты – это правовые средства, применяемые за противоправное деяние либо за нарушение субъективного права и (или) законного интереса в пределах и формах, допускаемых законом и не влекущие лишения личного или имущественного характера»¹⁷. Полагаем, что главное отличие мер юридической защиты и мер ответственности состоит как раз в том, что последние неизбежно сопряжены для субъекта, допустившего нарушение либо уклонение от возложенной на него законодательством обязанности, с определенными лишениями личного или имущественного характера. Меры же юридической защиты не всегда подразумевают подобные лишения, несмотря на то обстоятельство, что достаточно часто.

Некоторые ученые ставят равенство между правоприменительной деятельностью компетентных государственных органов и мерами юридической защиты¹⁸, ввиду того обстоятельства, что меры защиты осуществляются именно субъектами, наделенными властными полномочиями. По нашему мнению, это не совсем так, точнее мы не полагаем, что указанные понятия ни в коей мере не могут выступать синонимичными, поскольку меры защиты – категория несколько более широкая, чем деятельность правоприменительных органов. Аналогичной

4563; Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судей РФ» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 44 и др.

¹⁶ Болгова В.В., Чураков А.Н. К вопросу о соотношении мер защиты и мер ответственности в праве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск 11. Тольятти, 2000.

¹⁷ Там же. С. 268.

¹⁸ Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Указ. соч. С. 43.

точки зрения придерживается С.С. Алексеев, который утверждает, что защита права представляет собой именно государственно-принудительную деятельность¹⁹. В соответствии с указанной позицией, меры защиты – это меры государственного принуждения к обязанному лицу.

Кроме того, С.С. Алексеев высказал мнение, согласно которому меры защиты – особая санкция. С подобной точкой зрения возможно огласиться, но с некоторыми оговорками. Прежде всего важно подчеркнуть, что меры защиты не могут быть приравнены к санкции. В юридической науке сложилось следующее мнение относительно дефиниции понятия санкция как структурного элемента правовой нормы. Санкция представляет собой элемент нормы права, предусматривающий определение последствия для субъекта, реализующего диспозицию. Они могут быть как негативными, неблагоприятными - меры наказания (лишение свободы, штраф, неустойка и т.д.), так и позитивными - меры поощрения (премия за добросовестное выполнение служебных обязанностей работником, государственная награда, условно-досрочное освобождение из мест лишения свободы и т.п.). Каждый из структурных элементов правовой нормы имеет свое место и играет особую роль, вследствие чего, по справедливому суждению, сложившемуся в юридической науке, без гипотезы норма бессмысленна, без диспозиции немыслима, без санкции бессильна²⁰.

Меры защиты не являются санкцией в прямом смысле слова, они могут выступать составным элементом санкции. Однако действующее законодательство изобилует достаточным количеством примеров закрепления мер защиты не в санкции правовой нормы, а в диспозиции. В качестве примера можно привести Гражданский кодекс Российской Федерации, содержащее такую меру защиты обладателя интеллектуальных прав, как изъятие и уничтожение контрафактных материальных носителей

¹⁹ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 283.

²⁰ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права // СПС КонсультантПлюс

(пп. 4 п. 1 ст. 1252 ГК РФ)²¹. Также примером могут выступать такие превентивные меры, как досмотр, проверка документов и т.д., которые закрепляются в диспозиции правовой нормы.

Полагаем, что защита права, а соответственно и юридические меры защиты, представляет собой самостоятельную правовую категорию, которая не является «составным элементом» других категорий юриспруденции, таких как субъективное право, юридическая ответственность или правоприменительная деятельность²². В этом смысле защита права является комплексной категорией, в которой включены вышеперечисленные категории. «При этом меры защиты выступают только одним из компонентов данного сложного юридического образования, которые целесообразно определять как разновидность юридических средств»²³.

Предлагаем перейти к рассмотрению основных, наиболее квалифицирующих признаков юридических мер защиты, которые впоследствии позволят нам, на основании выявленных существенных особенностей сформулировать дефиницию изучаемой категории.

Итак, первый признак мер защиты, на котором нам хотелось бы остановить внимание – это обязательное закрепление юридических мер защиты правовыми нормами, причем не только в таком структурном элементе, как санкция. Прежде всего, необходимо отметить то обстоятельство, что меры защиты являются правовыми средствами, поэтому они не будут существовать без права. В настоящее время правовая наука предлагает различные варианты определения права, важно подчеркнуть, что только право в его законодательном смысле подразумевает систему нормы, а вообще его понятие гораздо шире и представляет собой множество точек зрения. Нас же в рамках настоящего исследования интересует право именно

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

²² Аналогичной позиции придерживаются В.М. Ведяхин и Т.Б. Шубина: Ведяхин В.М., Шубина Т.Б. Защита права как правовая категория // Правоведение. 1998. № 1. С. 78. По мнению указанных авторов, функциональное назначение защиты права состоит в обеспечении и восстановлении правопорядка, предупреждении правонарушений.

²³ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 19.

как система формально-определенных юридических норм, которыми в том числе и закреплены различные правовые средства, включая юридические меры защиты. Меры защиты – это своего рода охранительные правовые средства, разновидность государственного принуждения, они направлены на защиту, обеспечение безопасности, предупреждение или же восстановление различных гарантируемых законодательством прав. Ввиду этого налицо тесная связь мер защиты с законодательным материалом, они являются его составной частью, без права в смысле системы норм невозможны меры защиты, они должны быть в нем декларированы.

Многие исследователи утверждают, что меры защиты закреплены в санкции юридических норм, полагаем, что это не совсем так. Мы уже ссылались в своем исследовании на С.С. Алексеева, полагающего, что юридические меры защиты являются разновидностью государственно-принудительной деятельности и утверждающего, что меры защиты не просто закреплены в санкции, но ей и являются.

Полагаем, наше мнение также можно подтвердить законодательными примерами, что меры защиты содержатся не только в таком структурном элементе нормы права, как санкция, но и в диспозиции. Принуждение, которое подразумевается при применении мер защиты, не всегда имеет под собой неблагоприятные последствия для субъекта, в отношении которого исследуемая категория применяется, даже если подобное применение связано с определенным правоограничивающим воздействием.

Основное предназначение норм права, предусматривающих юридические меры защиты, заключается в обеспечение или же восстановлении должного уровня правового регулирования предписаний. Обеспечение должного функционирования правовых норм – в этом и состоит главная задача мер защиты. Как правило, правовые предписания, содержащие меры защиты, являются императивными, это императивный метод правового регулирования, отношения властеподчинения, обеспечение их действия силами государства. Однако подобные предписания могут быть

и диспозитивными, например, самозащита в гражданском праве, которая применяется при усмотрении участника гражданско-правовых отношений.

Стоит подчеркнуть тесную взаимосвязь мер защиты и государственного принуждения. Для применения мер защиты, для поддержания реальности их применения, необходимо подкрепление силой государства. Применение мер защиты – это правоприменительные отношения с участием компетентных, «властных» органов. Исполнение обязанности, от которой субъект по каким-либо причинам уклоняется, или поддержание безопасных условий жизнедеятельности, или восстановление нарушаемого «нормального» правового регулирования предполагают необходимость понуждения того или иного субъекта к совершению определенных действий, что невозможно реально осуществить без участника, обладающего властными функциями. В связи с чем можно прийти к выводу, что отношения, связанные с применением мер защиты – это отношения, предполагающие возможность государственного принуждения.

Важным признаком мер защиты выступает то обстоятельство, что у них отсутствует карательная функция. Основная цель их заключается в восстановлении, поддержании нормального функционирования и избегании аномальных правовых ситуаций. Карать и наказывать за уже совершенные деяния – в этом задача мер юридической ответственности. Для более глубокого уяснения сущности мер защиты необходимо четкое представление их различий от мер ответственности.

Юридическая ответственность представляет собой необходимость, неотвратимость и обязанность для субъекта, совершившего правонарушение, претерпеть за указанные деяния различные виды неблагоприятных последствий, которые предусмотрены санкцией нормы права, реализующиеся в охранительных правоотношениях²⁴. Основные признаки юридической ответственности следующие: во-первых, основанием для ее

²⁴ Подробнее о понятии юридической ответственности см.: Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб., 2004.

применения могут выступать только формально-определенные юридические нормы, исключающие возможность «двойного» толкования; во-вторых, является общеобязательной; в-третьих, обеспечивается и гарантируется государством путем реализации механизма государственного принуждения; в-четвертых, осуществляется в процессуальной форме; в-пятых, имеет карательные функции и др.²⁵ Согласимся с мнением А.Г. Бессолицына, утверждающего, что «некоторые из признаков мер защиты и юридической ответственности совпадают, но в то же время они обладают своими особенностями, которые и позволяют разграничивать данные правовые явления»²⁶.

В качестве выводов стоит подчеркнуть следующие обстоятельства:

Во-первых, в самом общем виде меры защиты возможно кратко охарактеризовать как средства правового принуждения, задача которых главным образом состоит в восстановлении нарушенных или оспариваемых субъективных прав, а также в понуждении обязанного лица к совершению определенных юридических действий.

Во-вторых, в правовой литературе, как нами уже было упомянуто меры защиты синонимируются с мерами юридической ответственности, что по нашему мнению также не совсем верно.

В-третьих, по нашему мнению, не совсем верно, что некоторые ученые ставят равенство между правоприменительной деятельностью компетентных государственных органов и мерами юридической защиты, точнее мы не полагаем, что указанные понятия ни в коей мере не могут выступать синонимичными, поскольку меры защиты – категория несколько более широкая, чем деятельность правоприменительных органов.

В-четвертых, признак мер защиты, на котором нам хотелось бы остановить внимание – это обязательное закрепление юридических мер

²⁵ Там же. С. 12-13.

²⁶ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 29.

защиты правовыми нормами, причем не только в таком структурном элементе, как санкция.

В-пятых, основное предназначение норм права, предусматривающих юридические меры защиты, заключается в обеспечение или же восстановлении должного уровня правового регулирования предписаний.

В-шестых, важным признаком мер защиты выступает то обстоятельство, что у них отсутствует карательная функция.

На основании вышеизложенных существенных характеристик юридических мер защиты можно предложить их следующую дефиницию: меры юридической защиты представляют собой охранительные правовые средства как разновидность государственного принуждения, применяемые в случае совершения правонарушения или наступления иных юридических фактов, преследующие цели предупреждения, пресечения, регулирования, восстановления, охраны прав и свобод, а также обеспечения безопасности.

1.2. Классификация юридических мер защиты

В предыдущем параграфе мы определились с понятием и основными признаками юридических мер защиты. Под мерами защиты в рамках настоящего исследования мы понимаем охранительные правовые средства как разновидность государственного принуждения, применяемые в случае совершения правонарушения или наступления иных юридических фактов, преследующие цели предупреждения, пресечения, регулирования, восстановления, охраны прав и свобод, а также обеспечения безопасности.

Действующее законодательство в различных нормативно-правовых актах содержит достаточное количество различных видов исследуемой категории. Видовое многообразие лишний раз подтверждает важность мер защиты для правовой системы и обеспечения нормального функционирования правовых отношений в обществе. Но прежде чем переходить к анализу классификационных оснований мер защиты, необходимо определиться с пониманием классификации и ее познавательным значением в рамках настоящего исследования.

Познавательное значение классификации неоспоримо в любой отрасли науки, исключительно велико указанное значение также и в области юриспруденции. Например, К.А. Тимирязев утверждал, что проведение в процессе исследования удовлетворительной классификации является первым шагом на пути всякого познания²⁷.

Понятие классификация происходит от латинского *classis*, которым обозначаются разряд или класс. Латинский корень определяет quintэссенцию этого понятия, его основное значение: деление предметов определенной совокупности по общим признакам с образованием системы классов этой совокупности. Таким образом, под классификацией необходимо понимать систему подчиненных некоторому признаку понятий или классов в

²⁷ Тимирязев, Климент Аркадьевич. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%8F%D0%B7%D0%B5%D0%B2,%D0%9A%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%90%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87>

определенной области знаний или деятельности людей, используемую как средство для установления взаимосвязей между этими понятиями или классами²⁸.

Изучение видового многообразия юридических мер защиты, классификация их по различным основаниям являются важным аспектом в познании сущности исследуемой категории, ее функционального назначения и значения для правовой системы.

Основанием для осуществления классификации является наличие у исследуемого понятия каких-либо существенных признаков или свойств, позволяющих их различать; это отличительные особенности данного понятия. Рассуждая о познавательном значении классификации юридических мер защиты, полагаем, что возможно выделить ряд важных функций проведения подобной классификации, среди которых выделяем систематизирующую, объяснительную, познавательную, прогностическую и практическую функции. Рассмотрим каждую из них в отдельности.

Значение систематизирующей функции заключается в том, что классифицированные по различным основаниям юридические меры защиты должны предстать в виде собственной системы категорий, в которой для каждой отведено собственное место в зависимости от ее отличительных особенностей и свойств.

Объяснительная функция классификации состоит в детальном описании конкретного классификационного вида исследуемой правовой модели на основе выделения существенных особенностей, что позволяет глубже проникнуть в сущность каждой меры защиты, выявить их особенности, функциональную роль, цели использования, а также особенности их применения.

Познавательная функция осуществления классификации мер защиты по своему смысловому значению близка с объяснительной, но заключается в

²⁸ См.: Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 2000. С. 431.

познании вообще такой юридической категории, как «меры защиты». Если объяснительная функция позволяет глубже проникнуть в сущность конкретной меры защиты, то при помощи познавательной функции возможно рассмотреть (при разделении по различным классификационным основаниям) понятие в целом, общее содержание исследуемой категории и ее предназначение для правовой действительности. Кроме того, названная функция позволяет избежать логического противоречия в характеристике и в разграничении данных понятий с одновременным уяснением их общих свойств.

Прогностическая функция классификации юридических мер защиты заключается в том, что путем их разделения на различные группы в зависимости от присущих отличительных особенностей, а также на основе рассмотрения таким образом основного массива понятий, используемых в правовой системе, возможно сделать условный прогноз дальнейшего правового развития исследуемого способа правового обозначения. Подобная классификация, описание видового многообразия мер защиты и особенностей каждого отдельного вида в частности и всей системы понятий в целом позволяют сделать условный прогноз дальнейшего правового развития использования изучаемой категории сообразно прежде всего их значению.

И, наконец, последняя функция осуществления классификации юридических мер защиты - практическая - заключается в том, что научное осмысление видового многообразия исследуемой категории с уяснением сущностных особенностей каждого вида имеет важное практическое применение и в некоторых случаях улучшает процесс правообразования, правоприменения или правореализации указанной категории.

Таким образом, осуществление классификации юридических мер защиты имеет важное теоретическое (позволяющее глубже проникнуть в исследование искомого понятия) и практическое значение²⁹.

В связи с тем, что под юридическими мерами защиты мы подразумеваем общеправовую, а не специально-отраслевую, категорию, которая присутствует практически в каждой отрасли права, в качестве первого основания для классификации возможно предложить отраслевой признак:

- в рамках уголовного права в качестве мер защиты отметим причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; необходимая оборона; крайняя необходимость; исполнение приказа или распоряжения; принудительные меры медицинского характера и др.

- уголовно-исполнительное право отмечается следующими мерами защиты: досмотр или обыск осужденных или жилых помещений, в которых они проживают; применение в отношении них различных мер физического воздействия и т.д.

- в сфере административного права возможно выделить такие меры защиты, как временный запрет деятельности; административное задержание; медицинское освидетельствование на состояние алкогольного или наркотического опьянения; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; помещение в психиатрический стационар лица, страдающего психическим заболеванием и др.

- в области гражданского права применяются следующие виды мер: признание недействительными сделок или актов государственных органов; запрещение деятельности, создающей опасность или угрозу ее возникновения; самозащита гражданских прав; истребование вещи у недобросовестного приобретателя и т.д.

²⁹ См. об этом: Мальков Б.Н. Основные понятия // Философия права. Хрестоматия : курс лекций. М., 2005. С. 36.

- в рамках семейного права можно признать брак недействительным; расторгнуть договор о передаче ребенка в приемную семью; отменить усыновление, опеку или попечительство; ограничить право одного из супруга на равную долю в совместно-нажитом имуществе и др. Все вышеперечисленные действия являются мерами защиты.

Можно перечислять и приводить примеры далее достаточно долго, поскольку, как уже было указано, юридические меры защиты присутствуют практически в каждой отрасли права. В связи с тем, что мы не ставили специальной задачи в рамках настоящего исследования изучение и подтверждение сделанных выводов соответствующими законодательными примерами, на этом мы остановимся, отметив лишь, что это незначительное перечисление отраслей российского права, которые отмечены наличием мер защиты.

Учитывая высказанную нами ранее позицию относительно того, что меры защиты могут быть как процессуальные, так и непроцессуальные, следующая классификация будет в зависимости от предназначения норм права. В соответствии с указанным классификационным основанием, мы выделяем процессуальные меры защиты, то есть те из них, которые связаны с осуществлением процессуальной юридической деятельности, а также непроцессуальные. Поясним. Традиционно в юридической науке материальное право – это регулятивные отрасли права, закрепляющие регламентацию различных сфер общественной жизни, а процессуальное право – это лишь те отрасли, которые напрямую связаны с судопроизводством. К примеру, классическая «учебная» позиция относительно материальности или процессуальности права выражена в учебниках по теории государства и права под редакцией профессоров Н.И. Матузова и А.В. Малько³⁰. «В правовой науке все юридические нормы подразделяются на материальные и процессуальные. Первые - регулируют реально складывающиеся между людьми и их объединениями отношения,

³⁰ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права // СПС КонсультантПлюс

связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, его куплей-продажей, формами собственности, трудовой и политической деятельностью, государственным управлением, реализацией субъектами прав и обязанностей, вступлением в брак и т.д.

Вторые - определяют порядок разрешения споров, конфликтов, расследования и судебного рассмотрения преступлений и иных правонарушений, т.е. регламентируют чисто процедурные или организационные вопросы, имеющие, однако, важное, принципиальное значение.

В соответствии с Конституцией РФ (ч. 2 ст. 118) судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Рассуждая по аналогии, можно на основе ст. 127 Конституции выделить и арбитражное судопроизводство, осуществляющееся в соответствии с АПК РФ³¹. Таким образом, следуя подобной, «традиционной» логике, выделяются следующие виды процессуального права: конституционный, административный, уголовный, гражданский и арбитражный процессы.

Достаточно продолжительное время в правовой науке высказываются точки зрения относительно «несправедливости» отнесения к процессуальному праву только лишь «судебных» отраслей.

Важно подчеркнуть, что уже в 2003 г. В.Н. Протасов говорил о том, что период внимательного исследования общепроцессуальной теории в рамках юридической науки, попыток определения данного правового образования насчитывает не одно десятилетие³². А еще в 1920 г. некоторыми авторами подчеркивалась ограниченность внимания научной общественности к процессуальному праву³³. Все же активный период изучения области процессуального права, новейший период осмысления

³¹ Там же.

³² См.: Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине - «общей теории процессуального права» // Государство и право. 2003. № 12. С. 54.

³³ См.: Рязановский В.А. Единство процесса. М., 1996. С. 18 (напечатано по изданию: Рязановский В.А. Единство процесса // Труды профессоров Иркутского университета. Вып. 1. Иркутск, 1920).

обозначенного правового образования, отметившийся углубленными способами исследования, приходится на вторую половину прошлого столетия.

«Известно, что теория, получившая впоследствии название «широкого» юридического процесса, была с этим названием впервые предложена в российской теории права В.М. Горшеневым, П.Е. Недбайло и их научной школой. И хотя, как оказалось впоследствии, юридическая процедура В.Н. Протасова еще более «широкая», однако во всех научных дискуссиях в ситуации обсуждения объема понятия процессуального в праве употребляют, благодаря прижившемуся и кратко отражающему существо спора эпитету - словосочетание теория «широкого» юридического процесса»³⁴.

Учитывая вышеуказанные тезисы, мы, вслед за множеством авторов³⁵, полагаем, что процессуальное право – это не только лишь отрасли, регулирующие отправление различных видов правосудия, но и иные, посвященные регламентации активных, динамических юридических действий, в частности, отметим лицензионный, регистрационный, налоговый и др. виды юридического процесса, регулируют которые процессуальное право.

В соответствии с изложенной позицией, можно привести следующие примеры «процессуальных» мер защиты: например, в сфере гражданского процесса возможно упомянуть отказ в принятии искового заявления; в сфере регистрационного процесса существует такая мера, как отказ в государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в случае непредставления заявителем определенных Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и

³⁴ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. М., 2009. С. 148.

³⁵ Павлушина А.А. Указ. соч.; Протасов В.Н. Указ. соч.; Рязановский В.А. Указ. соч.; Лукьянова Е.Г. Процессуальное право и его место в структуре права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Соколова Н.В. Этапы становления процессуального права России: с 1917 года по настоящее время: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007; Ланг П.П. Правовая процедура как элемент юридического процесса // Вопросы экономики и права. 2013. № 4 (58); Осинцев Д.В. К вопросу о категории «юридический процесс» // Российский юридический журнал 2011. № 3 и др.

индивидуальных предпринимателей»³⁶ необходимых для государственной регистрации документов и др. В числе непроцессуального права возможно выделить гражданско-правовые меры защиты, которыми являются «материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя»³⁷. Перечень этих мер, приведенный в ст. 12, едва ли научно обоснован, поскольку некоторые из мер взаимно перекрывают друг друга, а форма защиты (самозащита) признана ее способом. Тем не менее закрепление в законе даже в таком несовершенном виде наиболее распространенных способов защиты является полезным, поскольку ориентирует потерпевших на известный инструментарий в защите их прав.

Выделение различных видов юридических мер защиты также возможно проводить на основании функционального или целевого признака. В соответствии с указанным классификационным основанием выделяем превентивные (те, которые направлены на недопущение совершения противоправного деяния в будущем) и пресекательные (останавливают длящееся или начавшееся правонарушение), восстановительные (приводят общественные отношения в правомерный вид) меры и меры защиты, главное функциональное назначение которых состоит в обеспечении безопасности жизнедеятельности.

В основу классификационного разделения мер защиты также можно положить субъектный состав лиц, участвующих в использовании этих мер. Отправным пунктом в данном случае будет наличие у субъекта властных полномочий: в одном случае при использовании мер защиты всегда будет участвовать орган государственной власти, а в другом – самозащита права,

³⁶ Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ (в ред. от 13.07.2015г.) // Российская газета. № 153-154, 10.08.2001.

³⁷ Комментарий к Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://msk-gid.ru/docs/show/4008.html>

как недопущение нарушения прав определенного субъекта без вмешательства властной организации.

Кроме всего вышеизложенного, анализ периодических изданий в сфере юриспруденции позволяет выделить также предварительные меры судебной защиты. Используются данные меры, прежде всего, в практике международных судов. Юридические меры защиты направлены на охрану и обеспечение прав, свобод и законных интересов в области каких-либо правоотношений. Институт предварительных мер является действенным и крайне полезным инструментом при разрешении споров по правам человека. Предварительные меры обеспечивают эффективное функционирование системы защиты прав человека, предотвращая наиболее пагубные нарушения, которые невозможно компенсировать при вынесении решения по существу.

Комитет ООН по правам человека и Европейский суд по правам человека наделены, как и фактически любой международный судебный орган, полномочиями по применению предварительных мер, являющимися составляющей их (квази)судебной функции³⁸. Предварительные меры применяются в международном судебном производстве в целях сохранения равенства сторон на время рассмотрения дела для того, чтобы обеспечить вынесение эффективного и полного окончательного решения. В контексте международного права по правам человека это обычно означает защиту лица от "непоправимого вреда, выражающегося в ущемлении права заявителя на реализацию" определенных основополагающих прав в чрезвычайных ситуациях. Институт предварительных мер снабжает судебное производство в сфере прав человека уникальным и мощным инструментом, обеспечивающим эффективность защиты, предоставляемой этой системой, посредством предотвращения наиболее пагубных нарушений прав человека, которые невозможно компенсировать при вынесении решения по существу

³⁸ Келлер Х., Марти С. Сравнительный анализ предварительных средств судебной защиты: использование предварительных мер Комитетом ООН по правам человека и Европейским Судом по правам человека // СПС КонсультантПлюс.

дела. Поэтому полномочие применять предварительные меры небезосновательно именуется процессуальным "оружием в руках судебного органа". Несмотря на важность и практическую значимость предварительных мер в судебном производстве в сфере прав человека, их использование на практике остается достаточно неоднозначным. Это относится не только к определению круга ситуаций, в которых такие меры применяются, но и к процедурам обращения за применением, предоставления или отказа в предоставлении мер. Упомянутая неоднозначность обусловлена тем фактом, что предоставление временного средства судебной защиты во многом остается на усмотрение судебного органа, и такие органы, как Комитет или Суд, не публикуют и не мотивируют свои решения о предоставлении или отказе в предоставлении предварительных мер. Предназначение предварительных средств судебной защиты заключается в том, что орган, выносящий решение, должен иметь возможность вынести решение о приемлемости (или по существу) дела. На стадии рассмотрения обращения о применении предварительных мер отсутствуют как время, так и информация, необходимые для того, чтобы провести всесторонний анализ соответствующего дела. По этой причине применение или отказ в применении предварительных мер не влияют на любые будущие решения по вопросам приемлемости или по существу дела.

Вплоть до настоящего момента самое большое количество обращений за применением предварительных мер связано с приостановлением выдворений/депортаций, нарушающих запрет высылки или принудительного возвращения³⁹. Рассмотрение таких обращений является особенно затруднительным, поскольку судебный орган должен дать оценку, обычно в очень короткий промежуток времени, гипотетической ситуации, в которой окажется заявитель в стране назначения. В докладе, подготовленном Секретариатом Суда, содержится информация об элементах, учитываемых ЕСПЧ при рассмотрении обращений за применением предварительных мер в

³⁹ Там же.

таких делах. Эти элементы включают в себя общую ситуацию в стране назначения, существование личного риска для заявителя, установленного на основании подтвержденных заявлений, серьезность предполагаемого вреда в случае возвращения, предоставленные элементы доказательств и их презюмируемую подлинность (ордер на арест/обыск, медицинские справки и т.д.), относящуюся к делу практику Суда (постановления и иные судебные решения, а также прецеденты, относящиеся к правилу 39) и правовое обоснование решений национальных властей и судов. Что касается последнего элемента, Секретариат также подчеркнул, что Суд придает особый вес выводам национальных органов. Поскольку ЕСПЧ исходит из того, что национальные суды находятся в лучшем положении для того, чтобы дать оценку представленным доказательствам, "подробное и точное обоснование, представленное национальными судами, составляет прочную базу, на основании которой Суд может быть уверен, что оценка предполагаемых заявителем рисков была совершена в соответствии с требованиями Конвенции, и после этого сделать вывод о возможном отказе в применении предварительных мер". Таким образом, в определенных ситуациях принцип субсидиарности может привести к тому, что судебный орган будет в определенной степени ограничен в своих возможностях при рассмотрении обращений о применении предварительных средств судебной защиты.

Предполагаемый риск вреда должен быть не только определенной тяжести, но и неизбежным. Предварительные меры применяются только тогда, когда временная близость риска требует срочных действий со стороны судебного органа. Оценка того, является ли риск неизбежным, будет опять же зависеть от природы и обстоятельств конкретного дела. В контексте депортаций "неизбежный" означает, что депортация вот-вот произойдет или что лицо может быть выдворено в любой момент без принятия каких-либо дальнейших решений. Это обычно происходит, когда дата высылки уже назначена или когда в отношении лица выдан ордер о депортации. С другой

стороны, как Суд, так и КПЧ не считают риск неизбежным, если не исчерпаны все средства приостановления выдворения на национальном уровне. В целом в случаях, когда заявитель может добиться искомого результата путем обращения за применением предварительных средств судебной защиты на национальном уровне, риск, скорее всего, не будет рассматриваться как неизбежный.

Содержание и природа предварительных мер отличаются в каждом деле и зависят от характера риска непоправимого вреда, на предотвращение которого они направлены. В основном предварительные меры выражаются в простом требовании к государству о том, чтобы оно воздержалось от определенных действий, включая депортацию, выселение или исполнение смертного приговора в отношении лица. КПЧ и ЕСПЧ намного реже требуют от государств осуществлять активные действия. Степень специфичности таких активных действий может, впрочем, значительно отличаться. Например, в контексте защиты заключенных как КПЧ, так и ЕСПЧ применяли более специфические меры, обязывающие государства среди прочего предоставить надлежащее медицинское обслуживание, перевести заключенного в специальное медицинское учреждение или предоставить ему доступ к адвокату. В других случаях применялись более общие меры, включающие в себя призыв к государствам-участникам "соблюдать свои обязательства в рамках Конвенции, в частности, в соответствии со статьями 2 и 3 Конвенции", "избегать любых действий, которые могут привести к непоправимому вреду предполагаемой жертве" или "предпринять все необходимые меры для того, чтобы гарантировать личную безопасность заявителей".

Эффективность предварительной защиты зависит от юридической силы, которой обладает назначенная мера. Как КПЧ, так и ЕСПЧ признали этот факт, когда они, опираясь на развивающееся толкование соответствующих положений, наделили свои предварительные меры обязательным характером. Несмотря на то что учредительные документы или

правила процедуры КПЧ и Суда не содержат положений о правовых последствиях предварительных мер и данный вопрос долгое время оставался спорным, оба органа установили в своей практике обязательство государств выполнять требования предварительных мер.

Для того, чтобы понять сущность предварительных мер судебной защиты, встречающихся в международной практике, можно рассмотреть следующий наглядный пример. Вероятно, наиболее очевидным примером "непоправимого" урона или вреда является приведение в исполнение смертного приговора в отношении заявителя до того, как международный судебный орган может определить, нарушает ли его или ее казнь гарантии прав человека. Соответственно, предварительные меры заключаются в том, что государства должны были отложить приведение в исполнение смертного приговора в отношении заявителя. Поскольку смертная казнь либо была отменена, либо не применяется на практике в большинстве стран - участниц Совета Европы, Страсбургский суд применял меры только по трем таким делам. С другой стороны, в Комиссии по правам человека приостановление приведения смертных приговоров в силу продолжительное время являлось основной сферой применения предварительных мер. Дело "Любовь Королева и Татьяна Козяр против Беларуси" является свежим примером. Господин Ковалев [сын и брат заявителем соответственно] был приговорен к смертной казни белорусскими властями после того, как он был признан виновным во взрыве бомбы в Минске в 2011 году. Его мать и сестра обратились в Комитет с жалобой о том, что среди прочего он будет произвольно лишен жизни, поскольку уголовный процесс, возбужденный против него, предположительно происходил в нарушение нескольких его прав на справедливое судебное производство в соответствии со статьей 14 Пакта. Они также утверждали, что Ковалева подвергали жестокому обращению во время его допросов "с целью добиться признания собственной вины". Специальный докладчик по новым сообщениям и предварительным мерам удовлетворил обращение заявителей о применении предварительных

мер и обязал Беларусь не исполнять смертный приговор в отношении господина Ковалева, пока его дело рассматривается Комитетом.

Несмотря на то обстоятельство, что в Российской Федерации введен и до сих пор действует мораторий на смертную казнь как вид уголовно-правового наказания, применяемый за совершение особо тяжких преступлений, приведенный пример лишний раз подчеркивает важность и значимость использования в правовом массиве такой категории, как юридические меры защиты. Хотя вопрос о необходимости внедрения смертной казни в нашем государстве является дискуссионным – много сторонников и противников, мы же полагаем, что Российская Федерация пока не готова к применению смертной казни.

В данный момент предварительные меры в основном используются в делах, связанных с высылкой или принудительным возвращением, когда можно предположить, что заявителю грозит "реальный и персональный риск" лишения его или ее жизни или обращения в нарушение запрета пыток или бесчеловечного обращения в стране назначения. В нескольких делах предварительные меры также применялись для приостановления депортаций или высылки, предположительно нарушающих право на семейную жизнь, право на справедливое судебное производство или право на свободу и личную неприкосновенность.

Итак, мы систематизировали меры юридической защиты, проведя их классификацию на различные разновидности в зависимости от определенных классификационных оснований. Хочется отметить, что осуществленная классификация не является абсолютной, поскольку одни и те же меры могут присутствовать в различных классификационных группах. Это объясняется тем, что меры защиты - являются сложным, многоаспектным обозначением, потому каждой категории присуще множество зачастую неоднородных признаков, что и предопределяет их нахождение не только в одной классификационной группе.

Также важно заметить, что проведенная классификация юридических мер защиты не может считаться исчерпывающей. Множество классификационных оснований остались за пределами настоящего параграфа.

Подводя итог всему вышеизложенному в данном параграфе, отметим:

Во-первых, основанием для осуществления классификации является наличие у исследуемого понятия каких-либо существенных признаков или свойств, позволяющих их различать; это отличительные особенности данного понятия.

Во-вторых, в связи с тем, что под юридическими мерами защиты мы подразумеваем общеправовую, а не специально-отраслевую, категорию, которая присутствует практически в каждой отрасли права, в качестве первого основания для классификации возможно предложить отраслевой признак

В-третьих, учитывая высказанную нами ранее позицию относительно того, что меры защиты могут быть как процессуальные, так и непроцессуальные, следующая классификация будет в зависимости от предназначения норм права. В соответствии с указанным классификационным основанием, мы выделяем процессуальные меры защиты, то есть те из них, которые связаны с осуществлением процессуальной юридической деятельности, а также непроцессуальные.

В-четвертых, выделение различных видов юридических мер защиты также возможно проводить на основании функционального или целевого признака. В соответствии с указанным классификационным основанием выделяем превентивные (те, которые направлены на недопущение совершения противоправного деяния в будущем) и пресекательные (останавливают длящееся или начавшееся правонарушение), восстановительные (приводят общественные отношения в правомерный вид) меры и меры защиты, главное функциональное назначение которых состоит в обеспечении безопасности жизнедеятельности.

В-пятых, В основу классификационного разделения мер защиты также можно положить субъектный состав лиц, участвующих в использовании этих мер. Отправным пунктом в данном случае будет наличие у субъекта властных полномочий: в одном случае при использовании мер защиты всегда будет участвовать орган государственной власти, а в другом – самозащита права, как недопущение нарушения прав определенного субъекта без вмешательства властной организации.

Глава 2. Цели юридических мер защиты

Рудольф фон Иеринг указывал: «Право знает один только источник происхождения – цель»⁴⁰. Прежде, чем мы постараемся разобраться с пониманием и выделением различных видов целей юридических мер защиты, надлежит уяснить для себя, что же такое вообще в праве подразумевается под категорией «цель».

Ни для кого не секрет, что современный этап развития юридической науки однозначно отмечается возрождением интереса к познанию целей в праве в качестве правовых явлений. «Использование цели в качестве определяющей юридической категории позволяет создать целостную систему взглядов на их сущность, что поможет по-новому взглянуть на многие проблемы юридической науки, найти им соответствующее объяснение и указать пути их решения»⁴¹.

Познание и реализация мер защиты как общетеоретической правовой категории невозможны без анализа целей, лежащих в их основе. Уяснение целей мер защиты является важным шагом на пути раскрытия их содержания и необходимым условием для их правильного использования в процессе правореализации. «Анализ цели способствует пониманию сущности, выявлению определенных закономерностей права, его развитию, раскрытию механизма функционирования и воздействия на общественные отношения»⁴².

Важность познания «целевой» направленности при анализе различных правовых явлений, не только мер защиты, заключается в его универсальности. Право вообще как развивающееся явление возможно объяснить двумя способами: во-первых, уяснением причин его возникновения и развития; 2) познанием целей, предопределяющих его развитие. «Познав цели, определяющие существование и развитие права как явления, можно определить направления реформирования, критерии

⁴⁰ Р.Иеринг Цель в праве. Электронный ресурс. Режим доступа: http://zib.com.ua/ru/1463-cel_v_prave.html

⁴¹ Мызникова Е.А. Цели в праве: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 4.

⁴² Там же. С. 5.

эффективности, а также социальную обоснованность правовых институтов»⁴³. В связи с изложенным, полагаем важным подчеркнуть значимость изучения целей юридических мер защиты, имеющих как общеправовую, так и отраслевую направленность.

Вслед за рассуждениями К.В. Шундикова, полагаем в рамках настоящего исследования понимать в качестве цели «идеально предполагаемую и гарантированную государством модель какого-либо социального состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализационной деятельности»⁴⁴.

⁴³ Там же. С. 5.

⁴⁴ Шунди́ков К.В. Цель и средства в праве: Обще́теоретический а́спект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.

2.1. Общеправовые цели

Для того, чтобы уяснить для себя, какие именно цели преследует включение в нормативно-правовой материал юридических мер защиты, важно разобраться с пониманием целей, вычленением различных видов общеправовых целей права, а также с отграничением понимания общеправовых целей от правовых функций. Указанные понятия действительно сходны по многим показателям.

В самом общем виде юридические меры защиты подразумевают принуждение лица к исполнению определенной обязанности, возложенной на него нормативно-правовыми актами, которую оно по каким-либо причинам не исполнило, в данном контексте не имеет значения виновность или сознательность такого неисполнения. Защита вообще представляет собой совокупность правовых приемов, при использовании которых субъект способен реализовывать свои субъективные права или законные интересы или же приемы для устранения препятствий для осуществления вышеперечисленных действий⁴⁵.

Право как социальный институт находится в плоскости своего действия наряду с различными социальными регуляторами: наряду с государственным аппаратом, моралью и другими регуляторами. Значимость права, его существенная регулятивная роль в жизни общества определяется прежде всего теми функциями, которые оно способно выполнять в процессе регламентации общественных отношений.

Функции права – это своего рода основные способы правового воздействия, некоторые каналы, выражающие роль права как регулятора общественных отношений. В данном случае мы подразумеваем методы воздействия права на весь спектр социальных отношений, позволяющие отразить его сущность и природу, необходимость, важность и значимость самого данного явления. С помощью понятия «функции права» можно определиться с пониманием социального назначения права в обществе, его

⁴⁵ Макин Н.А. Классификация мер юридической защиты // Вектор науки ТГУ. № 4 (7). 2011. С. 63.

динамики. Главное предназначение права состоит в регулировании социальных отношений субъектов, в создании и обеспечении правопорядка, в чем заинтересованы общество, государство, иные субъекты. Право придает действиям лиц необходимую организованность, согласованность, устойчивость, уверенность.

В соответствии с толковыми словарями, цель выступает категорией, определяющей предмет стремления; это то, что необходимо или желательно осуществить⁴⁶. Также понятием «цель» обозначается характеристика поведения системы, которое направлено на достижение определенного конечного результата.

В философии цель представляет собой некое предвосхищение в сознании результата, на получение которого направлены действия. Сообразно подобному пониманию, цель направляет и регулирует действие. Цель – это идеальный прогнозируемый вариант развития событий⁴⁷. Это то, ради чего все в общем-то и затевается.

В правовом смысле под целью подразумевается основная идея создания права, осуществления правового регулирования общественных отношений. Своего рода это тот идеальный вариант развития социальных связей под воздействием осуществляемого регулирования.

А.Г. Бессолицын, рассуждая о юридических целях, подчеркивает, что в их содержании проявляется диалектическое единство двух сторон: субъективной и объективной⁴⁸. В связи с тем, что каждый индивид, осуществляя определенные юридические действия, заранее предполагает некий идеальный вариант развития событий, собственный вариант развития события, субъективные планы и желания, юридическая цель имеет ярко выраженный субъективный аспект. Однако то обстоятельство, что правовые цели в той или иной мере взаимосвязаны с системой правовой, находятся в ее плоскости, определяет объективную составляющую юридических целей: «...

⁴⁶ Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 2000. С. 1016.

⁴⁷ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1987. С. 534.

⁴⁸ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 65.

результат правового воздействия может совпадать с идеально предполагаемой целью правового воздействия. Объективность правовых целей обусловлена и тем, что не возникают спонтанно, а предопределены недостатками, существующими в обществе, задачами, которые ставятся перед всей правовой системой»⁴⁹.

Также важно подчеркнуть, что правовая цель неизбежно граничит с пониманием ценности как некоего ориентира правомерности поведения. Понимание ценности как самостоятельной философской категории сформировалось несколько веков назад. «В настоящее время широко признанно, что в ответе на проблемы ценности должен находиться ключ к философской интерпретации реальности»⁵⁰.

В этом контексте прежде всего необходимо отметить то обстоятельство, что философское понимание ценности правовых явлений, в нашем случае – целей мер защиты, позволяет глубже проникнуть вообще в сущность права, правовых отношений, а также максимально идеализировать реализацию права в общественной жизни. Прежде всего, стоит разобраться с пониманием вообще термина «ценность».

Первая концепция онтологического осознания ценности как философской категории сформировалась в Древнем Мире и в Средние века (Аристотель, Эпикур, Спиноза и др.) и получила название в современной философии «натуралистическая» или «природная». Суть данной концепции сводится к следующему: ценность – объективное понятие, она либо существует у предмета, объекта или явления, либо нет. Например, золото является ценным металлом и ценность его заключается именно в его химических свойствах: оно не поддаётся коррозии; также не окисляется или, выражаясь химическим языком, не подвержено воздействию кислот; кроме того, имеет большую электропроводность; является лёгким для обработки металлом, так как плавится при низких температурах; ну и не распространено в природе в

⁴⁹ Там же. С. 65.

⁵⁰ Батурин Н.А. Оценочная функция психики: дис. ... докт. псих. наук. СПб, 1998. С. 85-86.

небольших количествах. В смысле натуралистической концепции ценности, золото является ценным металлом, изделия из золота – ценные предметы. Это объективно, вне зависимости от отношения какого-либо конкретного субъекта к этому металлу, симпатии или антипатии и его оценок. Ценность, в данном смысле, не подвержено влиянию субъективного аспекта.

Оппозиционной к указанной концепции, является субъективная точка зрения существования, восприятия ценности в предметах, объектах или явлениях. В соответствии с названной позицией, природа свободна от установления «ценных» признаков, все дело в субъекте: именно человек определяет имеет ли оцениваемый объект для него какое-либо значение, важность, ценность. «Человек совершенно произвольно обозначает тот или иной предмет ценностью, опираясь при этом на свои ощущения и предпочтения, задаваемые в конечном итоге нормами и санкциями общества»⁵¹.

Нам же представляется, что понимание ценности неизбежно определяется взаимодействием двух концепций: ценность существует объективно, но воспринимается и устанавливается обществом всегда субъективно, посредством взаимодействия различных субъектов. Аналогичным образом обществом закреплена в качестве основной идеи ценность права, правового государства, демократии, законности и пр.

Первая общеправовая цель юридических мер защиты, на которой мы считаем необходимо изначально остановить внимание – *обеспечение законности и правопорядка в обществе*. Первая норма основного закона нашей страны состоит в регламентации основ существования государства Российская Федерация и заключается в следующем: «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Указанное правило, в общем-то, и становится общеправовой целью всех отраслей российского права: нормативно-правовые акты призваны закрепить и обеспечить соблюдение

⁵¹ Там же. С 88.

демократии, федеративности, республики и соблюдения законности и правопорядка как основных начал правового государства.

В самом общем виде законность можно определить как общеправовой принцип (иными словами отправной пункт, исходное начало), заключающийся в точном и неукоснительном соблюдении всеми субъектами при осуществлении любых видов правоотношений положений Конституции РФ, требований федеральных законов и правил иных нормативно-правовых актов; в ориентации всех участников общественных отношений на положения текущего законодательства.

В качестве исходных положений принципа законности Википедия называет следующие признаки:

« - Верховенство закона (обеспечивает иерархическую стройность системы нормативных актов, когда подзаконный правовой акт не противоречит закону).

- Единство законности (предполагает её действие на всей территории государства)

- Всеобщность законности (подразумевает её действие на всех лиц).

- Целесообразность законности (способствует достижению целей государства и общества, которые выражаются в праве, в законе).

- Равенство перед законом (предоставление одинаковых прав и предъявление единых требований ко всем гражданам).

- Гарантированность основных прав и свобод граждан (всеобщая защита индивида и необходимость обеспечения приоритета общегуманитарных ценностей).

- Неотвратимость наказания за совершенное правонарушение (характеристика юридической природы законности).

- Взаимосвязь законности и культуры (характеризует нравственную природу законности; без достижения определенного уровня правовой

культуры всеми субъектами права, населением страны в целом, невозможно обеспечить должный уровень законности)»⁵².

Под правопорядком в юридической науке понимается в самом общем виде такой порядок осуществления общественных отношений, при котором субъекты координируют все свои действия с предписаниями законов и иных нормативно-правовых актов, это обеспечение правомерности поведения, как раз то самое неукоснительное обеспечение и соблюдение принципа законности. Если законность представляет собой требование всеобщего соблюдения законов, то правопорядок есть фактическая реализация этого требования.

Правопорядок регулируется действующим законодательством конкретного государства и гарантируется возможностью использования государственного принуждения к нарушителям такого установленного порядка. Научой сформулированы следующие принципы правопорядка:

- законность
- конституционность
- целостность
- структурность
- иерархичность
- нормативность
- справедливость
- подконтрольность
- простота
- гарантированность⁵³.

Важно различать понятия правопорядок и общественный порядок, поскольку первое из них относится к сфере исполнения, соблюдения или использования требований нормативно-правовых актов, то второе

⁵² Законность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

⁵³ Законность и правопорядок. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/zakonnost.html>

заключается в соблюдении всей системы социальных норм. В этом смысле необходимо указать, что правопорядок является частью общественного порядка, а также важно подчеркнуть, что нарушение правопорядка всегда является нарушением общественного порядка, поскольку правовые предписания нормативно-правовых актов устанавливаются все-таки обществом. Однако нарушение общественного правопорядка не всегда влечет за собой такое социальное явление как нарушение правопорядка. Для наглядности и подтверждения высказанного мнения можно привести пример, связанный с проездом в общественном транспорте: проезд в, например, автобусе без приобретения билета является правонарушением и влечет за собой наложение штрафа как мер государственного принуждения. В указанном случае это также будет являться и нарушением общественного порядка. Однако, например, какое-либо безнравственное поведение в том же автобусе, выраженное в публичном употреблении ненормативной лексики, будет являться нарушением общественного порядка как социально-установленных правил поведения, но не правопорядка.

Сущность юридических мер защиты, их общеправовая цель, смысл и предназначение состоят прежде всего в необходимости обеспечения беспрепятственного соблюдения предписанных положений законодательства в сфере осуществления прав, свобод и законных интересов; это своего рода гарантированность законности и правопорядка в общественных отношениях конкретного государства. Сказанное касается всех отраслей законодательства, данная цель имеет общеправовой характер, поскольку раскрывает свое содержание и особенности правоприменения и правореализации в каждой отрасли правового регулирования.

В данном контексте мы не можем упомянуть о конституционном законодательстве, поскольку в данном смысле обеспечение соблюдения положений конституционного законодательства имеет общеправовое значение, так как имеет непосредственное отношение и ко всем иным отраслям российского права. Термин «конституция» использовался еще в

античном мире древними мыслителями, употреблялся он в значении одной из разновидностей декретов римского императора. В современном праве термин «конституция» имеет два основных значения: фактическая конституция подразумевает под собой реально действующие в конкретном обществе на данном историческом этапе развития основы правового и политического устройства; юридическая конституция имеет нормативно-правовой смысл и обозначает систему юридических документов, состоящую или из только Конституции как основного закона данного государства, или несколько документов конституционного характера: например, Конституция и свод федеральных конституционных законов.

Учитывая высказанное нами согласие с мнением правоведов о том, что юридические меры защиты являются разновидностью государственного принуждения, важно подчеркнуть следующие обстоятельства в вопросе обеспечения исследуемыми мерами законности и правопорядка российского общества:

- обеспечение соблюдения законности на основе принципов равенства и равноправия, без наделения приоритетом какого-либо субъекта, осуществление любой деятельности лишь на основании правовых предписаний нормативно-правовых актов;
- на всей территории Российской Федерации должно быть единое понимание законности, необходимости ее соблюдения, в целом, и применения мер защиты, в частности;
- недопустимость противопоставления законности и правопорядка пониманию целесообразности. Важным является соответствие законодательства целям общества;
- государство должно ориентироваться на повышение уровня правовой культуры населения не только в вопросе использования мер юридической защиты, но и вообще в правознании и правоприменении;

- сущность законов неизбежно должна соответствовать пониманию справедливости.

А.Г. Бессолицын совершенно обоснованно подчеркивает то обстоятельство, что исследование общеправовых целей в праве неизбежно наталкивается на то, что законодательно они не определяются, в связи с чем правоведам приходится выводить их путем толкования⁵⁴. Указанный автор обращает свое внимание на положения Конституции Российской Федерации, которая закрепляет основные «идеально-предполагаемые» цели правового регулирования.

Ст. 2 Конституции РФ в качестве основы конституционного строя, как следствие, основы правового регулирования всех отраслей российского права, закрепляет следующее правило: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Конституция Российской Федерации является основным законом нашей страны, которым закрепляются главные и наиболее значимые ориентиры проводимой к настоящему моменту правовой политики. В связи с чем, рассуждая об общеправовых целях юридических мер защиты, применяемых в отечественной правовой системе, необходимо обратиться именно к содержанию указанного нормативно-правового акта в той его части, которая закрепляет основы. А именно: народ в Российской Федерации выступает единственным источником власти и носителем суверенитета; единство, целостность и неприкосновенность территории Российской Федерации; основы федеративного устройства; гражданство в Российской Федерации предоставляется единым и равным вне зависимости от условий его приобретения; Российская Федерация является социальным государством; в Российской Федерации охраняются и гарантируются труд и здоровье людей, минимальный размер оплаты труда, государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан. Кроме

⁵⁴ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 67.

того, развивается и устанавливается система социальных служб, государственных пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты; единство экономического пространства; единство и равное положение частной, государственной и муниципальной собственности. Основой жизни и деятельности народов в Российской Федерации выступают земля и природные ресурсы. Государственная власть в нашей стране осуществляется на основе разделения властей; закрепляется самостоятельность местного самоуправления. Закрепляется также идеологический плюрализм и свобода выражать свои мнения, осуществлять объединения. Кроме того, Российская Федерация является светским государством. Конституция Российской Федерации⁵⁵ также закрепляет основы правового государства в виде верховенства Конституции, ее прямого действия, верховенства над иными законами, обязательности нормативных правовых актов, необходимости их соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями. Также сюда можно отнести и значимость официального опубликования законов для введения их в действие, поскольку неопубликованные в официальном порядке ненормативные акты не подлежат применению; кроме того, международные принципы, нормы и договоры относятся к системе российского права, являясь его составной частью, более того, они имеют приоритет над нормами национального права (ст. 15 Конституции РФ).

Все вышеперечисленное, применительно к целям мер защиты, можно выразить как обеспечение соблюдения основ конституционного строя как основы правопорядка и основ правового и политического устройства в государстве. При этом важно подчеркнуть, что, как нами уже было упомянуто, названная цель будет не являться не отраслевой, конституционной целью мер защиты, а общеправовой, поскольку

⁵⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

обеспечение соблюдения провозглашенных Конституцией Российской Федерации целей реализуется в каждой отрасли российского права.

Анализируя общеправовые цели юридических мер защиты не можем не упомянуть и такую цель, как восстановление общественных отношений. Меры защиты не применяются произвольно. Предпосылкой к их использованию является все-таки некоторое в той или иной мере аномальное событие: правонарушения, уклонение от выполнения юридической обязанности, нарушение или оспаривание некоего субъективного права и др.

По мнению В.Д. Ардашкина, «мера защиты есть ответ, реакция на факты невыполнения юридических обязанностей и нарушения субъективных прав (эти отклонения от правопорядка можно условно назвать «правовыми аномалиями»). Целями мер защиты является прекращение нарушения правопорядка, восстановление нормальных правовых связей и отношений путем понуждения субъекта к исполнению ранее возложенной, но не выполненной юридической обязанности»⁵⁶.

Кроме того, С.С. Алексеев утверждает о том, что меры защиты, являясь все же правоохранительными санкциями, несколько отличаются от наказательных санкций, поскольку имеют собственные цели применения, не только карательные. «Меры ответственности преследуют более глубокую «стратегическую» цель: нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя; непосредственная же цель меры защиты исчерпывается ее «тактическим» действием: здесь оказывается вполне достаточным одного только принуждения к исполнению юридических обязанностей, защиты субъективного права»⁵⁷.

Такая общеправовая цель юридических мер защиты, как восстановление общественных отношений может быть сопоставлена с такими понятиями, как обеспечение и поддержание правопорядка и повышение правовой культуры

⁵⁶ Ардашкин В.Д. О понуждении по советскому праву // Советское государство и право. 1970. № 7. С. 37.

⁵⁷ Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 150.

человека и гражданина. На таком аспекте, как обеспечение законности и правопорядка в обществе посредством использования мер защиты, мы уже останавливались, указывая, что это одна из основных общеправовых целей мер защиты как средства государственного принуждения.

Если проводить сравнительный анализ таких двух общеправовых целей мер защиты, как обеспечение правопорядка и законности и восстановление общественных отношений, то стоит остановить свое внимание на таком аспекте, как совершение правонарушения или осуществление неправомерного поведения. В данном контексте обеспечение правопорядка и законности имеет, если можно выразиться подобным образом, имеет превентивный характер, заключающийся в предупреждении совершения правонарушений как несоблюдения или прямого противоречия нормам права. Существование юридических мер защиты в таком смысле имеет цель – предупреждение субъектов о том, что соблюдение правопорядка и законности определенным способом защищается. Восстановление же посредством применения юридических мер защиты общественных отношений подразумевает, что превентивная цель обеспечения правопорядка и законности не сработала должным образом, в той или иной степени неправомерное поведение было уже осуществлено. Теперь же благодаря правореализации норм права, содержащих меры защиты, необходимо восстановить нормальное функционирование общественных отношений.

Теперь хотелось бы остановить свое внимание на таком аспекте поддержания должного уровня правового политического устройства, обеспечивающего правопорядок и законность в конкретном периоде исторического развития данного государства, как важность, значимость и даже необходимость повышения уровня правовой культуры граждан.

В самом общем виде, под правовой культурой понимается «общий уровень знаний и объективное отношение общества к праву; совокупность правовых знаний в виде норм, убеждений и установок, создаваемых в процессе жизнедеятельности и регламентирующих правила взаимодействия

личности, социальной, этнической, профессиональной группы, общества, государства и оформленных в виде законодательных актов»⁵⁸.

Важно подчеркнуть, что в Российской Федерации, подчеркивая значимость правовой культуры для поддержания и обеспечения стабильного функционирования правовых общественных отношений, необходимо взять курс на повышение уровня массовой правовой культуры граждан. С указанной целью был также принят специальный нормативный акт, закрепляющий основы регулирования в указанной сфере⁵⁹.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, стоит отметить в качестве выводов следующие обстоятельства:

Во-первых, под общеправовой целью юридических мер защиты в рамках настоящего исследования мы подразумеваем своеобразный идеальный вариант развития социальных связей под воздействием осуществляемого регулирования.

Во-вторых, проводя аналогию между целью права и ценностью права, нам представляется, что понимание ценности неизбежно определяется взаимодействием двух концепций: ценность существует объективно, но воспринимается и устанавливается обществом всегда субъективно, посредством взаимодействия различных субъектов.

В-третьих, в качестве основной общеправовой цели юридических мер защиты в рамках настоящего исследования мы выделяем обеспечение законности и правопорядка в обществе. В самом общем виде законность можно определить как общеправовой принцип (иными словами отправной пункт, исходное начало), заключающийся в точном и неукоснительном соблюдении всеми субъектами при осуществлении любых видов правоотношений положений Конституции РФ, требований федеральных

⁵⁸Правовая культура. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0

⁵⁹ Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан: утв. Президентом РФ 28 апр. 2011 г. // Российская газета - 2011 - 14 июля.

законов и правил иных нормативно-правовых актов; в ориентации всех участников общественных отношений на положения текущего законодательства. Под правопорядком в юридической науке понимается в самом общем виде такой порядок осуществления общественных отношений, при котором субъекты координируют все свои действия с предписаниями законов и иных нормативно-правовых актов, это обеспечение правомерности поведения, как раз то самое неукоснительное обеспечение и соблюдение принципа законности. Если законность представляет собой требование всеобщего соблюдения законов, то правопорядок есть фактическая реализация этого требования.

В-четвертых, сущность юридических мер защиты, их общеправовая цель, смысл и предназначение состоят прежде всего в необходимости обеспечения беспрепятственного соблюдения предписанных положений законодательства в сфере осуществления прав, свобод и законных интересов; это своего рода гарантированность законности и правопорядка в общественных отношениях конкретного государства.

В-пятых, Конституция Российской Федерации является основным законом нашей страны, которым закрепляются главные и наиболее значимые ориентиры проводимой к настоящему моменту правовой политики. В связи с чем, рассуждая об общеправовых целях юридических мер защиты, применяемых в отечественной правовой системе, необходимо обратиться именно к содержанию указанного нормативно-правового акта в той его части, которая закрепляет основы.

В-шестых, анализируя общеправовые цели юридических мер защиты не можем не упомянуть и такую цель, как восстановление общественных отношений.

2.2. Специальные (отраслевые) цели

Начиная рассуждение о выделении специально-отраслевых целей юридических мер защиты, хотелось бы упомянуть цитату А.В. Малько: «Каждый закон должен содержать в преамбуле либо в первых статьях указание на цели, которые правотворческий орган хотел бы достичь с его помощью, что необходимо закрепить в Федеральном законе «О нормативно-правовых актах» в качестве общеобязательного правила. Иначе это приведет к тому, что субъекты права начнут их определять сами, уяснять те или иные положения в выгодном именно для них варианте»⁶⁰.

Анализируя отраслевые цели мер защиты, мы неизбежно должны их образовывать непосредственно с целями каждой конкретной анализируемой отрасли, поскольку они бесспорно в полной мере совпадают. Именно такое специальное охранительное правовое средство, предполагающее в качестве своей гарантированности меры государственного принуждения, в полной мере способствуют достижению тех правовых целей, которые продиктованы важностью выделения каждой системы норм в качестве отдельной отрасли. К сожалению, проблема состоит в том, что в нормативно-правовых актах зачастую не дается не только обозначения целей мер защиты или выделения их в качестве отдельного структурного элемента нормативного акта, но и отсутствуют зачастую продиктованные правотворческим органом отраслевые цели системы норм и правил. В этой связи мы подчеркиваем свое согласие с процитированным мнением А.В. Малько. В указанном нормативно-правовом акте (речь идет о проекте Федерального закона «О нормативно-правовых актах в Российской Федерации») в том его виде, который представлен к настоящему моменту, регламентируется понимание нормативно-правового акта Российской Федерации, их видовое многообразие в соответствии с юридической природой, силой и иерархией; затрагиваются вопросы правотворческого процесса, связанные с подготовкой, формулированием, экспертизой, официальным опубликованием и пр.; отнесение

⁶⁰ Малько А.В. Политическая и правовая жизнь в России. – М., Юрист, 2006. С. 97.

общепризнанных норм международного права к системе российского права; правоприменительные нюансы, связанные с изменением, утратой юридической силы нормативно-правовых актов, а также реализацией и т.д.⁶¹

Однако положения относительно целей создания нормативно-правового акта, а также целей его применения сообразно отнесения его к сфере какой-либо конкретной отрасли права отсутствуют в предусматриваемом документе.

В связи с вышеуказанным, теоретическая разработка специально-отраслевых целей юридических мер защиты осуществляется путем анализа норм каждой отдельной отрасли, что неизбежно порождает дискуссии в научной среде.

Прежде всего, необходимо остановиться на конституционных целях мер защиты. В предыдущем разделе настоящего исследования нами уже было упомянуто, что нормы конституционной отрасли права, соблюдение и возможность обеспечения ее основных положений можно считать общеправовыми целями мер защиты, как своеобразной «основы основ». Для понимания отраслевых целей мер защиты стоит обратиться к содержанию отдельных нормативно-правовых актов.

Например, ФКЗ «О чрезвычайном положении»⁶² в качестве исключительной меры защиты предусматривает возможность введения в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации чрезвычайного положения, под которым понимается особый правовой порядок деятельности органов, организаций, должностных лиц, общественных объединений и граждан. Это временная и исключительная мера защиты, допускающая определенные ограничения, наложение некоторых дополнительных обязанностей и обязательств и т.д.

⁶¹ См.: Предлагается упорядочить систему нормативно-правовых актов в РФ. Проект Федерального закона «О нормативно-правовых актах Российской Федерации»: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/39817.html>

⁶² Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 г. (в ред. от 12.03.2014 г.) № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» // Российская газета. № 105, 02.06.2001.

В качестве целей такой юридической меры защиты, как введение чрезвычайного положения, рассматриваемый федеральный конституционный закон предусматривает следующие:

- во-первых, необходимость срочного, максимального оперативного устранения обстоятельств, которые явились предпосылкой для его введения. Как мы уже указали, режим чрезвычайного положения – это временная и исключительная мера, предусматривающая определенные ограничения, вводимая при наступлении некоторых экстраординарных, серьезных, угрожающих условий. К ним можно отнести какие-либо насильственные действия против Российской Федерации, угрожающие ее суверенитету, неприкосновенности и политико-правовым государственным основам, или какие-либо природные, техногенные катастрофы или катаклизмы и др. Ввиду обязательного наличия столь серьезных предпосылок для введения чрезвычайного положения, первоочередная цель – максимально быстрое их устранение.
- во-вторых, обеспечение гарантированности защиты прав, свобод человека и гражданина. Обеспечение соблюдения прав, свобод, законных интересов человека и гражданина, уважение человека в качестве основной ценности государства – является важной основой государственно-правового устройства современного государства. Поэтому меры защиты в обязательном порядке должны быть направлены на их защиту в качестве фундаментальных, базовых ценностей.
- в-третьих, введение чрезвычайного положения на территории Российской Федерации может предусматривать в качестве своей цели защиту основ конституционного строя. Конституция Российской Федерации является основным законом нашей страны, имеющим высшую юридическую силу в иерархии

нормативно-правовых источников России, закрепляющим основы правового, политического и социально-экономического устройства нашего государства. Ввиду чего основы конституционного строя имеют наиболее значимое для российской государственности значение. Именно на их защиту в том числе направлена такая юридическая мера защиты, как возможность введения в исключительных случаях на территории нашей страны режима чрезвычайного положения.

Рассуждая о вышеуказанных целях мер защиты, связанных с введением чрезвычайного положения, необходимо специально остановиться на таком нормативно-правовом акте, как ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»⁶³, точнее, на конституционных целях мер защиты, которые могут быть выведены из содержания указанного правового документа. Цели мер защиты, указанные в данном нормативно-правовом акте, следующие: предотвращение и недопущение развития чрезвычайных ситуаций; в случае их уже непредотвратимого возникновения – максимально возможное снижение размеров их негативного воздействия; ну и конечно же ликвидация чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Иными словами, данным законом закрепляются обеспечение безопасности жизнедеятельности человека, восстановление нормальных условий функционирования общественных отношений и снижение возможного урона.

Следующая мера защиты, на целях которых мы бы хотели остановить свое внимание, содержится в ФКЗ «О военном положении»⁶⁴. В соответствии с положениями указанного нормативно-правового акта, под военным положением, также, как и под чрезвычайным, понимается особый правовой порядок или правовой режим, вводимый также в исключительных случаях. В

⁶³ Федеральный закон от 21.12.1994 г. (в ред. от 30.12.2015 г.) № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Российская газета. № 250, 24.12.1994.

⁶⁴ Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 г. (в ред. от 12.03.2014 г.) № 1-ФКЗ «О военном положении» // Российская газета. № 21, 02.02.2002.

соответствии со ст. 1 анализируемого ФКЗ к таким случаям относятся агрессия или непосредственная угроза такой агрессии, достаточные основания для выявления предположения об угрозе агрессии, направленной против Российской Федерации. Военное положение также предусматривает определенные ограничения и возможность наложения дополнительных обязанностей для граждан государства. Целями такой юридической меры защиты, как ведение военного положения на территории государства, в соответствии со ст. 2 ФКЗ «О военном положении» являются создание достаточных и необходимых условий для предотвращения угрожаемой агрессии, либо отражения уже начатой агрессии (которая возможна в форме вторжения, нападения, бомбардировки, блокада и пр.). Безопасность и неприкосновенность территории государства, его суверенитет, как внутренний, так и внешний, является современным демократическим и общепризнанным принципом и правилом взаимодействия в современном мире. В связи с чем, каждое государство должно законодательно предусматривать меры защиты своей неприкосновенности, а также возможность предотвращения агрессии иностранного государства.

Рассуждая о конституционных целях мер защиты, А.Г. Бессолицын⁶⁵ специально останавливается на таком нормативно-правовом акте, как ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»⁶⁶. По мнению указанного автора, в указанном нормативном акте закреплены такие конституционные цели юридических мер защиты, как «обеспечение верховенства Конституции РФ и федерального законодательства, а также прекращение (пресечение) действия нормативно-правовых актов субъектов РФ, которые противоречат Конституции РФ, что, в свою очередь, приводит к восстановлению прежнего порядка общественных

⁶⁵ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 79.

⁶⁶ Федеральный закон от 06.10.1999 г. (в ред. от 01.01.2016 г.) № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. № 206, 19.10.1999.

отношений, нормализации правопорядка»⁶⁷. Соглашаясь с подобным мнением, стоит указать и такие конституционные цели мер защиты, как обеспечение соблюдения федерализма в Российской Федерации, заключающиеся в пресечении превышения органами государственной власти субъектов Российской Федерации предоставленных им полномочий, устранение противоречий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, верховенства федеральной власти и т.д.

Учитывая то обстоятельство, что федерализм, как демократический принцип конституционного права Российской Федерации, предусматривает регламентацию территориальной организации взаимоотношений между органами государства «по вертикали», закрепляет как государственную целостность, так и единство системы органов государственной власти (ст. 5 Конституции Российской Федерации), его соблюдение также должно охраняться мерами защиты. Целями подобных юридических мер защиты являются обеспечение соблюдения правил федеративного устройства нашего государства и устранение беспрепятственного осуществления подобных взаимоотношений.

В некоторых нормативно-правовых актах, прямо закрепляется такая основная цель конституционных мер защиты, как защита основ конституционного строя. В качестве примера можно привести такой федеральный закон, как ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁶⁸. Ст. 9 указанного законодательного акта закрепляет цели такой меры защиты, как ограничение информации: «Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Федеральный закон от 27.07.2006 г. (в ред. от 10.01.2016 г.) № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. № 165, 29.07.2006.

Как мы уже оговаривались, подобная цель, в принципе, является общеправовой целью мер защиты, поскольку основы конституционного строя – это основные правила общеправовой жизни общества, своего рода «основа основ».

Итак, в качестве выводов можно отметить следующие положения:

- во-первых, в качестве обобщения можно утверждать, что отраслевыми целями юридических мер защиты являются, например, обеспечение законности и правопорядка в каждой конкретной отрасли; восстановление различных видов общественных отношений; их упорядочение и др. цели, которые отражают отраслевую специфику данных правоотношений.

Глава 3. Функции юридических мер защиты

«Современные научные исследования подтверждают значимость и плодотворность функциональных изысканий правовых явлений для обеспечения глубокого и всестороннего определения свойств, связей и зависимостей, т.к. функция отражает социальную востребованность и социальное назначение того или иного явления. Одновременно в ней отражается и сущность правового явления. Понятие «функция» пришло в юриспруденцию из других наук, а генетически происходит от латинского «functio» - исполнение, совершение, осуществление»⁶⁹. В толковом словаре СИ. Ожегова функция определяется как обязанность, круг деятельности, работы, роли и значения чего-либо⁷⁰. Это общеупотребительное, обыденное и наиболее распространенное ее понимание.

Для того, чтобы рассуждать о функциях юридических мер защиты, необходимо изначально определиться вообще с понятием функции права. В теории государства и права под функциями права традиционно ключевые направления деятельности правовых явлений на общественные отношения. «Л.А. Чумак полагает, что под функцией права необходимо понимать «особое направление правового воздействия»⁷¹. По мнению В.М. Леушина, «сущность, и социальное назначение права проявляются в его функциях. Они отражают основные, направления воздействия права на общественные отношения и поведение людей»⁷²

«Таким образом, можно заключить, что функции права – это основные направления правового воздействия на общественные отношения, правосознание, правовую культуру, в которых раскрывается его сущность и социальное назначение. Функции права представляют собой явления объективной реальности, существующие независимо от сознания человека,

⁶⁹ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 59.

⁷⁰ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., М., 1997. С. 682.

⁷¹ См.: Чумак Л.А. Природа и механизм реализации охранительной функции советского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.-Киев, 1986. - С. 5

⁷² Леушин В.И. Социальная ценность и функции права. Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 260

они поддаются выявлению и исследованию в правовой сфере, а также носят целевой характер. Цель права - явление субъективное, отражающее возможное будущее состояние общественных отношений. Благодаря функциям права, цели в праве могут объективироваться и превращаться в явления социальной действительности. Это и есть результат воздействия функций права. Функция права выступает тем связующим звеном, посредством которого цели, стоящие перед правом, объективируются, воплощаясь в реальную действительность. Отличительной чертой функции права выступает ее целевой характер, который непосредственно связан с тем социальным назначением, которое призвана выполнять функция при воздействии на общественные отношения»⁷³.

В правовом массиве существует особый комплекс юридических средств – мер защиты, которые не имеют отношения к мерам юридической ответственности, хотя в юридической науке по данному вопросу нет единого мнения⁷⁴. Стоит также подчеркнуть, что юридические меры защиты являются частью более широкого понятия – «защита права», которое, помимо исследуемой категории, включает также и меры юридической ответственности, процессуальную составляющую и иные компоненты.

В самом общем виде юридические меры защиты подразумевают принуждение лица к исполнению определенной обязанности, возложенной на него нормативно-правовыми актами, которую оно по каким-либо причинам не исполнило, в данном контексте не имеет значения виновность или сознательность такого неисполнения. Защита вообще представляет собой совокупность правовых приемов, при использовании которых субъект способен реализовывать свои субъективные права или законные интересы или же приемы для устранения препятствий для осуществления вышеперечисленных действий⁷⁵.

⁷³ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 85.

⁷⁴ См. об этом: Бессолицын А.Г. Указ. соч. С.36.

⁷⁵ Макин Н.А. Классификация мер юридической защиты // Вектор науки ТГУ. № 4 (7). 2011. С. 63.

На основании вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам относительно функций юридических мер защиты. «Во-первых, функции мер защиты – это конкретное проявление функций права. Функции мер защиты «участвуют» в реализации всех функций права. Во-вторых, если функции права предопределяются сущностью и социальным назначением права, то аналогично и функции мер защиты вытекают из их сущности и социального назначения. В-третьих, понятие «функция мер защиты» должно одновременно охватывать как назначение мер защиты, так и направления правового воздействия на общественные отношения.

Определяя функции мер защиты, необходимо учитывать следующие их характерные особенности: функции мер защиты представляют собой внешнее выражение их свойств, проявляющихся в воздействии на общественные отношения; это устойчивые направления правового воздействия в различных сферах социальной действительности; посредством функций выражается сущность мер защиты (наиболее важные, внутренние свойства) и их правовое назначение; функции мер динамичны. Они, будучи зависимыми от функционирования права в целом, развиваются вместе с ним и обуславливаются определенным этапом его развития; функции мер защиты объективно необходимы, поскольку развитие и совершенствование тех или иных функций мер защиты обусловлено наличием существующей реальной потребности в правовом воздействии на конкретные общественные отношения; осуществляются всеми ее составными элементами; предопределяются сущностью мер защиты, их социальным назначением в правовой системе общества; их реализация основывается в большей мере на методе принуждения.

Функции мер защиты призваны отражать тот или иной аспект их влияния на объективную реальность и существующую систему общественных отношений, основными элементами которой являются люди с их волей, сознанием, а также их связи и отношения. Функции мер защиты связаны с окружающей действительностью, но эта связь носит двусторонний характер,

в силу чего они обуславливаются конкретно-историческими факторами развития общества, его экономической структурой, уровнем культуры, а также действующими юридическими нормами. При этом функции мер защиты не сводятся к механической сумме функций, а представляют собой строгую систему с внешними и внутренними связями⁷⁶.

Функции мер защиты отражают их активную, преобразующую роль в существующей системе общественных отношений, связанную с удовлетворением реальных потребностей и интересов. Они выступают позитивными направлениями влияния на окружающую действительность. Функции мер защиты обладают определенной устойчивостью юридических и фактических оснований и других элементов ее структуры, а также уровнем стабильности тех отношений, на которые они оказывают свое воздействие.

Следует отметить, что функции мер защиты непосредственно связаны с целями и задачами, стоящими перед ними. Данная связь прослеживается на уровне определения цели и выбора средств. При реализации функций мер защиты определенное значение имеют как общие цели, характерные для всей правовой системы, так и конкретные, стоящие перед каждой из функций в отдельности, а важным признаком функции мер защиты выступает их целевой характер.

Основные направления воздействия мер защиты тесно взаимосвязаны с функциями права. Обозначенная связь обусловлена тем, что функции мер защиты являются конкретными проявлениями функций права. Между функциями мер защиты и функциями права имеются как сходства, так и отличия.

Конкретный перечень объектов функций мер защиты обширен и зависит от применяемых мер защиты. Так, меры процессуальной защиты, применяемые к потерпевшим, свидетелям, направлены как на обеспечение нормального функционирования процессуальных отношений, так и на

⁷⁶ Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2000; Кабанов П.А. Карательная функция в системе функций юридической ответственности. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004

обеспечение их жизни, здоровья, неприкосновенности и т.п. Меры пресечения, применяемые к обвиняемому, обеспечивают нормальный ход процесса (не позволяют скрыться от следствия, повлиять на показания свидетелей и т.п.), а в конечном итоге - должное функционирование процессуальных отношений. Особые правовые режимы, предусмотренные ФЗ РФ «Об охране окружающей среды»⁷⁷, направлены на обеспечение функционирования экологических отношений и создание безопасных условий для жизнедеятельности человека. Меры защиты, используемые Конституционным Судом РФ, например в виде признания нормативно-правового акта не соответствующим Конституции РФ, воздействуют на отношения, обеспечивающие верховенство Конституции РФ, ее прямое действие, а также на непосредственно связанные с ними отношения и т.д.

Как мы уже говорили, основное предназначение норм права, предусматривающих юридические меры защиты, заключается в обеспечении или же восстановлении должного уровня правового регулирования предписаний. Обеспечение должного функционирования правовых норм – в этом и состоит главная задача мер защиты. Как правило, правовые предписания, содержащие меры защиты, являются императивными, это императивный метод правового регулирования, отношения властеподчинения, обеспечение их действия силами государства. Однако подобные предписания могут быть и диспозитивными, например, самозащита в гражданском праве, которая применяется при усмотрении участника гражданско-правовых отношений.

Стоит подчеркнуть тесную взаимосвязь мер защиты и государственного принуждения. Для применения мер защиты, для поддержания реальности их применения, необходимо подкрепление силой государства. Применение мер защиты – это правоприменительные отношения с участием компетентных, «властных» органов. Исполнение

⁷⁷ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

обязанности, от которой субъект по каким-либо причинам уклоняется, или поддержание безопасных условий жизнедеятельности, или восстановление нарушаемого «нормального» правового регулирования предполагают необходимость понуждения того или иного субъекта к совершению определенных действий, что невозможно реально осуществить без участника, обладающего властными функциями. В связи с чем можно прийти к выводу, что отношения, связанные с применением мер защиты – это отношения, предполагающие возможность государственного принуждения.

Для обобщения и классификации объектов функций мер защиты их можно подразделить на несколько групп. Так, к первой группе относятся те общественные отношения, которые нарушены и которые необходимо восстановить. Этим объектам соответствует восстановительная функция мер защиты. Вторую группу объектов составляют общественные отношения, которые начали нарушаться или создалась угроза их нарушения. Этим объектам будет соответствовать пресекательная функция мер защиты. В третью группу объектов входят общественные отношения, нарушение которых необходимо предотвратить. Им будет соответствовать превентивная функция мер защиты.

Общим объектом функций мер защиты выступает правопорядок, как основа современной цивилизованной жизни общества. В условиях стабильного правопорядка эффективно функционирует экономика, достигается гармония в действиях законодательной, исполнительной и судебной власти, активно осуществляется деятельность различных общественных и частных организаций, гарантируется свободное развитие человека, максимально удовлетворяются его материальные и духовные потребности.

С таким элементом содержания функций мер защиты, как объект, непосредственно связан результат данного воздействия. Причем между этими двумя элементами существует тесная взаимосвязь, т.к. именно через воздействие на определенный объект происходит наступление результата

воздействия функции. Результатом функционирования мер защиты является достижение правопорядка, т.е. системы упорядоченного функционирования на основе правовых норм системы общественных отношений, которая устанавливается в результате точного и полного осуществления предписаний правовых норм всеми субъектами права. В формировании правового порядка участвуют все элементы механизма правового регулирования общественных отношений, причем немалую роль играют меры защиты, поскольку выполнение их функций предполагает осуществление невыполненных юридических обязанностей, восстановление нарушенного правового порядка.

В результате функционирования мер защиты формируется правомерное поведение субъектов права. Особенности результата функций мер защиты зависят от специфики того или иного воздействия. Так, реализация пресекательной функции ведет к прекращению отношений, вредных для общества, государства или отдельной личности. Например, необходимая оборона направлена на пресечение вредного для общества поведения другого субъекта. Отношения, которые возникли в результате сделки, заведомо противоречащей нравственности и правопорядку, прекращаются, если она в судебном порядке будет признана недействительной. Менее всего заметен результат воздействия общей превенции, но, по нашему мнению, он заключается в стабильности отношений, отсутствии условий для их нарушения».

Весьма разнообразны результаты воздействия восстановительной функции мер защиты». А.А. Левков отмечает, что «восстановительная функция, во-первых, присуща многим мерам защиты; во-вторых, эта функция имеет целью не только восстановление нарушенного права и имущественной сферы потерпевшего, но и восстановление правопорядка, правового состояния общества в целом, поскольку в результате применения

мер защиты защищается не только какое-то конкретное субъективное право, но и право в целом»⁷⁸.

Кроме того, достаточно часто функции мер защиты направлены на непосредственное пресечение правонарушения и восстановление правопорядка. В этом случае меры защиты выступают как первичная охранительная реакция. Так, согласно ст. 27.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ⁷⁹ «в целях пресечения административного правонарушения ... лицо в пределах своих полномочий вправе применять следующие меры обеспечения производства по делу: доставление; административное задержание...». Как следует из текста данной статьи, меры защиты применяются в случае наличия юридического факта административного правонарушения. Однако для приведения в действие мер пресечения установление вины не требуется, в процессе осуществления этих мер отсутствует оценка нарушения с точки зрения наказания, а реализация мер пресечения не влечет для субъектов состояния наказанности.

Деяния, в которых отсутствуют признаки вины, могут выступать в качестве юридического факта для применения мер защиты. Например, в случае невиновного распространения сведений, порочащих честь лица, ответчик принуждается опубликовать в газете опровержение ложных сведений. Подзаконный нормативно-правовой акт, не соответствующий закону, может быть принят невиновно, без наличия осознания того, что он противоречит закону. В этом случае суд может не применять акт государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸⁰ (далее – ГК РФ)). Здесь следует вести речь о правовой ошибке как основании для осуществления функций мер защиты, которые «возможны в процессе законотворческой деятельности, о чем свидетельствует обширная практика Конституционного

⁷⁸ Левков А.А. Меры защиты в российском праве: дис.... канд. юрид. наук. - Самара, 2002. С. 57.

⁷⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 03.10.2016 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

⁸⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301

Суда РФ, который неоднократно признавал нормативно-правовые акты не соответствующими Конституции РФ»⁸¹.

Некоторые меры защиты реализуются исключительно уполномоченными органами, что позволяет подразделить субъектов функций мер защиты на две группы. «В первую входят лица, которые непосредственно применяют меры защиты, а вторую составляют субъекты, в отношении которых применяются эти меры. Так, в административном праве органы исполнительной власти уполномочены применять следующие меры защиты: непосредственное физическое воздействие, административное задержание и доставление в милицию; меры имущественного характера (изъятие огнестрельного охотничьего оружия, снос самовольно возведенных строений и др.); меры технического характера (запрещение эксплуатации неисправного транспорта, приостановление работы предприятий ввиду нарушения правил техники безопасности, правил пожарной безопасности, запрещение или ограничение ремонтно-строительных работ на улицах и дорогах, если не соблюдаются требования по обеспечению общественной безопасности, и др.); меры финансового характера (прекращение кредитования, сокращение бюджетного финансирования; меры медико-санитарного характера (отстранение от работы инфекционных больных, запрещение эксплуатации предприятий торговли или общественного питания из-за их антисанитарного состояния и др.); меры специального или исключительного назначения (применение огнестрельного оружия, химических слезоточивых веществ, водометов, резиновых палок, наручников и др.).

Что касается лиц, в отношении которых применяются меры защиты, то необходимо отметить следующую отличительную особенность: нормы о мерах защиты могут применяться не только к дееспособным субъектам, но и

⁸¹ Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.). Очерки теории и практики. - М.: Городец, 2001.

к несовершеннолетним (например, при самозащите в форме необходимой обороны). Субъектами применения мер защиты могут быть:

- коллективы (например, при осуществлении права на забастовку);
- правоохранительные органы (например, органы прокуратуры, вносящие протест на то или иное решение о признании сделки недействительной);
- физические лица (например, при предъявлении иска о компенсации морального вреда, имущественного ущерба), и юридические лица (например, при предъявлении иска о присуждении к исполнению обязанности в натуре).

Способы осуществления функций мер защиты - это конкретные приемы, при помощи которых они осуществляются. Функции мер защиты осуществляются при помощи следующих способов. Во-первых, посредством установления обязанностей и запретов, которые задают направление поведения субъекта права. Во-вторых, при помощи информационного, исходящего от практики применения законодательства о мерах защиты. В-третьих, посредством реализации санкций, предусматривающих меры защиты. В-четвертых, при помощи наделения граждан правами на самозащиту. В-пятых, путем установления позитивных обязываний, запретов и дозволений, а также угрозы применения государственного принуждения. В-шестых, при помощи закрепления и реализации обязанностей, направленных на восстановление общественных отношений.

Итак, функции юридических мер защиты - это направления правового воздействия на общественные отношения, поведение субъектов, раскрывающие их сущность, роль и социальное предназначение и преследующие достижение определенных целей. В содержание функций мер защиты входит: нормативное и фактическое основание; объекты и результаты воздействия; способы и субъекты воздействия. Фактическим основанием могут являться несколько групп юридических фактов: различные виды правонарушений; объективно противоправные деяния; события,

угрожающие безопасности населения, жизни и здоровью граждан; различные опасные состояния для жизни здоровья и безопасности.

Объектами функций юридических мер защиты являются несколько групп общественных отношений:

- отношения, которые подвергаются угрозе; отношения, которые понесли негативные изменения в результате совершения правонарушения, объективно-противоправного деяния, а также иных действий и событий и их необходимо восстановить;
- наиболее социально важные отношения, охраняемые не только при помощи мер ответственности, но и мер защиты;
- конфликтные общественные отношения, которые необходимо прекратить (пресечь)».

Меры защиты многофункциональны, ввиду чего возникает необходимость разграничить и упорядочить отдельные направления их влияния на реальную действительность, а также систематизировать накопленные знания о направлениях воздействия на окружающую действительность, определив роль каждого из направлений в процессе осуществления правового регулирования.

В юридической литературе приводятся самые различные классификации функций мер защиты. По мнению А.А. Левкова, меры защиты осуществляют «восстановительную, превентивную и правообеспечительную функции»⁸². Д.Н. Кархалев выделяет обеспечительную, восстановительную и пресекательную функции, акцентируя внимание на том, что «восстановительная функция является главной для гражданско-правовых мер защиты»⁸³. Л.Е. Чичерова, рассматривая меры ответственности в семейном праве, в числе функций мер защиты

⁸² Левков А.А. Меры защиты в российском праве. - С. 7.

⁸³ Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2003. - С. 11.

называет превентивную, компенсационную и стимулирующую⁸⁴. С.П. Гришин применительно к уголовно-процессуальным мерам защиты выделяет восстановительную функцию⁸⁵. А.А. Тебряев в свою очередь полагает, что меры защиты выполняют только функцию «защиты правопорядка»⁸⁶. А.П. Вершинин классифицирует функции гражданско-правовых мер защиты на предупредительную и восстановительную⁸⁷.

Часто классификация функций мер защиты дается в сравнении с функциями юридической ответственности. Так, С.С. Алексеев пишет, что «если главная функция юридической ответственности - штрафная (виновное лицо «держит ответ»), то функция мер защиты сводится к восстановительным задачам, к тому, чтобы обеспечить исполнение юридической обязанности, защиту права ... Меры защиты могут быть охарактеризованы в качестве первичных правоохранительных санкций, имеющих ограниченную программу - восстановление нарушенного правового состояния»⁸⁸.

Вслед за А.Г. Бессолицыным, мы выступаем против сужения количества функций мер защиты до восстановительной. Как отмечает указанный автор, «в юридической литературе превентивная функция мер защиты отрицается на том основании, что она характерна для юридической ответственности и преследует цель предупреждения правонарушений. Однако превентивная функция мер защиты, несмотря на одинаковое название, направлена на предупреждение объективно противоправных деяний и использует иные правовые средства, нежели превентивная функция юридической ответственности»⁸⁹.

Думается, что излишне выделять стимулирующую функцию мер защиты. По своему содержанию стимулирование заключается в активизации

⁸⁴ Чичерова Л.Е. Ответственность в семейном праве: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2004. - С. 15.

⁸⁵ Гришин С.П. Ответственность и меры защиты в уголовном процессе. Право. Власть. Законность. - Н. Новгород: Нижегород. юрид. ин-ут МВД РФ, 1997. - С. 198.

⁸⁶ Тебряев А.А. Меры ответственности и меры защиты в гражданском праве // Юридическая мысль. - 2001.-№6.-С. 64.

⁸⁷ Вершинин А.П. Меры защиты субъективных прав по гражданскому законодательству. - С. 55.

⁸⁸ Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1. - М.: Юрид. лит., 1981. - С. 281.

⁸⁹ Бессолицын А.Г. Указ. соч. С. 29.

правомерного поведения, что является одним из проявлений регулирующего воздействия на поведение людей и общественные отношения. По существу, речь здесь идет не о стимулировании, а о регулировании общественных отношений, их совершенствовании и развитии динамики.

Рассуждая о функциях юридических мер защиты, хотелось бы еще раз остановиться на необходимости разграничения мер защиты и мер ответственности.

Как справедливо отмечает А.А. Кравченко, «традиционно способы защиты субъективных гражданских прав делят на меры защиты и меры ответственности»⁹⁰. Однако правоведы расходятся во взглядах на то, какой признак служит критерием такого разграничения.

В современной гражданско-правовой доктрине принято применять следующие критерии исследуемого разделения:

- 1) функционально-целевое назначение (меры защиты направлены на восстановление имущественной сферы потерпевшего; меры ответственности – на наказание правонарушителя, носят, прежде всего, штрафной характер);
- 2) основание применения (для применения мер ответственности необходимо правонарушение, включающее полный состав его элементов и вину как обязательное условие; для применения мер защиты достаточно совершения противоправного действия или бездействия);
- 3) характер последствий (при применении мер ответственности возникают внеэквивалентные имущественные лишения; при применении мер защиты таких лишений не возникает).

Однако в основе данного разграничения кроются более общие причины.

⁹⁰ Кравченко А.А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // СПС КонсультантПлюс.

Зачастую понятие "ответственность" смешивается с понятием "меры ответственности". Под мерами ответственности понимаются негативные последствия для лица, совершившего правонарушение, однако такой вывод отнюдь не ведет к определению ответственности. Также нецелесообразно толковать гражданско-правовую ответственность через элементы охранительного правоотношения: право на защиту, охранительную обязанность, правовое состояние, поскольку в результате она замещается иными категориями и теряет специфику. Причем в гражданском праве доминирует подход к пониманию ответственности как обязанности.

Мы согласны с мнением М.А. Краснова о том, что сущностный признак ответственности, в том числе юридической, - «наличие (установление) особой связи между субъектами»⁹¹. К. Муздыбаев дополняет эту связь категорией "объект": «Ответственность никогда не бывает безличной, она всегда связана с субъектом. Наличие же субъекта ответственности требует указания и ее объекта - то, за что субъект несет ответственность»⁹².

Юридическая ответственность существует во всех взаимоотношениях субъектов, в том числе в правоотношениях, но проявляется только на стадии применения мер ответственности. В соответствии с изложенным, отметим, что юридическая ответственность, как и гражданско-правовая, не сводится к наказанию.

Необходимо отметить, что проблема выбора критерия, на основе которого происходит классификация способов защиты, напрямую связана с проблемой соотношения мер защиты и мер ответственности, вызывающей значительный интерес у современных цивилистов. Представляется, что все подходы условно можно свести к двум: отграничительному и нивелирующему.

⁹¹ Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства. М., 1992. С. 43.

⁹² Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В.Е. Семенова. М., 2010. С. 10.

Сегодня превалирует позиция, в соответствии с которой меры защиты необходимо строго отграничивать от мер ответственности (Д.Н. Кархалев, В.С. Ем, А.П. Сергеев). Такой подход ведет к вычленению различных критериев разделения рассматриваемых явлений. Любая научная классификация представляет собой разделение объектов на классы или группы по существенным признакам (свойствам), отграничивающим их от объектов других классов или групп. Именно поэтому выделение классификационных критериев неизбежно приводит к рассмотрению одних способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 Гражданского кодекса РФ, как мер защиты, других - как мер ответственности.

Отграничительный подход "удобен" для целей устойчивой правоприменительной практики. Например, если истец требует возмещения убытков, то суд исходит из того, что это мера ответственности, поэтому истцу необходимо доказать наличие полного состава правонарушения. Однако указанный подход имеет существенные недостатки.

1. Выделяемые авторами критерии не всегда позволяют последовательно провести рассматриваемое разграничение мер защиты и мер ответственности. Что касается функционально-целевого назначения, то не совсем понятно, чем обосновано выделение "наказательного элемента" мер ответственности. Как было отмечено, ответственность не сводится к наказанию, тем более в гражданском праве. Именно поэтому С.С. Алексеев отмечал, что назначение гражданско-правовой ответственности - обеспечение восстановления имущественных прав потерпевшего⁹³. Ведь размер возмещения кредитуру затрат определяется имущественными потерями последнего, а не наказанием должника или его дополнительными обременениями. Даже в теории уголовного права приводятся убедительные доводы о том, что кара для преступника не является мерилом строгости ответственности.

⁹³ Шевченко Г.Н. Основные особенности и функции гражданско-правовой ответственности // Ответственность за нарушение норм публичного и частного права: Материалы конф. / Отв. ред. С.Б. Култышев. Владивосток, 2007. С. 107.

На наш взгляд, единственным непротиворечивым признаком, позволяющим провести разграничение между мерами защиты и мерами ответственности, можно считать основание их применения. Под основанием подразумевается фактический состав, необходимый для применения способа защиты. Для меры защиты и меры ответственности им является правонарушение. Однако, как было установлено, квалифицирующим признаком ответственности выступает вина, в силу чего ее надлежит учитывать в составе правонарушения при применении мер ответственности; для применения мер защиты такой необходимости нет. Подчеркнем, что речь идет о наличии или отсутствии не самой вины в составе правонарушения, а именно о необходимости учитывать вину в составе правонарушения (о значении вины в составе правонарушения).

2. Отграничительный подход исходит из того, что причина разделения мер защиты и мер ответственности лежит в правовой природе самих способов защиты. Однако исследуемое разграничение происходит под влиянием внешних факторов: законодатель закрепляет те или иные основания применения способа защиты, от чего зависит, будет ли последний считаться мерой защиты или мерой ответственности. Именно поэтому такое деление носит условный характер. Следовательно, значение вины в составе правонарушения, как и любые другие признаки, не следует возводить в ранг классификационного критерия и строго относить одни способы защиты к мерам ответственности, другие - к мерам защиты.

Приведем пример. Традиционно возмещение убытков рассматривают как меру ответственности. Но как быть в том случае, когда лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, заключает договор, который предусматривает возмещение убытков за невыполнение обязательства вследствие действия непреодолимой силы, что прямо допускается п. 3 ст. 401 ГК РФ? Нельзя сказать, что к лицу будет применена мера ответственности, поскольку отсутствует существенное условие ее реализации - вина, а также противоправность, поскольку речь идет о

событии. Тем не менее сторонниками отграничительного подхода такой способ защиты будет признан мерой ответственности. Между тем исходя из предложенного критерия разграничения (основание применения) этот способ защиты должен признаваться мерой защиты. Налицо логический круг: к мерам ответственности относится возмещение убытков; меры ответственности применяются при наличии вины; если возмещение убытков применяется в отсутствие вины, то оно также относится к мерам ответственности. Более того, согласно приведенной норме ГК РФ предприниматели несут ответственность независимо от вины, значит, любая мера принуждения (как общее правило) в предпринимательских отношениях является мерой защиты.

3. О следующем (практическом) недостатке отграничительного подхода убедительно высказывается А.А. Кондрашев: «Полное отграничение мер защиты от ответственности неправомерно, иначе возможны реальные проблемы в процессе правоприменения. Особенно очевиден этот факт при анализе оснований и условий привлечения к ответственности и использования мер защиты, так как их жесткая дифференциация способна породить (и уже порождает) случаи произвольного толкования судами и иными правоприменительными органами норм закона, предусматривающих применение принудительных мер»⁹⁴.

Изложенные недостатки послужили основой для выдвижения идеи о том, что меры защиты и меры ответственности суть одно и то же (нивелирующий подход). По нашему мнению, нивелирующий подход также несовершенен. Отождествление мер защиты и мер ответственности сугубо теоретическое и не несет в себе практической ценности, поскольку не проясняет вопроса о том, какие основания достаточны для применения того или иного способа защиты. В конечном счете не имеет смысла называть одно и то же явление разными терминами.

⁹⁴ Кондрашев А.А. Конституционно-правовая ответственность и иные правовые средства в механизме охраны конституционного строя (меры защиты, контроля и надзора) // Науч. ежегодник института философии и права Уральского отделения РАН. 2010. Вып. 10. С. 399.

Предлагаем иной подход, учитывающий достоинства и позволяющий избежать недостатков отграничительного и нивелирующего подходов. Условно назовем его синтетическим.

На практике существует способ защиты как таковой, а не мера защиты или мера ответственности. В существе самих мер нет признака, который мог бы стать критерием их разграничения. Деление производится исходя из основания применения принудительной меры (если необходимо учитывать вину в составе правонарушения, применяется мера ответственности; если нет - мера защиты, которая формулируется законодателем). Однако такой критерий не выводится из правовой природы способа защиты, он искусствен и поэтому условен. В связи с чем, исследование юридических мер защиты требует дальнейшей общетеоретической разработки, в особенности с точки зрения анализа функционально-целевого содержательного аспекта.

Подводя итог всему изложенному в заключительной главе настоящего диссертационного исследования, в качестве выводов отметим:

Во-первых, функции мер защиты представляют собой внешнее выражение их свойств, проявляющихся в воздействии на общественные отношения; это устойчивые направления правового воздействия в различных сферах социальной действительности; посредством функций выражается сущность мер защиты (наиболее важные, внутренние свойства) и их правовое назначение; функции мер динамичны. Они, будучи зависимыми от функционирования права в целом, развиваются вместе с ним и обуславливаются определенным этапом его развития; функции мер защиты объективно необходимы, поскольку развитие и совершенствование тех или иных функций мер защиты обусловлено наличием существующей реальной потребности в правовом воздействии на конкретные общественные отношения; осуществляются всеми ее составными элементами; предопределяются сущностью мер защиты, их социальным назначением в правовой системе общества; их реализация основывается в большей мере на методе принуждения.

Во-вторых, для обобщения и классификации объектов функций мер защиты их можно подразделить на несколько групп. Так, к первой группе относятся те общественные отношения, которые нарушены и которые необходимо восстановить. Этим объектам соответствует восстановительная функция мер защиты. Вторую группу объектов составляют общественные отношения, которые начали нарушаться или создалась угроза их нарушения. Этим объектам будет соответствовать пресекательная функция мер защиты. В третью группу объектов входят общественные отношения, нарушение которых необходимо предотвратить. Им будет соответствовать превентивная функция мер защиты.

В-третьих, способы осуществления функций мер защиты - это конкретные приемы, при помощи которых они осуществляются. Функции мер защиты осуществляются при помощи следующих способов. Во-первых, посредством установления обязанностей и запретов, которые задают направление поведения субъекта права. Во-вторых, при помощи информационного, исходящего от практики применения законодательства о мерах защиты. В-третьих, посредством реализации санкций, предусматривающих меры защиты. В-четвертых, при помощи наделения граждан правами на самозащиту. В-пятых, путем установления позитивных обязываний, запретов и дозволений, а также угрозы применения государственного принуждения. В-шестых, при помощи закрепления и реализации обязанностей, направленных на восстановление общественных отношений.

Заключение

Проведенное исследование позволяет нам сделать ряд выводов и обобщений. «Юридические меры защиты - самостоятельная юридическая категория, которая является составляющей более широкого явления, - защиты права. Поэтому понятие «юридические меры защиты» не следует отождествлять с понятием «защита права», которая помимо юридических мер защиты включает в себя юридическую ответственность и процессуальную деятельность по их реализации, а также непроцессуальные способы защиты права. Одновременно меры безопасности выступают разновидностью юридических мер защиты». Сами юридические меры защиты - это охранительные правовые средства, применяемые в случае совершения правонарушения или наступления иных юридических фактов, преследующие цели предупреждения, пресечения, регулирования, восстановления, а также обеспечения безопасности.

На основании изложенных в настоящем исследовании существенных характеристик юридических мер защиты можно предложить их следующую дефиницию: меры юридической защиты представляют собой охранительные правовые средства как разновидность государственного принуждения, применяемые в случае совершения правонарушения или наступления иных юридических фактов, преследующие цели предупреждения, пресечения, регулирования, восстановления, охраны прав и свобод, а также обеспечения безопасности.

Юридические меры защиты выступают многофункциональными правовыми средствами и выполняют регулятивную, превентивную и восстановительную функции. В соответствии с юридическими фактами на первый план выдвигается определенная функция. При этом иные функции «не исчезают», а реализуются одновременно с главенствующей функцией. Поэтому представляются весьма спорными попытки обосновать исключительно восстановительный характер мер защиты в частноправовых отраслях права и предупредительный с пресекательным характер мер защиты

в отраслях публичного права. Данный вывод дополнительно подтверждается исследованием соотношения публичных и частных интересов в целях, которые стоят как перед мерами защиты в отраслях права, относящихся к публичному блоку системы права, так и в отраслях права, относящихся к частному праву. Безусловно, отраслевые цели обладают своей спецификой, но, в конечном счете, соответствуют общим целям юридических мер защиты. Кроме того, одна и та же мера защиты может быть направлена на достижение сразу нескольких целей (регулирования, восстановления, пресечения, предупреждения и обеспечения безопасности).

Применительно к общим целям юридических мер защиты можно выделить два уровня. Первый уровень составляют общие цели права, в реализации которых участвуют меры защиты. Второй уровень включает в себя цели, которые выступают в качестве классифицирующих критериев функций мер защиты. Цели следующего порядка (отраслевые) составляют другой уровень целей, а они, в свою очередь, связаны с общими целями мер защиты.

В качестве основной общеправовой цели юридических мер защиты в рамках настоящего исследования мы выделяем обеспечение законности и правопорядка в обществе. В самом общем виде законность можно определить как общеправовой принцип (иными словами отправной пункт, исходное начало), заключающийся в точном и неукоснительном соблюдении всеми субъектами при осуществлении любых видов правоотношений положений Конституции РФ, требований федеральных законов и правил иных нормативно-правовых актов; в ориентации всех участников общественных отношений на положения текущего законодательства. Под правопорядком в юридической науке понимается в самом общем виде такой порядок осуществления общественных отношений, при котором субъекты координируют все свои действия с предписаниями законов и иных нормативно-правовых актов, это обеспечение правомерности поведения, как раз то самое неукоснительное обеспечение и соблюдение принципа

законности. Если законность представляет собой требование всеобщего соблюдения законов, то правопорядок есть фактическая реализация этого требования.

Сущность юридических мер защиты, их общеправовая цель, смысл и предназначение состоят прежде всего в необходимости обеспечения беспрепятственного соблюдения предписанных положений законодательства в сфере осуществления прав, свобод и законных интересов; это своего рода гарантированность законности и правопорядка в общественных отношениях конкретного государства.

Конституция Российской Федерации является основным законом нашей страны, которым закрепляются главные и наиболее значимые ориентиры проводимой к настоящему моменту правовой политики. В связи с чем, рассуждая об общеправовых целях юридических мер защиты, применяемых в отечественной правовой системе, необходимо обратиться именно к содержанию указанного нормативно-правового акта в той его части, которая закрепляет основы. Анализируя общеправовые цели юридических мер защиты не можем не упомянуть и такую цель, как восстановление общественных отношений.

Отраслевыми целями юридических мер защиты являются, например, обеспечение законности и правопорядка в каждой конкретной отрасли; восстановление различных видов общественных отношений; их упорядочение и др. цели, которые отражают отраслевую специфику данных правоотношений

Классификация функций юридических мер защиты, проводимая с учетом характера и целей воздействия, на регулятивную, предупредительную, пресекательную, восстановительную и обеспечения безопасности является сущностной, т.к. основана на двух важнейших признаках функций и показывает их действительное, а также основное социальное предназначение. Кроме того, эти критерии не вступают в противоречие с основаниями классификации специально-юридических

функций права, а также подчеркивают четкую взаимосвязь и взаимозависимость понятийного ряда: специально-юридические функции права - функции отдельных правовых институтов (в данном случае института мер защиты).

Существование регулятивной функции юридических мер защиты обусловлено основным инструментальным предназначением права. Регулятивная функция мер защиты упорядочивает и развивает динамику правоотношений, возникающих в связи с применением мер защиты». Пресекательная функция юридических мер защиты не охватывается содержанием превентивной функции. Они различаются на основе объектов, способов, субъектов и результатов воздействия, а также основного целевого предназначения.

Проведенное исследование имеет как теоретическую, так и практическую значимость ввиду как научного, так и прикладного характера полученных выводов. Кроме того, хотелось бы отметить, что дальнейшая теоретическая разработка понятия меры защиты будет иметь дополнительное правоохранительное значение в деле обеспечения прав, свобод и законных интересов всех субъектов нашего государства.

Библиографический список

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 30.01.2002 г. (в ред. от 12.03.2014 г.) № 1-ФКЗ «О военном положении» // Российская газета. № 21, 02.02.2002.
3. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 г. (в ред. от 12.03.2014 г.) № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» // Российская газета. № 105, 02.06.2001.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 03.10.2016 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 30.12.2015 г.) // Собрание законодательства РФ.- 1994. - № 32.- Ст. 3301
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
7. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
8. Федеральный закон от 06.10.1999 г. (в ред. от 01.01.2016 г.) № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета. № 206, 19.10.1999.

9. Федеральный закон от 27.07.2006 г. (в ред. от 10.01.2016 г.) № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. № 165, 29.07.2006.

10. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ (в ред. от 13.07.2015г.) // Российская газета. № 153-154, 10.08.2001.

11. Федеральный закон от 21.12.1994 г. (в ред. от 30.12.2015 г.) № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Российская газета. № 250, 24.12.1994.

12. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3438;

13. Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3434;

14. Федеральный закон Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534;

15. Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3436;

16. Федеральный закон Российской Федерации от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 10. Ст. 1163;

17. Федеральный закон Российской Федерации от 14 апреля 1998 г. № 63-ФЗ «О мерах по защите экономических интересов при осуществлении внешней торговли» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 16. Ст. 1798;

18. Федеральный закон Российской Федерации от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146;

19. Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802;

20. Федеральный закон Российской Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1020;

21. Федеральный закон Российской Федерации от 26 ноября 1998 г. № 175-ФЗ «О социальной защите граждан в Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5850;

22. Федеральный закон Российской Федерации от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4563;

23. Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судей РФ» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 44

24. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан: утв. Президентом РФ 28 апр. 2011 г. // Российская газета - 2011 - 14 июля.

25. Проект Федерального закона «О нормативно-правовых актах Российской Федерации»: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/39817.html>

II. Список использованной литературы

1. Абрамов А.И. Проблемы реализации регулятивной функции права. - М.: Nota Bene, 2005. - 170 с.
2. Ардашкин В.Д. О понуждении по советскому праву // Советское государство и право. 1970. № 7.
3. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.
4. Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1. - М.: Юрид. лит., 1981
5. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях : учеб. пособие. М., 2002.
6. Байтин М.И. Вопросы общей теории государства и права. - Саратов: СГАП, 2006. - 400 с.
7. Байтин М.И. Сущность права. - Саратов: СГАП, 2001. - 416 с.
8. Болгова В.В., Чураков А.Н. К вопросу о соотношении мер защиты и мер ответственности в праве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск 11. Тольятти, 2000.
9. Барышникова Т.Ю. К вопросу о разграничении мер защиты и мер ответственности // Юридические записки Ярославского государственного университета. - Ярославль: Изд-во Яросл. ун-та, 2003. Выш. 7. - С. 102-110.
10. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 2000.
11. Ведяхин В.М., Шубина Т.Б. Защита права как правовая категория // Правоведение. 1998. № 1.
12. Вершинин А.П. Меры защиты субъективных прав по гражданскому законодательству.
13. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.). Очерки теории и практики. - М.: Городец, 2001.

14. Галузин А.Ф. Безопасность как принцип и функция права // Право и политика. - 2004. - № 11. - С. 4-19.
15. Галузин А.Ф. Принцип правовой безопасности в системе уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства РФ // Вестник Самарской государственной экономической академии. - Самара: СГЭА. - 2006. - № 1 (16). - С. 233-252.
16. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. - М.: Российск. Право, 1992. - 207 с.
17. Грибанов. В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2001.-411 с.
18. Гришин СП. Ответственность и меры защиты в уголовном процессе. Право. Власть. Законность. - Н. Новгород: Нижегород. юрид. ин-ут МВД РФ, 1997.
19. Евдокимов С.В. Правовосстановительные меры. - Н. Новгород, 2001.- 191 с.
20. Кабанов П.А. Карательная функция в системе функций юридической ответственности. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004
21. Казакова Е.Б. Самозащита как юридическое средство. - Пенза: ИИЦ ПГУ, 2007.- 140 с.
22. Керимов Д.А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). - М.: Аванта, 2000. - 560 с.
23. Кондрашев А.А. Конституционно-правовая ответственность в Российской Федерации. - М.: Юристь, 2006. - 345 с.
24. Копылов Н.М. О правовом содержании понятия «экологическая безопасность» // Правоведение. - 2000. - № 1.
25. Левков А.А. Понятие меры защиты в праве // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева, Сер. «Юриспруденция». Вып. 15. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2001.-С. 212-226.

26. Ланг П.П. Правовая процедура как элемент юридического процесса // Вопросы экономики и права. 2013. № 4 (58)
27. Леушин В.И. Социальная ценность и функции права. Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. - М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998.
28. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. О санкциях конституционной ответственности и мерах защиты // Конституционное и муниципальное право. 2014, № 12.
29. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб., 2004.
30. Малько А.В. Политическая и правовая жизнь в России. – М., Юрист, 2006.
31. Макин Н.А. Классификация мер юридической защиты // Вектор науки ТГУ. № 4 (7). 2011.
32. Мальков Б.Н. Основные понятия // Философия права. Хрестоматия : курс лекций. М., 2005.
33. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права // СПС КонсультантПлюс
34. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
35. бщая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист, 2002. - 520 с.
36. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., М., 1997.
37. Осинцев Д.В. К вопросу о категории «юридический процесс» // Российский юридический журнал 2011. № 3.
38. Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине - «общей теории процессуального права» // Государство и право. 2003. № 12.

39. Рязановский В.А. Единство процесса. М., 1996. С. 18 (напечатано по изданию: Рязановский В.А. Единство процесса // Труды профессоров Иркутского университета. Вып. 1. Иркутск, 1920).

40. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. М., 2009.

41. Полетаев Ю.Н. Удержание из заработной платы как имущественная мера защиты сторон трудового правоотношения // Практика применения трудового законодательства. - № 8. - 2004.

42. Тебряев А.А. Меры ответственности и меры защиты в гражданском праве // Юридическая мысль.-2001.-№6.

43. Трунцевский Ю.В. Гражданско-правовые меры защиты авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере // Юрист. - 2002. - № 1.

44. Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 198 с.

45. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1987.

46. Фомин А.А. Юридическая безопасность в сфере законотворчества и правореализации. - Пенза, 2006. - 236 с.

47. Фомин А.А. Юридическая безопасность субъектов российского права. - Саратов: СГАП, 2005. - 332 с.

III. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Евдокимов СВ. Правовосстановительные меры в российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. - Н.Новгород, 1999. - 218 с.

2. Батурин Н.А. Оценочная функция психики: дис. ... докт. псих. наук. СПб, 1998.

3. Бессолицын А.Г. Цели и функции юридических мер защиты: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2008.

4. Ермаков А.Н. Меры защиты в арбитражном процессуальном праве: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2002. - 27 с.
5. Звягинцева Л.М. Меры защиты в советском семейном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Свердловск, 1980. - 15 с.
6. Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2003.
7. Левков А.А. Меры защиты в российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2002. - 216 с.
8. Лукьянова Е.Г. Процессуальное право и его место в структуре права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000
9. Мызникова Е.А. Цели в праве: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011.
10. Николайченко О.В. Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.
11. Радько Т.Н. Теоретические и методологические проблемы функций социалистического права: Дис. ... д-ра юрид. наук. - Рязань, 1978. - 409 с.
12. Соколова Н.В. Этапы становления процессуального права России: с 1917 года по настоящее время: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007.
13. Соломеник Н.Л. Восстановительная функция юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. - Тольятти, 2007. - 174 с.
14. Торопов А.Н. Восстановительная функция права (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 1998. - 26 с.
15. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2000
16. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2000. - 195 с.
17. Чичерова Л.Е. Ответственность в семейном праве: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2004.

18. Чумак Л.А. Природа и механизм реализации охранительной функции советского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук.-Киев, 1986.

19. Шундигов К.В. Цель и средства в праве: Общетеоретический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.

20. Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: Дис. ... канд. юрид. наук. - Самара, 1997. - 228 с.

IV. Электронные ресурсы:

1. Законность. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

2. Законность и правопорядок. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/zakonnost.html>

3. Иеринг Р. Цель в праве. Электронный ресурс. Режим доступа: http://zib.com.ua/ru/1463-cel_v_prave.html

4. Комментарий к Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://msk-gid.ru/docs/show/4008.html>

5. Правовая культура. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0

6. Тимирязев, Климент Аркадьевич. Электронный ресурс. Режим доступа:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%8F%D0%B7%D0%B5%D0%B2,%D0%9A%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%90%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%8