

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки)

Теория и методика образовательной деятельности
(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Формирование готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы

Обучающийся

И.В. Павлухин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный руководитель

д-р пед.наук, профессор Г.В. Ахметжанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические аспекты формирования готовности педагога к инновационной деятельности	13
1.1 Готовность педагога: понятие и структура	13
1.2 Методическая работа школы как ресурс формирования готовности педагога к инновационной деятельности	20
1.3 Организационно-педагогические условия формирования готовности педагога к реализации инноваций	28
Глава 2 Экспериментальное исследование готовности педагога к реализации инноваций в образовательной среде школы	38
2.1 Диагностика уровня готовности педагогов к реализации инноваций	38
2.2 Формирование готовности педагога к реализации инноваций в системе методической работы школы	46
2.3 Оценка результативности опытно-экспериментальной работы	55
Заключение	66
Список используемой литературы	69
Приложение А Нормативы испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) девятой ступени	80
Приложение Б Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов к реализации инноваций на констатирующем этапе эксперимента	82
Приложение В Программа Городского туристического слета педагогов..	85
Приложение Г Пример заполнения дневника самоконтроля	86

Приложение Д Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов к реализации инноваций на контрольном этапе эксперимента	88
---	----

Введение

Актуальность исследования обусловлена активными инновационными процессами в научно-технологической, социально-экономической, общественно-политической сфере современного российского общества. Происходящие изменения оказывают существенное влияние на социальную сферу, в том числе и на образование.

Всемирная практика такова, что уровень развития страны оценивается по степени применения и внедрения инноваций, которые делают страну конкурентоспособной на внешнем рынке. Развитию инноваций как фактору повышения конкурентоспособности уделено существенное внимание в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [53]. Достижение поставленных национальных целей, в частности «ускорение технологического развития Российской Федерации, увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации» [41, с. 7], возможно не только за счет создания соответствующей инфраструктуры, но и осуществления научных исследований и разработок.

В последние десятилетия об инновациях и инновационной деятельности заговорили и в педагогической науке, при чем, как теоретики, так и практики. Министерство науки и высшего образования РФ нацелено на модернизацию и развитие системы образования в соответствии с основными направлениями социально-экономического развития государства [44].

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» признает, что инновационный процесс в образовании свидетельствует о роли инноваций в современном обществе и обнаруживает тот факт, что инновационная деятельность рассматривается как средство обеспечения качества образования и повышения его эффективности [42]. Национальный проект «Образование» одним из основных направлений достижения целей развития определяет стимулирование инноваций в сфере образования.

В системе образования вводятся новые федеральные государственные образовательные стандарты, актуализируются действующие, обновляются технологии обучения, совершенствуется система оценки качества образования (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ). Одной из инноваций стало внедрение Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне!». Цели и задачи реализации данной инновации, поставленные перед образовательными организациями, выходят за рамки учебно-воспитательного процесса. При этом, педагог становится не только субъектом, но и объектом данного инновационного процесса – образцом «развития основных физических качеств, знаний, умений и навыков в соответствии с половыми и возрастными особенностями развития человека» [43]. Реализация подобных инноваций требует от учителя определенного уровня готовности, активности и профессионального мастерства. Все это обуславливает актуальность темы исследования на социально-педагогическом уровне.

Термин «инновация» впервые введен в культурологии как обозначение внедрения элементов одной культуры в другую. В педагогике встречаются различные трактовки данного понятия. Во-первых, инновация рассматривается как социально-психологическое качество деятельности (В.В. Антонюк); во-вторых, как процесс приобретения опыта, связанного с изменениями в социально-образовательной среде (А.И. Пригожий); в-третьих, как определенные изменения в образе действий и стиле деятельности и мышления, основанная на целостной концепции, положенной в основу общей учебно-воспитательной системы (М.В. Кларин); в-четвертых, как фактор стимулирования профессиональной активности учителей (Т.Г. Браже, С.Г. Вершловский); и, в-пятых, как проявление творчества в педагогической деятельности (В.А. Кан-Калик). В литературе инновации характеризуются «как актуально значимые и системно самоорганизующиеся новообразования, возникающие на основе разнообразия инициатив и новшеств, которые становятся перспективными для эволюции образования и позитивно влияют на его развитие» [79, с. 411]. На сегодняшний день в науке нет общепринятой

трактовки понятия «инновация», что свидетельствует о его сложности и многоаспектности, и о наличии научного интереса к исследованию данного феномена.

Изучением вопросов внедрения инноваций в образовательный процесс занимались М.С. Бургин, В.П. Беспалько, Т.В. Воронцова, В.И. Загвязинский, М.В. Кларин, Н.И. Лапин, В.Я. Ляудис, Н.Я. Найн, А.И. Пригожин, В.А. Сластенин, Н.Р. Юсуфбекова и другие. Исследования состояния готовности педагога к инновационной деятельности представлены в работы Б.Г. Ананьева, М.И. Виноградова, С.Д. Полякова, В.Н. Пушкина, А.А. Ухтомского, Б.Ф. Ломова, А.В. Хуторского и других авторов. При этом несмотря на то, что данная тема достаточно хорошо теоретически изучена и представлена педагогической практикой отдельных инновационных образовательных учреждений, целенаправленная работа по формированию готовности педагогических работников к инновационной деятельности в массовой практике достаточно ограничена. Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне основывается на изучении содержания готовности педагога к реализации инноваций в образовательной среде школы, условий, механизмов, форм и методов ее повышения.

Формирование готовности педагога к достижению провозглашенных стратегических целей, решению инновационных задач невозможно без развития «системы кадрового обеспечения сферы образования, позволяющей каждому педагогу повышать уровень профессионального мастерства на протяжении всей профессиональной деятельности» [16, с. 4]. Однако существующая в дополнительном профессиональном образовании система повышения квалификации не способна эффективно влиять на формирование готовности учителя школы к реализации инноваций с учетом ресурсных возможностей конкретного образовательного учреждения. Организуемая в школе методическая работа является частью системы непрерывного образования. Методическая работа общеобразовательного учреждения, при условии ее сосредоточения на цели, способна выступить действенным

механизмом подготовки педагога, что определяет актуальность исследования на научно-методическом уровне.

Несмотря на то, что тема формирования готовности педагогов к инновационной деятельности неоднократно исследована, можно выделить ряд недостатков:

- понятие «готовность педагога к реализации инноваций» рассмотрено недостаточно;
- процесс формирования данной готовности в системе методической работы общеобразовательного учреждения не исследован полностью;
- условия организации процесса формирования готовности учителей к реализации инноваций в сфере физкультуры и спорта не разработаны.

Анализ научной литературы и практики организации методической работы по формированию готовности педагога к реализации инноваций в общеобразовательном учреждении позволил выявить противоречия между:

- потребностью общества в реализации инноваций в образовательной среде школы и недостаточной готовностью учителей к их активному внедрению;
- имеющимися научными знаниями о формировании готовности педагога к инновационной деятельности и уровнем использования этих знаний при проектировании условий ее формирования в системе методической работы школы;
- существующей системой кадрового обеспечения сферы образования и недостаточным использованием потенциальных возможностей конкретного учреждения.

Актуальность исследования и противоречия, описанные выше, позволили сформулировать проблему: как сформировать готовность педагога к реализации инноваций в образовательной среде школы?

Тема исследования: «Формирование готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы».

Цель исследования: повысить уровень сформированности готовности

педагогов школы к активному внедрению инноваций посредством разработки и реализации в системе методической работы организационно-педагогических условий.

Объект исследования: процесс формирования готовности педагогов к реализации инноваций в школе.

Предмет исследования: организационно-педагогические условия формирования готовности педагогов к реализации инноваций в системе методической работы школы.

Гипотеза исследования: формирование готовности учителя к реализации инноваций будет успешной, если:

- проанализировать понятие «готовность» и определить содержание «готовность педагога к реализации инноваций»;
- рассмотреть ресурсные возможности системы методической работы школы в аспекте формирования готовности педагога к инновационной деятельности;
- использовать потенциал методической деятельности общеобразовательного учреждения в формировании исследуемого феномена;
- определить в системе методической работы школы организационно-педагогические условия, способствующие формированию готовности педагогов к реализации инноваций.

Задачи исследования:

1. На основе изучения научной литературы уточнить понятие «готовность педагога к реализации инноваций».
2. Определить компоненты исследуемой готовности педагога.
3. Выявить организационно-педагогические условия системы методической работы общеобразовательной организации, позволяющие влиять на формирование исследуемого феномена.
4. Провести экспериментальное исследование по повышению уровня сформированности готовности педагогов к внедрению инноваций в системе

методической работы школы.

5. Обобщить результаты исследования и сделать выводы.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы, раскрывающие вопросы:

- педагогической инноватики (В.И. Загвязинского, М.В. Кларина, А.И. Пригожина, В.А. Слостенина, Н.Р. Юсуфбековой и других);
- внедрения инноваций в образовательный процесс (С.А. Баширова, Г.Д. Бессараб, Ш.М. Каланова, Т.Н. Костина, И.В. Роберт, А.В. Рубцов и других);
- инновационной деятельности педагогов в образовательном процессе (О.Б. Зайцева, В.П. Кваша, СМ. Конюшенко, Л.С. Подымова и других).

Методы исследования: теоретические (анализ научной литературы по теме исследования, обобщение, сравнение); эмпирические (наблюдение, беседа, тестирование, анкетирование; анализ положительного педагогического опыта; педагогический эксперимент); методы количественной и качественной обработки результатов опытно-экспериментальной работы.

Опытно-экспериментальная база исследования: МБУ «Школа №23 имени Пальмиро Тольятти», муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение городского округа Тольятти «Школа № 20 имени Героя Советского Союза Д.М. Карбышева». В исследовании приняло участие 70 педагогов.

Организация исследования осуществлялась в три этапа: поисково-аналитический, опытно-экспериментальный, обобщающий.

На первом – поисково-аналитическом – этапе (2022 г.) проанализирована психологическая, педагогическая, методическая литература по проблеме исследования; определена сущность основных понятий исследуемой темы: готовность, готовность к инновационной деятельности, готовность педагога к реализации инноваций, методическая

работа; выявлены организационно-педагогические условия формирования готовности педагога к реализации инноваций в образовательной среде школы.

На втором – опытно-экспериментальном – этапе (2023-2024 гг.) осуществлялась экспериментальная проверка эффективности выделенных организационно-педагогических условий формирования готовности педагога к инновационной деятельности в системе методической работы общеобразовательной организации.

На третьем – обобщающем – этапе (2024 г.) проанализированы теоретическая и эмпирическая части исследования по формированию готовности педагогов к реализации инноваций, сформулированы выводы, исследование подготовлено к представлению и защите.

Научная новизна исследования заключается в выявлении организационно-педагогических условий системы методической работы общеобразовательного учреждения по формированию готовности педагогов к реализации инноваций в сфере физкультуры и спорта.

Теоретическая значимость состоит в конкретизации понятия «готовность педагога к реализации инноваций», описании ее структурных компонентов.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что представленные материалы могут быть использованы методическими службами общеобразовательных учреждений г.о. Тольятти в формировании готовности педагогов к реализации инноваций в сфере физкультуры и спорта.

Достоверность и обоснованность выводов и результатов опытно-экспериментальной работы обеспечивается использованием научных методов исследования; формированием диагностической карты исследования, отвечающей его целям и задачам; сравнением данных, полученных в ходе опытно-экспериментальной работы.

Личное участие автора выражается в анализе научной литературы, подборе диагностических методик, разработке методики проведения эксперимента и деятельности на каждом из его этапов.

Апробация и внедрение результатов исследования отражены в публикациях, выступлениях автора на научно-практических конференциях и участии в конкурсных мероприятиях различного уровня, среди которых:

- международный конкурс исследовательских работ для студентов и учащихся образовательных учреждений в области педагогических и психологических наук (лауреат);
- открытый международный конкурс инициативных научно-исследовательских проектов «Высокие цели» (1 место);
- всероссийская олимпиада «Воспитание как основа современного общества» (лауреат 1 степени);
- всероссийский профессиональный конкурс методических материалов и творческих работ «Нравственно-патриотическое воспитание детей» (лауреат 2 степени);
- всероссийский педагогический конкурс «Воспитание патриота и гражданина России 21 века» (победитель 3 степени);
- всероссийская научно-практическая конференция «Образование, инновации, исследования как ресурс развития сообщества».

На защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие «готовность педагога к реализации инноваций» определена как интегративная характеристика, выражающаяся в направленности личности на деятельность по осмыслению, разработке, освоению, внедрению и распространению инноваций на основе профессиональных мотивов, способностей, специальных знаний и умений.

2. Исследуемая готовность педагога состоит из следующих структурных компонентов:

- мотивационно-личностного (характеризуется показателями: наличие положительной мотивации, ценностного отношения к инновациям в образовательной среде школы, активности в инновационной деятельности, способности к саморазвитию);

- когнитивного (представлен показателями: базовый уровень теоретических и практических знаний в области инноватики, инновационный стиль мышления);
- деятельностного (выражен в показателях практических умений).

3. Методическая работа образовательного учреждения обладает существенным потенциалом в формировании готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы. Работу в данном направлении можно структурировать по таким направлениям как:

- технологическое (предполагает диагностику профессиональной деятельности педагогов, ее изучение и анализ);
- педагогическое (включает в себя непосредственно повышение уровня готовности учителей к реализации педагогических инноваций);
- научное (подразумевает апробацию инноваций);
- управленческое (непосредственное руководство методической работой в аспекте ее планирования, организации и контроля).

4. Выявлено, что повышение уровня сформированности готовности педагогов к инновационной деятельности в сфере физкультуры и спорта требует создания следующих организационно-педагогических условий:

- формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов;
- обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций;
- самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности к инновационной деятельности.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, двух глав, заключения. Работа содержит 9 рисунков и 20 таблиц, список используемой литературы (84 источника), 5 приложений. Основной текст работы изложен на 79 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования готовности педагога к инновационной деятельности

1.1 Готовность педагога: понятие и структура

Современные требования общества и государства, предъявляемые к образованию как социальному институту, перманентный процесс изменений в системе образования обуславливают требования к профессиональному становлению и развитию педагога, ориентируя его на осуществление инновационной деятельности. Образованию необходим учитель, способный генерировать и воплощать в жизнь инновационные идеи в различных областях знаний, владеющий инновационным мышлением, готовый к реализации инноваций в образовательной среде школы [74].

Понятие «готовность» часто встречается в научной и научно-популярной литературе. В самом общем, наиболее абстрактном представлении под готовностью понимается «состояние, когда все сделано для того, чтобы приступить к выполнению, осуществлению чего-либо» [68]. Готовность свидетельствует о согласии, желании, волеизъявлении к чему-либо. Понятие многомерно, включает философские, психофизиологические, психологические и педагогические аспекты.

В справочной литературе готовность (с англ. – preparedness) определяется, во-первых, как «положение подготовленности, в котором организм настроен на действие или реакцию» [7, с. 139]; во-вторых, как «состояние человека, при котором он готов извлечь пользу из некоторого опыта. В зависимости от типа опыта, это состояние может пониматься как относительно простое и биологически детерминированное или как сложное в когнитивном плане и в плане развития» [7, с. 139].

В психологии готовность – это «активно-действенное состояние личности, установка на определенное поведение, мобилизованность сил для выполнения задачи. Для готовности к действиям нужны знания, умения,

навыки, настроенность и решимость совершить эти действия» [77, с. 563]. Характеризуя готовность, описывают разнообразные состояния человека, его намерения, мотивы и даже способности к определенному виду деятельности (учению или труду).

Готовность раскрывают через совокупность мотивационных, познавательных, эмоциональных и волевых качеств личности, через общее психофизиологическое состояние, обеспечивающее актуализацию возможностей, направленность личности на выполнение определенных действий [70].

В педагогической науке исследуются различные виды готовности. Среди них традиционно преобладает готовность детей к школе, готовность обучающихся к выбору профессии (к профессиональному самоопределению), а также готовность к профессиональной деятельности [18]. К вопросам готовности как способности педагога к профессиональной деятельности и овладению мастерством одной из первых обратилась Н.В. Кузьмина [32].

Готовность к профессионально-педагогической деятельности предполагает определенный «уровень профессионального мастерства педагога, включающий в себя овладение стандартами профессионально-педагогического образования» [46, с. 258] и является основой профессиональной компетентности. Традиционно в структуре готовности выделяют теоретический компонент, который описывается наличием специальных знаний, и практический компонент – комплекс аналитических, прогностических, проективных, рефлексивных умений, выражающийся во внешних (предметных), организаторских и коммуникативных навыках и действиях, поведении и деятельности. Описание готовности к реализации инноваций в образовательной среде школы заставляет обратиться к понятию деятельности.

В науке инновационная деятельность рассматривается в широком и узком смыслах. «В широком смысле определяется как деятельность, направленная на улучшение использования ресурсов, повышение уровня и

расширение структуры удовлетворяемых потребностей (общества и отдельных его членов). В узком смысле под инновационной деятельностью понимается деятельность, связанная с использованием результатов фундаментальных научных исследований для разработки новой продукции или технологии (совершенствования существующей продукции и технологии) и последующей коммерциализацией разработок – осуществлением производства новой продукции и технологических систем и реализацией их на внутренних и зарубежных рынках» [67, с. 169]. Иными словами, инновационная деятельность может быть определена как деятельность по созданию, освоению, распространению и внедрению инноваций на основе использования результатов проведенных научных исследований. В рамках описываемого исследования будем понимать инновационную деятельность и деятельность педагога по реализации инноваций в образовательной среде школы как тождественные понятия.

Выполнение подобной деятельности ставит учителя перед необходимостью переоценить собственные профессиональные умения и навыки, способности и ресурсы, трансформировать их, ориентируясь на инновации. То есть инновационная деятельность становится фактором «реализации профессиональных возможностей педагога, раскрытия его творческого потенциала, условием его личностного развития, профессионализации, углубления и расширения профессионального образования, воспитания и самообучения, профессионального самоопределения и саморазвития» [76, с. 44].

Понятие готовности педагога к инновационной деятельности осмысливается по-разному [13], [69], [82]. Одни исследователи характеризуют данную готовность как «психическое и психосоциальное образование, определяющее отношение субъекта к реальности (предметной и социальной); другие – как установку на выработку новых концепций, способов поведения и взаимодействия; третьи – как психологическую готовность к реализации инновационного поведения [1], [76]. Рассмотрим некоторые трактовки.

Под готовностью педагога к инновационной деятельности Е.Э. Воропаева понимает «сложную личностно-профессиональную характеристику, определяющую направленность педагога на развитие своей профессиональной деятельности, обуславливающую активность и самостоятельность освоения инноваций, творческую самореализацию, создание способов педагогической деятельности, обладающих инновационной направленностью» [12, с. 3].

Готовность педагога к инновационной деятельности, по мнению В.С. Лазарева, – это «совокупность качеств педагога, определяющих его направленность на развитие своей педагогической деятельности, а также деятельности педагогического коллектива образовательной организации; способность к выявлению актуальных проблем построения учебно-воспитательного процесса, поиску и реализации эффективных способов их решения» [33, с. 45].

Т.И. Сергеевой выделяется «личностная готовность учителя к инновационной деятельности и характеризуется как сформированная мотивация, знания, умения, навыки, профессионально и личностно значимые качества, необходимые для разработки и внедрения в образовательный процесс педагогических инноваций» [61], [76].

С.А. Трифонова описывает готовность к реализации инновационной деятельности как «совокупность качеств педагога, определяющих его направленность на осуществление комплекса видов работ, реализуемых в инновационном процессе и направленных на создание, освоение и распространение инноваций» [71, с. 208].

В своем исследовании Л.В. Ширина придерживается представления о готовности педагогов к инновационной деятельности как «интегративном качестве личности, определяющем направленность педагога на осуществление комплекса работ по созданию, освоению и распространению инноваций, который обладает совокупностью знаний об инновационной деятельности, ее сущности, задачах, принципах, содержании, формах,

методах, а также умений, необходимых для эффективной реализации инновационной деятельности в учебно-воспитательном процессе» [76, с. 46]. Несмотря на различия в трактовках исследователи сходятся во мнении о том, что готовность педагога выступает решающим фактором успешного осуществления инновационной деятельности.

Обобщая приведенные выше трактовки исследуемого феномена, приходим к выводу, что готовность педагога к реализации инноваций – интегративная характеристика, выражающаяся в направленности личности на деятельность по осмыслению, разработке, освоению, внедрению и распространению инноваций на основе профессиональных мотивов, способностей, специальных знаний и умений.

Понятие готовности по содержанию является многокомпонентным. Например, Н.И. Раитина описывает готовность педагога к инновационной деятельности как «интегративное профессионально значимое личностное качество, включающего мотивационно-ценностный, когнитивный, операционально-деятельностный, эмоционально-волевой структурные компоненты [56].

Кратко представим результаты некоторых исследований по вопросу структуры готовности педагогов к инновационной деятельности представлено в таблица 1.

Таблица 1 – Структурные компоненты готовности педагога к инновационной деятельности

Автор(ы)	Наименование компонентов
Е.Э. Воропаева	мотивационный, когнитивный, личностный, деятельностный [12]
И.Д. Дерновский	мотивационный, когнитивный, креативный, рефлексивный [20]
Н.Ф. Ильина	личностный, теоретический и практический [25]
Н.С. Пономарева	организационно-управленческий, структурный, деятельностный, содержательный и субъектный [50]
Е.В. Прохорова	Когнитивный, аффективный, деятельностный [55]
Т.А. Прищепа	мотивационно-целевой, информационно-познавательный, рефлексивно-конструктивный, деятельностно-коммуникативный [52]
В.А. Сластенин, Л.С. Подымова	мотивационный, креативный, технологический и рефлексивный [63]

Продолжение таблицы 1

Автор(ы)	Наименование компонентов
С.А. Трифонова	методологический, технологический, рефлексивный [70]
Л.В. Шишова	мотивационно-ценностный, когнитивный, операционально-деятельностный [76]

На основе изучения и анализа научных исследований [4], [6], [10], [23], [62], [84] определим следующие компоненты готовности учителя к реализации инноваций: мотивационно-личностный, когнитивный и деятельностный.

Мотивационно-личностный компонент предполагает наличие у педагога положительного отношения к инновациям в сфере образования и собственном участии в инновационной деятельности, особый позитивный настрой на реализацию инноваций в профессиональной деятельности. Такое отношение основано на способности анализировать себя как субъекта профессиональной деятельности и образовательные результаты, полученные в ходе данной деятельности; собственные творческие и педагогические способности, умения и навыки в области ведения инновационной деятельности; стремление к саморазвитию и самосовершенствованию [45].

Показателями данного компонента являются положительная мотивация, ценностное отношение к инновациям в образовательном процессе, активность, рефлексивные умения, способность к саморазвитию в целом и к инновационной деятельности в частности [80], [81].

Когнитивный компонент выражается в знаниях об основах наук, необходимых для осмысления инноваций в сфере физической культуры и спорта, о методах преобразования образовательной среды школы, способах продуцирования и реализации инноваций, а также в умениях критически оценивать информацию, творчески мыслить, умениях осуществлять исследовательскую деятельность.

Показатели для данного компонента: базовый уровень теоретических (умение оперировать категориями инноватики) и практических (знание целей, задач, методов и приемов инновационной деятельности) знаний педагога в

области инноватики; особый (инновационный) стиль мышления, направленный на обеспечение инновационной деятельности [54].

Деятельностный компонент характеризует учителя с позиции владения умениями и навыками, необходимыми для реализации инноваций в собственной профессиональной деятельности, то есть умениями на практике применить имеющиеся знания о способах инновационной деятельности. Показатели выражены в ряде умений (конструктивных, исследовательских, диагностических, проектировочных, прогностических, организационных, коммуникативных и прочих), необходимых педагогу не только для осуществления профессиональной, но и инновационной деятельности в сфере физической культуры и спорта [59].

Структура готовности рассмотрена в аспекте основных категорий, раскрывающих ее компоненты, и схематично представлена на рисунке 1.

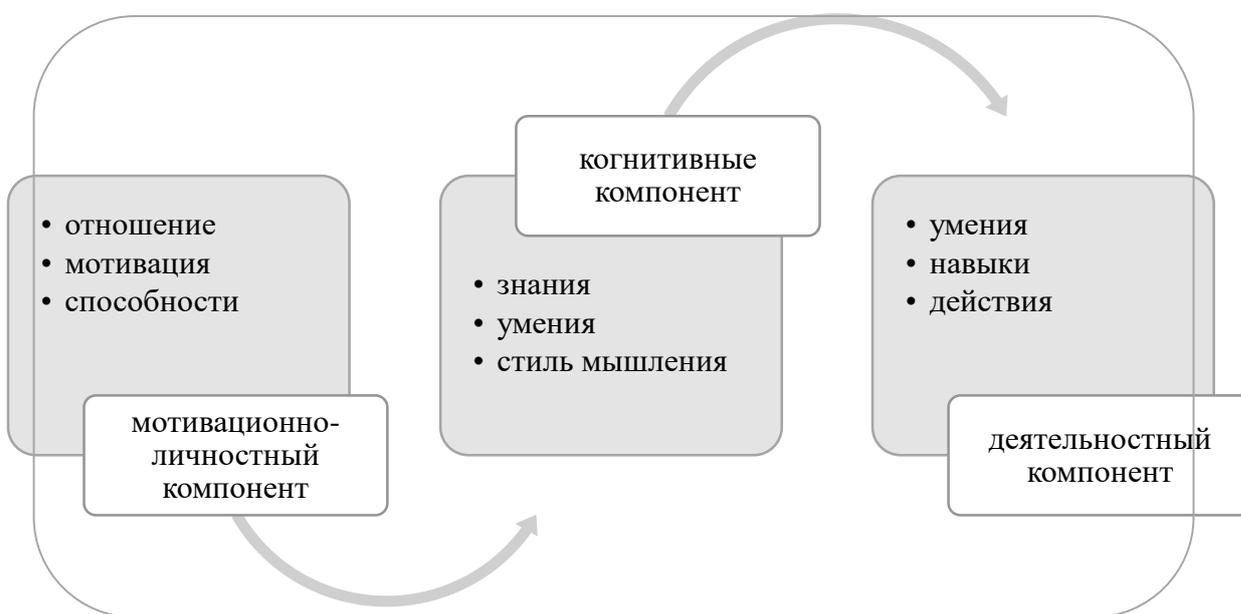


Рисунок 1 – Структура готовности педагога к реализации инноваций

Таким образом, понятие «готовность» рассматривается как состояние мобилизации возможностей и способностей личности, как установка на

определенное поведение в той или иной сфере деятельности и как свойство личности, обеспечивающее предрасположенность к определенной деятельности.

Инновационная деятельность выступает неотъемлемой частью профессиональной деятельности современного педагога и в определенном смысле может быть рассмотрена как деятельность по созданию, освоению, распространению и внедрению инноваций, что делает понимание данной категории тождественным деятельности педагога по реализации инноваций.

Готовность учителя к реализации инноваций определена как интегративная характеристика, выражающаяся в направленности личности деятельность по осмыслению, разработке, освоению, внедрению и распространению инноваций на основе профессиональных мотивов, способностей, специальных знаний и умений. Выделены структурные компоненты готовности: мотивационно-личностный (который представлен положительной мотивацией, ценностным отношением к инновациям в образовательном процессе, активностью, способностью к саморазвитию), когнитивный (базовый уровень теоретических и практических знаний в области инноватики, инновационный стиль мышления) и деятельностный (практические умения).

1.2 Методическая работа школы как ресурс формирования готовности педагога к инновационной деятельности

Современные общеобразовательные учреждения переживают значительные изменения, связанные с постоянным обновлением нормативно-правовой базы, регламентирующей их функционирование (инновации «сверху», например, Федеральные государственные образовательные стандарты или Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне!»). Существенное влияние на систему образования оказывает инициатива родителей и обучающихся, стимулируя появление и реализацию

инноваций «снизу». При этом от педагога требуется знание тенденций основных инновационных изменений в образовательной системе, понимание их научно-методологического обеспечения (концепций, подходов, технологий, форм и многого другого), обладание развитым критическим мышлением и системным видением, стремлением к творческому поиску, готовностью к реализации различных инициатив. Формирование у учителя готовности к реализации педагогических инноваций требует специальной подготовки. Важнейшим ресурсом такой подготовки становится методическая работа школы.

Согласно М.М. Поташнику методическая работа – «это целостная, основанная на достижениях науки, передового опыта и конкретном анализе затруднений учителей система взаимосвязанных мер, действий, мероприятий, направленных на всестороннее повышение мастерства педагогов школы» [51, с. 127].

Методическая работа является неотъемлемой частью системы непрерывного образования, занимая место в цепочке «общее образование – профессиональное образование – дополнительное профессиональное образование». В рамках этой системы выстраивается методическая деятельность в направлении усовершенствования профессиональных компетенций педагогических работников и повышения качества образовательного процесса. Система методической работы направлена на решение актуальных социально-педагогических проблем отрасли образования и нормативно закреплённых программных требований к результату профессиональной деятельности педагогов.

В литературе в качестве целей методической работы выделяются:

- «освоение наиболее рациональных методов и приемов обучения и воспитания обучающихся;
- повышение уровня общепедагогической (обще дидактической), психологической и методической подготовленности педагога к организации и ведению педагогического процесса;

– обмен опытом между членами педагогического коллектива, выявление и пропаганда актуального педагогического опыта» [47, с. 321].

Среди задач методической работы обозначены следующие:

- «формирование в деятельности педагогического коллектива школы инновационной направленности, проявляющейся в систематическом изучении, обобщении и распространении педагогического опыта, в работе по внедрению современных достижений педагогической науки;
- повышение уровня теоретической (предметной) и психолого-педагогической подготовки учителей начальной школы и учебных предметов;
- организация работы педагогического коллектива школы по внедрению новых образовательных программ, вариантов учебных планов, требований образовательных стандартов и других нормативных документов;
- обогащение образовательного процесса новыми педагогическими технологиями, формами и методами обучения и воспитания;
- оказание научно-методической помощи учителям на индивидуальной основе: молодые учителя, учителя-предметники, классные руководители; учителя, испытывающие определенные затруднения в педагогической работе; учителя, имеющие разный педагогический стаж; учителя, не имеющие специального педагогического образования;
- оказание постоянной консультативной помощи учителям в организации педагогического самообразования, повышение квалификации и профессиональной переподготовки педагогических кадров;
- повышение общего уровня профессионально-педагогической культуры учителей, стремление учителей использовать в своей работе научные знания и выполнять педагогические исследования в рамках деятельности инновационных образовательных площадок разного уровня» [66, с. 55–56.].

Методическая деятельность пронизывает все уровни системы образования. На уровне региона функции программно-методического управления Министерства образования и науки Самарской области осуществляет ГАУ ДПО СО «Институт развития образования».

На муниципальном уровне создаются методические сообщества (основанием для интеграции служит принадлежность к предметной области). Например, в г.о. Тольятти созданы сетевые методические сообщества, функционирование которых поддерживается в том числе виртуальными методическими кабинетами, под руководством МОАУ ДПО «ЦИТ», выполняющим и координационные функции, делегированные департаментом образования администрации города.

На уровне образовательного учреждения методическая деятельность представлена структурой методических объединений и групп. «Основные направления, содержание и формы методической работы в конкретном общеобразовательном учреждении определяет педагогический и научно-методический совет. Научно-методический совет – координационный центр методической работы и рабочий орган педагогического совета – формируется из опытных руководителей структурных подразделений, заместителей руководителя, руководителей методических объединений и педагогов, отличающихся высоким уровнем профессионализма» [58, с. 3.]. Непосредственным осуществлением методической работы занимается заместитель директора по учебно-воспитательной (или научно-методической) работе.

Формами методической работы являются различные методические мероприятия: постоянно действующие семинары-практикумы, презентации передового опыта работы учителей-предметников, лекции и консультации, а также курсы повышения квалификации посредством привлечения организаций дополнительного профессионального образования. К традиционной форме работы относится посещение открытых уроков и занятий с последующим педагогическим самоанализом и обсуждением. При

необходимости в школе созывается оперативное методическое совещание, на котором педагоги знакомятся с официальными документами или обсуждают неотложные вопросы организации образовательного процесса.

В школе создаются методические кабинеты или методические уголки, в которых подбирается и представляется актуальные нормативно-правовые и программно-целевые документы в сфере образования, психолого-педагогическая литература, периодика и иные источники, отвечающие поставленным в учреждении целям и задачам методической работы. Ценным является аккумулярование методических (дидактических) материалов учителей данной школы. Это позволяет выявить, систематизировать, обобщить положительный педагогический опыт с целью обмена между членами педагогического коллектива, а также представления на конкурсных мероприятиях, издания методических материалов, то есть диссеминации опыта.

«Методическая работа осуществляется в течение учебного года и органично соединяется с повседневной деятельностью учителя. При планировании не маловажное значение имеет выбор направлений (тематики) и сроков, приемлемых для всех членов педагогического коллектива» [58, с. 3.]. Методическое совершенствование компетенций учителей осуществляется также в процессе самообразования, в связи с чем особое значение приобретают индивидуальные результаты отдельных педагогов. На качество организации методической работы оказывают влияние характеристики педагогического коллектива (половозрастные характеристики, квалификационный уровень, общий и педагогический стаж); кадровая ситуация (как правило характеризующуюся дефицитом учителей); а также сложившиеся в коллективе традиции [75].

В процессе формирования готовности учителей к инновационной деятельности необходимо использовать потенциал осуществляемой методической работы, а именно: ее системность и последовательность,

длительность и постоянство, учет характеристик коллектива и школьных традиций [83].

Кроме того, особенность методической работы заключается в ее творческом характере. «Поддержанию духа творчества способствуют совместная разработка конкретной методической проблемы, избранной педагогическим коллективом, организационно-деятельностные и деловые игры с моделированием различных психолого-педагогических ситуаций, школы передового опыта» [15, с. 128].

Содержание и формы методической работы определяются актуальными задачами жизнедеятельности школы и проблемами, выявленными в ходе внешнего мониторинга и экспертизы, а также самообследования. В основе методической работы – ее комплексный характер.

Условно содержание методической работы можно представить в виде четырех направлений деятельности: технологического, педагогического, научного и управленческого [78]. Технологическое предполагает диагностику учителей как субъектов труда, анализ их педагогической деятельности, выделение и описание передового опыта. «Педагогическое – оказание практической помощи педагогическим работникам в совершенствовании педагогического мастерства, повышении квалификации, развитии творческой инициативы и самообразования. Определение средств согласования индивидуальных позиций педагогических работников и консолидация всего педагогического коллектива в рамках цели образовательного учреждения» [78, с. 198].

Деятельность в рамках научного направления – это:

- «организация опытно-экспериментальной работы по апробации новых идей, концепций, программ развития образовательного учреждения;
- организация экспериментальных площадок по изучению и апробированию учебно-программной документации в условиях стандартизации профессионального образования;

- оказание помощи научным организациям в проведении экспериментальной работы в области психологии, педагогики, новых технологий профессионального обучения, проводимой на базе образовательного учреждения;
- проведение научно-практических конференций; оказание помощи администрации образовательного учреждения в работе по мониторингу (отслеживанию) введения образовательных стандартов в практику работы учебного заведения» [78, с. 199].

Реализация перечисленного требует от работников определенных управленческих знаний и умений.

Управленческое направление реализуется в мероприятиях и мерах по:

- «формированию коллектива педагогов, готовых к реализации инноваций в образовательной среде школы с учетом нормативных требований;
- накоплению банка данных нормативно-правовой и программно-целевой документации, научно-методических материалов и литературы;
- разработке комплекса методического обеспечения совершенствования образовательного процесса в целях повышения и поддержания его качества;
- внедрению новых форм организации методической работы;
- организации и руководству работой методического кабинета образовательного учреждения» [78, с. 199].

Для понимания содержания ресурсов методической работы, обратимся к трактовке термина «ресурс». В справочной литературе он раскрывается как «условия, позволяющие с помощью определенных преобразований получить желаемый результат» [8, с. 1251]. Ресурсы имеют свои типологию. Так, можно выделить человеческие, материальные, финансовые, информационные и другие ресурсы. В методической работе школы объединены человеческие и информационные ресурсы.

Использование ресурсов методической работы в школе должно быть направлено на решение актуальных задач профессионального становления и развития педагогов, среди которых:

- «создание точек роста для профессионального и карьерного лифта педагогов, эффективная система непрерывного профессионального развития педагогов;
- организация горизонтального обучения педагогов – системы P2P (с англ. peer-to-peer – равный равному), обучения внутри профессиональных сообществ педагогов;
- выявление и нивелирование профессиональных дефицитов на основе индивидуальных траекторий педагога;
- поддержка и сопровождение педагогов в возрасте до 35 лет (наставничество, тьюторство, работа в парах);
- профилактика отставания в учебном и социальном развитии педагога» [31, с. 17].

Описанные задачи учитывают стратегии развития образования, запросы и потребности самих педагогов, социально-экономических условий и возможностей конкретного образовательного учреждения, а также опыт инновационной деятельности педагогического коллектива.

Для успешного решения задач формирования готовности педагогов к реализации инноваций необходимо эффективно использовать ресурсы методической работы по выявлению не столько проблемных точек (затруднений, ограничений, препятствий), сколько «точек роста», направленных на:

- стимулирование мотивации педагогов на выявление профессиональных дефицитов;
- «совершенствование имеющихся профессиональных компетенций и использование передовых педагогических практик;

– повышения квалификации учителей на рабочем месте с использованием возможностей сетевого взаимодействия, корпоративного обучения» [31, с. 17–18].

Таким образом, методическая работа, осуществляемая в школе, являясь частью системы непрерывного образования, направлена на совершенствование профессиональных компетенций и личностных свойств педагогов.

Методическая работа конкретного общеобразовательного учреждения обладает существенными ресурсными возможностями в формировании готовности педагогов к реализации инноваций, проявляющимися в ее системности и последовательности, длительности и постоянстве, комплексном и творческом характере, учете особенностей коллектива и школьных традиций [31].

Работу по формированию готовности педагогов к инновационной деятельности условно можно осуществить по таким направлениям как: технологическое (диагностика и анализ профессиональной деятельности педагогов как субъектов профессиональной деятельности); педагогическое (повышение уровня готовности педагогов к реализации педагогических инноваций); научное (апробация новшеств) и управленческое (непосредственное руководство методической работой).

1.3 Организационно-педагогические условия формирования готовности педагога к реализации инноваций

Современная система образования ставит педагогов в условия необходимости реализации инноваций, одной из которых стало внедрение Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне!» (ВФСК ГТО). Организация и проведение ВФСК ГТО введено указом Президента РФ № 172 от 24.03.2014 г. и нацелено на «повышение эффективности использования возможностей физической культуры и спорта в

укреплении здоровья, гармоничном и всестороннем развитии личности, воспитании патриотизма и обеспечение преемственности в осуществлении физического воспитания населения» [43]. Задачи, обозначенные в нормативных документах, достаточно широки:

- «увеличение числа граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом;
- повышение уровня физической подготовленности населения;
- формирование у населения осознанных потребностей в систематических занятиях физической культурой и спортом, физическом самосовершенствовании и ведении здорового образа жизни» [43].

Очевидно, что данные задачи выходят за рамки системы образования, что повышает уровень сложности их решения. Министерство физкультуры и спорта РФ выполняет преимущественно координационно-организационные функции и не осуществляет подготовку работников системы образования к внедрению и реализации ВФСК ГТО. Это актуализирует формирование готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде конкретной школы, с одной стороны, как субъектов (на их плечи ложится решение задач, касающихся обучающихся), с другой – как объектов данного инновационного процесса (учитель – образец «развития основных физических качеств, знаний, умений и навыков в соответствии с половыми и возрастными особенностями развития человека») [43]. Ответственность за решение данных задач лежит на первом должностном лице образовательной организации. Особое значение сдача нормативов ГТО согласно распоряжению правительства РФ от 30 июня 2014 г. № 1165-р приобрела в 2017 г. в связи с переходом на 3 этап реализации, предполагающий массовый охват школьников, студентов, взрослого населения всей территории РФ.

Система методической работы школы становится основным инструментом решения поставленных задач. Следовательно, требует создания определенных организационно-педагогических условий формирования

готовности к реализации инноваций. При этом, планируемая методическая работа должна отвечать ряду требований:

- «соответствие содержания обучения педагога целям, задачам и результатам его инновационной деятельности;
- построение процесса обучения педагога с учетом его индивидуальных образовательных потребностей;
- возможность обучения группы педагогов с разными исходными уровнями профессиональной готовности;
- создание условий для диалогического взаимодействия ... в процессе обучения;
- возможность последовательного формирования и совершенствования всех компонентов профессиональной готовности педагога к реализации инновационной деятельности;
- создание условий для безотлагательного применения педагогом в практической деятельности приобретенных знаний, умений, навыков, качеств;
- предоставление ... свободы выбора форм, методов, источников, средств, сроков, времени, места обучения» [11, с. 417].

Данные требования пересекаются с содержанием понятия «условия». Традиционно «условия» трактуются как нечто (обстоятельства, факторы, воздействия, меры и мероприятия), способствующее успешному протеканию (развитию или формированию) какого-либо феномена. В системе методической работы общеобразовательного учреждения, несомненно, должны быть созданы условия, способствующие повышению уровня сформированности готовности учителя к реализации инноваций в образовательной среде.

Анализ теоретических аспектов формирования исследуемой готовности педагога [17], [19], [22], [30], [39], выявление и учет ресурсных возможностей системы методической деятельности, изучение требований к физическим качествам, прикладным навыкам и умениям, обозначенным в нормативах

ВФСК ГТО, позволили сформулировать следующие организационно-педагогические условия:

- формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов;
 - обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций;
 - самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности к инновационной деятельности.
- Рассмотрим каждое из условий подробнее.

Условие 1. Формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов.

Методическая работа общеобразовательного учреждения представляет собой комплекс мер и мероприятий с педагогами, направленный на совершенствование уровня сформированности их профессиональных компетенций и педагогического мастерства [73]. Организация данной работы невозможна без учета:

- «задач, стоящих перед учреждением и педагогами;
- результатов диагностики готовности педагогов и результатов работы всего учреждения;
- целей и функциональных особенностей содержания методической работы;
- сложившихся в коллективе традиций;
- сравнительной эффективности различных форм методической работы в условиях функционирования учреждения;
- материальных, морально-психологических, административно-управленческих и других условий» [64, с. 92].

Реализация инноваций, предусмотренных ВФСК ГТО, связана со сдачей нормативов испытаний (тестов), устанавливающих соответствие физических качеств, прикладных навыков и умений, и требует учета индивидуальных психофизиологических возможностей и физкультурно-оздоровительных потребностей педагогов.

С марта 2023 г. введены новые нормативы ГТО, предусматривающие 18 ступеней – возрастных групп [40]. В частности, для педагогических коллективов наиболее актуальными являются 7-16 ступени, предполагающие возрастной диапазон от 18 до 64 лет. Для понимания требований в таблице А.1 в приложении А представлены нормативы испытаний (тестов) ВФСК ГТО девятой ступени.

Учет индивидуальных возможностей и потребностей педагогов позволяет стимулировать деятельность, повысить процессную вовлеченность, подобрать оптимальные виды двигательной активности и индивидуальный комплекс упражнений, направленных на формирование определенных практических умений [9].

Условие 2. Обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций.

Формы методической работы понимается как «способ осуществления процесса с учетом времени и места его проведения, а также характера взаимодействия, обучающего и обучаемых» [29, с. 53]. Формы классифицируются по количеству (на фронтальный, групповые или индивидуальные), по месту организации (на внутришкольные, очные, дистанционные и другие), по дидактическим целям (на семинар, практикум, конференция, консультация и другие) [35].

Обратимся к исследованиям вопросов организации и осуществления методической работы школы и в след за С.Г. Молчановым представим административные и дидактические формы методической работы [36, с. 99] представлено в таблица 2.

Таблица 2 – Формы методической работы с педагогами

Административные формы	Дидактические формы
<ul style="list-style-type: none"> – учебно-образовательные округа; – ассоциация (учителей по проблемам исследования); – ассоциация (учителей по учебной дисциплине); – научно-методическая кафедра (по образовательной области); – методическое объединение (по образовательной области); методическая секция (по учебной дисциплине); – индивидуальное профессионально-педагогическое самообразование. 	<ul style="list-style-type: none"> – проблемные семинары; – проблемно-проектные семинары; – организационно-деятельные игры; – репродуктивно-эвристические (педагогические чтения; научно-практические конференции); – эвристико-продуктивные (фестивали педагогических идей, социально-педагогических инициатив, проектов; конкурсы профессионального мастерства); – продуктивные (научные конференции; теоретические (методологические) семинары; повышение квалификации по индивидуальному плану; участие во ВНИК, ВТК; творческие отпуска; научные стажировки); – репродуктивные (экстернат; практикум; научно-практические семинары; педагогические мастерские; семинары-практикумы; тренинги).

Административные формы стали традиционными для системы методической работы школы. Современные формы методической работы находятся среди дидактических, несомненно, ориентирующих администрацию образовательного учреждения на творческий поиск новых подходов к формированию готовности педагога к инновационной деятельности в сфере физкультуры и спорта [5].

Условие 3. Самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности педагога к инновационной деятельности.

Эффективность действий педагогов по реализации инноваций связана с имеющимися у них знаниями, умениями, навыками в проектной деятельности, а также наличия потребности в данной деятельности. личностного отношения к ней [3]. Выявление уровня сформированности мотивационно-личностного компонента, в первую очередь, мотивации, позволяет диагностировать готовность к реализации инноваций в образовательной среде школы. Мотив позволяет говорить об удовлетворении имеющегося у личности стремления к

удовлетворению потребности. Однако, высокие показатели сформированности одного (мотивационно-личностного) компонента не гарантируют сформированности двух других компонентов (когнитивного и деятельностного).

В науке, характеризуя феномен мотивации, принято раскрывать его с позиции внешней и внутренней. Первая – позволяет рассматривать педагога как объектом внешнего воздействия, например, действия со стороны администрации школы: использование механизмов морального и материального стимулирования к участию в реализации инноваций или наложения санкций. Вторая – в деятельности, являющейся основой самоанализа профессиональных действий педагога.

Использование инструментов самоанализа (как способа «смотрения на себя со стороны») стимулирует субъективную позицию учителя в саморазвитии и самообразовании, как процесса «развертывания» всех компонентов готовности (от мотивационного до деятельностного), создавая ситуацию перевода внешнего стимула во внутренний процесс «само →»: самонаблюдение, самоопределения, самоконтроль, саморазвития, самообразования [2].

«При этом самоанализ педагога важен не только для выявления проблем или затруднений в профессиональной деятельности, он необходим для определения внутреннего состояния учителя, для выявления источника и причин неудовлетворенности уровнем профессиональной готовности к реализации новых требований» [37, с. 142].

В педагогической трактовке «самоанализ» предполагает «познание, изучение состояния, результатов своей собственной профессиональной деятельности, установление взаимозависимостей между различными педагогическими явлениями, определение направлений, способов и средств самосовершенствования» [37, с. 140].

«Самоанализ педагогической деятельности исследователи рассматривают:

- как самостоятельный главный, инвариантный компонент педагогической деятельности (Е.Ю. Чернова);
- как инструмент преодоления профессиональных затруднений (Е.В. Перенкова);
- как механизм стимулирования педагога к самообразованию (Ю.А. Конаржевский);
- как средство для достижения успешной профессиональной деятельности (А.Г. Гусев)» [37, с. 140].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что работа по формированию готовности педагога к реализации инноваций в школьной среде лежит в плоскости методической работы с коллективом и требует создания определенных организационно-педагогических условий.

При проектировании условий важно учитывать уровень стоящих перед педагогическим коллективом задач, возможности методической работы и особенности самого процесса формирования исследуемой готовности.

Анализ научной литературы [14], [28], [57] и практики организации методической работы по формированию готовности педагога к инновационной деятельности [26], [27], [48], [60] позволил выделить следующие условия:

- формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов;
- обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций;
- самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности педагога к инновационной деятельности.

Выводы по первой главе

Актуальность темы исследования на социально-педагогическом, научно-теоретическом и научно-методическом уровне.

Установлено, что «готовность» – понятие, представляющее исследовательский интерес в философском, психофизиологическом, психологическом и педагогическом аспекте. Готовность раскрывают через совокупность мотивационных, познавательных, эмоциональных и волевых качеств личности, через общее психофизиологическое состояние, обеспечивающее актуализацию возможностей, направленность личности на выполнение определенных действий. Данное понятие соотносится со способностями к определенному виду деятельности (учению или труду). Выделяется готовность педагога школы к реализации инноваций.

На основе анализа теоретического материала «готовность к реализации инноваций» уточнена как интегративная характеристика, выражающаяся в направленности личности на деятельность по осмыслению, разработке, освоению, внедрению и распространению инноваций на основе профессиональных мотивов, способностей, специальных знаний и умений.

Выделены структурные компоненты готовности педагога к реализации инноваций:

- мотивационно-личностный (способности к анализу профессиональной деятельности и себя как ее субъекта; умения и навыки в области ведения инновационной деятельности, стремление к саморазвитию и самосовершенствованию);
- когнитивный (знания об основах наук, необходимых для осмысления инноваций, в том числе педагогической инноватики, о методах преобразования действительности, способах продуцирования и реализации инноваций в образовательной среде, а также в умениях критически оценивать информацию, творчески мыслить, умениях осуществлять исследовательскую деятельность);

– деятельностный (необходимы для реализаций инноваций практические умения: конструктивные, исследовательские, диагностические, проектировочные, прогностические, организационные, коммуникативные умения).

Определено, что важнейшим инструментом в подготовке педагогов к внедрению инноваций является методическая работа школы. Методическая работа как деятельность по обучению педагогических кадров, выявлению, обобщению и диссеминации положительного педагогического опыта, обладает существенным ресурсом в формировании готовности к реализации инноваций. Реализуемое в школе содержание методической работы лежит в технологической, педагогической, научной и управленческой плоскости. Научное и управленческое направление позволяют рассматривать методическую работу как управленческий ресурс формирования готовности педагогов к реализации инноваций.

Выделены организационно-педагогические условия повышения уровня готовности педагогов к реализации инноваций, среди которых: во-первых, понимание того, что формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов; во-вторых, осознание того, что обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций; в-третьих, признание того, что самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности к инновационной деятельности.

Таким образом, полученные выводы дают основание для проведения экспериментальной работы по установлению результативности реализации выделенных организационно-педагогических условий формирования у педагогов готовности к реализации инноваций в образовательной среде школы.

Глава 2 Экспериментальное исследование готовности педагога к реализации инноваций в образовательной среде школы

2.1 Диагностика уровня готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы

Организация опытно-экспериментальной работы основана на понимании структуры и содержания исследуемого феномена. Структура готовности педагога к реализации инноваций представлена несколькими компонентами: мотивационно-личностным, когнитивным и деятельностным представлено на рисунке 1.

Показатели мотивационно-личностного компонента – положительная мотивация, ценностное отношение к инновациям, активность, рефлексивные умения, способность к саморазвитию в целом и к инновационной деятельности в частности. Показателями когнитивного компонента определены базовый уровень теоретических (умение оперировать категориями инноватики) и практических (знание целей, задач, методов и приемов инновационной деятельности) знаний педагога в области инноватики; особый инновационный стиль мышления [76]. Показателями деятельностного компонента выступает целый ряд умений (конструктивных, исследовательских, диагностических, проектировочных, прогностических, организационных, коммуникативных и прочих), необходимых педагогу не только для осуществления профессиональной, но и инновационной деятельности [24]. Данный ряд дополнен навыками и умениями, предусмотренными нормативами ВФСК ГТО.

С ориентацией на данные показатели осуществлен подбор диагностических методик, позволяющих выявить уровень сформированности компонентов мотивационно-личностного, когнитивного и деятельностного компонентов в аспекте показателей представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Диагностическая карта исследования

Компонент	Показатели	Диагностическая методика
Мотивационно-личностный	Мотивация к инновационной деятельности	Диагностическая карта «Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» (модификация методики В.А. Сластенина, Л.С. аПодымовой) [63]
	Способность к саморазвитию	Анкета «Выявление способности педагогов к саморазвитию» [34]
Когнитивный	Знание способов инновационной детальности	Тест «Инновации в образовании» (авторский)
	Инновационный стиль мышления	Тест Киртона [17]
Деятельностный	Наличие опыта освоения инноваций	Тестирование нормативов ГТО
	Способность генерировать идеи	Тест «Ваш творческий потенциал» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлова, Г.М. Мануйлова) [72]

Эксперимент осуществлялся на базе двух школ: МБУ «Школа № 23»; МБУ «Школа № 20». В исследовании участвовало 70 педагогов.

Цель педагогического эксперимента заключалась в проверке результативности предложенных организационно-педагогических условий формирования готовности педагогов школы к реализации инноваций. Эксперимент проходил в три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный.

На констатирующем этапе решались задачи по подбору диагностических методик, позволяющих выявить уровень сформированности готовности педагогов к инновационной деятельности, и проведению диагностического обследования. Содержание работы включало:

- формирование диагностической карты исследования;
- выявление уровня сформированности компонентов обозначенной готовности педагогов;
- определение общего уровня готовности педагогов двух школ;
- установление статистической однородности респондентов-участников эксперимента;

– выделение экспериментальной и контрольной группы педагогов.

Методика 1. Диагностическая карта (модификация методики В.А. Слостенина, Л.С. Подымовой) нацелена на оценку готовности педагога к участию в инновационной деятельности в аспекте мотивационно-творческой направленности личности; креативности; способности педагога к осуществлению инновационной деятельности и индивидуальных особенностей личности.

Методика содержит 21 утверждение, которые необходимо оценить по пять бальной шкале. На основе суммы полученных баллов выявляется высокий (84-71 балл), средний (70-55 баллов), низкий уровень (менее 55 баллов).

Согласно полученным результатам, преобладающая доля педагогов имеет низкий и средний уровнем сформированности готовности к участию в инновационной деятельности. Результаты диагностики отражены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты оценки готовности педагогов к участию в инновационной деятельности (%)

Уровень	МБУ «Школа №23»	МБУ «Школа №20»
Высокий	0	0
Средний	37,14	42,85
Низкий	62,86	57,15

Методика 2. Анкета «Выявление способности педагогов к саморазвитию» направлена на установление способности педагога к саморазвитию. Анкета состоит из 14 вопросов, на которые предлагается ответить, присвоив баллы, следующим образом: 5 баллов – данное утверждение полностью соответствует действительности; 4 – скорее соответствует, чем не соответствует; 3 – и да, и нет; 2 – скорее не соответствует; 1 – не соответствует. В итоге подсчета суммы набранных баллов определяется уровень способности к саморазвитию: остановившееся развитие (15-35 и баллов); отсутствует сложившаяся система саморазвития, ориентация на развитие сильно зависит от условий (36-54 баллов); активное

развитие (55-75 баллов). Условно обозначим уровни выявленных способностей к саморазвитию следующим образом: низкий уровень – 15-35 и баллов; средний – 36-54 баллов; высокий – 55-75 баллов.

Судя по полученным данным практически, половина учителей (48,6 % – в МБУ «Школа № 23» и 54,3 % – в МБУ «Школа № 20») имеют низкий уровень сформированности способности к саморазвитию. Обобщенные эмпирические данные представлены в Таблице 5.

Таблица 5 – Результаты выявления способности педагогов к саморазвитию (%)

Уровень	МБУ «Школа №23»	МБУ «Школа №20»
Высокий	17,15	14,28
Средний	34,28	31,42
Низкий	48,57	54,3

Методика 3. Авторский тест «Инновации в образовании», нацеленный на выявление знаниевой составляющей готовности педагогов к инновационной деятельности. Респондентам предлагалось выполнить 10 заданий, подсчитать количество допущенных ошибок и выявить уровень: высокий (допущено не более 2 ошибок); средний (допущено не более 5 ошибок) и низкий (допущено более 7 ошибок). Преобладающее количество учителей (более 85 %) продемонстрировали средний уровень знаний. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты тестирования знаний педагогов (%)

Уровень	МБУ «Школа №23»	МБУ «Школа №20»
Высокий	11,43	14,28
Средний	88,57	85,72
Низкий	0	0

Методика 4. Тест Киртона (Kirton Adaptation-Innovation Inventory – KAI) позволяет выявить количественную меру стиля мышления. Тест представляет собой опросник из 32 пунктов и оценивается по шкале от 1 до 5 баллов. Индикатор Киртона рассчитывается как сумма выставленных по всем пунктам баллов. В пределах шкалы теста (32-160 баллов) условно выделим следующие

уровни: низкий – от 32 до 75 баллов; средний – от 76 до 118 баллов; высокий – от 119 до 160 баллов.

Согласно результатам теста, у респондентов преобладает низкий уровень сформированности инновационного стиля мышления (по 51 % в обеих школах). Полученные на констатирующем этапе результаты отражены в таблице 7.

Таблица 7 – Результаты выявления инновационного стиля мышления педагогов (%)

Уровень	МБУ «Школа №23»	МБУ «Школа №20»
Высокий	11,42	8,57
Средний	37,14	40
Низкий	51,42	51,42

Методика 5. Тестирование физической подготовленности педагогов позволяет установить соответствие физического уровня готовности к выполнению нормативов ГТО по таким показателям как скоростные способности, выносливость, сила, гибкость и прикладные навыки. Для установления соответствия по каждому из показателей выполнялись упражнения: сила проверялась в выполнении сгибания и разгибания рук в упоре лежа на полу – отжиманий (учитывалось количество раз); гибкость – наклонов вперед из положения стоя на гимнастической скамье (учитывался уровень скамьи в см), скорость определялась в беге на 60 м (время выполнения) и поднимании туловища из положения лежа на спине – пресс (количество раз за 1 минуту); выносливость – беге на 1000 м (время выполнения); прикладные навыки устанавливались в стрельбе из электронного оружия (очки). Исходя из результатов с учетом возрастной группы определялся уровень выполнения, квалифицирующийся как «золото», «серебро», «бронза». Соответствие результатов выполнения описанных упражнений нормативам ВФСК ГТО девятой ступени приведен в Таблице А.1 в Приложении А. В рамках данного исследования уровни интерпретированы

следующим образом: «золото» – высокий уровень, «серебро» – средний, «бронза» – низкий.

Результаты сдачи нормативов зафиксировали преобладание доли учителей, демонстрирующих средний и низкий уровень. Итоговые данные в обобщенном виде представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты тестирования физической подготовленности педагогов (%)

Уровень	МБУ «Школа №23»	МБУ «Школа №20»
Высокий	2,85	2,85
Средний	48,57	42,85
Низкий	48,57	54,3

Методика 6. Тест Н.П. Фетискина, В.В. Козлова, Г.М. Мануйлова позволяет выявить степень выраженности творческого потенциала личности. Испытуемым предлагалось ответить на 18 вопросов, выбирая из предложенных ответов. За каждый ответ «а» – 3 балла, «б» – 1 балл, «в» – 2 балла. Выявлению границ любознательности посвящены вопросы 1, 6, 7, 8. Определить веру в себя призваны вопросы 2, 3, 4, 5; вопрос 14 – стремление быть независимым; способность абстрагироваться – вопросы 16,17. Установить постоянство помогают вопросы 9 и 15; амбициозность – вопрос 10; слуховую память – вопросы 12 и 13; зрительную память – вопрос 11; степень сосредоточенности – вопрос 18. По мнению авторов именно, эти качества и свойства, определяют потенциальные способности человека.

Предлагается следующая интерпретация результатов: сумма баллов более 49 свидетельствует о значительном творческом потенциале; от 24 до 48 баллов – выраженный творческий потенциал; 23 и менее баллов – творческий потенциал невелик. Интерпретируем данные характеристики как высокий (49 и более баллов), средний (24-48 баллов), низкий (23 и менее баллов) уровень.

Преобладающее большинство опрошенных демонстрируют высокий уровень творческого потенциала: 54 % – в МБУ «Школа № 23» и 48 % – в МБУ «Школа № 20». Полученные результаты представлены в Таблице 9.

Таблица 9 – Результаты диагностики творческого потенциала (%)

Уровень	МБУ «Школа №23»	МБУ «Школа №20»
Высокий	54,3	48,57
Средний	31,42	34,28
Низкий	14,28	17,15

Данные полученных на констатирующем этапе эксперимента обработаны по каждому респонденту. При этом для удобства осуществления вычислений низкий уровень сформированности того или иного показателя приравнен к следующим коэффициентам: низкий – к 1, средний – к 2, высокий – к 3 баллам. Уровень сформированности готовности педагогов к реализации инноваций высчитан как среднее значение всех данных. Педагоги, имеющие средний коэффициент в пределах от 0 до 1 отнесены к низкому уровню, от 1 до 2 – к среднему, свыше 2 – к высокому.

И в МБУ «Школа №23», и в МБУ «Школа №20» преобладает доля педагогов, имеющих средний уровень, более трети учителей имеют высокий уровень исследуемой готовности. Педагогов с низким уровнем не выявлено.

Наглядно результаты диагностики представлены на рисунке 2. Подробные данные диагностики по каждому учителю приведены в Приложении Б, таблице Б.1 и Б.2.

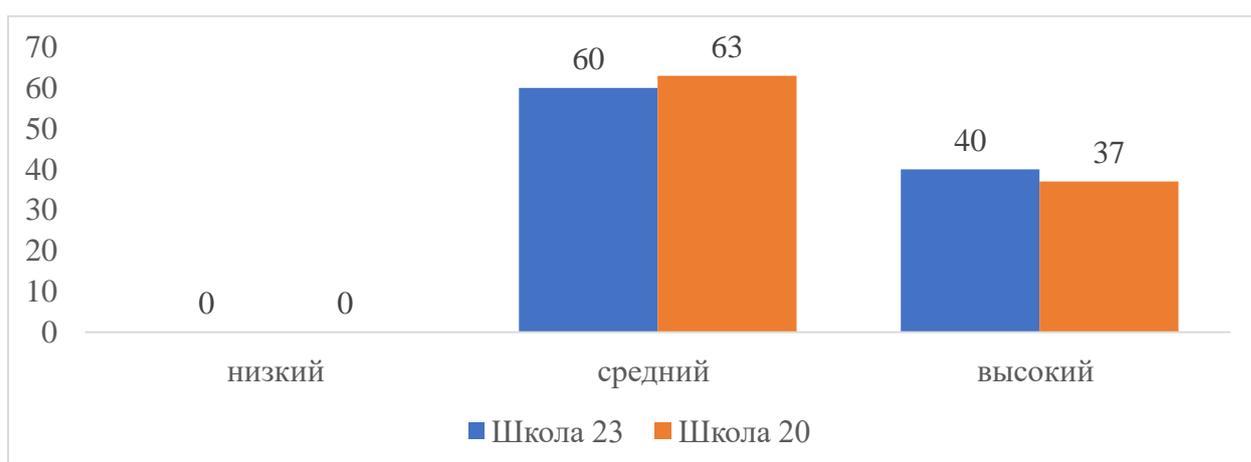


Рисунок 2 – Уровень сформированности готовности педагогов к реализации инноваций на констатирующем этапе эксперимента (%)

Среднее значение и дисперсия выборки для двух групп позволило выявить эмпирическое значение критерия «хи-квадрата» К. Пирсона. Сравнение значений критерия «хи-квадрат»: полученного $\chi^2 = 0,0603$ и критического $\chi^2_{0,05}$ (таблица 10), при условии, что $L=3-1$, позволило установить статистическую однородность групп. Педагоги МБУ «Школа № 23» выбраны в качестве экспериментальной, педагоги МБУ «Школа № 20» – в качестве контрольной группы.

Таблица 10 – Критерии значения критерия χ^2 для уровня значимости $\alpha=0,05$

L-1	1	2	3	4	5	6	7	8	9
$\chi^2_{0,005}$	3,84	5,99	7,82	9,49	10,07	12,59	14,07	15,52	16,92

Таким образом, подбор и реализация в ходе констатирующего этапа эксперимента диагностических методик позволили установить уровень сформированности показателей готовности педагогов к реализации инноваций. Респонденты, а именно 60 % (21 человек) МБУ «Школа № 23» и 63 % (22 человека) МБУ «Школа №20», обладают средним уровнем готовности к инновационной деятельности. Большинство педагогов не готовы откликнуться и принять участие в инновационной деятельности. Однако, у отдельных учителей выявлены высокие оценки при диагностике профессиональных способностей (использование опыта деятельности коллег, планирование и организация собственной деятельности, готовность к сотрудничеству) и личностных качеств (работоспособность и ответственность), позволяющих успешно реализовывать инновации в образовательной среде школы.

Педагоги продемонстрировали осведомленность в области педагогических инноваций. Согласно диагностике, большинство опрошенных находятся по стилю инновационного мышления в позиции «адаптор», то есть конформистски подходят к решению практических проблем, редко находят

творческие решения. При этом подавляющая доля учителей обладают значительным творческим потенциалом.

Данные о выполнении учителями нормативов ВФСК ГТО, отражающих физическую подготовленность (скоростные способности и выносливость, сила и гибкость, прикладные навыки в виде стрельбы из электронного оружия), то есть сформированность деятельностного компонента, позволяют сделать вывод о необходимости организации и проведения специальной работы по получению опыта и повышению уровня готовности в области практических навыков.

Это позволило определить направления деятельности в рамках формирующего этапа эксперимента по повышению уровня сформированности готовности педагогов к реализации инноваций.

2.2 Формирование готовности педагога к реализации инноваций в системе методической работы школы

Формирующий этап эксперимента нацелен на реализацию в системе методической работы МБУ «Школа №23» выявленных организационно-педагогических условий.

В соответствии с гипотезой и задачами исследования на формирующем этапе эксперимента проверке действенности подвергнуты следующие организационно-педагогические условия:

- формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов;
- обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций;

– самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности педагога к инновационной деятельности.

Достижение цели исследования по повышению уровня сформированности готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы обеспечено рядом мер и мероприятий, по направлениям методической работы школы в рамках заданных условий представлено в таблица 11.

Таблица 11 – Мероприятия, направленные на формирование готовности педагогов к реализации инноваций

Направление	Мероприятие
Управленческое	Формирование творческой группы из числа педагогических работников (учитель физической культуры и спорта, педагог дополнительного образования, учитель начальных классов, педагог-психолог, социальный педагог, советник по воспитанию). Обучение членов творческой группы по дополнительной профессиональной программе.
Педагогическое	Проведение методических мероприятий. Организация оздоровительно-тренировочных занятий по подготовке к видам ВФСК ГТО.
Технологическое	Проведение исследования с использованием отобранных ранее диагностических методик. Проведение смотра «Делай как мы! Делай лучше нас!» (пробного тестирования физической подготовленности в соответствии с нормативами ВФСК ГТО).
Научное	Введение Дневника самоконтроля.

Рассмотрим практику создания данных условий в системе методической работы школы подробнее.

Условие 1. Формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов.

В рамках первого условия реализованы меры по учету состояния здоровья, возрастных психофизиологических особенностей учителей, участвующих в опытно-экспериментальной работе. Перед началом тренировок все участники получили медицинское заключение о состоянии

здоровья. На основании которого были подобраны определенные виды физической активности. Кроме того, перед началом оздоровительно-тренировочных занятий по подготовке к видам ВФСК ГТО проведено тестирование физической подготовленности педагогических работников, что являлось частью диагностической карты исследования и позволило выявить скоростные способности, выносливость, силу, гибкость и прикладные навыки участников эксперимента. Данное тестирование выявило индивидуальный уровень подготовленности и легло в основу подбора конкретных упражнений для педагогов.

Учет возрастных особенностей подразумевает ознакомление учителей с требованиями ВФСК ГТО в рамках разных возрастных групп (ступеней). Подбираемые упражнения и нагрузка должны быть адекватными для того или иного возраста, что позволяет избежать перегрузки и снизить возможность получения травм.

Большое значение в формировании готовности к инновационной деятельности имеет мотивация [38]. Учет индивидуальных потребностей в занятиях физкультурой и спортом способствует повышению заинтересованности, поддержанию активности деятельности и достижению запланированного результата. Сочетание индивидуальных потребностей с профессиональными интересами и потребностями играет важную роль в повышении включенности в проводимые оздоровительно-тренировочные занятия. Например, учителя физкультуры, заинтересованы в получении знаний о современных тенденциях в сфере физкультуры и спорта, в освоении оптимальных способов физической подготовки, в совершенствовании профессиональных компетенций в данном направлении. Учителя-предметники могут заинтересоваться упражнениями на укрепление определенной группы мышц (например, спины, пресса) или развитие гибкости и выносливости. Некоторых педагогов заинтересовала возможность получения прикладных навыков, таких как туристические. Учителей, ведущих

предмет «Основы безопасности жизнедеятельности», интересовала стрельба из пневматической винтовки как профессионально важный навык.

На основе учета индивидуальных возможностей и потребностей педагогов с целью формирования готовности к активному освоению и реализации инноваций составлена программа по подготовке учителей к выполнению нормативов ВФСК ГТО представлено в таблица 12.

При этом, часть занятий проходила в спортзалах образовательного учреждения; часть – в формате «Тренировка выходного дня» (коллективные посещения бассейна, лесополосы, парковой зоны отдыха); часть педагоги выполняли самостоятельно на дому.

Таблица 12 – Программа оздоровительно-тренировочных занятий по подготовке педагогов к выполнению нормативов ВФСК ГТО

Направления нормативов ВФСК ГТО/ виды нормативов	График занятий
Обязательные виды	
Выносливость (бег, кросс по пересеченной местности)	Понедельник, пятница
Гибкость (наклон из положения стоя)	Понедельник, среда, пятница
Силовые способности (отжимания, подтягивания, рывок гири, поднятие туловища, прыжок в длину с места)	Вторник, четверг
Скоростные способности (бег на 60, 100 м)	Суббота
Прикладные виды (по выбору)	
Координационные способности (челночный бег, стрельба из пневматической винтовки)	Среда
Туристический поход с проверкой туристических навыков	Вторник
Плавание	Воскресенье

В рамках формирующего эксперимента в школе впервые был организован смотр «Делай как мы! Делай лучше нас!». Основная задача смотра – проведение пробного тестирования физической подготовленности в соответствии с нормативами ВФСК ГТО. Смотр состоялся в рамках программы спортивного праздника «День здоровья», традиционно проводимого в учреждении в начале учебного года. День здоровья объединяет все ученические коллективы. К участию приглашаются и семьи обучающихся

начальных классов. Участие педагогов практиковалось впервые. Данное мероприятие вызвало в коллективе особый интерес, стало действенным стимулом и для участников эксперимента, и для наблюдателей.

Условие 2. Обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций.

В рамках реализации второго условия из числа заинтересованных учителей физической культуры, педагогов дополнительного образования, учителей начальных классов, педагогов-психологов, с привлечением социального педагога, советника по воспитанию сформирована творческая группа. Группа стала элементом системы методической работы школы. Деятельность творческой группы ориентирована на решение следующих задач:

- поиск оптимальных путей формирования готовности педагогов к реализации инноваций в сфере физической культуры и спорта;
- подготовку и проведение методических мероприятий;
- разработку и обобщение методических материалов по данной теме.

Члены творческой группы прошли обучение по дополнительной профессиональной программе «Физическое воспитание школьников в условиях внедрения Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне (ГТО)» в количестве 24 часа. Обучение позволило сформировать представления о роли государственной политики в сфере физической культуры и спорта, программы ее реализации, непосредственно о ВФСК ГТО; познакомиться с нормативами физической подготовленности по видам испытаний ГТО.

Отдельные члены группы прошли обучение по программе «Повышение уровня физической подготовленности обучающихся как одно из условий реализации требований ФГОС на примере Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне (ГТО)» в объеме 36 часов. Данная программа направлена на повышение уровня профессиональных

компетенций, необходимых для организации и проведения физкультурных и спортивных мероприятий ВФСК ГТО.

Творческая группа организовала и провела ряд методических мероприятий:

- семинар «Нормативно-правовые основы внедрения ВФСК ГТО»;
- методический диалог «ГТО – инструмент гармоничного и всестороннего развития личности»;
- семинар-практикум «Современные формы информационно-просветительской работы по формированию ЗОЖ подрастающего поколения»;
- круглый стол «Тестирование ВФСК ГТО: опыт реализации в педагогических коллективах».

Семинар «Нормативно-правовые основы внедрения ВФСК ГТО» позволил познакомить коллектив школы со структурой и содержанием ВФСК ГТО; видами испытаний и нормативами ГТО; порядком проведения тестирования.

В рамках подготовки методического диалога учителя заранее познакомились с темой – «ГТО – инструмент гармоничного и всестороннего развития личности» – и получили «домашнее задание» по изучению дополнительных материалов и подготовке аргументов «за» и «против» выдвинутого тезиса. Обсуждение темы осуществлялось между двумя группами учителей. Группы пришли к единому мнению и выработали план совместных действий по проведению оздоровительно-тренировочных занятий по подготовке к видам ВФСК ГТО.

На семинаре-практикуме «Современные формы информационно-просветительской работы по формированию ЗОЖ подрастающего поколения» педагоги делились находками – практическими материалами по работе с обучающимися начальных, средних и старших классов по профилактике вредных привычек и формированию здорового стиля жизни. Особенно

востребованными стали мультимедийные материалы и грамотный контент, опубликованный в сети интернет.

Круглый стол «Тестирование ВФСК ГТО: опыт реализации в педагогических коллективах» организован с приглашением представителей образовательных учреждений центрального района г.о. Тольятти: школ №№ 1, 9, 10, 16, 19, 23, 26. Обмен знаниями и опытом прошел в атмосфере доброжелательности, позволил по-новому взглянуть на традиционные формы методической работы с коллективом, направленные на стимулирование активности педагогов.

Центральным событием в системе организуемой методической работы стало участие в подготовке и проведении Городского туристического слета педагогов. Данный слет состоялся на туристской базе «Лесобон» МДОУ ДО Центра детско-юношеского туризма «Эдельвейс». Программа проведения слета представлена в Приложении В. Его участниками стали почти 200 педагогов из 10 образовательных учреждений города.

В рамках слета особое внимание было уделено совершенствованию туристических навыков, входящих в состав нормативов испытаний ВФ СК ГТО: полоса препятствий, которая включала в себя «вертикальный маятник», «узкий лаз», «переправа по параллельным веревкам», «переправа «бабочка». В рамках слета прошел «Педагогический рогейн», который содержал не только спортивные задания, но и задания на смекалку, сплоченность и юмор. Рогейн-командный – вид соревнований близкий к приключенческим гонкам. По итогам соревнования команды-призеры были награждены дипломами и ценными призами, необходимыми для туристского похода, которые предоставила Центральная районная организация профсоюза работников народного образования и науки РФ г.о. Тольятти. Другие команды получили благодарственные письма и поощрительные призы.

Условие 3. Самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности педагога к инновационной деятельности.

Работа учителя сопряжена с недостаточной двигательной активностью, повышенной стрессогенностью, что может препятствовать сохранению и укреплению здоровья, снижать показатели физической подготовленности, и как следствие, мешать освоению и реализации инноваций ВФСК ГТО [65].

Проведение оздоровительно-тренировочных занятий по подготовке к ВФСК ГТО может дать оптимальный результат при строгом контроле влияния систематически осуществляемых физических нагрузок на состояние здоровья занимающихся педагогов. Это не столько задача врача и педагога-тренера, сколько самого занимающегося. К видам диагностики относится врачебный контроль, педагогический контроль и самоконтроль.

Самоконтроль занимающегося предполагает наблюдение за состоянием своего здоровья, влиянием оздоровительно-тренировочных занятий на динамику подготовленности к сдаче нормативов ГТО и физическое развитие в целом. Одной из форм осуществления самоконтроля является ведение Дневника самоконтроля [21]. Самоконтроль основан на наблюдении, фиксации и анализе объективных и субъективных показателей состояния организма.

Способность человека ощутить и идентифицировать собственное состояние в конкретный момент времени определяется как субъективные показатели, они строго индивидуальны. Показатели, которые можно объективно измерить и выразить в цифрах, например, масса тела, являются объективными показателями.

Выявление и анализ субъективных и объективных показателей позволил выделить их оптимальный для самоанализа перечень с учетом индивидуальных возможностей педагогов и условий осуществления контроля представлено в таблице 13.

Все участники опытно-экспериментальной работы вели Дневники самоконтроля. Пример заполнения Дневника самоконтроля приведены в таблице Г.1, приложения Г.

Таблица 13 – Характеристика субъективных и объективных показателей самоконтроля

Показатели	Характеристика
Субъективные	
Настроение	психического состояния
Самочувствие	состояния организма и состояния центральной нервной системы
Желание заниматься	внутреннего стремления, побуждающего к активности
Утомление	физиологического состояния организма
Сон	восстановления нервной системы
Аппетит	ощущения потребности в пище
Работоспособность	возможности выполнять мотивированную деятельность на заданном уровне эффективности в течение определенного времени
Переносимость нагрузок	адекватности физических нагрузок функциональным возможностям человека
Болевые ощущения	места локализации, характера и силы проявления
Объективные	
Антропометрические	роста, веса, окружности грудной клетки
Функциональные	артериального давления, восстановления пульса во времени

Педагоги, осуществляющие постоянное ведение Дневника самоконтроля, отмечали, что данная форма позволила им:

- повысить осведомленность о физическом состоянии собственного организма;
- фиксировать степень усталости от профессиональной деятельности и/или оздоровительно-тренировочных занятий и анализировать ее, избегая переутомления;
- повысить уровень самоорганизации и сформировать привычку наблюдать за своим самочувствием;
- определять время, необходимое для отдыха и восстановления работоспособности, самостоятельно;
- получить опыт достижения оптимального восстановления сил [49].

Самонаблюдение и самооценка показателей своего здоровья вызывал у участников опытно-экспериментальной работы исследовательский интерес.

Таким образом, на формирующем этапе педагогического эксперимента в системе методической работы школы были реализованы организационно-педагогические условия по учету индивидуальных возможностей и потребностей педагогов; использованию современных форм методической работы; введению самоанализа как стимула формирования готовности педагога к инновационной деятельности.

2.3 Оценка результативности опытно-экспериментальной работы

На констатирующем этапе решались задачи по проведению повторной диагностики готовности педагогов к реализации инноваций и осуществлению сравнительного анализа полученных данных с целью проверки выдвинутой гипотезы исследования.

Содержание работы направлено на:

- определение уровня сформированности компонентов готовности педагогов к реализации инноваций;
- выявление общего уровня готовности педагогов двух школ;
- установление статистической разнородности респондентов-участников эксперимента по уровню сформированности исследуемой готовности.

В исследовании участвовали 70 педагогов МБУ «Школа № 23» (экспериментальная группа) и МБУ «Школа № 20» (контрольная группа). По итогам диагностики выявлены изменения в показателях сформированности готовности к реализации инноваций в образовательной среде школы. Рассмотрим полученные результаты подробнее.

Согласно данным оценки готовности педагога к участию в инновационной деятельности в экспериментальной группе имеются изменения: доля педагогов, обладающих высоким уровнем готовности, значительно выросла (с 0 % до 25,71 %).

Результаты диагностики по методике 1 отображены на рисунке 3.

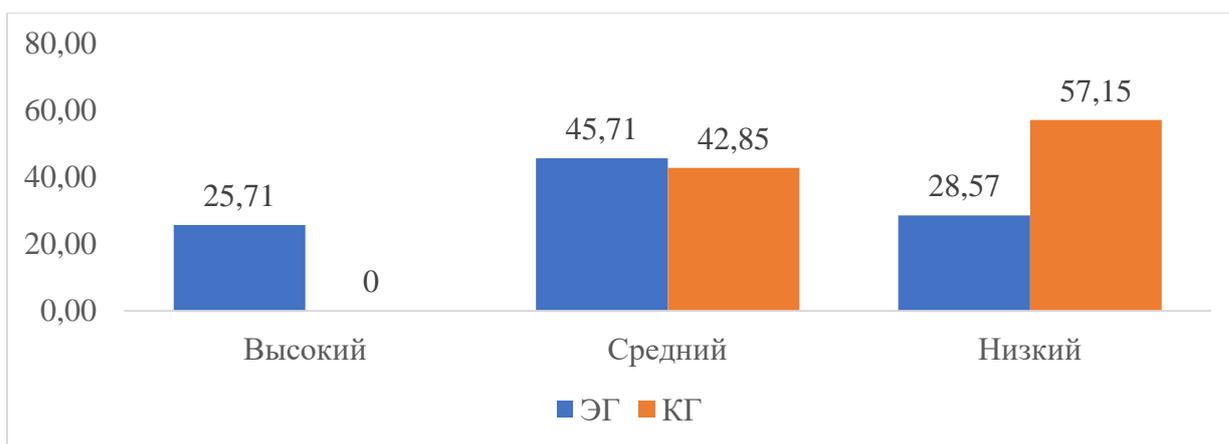


Рисунок 3 – Данные диагностики готовности педагогов к участию в инновационной деятельности на контрольном этапе

При этом количество респондентов с низким и средним уровнем сократилось на четверть за счет перехода учителей из группы с низким уровнем в группу со средним, и, соответственно, из группы со средним – в группу с высоким уровнем. Большинство педагогов (45,71 %) демонстрируют средний уровень стремления к активной инновационной деятельности. В контрольной группе изменений не выявлено.

Данные диагностики, проведенной на констатирующем и контрольном этапе, представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Результаты оценки готовности педагогов к участию в инновационной деятельности до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Высокий	0	25,71	0	0
Средний	37,14	45,71	42,85	42,85
Низкий	62,86	28,57	57,15	57,15

Результаты диагностики по методике 2 наглядно представлены на рисунке 4.

Согласно данным анкетирования и в экспериментальной, и в контрольной группе имеются изменения. В экспериментальной группе в 2 раза возросло количество педагогов (с 6 до 12 человек), обладающих высоким

уровнем способности к саморазвитию. На 6 человек сократилось количество имеющих низкий уровень. Количество учителей, у которых отсутствует сложившаяся система саморазвития и ориентация на развитие сильно зависит от внешних условий, то есть имеющих средний уровень, осталось прежним.

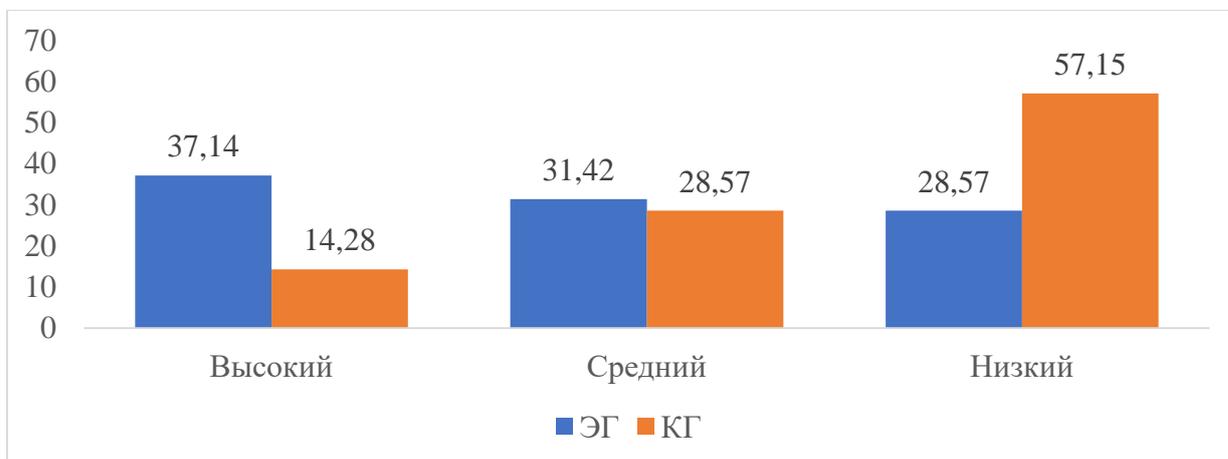


Рисунок 4 – Данные диагностики готовности способности педагогов к саморазвитию на контрольном этапе (%)

Ориентируясь на полученные после эксперимента данные, можно сделать вывод о том, что преобладающее большинство учителей (71,43 %) экспериментальной группы имеют высокий и средний уровень способности к саморазвитию. В контрольной группе также имеются изменения: на 2,85 % (на 1 человека) сократилась доля учителей со средним уровнем и увеличилась – с низким. Сравнительные данные представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Результаты выявления способности педагогов к саморазвитию до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Высокий	17,15	37,14	14,28	14,28
Средний	34,28	31,42	31,42	28,57
Низкий	48,57	28,57	54,3	57,15

Результаты диагностики по методике 3 отражены на рисунке 5.

Данные тестирования знаний о способах инновационной детальности свидетельствуют об увеличении в 2 раза доли педагогов экспериментальной группы, допустивших не более 2 ошибок, то есть имеющих высокий уровень, и сокращении доли, допустивших не более 5 ошибок, то есть имеющих средний уровень.

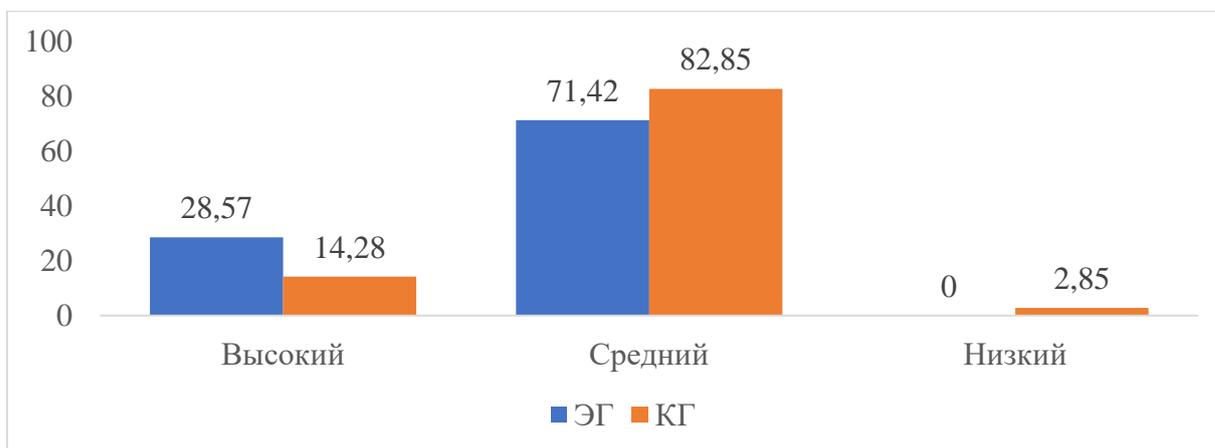


Рисунок 5 – Данные диагностики знаний педагогов о способах инновационной детальности на контрольном этапе (%)

Преобладающее количество учителей (более 70 %) продемонстрировали средний уровень знаний. Педагогов, имеющих высокий уровень в экспериментальной группе больше, чем в контрольной. При этом, в контрольной группе отмечено незначительное изменение: переход одного педагога из группы со средним уровнем в группу с низким уровнем знаний. Результаты тестирования отражены в Таблице 16.

Таблица 16 – Результаты тестирования знаний педагогов до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Высокий	11,43	28,57	14,28	14,28
Средний	88,57	71,42	85,72	82,85
Низкий	0	0	0	2,85

Результаты диагностики по методике 4 представлены на рисунке 6.

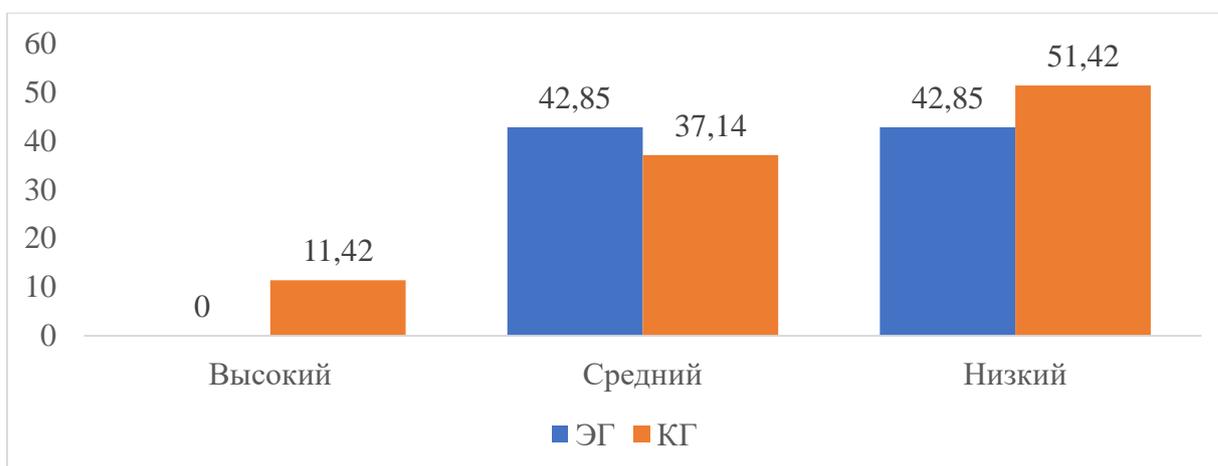


Рисунок 6 – Данные диагностики стиля инновационного мышления педагогов на контрольном этапе (%)

Тест Киртона установил, что в экспериментальной и контрольной группе в сравнении с констатирующим этапом эксперимента произошли незначительные изменения. Большинство педагогов контрольной группы имеют низкий уровень. Количество учителей экспериментальной группы со средним и низким уровнем одинаково. Данные тестирования, полученные на контрольном этапе представлены в Таблице 17.

Таблица 17 – Результаты выявления инновационного стиля мышления педагогов до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Высокий	11,42	14,28	8,57	11,42
Средний	37,14	42,85	40	37,14
Низкий	51,42	42,85	51,42	51,42

В экспериментальной группе возросло количество учителей, обладающих высоким уровнем инновационного стиля мышления, характеризующегося радикальной позицией «инноватор» (на 1 человека и в контрольной, и в экспериментальной группе). Педагогов с низким уровнем инновационного стиля мышления стало на 2 человека меньше за счет их перехода в группу обладающих средним уровнем. Количество респондентов

контрольной группы, имеющих низкий уровень, осталось без изменений. Незначительная динамика показателя объясняется природой процесса развития мышления как такового, отличающегося сложностью и длительностью развития.

Результаты диагностики по методике 5 наглядно отображены на рисунке 7.

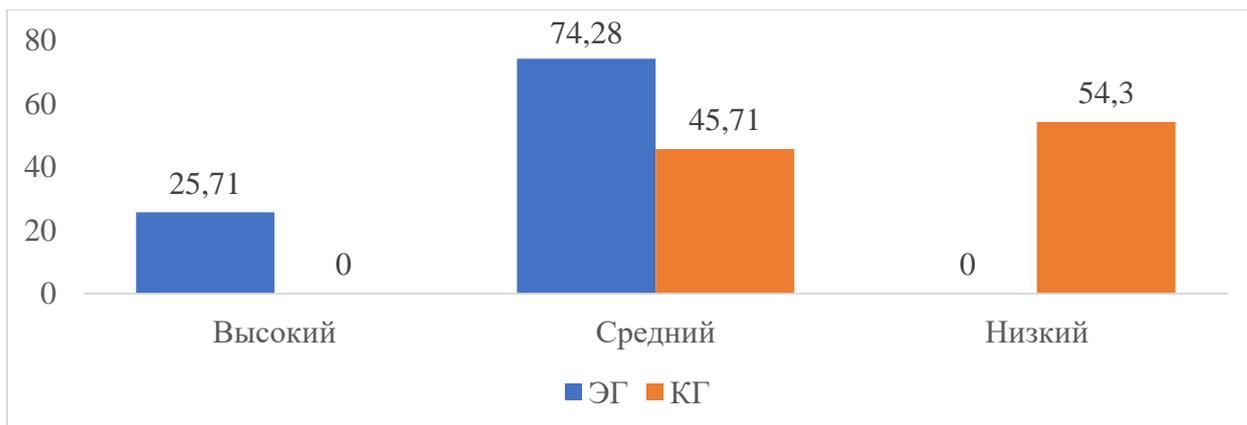


Рисунок 7 – Данные тестирования физической подготовленности педагогов на контрольном этапе (%)

Повторное проведение сдачи нормативов ВФСК ГТО показало, что в экспериментальной группе имеются существенные изменения: на 23 % выросла доля, учителей, демонстрирующих высокий уровень; на 26 % – имеющих средний. Такая динамика стала возможной за счет повышения уровня индивидуальной физической подготовленности педагогов-участников эксперимента.

Особенно показательными являются значения по критериям силы (выполнение сгибания и разгибания рук в упоре лежа на полу – отжиманий), гибкости (наклоны вперед из положения стоя на гимнастической скамье) и прикладных навыков (стрельба из электронного оружия). В контрольной группе наблюдается отрицательная динамика: сокращение доли учителей, имеющих высокий уровень подготовленности. Сравнительные результаты выполнения нормативов ГТО отражены в таблице 18.

Таблица 18 – Результаты тестирования физической подготовленности педагогов до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Высокий	2,85	25,71	2,85	0
Средний	48,57	74,28	42,85	45,71
Низкий	48,57	0	54,3	54,3

Результаты диагностики по методике 6 представлены на рисунке 8.

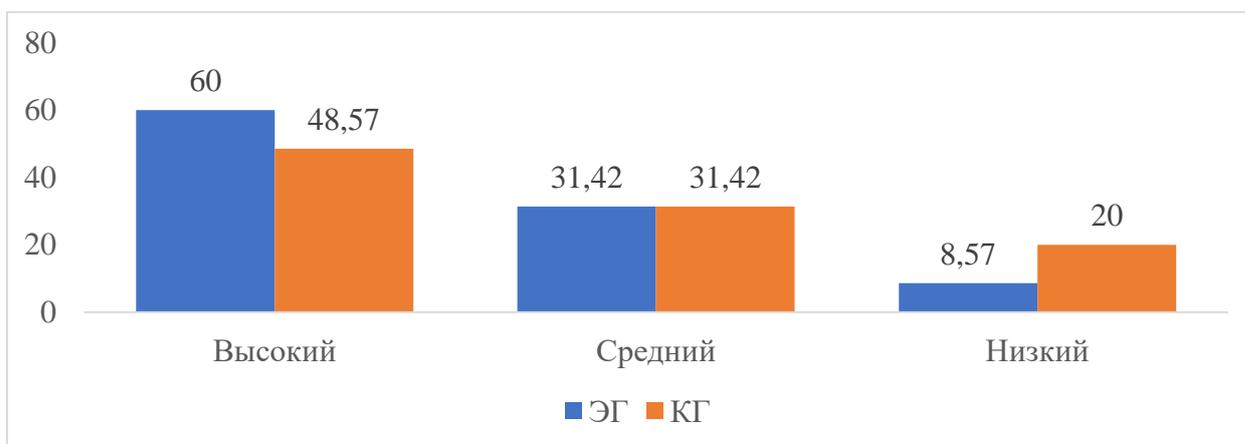


Рисунок 8 – Данные диагностики творческого потенциала педагогов на контрольном этапе (%)

Диагностика на констатирующем этапе показала, что большинство педагогов обладают значительным творческим потенциалом: 54 % – в экспериментальной группе и 48 % – в контрольной. Данные тестирования на контрольном этапе выявили изменения в степени выраженности творческого потенциала личности респондентов. В экспериментальной группе сократилась доля учителей, имеющих низкий уровень, и увеличилась доля отличающихся высоким уровнем творческого потенциала. Доля педагогов, характеризующихся средним уровнем творческого потенциала, осталась без изменений. В контрольной группе один педагог перешел из группы с выраженным творческим потенциалом (то есть со средним уровнем) в группу с низким творческим потенциалом. Результаты повторного тестирования отражены в Таблице 19.

Таблица 19 – Результаты диагностики творческого потенциала педагогов до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Высокий	54,3	60	48,57	48,57
Средний	31,42	31,42	34,28	31,42
Низкий	14,28	8,57	17,15	20

Данные полученных по каждому педагогу на контрольном этапе эксперимента приведены в Таблице Д.1 и Д.2 в Приложении Д.

На рисунке 9 наглядно отражены данные диагностики экспериментальной и контрольной группы.

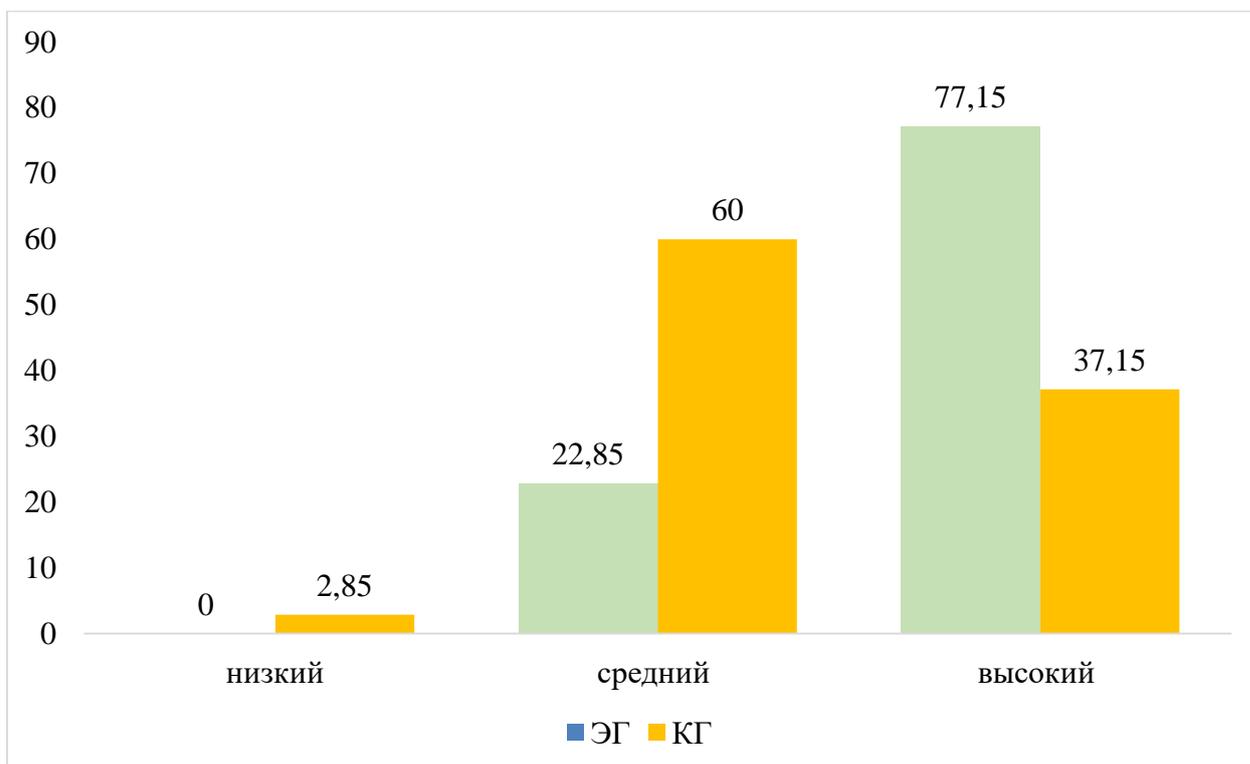


Рисунок 9 – Уровень сформированности готовности педагогов к реализации инноваций на контрольном этапе эксперимента (%)

В обобщенном виде результаты определения уровня сформированности готовности учителей к инновационной деятельности представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Результаты диагностики сформированности готовности педагогов к реализации инноваций до и после проведения эксперимента (%)

Уровень	ЭГ (МБУ «Школа №23»)		КГ (МБУ «Школа №20»)	
	до эксперимента	после эксперимента	до эксперимента	после эксперимента
Низкий	0	0	0	3
Средний	60	23	63	60
Высокий	40	77	37	37

В экспериментальной группе произошло увеличение на 37 % доли респондентов, имеющих высокий уровень исследуемой готовности, за счет повышения уровня у 13 человек, то есть наблюдается сокращение доли имеющих средний уровень. В контрольной группе наблюдается увеличение доли учителей с низким уровнем за счет понижения показателей у 1 человека, то есть сократилась доля демонстрирующих средний уровень. Доля педагогов с высоким уровнем не изменилась.

Расчет значения критерия «хи-квадрат» по данным, полученным на констатирующем и контрольном этапе, позволил установить разнородность экспериментальной и контрольной групп, то есть произошедшие в экспериментальной группе изменения – результат проведенного формирующего эксперимента.

Таким образом, проведенная повторная диагностика сформированности компонентов готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы (мотивационно-личностного, когнитивного, деятельностного) позволила определить обобщенный уровень исследуемой готовности. Отмечено, что и в экспериментальной (МБУ «Школа №23»), и в контрольной (МБУ «Школа №20») группе имеются изменения.

На основе выявленной в экспериментальной группе положительной динамики показателей с помощью методов математической статистики установлено, что повышение уровня готовности педагогов экспериментальной группы к инновационной деятельности является результатом проведенной опытно-экспериментальной работы. Иными словами, результативность

реализации в системе методической работы школы предложенных организационно-педагогических условий подтверждена, то есть выдвинутая в исследовании гипотеза доказана, поставленная цель достигнута, задачи решены.

Выводы по второй главе

В соответствии с программой исследования реализован состоящий из трех этапов (констатирующего, формирующего, контрольного) педагогический эксперимент.

Согласно выделенным компонентам готовности педагога к инновационной деятельности подобран диагностический инструментарий, дополненный авторским тестом «Инновации в образовании» и проверкой уровня физической подготовленности ВФСК ГТО.

На констатирующем этапе с использованием подобранных методик проведена диагностика исходного уровня сформированности мотивационно-личностного, когнитивного и деятельностного компонентов готовности педагогов МБУ «Школа №23» и МБУ «Школа №20» к реализации инноваций в образовательной среде школы.

Общий коэффициент исследуемой готовности установлен как сумма показателей всех компонентов, имеющий уровни: высокий, средний, низкий. С помощью математических методов определена статистическая однородность респондентов двух школ. В качестве экспериментальной группы выбран коллектив учителей МБУ «Школа №23», в качестве контрольной – МБУ «Школа №20».

В рамках формирующего этапа эксперимента в системе методической работы МБУ «Школа № 23» реализованы организационно-педагогические условия, позволяющие влиять на формирование исследуемого феномена:

- создана творческая группа педагогов, ставшая элементом системы методической работы школы;

- организовано повышение квалификации членов творческой группы посредством прохождения обучения по дополнительным профессиональным программам;
- проведен цикл методических, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий и оздоровительно-тренировочных занятий с использованием современных организационных форм;
- введен дневник самоконтроля педагогов-участников опытно-экспериментальной работы, ставший мотивационным инструментом.

На контрольном этапе эксперимента проведено повторное диагностическое обследование педагогов экспериментальной и контрольной групп с использованием ранее подобранных методик. Отмечен рост количества учителей экспериментальной группы, демонстрирующих высокий уровень сформированности готовности к реализации инноваций. Установлена статистическая разнородность групп, что подтверждает результативность проведенной опытно-экспериментальной работы по повышению уровня исследуемой готовности.

Заключение

Проблема формирования готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы остается актуальной и требует исследования.

Анализ теоретических аспектов формирования исследуемой готовности педагога позволил осмыслить категории «готовность», «готовность к инновационной деятельности». Центральное понятие исследования «готовность педагога к реализации инноваций» уточнено как интегративная характеристика, выражающаяся в направленности личности на деятельность по осмыслению, разработке, освоению, внедрению и распространению инноваций на основе профессиональных мотивов, способностей, специальных знаний и умений.

Определены структурные компоненты готовности: мотивационно-личностный (который представлен показателями: мотивация к инновационной деятельности, способность к саморазвитию); когнитивный (отраженный в показателях: знание способов инновационной деятельности, инновационный стиль мышления) и деятельностный (выраженный в показателях: наличие опыта освоения инноваций, способность генерировать идеи).

Методическая работа образовательного учреждения рассмотрена как часть системы непрерывного образования. Анализ литературы и опыта деятельности школьной методической службы позволяет охарактеризовать методическую работу как управленческий ресурс, механизм разработки содержания и организации форматов взаимодействия и инструмент повышения результативности деятельности педагогического коллектива.

Ресурсные возможности методической работы конкретной школы по формированию готовности учителей к реализации инноваций проявляются в ее системности и последовательности, длительности и постоянстве, комплексном и творческом характере, учете особенностей коллектива и школьных традиций.

В системе методической работы выделены организационно-педагогические условия, способствующие повышению уровня сформированности исследуемого феномена, а именно:

- формирование готовности к освоению и реализации инноваций должно осуществляться с учетом индивидуальных возможностей и потребностей педагогов;
- обновление и активное использование современных форм методической работы с педагогами является ведущим фактором повышения уровня их готовности к реализации инноваций;
- самоанализ активности педагогов в реализации инноваций выступает стимулом формирования готовности к инновационной деятельности.

Педагогический эксперимент проходил в три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный. На констатирующем этапе эксперимента на основе диагностических данных определен уровень сформированности готовности педагогов к реализации инноваций в образовательной среде школы как среднее значение коэффициентов сформированности ее отдельных показателей. Установлена статистическая однородность учителей школ, участвующих в опытно-экспериментальной работе. Педагогические действия организованы с экспериментальной группой – коллективом МБУ «Школа № 23», педагоги МБУ «Школа № 20» выступили в качестве контрольной группы.

На формирующем этапе в МБУ «Школа № 23» осуществлялась апробация определенных ранее организационно-педагогических условий по четырем направлениям методической работы: управленческое, технологическое, педагогическое, научное.

В рамках управленческого направления на добровольной основе была создана творческая группа педагогов. Участники группы прошли обучение на курсах повышения квалификации по реализации требований ВФСК ГТО. В рамках технологического направления осуществлена диагностика компонентов сформированности готовности педагогов к инновационной

деятельности, включая пробное (внутришкольное) тестирование готовности к сдаче нормативов ВФСК ГТО. В рамках педагогического направления реализованы методические, физкультурно-оздоровительные и спортивные мероприятия в современных формах: оздоровительно-тренировочные занятия (в том числе «Тренировка выходного дня»); смотр «Делай как мы! Делай лучше нас!»; семинар «Нормативно-правовые основы внедрения ВФСК ГТО»; методический диалог «ГТО – инструмент гармоничного и всестороннего развития личности»; семинар-практикум «Современные формы информационно-просветительской работы по формированию ЗОЖ подрастающего поколения»; круглый стол «Тестирование ВФСК ГТО: опыт реализации в педагогических коллективах»; Городской туристический слет педагогов. В рамках научного направления для участников оздоровительно-тренировочных занятий введен Дневник самоконтроля. Постоянное фиксирование заданных показателей помогло контролировать и регулировать величину и интенсивность физической нагрузки, стимулировало к саморазвитию и способствовало достижению педагогами планируемого индивидуального результата.

На контрольном этапе эксперимента выявлена общая динамика уровней сформированности отдельных компонентов готовности педагога к инновационной деятельности, определен общий уровень сформированности исследуемой готовности. Установлено, что произошедшие изменения являются следствием проведенной опытно-экспериментальной работы, следовательно, цель исследования достигнута, задачи – решены.

Представленное исследование не исчерпывает обозначенной проблемы. В качестве направления дальнейшего раскрытия темы исследования может быть избрана апробация механизмов методической работы по осуществлению педагогами самостоятельной разработки, внедрения и распространения инноваций в сфере физической культуры и спорта.

Список используемой литературы

1. Адольф В. А. Инновационная деятельность педагога в процессе его профессионального становления: монография. Красноярск : Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2007. 190 с.
2. Абераева Д. М. Психологические факторы отношения преподавателей к педагогическим инновациям // Научный журнал. 2020. №2 (47). С. 65–66.
3. Атаманова К. А. Инновационная деятельность учителя как фактор совершенствования образовательного процесса // Вестник магистратуры. 2019. № 4-2 (91). С. 110–112.
4. Атаманова К. А. Мотивационная готовность учителя к инновационной деятельности // Научное и образовательное пространство: перспективы развития: сб. материалов XIII Международной научно-практической конференции. Чебоксары : Общество с ограниченной ответственностью "Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2019. С. 37-40.
5. Байгужина О. В., Михайлова Т. А. Совершенствование подготовки будущего учителя физической культуры в высшем учебном заведении // Вестник ЮУрГГПУ. 2021. № 6 (166). С. 23–32.
6. Болсынбекова Г. А. Готовность учителя к инновационной деятельности: понятия и средства оценки // Евразийский Союз Ученых. 2020. №9-1 (78). С. 21–24.
7. Большой толковый психологический словарь / Артур Ребер. Москва : Вече : АСТ, 2003. 591 с.
8. Большой энциклопедический словарь / под редакцией А. М. Прохоров. М. : Большая Российская энциклопедия, 2010. 1456 с.
9. Булановаи Э. В., Осипов В. Г., Коршунова Л. А., Лебедева Э. А. Влияние различных средств физической культуры на когнитивные и

психомоторные показатели студентов медицинского вуза. Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2019, № 14 (2). С. 38–42.

10. Волкова О. В., Терских И. А. Мотивационная готовность учителя начальной школы к инновационной деятельности // Образование и воспитание дошкольников, школьников, молодежи: теория и практика. 2023. № 3. С. 34–42.

11. Воронина Ю. В. Возможности системы повышения квалификации для формирования профессиональной готовности педагогов к инновационной деятельности // Вестник ОГУ. 2011. №1 6 (135). С. 416–418.

12. Воропаева Е. Э. Структура и критерии готовности педагога к инновационной деятельности // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 1–10.

13. Гавриленко Л. С., В.И. Кутугина, Ю.Л. Лукин. Инновационная педагогика / Красноярск: Сибирский федеральный университет. 2019. 137с.

14. Глузман А. В., Глузман А. А. Совершенствование подготовки будущих учителей к инновационной деятельности в процессе освоения педагогических технологий // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2022. № 2. С. 9–18.

15. Горская Г. И. Организация учебно-воспитательного процесса в школе : Пособие для учителя. М. : Просвещение, 1986. 206 с.

16. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» : утверждена постановлением Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 (редакция от 07.10.2021). Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Готовность педагогов к инновационной деятельности: STEM-подход / В. А. Ситаров, В. Н. Пунчик, С. А. Аверин [и др.]. М. : Известия института педагогики и психологии образования, 2021. 143 с.

18. Грачев Ю. А. Понятие «Готовности к деятельности» в системе современного психолого-педагогического знания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. № 4. 2011. С. 172–175.

19. Данкова Н. В., Горохова И. В. Программа развития психологической готовности педагогов к инновационной деятельности // Образование и наука в современных реалиях / гл. ред. О.Н. Широков. Чебоксары: ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2023. С. 83–86.

20. Дерновский И. Д. Инновационные педагогические технологии : учебное пособие. К. : «Академвидав», 2004. 352с.

21. Дневник самоконтроля : пособие для студентов всех специальностей дневной формы обучения / Е. Н. Ярчак, С. Л. Володкович. Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2007. 19 с.

22. Зобков А. В., Плаксина И. В. Эмпирическая структура психологических характеристик становления студентов как субъектов инновационной педагогической деятельности // Перспективы науки и образования. 2019. № 4 (40). С. 236–262.

23. Золотая И. Г. Формирование готовности учителя к инновационной деятельности в пост вузовский период // Вестник ЧГПУ. 2020. № 2. С. 103–108.

24. Зорина О. В. Использование психомоторных методов обучения в подготовке будущих учителей физической культуры к инновационной деятельности // МНКО. 2020. № 1 (80). С. 75–77.

25. Ильина Н. Ф. Становление инновационной компетентности педагога в региональном пространстве непрерывного образования: автореферат на соискания ученой степ. доктора педагогических наук: 13.00.08. – теория и методика проф. образования. Красноярск, 2014. 42 с.

26. Инновации в образовании: опыт реализации / Материалы XIII Межрегиональной заочной научно-практической конференции г. Кемерово, февраль-март 2022 года. Кемерово : МБОУ ДПО «Научно-методический центр», 2022. II часть. Инновации в образовательной деятельности педагога.

Инновации в управлении образовательной организацией и профессиональным развитием педагогов. 265 с.

27. Инновационная деятельность в образовании и воспитании: материалы Всероссийской педагогической конференции. – Курган: Образовательный центр «ИТ-Перемена», 2023. 97 с.

28. Инновационная практика в современном образовании: опыт, проблемы, решения: сборник статей Всероссийской Ярмарки педагогических инноваций, Омск, 3 ноября 2023 г. / В. Е. Михайлова. Омск: Издательство Многопрофильной академии непрерывного образования, 2023. 183 с.

29. Карпачева Т. В. Совершенствование методической подготовки будущих учителей основ безопасности жизнедеятельности // Проблемы управления качеством образования: сборник избранных статей Международной научно-методической конференции. СПб. : ГНИИ «Нацразвитие». 2020. С. 51–55.

30. Карпачёва Т. В., Шестопапов С. С. Готовность к инновационной деятельности – важная составляющая профессиональной компетентности современного учителя // Наука и образование. 2023. № 1. С. 126–131.

31. Ковальчук О. В., Кошкина В. С. Методическая работа в школе: новый формат // ЧиО. 2020. № 3 (64). С. 16–21.

32. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М. : Высшая школа, 1990. 119 с.

33. Лазарев В. С. Инноватика в школе: учебное пособие для системы высшего педагогического образования и повышения квалификации работников образования. Екатеринбург; Сургут: Гуманитарный университет, 2011. 159 с.

34. Менеджмент в управлении школой / Т. И. Шамова, Н. В. Немова, К. Н. Ахлестин. М. : МИП «В Магистр», 1992. 232 с.

35. Молчанов С. Г. Профессиональная компетентность в системах аттестации, управления, повышения квалификации и профессиональной деятельности. // Научное обеспечение системы повышения квалификации

кадров: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 1. Челябинск: Издательство ИИУМЦ «Образование», 2001. 122 с.

36. Молчанова С. М. Развитие инновационной деятельности в РФ // Инновационная наука. 2019. № 5. С. 98–100.

37. Монахова Л. Ю., Панфилова Л. Г. Продуктивный механизм самоанализа педагогической деятельности в условиях реализации профессионального стандарта // ЧиО. 2018. № 3 (56). С. 139–144.

38. Наумкин Н. И., Шекшаева Н. Н., и другие. Разработка педагогической модели многоуровневой и поэтапной подготовки студентов к инновационной инженерной деятельности // Интеграция образования. 2019. Т. 23, № 4. С. 568–586.

39. Наумкин Н. И., Купряшкин В. Ф., Забродина Е. В. Подготовка будущих педагогов к инновационной деятельности в педагогика-технологической образовательной среде // Образование и наука. 2022. № 10. С.124–164.

40. О внесении изменения в Положение о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО) [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Российской Федерации от 17.01.2023 № 33. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202301180019> (дата обращения: 10.10.2023).

41. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 7.05.2018 г. № 204 (редакция от 21.07.2020) . URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 12.12.2023).

42. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 25.12.2023). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201212300007> (дата обращения: 12.12.2023).

43. Об утверждении Положения о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне (ГТО)» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 11 июня 2014 г. N 540. URL: <https://www.gto.ru/document> (дата обращения: 24.10.2023).

44. Об утверждении Порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства науки и высшего образования от 22.03.2019 г. № 214. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201908090035> (дата обращения: 12.12.2023).

45. Оганесян Л. Л., Оганесян Т. Л., Фоменко Е. В., Городова А. П. Внедрение структурно-функциональной модели мотивационного управления инновационной деятельностью педагогических работников. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnedrenie-strukturno-funktsionalnoy-modeli-motivatsionnogo-upravleniya-innovatsionnoy-deyatelnostyu-pedagogicheskikh-rabotnikov> (дата обращения: 10.02.2024).

46. Педагогический словарь. Под редакцией В. И. Загвязинского. М. : Академия, 2008. 343 с.

47. Педагогический энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / Б. М. Бим-Бад; Редкол.: М. М. Безруких, В. А. Болотов, Л. С. Глебова. М. : Большая Российская энциклопедия, 2003. 528 с. . URL: [http:// илwww.edu.ru](http://илwww.edu.ru); [http:// www.dictionary.fio.ru](http://www.dictionary.fio.ru) (дата обращения: 10.10.2023).

48. Пилюгина О. М. Инновационная деятельность учителя начальных классов при реализации Федеральной образовательной программы // Молодой ученый. 2023. № 35 (482). С. 158–161.

49. Пищик В. И. Инновационный потенциал учителей, принадлежащих к «переходному» и «информационному» поколениям // Психология обучения. 2020. № 1. С. 47–56.

50. Пономарева Н. С. Формирование готовности будущих инженеров к инновационной деятельности в образовательном процессе вуза: автореферат

на соискания ученой степени кандидата педагогических наук. 13.00.08. – теория и методика профессионального образования. Брянск, 2011. 19 с.

51. Поташник М. М. Качество образования: проблемы и технология управления. М. : Просвещение, 2002. 350 с.

52. Прищепа Т. А. Развитие готовности педагога к инновационной деятельности на основе обогащающей образовательной среды в системе дополнительного профессионального образования: автореферат на соискания ученой степени кандидата педагогических наук. Наук: 13.00.08. – теория и методика профессионального образования. Томск, 2010. 21с.

53. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190 (дата обращения: 01.09.2023).

54. Протас С. В. Критерии готовности педагога к инновационной деятельности // Вестник магистратуры. 2022. № 10-3 (133). С. 82–83.

55. Прохорова Г. Е. К вопросу о готовности современного педагога к инновационной деятельности // Конференции АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2015. № 1. С. 1604–1611.

56. Раитина Н. И. Подготовка учителя к инновационной деятельности в условиях повышения квалификации как фактор профессионального развития: автореферат на соискания ученой степени кандидата педагогических наук: 13.00.08. – теория и методика профессионального образования. Чита, 2011. 23 с.

57. Рамазонова Ф. Х. Навыки совершенствования педагогической компетентности молодого учителя // Вопросы науки и образования. 2020. №36 (120). С. 9–13.

58. Рудая Т. Я. Управление методической работой в дошкольном учебном учреждении на этапе внедрения федерального государственного

образовательного стандарта дошкольного образования // Проблемы современного педагогического образования. 2015. № 46, С. 1–10.

59. Саидназарова Г. Б. Инновационная деятельность современного педагога // Вопросы науки и образования. 2021. №10 (135). С. 37-40.

60. Севрюкова А. А., Пронина Л. О. Инструменты развития инновационного потенциала учителей // Современное педагогическое образование. 2020. № 12. С. 133–137.

61. Сергеева Т. И. Готовность педагогов к инновационной деятельности в условиях Лаборатории развивающих образовательных технологий (ЛРОТ) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 19. С. 196–198.

62. Сибгатуллина А. Р., Степанова Г. А. Адаптация молодых учителей к профессиональной деятельности в инновационной образовательной среде // Вестник Мининского университета. 2021. № 4 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-molodyh-uchiteley-k-professionalnoy-deyatelnosti-v-innovatsionnoy-obrazovatelnoy-srede> (дата обращения: 10.10.2023).

63. Сластенин В. А., Подымова Л. С. Педагогика: инновационная деятельность. М., 1997. 224 с.

64. Создание модели методической службы в детском социозащитном учреждении. С. Ю. Афанасьева, В. Г. Панченкова, Е.Л. Сазонова. Смоленск: Издательство «Смоленская городская типография», 2009. 181 с.

65. Стомаченко А. А. Готовность учителей начальной школы к инновационной деятельности // Вестник науки. 2023. № 6 (63). С. 343–349.

66. Теремов А. В. Методология исследовательской деятельности в образовании. М. : МПГУ, 2018. 112 с.

67. Толковый словарь «Инновационная деятельность». Термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я) / В. С. Зверев, Г. А. Унтура, В. И. Федосеев. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2010. 269 с.

68. Толковый словарь русского языка / Ахипкин Д. Н. и другие под ред. Д. В. Дмитриева. М. : Астрель. 2003. 782 с.

69. Тринитатская О. Г., Бочаров С. В., Назарчук О. А., Захарова Л. Г. Эффективное управление инновационной деятельностью как фактор модернизации образовательного учреждения // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnoe-upravlenie-innovatsionnoy-deyatelnostyu-kak-faktor-modernizatsii-obrazovatelno-uchrezhdeniya> (дата обращения: 10.02.2024).

70. Трифонова С. А. Диагностика формирования готовности педагогов к реализации инновационной деятельности. Актуальные задачи педагогики: материалы международного заочной научной конференции. Чита: Издательство Молодой ученый, 2011. 262 с.

71. Трифонова С. А. Структурно-функциональная модель формирования готовности педагогов к реализации инновационной деятельности // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 207–212.

72. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М. : Издательство Института Психотерапии. 2002. 362 с.

73. Хамалова Ф. Ю. Подготовка молодых учителей к инновационной деятельности // Экономика и социум. 2021. № 1 (80). С. 599–601.

74. Харабаджах М. Н. Проблема готовности учителя к внедрению инновационных педагогических технологий в школе // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-1. С. 254–256.

75. Шепилова Н. А., Пустовойтов О. В., Подгорская А. В. Экспертная оценка модели управления процессом развития профессиональной готовности к инновационной деятельности педагогов дошкольной образовательной организации // Перспективы науки и образования. 2019. № 1 (37). С. 455–465.

76. Ширина Л. В. Готовность педагогов к инновационной образовательной деятельности в структуре их профессиональной компетентности // IN SITU. 2021. № 1. С. 43–48.

77. Энциклопедический психологический словарь-справочник: 1000 понятий, определений, терминов: учебно-методическое пособие для вузов: учебное пособие для использования в учебном процессе по образовательным программам высшего образования: для студентов учреждений высшего образования 1-2-й ступени обучения / Р. А. Александрова и другие. Минск : Харвест, 2021. 863 с.

78. Энциклопедия профессионального образования. С. Я. Батышев. М. : Российская академия образования : Профессиональное образование, 1999. 567 с.

79. Языкова Е. А. Санникова Л. Н. Подготовка педагогов к инновационной деятельности в образовательном учреждении: проблемы и перспективы // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 5. С. 411–412.

80. John R. Nesselroade (2019) Developments in developmental research and theory, *Applied Developmental Science*, 23:4, P. 346–348.

81. Karlibaeva G. Preparing a teacher for innovative activities as a mechanism for updating pedagogical education / *Current research journal of pedagogics* 2(8): 52–57, August 2021. P. 128–135.

82. Linda Darling-Hammond, Abby C. W. Schachner, Steven K. Wojcikiewicz & Lisa Flook (2024) Educating teachers to enact the science of learning and development, *Applied Developmental Science*, 28:1. P. 1–21

83. Chen H., Evans D., Luu B. Moving Towards Inclusive Education: Secondary School Teacher Attitudes Towards Universal Design for Learning in Australia. *Australasian Journal of Special and Inclusive Education*. 2023;47(1):1-13. P. 7–12.

84. R. Hidayat, Y. E. Patras Teacher innovativeness: The effect of self-efficacy, transformational leadership, and school climate. *Journal of Pedagogical*

Research Volume 8, Issue 1, 2024. URL: <https://www.ijopr.com/download/teacher-innovativeness-the-effect-of-self-efficacy-transformational-leadership-and-school-climate-14166.pdf> (дата обращения: 10.02.2024).

Приложение А
Нормативы испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО)

Таблица А.1 – Нормативы испытаний (тестов) девятая ступень (возрастная группа от 25 до 29 лет включительно)

Наименование испытания (теста)	Нормативы						Физические качества, прикладные навыки и умения
	Мужчины			Женщины			
							
Обязательные испытания (тесты)							
Бег на 60 м (с)	9,6	9,0	8,1	11,4	10,5	9,8	Скоростные возможности
Бег на 100 м (с)	15,3	14,6	13,6	19,1	17,9	16,7	
Бег на 1000 м (мин, с)	-	-	-	5:10	4:40	4:20	
Бег на 3000 м (мин, с)	15:20	14:20	12:30	-	-	-	Выносливость
Бег на 2000 м (мин, с)	-	-	-	14:20	12:50	11:15	
Бег на лыжах на 5 км (мин, с)	28:00	26:00	22:00	-	-	-	
Бег на лыжах на 3 км (мин, с)	-	-	-	23:00	20:20	18:10	
Кросс на 5 км (бег по пересеченной местности) (мин, с)	27:00	25:30	22:00	-	-	-	
Кросс на 3 км (бег по пересеченной местности) (мин, с)	-	-	-	22:30	19:50	17:40	Сила
Подтягивание из виса на высокой перекладине (количество раз)	6	10	14	-	-	-	
Подтягивание из виса лежа на низкой перекладине 90 см (количество раз)	-	-	-	8	12	18	
Сгибание и разгибание рук в упоре лежа на полу (количество раз)	21	25	40	8	12	17	
Рывок гири 16 кг (количество раз)	18	24	41	-	-	-	
Наклон вперед из положения стоя на гимнастической скамье (от уровня скамьи – см)	5+	+7	+12	+7	+9	+14	Гибкость

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Наименование испытания (теста)	Нормативы						Физические качества, прик- ладные навыки и умения
	Мужчины			Женщины			
							
Испытания (тесты) по выбору							
Прыжок в длину с места толчком двумя ногами (см)	202	223	239	163	178	193	Скоростно-силовые возможности
Поднимание туловища из положения лежа на спине (количество раз за 1 мин)	29	36	47	23	30	38	
Метание спортивного снаряда: весом 500 г (м)	-	-	-	12	16	19	Прикладные навыки
весом 700 г (м)	32	36	38	-	-	-	
Плавание на 50 м (мин, с)	1:17	1:03	0:53	1:30	1:15	0:59	
Стрельба из положения сидя или стоя с опорой локтей о стол или стойку, дистанция 10 м (очки): из пневматической винтовки с открытым прицелом	15	20	25	15	20	25	
или из пневматической винтовки с диоптрическим прицелом либо «электронного оружия»	18	25	30	18	25	30	
Самозащита без оружия (очки)	15-20	21-25	26-30	15-20	21-25	26-30	
Туристский поход с проверкой туристских навыков протяженностью не менее 15 км (количество навыков)	3	5	7	3	5	7	

Приложение Б
Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов к реализации инноваций на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 - Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов МБУ «Школа № 23» к реализации инноваций на констатирующем этапе эксперимента

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УНК 1	1	1	3	1	1	3	1,7
УНК 2	1	1	2	1	1	3	1,5
УНК 3	1	1	2	1	1	3	1,5
УНК 4	1	1	2	2	2	3	1,8
УНК 5	1	3	3	2	2	3	2,3
УНК 6	2	1	2	2	2	2	1,8
УНК 7	1	1	2	1	1	2	1,3
УНК 8	1	1	2	3	2	3	2
УНК 9	1	3	2	3	2	3	2,3
УНК 10	2	1	2	1	1	2	1,5
УНК 11	2	2	2	1	1	1	1,5
УНК 12	2	1	2	2	2	3	2
УНК 13	1	3	2	2	2	3	2,2
УНК 14	1	2	2	2	2	2	1,8
УНК 15	1	3	2	1	2	2	1,8
УНК 16	1	3	3	1	1	3	2
УНК 17	1	2	2	2	2	3	2
УП 18	1	1	2	1	1	3	1,5
УП 19	1	1	2	1	1	1	1,2
УП 20	1	2	2	1	1	2	1,5
УП 21	2	1	2	1	1	2	1,5
УП 22	1	2	2	2	2	3	2
УП 23	1	2	2	1	1	2	1,5
УП 24	1	1	2	1	1	3	1,5
УП 25	1	2	2	1	1	3	1,7
УП 26	1	2	2	2	3	2	2
УП 27	2	2	2	2	2	3	2,2
УП 28	2	3	3	2	2	1	2,2
УП 29	2	1	2	2	2	3	2
УП 30	2	1	2	2	2	3	2
УП 31	2	2	2	1	1	3	1,8
УП 32	1	2	2	1	2	2	1,7
УП 33	2	1	2	1	1	2	1,5

Продолжение приложения Б

Продолжение Таблицы Б.1

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УП 34	2	1	2	3	1	1	1,7
УП 35	2	2	2	3	2	1	2

Таблица Б.2 – Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов МБУ «Школа № 20» к реализации инноваций на констатирующем этапе эксперимента

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УНК 1	1	1	2	2	2	2	1,7
УНК 2	1	1	2	2	2	2	1,7
УНК 3	1	2	2	1	1	2	1,5
УНК 4	1	1	2	1	1	1	1,2
УНК 5	2	1	2	1	1	3	1,7
УНК 6	1	1	2	1	1	3	1,5
УНК 7	1	1	2	1	1	2	1,3
УНК 8	1	1	2	2	2	3	1,8
УНК 9	1	3	3	1	1	3	2
УНК 10	1	1	2	2	2	3	1,8
УНК 11	2	3	2	1	1	3	2
УНК 12	1	1	2	1	1	2	1,3
УНК 13	1	1	2	1	1	3	1,5
УНК 14	1	2	2	1	1	1	1,3
УНК 15	2	3	3	2	2	2	2,3
УНК 16	1	3	3	3	3	2	2,5
УНК 17	1	2	2	2	2	3	2
УНК 18	1	1	2	1	2	3	1,7
УП 19	2	1	2	2	2	2	1,8
УП 20	2	2	2	2	2	3	2,2
УП 21	2	1	2	2	3	2	2
УП 22	1	1	2	1	1	3	1,5
УП 23	2	2	2	1	1	3	1,8
УП 24	1	1	2	1	1	3	1,5
УП 25	1	2	2	1	1	1	1,3
УП 26	1	2	2	1	2	1	1,5
УП 27	2	2	2	3	2	1	2

Продолжение приложения Б

Продолжение Таблицы Б.2

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УП 28	2	2	2	3	2	2	2,2
УП29	2	2	2	3	2	2	1,3
УП 30	2	3	3	1	1	3	2,2
УП 31	2	2	3	2	1	3	2,2
УП 32	2	1	2	2	2	2	1,8
УП 33	2	1	2	2	2	3	2
УП 34	2	1	2	2	1	1	1,5
УП 35	2	2	2	2	1	3	2

Условные обозначения:

М 1 – уровень готовности педагога к участию в инновационной деятельности;

М 2 – уровень способности педагога к саморазвитию;

М 3 – уровень знаний педагога о способах инновационной деятельности;

М 4 – уровень инновационности мышления;

М 5 – уровень физической подготовленности педагогов;

М 6 – уровень творческого потенциала педагога.

Приложение В

Программа Городского туристического слета педагогов

Открытие туристического слета (построение и приветствие команд; – поднятие флага; приветственное слово директора ДО Центра детско-юношеского туризма «Эдельвейс»; представление судейской коллегии (представление судей, ответственных за виды туристического слета)).

Проведение туристической полосы препятствий (параллельная переправа, маятник, подъем и спуск по склону, переправа по бревну; состав команды 3 человека, из них минимум одна женщина).

Проведение конкурса туристических навыков (установка палатки, вязка узлов, определение топографических знаков и азимута; состав команды 3 человека, из них минимум одна женщина).

Проведение соревнований по волейболу (игры до 25 очков до двух побед, третья партия играется до 15 очков, система круговая; состав команды 6 человек, из них минимум одна женщина).

Проведение конкурса поваров (приготовление туристических бургеров и представление блюда).

Проведение конкурса туристической песни (исполнение под гитару без применения фонограммы).

Проведение соревнований по спортивному ориентированию (спортивное ориентирование в квадрате, состав команды 3 человека, из них минимум одна женщина).

Проведение соревнований по водному туризму (прохождение трассы на катамаране; состав команды 2 человека, мужчина и женщина).

Закрытие туристического слета (построение команд, награждение победителей и призеров).

Приложение Г
Пример заполнения Дневника самоконтроля

Таблица Г.1 – Дневник самоконтроля _____
 (Фамилия И.О.)

Дата	Задания	Переносимость нагрузок	ЧСС	Самочувствие	Утомление	Аппетит	Самооценка выполнения заданий
2.10	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	110	плох	переут	хор	удовл
3.10	Упражнения на силовые способности	+	80	хор	норм	хор	норм
04.10	Упражнения на гибкость	+	70	хор	норм	хор	хор
05.10	Упражнения на силовые способности	+	80	хор	норм	удовл	норм
06.10	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	100	плох	переут	хор	удовл
8.10	Плавание	+	70	хор	норм	хор	хор
09.10	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	100	удовл	переут	хор	удовл
10.10	Упражнения на силовые способности	+	80	норм	норм	удовл	норм
11.10	Упражнения на гибкость	+	70	норм	норм	хор	хор
12.11	Упражнения на силовые способности	+	70	норм	норм	хор	норм
13.11	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	90	удовл	переут	хор	норм
16.11	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	70	норм	норм	хор	норм
17.11	Упражнения на силовые способности	+	80	норм	норм	удовл	норм
18.11	Упражнения на гибкость	+	70	норм	норм	хор	норм
19.11	Упражнения на силовые способности	+	80	норм	норм	хор	норм
20.11	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	90	норм	переут	хор	норм
22.11	Плавание	+	70	норм	норм	хор	норм

Продолжение приложения Г

Продолжение Таблицы Г.1

Дата	Задания	Переносимость нагрузок	ЧСС	Самочувствие	Утомление	Аппетит	Самооценка выполнения заданий
23.11	Кросс по пересеченной местности, Упражнения на гибкость	+	90	норм	норм	хор	хор
24.11	Упражнения на силовые способности	+	70	норм	норм	удовл	норм
25.11	Упражнения на гибкость	+	70	норм	норм	хор	хор
26.11	Упражнения на силовые способности	+	80	норм	норм	хор	хор

Приложение Д

Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов к реализации инноваций на контрольном этапе эксперимента

Таблица Д.1 – Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов МБУ «Школа № 23» к реализации инноваций на контрольном этапе эксперимента

Кол-во педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УНК 1	1	2	3	2	3	3	2,33
УНК 2	2	2	2	2	2	3	2,17
УНК 3	2	2	3	1	3	3	2,33
УНК 4	1	1	3	3	3	3	2,33
УНК 5	1	3	3	2	3	3	2,50
УНК 6	3	1	2	2	2	2	2,00
УНК 7	2	2	2	1	2	2	1,83
УНК 8	1	2	2	3	2	3	2,17
УНК 9	2	3	2	3	2	3	2,50
УНК 10	2	1	2	1	2	2	1,67
УНК 11	2	2	2	1	2	1	1,67
УНК 12	3	1	2	2	2	3	2,17
УНК 13	3	3	2	2	2	3	2,50
УНК 14	1	3	2	2	2	2	2,00
УНК 15	2	3	2	1	2	2	2,00
УНК 16	1	3	3	1	3	3	2,33
УНК 17	1	3	2	2	2	3	2,17
УП 18	2	1	2	1	2	3	1,83
УП 19	2	1	2	1	2	1	1,50
УП 20	1	3	2	1	2	2	1,83
УП 21	3	1	3	1	3	2	2,17
УП 22	3	2	2	2	2	3	2,33
УП 23	1	3	2	1	2	3	2,00
УП 24	2	1	2	1	2	3	1,83
УП 25	2	2	2	1	2	3	2,00
УП 26	1	3	3	2	3	3	2,50
УП 27	2	2	2	2	2	3	2,17
УП 28	3	3	3	2	3	2	2,67
УП 29	3	3	2	2	2	3	2,50
УП 30	3	1	2	2	2	3	2,17
УП 31	2	2	2	1	2	3	2,00
УП 32	2	2	3	2	2	2	2,17
УП 33	2	1	2	1	2	2	1,67
УП 34	3	1	2	3	2	1	2,00

Продолжение приложения Д

Продолжение Таблицы Д.1

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УП 35	2	3	3	3	3	2	2,67

Таблица Д.2 – Результаты диагностики уровня сформированности готовности педагогов МБУ «Школа № 20» к реализации инноваций на контрольном этапе эксперимента

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УНК 2	1	1	2	2	1	2	1,50
УНК 3	1	2	2	1	1	2	1,50
УНК 4	1	1	2	1	1	1	1,17
УНК 5	2	1	2	1	2	3	1,83
УНК 6	1	1	2	1	1	3	1,50
УНК 7	1	1	2	1	1	2	1,33
УНК 8	1	1	2	2	1	3	1,67
УНК 9	1	3	3	1	1	3	2,00
УНК 10	1	1	2	2	1	3	1,67
УНК 11	2	3	2	1	2	3	2,17
УНК 12	1	1	2	1	1	2	1,33
УНК 13	1	1	2	1	1	3	1,50
УНК 14	1	2	2	1	1	1	1,33
УНК 15	2	3	3	2	2	2	2,33
УНК 16	1	3	3	3	1	2	2,17
УНК 17	1	2	2	3	2	3	2,17
УНК 18	1	1	2	1	1	3	1,50
УП 19	2	1	2	2	2	2	1,83
УП 20	2	2	2	2	2	3	2,17
УП 21	2	1	2	2	2	2	1,83
УП 22	1	1	2	1	1	3	1,50
УП 23	2	2	2	1	2	3	2,00
УП 24	1	1	2	1	1	3	1,50
УП 25	1	2	2	1	1	1	1,33
УП 26	1	1	2	1	1	1	1,17
УП 27	2	2	2	3	2	1	2,00
УП 28	2	2	2	3	2	2	2,17
УП 29	1	1	1	1	0,5	1	0,92
УП 30	2	3	3	1	2	3	2,33
УП 31	2	2	3	2	2	3	2,33

Продолжение приложения Д

Продолжение Таблицы Д.2

Количество педагогов	М 1	М 2	М 3	М 4	М 5	М 6	Коэффициент
УП 32	2	1	2	2	2	2	1,83
УП 33	2	1	2	2	2	3	2,00
УП 34	2	1	2	2	2	1	1,67
УП 35	2	2	2	2	2	3	2,17

Условные обозначения:

М 1 – уровень готовности педагога к участию в инновационной деятельности;

М 2 – уровень способности педагога к саморазвитию;

М 3 – уровень знаний педагога о способах инновационной деятельности;

М 4 – уровень инновационности мышления;

М 5 – уровень физической подготовленности педагогов;

М 6 – уровень творческого потенциала педагога.