

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Теория и методика образовательной деятельности

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Формирование универсальных учебных действий младших школьников на основе интерактивных образовательных технологий

Обучающийся

Ю.Н. Зубарева

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

д-р пед. наук, профессор Г.В. Ахметжанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

| | |
|---|-----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1 Теоретические аспекты формирования универсальных учебных действий младших школьников | 13 |
| 1.1 Понятие «Универсальные учебные действия» в современной системе образования | 13 |
| 1.2 Актуальные проблемы формирования универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста | 23 |
| 1.3 Интерактивные технологии и их роль в формировании универсальных учебных действий младших школьников | 35 |
| Глава 2 Опытное-экспериментальное исследование процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников при использовании интерактивных образовательных технологий | 47 |
| 2.1 Исследование актуального уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников | 47 |
| 2.2 Содержание работы по формированию универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных образовательных технологий | 63 |
| 2.3. Динамика уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников | 74 |
| Заключение..... | 87 |
| Список используемой литературы..... | 90 |
| Приложение А Диагностические материалы (констатирующий этап) ... | 101 |
| Приложение Б Поурочное планирование | 107 |
| Приложение В Диагностические материалы (контрольный этап) | 110 |

Введение

Актуальность. Одним из главных требований к результатам обучения в Федеральном государственном стандарте начального общего образования выступает необходимость формирования не только теоретических знаний, но и прежде всего практических навыков, способности осуществлять те или иные действия, развития у младших школьников универсальных учебных действий, в частности, умений проводить поиск, анализ и преобразование информации. Сформированность этих действий является значимым звеном в развитии ребенка, играет весомую роль в овладении программ начального общего образования, а в дальнейшем способствует продуктивной профессиональной и бытовой деятельности.

В процессе формирования универсальных учебных действий у детей развиваются мыслительные процессы, они учатся эффективно работать с разными видами информации, что является залогом успешной учебной деятельности в целом. Возможности самой школы в значительной мере определяются тем, к решению каких задач в различных сферах жизни она в состоянии подготовить своих выпускников.

Распространенной проблемой современного образования является сосредоточенность педагогов на формировании предметных действий в ущерб познавательным универсальным учебным действиям. Обучающиеся испытывают существенные затруднения в составлении плана текста, выделении главного, в поиске, анализе и преобразовании необходимой информации. Школьники не узнают изучаемый материал, если формулировка учебных заданий отходит от традиционной формы. При подготовке проектов, отчетов, рефератов, они используют Интернет как единственный источник информации.

В работах А.Г. Асмолова, Г.В. Бурменской, С.Г. Воровщикова, Т.А. Липской, А.В. Хуторского универсальные учебные действия рассматриваются как совокупность способов действия учащегося, связанных

с ними навыков учебной работы, обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса. В трудах названных ученых отмечено, что для успешного формирования универсальных учебных действий учителю нужно знать и понимать их содержание, структуру, психологическую специфику их формирования и с учетом этого осуществлять подбор методических средств, методов, образовательных технологий.

У значительной части учащихся младших классов наблюдается сниженная мотивация, незаинтересованность в процессе освоения новых знаний и умений. Это говорит о необходимости организовывать учебный процесс по-новому, таким образом, чтобы освоение учащимися основных знаний, понятий, умений происходило одновременно с накоплением реального опыта действий, чтобы стимулировать заинтересованность школьников в собственном развитии, в освоении умения учиться, самостоятельно искать, находить и усваивать знания.

В целом, процесс формирования универсальных учебных действий, как и теория учебной деятельности, опирается на понятие «Деятельность», психологические аспекты которого были наиболее полно раскрыты В.В. Давыдовым, А.Н. Леонтьевым, С.Л. Рубинштейном и другими выдающимися отечественными учеными. В соответствии с идеями Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина и других ученых, современное образование должно выстраиваться именно на основании деятельности обучающихся как совокупности знаний, умений, навыков, необходимых каждому для успешного обучения и решения учебных задач в любой области знаний.

«Включить» обучающихся в специально организованную среду, предполагающую деятельность, взаимодействие, активное участие, вовлеченность, групповые практико-ориентированные задания, позволяет применение интерактивных технологий. Интерактивное обучение как педагогическое явление рассматривается в трудах И.Н. Бабич, А.В. Дорофеевой, Е.В. Коротаевой, М.Е. Мезенцевой и других

исследователей. Авторы подчеркивают, что сама сущность интерактивного обучения определяется спецификой организации образовательного процесса, когда все обучающиеся получают возможность осваивать информацию через опыт и размышлять по поводу того, что они знают и думают.

Педагоги и психологи раскрывают в своих работах большие возможности использования интерактивных технологий в формировании универсальных учебных действий младших школьников. Дискуссионные и игровые интерактивные технологии, мозговые штурмы, диспуты, встречи с литературными героями, ролевые игры, интерактивные презентации с обсуждением, коллективные решения творческих задач предполагают такую организацию учебного процесса, когда активное взаимодействие и обучающихся, и педагогов становится базовой характеристикой учебной деятельности.

Однако, содержание методики формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных технологий разработано недостаточно.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне обусловлена тем, что несформированность познавательных универсальных учебных действий у младших школьников существенно препятствуют освоению образовательной программы.

Актуальность исследования на научно-теоретическом уровне обосновывается недостаточным количеством теоретических положений по проблеме формирования универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных технологий.

Актуальность на научно-методическом уровне обусловлена необходимостью создания психолого-педагогических методик для формирования универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных технологий.

В процессе формирования универсальных учебных действий у обучающихся начальной школы в современном образовательном процессе

наиболее активно используются технология проектной деятельности, технологии развивающего и проблемного обучения и другие. Однако, интерактивные технологии используются в меньшей степени. Этот факт с учетом цифровизации всех сфер деятельности современного человека, в том числе и образования, может быть рассмотрен как существенный недостаток.

Анализ научных исследований и педагогического опыта позволил выделить следующие противоречия:

- между потребностью в формировании универсальных учебных действий у обучающихся начальной школы и недооценкой возможностей интерактивных технологий в данном процессе;
- между пониманием важности формирования универсальных учебных действий у младших школьников и фрагментарной, бессистемной включенностью в содержание образовательного процесса интерактивных технологий.

Для разрешения данных противоречий сформулирована проблема исследования: как сформировать познавательные универсальные учебные действия младших школьников посредством интерактивных технологий?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Формирование универсальных учебных действий младших школьников на основе интерактивных образовательных технологий».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность интерактивных образовательных технологий для формирования универсальных учебных действий младших школьников.

Объект исследования: процесс формирования универсальных учебных действий младших школьников.

Предмет исследования: формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных образовательных технологий.

Гипотеза исследования состоит в том, что формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников

посредством использования интерактивных образовательных технологий возможна, если:

- определить интерактивные образовательные технологии, способствующие успешному формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников;
- системно включить интерактивные образовательные технологии в содержание уроков в начальной школе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи исследования:

- проанализировать теоретические аспекты проблемы формирования универсальных учебных действий, выявить потенциальные возможности интерактивных технологий для формирования универсальных учебных действий младших школьников;
- определить критерии и показатели сформированности универсальных учебных действий младших школьников в отношении умений осуществлять поиск, анализ, преобразование информации;
- разработать и экспериментально проверить содержание образовательной работы по формированию универсальных учебных действий младших школьников посредством включения в учебную деятельность интерактивных технологий;
- выявить динамику уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Теоретико-методологическую основу нашей диссертационной работы составили:

- исследования в области формирования универсальных учебных действий младших школьников (А.Г. Асмолов, З.В. Бродовская, С.Г. Воровщиков, Т.А. Липская, Ю.П. Прокудин);
- современные психолого-педагогические исследования, посвященные использованию интерактивных технологий в образовательном процессе

(В.А. Антонова, И.И. Голованова, А.В. Дорофеева, Е.В. Коротаева, С.А. Пестрецова, Э.В. Федосеенко, Е.К. Черкасова, А.С. Шпагина);

– психолого-педагогические положения о влиянии интерактивных технологий на результативность процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников (И.Н. Бабич, Е.С. Бурлакова, Л.Н. Вахрушева, Г.К. Иржембицкая, Г.Ю. Ксензова, С.И. Поздеева).

Для достижения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы применялись следующие методы исследования:

– теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, обобщение опыта педагогической деятельности;

– эмпирические: эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы); количественный и качественный анализ результатов исследования.

Экспериментальная база исследования: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г.о. Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов №21».

В исследовании принимали участие 40 обучающихся 4-х классов (20 человек – экспериментальная группа, 20 человек – контрольная группа), 2 педагога начальных классов.

Организация и основные этапы исследования. Исследование проведено в три этапа.

Первый этап (сентябрь 2022 г. – март 2023 г.) – поисково-творческий. Изучение психолого-педагогической, методической литературы по проблеме исследования, ее теоретический анализ и обобщение; постановка целей и задач, формулирование рабочей гипотезы исследования.

Второй этап (апрель 2023 г. – февраль 2024 г.) – опытно-экспериментальный. Проведение констатирующего и формирующего этапов педагогического эксперимента. Изучение сформированности универсальных учебных действий и проведение работы по повышению уровня

сформированности рассматриваемых УУД обучающихся начальной школы в ходе экспериментальной деятельности.

Третий этап (март 2024 г. – май 2024 г.) – заключительно-оценочный. Проведение контрольного среза, анализ и обобщение результатов проведенного исследования. Написание автореферата, оформление текста магистерской диссертации.

Научная новизна исследования заключается в выявлении степени изученности проблемы формирования универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста посредством интерактивных образовательных технологий.

Теоретическая значимость исследования заключается:

- в уточнении критериев и характеристике уровней сформированности универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста;
- в определении и характеристике процессуальных аспектов реализации интерактивных образовательных технологий в формировании универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования педагогами начальной школы разработанных диагностических материалов для изучения уровня сформированности универсальных учебных действий младших школьников, а также содержания образовательной работы с обучающимися и методических материалов по реализации интерактивных образовательных технологий в учебно-воспитательном процессе.

Достоверность и надежность полученных данных основывается на результатах современных исследований по теории и методике формирования универсальных учебных действий младших школьников; базируется на фундаментальных исследованиях педагогов, психологов по использованию в учебно-воспитательном процессе интерактивных образовательных технологий; подтверждается использованием системы методов, отвечающим

целям и задачам исследования; проведенным педагогическим экспериментом и его результатами.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в выявлении теоретического и практического состояния проблемы, в разработке и апробации критериально-диагностического аппарата и содержания образовательной работы по формированию универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных образовательных технологий.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась в процессе их анализа на методических собраниях педагогов муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г.о. Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов №21», на студенческой конференции «Дни науки в ТГУ» (2024, г. Тольятти), в публикациях автора:

- Зубарева Ю.Н. Анализ видов универсальных компетенций в отечественной и зарубежной педагогике / Ю.Н. Зубарева, М.А. Киселева // Научный Лидер. 2021. № 18(20). С. 39-41.

На защиту выносятся положения:

1. Познавательные универсальные учебные действия – основа умения человека учиться, самостоятельно осваивать новые знания, навыки и умения. В современном информационном обществе одним из наиболее значимых является умение работать с информацией: находить нужную информацию, анализировать, преобразовывать ее.

2. Диагностический инструментарий содержит критерии и показатели сформированности познавательных универсальных учебных действий в отношении к работе с информацией: первый критерий – информационно-поисковый (умение искать необходимую информацию разными способами и с помощью разных средств, таких как сеть Интернет, словари и справочники, иллюстративный материал в учебнике и другое); второй критерий – информационно-аналитический (умение осуществлять анализ содержания и структуры учебного текста; выделять в нем ключевые слова; составлять план

текста; кратко или развернуто описывать содержание текста или отдельных его параметров в устной или письменной форме); третий критерий – информационно-преобразовательный (умение пересказывать учебный текст; представлять информацию в новом виде, например, в виде презентации, графика, схемы, таблицы); четвертый критерий – мотивационный (эмоционально-позитивное отношение к самому процессу образовательной деятельности: стремление к реализации образовательной деятельности). Формирование познавательных УУД в отношении работы с информацией формирование возможно только в случае, когда этот процесс опирается на каждый из компонентов.

3. Интерактивные образовательные технологии определены нами как последовательная система действий педагога, связанных с применением той или иной совокупности методов обучения, осуществляемых в педагогическом процессе с целью решения различных педагогических задач. Эта система предполагает такую организацию учебного процесса, когда активное взаимодействие и обучающихся, и педагога становится базовой характеристикой учебной деятельности и гарантирует успех педагогических действий. При этом интерактивные образовательные технологии могут быть разделены на две группы: первая группа – обучение посредством организованного и педагогически целесообразного взаимодействия обучающихся и педагога; вторая группа – обучение посредством взаимодействия обучающегося и компьютера.

4. Содержание образовательной работы по формированию универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных образовательных технологий заключается в целенаправленном использовании в учебных предметах задания на основе интерактивных образовательных технологий: технологии работы в постоянных / сменных парах; технологии проектного обучения как совокупности исследовательских и проблемных методов обучения; технологии развития критического мышления, нацеленной на развитие критического мышления посредством

интерактивного включения обучающихся в образовательный процесс для освоения навыков, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни (умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений); технологии учебной дискуссии. (устная фронтальная дискуссия как совместное обсуждение учебной проблемы; дискуссия «Снежный ком» – обсуждение с постепенным увеличением количества участников); игровая технология как свободная творческая, импровизационная, эмоционально окрашенная, активная по своему характеру деятельность в коллективной, групповой форме; информационно-коммуникативные технологии (электронные ресурсы учебного назначения: презентации, ресурсы Интернет, электронные энциклопедии).

Структура диссертации. Выпускная магистерская работа состоит из оглавления, введения, первой и второй главы, заключения, содержит 14 рисунков, 7 таблиц, список используемой литературы (84 источника, из них 5 на иностранном языке) и 3 приложений. Основной текст работы изложен на 110 страницах.

Глава 1 Теоретические аспекты формирования универсальных учебных действий младших школьников

1.1 Понятие «Универсальные учебные действия» в современной системе образования

Стремление современной школы «идти в ногу со временем» влечет за собой кардинальные преобразования самой сути образовательного процесса. Как следствие – отказ от веками укореняющегося народного тезиса «Ученого учить – только портить», от модели «образование на всю жизнь».

Современный этап, как и каждый из этапов исторического развития, по справедливому утверждению исследователей, «вырабатывает собственную образовательную стратегию, которая является порождающей моделью, идеальной структурой организации воспитательного и обучающего процесса. Изменения в картине мира, в социокультурных процессах приводят к изменению антропологического основания образовательной деятельности:

- во-первых, сегодня обществу нужен не столько человек знающий, сколько способный решать проблемы. Образование предстает как самообразование;
- во-вторых, в процессе образования человек не просто осваивает известные образцы, он сам порождает новые значения и смыслы, сопряженные с осознанием свободного самовоплощения, своего жизненного мира и своей ответственности на каждом этапе этого движения» [69, с. 74].

Итак, смена стратегии основывается на новом понимании ожидаемого результата образовательного процесса. Под образованностью в современном постиндустриальном обществе А.М. Новиков, В.Ф. Ефимов и другие ученые понимают «способность общаться, учиться, анализировать, проектировать, выбирать и творить» [51, с. 130], «качество личности, которое характеризуется способностью решать задачи познавательной, ценностно ориентационной,

коммуникативной и преобразовательной деятельности, опираясь на освоенный социальный опыт» [26]. На первый план выходят не столько теоретические знания, сколько практические навыки, способность осуществлять те или иные действия. При проектировании и реализации любой образовательной стратегии основными вопросами, определяющими ее сущностные содержательные черты, становятся: «чему, как и с какими целями обучают и воспитывают человека в данное время. Это были и есть наиболее общие проблемы образования – его цель, содержание, принципы, пути и методы достижения поставленной цели» [69, с. 75].

Особую актуальность приобрели «исследования взаимосвязи сферы образования с другими сферами общественной жизни в информационном мире, с изменениями в экономической системе, в сфере управления, в политической жизни, в области устройства быта, семейных отношений, в сфере духовной культуры и общественных ценностей» [12, с. 23].

Сегодняшняя стратегия – «образованию через всю жизнь», подразумевает «непрерывность образования и направленная на выстраивание целостной системы, затрагивающей все этапы становления и развития личности, включая официальные и/или традиционные ступени (дошкольное учреждение, школа, профобразование) и дополнительные форматы (курсы подготовки, переподготовки, повышения квалификации и другое)» [71].

Специфическими признаками такого процесса являются: развитие личности обучающегося как субъекта образования в единстве его индивидуальных психологических возможностей и социальных факторов; взаимосвязь механизмов развития общеучебных навыков, компетенций, предусмотренных спланированными образовательными результатами, с возможностью их актуализации в социуме.

Тезис «образование через всю жизнь» не является абсолютно новым. В 1996 году Владимир Георгиевич Кинелёв на пленарном заседании II Международного конгресса ЮНЕСКО «Образование и информатика» отмечал: «Человек оказался неприспособленным к новому темпу развития

цивилизации. Произошло это не сегодня, а уже где-то в 30-40-е годы XX века, когда стали вырисовываться некоторые очертания грядущих научно-технических, энергетических, космических, информационных революций. Главная задача сегодня – попытаться заглянуть в будущее, определить основные черты образования, а вместе с ним и человеческой цивилизации в надвигающемся XXI веке» [33]. В докладе Кинелёв В.Г. ссылается и на мысль, которую в 1930 г. высказал философ Хосе Ортега-и-Гассет (Ortega y Gasset, Spain): «На сегодня крах терпит сам человек, уже не способный поспевать за своей цивилизацией. Растущая цивилизация – не что иное, как жгучая проблема. Чем больше достижений, тем больше в ней опасности» [33].

Гаязов А.С. также обосновывает в своих трудах идею непрерывности образования, внося уточнения: «Вопрос вопросов в том, что главным для понимания характеристик нового общества становится необходимость выяснения характера и роли знания в социальных процессах. Это ведет к признанию общества, приходящего на смену модерну, обществом, основанном на знании (knowledge-based society), обществом знания (knowledge society) или обучающимся обществом (learning society) в самом широком смысле этого слова» [20].

Важной проблемой является и то, что ускорение темпов общественного и производственного развития требует от школы «готовить учеников к разнообразным переменам, развивать в них мобильность и динамизм, умение мыслить конструктивно» [39, с. 19] и, в целом, подготовки обучающихся к той жизни, о которой ни школа, ни педагоги еще не знают. Однако, «возможности школы в значительной мере определяются тем, к решению каких проблем в различных сферах жизни она в состоянии подготовить своих выпускников» [74, с. 12]. Ведущее условие роста эффективности «освоения обучающимися образовательных предметов – умение учиться, способность к самостоятельному освоению новых предметных дисциплин, навыков и умений, которые включает в себя образовательный процесс» [63, с. 140].

В связи с выше сказанным, необходимо не столько дать обучающемуся как можно больше конкретных предметных знаний и навыков в рамках отдельных дисциплин, сколько вооружить его такими универсальными способами действий, которые помогут ему развиваться и самосовершенствоваться в непрерывного меняющемся обществе.

Именно об этом идет речь в Приказе Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования», где уточняется: «Единство обязательных требований к результатам освоения программ начального общего образования реализуется во ФГОС на основе системно-деятельностного подхода, обеспечивающего гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на уровне основного общего образования, а также в течение жизни» [62].

Содержание ФГОС направлено на развитие способности обучающихся решать учебные задачи и жизненные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности. Обучающиеся должны ясно понимать, как им помогут в жизни и отдельные изучаемые предметы, и весь образовательный процесс. В идеале школьники перестанут спрашивать: «А зачем мне нужно учить этот предмет?».

В исследованиях Асмолова А.Г., Бурменской Г.В., Володарской И.А., Кадирова Т.Д. (Kadirov T.D.), и других ученых универсальные учебные действия рассматриваются как:

- «инвариантная основа образовательного и воспитательного процесса, создающая возможность самостоятельного успешного усвоения учащимися новых знаний, умений на основе формирования компетенции умения учиться» [3, с. 104];
- «умение учиться, способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта; совокупность способов действия учащегося

(а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса» [5];

– «обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, как в предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися ее целевой направленности, ценностно-смысловых характеристик» [56].

Воровщиков С.Г., Татьянченко Д.В. в своих трудах доказывают справедливость мнения, что «универсальные учебные действия представляют собой целостную систему, в которой каждое действие взаимосвязано с другими действиями и определяется логикой возрастного развития» [18].

В своей работе Котлярова Т. С. отмечает, что в качестве критериев оценки развития универсальных учебных действий могут выступать соответствие универсальных учебных действий заранее заданным требованиям к уровню их сформированности на каждом этапе возрастного развития [39].

Сегодня речь идет о том, что педагогам предстоит организовывать учебный процесс по-новому. То есть, таким образом, чтобы освоение учащимися основных знаний, понятий, умений происходило одновременно с накоплением реального опыта действий. Это обеспечивает развитие умения учиться, самостоятельно искать, находить и усваивать знания. И на первый план выходит понятие «универсальные учебные действия».

Достижения обучающихся, полученные в результате изучения учебных предметов, учебных курсов (в том числе внеурочной деятельности), учебных модулей, характеризующие совокупность познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, а также уровень овладения междисциплинарными понятиями, сгруппированы во ФГОС по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия.

Во-первых, это познавательные универсальные учебные действия. Это

учебные знаково-символические средства, являющиеся результатами освоения обучающимися программы начального общего образования, направленными на овладение и использование знаково-символических средств (замещение, моделирование, кодирование и декодирование информации, логические операции, включая общие приемы решения задач).

Во-вторых, это коммуникативные универсальные учебные действия, направленные на приобретение ими умения учитывать позицию собеседника, организовывать и осуществлять сотрудничество с педагогическими работниками и со сверстниками, адекватно передавать информацию;

В-третьих, это универсальные регулятивные действия, включающие способность принимать и сохранять учебную цель и задачу, планировать ее реализацию, контролировать и оценивать свои действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение, ставить новые учебные задачи, проявлять познавательную инициативу в учебном сотрудничестве, осуществлять констатирующий и предвосхищающий контроль по результату и способу действия, актуальный контроль на уровне произвольного внимания.

Также во ФГОС НОО определены элементы социального опыта (знания, умения и навыки, опыт решения проблем и творческой деятельности) освоения программ начального общего образования с учетом необходимости сохранения фундаментального характера образования, специфики изучаемых учебных предметов и обеспечения успешного обучения обучающихся на уровне основного общего образования. То есть, речь идет о предметных результатах.

Требования к предметным результатам выражаются в том, что они:

- формулируются в деятельностной форме с усилением акцента на применение знаний и конкретных умений;
- определяют минимум содержания начального общего образования, изучение которого гарантирует государство, построенного в логике изучения каждого учебного предмета.

ФГОС НОО устанавливает требования к результатам освоения

обучающимися программ начального общего образования: личностным, метапредметным, предметным.

Личностные результаты: формирование у обучающихся основ российской гражданской идентичности; готовность обучающихся к саморазвитию; мотивацию к познанию и обучению; ценностные установки и социально значимые качества личности; активное участие в социально значимой деятельности.

Личностные результаты освоения программы начального общего образования достигаются в единстве учебной и воспитательной деятельности, ее организации в соответствии с традиционными российскими духовно-нравственными ценностями, принятыми в обществе правилами, нормами поведения. Они способствуют процессам самопознания, саморазвития, формирования внутренней позиции личности. Личностные результаты должны отражать готовность обучающихся руководствоваться ценностями и приобретение первоначального опыта деятельности на их основе, в том числе в части: гражданско-патриотического воспитания (становление ценностного отношения к своей Родине – России; осознание своей этнокультурной и российской гражданской идентичности и другое); духовно-нравственного воспитания (признание индивидуальности каждого человека; проявление сопереживания, уважения и доброжелательности; неприятие любых форм поведения, направленных на причинение физического и морального вреда другим людям и другое); эстетического воспитания (уважительное отношение и интерес к художественной культуре, восприимчивость к разным видам искусства, традициям и творчеству своего и других народов; стремление к самовыражению в разных видах художественной деятельности); ценности научного познания (первоначальные представления о научной картине мира; познавательные интересы, активность, инициативность, любознательность и самостоятельность в познании), физическое, трудовое воспитание.

Метапредметные результаты: универсальные познавательные учебные действия (базовые логические и начальные исследовательские действия, а

также работу с информацией) универсальные коммуникативные действия (общение, совместная деятельность, презентация); универсальные регулятивные действия (саморегуляция, самоконтроль).

Предметные результаты: включают освоенный обучающимися в ходе изучения учебного предмета опыт деятельности, специфической для данной предметной области, по получению нового знания, его преобразованию и применению.

Также во ФГОС НОО говорится о необходимости овладения обучающимися универсальными учебными познавательными действиями: включающими: базовые логические действия (сравнивать объекты, устанавливать основания для сравнения, устанавливать аналогии; объединять объекты или части объекта по определенному признаку; выявлять недостаток информации для решения учебной (практической) задачи на основе предложенного алгоритма; устанавливать причинно-следственные связи и другое); базовые исследовательские действия (определять разрыв между реальным и желательным состоянием объекта (ситуации) на основе предложенных педагогическим работником вопросов; с помощью педагогического работника формулировать цель, планировать изменения объекта, ситуации и другое) [62].

Таким образом, универсальные учебные действия (далее – УУД) по ФГОС в широком значении – умение ученика учиться, способность к саморазвитию за счет активной познавательной деятельности. Это совокупность приемов, которые помогают успешно усваивать новые знания и навыки, а также применять их в учебных и жизненных ситуациях.

Учебные действия названы универсальными, потому что они носят надпредметный характер, их можно применить на любом уроке. Кроме того, они организуют учебную деятельность в комплексе. Другими словами, освоение этих действий формирует способность к обучению, вырабатывает познавательную мотивацию, помогает ребенку ставить перед собой цель и задачи при обучении, выстраивать стратегию их достижения.

Логично предположить, что умение учиться необходимо формировать в ходе учебного процесса. Однако, ранее этот процесс осуществлялся в «произвольной форме», без четкого определения его цели. М.И. Морозова утверждает, что, понятие «Универсальные учебные действия» расширяет смысловые рамки ранее принятого в дидактике термина «общеучебные умения», «распространяя обобщенные умения на познавательную, регулятивную и коммуникативную сферы, обеспечивающие ценностно-смысловой компонент учения, умение взаимодействовать» [61, с. 10]

В целом, процесс формирования универсальных учебных действий, как и теория учебной деятельности в целом, опирается на понятие «Деятельность», психологические аспекты которого были наиболее полно раскрыты В.В. Давыдовым, А.Н. Леонтьевым, С.Л. Рубинштейном и другими выдающимися отечественными учеными.

Леонтьев А.Н., рассматривая деятельность как универсальную форму существования жизни, подчеркивал: «Деятельность и отдельные действия, которые включаются в деятельность – это не просто набор реакций и не простые изменения во внешнем окружении. Деятельность предметна, то есть считается с характером той реальности, по отношению к которой разворачивается. Предмет деятельности и придает ей определенную направленность, так как именно он и есть ее действительный мотив» [42, с. 47]. Деятельность, по мнению А.Н. Леонтьева, проявляется двояко: во-первых, любая деятельность имеет предмет, на достижение которого она направлена, во-вторых, деятельность всегда реализуется в конкретных социальных и физических условиях.

Рубинштейн С.Л., рассматривая единство сознания и деятельности, выделил наиболее существенные особенности деятельности, такие как: субъектность; содержательность, реальность, предметность; творческий и развивающий личность характер [64].

Давыдов В.В., характеризуя процессы воспитания и обучения как всеобщую форму развития психики, создал теорию учебной деятельности,

которая легла в основу множества практических разработок в области образования. При этом в структуру деятельности, наряду с задачей, ученый включал действия, мотивы и средства [22].

Современное образование, в соответствии с идеями Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова и других ученых, проектируется на основании деятельностного подхода. Это позволяет ученику искать ответы на вопросы «Что это?» и на вопрос «Что этим можно делать?». «Вхождение в деятельностно-организованную образовательную систему предполагает не приспособление ученика к учителю и школьному регламенту и не приспособление учителя к индивидуальности ученика, а встречу их образовательных инициатив и оформление этой встречи в качестве образовательного события. Образ ожидаемого результата – сформированность у школьников учебной деятельности как основы деятельностного отношения к предстоящей реальности и к себе» [46].

Итак, универсальная учебная деятельность – это совокупность навыков, знаний, умений, необходимых каждому для успешного обучения и решения учебных задач в любой области знаний. Универсальные учебные действия – это обобщенные действия, способствующие эффективной деятельности обучающихся как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик.

Роль универсальных учебных действий в современной системе образования заключается в том, что данные действия являются базой организации и регуляции любой деятельности обучающихся, обеспечивая как усвоение содержания образования, так и формирование способности обучающихся самостоятельно усваивать новые знания, умения и компетенций, включая умение учиться. Процесс формирования универсальных учебных действий начинается в раннем возрасте и продолжается на протяжении всего периода обучения. Младшие школьники, как «новички» в системе образования, особенно нуждаются в поддержке и руководстве в этом процессе.

В то же время, существует ряд проблем педагогического, методического и иного характера, ясное понимание и разрешение которых позволит повысить эффективность процесса формирования универсальных учебных действий обучающихся.

Рассмотрим данную проблему во втором параграфе исследования.

1.2. Актуальные проблемы формирования универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста

Федеральный государственный стандарт начального общего образования (далее – ФГОС НОО), где прописаны требования и условия реализации учебно-воспитательного процесса, впервые был внедрен в отечественную образовательную систему 1 сентября 2011 года, то есть, более десяти лет назад. Несмотря на довольно длительный срок существования и обновления этого базового документа, сегодня остаются актуальными проблемы, касающиеся самого процесса формирования универсальных учебных действий обучающихся.

На те или иные проблемы, связанные с рассматриваемым процессом, указывают многие ученые и педагоги.

Так, Бродовская З.В. утверждает: «Практика показывает, что учителя начальной школы затрудняются в реализации требований стандарта. Наиболее проблемными остаются вопросы по формированию познавательных универсальных учебных действий у младших школьников. Предполагаемые Стандартом результаты зачастую прописываются учителями формально, только на бумаге. Также педагоги затрудняются в оценке результатов обучения младших школьников. Объясняется это тем, что, по их мнению, недостаточно разработано для учителей-практиков методических и дидактических материалов по данной проблеме» [10, с. 338].

Современная педагогическая практика позволяет конкретизировать такой факт: обучающиеся испытывают существенные затруднения «в

составлении плана текста, выделении главного, в методах рационального запоминания, в постановке вопросов и построении ответов. Школьники не узнают изучаемый материал, если формулировка учебных заданий отходит от традиционной формы. При подготовке проектов, отчетов, рефератов, они используют Интернет как единственный источник информации» [81, с. 436].

Причины данной ситуации кроются в том, что содержание образовательного процесса недостаточно ориентировано на формирование универсальных учебных действий младших школьников. Коллективом исследователей (Kadirov T.D., Jumashova G.S., Arstanov S.A.) проведен опрос учителей и анализ школьной документации, позволившие выявить то обстоятельство, что значительная часть педагогов «не имеют четкого представления об управлении процессом формирования у учащихся универсальных учебных действий; не придают существенного значения формированию навыков и умений учебной деятельности; им не хватает четкого понимания, какие учебные действия являются универсальными и какую работу необходимо провести для их формирования» [81, с. 437].

При этом ряд исследователей указывают в своих трудах, что проблема эта имеет давние «корни». Так, в рамках нашего исследования интересен взгляд Воровщикова С.Г. и его коллег, относящих проблему формирования у школьников умения учиться «к разряду сакраментальных и сакральных мотивов педагогики» [18, с. 57]. В качестве доказательства исследователи приводят такой факт: еще в «Великой дидактике» Яном Амосом Коменским было заявлено, что «альфой и омегой школы должно быть изыскание и открытие метода, при котором учащие меньше бы учили, учащиеся больше бы учились; в школах было бы меньше одурения, напрасного труда, а больше досуга, радостей и основательного успеха» [36, с. 243].

Однако, проблема поиска методов, форм образовательного процесса не утрачивает значимости. Хуторской А.В. вносит уточнение: «Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для

большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, осталась малопонятным требованием. Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в известных психологических теориях Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, в которых ее никогда не существовало, вносит еще большую неразбериху. Учителям нынешний стандарт непонятен» [72, с. 5].

Петунин О.В. говорит о «трудностях педагогов в подборе технологий и методов обучения, в числе которых указывает, во-первых, использование стандартных методов традиционной технологии (объяснение материала, устный опрос, решение задач); и, во-вторых, одностороннюю увлеченность методами деятельностного обучения (игровые, проектные, проблемные методы)» [57].

Для нашего исследования интересны результаты, полученные Воротковой И.Ю., Усачевой А.В. при диагностике профессиональных дефицитов современных педагогов. Так, педагоги испытывают затруднения:

- при выборе оптимальных методов, форм, средств обучения (46,6%);
- при организации и поддержке разных видов деятельности (43,5%);
- в ходе организация самостоятельной работы обучающихся (37,4%);
- при работе со слабо мотивированными обучающимися (69,5%);
- в процессе формирования мотивации к обучению, развития познавательных интересов обучающихся (57,3%) [19, с. 108].

Таким образом, можно условно разделить испытываемые педагогами затруднения на две категории:

- во-первых, это трудности выбора оптимальных методов, форм, приемов и средств обучения, организации разнообразных видов деятельности обучающихся посредством этих методов, в том числе, процессе организация самостоятельной работы обучающихся;
- во-вторых, трудности при работе со слабо мотивированными обучающимися, когда процесс развития их познавательных интересов, а, следовательно, и формирования универсальных учебных действий,

затруднителен и малоэффективен.

Для нашего исследования важен не только первый, но и второй пункт. Связано это с тем, что именно мотив – основа любой деятельности. Еще В.А. Сухомлинский отмечал: «Все наши замыслы, все поиски и построения превращаются в прах, если у ученика нет желания учиться» [68, с. 74].

Ильин Е.П. в своем труде «Мотивация и мотивы» сопоставляя взгляды А. Маслоу и З. Фрейда, приводит такие мнения названных ученых: «По мнению А. Маслоу, каждый ребенок испытывает потребность в развитии, самосовершенствовании. Это вторая группа потребностей, связанных с самоактуализацией, которую он понимает как непрерывную реализацию потенциальных возможностей, способностей, как совершение своей миссии, призвания, как более полное познание. Дети, отмечает он, получают удовольствие от своего развития и движения вперед, от обретения новых навыков. И это прямо противоречит теории З. Фрейда, согласно которой каждый ребенок отчаянно жаждет приспособиться и достичь состояния покоя или равновесия. По мнению последнего, ребенка, как существо неактивное и консервативное, следует подгонять вперед, выталкивая из предпочитаемого им уютного состояния покоя в новую пугающую ситуацию» [29].

Асмолов А.Г., со ссылкой на Давыдова В.В., выделяет стадии развития учебной деятельности в их тесной взаимосвязи с мотивацией.

Первая стадия – это стадия освоения отдельных учебных действий, для которой характерна неустойчивая, ситуационная мотивация.

Вторая стадия – это объединение учебных действий в целостную учебную деятельность, для которой свойственна устойчивая мотивация и становление смыслообразующей функции познавательного мотива.

Третья стадия – это стадия обобщенности, устойчивости, системности учебной деятельности, доминирование познавательных интересов в иерархии мотивационной системы [4, с. 26].

Проблема мотивации младших школьников к обучению сегодня отмечается многими исследователями. В их числе А.А. Базулина [8],

В.А. Васильева и Е.Г. Шубникова [15], И.И. Зинькина [27] и другие.

Так, Базулина А.А. отмечает, что мотивация придает учебной деятельности личностный смысл, который приводит к тому, что деятельность приобретает для человека самостоятельную ценность, то есть, способствует развитию интернальности. Познавательный мотив является наиболее специфичным мотивом деятельности в силу того, что в его основе лежит бескорыстная жажда познать все новое и новое, освоить новые виды деятельности и знания, оптимизировать деятельность [8, с. 168].

В то же время, в статье И.И. Зинькиной видим убежденность, что «управлять формированием мотивов учебной деятельности еще труднее, чем формировать действия и операции» [27, с. 44].

Однако, успешность формирования универсальных учебных действий зависит именно от мотивированности, заинтересованности обучающихся. На это прямо указывают Прокудин Ю.П. и Миленко Е.А., утверждающие, что «закладываемая в период начального образования основа формирования универсальных учебных действий, полученный в это время опыт во многом определяет успешность обучения, развития и становления личности ребенка. Исходя из этого, перед современной начальной школой стоит задача организации процесса обучения таким образом, чтобы учение стало одной из ведущих личностных потребностей, определялось внутренними мотивами учащихся» [63, с. 139].

Сегодня проблема низкой мотивации обучающихся изучается многими отечественными зарубежными исследователями. Связывают они эту проблему, в частности, со специфическими особенностями современных обучающихся, растущих и развивающихся в цифровой среде. Например, Перселл К., Рейни Л. (Purcell K., Raini L.) провели исследование среди 2000 педагогов американских школ, показавшее: 87% учителей говорят, что информационные технологии породили «легко отвлекающееся поколение с коротким периодом концентрации внимания» [84, с. 2-3].

Стрельченко О.Н. утверждает, что снижение заинтересованности

школьников в обучении прямо зависит от того факта, что в современных условиях традиционные педагогические и психологические методы, направленные на повышение мотивации обучающихся, «малоэффективны, если не сказать бездейственны» [67]. Возможность найти нужную информацию в свободном доступе в сети интернет приводит к снижению заинтересованности школьников в самом процессе обучения.

Кириченко А.М., анализируя труды И.Е. Зюева, выделяет ряд мотивирующих стратегий формирования универсальных учебных действий. Рассмотрим эти стратегии.

Первая стратегия – это система бонусов. «Важно, чтобы поощрения не ограничивались успехами в учебе, а включали в себя заслуги за творчество, дисциплину, или позитивное отношение к коллективу.

Вторая стратегия – поощрительные мероприятия. Учащиеся, которые отличились в учебе, получают возможность один раз в четверть или в год участвовать в поощрительных мероприятиях (билеты в кино, театр, экскурсия). Результатом данного подхода является создание ситуации успеха.

Третья стратегия – совместное целеполагание. Учащимся должна быть ясна цель деятельности, а формулировка задач урока должна мотивировать их, открывать перед ними ясную перспективу. Целесообразно давать установки, которые мотивируют учащихся на достижение поставленной цели, стимулируют их активность.

Четвертая стратегия – стратегия стимулов и подкреплений. Для реализации данной стратегии необходимо учитывать возрастные и индивидуальные особенности обучающихся, знать их интересы и потребности. Пробуждать и поддерживать интерес ученика к овладению учебным материалом помогает использование на уроке познавательных игр, аудиовизуальных средств» [34, с. 35].

Таким образом, для формирования высокого уровня мотивации необходимо, чтобы деятельность сопровождала преимущественно положительные эмоции. Это сопровождение возможно, когда отдельные

операции и деятельность в целом, включая межличностное взаимодействие, удовлетворяют потребности субъекта образовательной деятельности.

Кроме рассмотренного выше исследования И.Ю. Воротковой и А.В. Усачевой [19, с. 108], приведем также пример исследования, проведенного Т.А. Липской. В нем также выявлялись затруднения, возникающие у педагогов в процессе формирования универсальных действий обучающихся. Исследование, включающее опрос учителей, показало:

- «лишь 15% педагогов указали на трудности при формировании коммуникативных УУД, так как взаимодействие с учителем, со сверстниками всегда было и остается неотъемлемой составляющей учебной деятельности;
- основные затруднения возникают в формировании регулятивных (у 43% учителей) и в большей степени познавательных УУД (57%);
- многие учителя не дифференцируют понятия «познавательные УУД» и «логические операции», вследствие чего, предлагая обучающимся задания на развитие логических операций, считают задачу формирования познавательных УУД на уроке решенной;
- сосредотачиваясь на формировании предметных действий, учителя «оставляют в тени» универсальные учебные действия; возникают сложности и в понимании специфики формирования УУД» [43, с. 122].

По результатам исследования Т.А. Липская делает вывод, что «для успешного формирования универсальных учебных действий учителю нужно знать и понимать содержание УУД, их структуру, психологическую специфику их формирования и с учетом этого осуществлять подбор методических средств, приемов, методов» [43, с. 123].

Проблема подбора методических средств, приемов, методов, технологий для формирования универсальных учебных действий широко обсуждается в современных педагогических исследованиях.

В ряде работ авторы статей предлагают использовать как отдельные методы и технологии, так и их комплексы.

Так, в трудах Никитаевой Т.В. [50], Шпагиной А.С. [75], описывается успешный опыт формирования УУД посредством метода проектов. Однако, в большинстве случаев речь идет о коммуникативных УУД.

Проблемный диалог как средство развития коммуникативных УУД младших школьников рассмотрен Т.В. Яковлевой [77].

Дидактические игры как метод формирования УУД младших школьников описаны в трудах Пестрецово́й С.А. и Болдырихиной В.Н. [55].

Опыт использования метода моделирования как средства формирования логических универсальных учебных действий у младших школьников в своих статья описывают Быкова А.А. [14], Алябьева Е.Н., Печерская Е.Г. [1].

По мнению Смирнова В.Ю., сегодня недостаточно используются возможности современных учебных комплексов. В то же время, учебник, как основное средство обучения, содержит «разнообразные дидактические возможности формирования познавательных универсальных учебных действий современных школьников, основанных на репродуктивном, объяснительно-иллюстративном и проблемно-поисковом методах обучения. При этом одной из ведущих задач, стоящих перед учителем, является грамотный выбор приемов и средств реализации предлагаемых методов в непосредственном образовательном процессе» [66, с. 95].

Мацнева И.В. говорит о эффективности использования РАФТ-технологии (RAFT – аббревиатура Role, Audience, Format, Topic, в переводе с англ. – «роль», «аудитория», «форма», «тема»), предполагающей создание письменных текстов заданной тематики и направленной на развитие навыков постановки вопросов, исследования, анализа и синтеза, принятия решения, аргументации и представления решения [45].

Баромыченко В.Ф. предлагает комплексно использовать активные методы обучения: метод эксперимента; баскет-метод, тренинги, компьютерные обучающие программы и другие. Все эти методы, на взгляд автора, способствуют усвоению новых знаний и отработки определенных навыков в условии имитации ситуаций, часто встречающихся в практической

деятельности, способствуют формированию умений анализировать информацию, выявлять ключевые проблемы, предлагать альтернативные пути решения выявленных проблем, оценивать их потенциал, выбирать оптимальное решение и формировать программу действий [9].

В исследовании Федосеенко Э.В. [70] дан перечень педагогических методов и приемов, являющихся, по мнению автора, наиболее эффективными при формировании определенных универсальных учебных действий. Например, для формирования у младших школьников действий целеполагания используются: опора на индивидуальный жизненный опыт обучающихся; игровые методы; метод проблемного обучения посредством создания проблемных ситуаций; обоснованный выбор цели из вариантов, предложенных педагогом; самостоятельное формулирование обучающимися цели урока и другие приемы и методы.

С целью формирования действий планирования Э.В. Федосеенко предлагает прежде всего провести работу по освоению обучающимися самого понятия «план». Младшие школьники знакомятся с планами сказок и иных литературных произведений, с планом (алгоритмом, инструкцией) известных детям действий (заправить кровать, полить цветы и другое). Освоенные знания ложатся в основу самостоятельного составления планов обучающимися, например, плана решения учебной задачи или планирования собственной учебной деятельности. При этом используются такие методы и приемы, как: «обсуждение готового плана решения учебной задачи; работа с деформированным планом решения учебной задачи; использование плана с недостающими или избыточными пунктами; составление своего плана решения учебной задачи» [70, с. 1458]. Формирование таких действий, как контроль и оценка начинается с первых дней обучения, когда детям «предлагается определить, с каким настроением они заканчивают урок, день (для этого они должны выбрать рисунок с соответствующим настроением на лице и постараться найти причину, вызвавшую такое настроение). Одновременно осуществляется работа по формированию оценочной

самостоятельности: дети учатся самостоятельно определять качество своей работы, давать ей оценку без посторонних влияний или чужой помощи, на основе собственных знаний и умений» [70, с. 1459]. По сути, рассматриваемые методы и приемы также относятся к категории активного обучения.

О значимости активных методов пишут и зарубежные исследователи. Шанти В. Дж., Эдвард К., Селвам Р. (Santhi V. J., Edward C., Selvam R., India) утверждают, что сегодня цель обучения сместилась с приобретения таких рецептивных навыков, как «Чтение» и «Слушание» в направлении продуктивных/активных навыков «Говорение» и «Письмо». Однако, как отмечают исследователи, ни один метод не является лучшим для всех, поскольку существуют важные различия в контексте обучения. Следовательно, педагоги должны «расширить горизонты» в отношении методов [80].

В зарубежных исследованиях проблема подбора методических средств, приемов, методов для формирования практических учебных умений рассматривается в исследованиях болгарского педагога Дончевой Ю. (Julia Doncheva, Bulgaria). Автор отмечает, что ранний школьный период не случайно рассматривается как сенситивный для усвоения опыта, построение познавательных стратегий и отношений, преодоления трудностей и, следовательно, обеспечения полноценного развития. Наиболее эффективным она называет комплексное использование интерактивных методов, таких, как: работа над проектом, ролевые игры, мозговой штурм, обсуждение, тематические исследования и другие методы. Автор уверена: для того, чтобы в начальных классах произошли реальные изменения в учебно-воспитательной работе, необходимо систематическое применение интерактивных методов. Именно они, по убеждению исследователя, соответствуют специфическим возрастным особенностям младших школьников и в значительной степени детерминируют их дальнейшее социальное и интеллектуальное развитие [79].

Таким образом, вопрос «Как практически связать основные идеи деятельностного подхода к обучению и развитие универсальных учебных

действий в начальном образовании?» в значительной степени остается открытым. Также можно сделать вывод о том, что в процессе формирования универсальных учебных действий возникают, прежде всего, проблемы мотивационного и методического характера. Рассмотрим их подробнее.

Проблемы мотивационного характера.

Мотивация – это процесс, посредством которого инициируется и поддерживается целенаправленная деятельность [83, с. 63]. Как отмечают исследователи, «мотивация к учебной деятельности свидетельствует о наличии тесной взаимосвязи между внутренней готовностью человека к умственной работе и интенсивностью такой готовности» [8, с. 166]. Зарубежные исследователи, например, Motevalli S., Perveen A., Michael M.T.A. [83], Liao C.W., Chen C.H., Shih S.J. [82], подтверждают в своих исследованиях, что для повышения мотивации обучающихся следует целенаправленно использовать эффективные стратегии, модели, методы обучения.

Низкий уровень мотивации младших школьников может быть связан с неумением учиться, то есть, с несформированностью учебных действий. В свою очередь, проблемы формирования учебных действий находятся в прямой зависимости от мотивации обучающихся. Таким образом, необходимо подбирать методы обучения, направленные одновременно и на формирование УУД, и на повышение мотивации школьников к обучению.

Проблемы методического характера.

Методическая проблема определяется не как наличие препятствия (которое принципиально существует), а как задача нахождения способа его преодоления. Это проблема поиска метода решения.

К методическим проблемам относятся те нерешенные вопросы, сложности, с которыми сталкиваются педагоги в процессе проектирования и реализации учебных материалов, подбора методов, приемов организации образовательной деятельности, направленной на формирование универсальных учебных действий младших школьников. Эти проблемы могут возникать на разных этапах образовательного процесса, начиная с разработки

учебного плана и заканчивая проведением уроков и оцениванием учебной деятельности обучающихся.

Одна из ведущих проблем методического характера – отсутствие или несоответствие имеющихся учебных материалов образовательным потребностям, уровню подготовленности, возможностям обучающихся конкретного класса. В идеале, учебные материалы должны быть адаптированы к различным стилям обучения и индивидуальным характеристикам обучающихся. Также они должны носить мотивирующий характер, их содержание должно способствовать повышению заинтересованности обучающихся в самом учебном процессе, в деятельности. Однако, это возможно при условии тщательного анализа и подготовки, чтобы каждый обучающийся получил необходимую поддержку и стимул для развития.

Еще одна проблема, носящая методический характер – недостаточная связь и последовательность в методическом подходе. Часто педагоги имеют доступ к различным методическим материалам и ресурсам, но не всегда могут наладить эффективную систему использования их в образовательном процессе. Также следует отметить отсутствие единой методической базы для формирования УУД. В настоящее время одной из основных проблем является отсутствие единой методической базы для формирования УУД. Существует разнообразие методов и приемов для решения задач формирования УУД, но единый стандарт их отбора и применения отсутствует. Следовательно, необходимо провести сравнительный анализ и выбрать оптимальные методы, с учетом специфики контингента обучающихся и возможности реализации выбранных методов в конкретном образовательном учреждении.

В целом, методические проблемы формирования УУД требуют комплексного исследования и разработки решений. Это представляет серьезный вызов для современных образовательных учреждений, однако, успешное решение этих проблем позволит обеспечить высокое качество образования и развитие необходимых умений и навыков у обучающихся

Одним из подходов к решению этих проблем может стать разработка и использование интегративных образовательных программ, которые помогут объединить различные предметные области и освоение учебной деятельности. Такой подход способствует более глубокому усвоению знаний и активному их применению на практике.

Таким образом, формирование универсальных учебных действий у учащихся младшего школьного возраста требует комплексного и системного подхода со стороны учителей. Использование методов обучения, способствующих и повышению мотивации обучающихся, и формированию универсальных учебных действий, поможет повысить эффективность образовательного процесса в начальной школе.

1.3 Интерактивные технологии и их роль в формировании универсальных учебных действий младших школьников

Обучение на любом этапе развития педагогической системы представляло собой сложный процесс, в ходе которого обучающиеся «включались» в специально организованную среду, предполагающую деятельность, взаимодействие, заранее определенные цели, достижение конкретных желаемых изменений. В процессе развития педагогики ее методологическая основа усложняется, структурируется, появляются новые термины и понятия. В современном быстро меняющемся мире высоких технологий времена, когда обучающимся полагалось сидеть на уроках и писать под диктовку педагога, прошли. Эпоха видеоигр, социальных сетей, iPad, iPhone и многого другого полностью изменила то, как обучающиеся могут и хотят учиться, какого рода обратная связь и взаимодействие им нужны.

Говоря о таком подходе к обучению школьников, который подразумевает их активное участие, вовлеченность, групповые практико-ориентированные задания, исследователи, как правило, имеют в виду интерактивное обучение.

Анализ современных публикаций позволяет увидеть, что интерактивность в образовании представлена в разных аспектах.

Интерактивное обучение как педагогическое явление рассматривается в трудах Бабич И.Н. [7], Дорофеевой А.В. [24], Коротаевой Е.В. и Андриюниной А.С. [37], Мезенцевой М.Е. [47] и других исследователей. Авторы подчеркивают, что сама сущность интерактивного обучения определяется спецификой организации образовательного процесса, когда все обучающиеся получают возможность осваивать информацию через опыт и размышлять по поводу того, что они знают и думают. Под термином «интерактивное обучение понимается обучение, построенное на совместной коммуникации, обучение посредством диалога, отношений обучающий-обучаемый, обучаемый-обучаемый в следующих форматах: диалог, обсуждение, совместное действие» [47, с. 87].

Ковардакова М.А. рассматривает интерактивное обучение как «способ познания, осуществляемый в форме совместной деятельности, при которой все участники взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией, совместно решают проблемы, моделируют ситуации, оценивают действия других и свое собственное поведение, погружаются в реальную атмосферу делового сотрудничества по разрешению проблемы» [35, с. 4].

То есть, интерактивное обучение – это «обучение, погруженное в общение, оно сохраняет конечную цель и основное содержание предмета, но видоизменяет формы и приемы ведения урока» [24, с. 76].

Также в исследованиях рассматриваются интерактивные средства обучения, такие как:

– интерактивная тетрадь [53; 30; 78]. Певнева Л.Н. отмечает, что «это современная форма ведения ученической тетради, которая позволяет учащимся активно участвовать, анализировать, взаимодействовать с новой информацией на занятиях. Тетради с вклеенными в них шаблонами, кармашками и другими элементами, делают грамматический материал интересным и даже веселым» [53, с. 86].

Такие тетради способны удержать внимание обучающихся, повысить мотивацию к обучению и интерес к учебе в целом.

– интерактивная доска [31; 49; 16]. По мнению Иржембицкой Г.К., «интерактивные доски объединяют в себе все достоинства современных технологий: выводят процесс обучения на качественно новый уровень; соответствуют тому способу восприятия информации, которым отличается новое поколение школьников, выросшее на компьютерах и мобильных телефонах» [31, с. 63].

В ряде исследований можно встретить описание опыта использования в учебном процессе обучающих интерактивных платформ, интерактивных сайтов и других средств интерактивного обучения.

В исследованиях представлено большое количество методов интерактивного обучения. Кот Т.А. в числе интерактивных методов обучения, применяемых на уроках литературного чтения, называет те, которые, по ее мнению, наиболее соответствуют возрасту младших школьников:

- дискуссионные методы: мозговые штурмы, мозговые атаки, диспуты, встречи с литературными героями;
- игровые методы: ролевые игры, драматизация и другие [38].

Бугрова Е.Б. описывает использование в начальной школе такого интерактивного метода, как решение проблемных ситуаций. Автор обосновывает это тем, что данный метод соответствует деятельностному, практическому содержанию образования. Обучающиеся осваивают конкретные способы действий, учатся применять приобретенные знания и умения в жизненных ситуациях [11].

Интерактивные методы могут быть использованы в ходе уроков с целью освоения новой темы, повторения пройденного материала:

- «Мозговой штурм», «Мозговая атака»;
- интерактивные презентации с обсуждением;
- просмотр и обсуждение видеofilьмов и другие.

Интерактивные методы также могут быть использованы в ходе выполнения практических заданий:

- кейс-метод (разбор конкретных ситуаций);
- коллективные решения творческих задач;
- деловые и ролевые игры;
- метод проектов;
- метод обучения в парах (спарринг-партнерство) и другие.

Интерактивные средства и интерактивные методы, используемые комплексно, становятся основой разработки интерактивных технологий.

Рассмотрим понятия «Педагогическая технология» и «Интерактивная технология».

По определению В.А. Сластенина, «педагогическая технология – это последовательная, взаимообусловленная система действий педагога, связанных с применением той или иной совокупности методов воспитания и обучения, осуществляемых в педагогическом процессе с целью решения различных педагогических задач: структурирование и конкретизация целей педагогического процесса; преобразование содержания образования в учебный материал; анализ межпредметных и внутрипредметных связей; выбор методов, средств и организационных форм педагогического процесса. Педагогическая технология – это строго научное проектирование и точное воспроизведение гарантирующих успех педагогических действий» [65, с. 62].

Интерактивные образовательные технологии, соответственно, предполагают такую организацию учебного процесса, когда активное взаимодействие и обучающихся, и педагогов становится базовой характеристикой учебной деятельности.

Интерактивные технологии обучения в их разнообразии представлены в трудах Антоновой В.А. [2], Черкасовой Е.К. [73], Бурлаковой Е.С. и Нечаева М.П. [13] и других авторов.

При этом исследователи обоснованно доказывают: интерактивные технологии позволяют комплексно решить целый ряд задач. Например, они

способствуют не только развитию общеучебных умений, но и обеспечивает решение воспитательных задач, поскольку школьники получают опыт работы в команде. Так, воспитательный потенциал интерактивных технологий «заложен в содержании материала, это средство сплочения ученического коллектива и формирования у школьников положительного отношения к нему; развития коммуникативных способностей и активности в условиях сотрудничества и сотворчества участников образовательного процесса» [13].

Несмотря на то, что интерактивные технологии активно практикуются в современном образовании, нет единого подхода к этому понятию. Если в одних случаях говорится о взаимодействии «обучающий-обучающийся-обучаемые», то в других – о взаимодействии человека с компьютером или другими электронными устройствами.

В нашем исследовании мы опираемся на определение, приведенное в Педагогическом энциклопедическом словаре под редакцией Бим-Бада Б.М. В этом определении интерактивное обучение (от англ. *interaction* – взаимодействие) – обучение, построенное на взаимодействии учащегося с учебным окружением, учебной средой, которая служит областью осваиваемого опыта. Учащийся становится полноправным участником учебного процесса, его опыт служит основным источником учебного познания. Педагог не дает готовых знаний, но побуждает обучающихся к самостоятельному поиску.

По сравнению с традиционным обучением, в интерактивном обучении меняется взаимодействие педагога и учащегося: активность педагога уступает место активности учащихся, а задачей педагога становится создание условий для их инициативы. Педагог отказывается от роли своеобразного фильтра, пропускающего через себя учебную информацию, и выполняет функцию помощника в работе, одного из источников информации [54, с. 107].

Интерактивные технологии можно разделить на группы.

Первая группа – технологии коллективного обучения. Их основными принципами являются: взаимоуправление; работа пар сменного состава;

взаимообучение; взаимоконтроль. То есть, это технология, при реализации которой все учат каждого и каждый учит всех.

К таким технологиям относится КСО – технология коллективных способов обучения (Дьяченко В.К. [25]). Учебная деятельность осуществляется во взаимодействии «обучающий-обучающиеся» и «обучающийся-обучающиеся» и подразумевает такую активность школьников, когда часть учеников или один ученик объясняет, а другая часть класса активно слушает, а затем происходит «отработка» учебного материала в парах сменного состава. В результате обучающийся становится активным субъектом познавательного процесса, учится искать и перерабатывать необходимую информацию, понимает, для чего именно могут быть использованы полученные знания.

Еще одна технология – технология коллективных творческих дел (КТД) Иванова И.П. [28]. Это «особый способ организации жизнедеятельности детей и взрослых, предполагающий совместную деятельность, направленную на улучшение совместной жизни» [44, с. 93]. Данная методика предполагает широкое участие каждого в выборе, разработке, проведении и анализе коллективных дел. Каждому предоставляется возможность определить для себя долю, характер своего участия и ответственности.

Вторая группа – фронтальные технологии.

В своем классическом варианте фронтальная работа – это активное взаимодействие педагога одновременно со всем классом. Недостатками такой работы является то, что индивидуальные особенности обучающихся не учитываются, темп работы задается самим педагогом. Эффективность усвоения учебного материала в такой ситуации отследить трудно. Как показывают исследования, при такой форме работы обучающиеся пассивны, обратная связь слабая, обучающиеся запоминают не более 50% того, что слышали и увидели [21, с. 26].

Интерактивное фронтальное обучение.

Интерактивное фронтальное обучение, в отличие от традиционного, «предполагает смещение акцента с деятельности педагога на деятельность обучающегося. Активизация деятельности обучающегося происходит за счет сочетания взаимодействия между педагогом и обучающимся/обучающимися и между самими обучающимися. Критерии интерактивности: обратная связь, многосторонняя коммуникация. Происходит опора на личностный опыт обучающихся, когда в образовательный процесс привносятся их знания, которые сравниваются и дополняются во время высказываний и поиска новых аргументов. Формируется способ усвоения знания, который построен на соучастии и личностной значимости каждого» [21, с. 27-28].

Третья группа интерактивных технологий – технологии ситуативного обучения. В эту категорию включается, например, ролевые игры, коммуникативные тренинги, кейс-технологии и другие технологии, которые предполагают разбор конкретных ситуаций, в том числе, и из реальной жизни. Например, кейс-технология решает ряд таких педагогических целей, как: активизация познавательной деятельности; повышение мотивации к учебной деятельности; формирование общеучебных умений:

- работа с информацией;
- анализ ситуации и формулирование выводов;
- аргументированное изложение и защита собственной точки зрения;
- критическое оценивание точек зрения других обучающихся;
- самоанализ, самоконтроль, самооценка и другие умения.

В ситуационном обучении «выделяют проблемную ситуацию, отождествляя ее с познавательной ситуацией (конкретным моментом познавательной деятельности) проблемного обучения. В таком случае проблемная ситуация обуславливается как момент анализа познавательной задачи, в процессе которой возникают противоречия между имеющимися знаниями и теми, которые необходимо иметь для ее выполнения» [52. с. 47].

Такое интерактивное обучение «основано на разборе конкретных ситуаций и решения поставленных в них проблем. Ситуационное обучение

близко по смыслу к имитационной системе обучения. Основная его направленность – это обучение действием» [51, с. 204].

Четвертая группа интерактивных технологий – технологии обучения в дискуссии.

При этом учебные дискуссии сегодня используются в начальной школе не только для формирования коммуникативных УУД. Например, С.И. Поздеева убеждена, что «именно в дискуссии предметные знания становятся прочными и осознанными, так как используются в качестве аргументов для доказательства той или иной версии» [60, с. 82]. Также С.И. Поздеева описывает в своих публикациях успешный опыт использования в начальной школе таких дискуссионных технологий, как:

- дискуссия «Снежный ком»: обсуждение проблемы или темы с постепенным увеличением количества участников дискуссии;
- дискуссия «Стена»: обсуждение проблемы или темы в группе обучающихся на основе готовых решений и собственных версий решения и их ранжирования. При этом ценится не единственный правильный ответ, а синергетический эффект и множество взглядов на решение той или иной проблемы [60, с. 83].

В ряде исследования авторы в отдельную категорию выделяют игровые интерактивные технологии. Якимович И.Г. пишет: «Игровые интерактивные технологии – это технологии, построенные на групповом взаимодействии с опорой на личный практический опыт участников. Они увеличивают масштаб охвата действительности, наглядно представляют последствия принятых решений, дают возможность проверить альтернативные решения и примерить те или иные социальные роли» [76, с. 381].

Плаксина И.В. среди многообразия игровых интерактивных технологий выделяет: игровые имитационные технологии, к которым относятся «дидактические и творческие игры, деловые (есть сценарий, в котором осуществляется построение цепочки решения), ролевые (расширение поведенческого репертуара участников за счет проигрывания ролей);

организационно-деятельностные игровые технологии, направленные на поиск решения с привлечением реальных участников процесса)» [59, с. 25].

Обучающие игровые интерактивные технологии, по мнению ученых, решают важные в современном практико-ориентированном учебном процессе задачи: комплексно объединяют теоретические знания с практической деятельностью [17], повышают мотивацию обучающихся к учебной деятельности [41]. Овладеть необходимыми универсальными учебными действиями обучающийся сможет тогда, когда сам в достаточной степени проявит к ним интерес и будет прилагать определенные усилия в деятельности, применять теоретические знания, полученные в учебном процессе, или самостоятельно, с решением конкретных учебных задач.

Использование интерактивных игровых технологий в образовательном процессе, в том числе, и с целью формирования универсальных учебных действий обучающихся, предполагает создание определенных условий. Во-первых, игра включается в урок в качестве задания для обучающихся, как элемент их работы. Во-вторых, образовательная деятельность подчиняется игровым правилам. В-третьих, в качестве игрового инструментария используется учебный материал [41, с. 10].

Как видно из вышесказанного, интерактивные технологии располагают довольно широким потенциалом в отношении формирования разнообразных универсальных учебных действий школьников и предполагают как активное взаимодействие участников обучения, так и организацию особой среды, включающей также и современные компьютерные средства. Определяющим термином при этом становится «взаимодействие».

Процесс обучения при помощи интерактивных технологий осуществляется в условиях постоянного, активного взаимодействия всех учащихся. При этом педагогу следует иметь в виду, что одни технологии могут быть адекватны всему занятию, а другие больше подходят как частные методы и средства в комплексе технологий учебного занятия.

Таким образом, можно сделать выводы, обосновывающие значимость интерактивных образовательных технологий в процессе формирования универсальных учебных действий обучающихся начальной школы.

Во-первых, интерактивное обучение ориентировано на активизацию учебного процесса, что соответствует современным требованиям к деятельностному характеру обучения. Это подход, который побуждает школьников изучать материал, задавать вопросы, участвовать в дискуссиях. Интерактивное обучение не ограничивается конкретным предметом или уровнем обучения, оно может применяться на любом учебном предмете и на любой ступени обучения.

Во-вторых, интерактивные образовательные технологии ориентированы на личность обучающихся, побуждают их мыслить критически, творчески, нестандартно, анализировать информацию, применять знания в ситуациях изменяющихся условий, способствуют сотрудничеству и командной работе, где школьники делятся идеями и работают для достижения общей цели.

Одним из способов вовлечения обучающихся в процесс освоения универсальных учебных действий является использование интерактивных технологий, средств и материалов: игр, дискуссий, проектов, кейсов, мультимедийных контентов, интерактивных досок. При этом нужно выбирать те, которые соответствуют целям обучения и возрастной специфике обучающихся, обеспечить их доступность.

Еще один способ – работа в группах, помогающая не только развивать коммуникативные и лидерские навыки, но и формировать практические умения. В то же время, необходимо соблюдать баланс между групповой деятельностью и индивидуальным подходом.

Таким образом, интерактивные технологии создают позитивную и увлекательную учебную среду, которая побуждает учащихся играть активную роль в своем образовании, поддерживают их заинтересованность на всех этапах урока, предполагают активную обратную связь между всеми участниками образовательного процесса.

Специфика использования интерактивных технологий в начальной школе заключается в том, что поступление в школу – трудный период для ребенка, важно создать такую среду, где познавательная деятельность младшего школьника будет постоянно мотивирована. Это будет способствовать как глубокому усвоению материала, так и внутреннему стремлению получить новые знания, освоить новые умения. Уроки с применением интерактивных технологий не позволят ученику воспринимать школу как «скучную обязанность», придадут учебному процессу яркость, активность. Это сделает успешным и учебный процесс в целом, и, в частности, формирование у обучающихся универсальных учебных действий.

Выводы по 1 главе

Современная стратегия развития сферы образования основывается на новом понимании ожидаемого результата образовательного процесса. Особенность современного образования в том, что оно должно соответствовать ускоренным темпам экономического и социального развития, информатизации всех сфер жизнедеятельности. Это требует от каждого человека обучения на протяжении всей жизни, способности к саморазвитию.

Сегодня критериями образованности являются способность личности учиться, коммуницировать, работать с информацией, находить необходимые сведения, критически оценивать, обрабатывать и интерпретировать их, проектировать и реализовать определенную деятельность, эффективно решать жизненные и профессиональные задачи.

То есть, имеются в виду универсальные учебные действия, отображенные во ФГОС НОО, где указано: система начального общего образования должна ориентировать образовательную деятельность на личностное развитие и воспитание обучающихся, достижение планируемых результатов освоения учебных предметов и формирование универсальных учебных действий у обучающихся.

Однако, проблема поиска методов, форм, технологий образовательного процесса, способствующих успешному формированию универсальных

учебных действий, не утрачивает своей значимости. В то же время, определенным потенциалом обладают интерактивные образовательные технологии, как «технологии взаимодействия», способные усилить организационную структуру образовательного процесса. Они позволяют значительно повысить заинтересованности обучающихся как в изучаемом материале, так и в учебном процессе в целом. То есть, решают проблему мотивации к обучению при формировании универсальных учебных действий, актуальную в современной начальной школе.

Не менее актуальны и методические проблемы, заключающиеся в фрагментарном, несистемном использовании педагогами интерактивных образовательных технологий для формирования универсальных учебных действий младших школьников, подмена глубокого освоения сущности изучаемого предмета внешней привлекательностью презентаций, демонстрируемых на интерактивной доске.

На решение указанных проблем направлено содержание второй, практической, части нашего исследования.

Глава 2 Опытное-экспериментальное исследование процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников при использовании интерактивных образовательных технологий

2.1 Исследование актуального уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников

Опытное-экспериментальная работа по формированию универсальных учебных действий обучающихся начальной школы посредством интерактивных технологий включала три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный.

При проведении первого, констатирующего, этапа исследования поставлена цель: уточнить исходный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников.

Для достижения цели сформулированы задачи констатирующего этапа:

- определить экспериментальную и контрольную группы обучающихся для проведения диагностических процедур и дальнейшего участия в опытно-экспериментальной работе;
- конкретизировать перечень формируемых познавательных УУД и критерии их сформированности у детей младшего школьного возраста;
- в соответствии с критериями подобрать оптимальные диагностические методики для определения исходного уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий;
- провести диагностику уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий в экспериментальной и контрольной группах участников исследования с помощью подобранных методик.

Процесс решения задач констатирующего этапа.

Первая задача: определить экспериментальную и контрольную группы

обучающихся для проведения диагностических процедур.

База исследования: муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г.о. Тольятти «Школа с углубленным изучением отдельных предметов №21». В опытно-экспериментальной работе задействованы обучающиеся двух четвертых классов, всего 40 человек:

- обучающиеся 4 «А» класса (20 человек, экспериментальная группа);
- обучающиеся 4 «Б» класса (20 человек, контрольная группа).

Выбор указанных классов зависел от следующих факторов:

- идентичный возрастной и гендерный состав;
- организация образовательного процесса по одной программе;
- отсутствие существенных расхождений в отношении результатов образовательной деятельности.

Вторая задача: конкретизировать перечень формируемых УУД и критерии их сформированности у детей младшего школьного возраста.

Список универсальных учебных действий достаточно широк, поэтому в нашей магистерской работе мы остановились на познавательных общеучебных УУД младших школьников, в частности, на умении работать с информацией, и именно на их примере будем рассматривать процесс формирования УУД с применением интерактивных технологий.

Овладение универсальными учебными познавательными действиями отображается в метапредметных результатах освоения программы начального общего образования (п. 42.1. ФГОС НОО), в частности, в отношении работы с информацией:

- выбирать источник для получения необходимой информации;
- распознавать достоверную и недостоверную информацию самостоятельно или на основании предложенного педагогом способа проверки ее достоверности;
- соблюдать с помощью взрослых (педагогических работников, родителей / законных представителей обучающихся) правила информационной безопасности при поиске информации в Интернете.

Оценивание познавательных УУД детей младшего школьного возраста проводится в соответствии с критериями и уровнями их сформированности. При определении самого понятия «критерий» мы опираемся на мнение Астрецовой Н.В. [6], Каджаспировой Г.М. и Коджаспирова А.Ю. [80]. Критерий рассматривается «как ожидаемый результат образования, а оценивание по любому критерию – это определение степени приближения ученика к этому результату» [79, с. 111]. Это «признак, в соответствии с которым осуществляется оценивание, определение или классификация чего-либо; мера суждения или оценки изучаемого явления» [32].

В соответствии с указанными выше метапредметными результатами освоения программы начального общего образования нами выделены критерии сформированности познавательных метапредметных УУД.

Первый критерий – информационно-поисковый. Показателями его сформированности являются умение искать необходимую информацию разными способами и с помощью разных средств. Это сеть Интернет, словари и справочники, иллюстративный материал в учебнике и другое.

Второй критерий – информационно-аналитический. Его показатели: умение осуществлять анализ содержания и структуры учебного текста; выделять в нем ключевые слова; составлять план текста; кратко или развернуто описывать содержание текста или отдельных его параметров в устной или письменной форме.

Третий критерий – информационно-преобразовательный. Его показатели: умение пересказывать учебный текст; представлять информацию в новом виде (презентация, график, схема, таблица).

Также, основываясь на выявленных в первой главе данного исследования проблемах формирования универсальных учебных действий, мы включили в перечень критериев учебную мотивацию. Следовательно, четвертый критерий – мотивационный. Показателями сформированности данного критерия являются: эмоционально-позитивное отношение к самому процессу образовательной деятельности: стремление к реализации

образовательной деятельности.

Исходя из того, что рассмотренные умения универсальны и необходимы для работы с учебной информацией в процессе изучения любой дисциплины, они по праву могут быть отнесены к категории умений общеучебных, межпредметных.

Третья задача: подобрать оптимальные диагностические методики для определения исходного уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Уровень сформированности информационно-поискового критерия проводился посредством выполнения Диагностического задания 1 «Информационный поиск». Рассмотрим ход диагностики.

Задание: Ты решил порадовать маму и испечь блины. Где ты можешь найти рецепт? В таблице дан перечень книг, но только в некоторых из них ты можешь найти подходящий рецепт. Внимательно изучи таблицу, поставь напротив названий книг буквы А, Б или В:

А – книги, в которых ответ скорее всего найдется.

Б – книги, которые нужно внимательно просмотреть, чтобы понять, есть ли в них рецепт, который ты ищешь.

В – книги, в которых ты точно не найдешь ответа.

Материал, используемый при выполнении данного диагностического задания, представлен в таблице А.1 приложения А.

Также уровень сформированности информационно-поискового критерия выявлялся посредством Диагностического задания 2 «Диаграмма с информацией» (методика Т.В. Меркуловой, А.Г. Теплицкой, М.Р. Битяновой, Т.В. Бегловой) [48, с. 6-7]. Рассмотрим ход диагностики.

Диагностическое задание 2 «Диаграмма с информацией».

Задание: четвероклассники на каникулах собрались в зоопарк. Они решили поехать в тот день недели, когда там меньше всего посетителей. Учитель подсказал, что на сайте зоопарка есть диаграмма с необходимой информацией. Ребята изучили диаграмму и определились с днем поездки.

Восстанови последовательность их рассуждений. Отметь знаком «✓» верные суждения (Приложение А, рисунок А.1).

Информационно-аналитический критерий познавательных УУД диагностировался посредством методики Долговой О.В., Маркова С.Д. «Диагностика читательской компетентности» для 4 класса [23, с. 26-30]. Сборник предназначен для оценки уровня сформированности читательской компетентности учащихся в 4 классе, в частности, умения анализировать текст как метапредметными умениями, необходимыми для успешного освоения различных учебных дисциплин на основной ступени обучения.

Диагностическое задание 3 «Диагностика читательской компетентности».

Для диагностики нами выбран текст «Неужели вы не понимаете, тётя Катя?» (Приложение А, рисунок А.2). Умение проводить анализ текста диагностируется посредством ряда вопросов: «Ты прочитал текст, в котором говорится в основном о том, как ...», «Автор написал этот текст, чтобы все поняли, что ...», «В какую книгу надо было бы поместить этот текст?». Также даны задания на толкование нечасто употребляемых слов, например, «Макулатура», «Хлам», «Абсурд» (Приложение А, рисунок А.3).

В целом, к тексту дано 12 заданий: задания, предусматривающие выбор одного ответа из четырех предложенных (блок А), задания с кратким ответом (блок В), задания с развернутым ответом, требующим аргументированного высказывания в виде одного или двух предложений или умения работать с таблицей (блок С). Правильность выполнения каждого задания А или В оценивалась 1 баллом, блока С – 2 баллами (Приложение А, таблица А.2).

Сформированность информационно-преобразовательного критерия познавательных УУД, умения перерабатывать и представлять информацию в новом виде (презентация, график, схема, таблица), определялась посредством Диагностического задания 4 «Карта понятий» (методика Пинской М.А., Улановской И.М. [58]).

Диагностическое задание 4 «Карта понятий».

Карта понятий относится к категории средств формирующего оценивания. Она состоит из названий основных понятий, выделенных в результате анализа учебного текста. При составлении карты понятий обучающийся должен указать все основные и частные понятия, выстроить их иерархию, отобразить связи. Понятия помещаются в рамки, связываются между собой линиями, которые фиксируют понимание обучающимися связи понятий. Карта понятий помогает определить, насколько хорошо младшие школьники видят общую картину текста. Критерии оценивания карты понятий представлены в Приложении А (Таблица А.3)

Сформированность мотивационного критерия диагностировалась модифицированной методике Г.Ю. Ксензовой [40].

Диагностическое задание 5 (для педагогов, работающих в 4 «А» и 4 «Б» классах).

Цель диагностики: выявление уровня учебной мотивации обучающихся младшего школьного возраста в экспериментальной и контрольной группах.

Возраст испытуемых: обучающиеся начальной школы (10-11 лет).

Шкала позволяет выявить уровень сформированности мотивации к учебно-познавательной деятельности в соответствии с уровнями:

- низкий уровень мотивации: фрагментарный интерес к учебной деятельности, в отдельных случаях выражена положительная реакция на новизну действий или информации.
- средний уровень мотивации: в основном достаточно устойчивый интерес, мотивация к включению в учебно-познавательный процесс, но в ряде случаев отдается предпочтение «любимым предметам».
- высокий уровень мотивации: устойчивое стремление к осуществлению учебно-познавательной деятельности в целом.

Диагностический инструментарий: опросник, в котором педагогу, обучающему детей, необходимо указать наиболее характерные особенности учебной деятельности для каждого обучающегося. Для большей наглядности

уровни и показатели сформированности учебной мотивации обучающихся, а также дополнительные признаки отображены в Приложении А (таблица А.4)

Критерии и показатели сформированности познавательных общеучебных универсальных учебных действий у младших школьников, а также диагностические задания и методики, позволяющие определить уровень сформированности данных критериев, показаны в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии, показатели, диагностические методики для определения сформированности познавательных УУД у младших школьников

| Критерии | Показатели | Диагностические методики |
|----------------------------------|---|---|
| Информационно-поисковый | Умение определять выбор источников информации в соответствии с поставленной задачей. Умение осуществлять поиск необходимой информации различными способами и с помощью разных средств (печатных и цифровых). Способность отличать учебно-научный текст от текстов других типов | Диагностическое задание 1 «Информационный поиск» Диагностическое задание 2 «Диаграмма с информацией» (методика Т.В. Меркуловой, А.Г. Теплицкой, М.Р. Битяновой, Т.В. Бегловой) |
| Информационно-аналитический | Умение выбирать информацию, соответствующую решаемой проблеме или учебному заданию, различать существенную и несущественную информацию. Умение осуществлять анализ содержания и структуры учебного текста; выделять в нем ключевые слова; составлять план текста; кратко или развернуто описывать содержание текста или отдельных его параметров в устной или письменной форме | Диагностическое задание 3 «Диагностика читательской компетентности» (методика О.В. Долговой, С.Д. Маркова) |
| Информационно-преобразовательный | Умение перерабатывать и представлять информацию в новом виде (презентация, график, схема, таблица) | Диагностическое задание 4 «Карта понятий» (методика М.А. Пинской, И.М. Улановской) |
| Мотивационный | Эмоционально-позитивное отношение к самому процессу образовательной деятельности: стремление к реализации образовательной деятельности | Диагностическое задание 5 (модифицированная методика Г.Ю. Ксензовой) |

Четвертая задача, поставленная нами на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы: провести диагностику уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий в экспериментальной и контрольной группах участников исследования с помощью подобранных для этого методик.

Представим результаты диагностики.

Диагностическое задание 1 «Информационный поиск»

Цель: выявить уровень сформированности информационно-поискового критерия познавательных УУД.

Напомним, что обучающимся было дано задание следующего содержания: в таблице дан перечень книг, но только в некоторых из них можно найти подходящий рецепт для блинов. Необходимо определить три категории книг. К первой категории ответ скорее всего найдется. Около названия таких книг нужно поставить букву А. Вторую категорию составляют книги, которые нужно внимательно просмотреть, чтобы понять, есть ли в них указанный рецепт. Около названия таких книг нужно поставить букву Б. И третья категория – это те книги, в которых, даже судя по названию, верного ответа не найти. Около названия этих книг нужно поставить букву В.

Для самопроверки все книги из списка были доступны для обучающихся, при желании каждый мог подойти к столу, где лежали книги, и проверить их содержание.

Рассмотрим результаты выполнения задания 1.

Высокий уровень умения искать информацию выявлен у 2 (10 %) обучающихся экспериментальной группы и 3 (15 %) – контрольной. Эти школьники умеют различать тип книги, при необходимости пользуются оглавлением, предисловием. Безошибочно были выбраны все четыре книги, в которых содержался искомый рецепт: книга с рецептами «Все едят блинчики», «Книга о вкусной и здоровой пище», книги В.В. Похлебкина «Русская кухня» и «Большая кулинарная книга». Лишь у одного обучающегося из контрольной группы возникла необходимость ближе познакомиться с «Большой

кулинарной книгой». Он изначально хотел отнести ее в список А, но решил удостовериться в правильности выбора. Все остальные книги школьники отнесли к категории В, утверждая, что в сказках верного ответа не найти, даже несмотря на то, что в названии сказки есть слово «Блины».

Средний уровень умения искать информацию показали 10 (50 %) обучающихся экспериментальной группы и 10 (50 %) – контрольной. Эти дети совершили 1-3 ошибки при выборе книг. Довольно высокие показатели связаны с тем, что в курсе «Литературное чтение» с 1 класса постоянно идет обучение детей работе с книгой и формирование у них основ читательской самостоятельности.

Низкий уровень умения искать информацию продемонстрировали 8 (40 %) обучающихся экспериментальной группы и 7 (35 %) – контрольной. Как правило, они выбирали книги исключительно по наличию в названии слова «Блины». В результате к списку А ошибочно были отнесены и сказки.

Результаты диагностики отображены на рисунке 1.

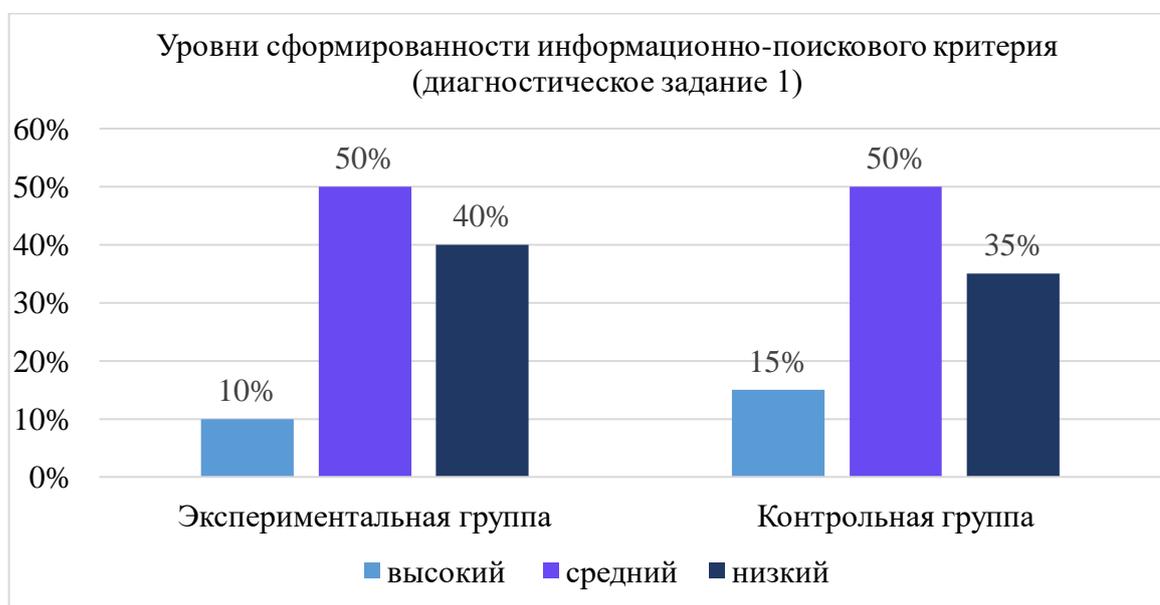


Рисунок 1 – Диагностическое задание 1, результаты исследования

Еще одна методика, примененная нами для выявления уровня

сформированности информационно-поискового критерия, – методика Т.В. Меркуловой, А.Г. Теплицкой, М.Р. Битяновой, Т.В. Бегловой «Диаграмма с информацией». Она использовалась в качестве Диагностического задания 2. Суть задания – в получении необходимой развернутой информации из ее визуального изображения. В данном случае – из диаграммы как графической формы представления данных. Использовать полученную информацию дети могут не только для решения учебной задачи, но и в повседневной жизни. Проведенная диагностика позволила получить ряд результатов.

Высокий уровень сформированности информационно-поискового критерия, в частности, умения извлекать информацию из диаграммы, выявлен у 3 (15 %) обучающихся экспериментальной группы и 2 (10 %) – контрольной. Эти школьники легко читают диаграммы, с интересом воспринимают информацию, заложенную в графической форме, понимают смысл представленной информации, извлекают и логично описывают полученную информацию применимо к ситуации, описанной в задании.

Средний уровень умения извлекать информацию из диаграммы показали 7 (35 %) обучающихся из экспериментальной группы и 9 (45 %) – из контрольной. Эти школьники умеют читать диаграммы, но в ряде случаев им требуется помощь педагога. В основном понимают смысл представленной информации, однако, не всегда могут соотнести полученную информацию с ситуацией, описанной в задании.

Низкий уровень умения извлекать информацию из диаграммы продемонстрировали 10 (50 %) обучающихся экспериментальной группы и 9 (45 %) – контрольной. Эти школьники испытывают значительные затруднения при чтении диаграммы, делают это только с помощью педагога. Смысл представленной информации понимают слабо, не могут выявить связь полученной информации с ситуацией, описанной в задании.

Результаты диагностики представлены на рисунке 2.

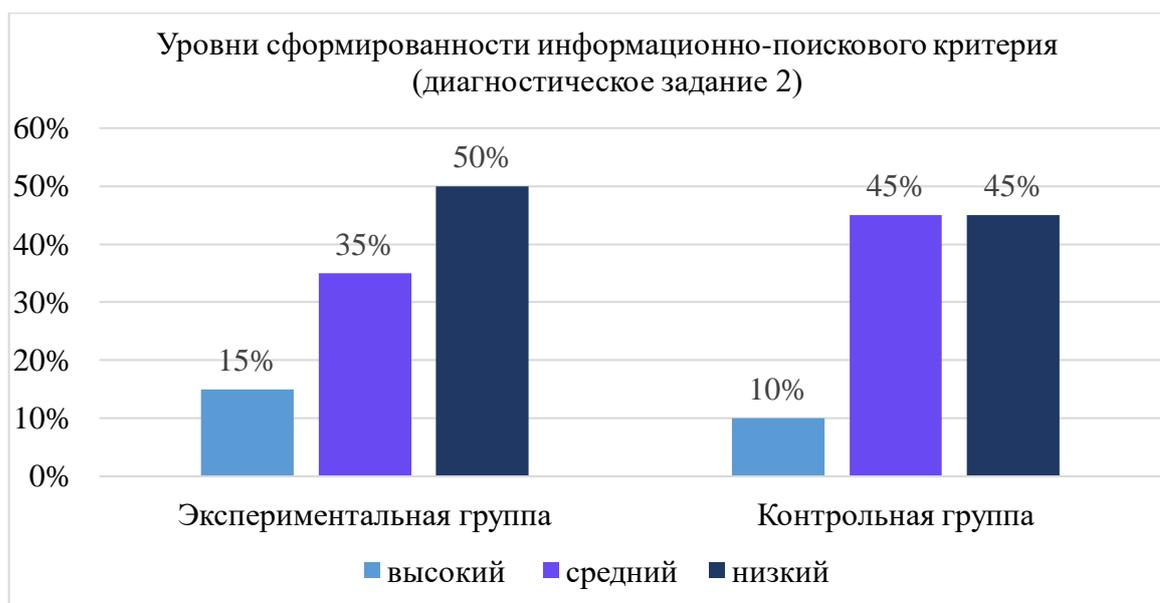


Рисунок 2 – Диагностическое задание 2, результаты исследования

Посредством методики Долговой О.В., Маркова С.Д. «Диагностика читательской компетентности» для 4 класса продиагностирован информационно-аналитический критерий познавательных УУД.

Обучающихся, продемонстрировавших высокий уровень сформированности информационно-аналитического критерия познавательных УУД, в экспериментальной группе – 1 человек (5 %), в контрольной – 0 человек (0 %). Такие школьники способны полноценно воспринимать художественное произведение, самостоятельно определять основную тему текста, выделять имеющуюся в тексте фактическую информацию. На основе текста формулируют простые выводы, не высказанные прямо в самом тексте. Определяют тип книги, из которой взят текст, определяют последовательность действий в тексте, понимают причинно-следственные связи, объясняют мотивы поведения героев, сам формулирует проблемы, затронутые автором, идею произведения.

Учеников со средним уровнем сформированности информационно-аналитического критерия и в экспериментальной, и в контрольной группе – по 11 человек (55 %). Им интересен герой, они дают оценку его поступкам, определяют последовательность событий. Однако, тему и основную идею

произведения формулирует нечетко, выводы делают только с помощью педагога, затрудняются определить тип книги, из которой взят текст.

Учеников, находящемуся на низком уровне сформированности информационно-аналитического критерия, в экспериментальной группе выявлено 8 человек (40 %), в контрольной – 9 человек (45%). Им трудно самостоятельно определять основную тему текста, выделять имеющуюся в тексте фактическую информацию. Они могут ответить на вопрос учителя «Что произошло?», но не оценивают мотивы поступков героев, не определяют тип книги, из которой взят текст.

Данные отображены на рисунке 3.

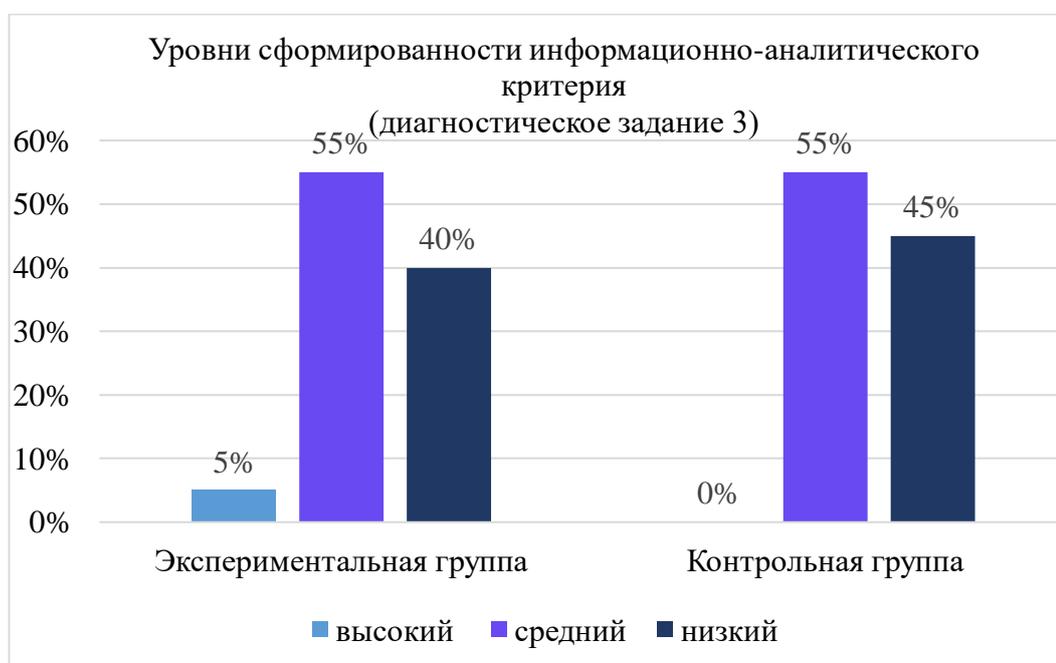


Рисунок 3 – Диагностическое задание 3, результаты исследования

Методика Пинской М.А., Улановской И.М. «Карта понятий» позволила выявить уровни сформированности информационно-преобразовательного критерия познавательных УУД, умения перерабатывать и представлять информацию в новом виде (презентация, график, схема, таблица).

Высокий уровень сформированности данного критерия в экспериментальной группе показали 3 человека (15 %), в контрольной – 1

человек (5 %). Такие школьники способны составить карту основных понятий, выделенных в результате анализа учебного текста. Указывают все основные и частные понятия, выстраивают их иерархию, самостоятельно отображают связи, что говорит о способности видеть общую картину текста.

Учеников со средним уровнем сформированности информационно-преобразовательного критерия в экспериментальной группе – 6 человек (30 %), в контрольной – 8 человек (40 %). Указывают большую часть основных понятий, но испытывают некоторые затруднения с выделением частных понятий и с выстраиванием их иерархии и связей. В ряде случаев требуется поддержка педагога при составлении карты основных понятий.

Низкий уровень сформированности информационно-преобразовательного критерия и в экспериментальной, и в контрольной группе продемонстрировали по 11 человек (55 %). Обучающиеся испытывали серьезные затруднения при составлении карты понятий, их иерархию и связи смогли выстроить только с помощью педагога.

Данные по диагностическому заданию 4 отображены на рисунке 4.

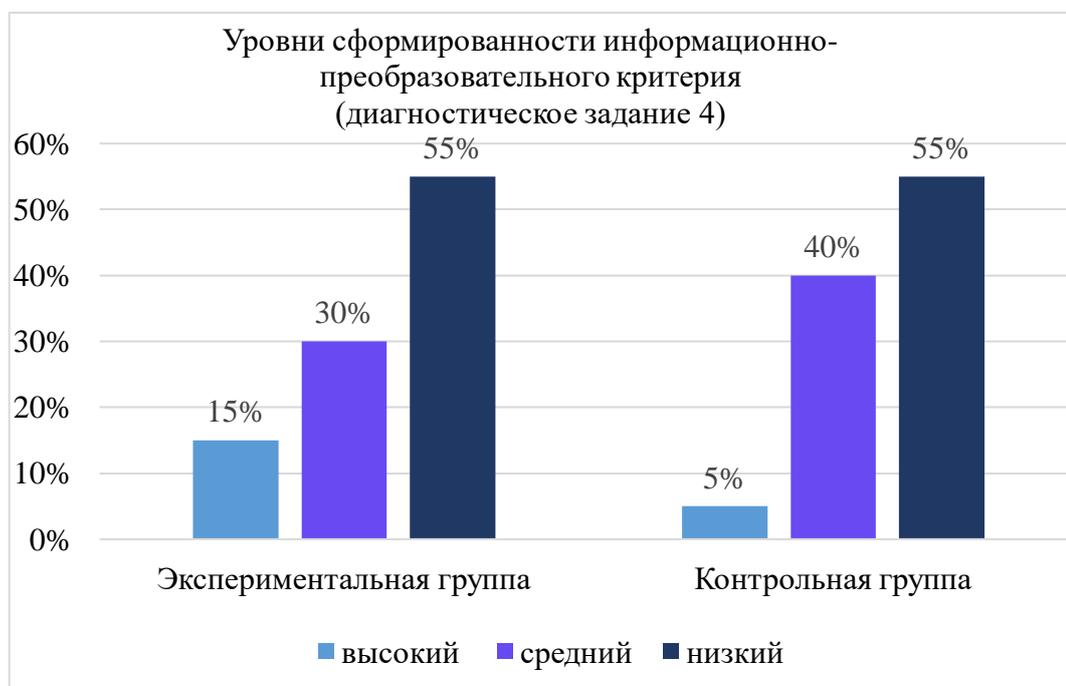


Рисунок 4 – Диагностическое задание 4, результаты исследования

Уровень сформированности учебной мотивации обучающихся диагностировался по методике Г.Ю. Ксензовой.

Высокий уровень – у 3 (15%) обучающихся в экспериментальной группе, у 1 (5 %) – в контрольной. Заинтересованность в учебном процессе, творческое отношение к учебным заданиям, стремление найти дополнительную информацию является стабильной характеристикой обучающихся.

Средний уровень у большинства обучающихся: 14 (70 %) человек в экспериментальной группе, 17 (85 %) – в контрольной. Они активно включаются в учебную деятельность, пытаются самостоятельно найти информацию. Однако, интерес не выходит за пределы изучаемого материала.

Низкий уровень свойственен для 3 (15%) обучающихся экспериментальной группы и 2 (10 %) – контрольной. Они интересуются лишь чем-то новым, например, новыми способами деятельности, но к теоретическому материалу равнодушны.

Полученные данные отображены на рисунке 5.

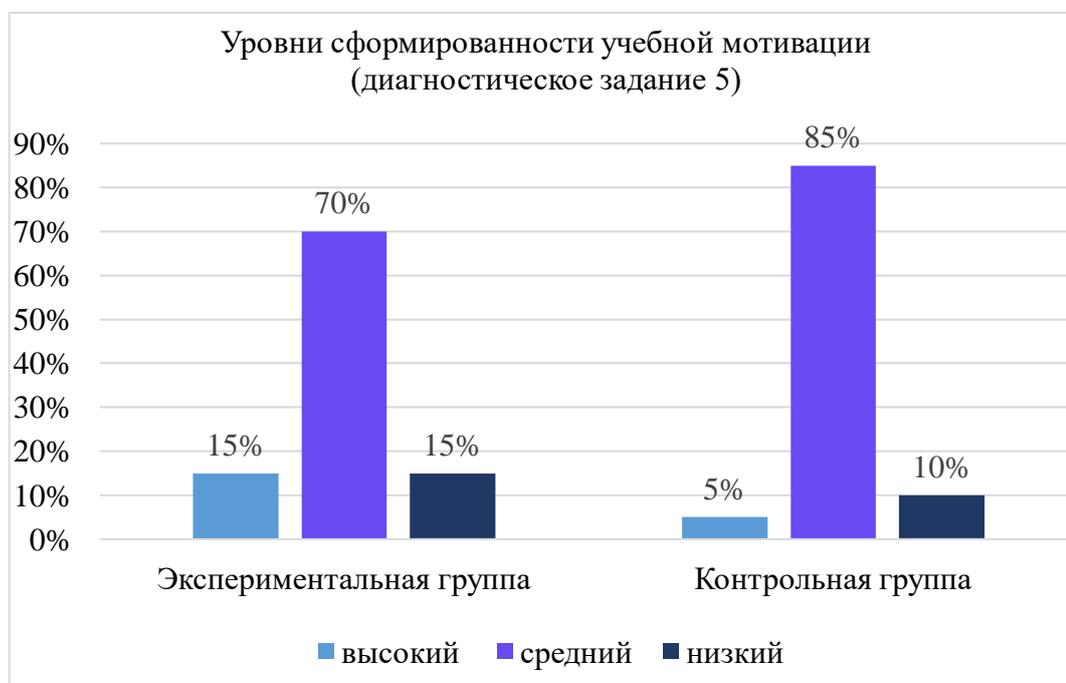


Рисунок 5 – Диагностическое задание 5, результаты исследования

Обобщим полученные результаты в рисунке 6 и в таблице 2.

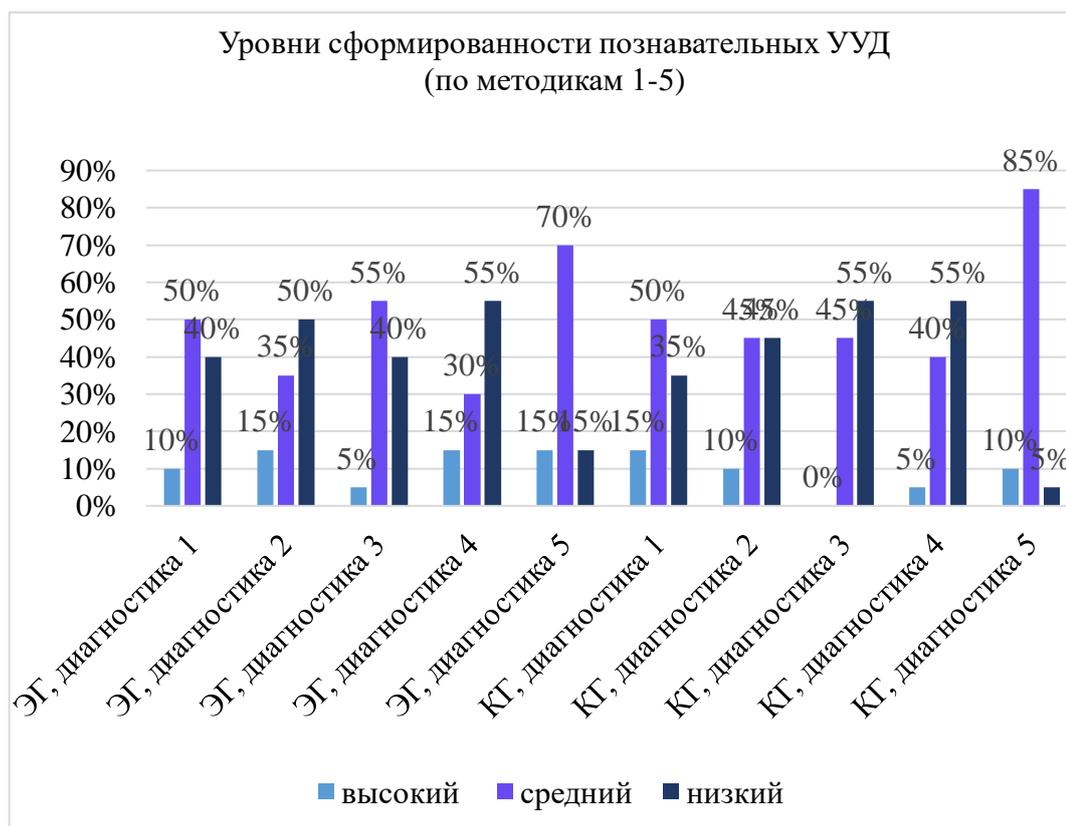


Рисунок 6 – Диагностические задания 1-5, результаты экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) групп на констатирующем этапе исследования

Таблица 2 – Уровни сформированности познавательных УУД и мотивации обучающихся на констатирующем тапе исследования (в %)

| Уровни | Экспериментальная группа | | | | | Контрольная группа | | | | |
|-----------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|------------|------------|------------|------------|
| | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 |
| Высокий уровень | 10 | 15 | 5 | 15 | 15 | 15 | 10 | 0 | 5 | 10 |
| Средний уровень | 50 | 35 | 55 | 30 | 70 | 50 | 45 | 45 | 40 | 85 |
| Низкий уровень | 40 | 50 | 40 | 55 | 15 | 35 | 45 | 55 | 55 | 5 |

Расчет обобщенных данных проводился путем выставления баллов за задания. Балльная система отображена в таблице 3.

Таблица 3 – Баллы для расчета усредненных показателей по диагностическим методикам 1-5

| Уровни | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 |
|-----------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Высокий уровень | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Средний уровень | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Низкий уровень | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

В целом, определенному уровню сформированности универсальных учебных действий соответствуют:

- высокий уровень: 13-15 баллов;
- средний уровень: 10-12 баллов;
- низкий уровень: 5-9 баллов.

При этом, если обучающийся показал средний уровень по одной из методик, и высокий уровень по большинству методик, в целом мы определяем высокий уровень сформированности познавательных УУД (рисунок 7).

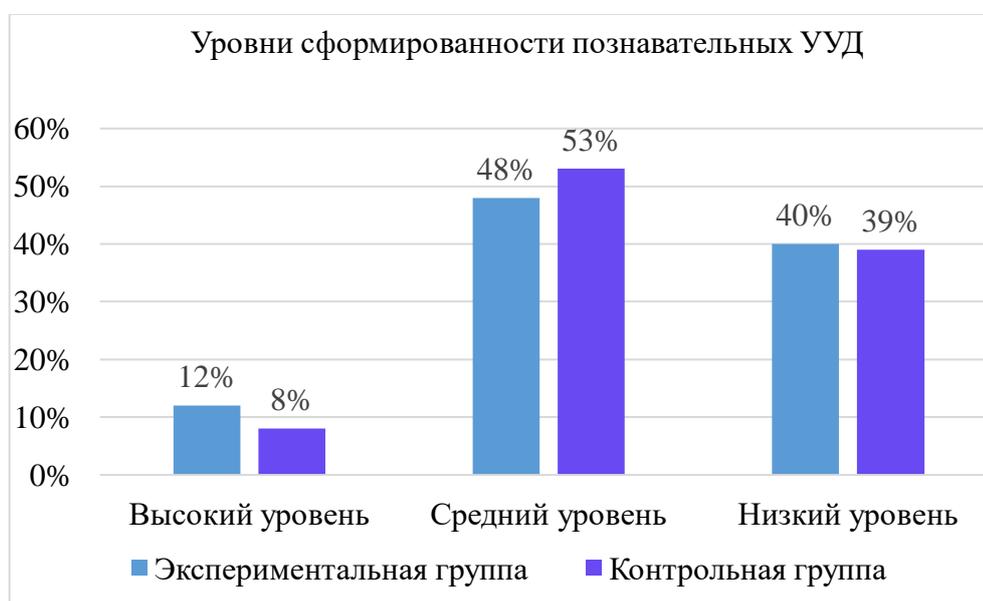


Рисунок 7 – Уровни сформированности познавательных УУД в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе

Итак, сформированность познавательных УУД у обучающихся начальной школы находится в основном на среднем и низком уровне, что

подтверждается и результатами выполнения диагностических заданий самими детьми (диагностические задания 1-4), и наблюдением, проведенным педагогами в отношении проявления обучающимися учебной мотивации (диагностическая методика 5).

Исследование позволило выявить некоторые проблемы, решение которых должно стать основой формирующего эксперимента: недостаточное умение вести поиск анализ информации, пользоваться дополнительными источниками, отсутствие опыта анализа текста и диаграмм с целью получения нового знания и формулировки развернутых аналитических ответов.

Результаты диагностики обуславливают необходимость комплексного внедрения в образовательный процесс интерактивных технологий, способствующих формированию познавательных УУД младших школьников и повышению уровня учебной мотивации.

2.2 Содержание работы по формированию универсальных учебных действий младших школьников посредством интерактивных образовательных технологий

При разработке содержания процесса формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников мы ориентировались на понимание интерактивного обучения как специфической организации процесса обучения. Специфика организации в данном случае заключалась в максимальной активизации учебно-познавательной деятельности младших школьников на уроках литературного чтения, математики, окружающего мира путем комплексного использования интерактивных технологий.

Основными средствами уроков с использованием интерактивных технологий являются интерактивные упражнения, задания, игры, в которых задействованы все обучающиеся экспериментальной группы. В процессе деятельности каждый обучающийся может иметь собственную точку зрения, высказывать ее и защищать, выражать свое отношение к изучаемым объектам,

выбору способов деятельности и другое. Такой подход способствует решению задачи, указанной во ФГОС НОО – научить младших школьников учиться.

Интерактивные технологии в нашем эксперименте разделены на группы.

Первая группа – обучение посредством организованного и педагогически целесообразного взаимодействия обучающихся и педагога. В эту группу включаются творческие задания, работа в парах или в малых группах, групповые дидактические игры, проектная деятельность, дискуссии. Однако, как показала практика, задания на время или соревнования не следует применять часто, особенно при усвоении новой учебной информации. Запоминание будет краткосрочным и не глубоким.

Вторая группа – обучение посредством взаимодействия обучающегося и компьютера. Это подразумевает использование в образовательном процессе интерактивных презентаций, электронных словарей и энциклопедий, проведение онлайн-тестов, дидактических компьютерных игр и других средств.

Описание формирующего этапа опытно-экспериментальной работы.

Цель: формирование познавательных общеучебных УУД обучающихся на уровне начального общего образования в процессе образовательной деятельности на уроках.

Для достижения цели необходимо:

- формировать умение осуществлять информационный поиск, в том числе с помощью компьютерных средств; проводить анализ учебной информацией, представленной в различных видах и формах, в том числе графических, цифровых и иных форматах; осуществлять критический анализ информации; использовать информацию в образовательных целях в нетипичных ситуациях;
- формировать у младших школьников интерес к учению;
- включить в содержание уроков литературного чтения, математики, окружающего мира интерактивные технологии, основываясь на уровне развития младших школьников.

Работа проводилась в соответствии с поурочным планированием УМК «Школа России»:

- литературное чтение (Л.Ф. Климанова, В.Г. Горецкий, М.В. Голованова, Л.А. Виноградская, М.В. Бойкина);
- математика (М.И. Моро, М.А. Бантова, Г.В. Бельтюкова, С.И. Волкова, С.В. Степанова);
- окружающий мир (А.А. Плешаков, Е.А. Крючкова).

В каждом учебном предмете выделено по 5 уроков, в их содержание включались задания на основе интерактивных образовательных технологий.

Первая технология – технология работы в постоянных / сменных парах. Задания выполняются двумя учениками, которые, общаясь и взаимодействуя, решают задачи, направленные на получение общего результата.

Вторая технология – технология проектного обучения как совокупность исследовательских и проблемных методов обучения, ориентированная на практическое, творческое применение уже освоенных знаний и способов деятельности и приобретение новых. Проекты связаны с темами, интересующими обучающихся, теоретические знания соединяются с эмпирическими. Это совместная деятельность учащихся, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленные на достижение общего результата.

Третья технология – технология развития критического мышления. Ее цель – обеспечить развитие критического мышления посредством интерактивного включения обучающихся в образовательный процесс. Развиваются мыслительные навыки, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни: умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений.

Четвертая технология – технология учебной дискуссии. Первый вариант проведения дискуссии: устная фронтальная дискуссия как совместное обсуждение учебной проблемы. Обсуждение проводится всем классом в форме устной речи. Педагог в такой дискуссии выполняет роль лидера и

координатора деятельности, обучающиеся – соисполнители. На первом этапе проводится «Запуск» дискуссии, на втором – «Обнажение» разных точек зрения, на третьем – обсуждение версий в направлении от неправильных к правильной, четвертый этап – подведение итогов. Второй вариант – дискуссия «Снежный ком» как обсуждение с постепенным увеличением количества участников от 1 до 4 с письменной фиксацией версий. Педагог – организатор, обучающиеся – участники. Вовлеченность высокая.

Пятая технология – игровая. Свободная развивающаяся деятельность, осуществляемая по указанию педагога, но без его жесткого руководства. Это творческая, импровизационная, эмоционально окрашенная, активная по своему характеру деятельность. Она проводится преимущественно в коллективной, групповой форме, регламентируется прямыми и косвенными правилами, отражающими содержание игры. К важнейшим свойствам игры относится высокий уровень активности, который достигается добровольно, без принуждения.

Также нами применялись информационно-коммуникативные технологии. Используются электронные ресурсы учебного назначения: презентации, ресурсы Интернет, электронные энциклопедии. ИКТ на различных уроках позволяет развить умение учащихся ориентироваться в информационных потоках, овладеть практическими способами работы с информацией, развивать умение обмениваться информацией с помощью современных технических средств.

Названия тем по каждому предмету, формируемое на уроках действия, используемые интерактивные технологии и выполняемые обучающимися задания представлены в Приложении Б (Таблица Б.1).

В рамках заданий осуществляется поиск, выбор, анализ, систематизация и презентация информации; выполняются логические операции анализа, обобщения, классификации, подведения под понятие.

Интерактивные технологии, стимулирующие учебно-познавательную деятельность, должны отвечать следующим требованиям: пробуждать интерес

к деятельности, опираться на знания и опыт обучающихся; строиться на междисциплинарной (интегрированной) основе; способствовать овладению обобщенными приемами познавательной деятельности.

Рассмотрим процесс проведения формирующей работы на некоторых уроках по каждой из названных учебных дисциплин.

Урок литературного чтения. Тема «Житийная литература».

Формируемые УУД: поиск информации с помощью дополнительных источников.

Интерактивные технологии: технология проектной деятельности; технология работы в парах.

Задание: составьте интерактивный альбом «Летопись моей семьи».

При составлении альбома обучающимся необходимо собрать информацию из разнообразных источников, они обращаются к родителям, бабушкам, другим родственникам, просматривают семейные фотоальбомы. Информацию необходимо систематизировать по годам, выделить особо значимые моменты жизни семьи. Информация может касаться профессиональной деятельности родителей, представлять мир их увлечений. Продукт проекта – интерактивный цифровой альбом, куда включены фотографии, найденная и систематизированная информация.

Урок литературного чтения. Тема «А.С. Пушкин. Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях».

Формируемые УУД: поиск информации, преобразование текста в таблицу.

Интерактивные технологии: технология работы в парах.

Задание: перечитайте строки, в которых Елисей обращается к солнцу, месяцу и ветру. Какие его слова помогли вам представить эти сказочные образы? Какие слова помогли понять отношение к ним героя? Заполните аналитическую таблицу.

Фрагмент частично заполненной таблицы представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Аналитическая таблица к практическому заданию по теме «А.С. Пушкин. Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях»

| Сказочный образ | Внешнее описание | Отношение героя |
|-----------------|-----------------------|--|
| Солнце | Красно солнце | Свет наш солнышко; всех нас видишь под собой |
| Месяц | Заполняет обучающийся | Заполняет обучающийся |
| Ветер | Заполняет обучающийся | Заполняет обучающийся |

Урок литературного чтения. Тема: А.П. Чехов «Мальчики».

Формируемые УУД: анализ информации.

Интерактивные технологии: технология учебной дискуссии (устная фронтальная дискуссия).

Обсуждение проводится всем классом в форме устной речи. На первом этапе проводится «запуск» дискуссии, читается рассказ, распределяются роли-функции: «аналитик», «наблюдатель» и другие.

На втором этапе разные точки зрения обнаруживаются при ответах на дискуссионные вопросы: «Как автор относится к мальчикам?», «А как вы относитесь к мальчикам? Что взволновало вас при чтении рассказа?», «Как родители, дети относятся к друг другу?», «Почему мальчики решили сбежать?», «Можно ли Володю назвать трусом?», «Можно ли так поступать? Как вы оцениваете поступок мальчиков?», «Правильно ли родители поступают в этой ситуации?», «Как происходит встреча после побега?», «Как вы думаете, кем будут мальчики, когда вырастут?».

На третьем этапе обсуждаются версии в направлении от неправильных к правильной, используется «сигнальная система»: педагог задает вопрос, кто-то из обучающихся отвечает, а остальные сигнализируют ему жестами «согласен» / «не согласен». Если ответивший ученик видит сигнал «не согласен», он спрашивает: «Данил, почему ты со мной не согласен?». Данил отвечает. Сигнальная система формирует умение слушать друг друга и реагировать на реплики друг друга, то есть вступать в учебный диалог.

Четвертый этап – подведение итогов. На этом этапе обучающиеся приходят к мысли, что смысл рассказа «Мальчики» заключается в ответственности ребят не только перед родителями, но и перед собственными желаниями. Володя показал, что способен сопереживать матери, которая, очевидно, будет морально подавлена его уходом из дома в сопровождении странного товарища, очевидно одержимого глупостями, воспринимаемыми им за правду жизни. Такова мораль рассказа «Мальчики», таковы его нравственные уроки.

Урок литературного чтения. Тема: Л.Н. Толстой «Детство».

Формируемые УУД: анализ информации, преобразование информации из текста в действие.

Интерактивные технологии: игровые технологии, сюжетно-ролевая игра.

Первый этап, вступительное слово педагога. При подготовке вступительного слова учитель обращается к труду Гусева Н.Н. «Л.Н. Толстой. Материалы к биографии с 1828 по 1855 год. Глава восьмая. Первая повесть Л.Н. Толстого «Детство», где раскрывается история создания произведения.

Второй этап, проведение ролевой игры. Заранее выбирается фрагмент произведения, включающий диалоги. Например, Глава VIII «Игры», включающая разговор Любочки, Володи и других персонажей. Разыгрывается действие в соответствии с заранее распределенными ролями.

Третий этап игры – обсуждение увиденного. Обучающиеся высказывают собственное мнение, в результате обсуждения приходят к выводу: Володя в игре участвовать не хочет и смотрит на Николеньку, Любочку и Катеньку снисходительно, как на малышей. Николеньку это раздражает. В душе он понимает, что Володя поступает благоразумно. Но одновременно думает: «Что же останется от жизни, если в ней не будет веселых игр?».

Четвертый этап игры – рефлексия. Поиск ответа на вопросы: «А как ты относишься к детям младшего возраста и их играм?», «Как бы ты повел себя на месте Володи?».

Урок математики. Тема «Величины».

Формируемые УУД: анализ информации.

Интерактивные технологии: технология развития критического мышления; технология работы в парах.

Задание: ответить на «тонкие» и «толстые» вопросы, составить вопросы, провести взаимопроверку.

Обучающиеся работают в парах, сначала отвечая на «тонкие» и «толстые» вопросы, затем составляют их самостоятельно.

«Тонкие» вопросы:

Что относится к величинам?

Что такое «Единица измерения»?

Можно ли выполнять арифметические действия с величинами?

Согласны ли вы что величину можно представить в виде числа?

Можно ли к единице массы прибавить единицу времени?

«Толстые» вопросы:

Почему длину, площадь, массу, время называют величинами?

В чем разница измерений величины «Масса» и величины «Длина»?

Вопросы, составленные обучающимися в процессе работы: «Какие существуют единицы измерения времени?», «Какие существуют единицы измерения массы?», «Какими приборами и инструментами пользуются для измерения величин?».

Также использовались информационно-коммуникационные технологии. Обучающиеся в парах работали с таблицами на интерактивной доске. Приведем пример частично заполненной таблицы в таблице 5.

Таблица 5 – Величины, измерительные приборы, единицы измерения

| Единицы, приборы, инструменты измерения | Величины | | | |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Длина | Площадь | Масса | Время |
| Измерительные приборы и инструменты | Заполняет обучающийся | Заполняет обучающийся | весы | часы |
| Единицы измерения | мм, см, дм., м, км | Заполняет обучающийся | Заполняет обучающийся | Заполняет обучающийся |

Урок окружающего мира. Тема «Вселенная и солнечная система».

Формируемые УУД: поиск информации, анализ информации, преобразование информации.

Интерактивные технологии: технология поиска информации (в том числе, в сети Интернет), информационно-коммуникативные технологии, интерактивная презентация с обсуждением.

Задание: найти в дополнительной литературе, в Интернете научные сведения о планетах Солнечной системы. Подготовить презентацию.

Задача педагога – организовать работу на уроке таким образом, чтобы каждый ученик был активным участником учебной деятельности. Для этого использовать различные методы и приемы работы с информацией, организовывать работу в парах. Например, проводилась парная работа с таблицей «Толстый и тонкий вопросы». Таблица состоит из двух колонок.

Левая колонка – «тонкие» вопросы. В эту половину таблицы записываются вопросы, ответы на которые обычно получаются однозначными, короткими, по факту. Например: «Кто такие астрономы?», «Что такое Солнечная система?», «Какие планеты относятся к Солнечной системе?».

Правая колонка – «толстые» вопросы. В эту половину таблицы записываются вопросы, ответы на которые могут быть развернутыми, подробными, обстоятельными. Например: «С помощью каких приборов современные ученые наблюдают звездное небо?», «Какова роль Солнца в жизни Земли?».

В ходе работы осуществляется моделирование диалогов взаимоопросного характера. Обучающиеся задают друг другу по 2-3 тонких и толстых вопроса, предварительно записанных в таблицу. Формулируются разные вопросы, возникшие у обучающихся при изучении нового материала. Можно дать детям такое задание после прохождения темы и выяснить, какие толстые и тонкие вопросы остались без ответов. Это позволит педагогу понять, что тема изучена не полностью, требует дополнительной проработки.

Окружающий мир. Тема «Что изучает география».

Формируемые УУД: поиск информации, анализ информации, преобразование информации.

Интерактивные технологии: технология поиска информации (в том числе, в сети Интернет), интерактивная презентация с обсуждением.

Задание: найдите в справочнике или энциклопедии даты жизни знаменитых людей, живших в 18, 19, 20 веке (каждая группа рассматривает один определенный век). Представьте найденную информацию в виде презентации с докладом.

Планирование информационного поиска – это умения ученика ориентироваться в огромном мире информации, выявлять, какой информации не хватает для решения задачи, и определять ее источник. В процессе обсуждения имеющейся информации о истории как науке формируются вопросы, касающиеся понятий «век», «тысячелетие», «летоисчисление», «наша эра». Называются имена ученых, исследователей, других выдающихся людей, живших в тот или иной исторический период. Потребность в поиске новой информации выявляет и необходимость определения источников ее нахождения. Например, дается задание для сформированных заранее групп: найдите в справочнике или энциклопедии даты жизни знаменитых людей, живших в 17, 18, 19, 20 веке (каждая группа рассматривает один определенный век). Представьте найденную информацию в виде презентации с докладом.

Класс разделен на четыре группы по 5 человек. Так, в первой группе ребята выявили и представили информацию о великих людях 17 века: о

астрономе Галилео Галилее, о математике и физике Исааке Ньютоне, о первопроходце Ерофее Павловиче Хабарове. Во второй группе обучающиеся проанализировали и представили информацию о великих людях 18 века: о историке и географе Василии Никитиче Татищеве, о ученом-естествоиспытателе Михаиле Васильевиче Ломоносове, о механике-самоучке Иване Петровиче Кулибине.

Для поиска и извлечения необходимой информации обучающийся должен уметь работать с различными источниками (словарями, энциклопедиями, Интернетом).

Итак, на уроках литературного чтения, математики, окружающего мира реализованы разнообразные задания, способствующие формированию познавательных УУД посредством интерактивных технологий.

Задания на поиск информации: поиск толкования нового слова, понятия или термина в толковом словаре; подбор необходимых справочно-энциклопедических изданий; работа в поисковых системах интернета.

Задания на анализ информации: уточнение темы / тематического направления искомой информации; выделение главной и сопутствующей информации; сравнение информации из различных источников; оценка информации на предмет актуальности; определение собственного отношения к информации.

Переработка информации: систематизация и структурирование информации; создание кластеров на основе информации; подготовка сообщений, докладов; включение найденной информации в учебные тексты и продукты учебной деятельности (выступления, презентации); обмен информацией со сверстниками.

Учащиеся 4 класса моделируют текстовые ситуации (таблицы, схемы, знаково-символические модели, диаграммы). Учащиеся моделируют предметные ситуации на схеме, что дает возможность преобразовывать информацию. Также проводят кодировку текста задачи в таблицу, способствующей формированию умения интерпретации данных задачи. Для

осмысления условия задачи и верного ее решения эффективен прием представления текста задач в виде схематического рисунка.

Уточним, что система формирования навыка работы с информацией у младших школьников от класса к классу усложняется. Например, в 1 классе формируется техника чтения, происходит первичное знакомство учащихся с понятием «информация», знакомство со школьной библиотекой, библиотечными каталогами. В 4 классе формируются действия переработки информации, происходит становление первичного опыта анализа и интерпретации, опыта внесения оценочных суждений об актуальности и качестве информации. У обучающихся развиваются навыки смыслового чтения, они осваивают правила безопасного поведения в сети Интернет.

На уроках применялись задания, предполагающие самостоятельный поиск информацию в учебнике и дополнительных материалах. Для этого детям нужно пользоваться различными видами чтения: изучающим, просмотровым, ознакомительным. Необходимо уметь переходить от одной системы приемов чтения и понимания текста к другой, адекватной данной цели чтения и понимания данного вида текстов (гибкость чтения) и умение понимать и анализировать художественный и научный текст.

2.3. Динамика уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников

Для выявления результативности проделанной формирующей работы проведен контрольный срез, позволяющий увидеть изменения уровня сформированности познавательных УУД в контрольной и экспериментальной группах после целенаправленного внедрения в содержание уроков литературного чтения, математики и окружающего мира образовательных интерактивных технологий. В контрольной диагностике использовались те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе. Представим результаты диагностики.

Диагностическое задание 1 «Информационный поиск»

Цель: выявить уровень сформированности информационно-поискового критерия познавательных УУД.

Рассмотрим результаты выполнения задания 1.

При выполнении данного задания на контрольном тапе эксперимента, во избежание «подгонки» обучающимися результатов, заменено описание ситуации и список книг.

Обучающимся было дано задание следующего содержания: ваша семья собирается в путешествие по Волге. Путешествие будет более интересным, если будут известны интересные факты, легенды, связанные с Волгой, Жигулевскими горами и другими объектами. В таблице дан перечень книг, но только в некоторых из них можно найти подходящие сведения. Необходимо определить три категории книг. К первой категории относятся книги, где ответ скорее всего найдется. Около названия таких книг нужно поставить букву А. Вторую категорию составляют книги, которые нужно внимательно просмотреть, чтобы понять, есть ли в них указанный рецепт. Около названия таких книг нужно поставить букву Б. И третья категория – это те книги, в которых, даже судя по названию, верного ответа не найти. Около названия этих книг нужно поставить букву В.

Для самопроверки все книги из списка были доступны для обучающихся, при желании каждый мог подойти к столу, где лежали книги, и проверить их содержание. Материал к Диагностическому заданию 1 «Информационный поиск» (контрольный этап) представлен в Приложении В, Таблица В.1.

После проведения формирующего эксперимента обучающиеся показали более высокие результаты. Высокий уровень умения искать информацию выявлен у 6 (30 %) обучающихся экспериментальной группы. В контрольной группе изменений не произошло, только 3 (15 %) обучающихся показали высокий уровень умения искать информацию. Эти школьники умеют различать тип книги, при необходимости пользуются оглавлением,

предисловием. Безошибочно были выбраны все книги, в которых содержалась необходимая информация.

Также изменились показатели среднего уровня умения искать информацию. Этот уровень показали 13 (65 %) обучающихся экспериментальной группы и 11 (55 %) – контрольной. Причем в большинстве случаев дети делали 1 ошибку при выборе книг, реже – 2 ошибки. Довольно высокие показатели связаны с постоянным обучением младших школьников работе с книгой и формированием у них основ читательской самостоятельности в курсе «Литературное чтение» с 1 класса.

Низкий уровень умения искать информацию продемонстрировал только 1 (5 %) обучающийся экспериментальной группы и 6 (30 %) – контрольной. Как правило, они выбирали книги исключительно по наличию в названии слова «Волга» или «Рыбалка».

Результаты диагностики отображены на рисунке 8.

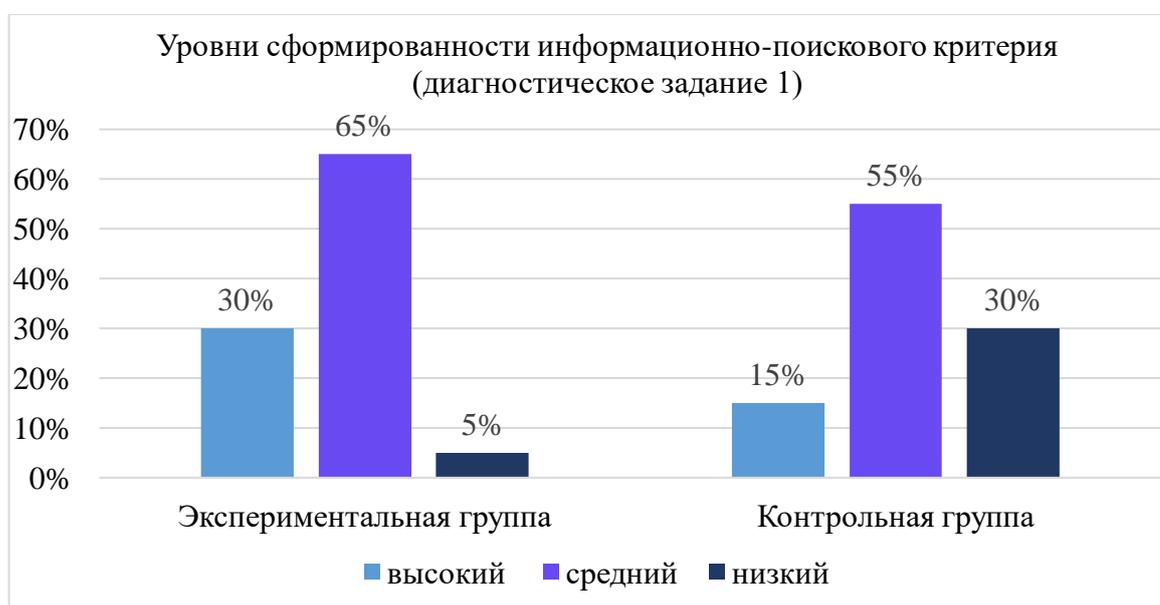


Рисунок 8 – Диагностическое задание 1, результаты исследования

Контрольная диагностика по методике Т.В. Меркуловой, А.Г. Теплицкой, М.Р. Битяновой, Т.В. Бегловой «Диаграмма с информацией», использованная в

качестве Диагностического задания 2, также показала произошедшие изменения.

Высокий уровень сформированности умения извлекать информацию из диаграммы выявлен у 9 (45 %) обучающихся экспериментальной группы и 4 (20 %) – контрольной. Эти обучающиеся не испытывают затруднений при работе с диаграммами, легко извлекают информацию, представленную в графической форме, понимают ее смысл, логично применяют полученную информацию к решению ситуации, описанной в задании.

Средний уровень умения извлекать информацию из диаграммы выявлен у 11 (55 %) обучающихся из экспериментальной группы и у 9 (45 %) – из контрольной. Эти обучающиеся демонстрируют умение читать диаграммы, в основном понимают смысл представленной информации, однако, не всегда могут соотнести полученную информацию с ситуацией, описанной в задании, в ряде случаев прибегают к помощи педагога.

Низкий уровень умения извлекать информацию из диаграммы в экспериментальной группе не выявлен: 0 (0 %) обучающихся. В контрольной группе низкий уровень показали 7 (35 %) обучающихся. Эти обучающиеся испытывают значительные затруднения при чтении диаграммы, смысл представленной информации понимают слабо, не могут выявить связь полученной информации с ситуацией, описанной в задании, справляются с работой только с помощью педагога.

Результаты диагностики представлены на рисунке 9.

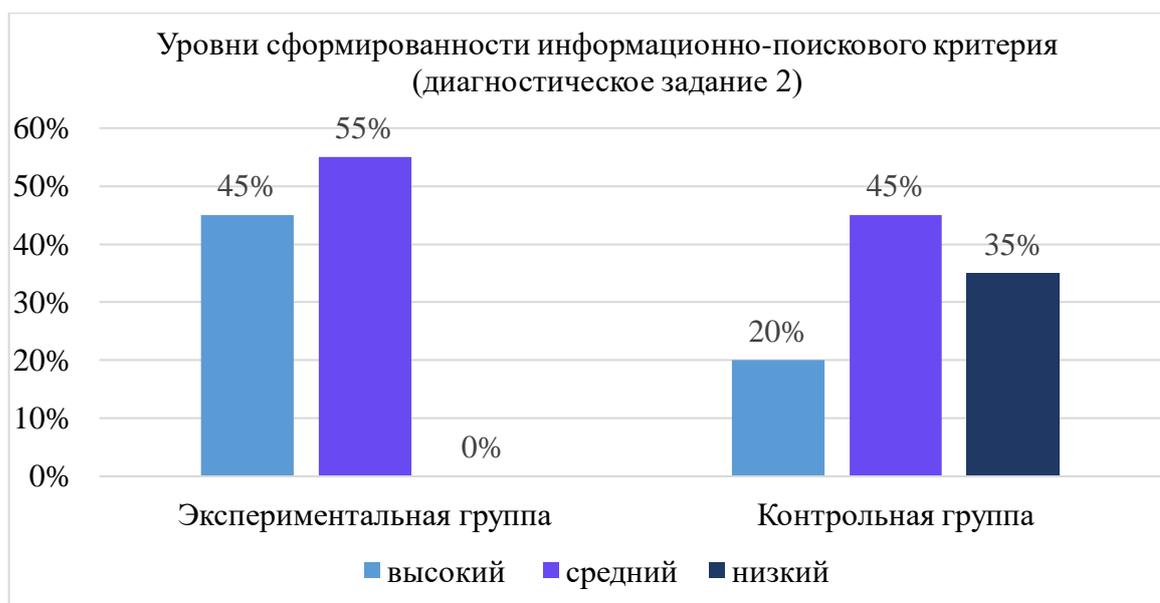


Рисунок 9 – Диагностическое задание 2, результаты исследования

Информационно-аналитический критерий познавательных УУД продиагностирован посредством методики Долговой О.В., Маркова С.Д. «Диагностика читательской компетентности» для 4 класса. Это диагностическое задание 2.

Количество обучающихся с высоким уровнем сформированности информационно-аналитического критерия познавательных УУД в экспериментальной группе значительно увеличилось и составило 7 человек (35 %). В контрольной группе также произошло изменение, но менее существенное – 2 человек (10 %). Такие школьники способны полноценно воспринимать художественное произведение, самостоятельно определять основную тему текста, выделять имеющуюся в тексте фактическую информацию. На основе текста формулируют простые выводы, не высказанные прямо в самом тексте. Определяют тип книги, из которой взят текст, определяют последовательность действий в тексте, понимают причинно-следственные связи, объясняют мотивы поведения героев, сам формулирует проблемы, затронутые автором, идею произведения.

Учеников со средним уровнем сформированности информационно-аналитического критерия в экспериментальной группе – 12 человек (60 %), в

контрольной – 13 (65%). Обучающимся интересны герои произведения, они дают оценку их поступкам, определяют последовательность событий. Однако, тему и основную идею произведения формулирует нечетко, выводы делают только с помощью педагога, затрудняются определить тип книги.

Снизилось количество обучающихся, находящихся на низком уровне сформированности информационно-аналитического критерия. В экспериментальной группе выявлен 1 человек (5%), в контрольной – 5 человек (25%). Им трудно самостоятельно определять основную тему текста, выделять имеющуюся в тексте фактическую информацию. Они могут ответить на вопрос учителя «Что произошло?», но не оценивают мотивы поступков героев, не определяют тип книги, из которой взят текст.

Данные отображены на рисунке 10.

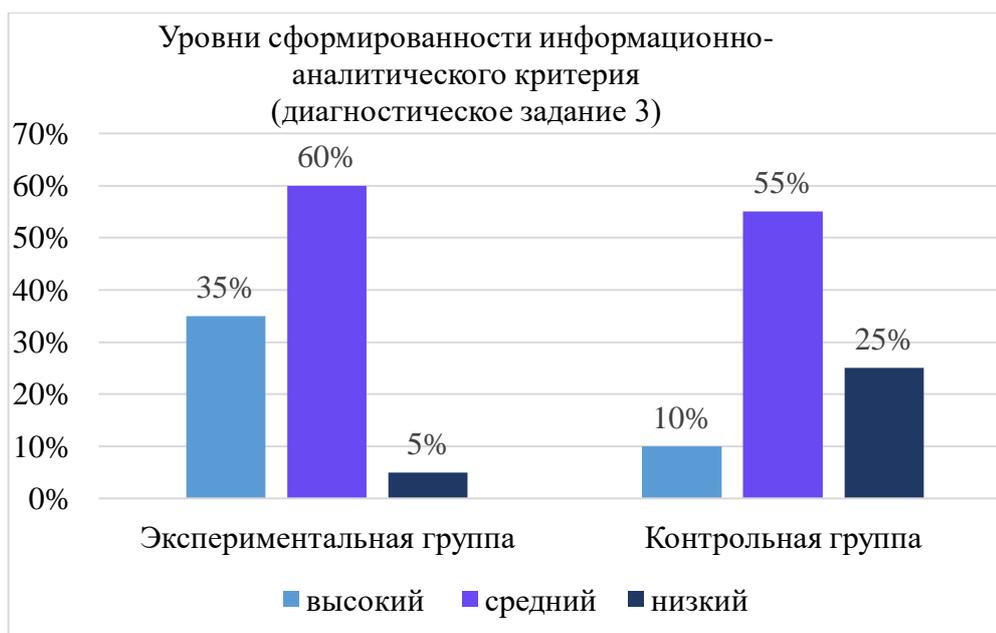


Рисунок 10 – Диагностическое задание 3, результаты исследования

Уровни сформированности информационно-преобразовательного критерия познавательных УУД, умение перерабатывать и представлять информацию в новом виде (презентация, график, схема, таблица) выявлялись посредством методики Пинской М.А., Улановской И.М. «Карта понятий». Это диагностическое задание 4.

Высокий уровень сформированности данного критерия в экспериментальной группе – у 11 человек (55 %), в контрольной – у 2 человек (10 %). Обучающиеся без затруднений составили карту понятий, выделенных в результате анализа текста. Они отметили все основные и частные понятия, выстроили их иерархию, самостоятельно отобразили связи.

Учеников со средним уровнем сформированности информационно-преобразовательного критерия в экспериментальной группе – 7 человек (35 %), в контрольной – 14 человек (40 %). Указывают большую часть основных понятий, но испытывают некоторые затруднения с выделением частных понятий и с выстраиванием их иерархии и связей. В ряде случаев требуется поддержка педагога при составлении карты основных понятий.

Низкий уровень сформированности информационно-преобразовательного критерия в экспериментальной группе, продемонстрировали 2 человека (10 %), в контрольной – 4 человека (20%). Обучающиеся испытывали серьезные затруднения при составлении карты понятий, их иерархию и связи смогли выстроить только с помощью педагога.

Данные по диагностическому заданию 4 отображены на рисунке 11.

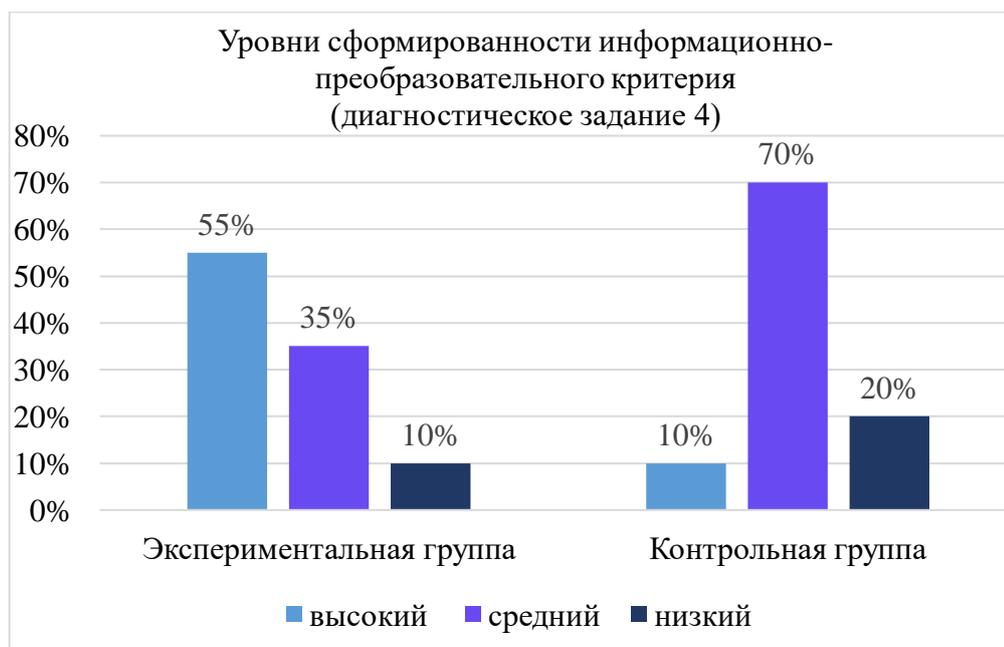


Рисунок 11 – Диагностическое задание 4, результаты исследования

Уровень сформированности учебной мотивации обучающихся диагностировался по методике Г.Ю. Ксензовой, диагностическое задание 5.

Высокий уровень учебной мотивации – у 10 (50%) обучающихся в экспериментальной группе, у 5 (25 %) – в контрольной. У обучающихся экспериментальной группы значительно повысилась заинтересованность в учебном процессе, творческое отношение к учебным заданиям, стремление найти дополнительную информацию является стабильной характеристикой обучающихся. Изменения в контрольной группе не столь значительные.

Средний уровень у большинства обучающихся: 10 (50 %) человек в экспериментальной группе, 13 (65 %) – в контрольной. Они активно включаются в учебную деятельность, пытаются самостоятельно найти информацию. Однако, интерес не выходит за пределы изучаемого материала.

Низкий уровень учебной мотивации не выявлен ни у кого в экспериментальной группе – 0 (0 %), в контрольной группе изменений не произошло – 2 (10 %). Обучающиеся интересуются, например, новыми способами деятельности, но к теоретическому материалу равнодушны.

Полученные данные отображены на рисунке 12.

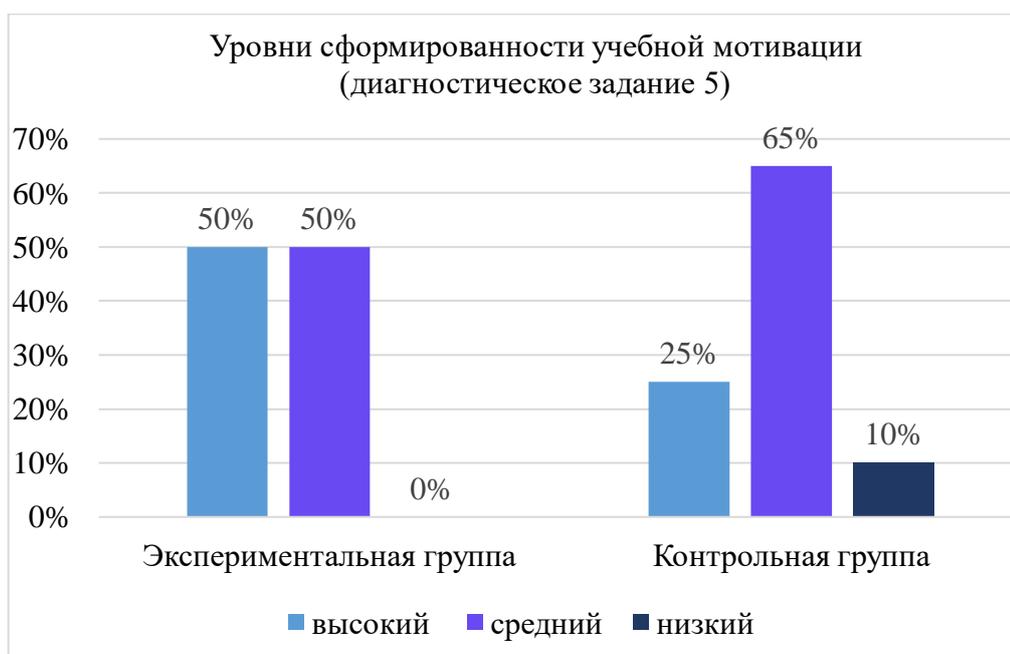


Рисунок 12 – Диагностическое задание 5, результаты исследования

Обобщим полученные результаты в рисунке 13 и в таблице 6.



Рисунок 13 – Диагностические задания 1-5, результаты экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) групп на контрольном этапе исследования

Таблица 6 – Уровни сформированности познавательных УУД и мотивации обучающихся на контрольном этапе исследования (в %)

| Уровни | Экспериментальная группа | | | | | Контрольная группа | | | | |
|-----------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|------------|------------|------------|------------|
| | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 | Методика 4 | Методика 5 |
| Высокий уровень | 30 | 45 | 35 | 55 | 50 | 15 | 20 | 10 | 10 | 25 |
| Средний уровень | 65 | 55 | 65 | 35 | 50 | 55 | 45 | 55 | 70 | 65 |
| Низкий уровень | 5 | 0 | 5 | 10 | 0 | 30 | 35 | 35 | 20 | 10 |

Общий уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий обучающихся экспериментальной и контрольной групп показан на рисунке 14.

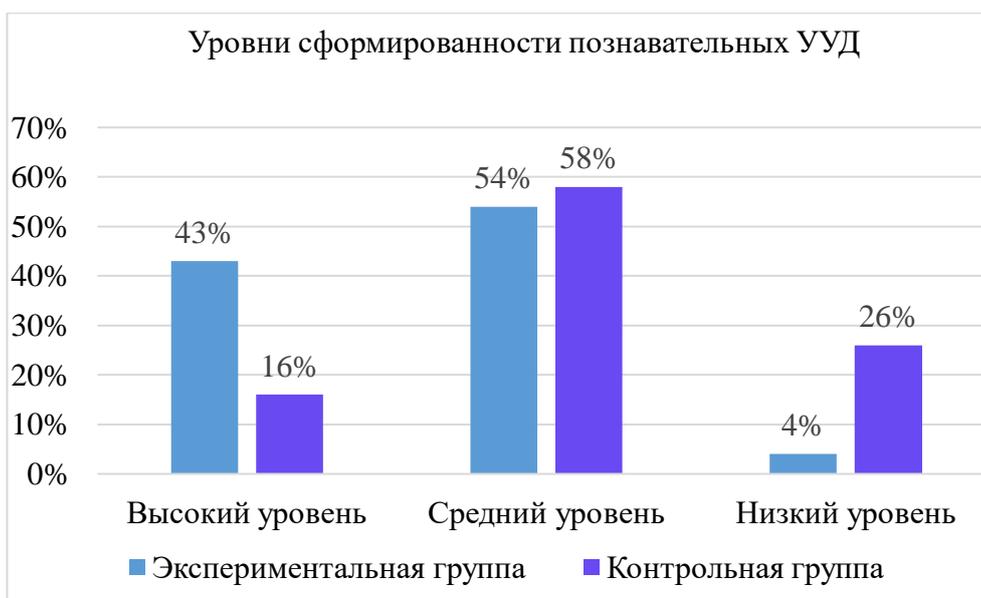


Рисунок 14 – Уровни сформированности познавательных УУД в контрольной и экспериментальной группах на контрольном этапе

Сравнительные результаты сформированности познавательных УУД в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем и контрольном этапах показан в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнительные результаты сформированности познавательных УУД в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем и контрольном этапах

| Группа | Высокий уровень | | Средний уровень | | Низкий уровень | |
|-------------------|---------------------|------------------|---------------------|------------------|---------------------|------------------|
| | Констатирующий этап | Контрольный этап | Констатирующий этап | Контрольный этап | Констатирующий этап | Контрольный этап |
| Экспериментальная | 12 % | 43 % | 48% | 54 % | 40% | 4 % |
| Контрольная | 8 % | 16 % | 53 % | 58 % | 39 % | 26 % |

Итак, если в начале эксперимента сформированность познавательных УУД у обучающихся начальной школы находится в основном на среднем и низком уровне, то после проведения формирующего этапа эксперимента выявлены изменения. При этом показатели изменились и в

экспериментальной, и в контрольной группах, поскольку, в соответствии с ФГОС НОО, в начальной школе проводится целенаправленная работа по формированию УУД. Однако, в экспериментальной группе изменения более выраженные. Это говорит о эффективности проделанной нами работы.

Использование интерактивных технологий позволило решить ряд проблем. У обучающихся экспериментальной группы повысился уровень умения вести поиск и анализ информации, пользоваться дополнительными источниками, более успешно освоен опыт анализа текста и диаграмм с целью получения нового знания и формулировки развернутых аналитических ответов.

Таким образом, результаты эксперимента подтверждают эффективность комплексного внедрения в образовательный процесс интерактивных технологий, способствующих формированию познавательных УУД младших школьников и повышению уровня учебной мотивации.

Выводы по 2 главе

Изучив и проанализировав психолого-педагогическую литературу по теме магистерской диссертации, мы приступили к планированию опытно-экспериментальной работы.

Эксперимент проходил в три этапа. Цель опытно-экспериментальной работы состоит в том, чтобы разработать содержание образовательной деятельности на уроках литературного чтения, математики и окружающего мира, направленную на формирование познавательных универсальных действий у детей младшего школьного возраста.

Цель первого этапа эксперимента: уточнить исходный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. В экспериментальную группу вошли учащиеся 4 «А» класса в количестве 20 человек. 4 «Б» класс в таком же количестве – контрольная группа.

Диагностическая работа проходила в МБОУ «Школа с углубленным изучением отдельных предметов №21» г. о. Тольятти.

Для того, чтобы продиагностировать исходный уровень сформированности познавательных УУД, мы определили диагностические критерии: информационно-поисковый, информационно-аналитический, информационно-преобразовательный, а также мотивационный. К каждому из критериев были подобраны соответствующие диагностические методики.

Проанализировав результаты эксперимента, мы сделали вывод, что у учащихся контрольной и экспериментальной группы сформированность познавательных УУД находится в основном на среднем и низком уровне, что подтверждается и результатами выполнения диагностических заданий самими детьми (диагностические задания 1-4), и опросом по результатам наблюдения, проведенного педагогами в отношении проявления обучающимися учебной мотивации (диагностическая методика 5).

Проведенные диагностические мероприятия выявили проблемы, решение которых легло в основу формирующего эксперимента: недостаточное умение вести поиск анализ информации, пользоваться дополнительными источниками, отсутствие опыта анализа текста и диаграмм с целью получения нового знания и формулировки развернутых аналитических ответов.

Мы предположили, что в такой ситуации эффективными интерактивными образовательными технологиями могут стать: технология работы в постоянных / сменных парах; технология проектного обучения как совокупность исследовательских и проблемных методов обучения, ориентированная на практическое, творческое применение уже освоенных знаний и способов деятельности и приобретение новых; технология развития критического мышления, цель которой – обеспечить развитие критического мышления посредством интерактивного включения обучающихся в образовательный процесс; технология учебной дискуссии: устная фронтальная дискуссия как совместное обсуждение учебной проблемы и дискуссия «Снежный ком» как обсуждение с постепенным увеличением количества участников от 1 до 4 с письменной фиксацией версий; игровые технологии как свободная развивающаяся творческая, импровизационная,

эмоционально окрашенная, активная по своему характеру деятельность, проводимая в коллективной и групповой форме; информационно-коммуникативные технологии, использование электронных ресурсов учебного назначения (презентации, ресурсы Интернет, электронные энциклопедии)

В учебных предметах «Литературное чтение», «Математика», «Окружающий мир» выделено по 5 уроков, в их содержание включались задания на основе интерактивных образовательных технологий.

Разработанные нами задания с использованием интерактивных образовательных технологий вызвали интерес обучающихся, позволили существенно повысить учебную мотивацию и уровень сформированности познавательных УУД. Эффективность проделанной нами работы показала повторная диагностика. Цель контрольного этапа опытно-экспериментальной работы – выявить эффективность разработанного содержания образовательной деятельности по формированию познавательных УУД с применением интерактивных образовательных технологий.

В контрольном эксперименте принимали участие те же обучающиеся: 4 «А» и 4 «Б» класс, по 20 человек в каждом классе. В ходе анализа результатов диагностического исследования мы выяснили, что в экспериментальной группе (4 «А») уровень сформированности познавательных УУД существенно повысился, а в контрольной группе (4 «Б») повысился незначительно. Учащиеся экспериментальной группы стали свободно и уверенно вести поиск и анализ информации, пользоваться дополнительными источниками, более успешно освоен ими опыт анализа текста и диаграмм с целью получения нового знания и формулировки развернутых аналитических ответов. Это говорит о эффективности разработанного нами содержания образовательной деятельности с применением интерактивных технологий.

Заключение

Первая задача нашего исследования – проанализировать теоретические аспекты проблемы формирования универсальных учебных действий, выявить потенциальные возможности интерактивных технологий для формирования универсальных учебных действий младших школьников. Это позволило нам сделать вывод, что формирование универсальных учебных действий на сегодняшний день является актуальной проблемой. Особенно выделяется потребность в освоении младшими школьниками работать с информацией: осуществлять поиск необходимой информации, проводить ее анализ, преобразовывать информацию. Проблему формирования УУД рассматривали такие педагоги и психологи, как А.Г. Асмолов, З.В. Бродовская, С.Г. Воровщиков, Т.А. Липская, Ю.П. Прокудин и другие. В трудах В.А. Антоновой, И.И. Головановой, А.В. Дорофеевой, Е.В. Коротаевой, С.А. Пестрецов, Э.В. Федосеенко, Е.К. Черкасовой, А.С. Шпагиной говорится о эффективности использования интерактивных технологий в образовательном процессе. Эта мысль использована нами для определения интерактивных технологий в качестве основы процесса формирования познавательных УУД. Также мы опирались на психолого-педагогические положения о влиянии интерактивных технологий на результативность процесса формирования универсальных учебных действий младших школьников, отраженные в трудах таких исследователей, как И.Н. Бабич, Е.С. Бурлакова, Л.Н. Вахрушева, Г.К. Иржембицкая, Г.Ю. Ксензова, С.И. Поздеева и другие.

Вторая задача исследования – определить критерии и показатели сформированности универсальных учебных действий младших школьников в отношении умений осуществлять поиск, анализ, преобразование информации.

Решая эту задачу, мы выделили критерии работы с информацией: информационно-поисковый (умение определять выбор источников информации в соответствии с поставленной задачей, осуществлять поиск

необходимой информации различными способами и с помощью разных средств, отличать учебно-научный текст от текстов других типов); информационно-аналитический (умение выбирать информацию, соответствующую решаемой проблеме или учебному заданию, различать существенную и несущественную информацию; осуществлять анализ содержания и структуры учебного текста; выделять в нем ключевые слова; составлять план текста; кратко или развернуто описывать содержание текста или отдельных его параметров в устной или письменной форме); информационно-преобразовательный (умение перерабатывать и представлять информацию в виде презентаций, графиков, схем, таблиц); мотивационный (эмоционально-позитивное отношение к самому процессу образовательной деятельности: стремление к реализации образовательной деятельности).

Диагностика первоначального уровня сформированности познавательных УУД проводилась в экспериментальной и контрольной группах. В экспериментальную группу вошли учащиеся 4 «А» класса в количестве 20 человек. 4 «Б» класс в таком же количестве представил контрольную группу. Для определенных нами критериев были подобраны соответствующие диагностические методики. Проанализировав результаты эксперимента, мы сделали вывод, что у учащихся 4 «А» и 4 «Б» классов, в большинстве случаев выявлен низкий и средний уровень сформированности познавательных УУД. Это говорит о том, что необходимо внедрить особые методы, средства, формы работы, направленные на формирование познавательных УУД у младших школьников. Мы предположили, что самое эффективное условие для этого – внедрение в образовательный процесс интерактивных образовательных технологий.

Третья задача, стоящая перед нами при проведении исследования – разработать и экспериментально проверить содержание образовательной работы по формированию универсальных учебных действий младших школьников посредством включения в учебную деятельность интерактивных технологий. Мы предположили, что эффективными интерактивными

образовательными технологиями могут стать: технология работы в постоянных / сменных парах; технология проектного обучения; технология развития критического мышления; технология учебной дискуссии; игровые технологии; информационно-коммуникативные технологии. Задания именно на основе этих технологий мы использовали на предметах «Литературное чтение», «Математика», «Окружающий мир». В каждом из этих предметов выделено по 5 уроков, в их содержание включались задания на основе интерактивных образовательных технологий.

Решая четвертую задачу исследования, мы выявили динамику уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. В контрольном эксперименте принимали участие обучающиеся 4 «А» и 4 «Б» классов, составившие экспериментальную и контрольную группы. В ходе анализа результатов диагностического исследования мы выяснили, что в экспериментальной группе уровень сформированности познавательных УУД существенно повысился, а в контрольной группе повышение показателей оказалось незначительным. Учащиеся экспериментальной группы стали свободно и уверенно вести поиск и анализ информации, пользоваться дополнительными источниками, более успешно освоен ими опыт анализа текста и диаграмм с целью получения нового знания и формулировки развернутых аналитических ответов. Это говорит о эффективности разработанного нами содержания образовательной деятельности с применением интерактивных технологий.

Итак, разработанные нами задания с использованием интерактивных образовательных технологий позволили существенно повысить уровень сформированности познавательных УУД и учебную мотивацию младших школьников.

Таким образом, задачи исследования решены, цель достигнута, гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Алябьева Е. Н., Печерская Е. Г. Формирование УУД учащихся младшего школьного возраста в процессе моделирования на уроках математики // Новое слово в науке: стратегии развития : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 21 сентября 2022 г. Чебоксары: ООО «Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2022. С. 10–12.
2. Антонова В. А. Интерактивные технологии в проектной деятельности по экологии // Информационные технологии в образовательном процессе вуза и школы : материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 24 марта 2021 года / редколлегия: Р. М. Чудинский (науч. ред.). Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2021. С. 23–27.
3. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А., Карabanова О. А., Молчанов С. В., Салмина Н. Г. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе // Национальный психологический журнал. 2011. №1(5). С. 104–110.
4. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. Формирование универсальных учебных действий в основной школе : от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя; под ред. А. Г. Асмолова. М. : Просвещение, 2010. 159 с.
5. Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя М.: «Просвещение», 2011. 151 с.
6. Астрецова Н. В. Организационно-педагогические условия оценивания сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Специальность: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Ставрополь, 2020, 239 с.

7. Бабич И. Н. Интерактивное обучение на уроках русского языка в 5–9 классах // Будущее науки-2022 : сборник научных статей 10-й Международной молодежной научной конференции, Курск, 21–22 апреля 2022 года. Курск : Юго-Западный государственный университет, 2022. С. 34–36.

8. Базулина А. А. Проблемы формирования мотивации к учебной деятельности современных школьников // Неделя Российской психологии в ГСГУ : Материалы: VII Всероссийской научно-практической конференции. Коломна: ГОУ ВО Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет», 2021. С. 166–169.

9. Баромыченко В. Ф. Формирование УУД на основе применения активных методов обучения // Методы и механизмы реализации компетентностного подхода в психологии и педагогике : сборник статей Международной научно-практической конференции, Воронеж, 01 декабря 2019 года. Воронеж: ООО «Аэтерна», 2019. С. 11–14.

10. Бродовская З. В. Научно-исследовательская работа бакалавра педагогики по формированию у младших школьников универсальных учебных действий // ЦИТИСЭ. 2021. № 3(29). С. 332–342.

11. Бугрова Е. Б. Интерактивные методы обучения на уроках в начальной школе // Школа – вуз: проблемы и перспективы развития : Материалы VI Региональной научно-практической конференции, Волгоград, 15 марта 2019 г. Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2019. С. 94–98.

12. Бузский М. П., Мещерякова Я. В., Гришина А. В. Особенности и приоритеты современной стратегии образования в России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Социология. Педагогика. Психология. Том 5 (71). 2019. № 1. С. 22–28.

13. Бурлакова Е. С., Нечаев М. П. Повышение воспитательного потенциала урока посредством использования интерактивных технологий на основе современных образовательных платформ // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters): электронный научный журнал.

2019. №7 (июль). URL: <http://emissia.org/offline/2019/2742.htm>.

14. Быкова А. А. Моделирование как средство формирования логических универсальных учебных действий у младших школьников // Начальное общее образование: вопросы развития, методического и кадрового обеспечения : материалы Всероссийской научно-методической конференции, Иркутск, 28 сентября 2018 года. Иркутск: Издательство ООО «Типография «Иркут», 2018. С. 177–183.

15. Васильева В. А., Шубникова Е. Г. Мотивация обучения школьников как научная проблема // Государственная политика Российской Федерации в сфере борьбы с терроризмом, коррупцией и наркотизацией общества : Сборник научных трудов XVII Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 24 ноября 2022 года. Чебоксары: Волжский филиал ГБОУ ВО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)», 2022. С. 61–65.

16. Вахрушева Л. Н. Петухова О. Н. Формирование у четвероклассников умения анализировать арифметические задачи посредством интерактивной доски // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2020. № 1(45). С. 24–27.

17. Венгер Л. А. Игра как вид деятельности // Вопросы психологии. 1978. № 3. С. 163–165.

18. Воровщиков С. Г., Татьянченко Д. В., Орлова Е. В. Универсальные учебные действия: внутришкольная система формирования и развития. М.: УЦ «Перспектива», 2014. 240 с.

19. Вороткова И. Ю., Усачева А. В. Диагностика профессиональных дефицитов современных педагогов на основании результатов профессиональной деятельности // Педагогическое образование в России. 2022. № 2. С. 105–112.

20. Гаязов А. С. Конструкция «Образование через всю жизнь» и инновационное развитие современной системы образования // Журнал ГАУ ДПО ИРО РБ «Образование: инновации в образовании». 2010. [Электронный

ресурс]. URL: <https://old.irorb.ru/files/magazineIRO/2010/4.pdf> (дата обращения: 19.03.2023).

21. Голованова И. И., Асафова Е. В., Телегина Н. В. Практики интерактивного обучения: метод. пособие Казань: Казан. ун-т, 2014. 288 с.

22. Давыдов В. В. Деятельностная теория мышления. М.: Научный мир, 2005. 240 с.

23. Долгова О. В., Марков С. Д. Тестовые материалы для оценки качества обучения. Чтение (диагностика читательской компетентности). 4 класс: учебное пособие. М.: «Интеллект-Центр», 2018. 120 с.

24. Дорофеева А. В. Интерактивное обучение как технология, ориентированная на повышение интереса к обучению // Организация практико-ориентированного обучения в профессиональной образовательной организации : материалы региональной научно-практической Интернет-конференции, Ливны, 16 декабря 2016 года. Ливны: Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, 2017. С. 75–78.

25. Дьяченко В. К. Сотрудничество в обучении: О коллективном способе учебной работы: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1991. 192 с.

26. Ефимов В. Ф. Образованность как качество личности в современных подходах к модернизации образования // *Studia Humanitatis*. 2015. №1. [Электронный ресурс]. URL: <https://st-hum.ru/content/efimov-vf-obrazovannost-kak-kachestvo-lichnosti-v-sovremennyh-podhodaх-k-modernizacii> (дата обращения: 20.05.2023).

27. Зинькина И. И. Учебная мотивация школьников как одна из актуальных проблем современного образования // *Электронный научный журнал*. 2021. № 9(47). С. 44–46.

28. Иванов И. П. Энциклопедия коллективных творческих дел. М.: Педагогика, 1989. 208 с.

29. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2008. (Серия «Мастера психологии») [Электронный ресурс]. URL: <https://vshp.pro/wp-content/uploads/2020/03/Ilin-E.P.-Motivatsiya-i->

motivy.pdf?ysclid=lp3w9osuz8713304120 (дата обращения: 09.11.2022).

30. Илюшкина О. А. Интерактивная тетрадь // Научные исследования молодых ученых : Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Пенза, 17 декабря 2020 года. Том Часть 2. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2020. С. 144–145.

31. Иржембицкая Г. К. Использование возможностей интерактивной доски для развития личностных и социальных навыков учащихся // Современное образование Витебщины. 2023. № 3(41). С. 63–70.

32. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Словарь по педагогике Москва: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Изд-во «МарТ», 2005. 448с.

33. Кинелев В. Г. Доклад на II Международном конгрессе ЮНЕСКО «Образование и информатика». Москва. 1-5 июля 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/43PDMN618.pdf> (дата обращения: 02.09.2022).

34. Кириченко А. М. Мотивирующие стратегии формирования универсальных учебных действий // Инновации в науке. 2018. №4 (80). С. 34–35.

35. Ковардакова М. А. Интерактивные технологии обучения в высшей школе: смешанное обучение : учеб. пособие для слушателей факультета повышения квалификации преподавателей. Ч. 2. Ульяновск : УлГУ, 2017. 50 с.

36. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: В 2-х т. М.: 1982. Т. 1. 693 с.

37. Коротаева Е. В., Андрюнина А. С. Интерактивное обучение: аспекты теории, методики, практики // Педагогическое образование в России. 2021. № 4. С. 26–33.

38. Кот Т. А. Интерактивные формы и методы обучения младших школьников в контексте преподавания дисциплины «Литературное чтение» в начальной школе // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 68-2. С. 177–179.

39. Котлярова Т. С. Педагогическое управление формированием

универсальных учебных действий младших школьников. Диссертация на соискание ученой степени 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования: Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Омск, 2016. 227 с.

40. Ксензова Г. Ю. Инновационные технологии обучения и воспитания школьников. М.: Педагогическое общество России, 2008. 128 с.

41. Кусайнова Ж. А. Использование интерактивных игровых технологий как способ повышения мотивации обучающегося к занятиям // Архивариус. 2022. Т. 8, № 2(65). С. 7–12.

42. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Смысл : Academia, 2005. 346 с.

43. Липская Т. А. Универсальные учебные действия как содержательная единица ФГОС НОО, ООО, СОО // Современный урок в условиях внедрения ФГОС: опыт, проблемы, перспективы: Сборник статей Всероссийской научно-методической конференции. Оренбург: Оренбургский государственный педагогический университет, 2017. С. 131–133.

44. Маленкова Л. И. Коллективно-творческое дело: идеи и способы организации // Народное образование. 2018. № 8(9). С. 92–96.

45. Мацнева И. В. Использование стратегии РАФТ (универсального метода) на уроках литературного чтения для формирования коммуникативных УУД младших школьников // Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы : сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа: ООО «Аэтерна», 2020. С. 120–121.

46. Медведев А. М., Жуланова И. В. Деятельностный подход как ориентир современного образования: исходное содержание и риски редукции // Мир науки. Педагогика и психология, 2021 №2. [Электронный ресурс]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/20PSMN221.pdf> (дата обращения: 25.01.2023).

47. Мезенцева М. Е. Интерактивная модель обучения как перспективное направление в процессе обучения студентов вузов // Перспективы науки. 2019. № 3(114). С. 87–92.

48. Меркулова Т. В., Теплицкая А. Г., Битянова М. Р., Беглова Т. В. Методические рекомендации к рабочей тетради «Учимся учиться и действовать». Мониторинг метапредметных универсальных учебных действий. 4 класс / под ред. М. Р. Битяновой, С. Г. Яковлевой. М.: Просвещение, 2022. 40 с.

49. Михайлова Н. В., Бобонец О. Ю. Интерактивная доска как эффективное средство обучения и воспитания младших школьников // Воспитание и социализация в современной социокультурной среде : Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23–27 ноября 2020 г. Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2020. С. 323–325.

50. Никитаева Т. В. Метод творческих проектов как один из способов формирования УУД у младших школьников // Педагогика и современное образование: традиции, опыт и инновации: сборник статей XIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 декабря 2020 г. Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. С. 25–30.

51. Новиков А. М. Педагогика: словарь системы основных понятий. М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. 268 с.

52. Осадченко И. И. Ключевые понятия технологии ситуационного обучения в подготовке будущих учителей // Научен вектор на Балканите. 2019. №1 (3). С. 46–49.

53. Певнева Л. Н. Интерактивные тетради как эффективное средство повышения мотивации к изучению английского языка // Инновационная наука, 2022. № 11-1. С. 86–88.

54. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б. М. Бим-Бад; Редкол.: М. М. Безруких, В. А. Болотов, Л. С. Глебова. Москва : Большая Российская энциклопедия, 2003. 528 с.

55. Пестрецова С. А., Болдырихина В. Н. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

при изучении учебного предмета «Окружающий мир» // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 2. С. 119.

56. Петерсон Л. Г., Кубышева М. А., Посполита Н. В., Рогатова М. В. Комплексный педагогический мониторинг процесса формирования универсальных учебных действий в начальной школе: Научно-методическое пособие / Под ред. Л. Г. Петерсон. М.: НОУ Институт СДП, 2016. 144 с.

57. Петунин О. В. Профессиональные затруднения педагога при внедрении ФГОС общего образования // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=24061&ysclid=lp3u9lw5t943549749> (дата обращения: 21.11.2022).

58. Пинская М. А., Улановская И. М. Новые формы оценивания. Начальная школа. М. : Просвещение, 2013. 80 с.

59. Плаксина И. В. Интерактивные технологии в обучении и воспитании: метод. пособие. Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2014. 163 с.

60. Поздеева С. И. Учебная дискуссия в начальной школе как форма развития коммуникативных универсальных учебных действий // Человек и образование. 2019. № 1(58). С. 81–85.

61. Поэтапное формирование универсальных учебных действий при освоении программ начального, основного и среднего общего образования в условиях введения ФГОС СОО: метод. пособие / М. И. Морозова, В. В. Штерн, С. А. Киселева, О. А. Шелопухо, Н. В. Трипольникова, Е. А. Ермакова; под ред. М. И. Морозовой. СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2019. 76 с.

62. Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 286 Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (Редакция от 17 февраля 2023) [Электронный ресурс]. URL: https://shkolapriobskaya-r86.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/userfiles/FGOS/1._Ob_utverzhdenii_federaln

ogo_gosudarstvennogo_obrazovatel'nogo_standarta_nachalnogo_obschego_obrazovani.pdf (дата обращения: 26.09.2023).

63. Прокудин Ю. П., Миленко Е. А. Формирование универсальных учебных действий младших школьников как педагогическая проблема // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2018. Т. 23, № 173. С. 136–144.

64. Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды. М., 1997. 438 с.

65. Слостенин В. А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В. А. Слостенина. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 576 с.

66. Смирнов В. Ю. Дидактические возможности учебников по русскому языку для формирования познавательных универсальных учебных действий // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 12. № 3. С. 91–97.

67. Стрельченко О. Н. Развитие личности в условиях цифровизации российского образования // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. №2 (128). URL: <https://research-journal.org/archive/2-128-2023-february/10.23670/IRJ.2023.128.3> (дата обращения: 25.11.2023).

68. Сухомлинский В. А. О воспитании. М., 1973. 230 с.

69. Тюплина И. А. Ценности образования в дискурсе новой парадигмы // Теория и практика общественного развития. 2010. №3. С. 73–76

70. Федосеев Э. В. Освоение и использование педагогами современных методов и технологий обучения для формирования и развития регулятивных УУД в начальной школе // Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. 2015. № 1. С. 1456–1461.

71. Филипповская Т. В., Алакбарова Ф. Ф. Барьеры образования через всю жизнь в тандеме Россия-Азербайджан // Интернет-журнал «Мир науки». 2018. Т. 6. №6. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/43PDMN618.pdf> (дата

обращения: 16.01.2023).

72. Хуторской А. В. Метапредметный подход в обучении: Научно-методическое пособие. М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. 73 с.

73. Черкасова Е. К. Современные педагогические технологии: интерактивные технологии на уроках английского языка как мотивация учебной деятельности // Вестник науки и образования. 2019. № 19-1(73). С. 88–90.

74. Школа готовит к будущему: в чём проблемы? Задачи из жизни педагогов и администраторов (по материалам IV Конгресса учителей общественных дисциплин). Информационно-аналитический бюллетень / Сост.: А. Н. Бакушина; Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2019. 99 с.

75. Шпагина А. С. Метод проектов как средство формирования универсальных учебных действий младших школьников // Новые информационные технологии в науке: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Казань, 13 мая 2019 года. Казань: ООО «Агентство международных исследований», 2019. С. 40–44.

76. Якимович И. Г. Возможности использования игровых интерактивных технологий на практических занятиях в вузе // Вестник БГУ. 2016. №1 (27). С. 381–383.

77. Яковлева Т. В. Развитие коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников при применении проблемного диалога // Чтения Горецкого : Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной памяти В. Г. Горецкого, Ярославль, 15-17 декабря 2021 года. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2022. С. 249–255.

78. Яшкова Е. А. Использование интерактивных тетрадей как условие

оптимизации учебного процесса в начальной школе // Катановские чтения – 2023. Абакан, 13 марта 2023 года. Абакан: Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, 2023. С. 232–233.

79. Дончева Ю. Интерактивни практико-приложни (педогогически) методи на обучение в началните класове // Сборник доклади от годишна университетска конференция, Национален военен университет «Васил Левски», 2015, брой 1, С. 78.

80. Santhi V. J., Edward C., Selvam R. Interactive Teaching Method for Communication Enhancement // Athens Journal of Philology. 2017. Volume 4, Issue 3. Pages 229–242.

81. Kadirov T. D., Jumashova G. S., Arstanov S. A. and all. Forming universal learning activities for primary schoolchildren with pedagogical management technologies // Philosophical Readings XIII.4 (2022), pp. 437–440.

82. Liao C. W., Chen C. H., & Shih S. J. (2019). The interactivity of video and collaboration for learning achievement, intrinsic motivation, cognitive load, and behavior patterns in a digital game-based learning environment. *Computers & Education*, 133, 43–55.

83. Motevalli S., Perveen A., & Michael M. T. A. (2020). Motivating Students to Learn: An Overview of Literature in Educational Psychology. *International Journal of Academic Research in Progressive Education & Development*, 9(3), 63–74.

84. Purcell K., Raini L. (2012) How Teens Do Research in the Digital World. Pp.115.

Приложение А
Диагностические материалы (констатирующий этап)

Таблица А.1 – Материал к Диагностическому заданию 1 «Информационный поиск»

| Номер п/п | Название книги | Буква |
|-----------|---|-------|
| 1 | Книга о вкусной и здоровой пище | |
| 2 | История России | |
| 3 | Русская народная сказка «Про то, как лисичка блины пекла» | |
| 4 | Похлебкин В.В. «Русская кухня» | |
| 5 | С.И. Ожегов. Толковый словарь русского языка | |
| 6 | Атлас-определитель по «Окружающему миру» | |
| 7 | Энциклопедия русского языка | |
| 8 | Русская народная сказка «Блиночки-лапоточки» | |
| 9 | Похлебкин В.В. «Большая кулинарная книга» | |
| 10 | «Все едят блинчики». Книга с рецептами | |

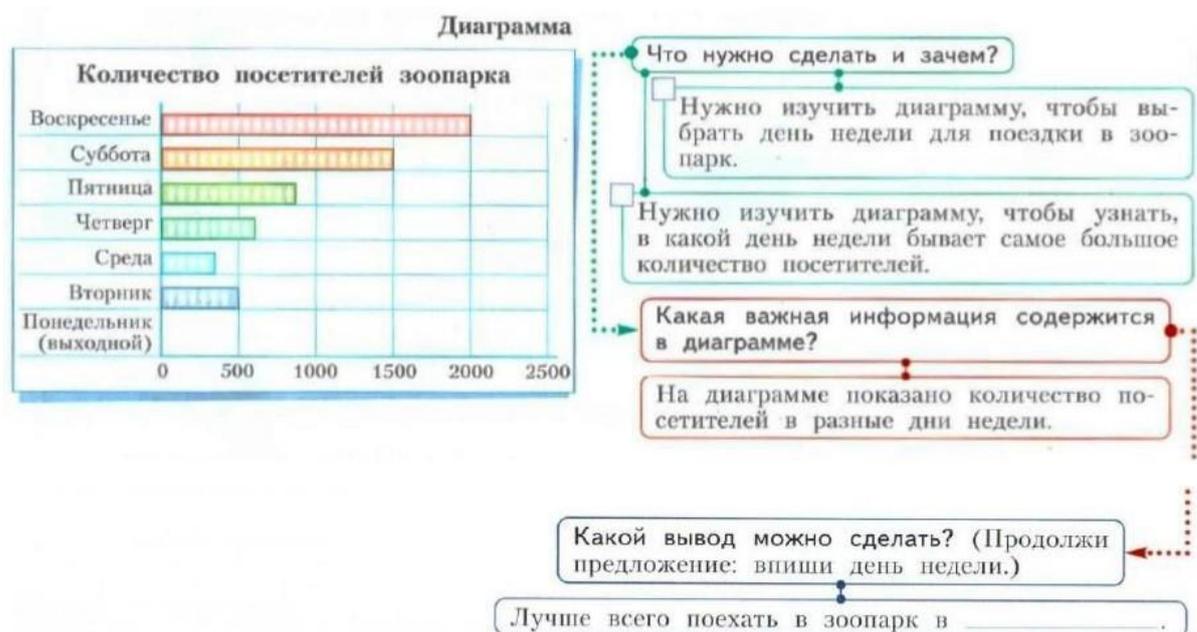


Рисунок А.1 – Материал к Диагностическому заданию 2, методика Т.В. Меркуловой, А.Г. Теплицкой, М.Р. Битяновой, Т.В. Бегловой «Диаграмма с информацией»

Продолжение Приложения А

Прочитай текст и выполни задания А1–А7, В1, В2, С1–С3.

Неужели вы не понимаете, тётя Катя?

Один раз мы весь день макулатуру собирали, чтобы выйти на первое место в школьном соревновании. Сначала мы не знали, куда её складывать, а потом подумали и решили в сарай к тёте Кате складывать, чтобы потом всю сразу сдать в школу. У неё там дрова лежали. Она сказала, что у неё в сарае места нет, но мы сказали – место найдём. Тогда она согласилась. Мы место сразу нашли, только несколько поленьев за сарай побросали.

Потом видим – макулатура всё прибавляется, и мы ещё несколько поленьев за сарай побросали. Пёс Бобик заметил, что мы в сарай разную бумагу кладём, и стал нашу макулатуру в ключья разрывать и на двор выкидывать. Мы прямо ахнули, когда такую картину увидели.

Поставили мы часового – дошкольника Андрюшу Лушкина, – чтобы он Бобика в сарай не пускал. А он стоял, стоял, а потом пропал. Оказалось, он зашёл в сарай и уснул на макулатуре. Мы на него новую кучу бумаг свалили, а он и не заметил.

Тут оказалось, что нужно ещё несколько поленьев за сарай побросать.

Сначала мы Андрюшу не увидели, а потом перепугались – представляете: человек лежит! Мы только отбежали на некоторое расстояние, и тут из сарая выходит Андрюша, заспанный весь до неузнаваемости, и на голове бумажка.

Рисунок А.2 – Материалы к диагностическому заданию 3 (фрагмент текста), методика О.В. Долговой, С.Д. Маркова
«Диагностика читательской компетентности»

Продолжение Приложения А

| | |
|----|--|
| A1 | Ты прочитал текст, в котором в основном говорится о том, как 1) выбрасывали поленья из сарая 2) пёс Бобик рвал макулатуру 3) дядя Вася отвёз макулатуру в школу 4) проходил сбор макулатуры |
| A2 | Автор написал этот текст, чтобы все поняли, что 1) мокрая бумага весит больше, чем сухая 2) любой человек с бумажкой на голове выглядит смешно 3) при паровом отоплении дрова не нужны 4) неумение договариваться может испортить хорошее дело |
| A3 | В этом рассказе речь ведётся от лица 1) автора текста 2) Андрюши Лушкина 3) сборщика макулатуры 4) Катерины Митрофановны |
| A4 | Теперь ты знаешь, что школьники собирали макулатуру, чтобы 1) освободить дровяной склад 2) победить в соревновании 3) занять себя в время прогулки 4) получить одобрение дяди Пети |

Рисунок А.3 – Материалы к диагностическому заданию 3 (фрагмент задания), методика О.В. Долговой, С.Д. Маркова «Диагностика читательской компетентности»

Продолжение Приложения А

Таблица А.2 – Материалы к диагностическому заданию 3 (фрагмент таблицы оценивания задания), методика О.В. Долговой, С.Д. Маркова «Диагностика читательской компетентности»

| Номер задания | Контролируемые элементы содержания | Баллы |
|---------------|--|-------|
| А 1 | Определение основной темы текста | 1 |
| А 2 | Определение главной мысли и цели создания текста | 1 |
| А 3 | Нахождение в тексте имеющейся фактической информации | 1 |
| А 4 | | 1 |
| А 5 | Формулирование на основе текста простых выводов | 1 |
| | Сопоставление содержащихся в разных частях текста сообщений, установление связей, не высказанных в тексте напрямую | |
| А 6 | Умение выбирать утверждение, соответствующее содержанию текста | 1 |
| А 7 | Определение типа книги, из которой взят текст | 1 |
| В 1 | Восстановление последовательности пунктов плана текста | 1 |

Продолжение Приложения А

Таблица А.3 – Диагностическое задание 4 «Карта понятий», методика Пинской М.А., Улановской И.М. Критерии оценивания карты понятий

| Критерий | Баллы | | |
|---|--|---|--|
| | 0 | 1 | 2 |
| Выделение ключевых понятий текста | Выделено менее 50% ключевых понятий текста | Выделено от 50% до 80% ключевых понятий текста | Выделено от 80% до 100% ключевых понятий текста |
| Иерархическое расположение понятий | Иерархия понятий нарушена | Иерархия понятий в основном определена верно | Иерархия понятий определена верно |
| Установление логической связи между понятиями | Логические связи между понятиями в большей части установлены неверно | Логические связи между понятиями в основном установлены верно | Все логические связи между понятиями установлены верно |

Продолжение Приложения А

Таблица А.4 – Диагностическое задание 5. Уровни и показатели сформированности учебной мотивации (адаптированная методика Г.Ю. Ксензовой)

| Уровень | Показатели | Дополнительные признаки |
|---------|--|---|
| Низкий | Проявляет интерес лишь к чему-то новому, как правило, к практической деятельности, к новым фактам, но теоретический материал воспринимает равнодушно | Новые интересные факты вызывают оживление, обучающийся задает вопросы, с готовностью берется за выполнение новых заданий. Однако, интерес быстро теряется |
| Средний | Обучающийся демонстрирует устойчивый учебно-познавательный интерес. Заинтересован как в теоретическом, так и в практическом новом материале | Обучающийся достаточно часто проявляет интерес к учебному материалу и задает вопросы. С готовностью включается в процесс учебной деятельности, пытается самостоятельно найти информацию или способ решения задачи. Однако, интерес не выходит за пределы изучаемого материала, может быстро снижаться, как только задание выполнено |
| Высокий | Интерес выходит за пределы изучаемого материала, не зависит от внешних требований. Обучающийся ориентирован на общие способы решения задач | Заинтересованность в учебном процессе является стабильной характеристикой обучающегося. Он демонстрирует творческое отношение к учебным заданиям, стремится найти дополнительную информацию |

Приложение Б
Поурочное планирование

Таблица Б.1 – Поурочное планирование

| Учебный предмет | Тема урока | Формируемое действие | Интерактивные технологии | Задание |
|---------------------|---|---|--|--|
| Литературное чтение | Житийная литература | Поиск информации с помощью дополнительных источников | Технология проектной деятельности, технология работы в парах | Составьте интерактивный альбом «Летопись моей семьи» |
| | А.С. Пушкин «Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях» | Преобразование информации из текста в таблицу | Технология работы в парах | Найдите в тексте характеристики сказочных образов, внесите в таблицу |
| | Л.Н. Толстой «Детство» | Анализ информации. Преобразование информации из текста в действие | Игровые технологии. Сюжетно-ролевая игра | Разыграйте сюжет, обсудите ситуацию, сделайте выводы |
| | А.П. Чехов «Мальчики» | Анализ информации | Технология учебной дискуссии (устная фронтальная дискуссия) | Участвуйте в дискуссии, ответьте на дискуссионные вопросы, обсудите ответы |
| | К.Д. Ушинский «Четыре желания» | Анализ информации | Технология учебной дискуссии (дискуссия «Снежный ком») | Участвуйте в дискуссии, ответьте на дискуссионные вопросы, обсудите ответы |

Продолжение Приложения Б

Продолжение Таблицы Б.1

| Учебный предмет | Тема урока | Формируемое действие | Интерактивные технологии | Задание |
|-----------------|--|--|---|---|
| Математика | Нумерация | Поиск информации с помощью дополнительных источников | Технология проектной деятельности. Технология работы в парах | Разработайте проект «Номера в нашей жизни» |
| | Величины | Анализ информации | Технология развития критического мышления, технология работы в парах | Ответьте на «тонкие» и «толстые» вопросы, составьте вопросы, проведите взаимопроверку |
| | Четыре арифметических действия. Вычитание | Поиск информации с помощью дополнительных источников | Игровые технологии. Технология работы в группах. | Проведите игру «Математический брейн-ринг» |
| | Четыре арифметических действия. Умножение | Поиск информации с помощью дополнительных источников | Игровые технологии. Технология работы в группах. | Проведите игру «Самый умный» |
| | Четыре арифметических действия. Деление | Поиск информации с помощью дополнительных источников | Игровые технологии. Технология работы в группах. | Проведите игру «Мы делили апельсин» |

Продолжение Приложения Б

Продолжение Таблицы Б.1

| Учебный предмет | Тема урока | Формируемое действие | Интерактивные технологии | Задание |
|-----------------|---|---|--|---|
| Окружающий мир | Вселенная и солнечная система | Поиск информации. Анализ информации. Преобразование информации. | Технология поиска информации (в том числе, в сети Интернет). Информационно-коммуникативные технологии. Интерактивная презентация с обсуждением | Найдите в дополнительной литературе, в Интернете научные сведения о планетах Солнечной системы. Подготовьте презентацию. |
| | Что изучает география | Поиск информации. Анализ информации. Преобразование информации. | Технология поиска информации (в том числе, в сети Интернет). Интерактивная презентация с обсуждением | Найдите в дополнительной литературе, в Интернете научные географические понятия. Составьте таблицу географических понятий |
| | Когда и где? История – путешествие в глубь времен | Поиск информации. Преобразование информации. | Технология поиска информации (в том числе, в сети Интернет). Интерактивная презентация с обсуждением | Подготовьте презентацию с докладом |
| | Мир глазами эколога | Поиск информации. Преобразование информации. | Технология учебной дискуссии. Дискуссия «Снежный ком» | Участвуйте в дискуссии «Что считать мусором, а что нет?», отвечать на дискуссионные вопросы, обсуждать ответы |
| | Человек и его безопасность | Поиск информации. Преобразование информации. | Технология учебной дискуссии. Устная фронтальная дискуссия | Участвуйте в дискуссии «Полезные и вредные привычки», ответьте на дискуссионные вопросы, обсудите ответы |
| | | | | |

Приложение В
Диагностические материалы (контрольный этап)

Таблица В.1 – Материал к Диагностическому заданию 1 «Информационный поиск»

| Номер п/п | Название книги | Буква |
|--------------|---|-------|
| 1 | Кассиль Л. Есть на Волге утес: рассказы | |
| 2 | История России | |
| 3 | Большая российская энциклопедия | |
| 4 | Арнольд О.Р. Рождение Волги: Волга и Яуза | |
| 5 | С.И. Ожегов. Толковый словарь русского языка | |
| 6 | Пашек М. «Приключения на безымянной реке» | |
| 7 | Янссон Т. Мемуары папы Муми-тролля. | |
| 8 | Сутеев В. Кот-рыболов (книга сказок) | |
| 9 | Салагаев В. Путешествие по волжской Швейцарии | |
| 10 | Харрис. Дж. Сказки дядюшки Римуса. Братец Кролик – рыболов | |