

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
\_\_\_\_\_  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01. Правовое обеспечение национальной безопасности  
\_\_\_\_\_  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

\_\_\_\_\_  
(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Общие условия предварительного расследования»

Обучающийся

Д.А. Ушмаев

\_\_\_\_\_  
(Инициалы Фамилия)

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, М.Ю. Жирова

\_\_\_\_\_  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Актуальность исследования. Предварительное расследование реализуется посредством соблюдения общих условий, предусмотренных УПК РФ: подследственности, соединения уголовных дел, выделения уголовных дел, обязательного рассмотрения ходатайств и т.д. В действующем законодательстве существуют некоторые недочеты, связанные с темой исследования. Например, недостаточно проработана процедура и не установлен срок восстановления уголовных дел, имеются недочеты в области разглашения данных предварительного расследования и другое. Для устранения недочетов следует произвести собственный анализ общих условий предварительного расследования – для постановки актуальных проблем, их дальнейшего устранения и совершенствования норм действующего законодательства.

Цель исследования – анализ общих условий предварительного расследования, выявление пробелов законодательства, поиск решений.

Задачи исследования заключаются в следующем:

- раскрыть характеристику предварительного расследования;
- провести сравнительный анализ дознания и предварительного следствия;
- исследовать классификацию общих условий предварительного расследования и содержание каждого условия;
- выявить актуальные проблемы реализации общих условий предварительного расследования и предложить возможные пути их решения.

Структура исследования состоит из введения, трех глав с тематическими параграфами, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Характеристика предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства .....	7
1.1 Понятие, признаки и значение стадии предварительного расследования.....	7
1.2 Предварительное следствие и дознание как формы предварительного расследования .....	17
Глава 2 Понятие, виды и характеристика общих условий предварительного расследования .....	29
2.1 Общие условия предварительного расследования: понятие, система, значение, соотношение с принципами уголовного процесса.....	29
2.2 Общие условия, направленные на организацию предварительного расследования.....	37
2.3 Общие условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства .....	53
Глава 3 Правоприменительные аспекты реализации общих условий предварительного расследования .....	62
3.1 Актуальные проблемы реализации общих условий предварительного расследования.....	62
3.2 Предложения, направленные на решение проблем реализации общих условий предварительного расследования.....	67
Заключение.....	74
Список используемой литературы и используемых источников.....	83

## Введение

Предварительное расследование – важнейший элемент уголовного судопроизводства. На стадии предварительного расследования реализуются действия, воссоздающие событие преступления: происходит установление причастности того или иного лица к совершению преступления, организуется собрание, проверка и оценка доказательств, проводятся различные следственные и иные процессуальные действия для объективного расследования уголовного дела.

Предварительное расследование какой бы то ни было формы (предварительное следствие, дознание) реализуется исключительно посредством соблюдения общих условий, предусмотренных отдельной главой УПК РФ: подследственности, соединения уголовных дел, обязательного рассмотрения ходатайств и т.д.

Каждое условие предварительного расследования имеет свои особенности, сущность, цели и процедуру реализации: одни направлены на организацию предварительного расследования, другие – на обеспечение прав и законных интересов участников судопроизводства. С особенностями реализации каждого отдельного условия предварительного расследования связаны некоторые проблемы, затрудняющие качественное и своевременное производство предварительного расследования. Безусловно, в действующем законодательстве существуют недочеты, нуждающиеся в корректировке (например, в УПК РФ не содержатся определения, имеющие значения для реализации общих условий предварительного расследования, не достаточно проработана процедура и не установлен срок восстановления уголовных дел, имеются недочеты в области разглашения данных предварительного расследования и другое). Для этого необходимо произвести собственный анализ сущности общих условий предварительного расследования – для выделения актуальных проблем, их дальнейшего устранения и совершенствования норм действующего законодательства.

Таким образом, выше мы обозначили актуальность исследования.

Цель исследования – анализ общих условий предварительного расследования для выявления пробелов уголовно-процессуального законодательства и поиска решений.

Задачи исследования, в соответствии с темой выпускной квалификационной работы, заключаются в следующем:

- раскрыть характеристику предварительного расследования;
- провести сравнительный анализ дознания и предварительного следствия;
- исследовать общие условия предварительного расследования и их систему (одни условия направлены на организацию предварительного расследования, другие – на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства);
- выявить актуальные проблемы реализации общих условий предварительного расследования и предложить возможные пути их решения;
- подвести общую черту исследованию и предложенным решениям по устранению выявленных проблем, сформулировать основные выводы относительно проведенного исследования.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с реализацией общих условий предварительного расследования, установленными УПК РФ.

Предмет исследования – это нормы федерального законодательства и иных нормативно-правовых актов, регулирующие общие условия предварительного расследования.

Нормативно-правовую основу исследования составляют различные законодательные и нормативно-правовые акты, в той или иной мере раскрывающие тему исследования. Центральное положение в системе данных

нормативно-правовых актов принадлежит уголовно-процессуальному законодательству.

Научную основу исследования образуют учебные пособия, научные монографии, статьи и диссертации по теме исследования, написанные следующими авторами: Д.А. Ивановой, Б.А. Агакшиевой, М.И. Багаутдинова, А.Р. Гаджиевой, Ю.В. Зиновьевой, Ф.К. Зиннурова, О.А. Коваленковой и др.

Методологическую основу исследования составляет совокупность методов и средств научного познания. Некоторые методы, используемые в данном исследовании: анализ, синтез, классификация, сравнение и т.д.

Структура исследования закрепляет поэтапное раскрытие каждого аспекта реализации общих условий предварительного расследования и в итоговом варианте выглядит следующим образом:

- введение с аргументацией актуальности исследования, постановкой целей и задач исследования, обоснованием объекта и предмета исследования, указанием на нормативно-правовую базу исследования и т.д.;
- первая глава посвящена общей характеристике предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства (содержит 2 параграфа);
- вторая глава посвящена характеристике и видам общих условий предварительного расследования (содержит 3 параграфа);
- третья глава посвящена актуальным проблемам реализации общих условий предварительного расследования и возможным путям их решения (содержит 2 тематических параграфа);
- заключение содержит общие выводы и резюмирует результаты проведенного исследования;
- список используемой литературы и используемых источников, содержащий элементы нормативно-правовой и научной основ исследования.

## **Глава 1 Характеристика предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства**

### **1.1 Понятие, признаки и значение стадии предварительного расследования**

В актуальной редакции УПК РФ предварительное расследование регулируется разделом 8 (главы 21-32.1) УПК РФ [30].

В процессе предварительного расследования, в зависимости от его формы – предварительного следствия либо дознания, осуществляется воссоздание события преступления:

- собираются и подлежат проверке доказательства, изобличающие виновность лица в совершении преступления;
- формируется доказательственная база и материалы уголовного дела – для дальнейшего направления в суд либо, в некоторых случаях, прекращения уголовного дела (при наличии оснований).

Исследуя главы 21-32.1 УПК РФ, невозможно не обратить внимание: данный раздел УПК РФ является наиболее объемным, чем иные разделы уголовно-процессуального законодательства. Это связано с обширной регламентацией процессов, предусмотренных на стадии предварительного расследования (даным разделом регламентируются общие условия предварительного расследования, особенности производства предварительного следствия и дознания, аспекты реализации следственных и иных процессуальных действий, основания прекращения уголовного дела, особенности взаимодействия должностных лиц при производстве предварительного расследования, порядок и сроки перечисленных видов деятельности и многое другое).

Обозревая нормы глав 21-32.1 УПК РФ, видно, что уголовное судопроизводство на стадии предварительного расследования имеет свою

стабильную структуру: все стадии взаимосвязаны, взаимообусловлены и последовательны.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ, предварительное расследование проводится в двух формах:

- в форме предварительного следствия;
- в форме дознания.

В ч. 3 этой же статьи перечислены категории дел, по которым производится дознание (дознание имеет место в случае, когда производство предварительного следствия необязательно). В отношении остальных категорий уголовных дел, в соответствии с ч. 2 ст. 150 УПК РФ, обязательно проведение предварительного следствия [30].

Рассмотрим содержание понятия «предварительное расследование», опираясь на учебные пособия по уголовному процессу.

По мнению А.Д. Прошлякова: «Предварительное расследование – это самостоятельная стадия уголовного процесса, которая следует за возбуждением уголовного дела» [25, с. 344]. Все верно, предварительное расследование исчисляется с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству. Как верно утверждает автор, на стадии предварительного расследования уполномоченные органы осуществляют следующий комплекс действий. Автор постулирует: «В этой стадии органы расследования принимают меры по раскрытию преступления:

- выясняют все обстоятельства его совершения;
- выясняют личность виновного;
- устанавливают обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- устанавливают обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- устанавливают характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, которые могут повлечь за собой

освобождение от уголовной ответственности и наказания; виновность лица в совершении преступления (формы его вины и мотивы);

- устанавливают обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и т. д. (ст. 73 УПК РФ)» [25, с. 344].

Учитывая авторитетное мнение автора, мы можем уточнить и расширить его позицию. На стадии предварительного расследования должностные лица осуществляют следующий комплекс действий:

- выясняют все обстоятельства совершенного преступного деяния (место, обстановка, орудие преступления, если оно было использовано, и т.д.);
- предпринимают меры по раскрытию совершенного преступления (поиска очевидцев произошедшего, проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и т.д.);
- устанавливают размер причиненного вреда (ущерба) и характер вреда, причиненного преступным деянием;
- устанавливают личность виновного, его цели и мотивы совершения преступления;
- и другие действия, регламентированные законодательством

В частности, на стадии предварительного расследования уполномоченные органы устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию. Их исчерпывающий перечень установлен в ст. 73 УПК РФ:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);

- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации (п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) [30].

Также на стадии предварительного расследования разрешается главный вопрос: о виновности либо невиновности подозреваемого, который, при доказательстве вины, и после вынесения соответствующего решения следователем или дознавателем, приобретает новый процессуальный статус – обвиняемого.

«При производстве дознания лицо имеет статус подозреваемого и переходит в статус обвиняемого после составления обвинительного акта» [1, с. 159]. Позицию выдвигает Б.А. Агакшиева, и похожим образом рассуждает В.С. Саяты: «Обвинительный акт является не только итоговым решением проведенного дознания, но и процессуальным документом, на основании которого подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого. Это главное его отличие от обвинительного заключения, которым завершается предварительное следствие» [26, с. 376].

Опираясь на приведенную выше совокупность действий, осуществляемых на стадии предварительного расследования, возможно утверждать: в данной стадии превалирует функция уголовного преследования. Обратимся к ст. 5 УПК РФ. Уголовное преследование, в соответствии с п. 55, является «процессуальной деятельностью, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления» [30]. Сторона обвинения же, в соответствии с п. 47 – это «прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель» [30]. Приведенная норма демонстрирует: должностные лица, интересные для нашего исследования, относятся к стороне обвинения в уголовном судопроизводстве.

Как считает О.А. Коваленкова: «Предварительное расследование – это одна из самых объемных стадий уголовного судопроизводства» [13, с. 71]. Автор связывает это с тем, что «именно на данной стадии составляется множество процессуальных документов и решаются задачи уголовного процесса. достаточной совокупности доказательств обо всем предмете доказывания в целом» [13, с. 71].

Предварительное расследование – вторая стадия уголовного судопроизводства, и нередко ее называют продолжением стадии возбуждения уголовного дела. Об этом пишет О.В. Мичурина и А.В. Смирнов:

- «В российском уголовном судопроизводстве предварительное расследование, наряду с возбуждением уголовного дела, представляют собой досудебное производство. Без возбуждения уголовного дела предварительное расследование возникнуть не может в силу ряда нормативных причин» [19, с. 134].
- «Предварительное расследование — вторая стадия досудебного производства по уголовному делу, назначение которой состоит в

подготовке уголовного дела для судебного разбирательства, а иногда и для принятия на этом этапе окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования» [27, с. 406].

Вектор мыслей О.В. Мичуриной схож с позициями О.А. Коваленковой и А.В. Смирновым: «Стадия предварительного расследования начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела» [13, с. 71].

По мнению В.А. Никифорова, именно стадия предварительного расследования играет ключевую роль в решении задач судопроизводства. «Предварительное расследование – это следующая за возбуждением уголовного дела стадия уголовного процесса, в которой органы предварительного следствия и дознания, с помощью производства следственных действий собирают доказательства, чтобы раскрыть преступление, всесторонне и полно установив обстоятельства дела, изобличить виновных и подготовив материалы уголовного дела, привлечь их к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства» [21, с. 218].

По мнению данного автора, ключевая роль в решении задач уголовного судопроизводства принадлежит стадии предварительного расследования в связи с реализацией процесса доказывания, установление причастности лиц к совершению конкретного преступления, определение характера вреда, причиненного преступлением, а также осуществление подготовки материалов для рассмотрения уголовного дела в суде – для окончательного установления вины субъекта преступления и назначения ему уголовного наказания.

По мнению А.В. Смирнова, предварительное расследование является основной формой досудебной подготовки материалов дела [27, с. 406].

В.А. Никифоровым были выделены ключевые цели предварительного расследования:

- «контроль за обеспечением восстановления прав и законных интересов потерпевших, пострадавших вследствие совершения преступления;

- поиск виновного в совершении преступления, избличение в преступлении и демонстрация его виновности;
- обеспечение присутствия виновного в дальнейших процессах производства по уголовному делу;
- обеспечение правильного применения норм законодательства;
- подготовка процессуальных документов и материалов уголовного дела к его рассмотрению в суде» [21, с. 219].

В.А. Василенко уверен: «Под предварительным расследованием следует понимать самостоятельную стадию досудебного уголовного процесса, в ходе которой для выявления лиц, совершивших преступления, и их привлечения к установленной в уголовном законе ответственности уполномоченными должностными лицами осуществляется специальная процессуальная деятельность, направленная на доказывание при производстве по уголовному делу всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ» [4, с. 4].

Стадия предварительного расследования, по нашему мнению, обеспечивает дальнейшую проверку доказательственной базы по уголовному делу на достоверность и допустимость. Эта проверка осуществляется в суде – на стадии судебного разбирательства.

Перейдем к задачам предварительного расследования. Анализируя их, О.А. Коваленкова утверждает: «Основной задачей стадии предварительного расследования, в первую очередь вступает быстрое, полное расследование и раскрытие преступления» [13, с. 71]. Действительно, в качестве одной из основных задач предварительного расследования возможно выделить полное и объективное расследование произошедших преступных деяний, установление достоверных сведений о случившемся. Однако, на наш взгляд, автор не совсем корректно утверждает о быстроте раскрытия преступления. по нашему мнению, скорость расследования зачастую сопровождается неполным сбором доказательств по уголовному делу, что может повлиять на качество расследования и дальнейшее неверное судебное решение в отношении виновного. Стадия предварительного расследования должна быть реализована

в соответствии с процессуальными сроками, однако «быстрое расследование» в отношении данной стадии уголовного судопроизводства является некорректной формулировкой.

По мнению В.С. Саяты, «предварительное расследование является отдельной стадией уголовного процесса и разновидностью досудебного разбирательства. Оно носит вспомогательный характер по отношению к судебному разбирательству и призвано формировать условия, при которых возможно надлежащее рассмотрение и разрешение дела судом» [26, с. 372]. С мнением автора можно согласиться в том, что предварительное расследование носит вспомогательный характер по отношению к судебному разбирательству. Иными словами, цель предварительного расследования – обеспечить качественное формирование условий для дальнейшего судебного разбирательства надлежащим образом – с полнотой представленных сведений и доказательств.

Вместе с тем, Ю.В. Зиновьева дает общее определение стадии предварительного расследования: «Оно является специфическим видом деятельности, которая осуществляется органами следствия и дознания и заключается в сборе, проверке и оценке доказательств» [9, с. 332]. Автором были верно резюмированы значение и роль предварительного расследования, закрепленные уголовно-процессуальным законодательством, однако сбор, проверка и оценка доказательств по уголовному делу – сложный и многогранный процесс, включающий в себя множество процессуальных действий, решений и этапов, и приведенное автором определение является больше обобщенным, нежели конкретным и учитывающим все особенности данной стадии уголовного судопроизводства.

Значение стадии предварительного расследования переоценить невозможно. Как верно мыслит И.И. Гусева: «Предварительное расследование определяет границы обвинения, через которые суд не вправе переступить. Разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, по которому они преданы суду. Следовательно, на

предварительном расследовании определяются пределы судебного разбирательства» [7, с. 87].

Если предварительное расследование определяет границы обвинения, то мы можем выделить основные аспекты, которые позицию обвинения формируют:

- следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия;
- процессуальные решения органов предварительного расследования;
- решения прокурора, принимаемые в порядке прокурорского надзора и решения, принимаемые в порядке судебного контроля.

Решения прокурора выделим в отдельную строку. Оно имеет два значения и регулируется ст. 214 УПК РФ и ст. 165 УПК РФ. Об этом пишет также О.А. Коваленкова [13, с. 71].

Особенность предварительного расследования состоит также в информации, не подлежащей разглашению.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 УПК РФ: «Данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи» [30]. В свою очередь, в ч. 2 ст. 161 УПК РФ указано: «Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства» [30]. Следователь, принимая решение о разглашении данных, учитывает интересы лиц, интегрированных в уголовное судопроизводство, связанных в рамках уголовно-процессуальных правоотношений одним преступным событием, а также опирается на интересы предварительного расследования.

Ч. 3 ст. 161 УПК РФ обязывает следователя (дознавателя) предупреждать лиц об уголовной ответственности за нарушение ст. 161 УПК РФ: «Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного

судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации» [30].

Резюмируя результаты по данному параграфу, подытожим.

Было установлено, что в рамках предварительного расследования устанавливается перечень доказательств, подлежащих доказыванию (осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств по уголовному делу), проводятся следственные и иные процессуальные действия для установления события преступления, решается вопрос о причастности того или иного лица к совершению преступных действий и т.д.

Основные цели предварительного расследования анализируются многими участниками научного сообщества, и проанализировав их, мы разделяем мнение Н.В. Никифорова:

- «контроль за обеспечением восстановления прав и законных интересов потерпевших, пострадавших вследствие совершения преступления;
- поиск виновного в совершении преступления, изобличение в преступлении и демонстрация его виновности;
- обеспечение присутствия виновного в дальнейших процессах производства по уголовному делу;
- обеспечение правильного применения норм законодательства;
- подготовка процессуальных документов и материалов уголовного дела к его рассмотрению в суде» [21, с. 218].

В части содержания стадии предварительного расследования мы согласились с О.А. Коваленковой. Автор уверен: «Содержание стадии предварительного расследования составляют:

- следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия;
- решения органов предварительного расследования (следствия и дознания);

- решения прокурора, принимаемые в порядке прокурорского надзора и решения, принимаемые в порядке судебного контроля (ст. 214 УПК РФ и ст. 165 УПК РФ соответственно)» [13, с. 71].

Значение стадии предварительного расследования выражается в установлении наличия оснований для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде. Следователи и дознаватели осуществляют различные процессуальные действия для установления события преступления.

## **1.2 Предварительное следствие и дознание как формы предварительного расследования**

В соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК РФ: «Предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» [30].

Перечисленные формы, в рамках которых реализуется функционал стороны обвинения, хоть и преследуют общие цели, направленные на изобличение виновных и воссоздание достоверного события преступления, имеют отдельный и разграниченный функционал, позволяющий каждой форме осуществлять деятельность в пределах, установленных УПК РФ. В данном параграфе необходимо исследовать каждую форму предварительного расследования в индивидуальном порядке и произвести сравнительный анализ их характерных особенностей.

Предварительное следствие регламентируется главой 22 УПК РФ, в которой закреплены сроки предварительного следствия (ст. 162 УПК РФ), производство предварительного следствия следственной группой (ст. 163 УПК РФ), общие правила производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ) и другое.

В соответствии с ч. 1 ст. 156 УПК РФ: «Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление» [30].

Положения ст. 162 УПК РФ регулируют сроки предварительного следствия. «Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела» [30].

Но в некоторых случаях срок предварительного следствия может быть продлен:

«Срок предварительного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части первой статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями» [30]. Таким образом, срок предварительного следствия продлевается либо руководителем следственного органа, либо руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями в случае, если подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, указанным в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

«По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев» – указано в абз. 1 ч. 5 ст. 162 УПК РФ [30].

Также следует отметить процессуальную особенность окончания предварительного следствия, по итогам которого выносится обвинительное заключение. Обвинительное заключение, согласно ч. 1 ст. 215 УПК РФ, выносится после производства всех следственных действий и сбора полных доказательств, необходимых для принятия решения по уголовному делу: «Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а

собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 настоящего Кодекса право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса» [30].

Ч. 6 ст. 220 УПК РФ обязывает следователя: «После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору» [30].

Отметим авторитетное мнение Д.А. Иванова: «Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения является чрезвычайно важным этапом деятельности следователя, который обязан оценить все собранные доказательства и совершить ряд процессуальных действий по систематизации, оформлению материалов уголовного дела, ознакомлению с ними заинтересованных участников уголовного судопроизводства, составить обвинительное заключение» [11, с. 517].

Автор уточняет: «Организация работы следователя на завершающем этапе расследования включает:

- планирование работы по окончанию расследования;
- систематизацию материалов уголовного дела;
- уведомление об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей;
- ознакомление по их ходатайству с материалами уголовного дела потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей;

- ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемого, а также его защитника и законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле;
- рассмотрение ходатайств;
- составление обвинительного заключения и соответствующих статистических карточек;
- направление уголовного дела прокурору с сопроводительным письмом» [11, с. 518].

Возвращаясь к сущности предварительного следствия, представляющего собой наиболее полный спектр действий и полномочий должностных лиц, установленный положениями УПК РФ и реализуемый в целях установления полной картины события преступления, раскрыем сущность дознания.

Производство дознания, в соответствии с толкованием смысла ст. 150 УПК РФ, осуществляется в случае, когда производство предварительного следствия по уголовному делу не является обязательным.

Как верно отмечает Г.Н. Четырова в своей научной работе, «Существенным отличием между дознанием и следствием является последовательность процессуальных действий при окончании производства по делу, а также тяжесть совершенных преступлений» [40, с. 486]. Верное высказывание, однако обратим внимание на более подробное.

«Дознание, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, представляет собой сокращенную форму предварительного следствия, осуществляемую на общих условиях предварительного расследования, заключающуюся в деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, установления лица, совершившего преступление, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления» [39, с. 145].

В высказывании видится выделение главной особенности дознания – это сокращенность производства. Из предыдущей цитаты автора Г.Н. Четыровой мы можем выделить вторую особенность дознания – производство по преступлениям небольшой и средней тяжести.

Действительно, упрощенная процедура производства дознания является ключевым фактором, отличающим данную форму предварительного расследования от ранее исследованной формы – предварительного следствия. Однако дознанию присущи и другие особенности. Обозрим их со ссылкой на нормативное требование.

Сроки дознания. В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ: «Дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части 1 статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 30 суток» [30].

Процедура направления уведомления о подозрении в совершении преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ: «В случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления...» [30].

Особенности применения к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии с ч. 2 ст. 224 УПК РФ: «Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу [30]. Ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу выносится дознавателем перед судом с согласия прокурора.

Специфическая форма окончания дознания. В соответствии с ч. 1 ст. 225 УПК РФ: «По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт...» [30]. Обвинительный акт – документ дознания в общем порядке.

Окончание дознания в сокращенной форме сопровождается уже не обвинительным актом. В соответствии с ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ: «Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление» [30].

Таким образом, мы обозрели главные отличительные признаки дознания в общем порядке и в сокращенной форме.

Общий срок дознания, как указано выше, составляет 30 суток. Однако, как справедливо отмечает Ф.К. Зиннуров, дознание, аналогично предварительному следствию, может длиться 2 и более месяцев. В нормативном ключе этот аспект урегулирован ст. 223 УПК РФ:

- «В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания, предусмотренный частью третьей настоящей статьи, может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части 1.1 статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 6 месяцев» [30].
- «В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном статьей 453 настоящего Кодекса, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев» [30].

Подытожим. Процессуальные сроки следствия и дознания в некоторых случаях могут совпадать. Наше мнение подкреплено утверждениями многих авторов науки уголовного процесса, которые едины во мнении, что срок дознания не является его отличительной чертой в современном состоянии предварительного расследования. Например, подобным образом высказываются Б.Б. Казак и Х.М. Хупсергенов.

Р.С. Мулукаев по-своему подходит к толкованию дознания и его функциональных особенностей. Обобщая позиции авторов, Р.С. Мулукаев уверяет: «Дознание – это «деятельность специально на то уполномоченных административных органов государства, сочетающая оперативно-розыскную и следственную функции и направленная на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск и изобличение виновных» [20, с. 98].

Далее выделим процедуру направления уведомления о подозрении в совершении преступления, регламентированную ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ. «В случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения» [30]. Дальнейшие обязанности дознавателя состоят в следующем:

- «вручить копию уведомления подозреваемому;
- разъяснить подозреваемому его процессуальные права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ (подозреваемый вправе знать, в чем он подозревается, вправе получить копию материалов уголовного дела, пользоваться помощью защитника и т.д.);

- допросить подозреваемого по существу подозрения в течение 3 суток со дня вручения подозреваемому уведомления, составленного в порядке ч. 2 ст. 223.1 УПК РФ» [30].

Подвергнем научному обзору упомянутый процессуальный акт. Уведомление о подозрении в совершении преступления – предмет для дискуссии многих авторов. Высказывая полярные точки зрения, авторы интерпретируют данный документ как акт уведомительного характера.

По мнению В.С. Саяты: «Для тех ситуаций, когда уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, законодатель предусмотрел процессуальный документ уведомление о подозрении в совершении преступления» [26, с. 375].

Предполагается, что содержание статей 223.1 УПК РФ и 171 УПК РФ практически идентичны.

В соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого» [30].

Некоторые авторы в рамках ст. 223.1 УПК РФ ставят под сомнение непосредственно термин «уведомление» в контексте документа, привлекающего лицо в новом статусе (подозреваемого) в уголовный процесс.

Однако подобные позиции нами не поддерживаются. Вероятно, формулировка «постановление» является более уместной в рамках уголовного процесса, но уведомление о подозрении в совершении преступления и постановление о привлечении в качестве обвиняемого – это процессуальные документы, не тождественные по содержанию. В первом случае лицо приобретает статус подозреваемого, во втором – статус обвиняемого. Уведомление о подозрении в совершении преступления является информационным документом, доводящим до лица сведения определенного характера. В связи с этим, считаем необходимым подчеркнуть: «Лицо

приобретает статус подозреваемого не с момента вынесения постановления, а с момента получения его копии подозреваемым, оформлением необходимых процессуальных документов (уведомления, протокола вручения копии уведомления о подозрении в совершении преступления и разъяснения подозреваемому его прав, предусмотренных ст. 46 УПК РФ)» [42, с. 26]. Высказанная позиция принадлежит Т.Н. Шумиловой и отражает ориентир на права подозреваемого в том числе. Позиция автора верная и нами поддерживаема.

Верно высказывается и Л.Г. Татьяна: «От качества ознакомления с материалами уголовного дела зависит последующий результат его рассмотрения, поскольку сторона изучает и исследует материалы, которые она может заявить как доказательства, подтверждающие ее позицию либо которые ей придется опровергать в ходе судебного следствия как доказательства, подтверждающие позицию другой стороны» [29, с. 1110].

Применение к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу, регламентированное ст. 224 УПК РФ, также имеет некоторые особенности. В соответствии с ч. 1 ст. 224 УПК РФ: «В отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, дознаватель вправе возбудить перед судом с согласия прокурора ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса» [30].

В случае избрания указанной меры пресечения обвинительный акт должен быть составлен не позднее 10 суток со дня заключения лица под стражу: «Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу» [30].

«В некоторых случаях обвинительный акт может быть составлен позднее, чем 10 суток со дня заключения лица под стражу, и в этом случае обвинение предъявляется в порядке, установленном главой 23 УПК РФ» [30].

На основании изложенного мы можем сделать вывод: и предварительное следствие, и дознание, имеют схожие признаки производства, сроков и процедуры, в соответствии с которой лицо приобретает статус подозреваемого и обвиняемого.

И, как верно рассуждает В.С. Саяты: «Обвинительный акт является не только итоговым решением проведенного дознания, но и процессуальным документом, на основании которого подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого. Это главное его отличие от обвинительного заключения, которым завершается предварительное следствие» [26, с. 376].

В соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК РФ: «Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела» [30].

В соответствии с ч. 1 ст. 217 УПК РФ: «После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий» [30].

Таким образом, резюмируем: по итогам дознания могут быть вынесены два процессуальных акта. Перечислим их:

- обвинительный акт (составляется при производстве дознания в общем порядке и закрепляет за лицом статус подозреваемого, после чего уголовное дело со всеми материалами направляется в суд);
- обвинительное постановление (составляется при производстве дознания в сокращенной форме).

По сущности и целям обвинительное постановление является идентичным обвинительному акту.

Далее осветим объем полномочий следователя и дознавателя. Следователь наделен более широким объемом полномочий и процессуальной самостоятельности, нежели дознаватель.

Например, в соответствии с ч. 4 ст. 225 УПК РФ, «обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания» [30], а обвинительное заключение, составленное следователем, в соответствии со ст. 220 УПК РФ, имеет юридическую силу с момента его подписания следователем.

Резюмируем итоги данной главы.

Были исследованы особенности предварительного расследования, выявлены сущность, цели и значение данной стадии, проанализированы формы предварительного расследования.

Стадия предварительного расследования обеспечивает дальнейшую проверку доказательственной базы по уголовному делу на достоверность и допустимость. Эта проверка осуществляется в суде – на стадии судебного разбирательства.

Мы выяснили, что в рамках предварительного расследования уполномоченные органы осуществляют различные процессуальные действия для установления события преступления. Опираясь на собранные доказательства, решается вопрос о виновности либо невиновности лица, о чем выносится соответствующее решение:

- обвинительный акт (постановление) или обвинительное заключение;
- постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Также нами была поддержана позиция Ф.К. Зиннурова о сроках производства дознания. Он отметил, что дознание, аналогично предварительному следствию, может длиться 2 и более месяцев (может быть продлено до 6 и 12 месяцев при необходимости) [10, с. 276].

И в этом случае, предполагается, что не стоит рассматривать сроки дознания как отличие данной формы от предварительного следствия.

Если, при необходимости, срок дознания приравнивается к сроку предварительного следствия, то данная особенность утрачивает актуальность и приравнивается к обыденным процессуальным признакам.

Кроме того, в рамках анализа форм предварительного расследования было установлено, что, на первый взгляд, главное отличие предварительного следствия и дознания состоит в сроках их производства.

Однако при более детальном анализе стало очевидно, что сроки производства не во всех случаях являются отличительной особенностью дознания.

Удалось выяснить, что «дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме» [30] и тогда, когда проведение предварительного следствия необязательно.

## **Глава 2 Понятие, виды и характеристика общих условий предварительного расследования**

### **2.1 Общие условия предварительного расследования: понятие, система, значение, соотношение с принципами уголовного процесса**

Общие условия предварительного расследования регламентированы главой 21 УПК РФ, в перечень которых входит 14 общих условий, дифференцированных на две отдельные группы:

- условия, направленные на организацию предварительного расследования;
- условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов субъектов (участников) уголовного судопроизводства.

Каждая вышеназванная группа будет исследована в рамках следующего параграфа. В этом же параграфе исследуем «каркас» общих условий предварительного расследования: терминологии, системе, сущности и значении. Начнем с анализа дефиниций, содержащихся в учебных пособиях по исследуемой теме.

К сожалению, действующая редакция УПК РФ не содержит интерпретации интересующего нас термина, однако, в научной литературе существует достаточно формулировок понятия «общие условия предварительного расследования». Рассмотрим некоторые определения, предложенные участниками научного сообщества.

Н.В. Угольникова представляет общие условия предварительного расследования так: «... это общие центральные положения, на которых должна строиться и действовать процессуальная система предварительного расследования» [38, с. 76].

Автор утверждает, что они существуют в виде правовых норм, определяющих структуру стадии предварительного расследования и решающих ее задачи. Как мы видим, Н.В. Угольникова предлагает общее

определение, не раскрывающее сущность и правовое значение общих условий предварительного расследования. Приведенное определение, на наш взгляд, является поверхностным и требует дополнений и уточнений.

Другую интерпретацию выдвигает А.Д. Прошляков: «Общие условия предварительного расследования – это закрепленные в уголовно-процессуальном законе правила, исполнение которых обязательно для любой из форм предварительного расследования за некоторым исключением, в частности, при «ускоренном» (упрощенном) дознании (ст. ст. 223-225 УПК РФ)» [25, с. 357].

Как мы видим, общие условия предварительного расследования не распространяются на дознание в сокращенной форме. При анализе дефиниции, предложенной А.Д. Прошляковым, мы видим аналогичное упущение: определение понятия представлено неполно и не отражает действительную важность общих условий, интегрированных в стадию предварительного расследования.

Но наиболее верную дефиницию предлагает А.В. Смирнов: «Общие условия предварительного расследования – это такие уголовно-процессуальные нормы, которые действуют на протяжении всей стадии предварительного расследования, определяя ее содержание» [27, с. 418].

Обобщая сущность исследуемых условий, автор сообщает: «Предварительное расследование в российском уголовном процессе существенно отличается от судебного разбирательства. Если в последнем господствуют правила состязательности, то в стадии предварительного рассмотрения еще довольно сильны розыскные элементы. Эта специфика предварительного расследования отражается на его общих условиях» [27, с. 419].

Д.С. Крылова общие условия предварительного расследования представляет так: «Под общими условиями предварительного расследования принято понимать комбинацию уголовно-процессуальных норм, представляющих собой наиболее общие правила (требования) производства

по уголовному делу, принятия тех или иных процессуальных решений» [14, с. 122].

Таким образом, сведем к сути определения авторов: общие условия предварительного расследования – это комбинация уголовно-процессуальных норм, закрепляющие общие требования относительно:

- производства по уголовному делу;
- принятия различных процессуальных решений.

Развернуто толкует общие условия предварительного расследования К.Е. Милушкова. «Это основанная на принципах уголовного судопроизводства совокупность (система) уголовно-процессуальных норм, содержащих единые правовые требования, регламентированные УПК РФ, отражающие особенности предварительного расследования как стадии процесса и устанавливающие порядок осуществления деятельности на всех (или почти всех) этапах предварительного расследования» [18, с. 193].

Безусловно, автор предлагает наиболее развернутое определение, учитывая все признаки общих условий предварительного расследования. Здесь с автором невозможно не согласиться, представленная формулировка является верной по всем направлениям, и из нее возможно выделить важные аспекты относительно общих условий предварительного расследования:

- «эти нормы регламентируют деятельность должностных лиц исключительно в ходе предварительного расследования;
- это наиболее общие правила (требования) стадии предварительного расследования, которые выделяют её среди других этапов уголовного процесса;
- эти правила и требования обязательны для исполнения» [14, с. 123].

При этом исследуемые условия в обязательном порядке должны коррелировать с принципами уголовного судопроизводства. Они представляют собой систему, элементы которой взаимосвязаны и направлены на организацию предварительного расследования и обеспечение прав и законных интересов его участников.

Таким образом, возможно сформулировать окончательное определение общие условий предварительного расследования, опираясь на позицию автора Н.О. Прошенко: «Соблюдение общих условий предварительного следствия является важным элементом в обеспечении справедливости и законности в уголовном процессе. Эти условия включают в себя проведение детального расследования, сбор и анализ доказательств, защиту прав обвиняемого, соблюдение процедурных норм и т.д. Соблюдение общих условий предварительного следствия помогает избежать ошибок и неправомерных действий со стороны органов дознания и следствия, а также обеспечивает защиту прав всех участников уголовного процесса. Без их соблюдения возможно нарушение прав человека, ошибочное обвинение или невиновный приговор. В целом, соблюдение общих условий предварительного следствия является необходимым для обеспечения справедливости, защиты прав и доверия к системе юстиции. Это важный элемент уголовного процесса, который способствует справедливому и эффективному разрешению уголовных дел» [24, с. 258].

Под общими условиями предварительного расследования мы понимаем, в первую очередь, строго установленные законом правила по принятию процессуальных и иных решений при производстве предварительного следствия либо дознания, и их обязательную согласованность с фундаментальными началами уголовного судопроизводства.

Общие условия предварительного расследования вытекают из принципов уголовного судопроизводства, закрепленные в главе 2 УПК РФ [30].

В заключение обзора сущности исследуемых условий, дополним: общим условиям предварительного расследования присущ признак нормативности, они закреплены в нормах УПК РФ и сопровождают досудебное производство с момента возбуждения уголовного дела и являются едиными для всех форм предварительного расследования (кроме дознания в сокращенной форме).

Назначение общих условий предварительного расследования раскрывается многими авторами. Например, как утверждает И.И. Гусева: «Назначение общих условий – обеспечить благоприятные предпосылки для выполнения задач, стоящих перед органами предварительного расследования» [7, с. 89].

Схожий смысл вкладывает А.Р. Гаджиева: «Значение общих условий предварительного расследования состоит в том, что соблюдение данных условий создает предпосылки всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования, способствует реализации прав и интересов участников уголовного судопроизводства» [5, с. 36].

Далее рассмотрим, каким образом общие условия предварительного расследования соотносятся с принципами уголовного судопроизводства.

А.Д. Прошляков констатирует: «В целях упорядоченности расследования уголовных дел УПК РФ установлена система правил, распространяющихся на все процессуальные решения и действия дознавателя и следователя. Данные правила, сформулированные законом в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, регламентируют наиболее существенные стороны досудебного производства» [25, с. 357].

Из цитаты А.Д. Прошлякова мы можем выделить основной тезис: общие условия предварительного расследования должны соответствовать принципам уголовного судопроизводства. Можем сказать, что исследуемые условия находятся в подчиненности принципам, являются их продолжением и проявлением на каждом этапе производства по уголовному делу.

А.В. Смирнов совпадает во мнении с А.Д. Прошляковым и добавляет: «В стадии предварительного расследования господствуют розыскные элементы, и эта специфика отражается на общих условиях предварительного расследования» [27, с. 420].

Н.В. Угольников предлагает рассматривать отличие принципов уголовного судопроизводства от общих условий предварительного расследования по единственному признаку. Принципы, как утверждает автор,

являются правовыми основами построения всего судопроизводства в целом, а общие условия являются правовыми основами построения отдельных стадий и институтов. Прочитав автора: «Отличие общих условий от принципов состоит в том, что принципы – правовые основы построения всего судопроизводства, а общие условия — отдельных стадий или институтов» [38, с. 76].

Безусловно, в этом и состоит их отличие, и в этом мнению Н.В. Угольниковой невозможно ничего противопоставить.

Так или иначе, опираясь на различные высказывания авторов, мы можем утверждать: общие условия предварительного расследования должны сопоставляться с принципами уголовного судопроизводства как частное и общее, находясь в согласованности и взаимообусловленности.

Что касается системы общих условий предварительного расследования, в настоящее время в ней содержится 14 элементов ст. ст. 150-161 УПК РФ):

- «формы предварительного расследования;
- подследственность;
- место производства предварительного расследования;
- соединение уголовных дел;
- выделение уголовного дела;
- выделение в отдельное производство материалов уголовного дела;
- начало производства предварительного расследования;
- производство неотложных следственных действий;
- окончание предварительного расследования;
- восстановление уголовных дел;
- обязательность рассмотрения ходатайства;
- меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества;
- меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий;

- недопустимость разглашения данных предварительного расследования» [30].

Перечень общих условий предварительного расследования является исчерпывающим, и их функции направлены на реализацию различных целей уголовного судопроизводства. В связи с этим данные условия выделены в группы, которые будут исследованы в следующих параграфах. Некоторые условия направлены на организацию предварительного расследования, и уже на данной стадии исследования мы можем предположить, что это условия, предусмотренные ст. ст. 150-158.1 УПК РФ, а другие условия связаны с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (ст. ст. 159-161 УПК РФ).

Интересным образом обзорекает систему общих условий предварительного расследования Р.Х. Кушхов. Автор в научном исследовании обзорекает различные позиции ученых-процессуалистов и выделяет наиболее верные из них.

По мнению автора: «Общие условия предварительного расследования следует понимать, как институционально обособленную теоретико-правовую конструкцию, представляющую собой совокупность конкретных уголовно-процессуальных норм, системно функционирующих в тесной и органичной взаимосвязи и обеспечивающих стадии производства предварительного расследования законный характер» [16, с. 190].

Предполагается, что автор дал обтекаемое определение, не конкретизировав главные аспекты своего научного обзора.

По нашему мнению, Р.Х. Кушхов, исследуя систему общих условий предварительного расследования, некорректно и не полно раскрыл систему общих условий предварительного расследования. Тем самым неверно были классифицированы ее элементы, и потому автор не привнес научной новизны в исследования по данной теме и не наделил сформулированную классификацию практическим смыслом.

Обозревая научные работы по теме исследования, удалось объединить некоторые условия предварительного расследования в отдельные группы. С опорой на материал, представленный некоторыми авторами, исследуемые правовые нормы мы представили следующим образом:

- «общие условия предварительного расследования, предусмотренные ст.ст. 150-152 УПК РФ, объединяются в одну группу условий, направленных на соблюдение правил подследственности;
- общие условия предварительного расследования, предусмотренные ст.ст. 153-155 УПК РФ, объединяются в другую группу условий, направленных на индивидуализацию расследования, посредством соединения и выделения уголовных дел, а также выделения в отдельное производство материалов уголовного дела» [22].

Другие общие условия предварительного расследования оставляются за скобками групп и не объединяются по какому-либо критерию. Перечисленные группы из главы 21 УПК РФ, могут существовать и реализовываться вне зависимости от представленной выше классификации, поэтому мы считаем ее некорректной и не имеющей практического смысла. В разрезе научного обзора общих условий предварительного расследования данные группы представляются недостаточными.

Подводя общую черту данному параграфу, считаем необходимым обозначить некоторые важные тезисы.

При толковании общих условий предварительного расследования мы склонны согласиться с позицией Н.О. Прошенко: «Соблюдение общих условий предварительного следствия является важным элементом в обеспечении справедливости и законности в уголовном процессе. Эти условия включают в себя проведение детального расследования, сбор и анализ доказательств, защиту прав обвиняемого, соблюдение процедурных норм и т.д. Соблюдение общих условий предварительного следствия помогает избежать ошибок и неправомерных действий со стороны органов дознания и следствия, а также обеспечивает защиту прав всех участников уголовного

процесса. Без их соблюдения возможно нарушение прав человека, ошибочное обвинение или невиновный приговор. В целом, соблюдение общих условий предварительного следствия является необходимым для обеспечения справедливости, защиты прав и доверия к системе юстиции. Это важный элемент уголовного процесса, который способствует справедливому и эффективному разрешению уголовных дел» [24, с. 258].

Общие условия предварительного расследования соотносятся с принципами уголовного судопроизводства, перечисленными в главе 2 УПК РФ, как частное и общее. Условия и принципы являются неделимыми и взаимно обусловленными, причем условия являются уточнением принципов на стадии предварительного расследования и объединяются в две объемные группы, которые будут исследованы подробно исследованы в следующих параграфах.

## **2.2 Общие условия, направленные на организацию предварительного расследования**

Общие условия предварительного расследования, как было установлено ранее, в рамках данного исследования будут детализированы на две группы – по критерию направленности общественных отношений. В частности, в настоящем параграфе анализу будут подвергнуты условия, обеспечивающие реализацию организационных аспектов предварительного расследования, регламентированных ст.ст. 150-158.1 УПК РФ [30].

Общие условия, изложенные в ст.ст. 150-152 УПК РФ, направлены на соблюдение правил подследственности. Подследственность интерпретируется по-разному. Приведем наиболее, на наш взгляд, верные формулировки:

- «подследственность – это предусмотренная законодательством принадлежность уголовного дела к ведению определенного органа дознания или предварительного следствия, которая определяется не одним каким-то признаком, а той или иной совокупностью

юридических признаков (предметного, персонального, организационно-правового, производственно-функционального и территориального» [28, с. 78].

- «подследственность – это совокупность признаков уголовного дела, которые позволяют установить определенный орган, уполномоченный его расследовать [27, с. 420].
- «подследственность – это совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых закон относит его к компетенции того или иного органа предварительного следствия или дознания» [41, с. 173].

Сводя изложенные определения к сущности подследственности, отметим, что она предназначена для разделения уголовных дел между органами предварительного следствия и дознания. «Подследственность – это своеобразная процессуальная подведомственность», как справедливо отмечает Л.А. Татаров, и «данное условие предварительного расследования реализуется на стадии возбуждения уголовного дела. Основное назначение подследственности – правильно распределить уголовные дела между довольно широким кругом органов дознания и предварительного следствия» [28, с. 78].

Также автор подчеркивает: «Недопустимо отождествление подследственности с иными уголовно-процессуальными категориями: принцип, цель, задача, гарантия» [28, с. 79].

Подследственность определяется двумя основными критериями, установленными нормами ст.ст. 151 и 152 УПК РФ:

- ведомственный критерий (ст. 151 УПК РФ);
- территориальный критерий (ст. 152 УПК РФ), который зачастую именуют местом производства предварительного расследования.

Ведомственный критерий подследственности определяет, какие именно органы предварительного расследования по ведомственной принадлежности будут компетентны расследовать то или иное уголовное дело. Обратим внимание: существуют два различных признака, влияющих на ведомственный

критерий – предметный признак и субъектный признак. Рассмотрим подробнее:

- предметный признак ведомственного критерия подследственности сводится к квалификации соответствующего преступного деяния, находящегося в статусе уголовного дела на стадии расследования (например, если речь идет о преступлении, предусмотренном ст. 105 УК РФ, то данное уголовное дело, в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, это будет подследственность следователей Следственного комитета России), и является признаком, отвечающим за подследственность «по умолчанию» (общий признак);
- субъектный признак ведомственного критерия подследственности является специальным и зависит от наличия в уголовном деле специального субъекта (например, если этим субъектом является военнослужащий, то это будет подследственность следователей военных следственных органов Следственного комитета России).

Территориальный критерий, в рамках такого общего условия предварительного расследования, как подследственность, регламентируется ст. 152 УПК РФ: «Предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей» [30]. Исключениями являются:

- согласно ч. 2 ст. 152 УПК РФ, если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления;
- согласно ч. 3 ст. 152 УПК РФ, если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них;
- согласно ч. 4 ст. 152 УПК РФ, расследование может быть произведено по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей [30].

Рассмотрим пример реализации ч. 2 ст. 152 УПК РФ на примере из судебной практики.

«Смирнов и Григорьев обвиняются в совершении кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере» [2].

Материалы уголовного дела с обвинительным заключением были направлены в суд, по месту начала совершения преступления.

Как следует из апелляционного постановления: «Постановлением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 10.07.2023 уголовное дело направлено по подсудности в Тимирязевский районный суд г. Москвы» [2]. Защитник С. и Г. не согласился с подсудностью и указал это в апелляционной жалобе: «Ссылаясь на ч. 2 ст. 152 УПК РФ, указывает, что местом окончания преступления является место совершения последнего из действий, образующих его объективную сторону, в связи с чем полагает, что, исходя из предъявленного ФИО1 и ФИО2 обвинения, инкриминируемое преступление считается оконченным с момента реализации предмета хищения, то есть в д. Пески Ломоносовского района Ленинградской области» [2].

В мотивировочной части апелляционного постановления суд указал: «Как видно из материалов уголовного дела, 04.05.2023 данное дело поступило для рассмотрения в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга. Постановлением Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17.05.2023 уголовное дело направлено по подсудности в Ломоносовский районный суд Ленинградской области, поскольку согласно предъявленному обвинению похищенное имущество было реализовано обвиняемыми на территории Ломоносовского района Ленинградской области. Однако вопреки требованиям ст. 35 УПК РФ, суд первой инстанции не принял уголовное дело к производству, направив его для рассмотрения по подсудности в Тимирязевский районный суд г. Москвы» [2].

Таким образом, постановление Ломоносовского районного суда Ленинградской области было отменено. Уголовное дело было направлено на новое рассмотрение.

Важный аспект, требующий внимания в рамках данного исследования, – соотношение терминов «подследственность» и «компетенция» при расследовании уголовных дел. На первый взгляд, может показаться, что данные термины являются тождественными, или, по крайней мере, схожими по значению. Однако, во избежание подмены понятий, мы выделили главные отличия подследственности и компетенции:

- подследственность, как удалось выяснить ранее, – это пласт признаков, позволяющих определить, распространяется ли на определенный орган предварительного расследования право на производство по уголовному делу и расследование конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ;
- компетенция – это комплекс прав и обязанностей субъектов предварительного расследования, закрепленный в УПК РФ.

Как верно утверждает А.В. Смирнов: «Подследственность характеризует отношение между органом расследования и уголовным делом с точки зрения признаков дела (объекта). Этим она отличается от понятия компетенции, относящегося к признакам соответствующего органа(субъекта)» [27, с. 420].

Следующие элементы для научного обзора: соединение уголовных дел, выделение уголовного дела, выделение в отдельное производство материалов уголовного дела. Обозрим эти условия как звенья, индивидуализирующие расследование.

Соединение уголовных дел необходимо при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 153 УПК РФ, среди которых соединяются уголовные дела в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии (регламентируется также ст. 32 УК РФ);

- одного лица, совершившего несколько преступлений (регламентируется также ст. 17 УК РФ);
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам [30].

Выше упомянуты статьи УК РФ в привязке к основаниям соединения уголовных дел. Обозрим некоторые из них.

В соответствии со ст. 32 УК РФ: «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления» [31].

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса» [31].

Рассмотрим процесс соединения уголовных дел на конкретном примере. В производстве СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 240 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ [32].

Изначально уголовное дело было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 240 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (данные преступные деяния расследовались в рамках одного уголовного дела). Однако в процессе расследования и проведения следственных и иных процессуальных действий следствием было установлено, что лицо в это же время совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ (в данном случае – распространение фотоматериалов, порочащих честь и достоинство потерпевшей). Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ, было

совершено на основании ранее совершенных преступлений, между ними наличествует причинно-следственная связь (у субъекта преступления имелись фотографии интимного характера потерпевшей, которые были получены при совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 240 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ) [32]. Исходя из взаимосвязи данных преступлений, следователь, руководствуясь п. п. 1 и 12 ч. 1 ст. 39, а также п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ, принял решение о соединении уголовных дел.

Другим примером является уголовное дело, возбужденное в СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области по массовым беспорядкам.

В апреле 2022 года на территории Автозаводского района г. Тольятти у памятника В.Н. Татищеву было совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 212 УК РФ. Следователь возбудил уголовное дело в отношении неопределенного круга лиц и принял к своему производству.

В июне 2022 года на территории Автозаводского района г. Тольятти было совершено аналогичное преступление. Возбуждено новое уголовное дело.

Проведя все следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, опросив свидетелей, проведя выемку видеозаписей с камер видеонаблюдения, следователь установил круг лиц, причастных к совершению массовых беспорядков на территории Автозаводского района г. Тольятти в апреле и июне 2022 года. Задержанные по подозрению в преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 212 УК РФ, Ш., В. и Р., на допросах дали изобличающие показания [34]. Оценив все доказательства, следователь воспользовался своим правом в порядке п. 1 ч. 1 ст. 153 УПК РФ и вынес постановление о соединении уголовных дел, поскольку они были совершены одними и теми же лицами, а значит, уголовное дело подлежит соединению в отношении «нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии» [30].

«Выделение уголовного дела как общее условие предварительного расследования является прямо противоположным соединению уголовных дел» [27, с. 431].

Уголовное дело выделяется в отдельное производство в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 154 УПК РФ: «Дознаватель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

- отдельных подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случаях, указанных в пунктах 1-4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса;
- несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;
- иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;
- подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, выделенному в отдельное производство;
- отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке» [30].

Обозревая выделение уголовного дела, рассмотрим позиции авторов. как верно отмечает А.В. Смирнов: «Выделение уголовного дела по правилам ст. 154 УПК РФ представляет собой изъятие части материалов уголовного дела из основного производства для формирования самостоятельного уголовного дела» [27, с. 431].

Некоторые авторы также считают, что выделение уголовного дела производится в отношении лица, которому уже предъявлено обвинение, но в некоторых случаях это может быть осуществлено и в отношении подозреваемого. Например, при производстве дознания. Это связано с тем, что при производстве дознания после вынесения итогового процессуального акта (обвинительного акта или постановления), лицо приобретает статус подозреваемого.

Обозрим пример из правоприменительной практики с реализацией ст. 154 УПК РФ.

Лицами Б. и В. в соучастии были совершены преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30 УК РФ, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

«В ходе предварительного расследования было установлен новый соучастник преступления – личность которого установить не удалось, однако в ходе проведения следственных действий Б. сообщил, что это лицо осуществляло помощь в незаконном сбыте наркотических средств» [23].

О выделении уголовного дела в отношении неустановленного соучастника сказано в мотивировочной части Приговора Ленинского районного суда г. Томска: «Вещественными доказательствами после вступления приговора в законную силу распорядиться следующим образом: вещества, содержащие в своем составе мефедрон (4-метилметкатинон) в 20 свертках массой 40,06 гр., в 30 свертках массой 30,39 гр., в одном свертке массой 0,97 гр. (без учета массы вещества, израсходованной на исследование), находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району г. Томска, – хранить до принятия окончательного процессуального решения по уголовному делу № 42302690012000058,

выделенному в порядке ст. 154 УПК РФ в отношении неустановленного соучастника» [23].

Резюмируя выводы по примеру из судебной практики, поясним. Расследование выделенного уголовного дела № 42302690012000058 после вступления в законную силу приговора в отношении Б., Х., и В., продолжится. Выделенное уголовное дело позволило сформировать отдельное производство предварительного расследования в отношении неустановленного соучастника.

Наряду с выделением уголовного дела действующая редакция УПК РФ в ст. 155 предусматривает и выделение в отдельное производство материалов уголовного дела [12, с. 76].

В соответствии с ч. 1 ст. 155 УПК РФ: «В случае если в ходе предварительного расследования становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым преступлением, следователь, дознаватель выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела...» [30].

Опираясь на ч. 1 ст. 155 УПК РФ, мы видим, что для выделения в отдельное производство материалов уголовного дела необходимо соблюдение некоторых условий, их исчерпывающим образом раскрывает А.В. Смирнов. Автор утверждает: «Для выделения материалов по ст. 155 УПК РФ, одновременно требуется наличие следующих обстоятельств:

- лица, в отношении которых материалы уголовного дела выделяются в отдельное производство, еще не установлены, им не предъявлено обвинение (они не находятся в статусе подозреваемого или обвиняемого), в ином случае – применяются правила ст. 154 УПК РФ и уголовное дело выделяется из основного производства;
- очевидное отсутствие взаимосвязи между «основным» преступлением и выделяемыми материалами (в ином случае расследование продолжается в рамках единого производства)» [27, с. 433].

О выделения в отдельное производство материалов уголовного дела должностным лицом (следователем или дознавателем) составляется постановление, копия которого, согласно п. 1.1 ч. 1 ст. 155 УПК РФ, направляется прокурору [30].

Рассмотрим процесс выделения в отдельное производство материалов уголовного дела.

В производстве СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Однако, в ходе предварительного следствия были установлены факты, свидетельствующие о совершении иного преступления. Вынося соответствующее постановление, следователь указал следующее: «Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 33-6 МД/46Т на трупe потерпевшего Аркашина К.К. обнаружена ссадина лобной области слева, давность образования которой (около 2-3 суток до момента биологической смерти Аркашина К.К.) не подходит под установленные в ходе предварительного следствия обстоятельства. Учитывая изложенное, у следствия имеются основания полагать, что в действиях неустановленного лица могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ» [33].

Таким образом, на основании новых данных по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 111 УК РФ, следователь принял решение о выделения в отдельное производство материалов уголовного дела, что является необходимостью, установленной нормами УПК РФ. Кроме того, из приведенного фрагмента постановления о выделения в отдельное производство материалов уголовного дела, однозначно видно, что неустановление лица – обязательный признак выделения материалов в порядке ст. 155 УПК РФ.

Примечательные интересные для исследования примеры выделения в отдельное производство материалов уголовного дела приведем далее.

Л. (далее – обвиняемый 1) совершил преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Имея умысел на кражу денежных средств из квартиры Д. (далее – потерпевший), обвиняемый 1 незаконно проник в жилище потерпевшего, предполагая, что потерпевший находится на работе. Взломав замок входной двери, ведущей в квартиру потерпевшего, обвиняемый 1 увидел его в коридоре, поскольку в этот день потерпевший находился на больничном. Для устранения свидетеля обвиняемый 1 ударил потерпевшего складным ножом в область груди, отчего потерпевший получил колото-резанные травмы, не совместимые с жизнью. Совершив убийство из корыстных побуждений, обвиняемый 1 скрылся с места преступления. Возбудив уголовное дела по признакам убийства, а затем установив личность обвиняемого 1, следователь СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области произвел все следственные действия, в том числе, допрос, в ходе которого обвиняемый 1 дал изобличающие показания и сообщил, что в момент совершения убийства в дверь потерпевшего заглянул Ж. (далее – обвиняемый 2), который являлся соседом потерпевшего. Увидев обвиняемого 2, обвиняемый 1 приказал ему избавиться от орудия преступления и передал обвиняемому 2 складной нож, которым было совершено убийство потерпевшего [35]. Зафиксировав показания обвиняемого 1, следователь выделил в отдельное производство материалы уголовного дела, а затем вынес постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 316 УК РФ, и принятии его к производству [36].

Последний пример выделения в отдельное производство материалов уголовного дела связан с преступлениями, предусмотренными ст. ст. 318 и 319 УК РФ.

К., имея личную неприязнь к сотрудникам полиции и другим представителям власти, в вечернее время подошел к сотруднику ППС, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, и нанес ему несколько ударов кулаком в область бедра и ребер, тем самым применив в

отношении представителя власти насилие, не опасное для жизни и здоровья. Свидетелями преступных действий К. стали другие сотрудники ППС. Позднее действия К. были квалифицированы как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 318 УК РФ. В отношении К. следователем было возбуждено уголовное дело. Однако при задержании К. другими сотрудниками ППС, он неоднократно оскорблял представителей власти, обращая нецензурную брань к сотрудникам ППС, и данные действия были квалифицированы следователем как преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, и материалы уголовного дела были выделены в отдельное производство [37].

Но при проведении предварительного расследования было установлено, что К. совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, в присутствии исключительно сотрудников ППС, других свидетелей данных преступных действий не было. Учитывая данный факт, следователь принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлению, предусмотренному ст. 319 УК РФ, поскольку объективную сторону данного преступления характеризует публичность, а в этом случае она отсутствовала (не было свидетелей).

Таким образом, в отношении К. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, а в отношении материалов уголовного дела, выделенных в отдельное производство, было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ [37].

Содержание ст. 156 УПК РФ, – следующее условие предварительного расследования. В соответствии с ч. 1 ст. 156 УПК РФ: «Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление. В постановлении следователь, дознаватель также указывает о принятии им уголовного дела к своему производству» [30].

Многие авторы приравнивают к началу производства предварительного расследования также срок и окончание предварительного расследования:

- «срок предварительного следствия – ст. 162 УПК РФ;
- срок дознания в общем порядке – ст. 223 УПК РФ, и в сокращенной форме – ст. 226.1 УПК РФ;
- окончание предварительного следствия – ст. 213 УПК РФ (если уголовное дело подлежит прекращению), ст. 439 УПК РФ (если уголовное дело подлежит, в том числе, направлению в суд для применения принудительной меры медицинского характера);
- окончание дознания с обвинительным актом – ст. ст. 225-226 УПК РФ;
- окончание дознания с обвинительным постановлением – ст. ст. 226.7-226.8 УПК РФ» [30].

Начало производства предварительного расследования – отправная точка механизма расследования преступного деяния соответствующими органами. В связи с этим, данное условие предварительного расследования мы можем назвать важнейшим в исследуемой системе, поскольку оно обуславливает другие процессы, следующие за ним – будь то соединение уголовных дел, выделение уголовного дела, выделение материалов в порядке ст. 155 УПК РФ и другое. Началу производства предварительного расследования сопутствует составление постановления, вынесенного в порядке ст. 146 УПК РФ: «При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление» [30].

Следующее общее условие предварительного расследования регламентировано ст. 157 УПК РФ: «При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия [30].

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ: «неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [30]. Данный вид следственных действий не требует отлагательств и должны быть произведены для фиксации доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

В своей научной работе В.С. Балакшин рассуждает в правильном направлении, говоря следующее: «Необходимость законодательно закрепить право органов дознания возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия с отступлением от правил подследственности по делам о преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие, объясняется несколькими причинами. Одна из основных – то, что именно органы дознания способны в случаях, не терпящих отлагательства, возбудить уголовное дело и обеспечить производство следственных действий, главной целью которых является обнаружение и фиксация следов преступления, изъятие предметов и документов, утрата которых вследствие промедления может осложнить расследование уголовного дела» [3, с. 98].

Таким образом, автор говорит о важности производства неотложных следственных действий для расследования «по горячим следам», когда улики, оставленные преступным элементом, недолговечны и могут быть собраны в качестве доказательств лишь посредством проведения данных действий.

Безусловно, данный элемент в качестве общего условия предварительного расследования, урегулированный ст. 157 УПК РФ, позволяет наиболее быстро собрать и оценить следы преступления, а также иные доказательства, способствующие в дальнейшем произвести объективное расследование и установить достоверную картину события преступления.

Последние элементы, подлежащие анализу в рамках данного параграфа:  
– ст. 158 УПК РФ: «Окончание предварительного расследования»;

– ст. 158.1 УПК РФ: «Восстановление уголовных дел».

В ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ сказано: «Восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, направляемому руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения» [30].

Как утверждает Л.В. Гайворонская, уголовное дело или его материалы могут быть утрачены по многим причинам. Нередки случаи, когда уголовное дело утрачивается в связи с хищением или халатностью, «в исключительных случаях материалы уголовных дел могут быть даже съедены самими подозреваемыми (обвиняемыми) при ознакомлении с уголовным делом» [6, с. 136]. Так или иначе, восстановление уголовного дела занимает не последнее место в системе общих условий предварительного расследования и является кропотливой работой, прделываемой должностными лицами.

По мнению Л.В. Гайворонской, воссоздать абсолютный аналог утраченных материалов уголовных дел – практически невозможно, поскольку предыдущие документы уголовного дела отражали уже сформированные процессуальные связи и правоотношения, которые, при повторном рассмотрении, могут быть искажены, и, в некоторых случаях, привести к иному решению [6, с. 137]. Разумеется, исключать искажение ранее полученных материалов, в силу человеческого фактора, в полной мере не получится. Однако, имея в виду современные технологии, а также высокий уровень квалификации и профессиональной подготовки должностных лиц (следователей, дознавателей) и их руководителей, воссоздание абсолютного аналога ранее утраченного уголовного дела становится более, чем реальным. Учитывая многочисленные способы восстановления утерянных (утраченных) материалов уголовного дела (проведение следственных действий, запрос копий документов, направленных участникам уголовного судопроизводства,

и другое), считаем мнение Л.В. Гайворонской реалистичным, однако не совсем корректным.

Более подробно проблематика восстановления уголовных дел будет изложена в рамках следующей главы.

Резюмируя материал, изложенный в данном параграфе, подчеркнем: все общие условия предварительного расследования, направленные на реализацию организационных аспектов данной стадии досудебного производства, преследуют определенные цели и являются важными в той или иной ситуации расследования уголовного дела. На конкретных примерах были проанализированы ситуации соединения уголовных дел и выделения в отдельное производство материалов уголовных дел – данный анализ закрепил понимание принципа и правил данных процессуальных действий.

Далее рассмотрим общие условия предварительного расследования, направленные на удовлетворение иной цели уголовного судопроизводства – обеспечение соблюдения прав и законных интересов его участников.

### **2.3 Общие условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства**

Предметом исследования в данном параграфе являются правовые нормы, предусмотренные ст. ст. 159-161 УПК РФ, предусматривающие:

- обязательность рассмотрения ходатайства;
- меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества;
- меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий;
- недопустимость разглашения данных предварительного расследования [30].

Содержание ч. 1 ст. 159 УПК РФ обязывает следователей (дознавателей) рассматривать каждое ходатайство: «Следователь, дознаватель обязан

рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса» [30]. Право на заявление ходатайств – неотъемлемое право участников судопроизводства, позволяющее им отстаивать свои законные интересы и реализовывать права и свободы, закрепленные в УПК РФ.

Диспозиция ст. 159 УПК РФ является отсылочной и в ее содержании фигурирует глава 15 УПК РФ, где регламентированы порядок заявления ходатайств, права лиц, заявляющих ходатайства и обязанности должностных лиц по рассмотрению ходатайств. В частности, общее условие предварительного расследования в виде обязательного рассмотрения ходатайств удовлетворяет права участников (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и других) уголовного судопроизводства посредством заявления ходатайств:

- о производстве процессуальных действий (например, о проведении дополнительного осмотра места происшествия);
- о принятии процессуальных решений (например, вынесение постановления о приобщении материалов к уголовному делу в качестве доказательства) [30].

Производство процессуальных действий и принятие процессуальных решений необходимы для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов ходатайствующих лиц.

Безусловно, без наличия законодательно закрепленного права на заявление ходатайств и требования об их обязательном рассмотрении предварительное расследование уже не будет отвечать основополагающим началам уголовного судопроизводства. Однако у некоторых авторов есть предположение, что ст. 159 УПК РФ является лишней в системе общих условий предварительного расследования. Например, в научной статье, написанной Д.С. Крыловой, автор, ссылаясь на УПК РСФСР 1960 года, который закреплял единственное положение о праве на заявление ходатайства

(ст. 131 УПК РСФСР «Обязательность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела»), утверждает, что перенос данной нормы в главу 21 УПК РФ является необоснованным. Автор аргументирует это тем, что «в действующей редакции УПК РФ уже существует глава, регламентирующая все значимые аспекты заявления ходатайств в уголовном судопроизводстве (глава 15 УПК РФ)» [15, с. 162]. В связи с этим, по мнению автора, нет необходимости дублировать данное положение в главу 21 УПК РФ. Таким образом, автор радикально высказывается относительно пересмотра положений главы 21 УПК РФ и критикует дублирование правовых норм, ссылаясь на отсутствие в этом необходимости.

На наш взгляд, позиция автора в этом вопросе ошибочна по следующим причинам. Многие нормы, регламентирующие общие условия предварительного расследования, являются отсылочными и указывают на другие нормы УПК РФ, более подробно раскрывающие те или иные аспекты уголовного судопроизводства. Например, ст. 156 УПК РФ отсылает к ст. 146 УПК РФ, из чего следует, что начало производства предварительного расследования начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем сказано и в ст. 156 УПК РФ, и в ст. 146 УПК РФ. Однако это не значит, что ст. 156 УПК РФ следует исключить из главы 21 УПК РФ, поскольку общие условия предварительного расследования составляют систему правовых норм, помещенных законодателем в одну главу обоснованно и верно.

Аналогично мы можем сказать и об обязательном рассмотрении ходатайств: данное положение, на наш взгляд, в обязательном порядке должно содержаться в главе 21 УПК РФ – для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. Представим, что данная норма была упразднена и исключена из системы общих условий предварительного расследования. Будет ли в этом случае глава 21 УПК РФ соответствовать принципу уголовного судопроизводства? Будет ли ее содержание коррелироваться с требованиями, установленными УПК РФ? Предполагается, что нет, и данный факт недопустим, если имеется в виду законность

производства предварительного расследования и соответствие норм УПК РФ общепризнанным правилам соблюдения прав и законных интересов граждан.

Таким образом, резюмируем.

Если предварительное расследование, наряду со стадией судебного разбирательства, является особо важным и практически значимым этапом уголовного судопроизводства, то и его общие условия (как организационные, так и направленные на обеспечение прав и законных интересов) должны быть урегулированы специальными нормами, что мы и видим в главе 21 действующей редакции УПК РФ.

При этом, как верно сказано в ч. 3 ст. 156 УПК РФ, в случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь (дознатель) выносит постановление, которое, в свою очередь, согласно ч. 4 ст. 156 УПК РФ, может быть обжаловано. Право на обжалование также входит в комплекс прав участников уголовного судопроизводства и является неотъемлемым правом, позволяющим защищать свои права.

Следующий элемент предварительного расследования – «меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества» [30]. К данному условию мы можем добавить схожий элемент – «меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий» [30]. Эти условия регламентированы ст. 160 УПК РФ и ст. 160.1 УПК РФ соответственно.

В соответствии с ч. 1 ст. 160 УПК РФ: «Если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то следователь, дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения» [30]. Вдобавок, закон также обязывает следователя (дознателя) принять меры по обеспечению

сохранности имущества и жилища лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления (ч. 2 ст. 160 УПК РФ) [30].

Вышеперечисленные вопросы, связанные с имуществом субъекта преступления, а также его близкими родственниками или несовершеннолетними детьми, решаются на стадии вынесения судебного приговора, по ходатайству осужденного (его представителя). В частности, в ч. 1 ст. 313 УПК РФ закреплено: «При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения» [30]. В то же время, ч. 2 ст. 313 УПК РФ регулирует аспекты сохранности имущества или жилища субъекта преступления: «При наличии у осужденного имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания им наказания, суд разрешает вопрос о принятии мер по обеспечению сохранности указанных имущества или жилого помещения в соответствии с требованиями статьи 313.1 настоящего Кодекса» [30].

Таким образом, положения ст. ст. 160, 313, 313.1 УПК РФ обеспечивают соблюдение законных интересов участников уголовного судопроизводства в части имущественных прав, а также прав, связанных с дальнейшей судьбой его близких родственников и несовершеннолетних детей.

Что касается положений ст. 160.1 УПК РФ, она регулирует особенности реализации мер по конфискации имущества в случае, если следствием будет установлено, что преступными действиями потерпевшему был причинен имущественный вред. Конфискация имущества, согласно диспозиции ч. 1 ст. 104.1 УК РФ – это «принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора» [30].

Возвращаясь к содержанию ст. 160.1 УПК РФ, мы видим, что она обязывает следователя (дознателя) принимать незамедлительные меры следующего характера:

- установить имущество, подлежащее конфискации;
- установить имущество, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета;
- и другое.

Последнее общее условие предварительного расследования, – недопустимость разглашения данных предварительного расследования. Как следует из содержания ч. 1 ст. 161 УПК РФ, данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных в ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 161 УПК РФ [30].

Неразглашение данных предварительного расследования, по мнению Н.Г. Шурухнова, выступает базовой предпосылкой для реализации комплекса принципов уголовного судопроизводства). Автор придерживается верной позиции, поскольку преждевременное разглашение данных предварительного расследования чревато причинению вреда правам и законным интересам участников уголовного судопроизводства, искажению информации, имеющей значение для объективного рассмотрения уголовного дела, оказанию воздействия на следователя (дознателя), что может привести к негативному развитию дальнейшего производства по уголовному делу.

Н.Г. Шурухнов, опираясь на примеры из практики, утверждает, что разглашение данных предварительного расследования напрямую влияет на собирание доказательств, поскольку преступные лица, обладая информацией о ходе предварительного расследования, могут:

- «готовиться к следственным действиям, продумывать различные ухищрения, алиби, консультироваться со специалистами, адвокатами, на основании чего избирать определенную линию поведения, направленную на противодействие расследованию;

- решить вопросы, связанные с передачей незаконно приобретенного имущества, переводом (передачей) денежных средств надежным людям, за рубеж, сокрытием их в надежных местах, снятием наличности с пластиковых карт;
- уничтожить электронные носители информации, компьютерную технику, в том числе и средства сотовой связи;
- провести встречи, заручиться поддержкой влиятельных людей, воздействовать на соучастников преступления, свидетелей. Ежегодно российские субъекты расследования допрашивают около 10 миллионов потерпевших и свидетелей, четвертая часть из которых подозреваемыми, обвиняемыми, их окружением подвергается психологическому и физическому воздействию. Результатом этого становятся случаи отказа и уклонения потерпевших и свидетелей от участия в уголовном судопроизводстве;
- покинуть пределы региона и даже Российской Федерации» [43, с. 76].

Мы склонны поддержать мнение автора. Данные предварительного расследования не должны быть разглашены в ходе предварительного расследования.

Однако законодатель включил в конструкцию ст. 161 УПК РФ сведения, которые могут быть преданы гласности. «Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства» [30].

Согласно ч. 3 ст. 161 УПК РФ: «Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об

ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации» [30]. Упомянутая норма является относительно новой и отсылает к ст. 310 УК РФ, предусматривающая такие виды уголовного наказания за данное преступление, как штраф, обязательные работы, исправительные работы, арест [31].

Содержание ч. 5 ст. 161 УК РФ, не допускает разглашения следующих данных: «Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя не допускается» [31].

Обобщая аспекты запретов на разглашение данных предварительного расследования, отметим, что ст. 161 УПК РФ предусматривает исчерпывающий перечень случаев, когда разглашение данных предварительного расследования разрешено:

- сведения, изобличающие вину в совершении преступления органов государственной власти и их должностных лиц, сведения, распространенные следователем, дознавателем или прокурором в СМИ, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным публичным способом, а также сведения, оглашенные в открытом судебном заседании (ч. 4 ст. 161 УПК РФ);
- сведения, изложенные в ходатайствах, заявлениях и иных процессуальных документах по уголовному делу, а также сведения, предоставляемые лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя (ч. 6 ст. 161 УПК РФ) [8, с. 312-313].

Подводя итог данной главе, отметим следующее.

Были рассмотрены условия, обеспечивающие организацию предварительного расследования, и условия, направленные на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Также

мы сфокусировались на различных классификациях, представленных авторами. Некоторые классификации подверглись критике на основании недостаточной полноты критериев и содержания отдельных групп, а с некоторыми позициями автором мы были солидарны, о чем в работе была сделана отметка и обозначена аргументация.

Обзор судебной практики продемонстрировал реализацию статей 152 и 154 УПК РФ:

- апелляция жалоба защитника обвиняемых, поданная в суд апелляционной инстанции на предмет возражения относительно подсудности, повлекла отмену постановления суда предыдущей инстанции, этот пример из судебной практики позволил обозреть реализацию ч. 2 ст. 152 УПК РФ;
- приговор суда в отношении лиц, виновных в совершении преступления (ст. 228.1 УК РФ) вступил в законную силу, а в отношении неустановленного лица уголовное дело было выделено в отдельное производство на основании ст. 154 УПК РФ.

Также были исследованы позиции авторов науки уголовного процесса о том, что некоторые общие условия предварительного расследования изжили себя в практическом смысле, и актуальная редакция УПК РФ нуждается в сокращении положений главы 21. И, хоть в научном сообществе и ведутся дискуссии об исключении некоторых элементов из главы 21 УПК РФ, ни одно из общих условий предварительного расследования не является лишним.

Положения действующего уголовного-процессуального законодательства, нуждающихся в корректировке, связаны не с законодательным закреплением тех или иных аспектов условий предварительного расследования (теоретический аспект), а с практическими вопросами, которые будут раскрыты в следующей главе.

## **Глава 3 Правоприменительные аспекты реализации общих условий предварительного расследования**

### **3.1 Актуальные проблемы реализации общих условий предварительного расследования**

Рассмотренные ранее общие условия предварительного расследования, позволили выделить несколько процессуальных и организационных проблем, имеющих значение для нашего исследования.

В первую очередь, раскроем процессуальные проблемы. Они связаны с недостаточной проработанностью содержания положений УПК РФ, и отсутствием нормативного закрепления многих определений, которые, по нашему мнению, несправедливо не были включены в содержание ст. 5 УПК РФ, регламентирующей основные понятия, используемые в УПК РФ.

В частности, ст. 5 УПК РФ не содержит понятий:

- предварительное расследование;
- предварительное следствие;
- общие условия предварительного расследования;
- органы предварительного следствия.

При этом законодатель закрепил своих нормах такие определения понятий, как «дознание» и «органы дознания»:

- «дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно»;
- «органы дознания – государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия» [30].

Включив в ст. 5 УПК РФ определения понятий «дознание» и «органы дознания», законодатель несправедливо обошел близкие по процессуальной

роли термины. Считаем, что данный пробел законодательства должен быть устранен посредством внесения перечисленных терминов в положения ст. 5 УПК РФ. В следующем параграфе нами будут изложены конкретные формулировки.

Следующая проблема, выявленная в рамках проведенного исследования, связана с восстановлением уголовных дел в современный период развития уголовного судопроизводства. Данная проблема частично была озвучена ранее и, при том, что проблематика механизма восстановления уголовных дел была раскрыта многими авторами, считаем верным выделить наиболее широкий взгляд на данную проблему, повторно представив мнение Л.В. Гайворонской.

Как утверждает автор, уголовное дело или его материалы могут быть утрачены по многим причинам. Нередки случаи, когда уголовное дело утрачивается в связи с хищением или халатностью, в исключительных случаях материалы уголовных дел могут быть даже съедены самими подозреваемыми (обвиняемыми) при ознакомлении с уголовным делом [6, с. 136]. Так или иначе, восстановление уголовного дела занимает не последнее место в системе общих условий предварительного расследования и является кропотливой работой, проделываемой должностными лицами. Действительно, воссоздать абсолютный аналог утраченных материалов уголовных дел – практически невозможно, поскольку предыдущие документы уголовного дела отражали уже сформированные процессуальные связи и правоотношения, которые, при повторном рассмотрении, могут быть искажены, и, в некоторых случаях, привести к иному решению [6, с. 137]. Разумеется, исключать искажение ранее полученных материалов, в силу человеческого фактора, в полной мере не получится. Однако, имея в виду современные технологии, а также высокий уровень квалификации и профессиональной подготовки следователей, дознавателей и их руководителей, воссоздание абсолютного аналога ранее утраченного уголовного дела становится более, чем реальным.

Но при реализации этого общего условия предварительного расследования возникает закономерный вопрос, который не нашел отражения в содержании ст. 158.1 УПК РФ: каковы сроки восстановления уголовного дела? И, если в соответствии с ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ, «восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном настоящим Кодексом, и путем проведения процессуальных действий» [30], что делать в случае, когда большая часть копий материалов уголовного дела не сохранилась? Восстановление уголовных дел как одно из условий предварительного расследования вызывает множество вопросов как с процессуальной, так и с организационной точки зрения, и в контексте данной проблематики считаем необходимым резюмировать выделенные пункты, подлежащие разрешению:

- отсутствие сроков, в которые уголовное дело (сохранившиеся копии материалов уголовного дела) подлежит восстановлению;
- отсутствие рабочего механизма, позволяющего воссоздать абсолютный аналог утраченного уголовного дела, а не только сохранившихся копий материалов уголовного дела.

Выделенные проблемы в рамках общей проблемы реализации восстановления уголовных дел подлежат устранению в следующем параграфе.

И последняя проблема – достаточно объемная и значимая для качественного расследования уголовного дела, которую мы считаем актуальной в рамках настоящего исследования, связана с недопустимостью разглашения данных предварительного расследования. Указанную проблему подробно анализирует Е.Ф. Лукьянчикова. Автор выделяет несколько аспектов, подлежащих корректировке с точки зрения правового регулирования:

- «отсутствие законодательно закреплённого перечня сведений, не подлежащих разглашению на стадии предварительного

расследования (за исключением сведений, которые могут быть разглашены, согласно ч. 4 ст. 161 УПК РФ);

- недостаточная проработанность содержания ч. 2 ст. 161 УПК РФ в части субъектов (должностных лиц), принимающих решение о разглашении данных предварительного расследования» [17, с. 275].

Раскроем перечисленные проблемы в рамках общей многоаспектной проблемы недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Первое: отсутствие законодательно закрепленного перечня сведений, не подлежащих разглашению на стадии предварительного расследования.

Предполагается, что в ч. 1 ст. 161 УПК РФ должен быть закреплён исчерпывающий перечень информации, на которую распространяется запрет на разглашение. Разумеется, каждое уголовное дело является уникальным, и в каждом отдельном случае разглашению в особенности не подлежат различные сведения, но тем не менее, в ч. 1 ст. 161 УПК РФ должен быть закреплён перечень и характер сведений, разглашение которых на стадии предварительного расследования является недопустимым (в первую очередь, для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и «прозрачного» беспристрастного расследования уголовного дела).

Второе: недостаточная проработанность содержания ч. 2 ст. 161 УПК РФ в части субъектного состава, принимающего решение о разглашении данных предварительного расследования.

Справедливо высказывание Е.Ф. Лукьянчиковой: «Следователь или дознаватель в связи с человеческим фактором не всегда способен оценить риски, связанные с разглашением тех или иных сведений без причинения ущерба для предварительного расследования, поскольку в широкие массы могут ошибочно попасть данные, которые впоследствии приведут к затруднению расследования преступления» [17, с. 275]. Высказанная автором позиция является абсолютно верной, на наш взгляд. Следователь или дознаватель, принимая решение об объеме и допустимости разглашения тех

или иных сведений относительно уголовного дела, по нашему мнению, не должен делать это единолично.

Данные ситуации недопустимы при производстве предварительного расследования и, во избежание их воплощения, требуется скорректировать ч. 2 ст. 161 УПК РФ таким образом, чтобы должностное лицо (следователь или дознаватель) принимало это решение не единолично.

Третье: отсутствие в ч. 3 ст. 161 УПК РФ структуры и требований к содержанию подписки о неразглашении данных предварительного расследования.

Содержание ч. 3 ст. 161 УПК РФ закрепляет: «Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации» [30]. На наш взгляд, данное положение неполно и нуждается в дополнении. В ч. 3 ст. 161 УПК РФ необходимо указать сведения о процессуальном статусе подписанта, срок действия данной подписки, подробные сведения, на которые распространяется запрет на разглашение, а также дата оформления подписки и персональные данные подписанта и другое. Конкретная формулировка ч. 3 ст. 161 УПК РФ будет сформулирована далее.

Таким образом, данный параграф мы посвятили тезисной постановке проблем реализации общих условий предварительного расследования. Данные проблемы мы можем отнести как к процессуальным, так и к организационным, а некоторые из них имеют более сложный – смешанный характер. Так или иначе, все поставленные проблемы нуждаются в разрешении, и первое, что необходимо реализовать для устранения этих проблем – это скорректировать положения действующего уголовно-процессуального законодательства.

### **3.2 Предложения, направленные на решение проблем реализации общих условий предварительного расследования**

Ранее мы выделили проблемы, присущие действующей редакции УПК РФ. Проблемы затрагивают неполноту содержания терминов, закрепленных в ст. 5 УПК РФ, имеющих значение для реализации общих условий предварительного расследования и качественного производства всего предварительного расследования в целом, аспекты восстановления уголовных дел, а также практическую реализацию недопустимости разглашения данных предварительного расследования, в том числе, с учетом процессуальных требований к подписке о неразглашении данных предварительного расследования.

Мы выяснили, что ст. 5 УПК РФ не содержит следующие определения понятий:

- предварительное расследование;
- предварительное следствие;
- общие условия предварительного расследования;
- органы предварительного следствия.

Обойдя стороной перечисленные выше термины, законодатель допустил юридический пробел. Считаем обозначенную данность однозначным несовершенством УПК РФ и упущением законодателя, и предлагаем внести в положения ст. 5 УПК РФ корректировки:

- «предварительное расследование – стадия досудебного производства по уголовному делу, осуществляемая в формах и порядке, установленных настоящим Кодексом, направленная на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках уголовного дела»;
- «предварительное следствие – форма предварительного расследования, осуществляемого следователем по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом»;

- «органы предварительного следствия – государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять предварительное следствие и другие процессуальные полномочия»;
- «общие условия предварительного расследования – правовые положения, установленные настоящим Кодексом, соответствующие целям, назначению и принципам уголовного судопроизводства, реализуемые на стадии предварительного расследования».

Сформулированные дефиниции предлагается интегрировать в пункты ст. 5 УПК РФ следующим образом:

- первый термин – в п. 9.1 со ссылкой на ст. 150 УПК РФ);
- второй термин – в п. 9.2 со ссылкой на главу 22 УПК РФ);
- третий термин – в п. 63 ст. 5 УПК РФ по аналогии с формулировкой термина «органы дознания» из п. 24 ст. 5 УПК РФ, со ссылкой на ст. 151 УПК РФ, регулиующую правила подследственности);
- последний термин – в п. 9.3 со ссылкой на главу 2 УПК РФ, а также на главу 21 УПК РФ).

Дополнив перечисленными терминами содержание ст. 5 УПК РФ, удастся, во-первых, сбалансировать теоретическое содержание данной статьи (поскольку ранее в ее содержании наличествовали только термины, касающиеся дознания как формы предварительного расследования), а во-вторых – устранить неполноту основных понятий, которые, на наш взгляд, однозначно должны фигурировать в уголовно-процессуальном законе.

Также в актуальном виде ст. 5 УПК РФ не содержит определения терминов самих общих условий предварительного расследования: «восстановление уголовных дел», «соединение уголовных дел», «выделение уголовного дела» и многое другое. На данный момент невозможно ответить, является ли отсутствие данных терминов существенным упущением законодателя. На наш взгляд, в первую очередь необходимо закрепить в ст. 5 УПК РФ дефиниции, предложенные выше, а затем, в случае необходимости,

сформулировать определение понятий конкретных общих условий предварительного расследования.

Вторая проблема, выделенная нами в предыдущем параграфе, связана с практической реализацией процедуры восстановления уголовных дел. В ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ сказано, что восстановление уголовных дел осуществляется по сохранившимся копиям материалов уголовных дел [30], что подталкивает на мысль о том, что многие копии материалов могут и не сохраниться. Тогда каким образом достичь сохранения всех копий материалов уголовных дел, в случае их утраты? Вопрос достаточно сложный с практической точки зрения. На первый взгляд, при полном переходе на электронный формат расследования уголовного дела, с дублированием в облачном хранилище, представленную проблему возможно разрешить с минимальными трудозатратами. Однако могут возникнуть новые проблемы, например, недостаточная защищенность данных, помещенных в облачное хранилище и т.д. В этом случае будет нарушен один из принципов уголовного судопроизводства – тайна предварительного расследования. Кроме того, при производстве различных следственных действий требуется присутствие понятых и, соответственно, постановка их подписей в различных протоколах, поэтому полностью перейти на электронный формат не представляется возможным. На наш взгляд, для максимального сохранения копий материалов уголовного дела необходимо перейти на гибридный формат делопроизводства – с полным сканированием следователем всех документов, составляющих материалы уголовного дела.

«В этом случае, при утрате каких-либо материалов уголовного дела, их возможно будет восстановить в форме копии, заверенной следователем, в производстве у которого находится уголовное дело» [6, с. 140].

Предполагается, что это решение позволит воссоздать абсолютный аналог утраченного по различным причинам уголовного дела или части его материалов. Данный механизм мы считаем нужным изложить в ст. 158.2 УПК

РФ, присвоив данной статье наименование «Порядок восстановления уголовных дел».

Также при анализе актуальной редакции УПК РФ открытым остается вопрос: в какие сроки уголовное дело подлежит восстановлению? В содержании ст. 158.1 УПК РФ отсутствует упоминание сроков, в соответствии с которыми уголовное дело должно быть восстановлено. Считаем необходимым отразить этот срок в ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ: «Восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном настоящим Кодексом, и путем проведения процессуальных действий в срок, не превышающий 2 месяцев с момента вынесения руководителем следственного органа, начальником органа дознания постановления о восстановлении уголовного дела». Также считаем возможным дополнение данной статьи положением о продлении срока восстановления уголовного дела до 3-х месяцев в случае, когда это необходимо.

Следующий комплекс проблем, связанный с недопустимостью разглашения данных предварительного расследования, мы предлагаем разрешить следующим образом.

Как упоминалось ранее, не смотря на уникальность и индивидуальность каждого конкретного уголовного дела, необходимо законодательно закрепить характер сведений, не подлежащих разглашению во всех без исключения случаях (для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и «прозрачного» беспристрастного расследования уголовного дела).

В связи с этим, предлагается дополнить ч. 1 ст. 161 УПК РФ, изложив ее в следующем виде: «Данные предварительного расследования, связанные с интересами предварительного расследования, обеспечением своевременного хода расследования уголовного дела и обеспечением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, не подлежат

разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи».

Таким образом мы закрепим в ч. 1 ст. 161 УПК РФ основные данные предварительного расследования, не подлежащие разглашению ни при каких обстоятельствах.

Решение о предании гласности каких-либо данных предварительного расследования, возложено ч. 2 ст. 161 УПК РФ на следователя (дознателя). С этим связана вторая проблема недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Следователь или дознаватель, принимая решение об объеме и допустимости разглашения тех или иных сведений относительно уголовного дела, не должен делать это единолично. При возникновении ошибок, относительно принятого следователем (дознателем) решения о разглашении каких-либо данных предварительного расследования, неминуемы последствия, затрагивающие либо права и законные интересы участников уголовного судопроизводства (если речь идет о конфиденциальной информации и личной жизни лиц), либо интересы всего предварительного расследования и качество расследования уголовного дела. Безусловно, следователь (дознатель) должен принимать это решение коллегиально – в согласованности с другим должностным лицом. На наш взгляд, этим должностным лицом должен быть прокурор, который, осуществляя надзорные функции, способен объективно оценить решение следователя (дознателя) и запрет разглашения тех или иных сведений. Опираясь на вышесказанное, считаем необходимым скорректировать содержание ст. 161 УПК РФ, добавив пункт 2.1, изложив его в следующей редакции: «Следователь или дознаватель, принимает решение о разглашении данных предварительного расследования с письменного согласия прокурора и выносит об этом соответствующее постановление, копия которого направляется прокурору и приобщается к материалам уголовного дела».

Данной корректировкой возможно избежать рисков, связанных с причинением ущерба для всего предварительного расследования и прав участников уголовного судопроизводства.

Верно высказывается Е.Ф. Лукьянчикова по этому поводу: «Данные, прежде чем стать достоянием общественности, должны пройти дополнительную проверку. Именно прокурор, способен повысить уровень фильтрации той информации, которую возможно предать открытости и гласности. В анализируемой ситуации прокурорский контроль и надзор – это эффективное средство оперативного и своевременного раскрытия преступлений» [17, с. 275].

Последнее решение, предложенное в рамках анализа проблем, связанных с модернизацией ст. 161 УПК РФ, озвучено далее.

В настоящее время в ч. 3 ст. 161 УПК РФ отсутствуют структура и требования к содержанию подписки о неразглашении данных предварительного расследования. На наш взгляд, это однозначный пробел законодательства, поскольку требования к каждому виду процессуального документа, в том числе, к подписке о неразглашении данных предварительного расследования, должны быть нормативно закреплены.

Решение поставленной проблемы видится нам в реализации следующего. В содержании ч. 3 ст. 161 УПК РФ необходимо указать сведения о процессуальном статусе подписанта, срок действия данной подписки, подробные сведения, на которые распространяется запрет на разглашение, а также дата оформления подписки и персональные данные подписанта и другое. Таким образом, предлагаем дополнить ст. 161 УПК РФ пунктом 3.1, изложив его в следующем виде: «В подписке о недопустимости разглашения данных предварительного расследования, предусмотренной частью третьей настоящей статьи, указываются:

- дата и время ее составления;
- кем она составлена;
- процессуальный статус того, кем она составлена;

- перечень сведений, которые не подлежат разглашению;
- срок действия подписки;
- предупреждение об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования».

Конкретизация содержания подписки о неразглашении данных предварительного расследования в ст. 161 УПК РФ необходимо с точки зрения защиты интересов предварительного расследования и обеспечения прав и законных интересов его участников.

Завершая научный обзор темы исследования, резюмируем.

Практические аспекты реализации общих условий предварительного расследования возможны исключительно посредством их предварительного нормативного закрепления.

Улучшить качество предварительного расследования, повысить уровень реализации его общих условий, возможно только путем внесения корректировок в действующую редакцию УПК РФ. На наш взгляд, выделенные процессуальные и организационные проблемы, и предложенные в качестве способов совершенствования УПК РФ решения, способны повлиять в положительном ключе на производство предварительного расследования в целом, и в частности – на реализацию его общих условий.

## Заключение

В выпускной квалификационной работе было проведено научное исследование по теме «Общие условия предварительного расследования».

Научная новизна исследования позволила сформулировать некоторые выводы.

Предварительное расследование регламентировано разделом 8 УПК РФ.

Проведя научный и аналитический обзор научных источников по теме исследования, особое внимание привлекли цитаты авторов О.В. Мичуриной и А.В. Смирнова:

- «В российском уголовном судопроизводстве предварительное расследование, наряду с возбуждением уголовного дела, представляют собой досудебное производство. Без возбуждения уголовного дела предварительное расследование возникнуть не может в силу ряда нормативных причин» [19, с. 134].
- «Предварительное расследование — вторая стадия досудебного производства по уголовному делу, назначение которой состоит в подготовке уголовного дела для судебного разбирательства, а иногда и для принятия на этом этапе окончательного решения в виде прекращения уголовного дела или уголовного преследования» [27, с. 406].

Мы отметили, что вектор мыслей О.В. Мичуриной схож с позициями О.А. Коваленковой и А.В. Смирновым: «Стадия предварительного расследования начинается с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела» [13, с. 71].

Также внимание привлекло высказывание В.А. Никифорова: «Предварительное расследование — это следующая за возбуждением уголовного дела стадия уголовного процесса, в которой органы предварительного следствия и дознания, с помощью производства следственных действий собирают доказательства, чтобы раскрыть

преступление, всесторонне и полно установив обстоятельства дела, избобличить виновных и подготовив материалы уголовного дела, привлечь их к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства» [21, с. 217].

На стадии предварительного расследования уполномоченные органы (органы дознания и следственные органы) осуществляют следующий комплекс действий:

- выясняют все обстоятельства совершенного преступного деяния (место, обстановка, орудие преступления, если оно было использовано, и т.д.);
- предпринимают меры по раскрытию совершенного преступления (поиска очевидцев произошедшего, проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и т.д.);
- устанавливают размер причиненного вреда (ущерба) и характер вреда, причиненного преступным деянием;
- устанавливают личность виновного, его цели и мотивы совершения преступления;
- и другие действия, регламентированные законодательством.

На стадии предварительного расследования уполномоченные органы устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);

- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);
- и другое.

На стадии предварительного расследования разрешается главный вопрос: о виновности либо невиновности подозреваемого, который, при доказательстве вины, и после вынесения соответствующего решения следователем или дознавателем, приобретает новый процессуальный статус – обвиняемого.

Цели предварительного расследования были исследованы многими авторами. Наиболее верной позицией нам показалось мнение В.А. Никифорова. Ключевые цели предварительного расследования, по его мнению, заключаются в следующем:

- «контроль за обеспечением восстановления прав и законных интересов потерпевших, пострадавших вследствие совершения преступления;
- поиск виновного в совершении преступления, изобличение в преступлении и демонстрация его виновности;
- обеспечение присутствия виновного в дальнейших процессах производства по уголовному делу;
- обеспечение правильного применения норм законодательства;
- подготовка процессуальных документов и материалов уголовного дела к его рассмотрению в суде» [21, с. 218].

Предварительное следствие следует за стадией возбуждения уголовного дела, и общий срок предварительного следствия, согласно ч. 1 ст. 162 УПК РФ, не должен превышать 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

Но в некоторых случаях срок предварительного следствия может быть продлен:

- «Срок предварительного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа, а по уголовным делам в отношении подозреваемого или обвиняемого, указанных в части первой статьи 108 настоящего Кодекса, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, - руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями» [30].
- «По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев» [30].

От предварительного следствия дознание отличается следующим:

- сроки дознания (ч. 3 ст. 223 УПК РФ) – 30 суток со дня возбуждения уголовного дела (общий срок, если отсутствуют основания для продления, указанные в ст. 223 УПК РФ);
- процедура направления уведомления о подозрении в совершении преступления (ст. 223.1 УПК РФ);
- особенности применения к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 224 УПК РФ);
- специфическая форма окончания дознания (ст. 225 УПК РФ) – составление обвинительного акта, если дознание производилось в общем порядке, и составление обвинительного постановления – если в сокращенной форме.

Общие условия предварительного расследования были и продолжают быть интересными для исследования различных участников научного сообщества. Опираясь на различные мнения, нам удалось сформулировать авторское определение общих условий предварительного расследования. На

наш взгляд, они представляют собой правовые положения, установленные УПК РФ, соответствующие целям, назначению и принципам уголовного судопроизводства, реализуемые на стадии предварительного расследования.

В настоящее время в системе общих условий предварительного расследования содержится 14 элементов, помещенных в главу 21 УПК РФ.

Данные условия предварительного расследования традиционно подразделяют на две объемные группы:

- условия, направленные на организацию предварительного расследования;
- условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов субъектов (участников) уголовного судопроизводства.

В пределах группы общих условий предварительного расследования были раскрыты:

- условия, направленные на организацию предварительного расследования (ст.ст. 150-158.1 УПК РФ)
- условия, направленные на обеспечение соблюдения прав и законных интересов субъектов (участников) уголовного судопроизводства (ст.ст. 159-161 УПК РФ).

Так, удалось исследовать все общие условия предварительного расследования, помещенные законодателем в главу 21 УПК РФ, с освещением особенностей их правовой регламентации, а также порядка и условий реализации. Были рассмотрены и условия, обеспечивающие организацию предварительного расследования, и условия, направленные на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Также мы сфокусировались на различных классификациях общих условий предварительного расследования, представленных авторами. Некоторые классификации подверглись критике на основании недостаточной полноты критериев и содержания отдельных групп, а с некоторыми позициями автором мы были солидарны, о чем в работе была сделана отметка и обозначена аргументация.

На конкретных примерах из правоприменительной (следственной и судебной) практики были рассмотрены процессы соединения уголовных дел, выделения в отдельное производство материалов уголовного дела и другое.

Правоприменительная практика была проанализирована с опорой на уголовные дела, находившиеся в производстве СО по Автозаводскому району г. Тольятти СУ СКР по Самарской области за период с 2020 по 2022 годы. Проанализированные уголовные дела позволили наглядно зафиксировать принципы реализации общих условий предварительного расследования. Напомним, эти условия реализуются следователями и дознавателями в порядке, установленном УПК РФ.

Также с опорой на судебную практику научному обзору подверглись статьи 152 и 154 УПК РФ: на примере приговора суда и апелляционного постановления мы увидели, каким образом на практике реализуются эти общие условия предварительного расследования, на что ссылается суд в каждом конкретном случае, каково содержание мотивировочной части приговора и апелляционного постановления, и в каком случае может быть удовлетворена жалоба защитника обвиняемых.

Также были исследованы позиции авторов науки уголовного процесса о том, что некоторые общие условия предварительного расследования изжили себя в практическом смысле, и актуальная редакция УПК РФ нуждается в сокращении положений главы 21. И, хоть в научном сообществе и ведутся дискуссии об исключении некоторых элементов из главы 21 УПК РФ, на наш взгляд, ни одно из общих условий предварительного расследования не является лишним.

И последнее – в третьей главе мы выделили актуальные проблемы практической реализации общих условий предварительного расследования, и сформулировали возможные варианты их решения.

Были выделены процессуальные и организационные проблемы, а их решения были представлены в виде конкретных положений УПК РФ, которые

мы сформулировали для совершенствования и дополнения действующей редакции УПК РФ.

Мы выяснили, что действующая редакция УПК РФ не содержит следующие определения понятий:

- «предварительное расследование»;
- «предварительное следствие»;
- «общие условия предварительного расследования»;
- «органы предварительного следствия».

Было предложено внести поправки в положения ст. 5 УПК РФ относительно перечисленных легально отсутствующих терминов.

Вторая выявленная нами проблема была связана с практической реализацией процедуры восстановления уголовных дел, и разделялась на два элемента:

- восстановление абсолютного аналога утраченного уголовного дела или части его материалов;
- сроки восстановления уголовного дела.

Для максимального сохранения копий материалов уголовного дела мы предложили перейти на гибридный формат делопроизводства – с полным сканированием следователем всех документов, составляющих материалы уголовного дела.

В этом плане мы поддержали позицию Л.В. Гайворонской: «В этом случае, при утрате каких-либо материалов уголовного дела, их возможно будет восстановить в форме копии, заверенной следователем, в производстве у которого находится уголовное дело» [6, с. 140].

Данный механизм мы считаем нужным изложить в ст. 158.2 УПК РФ, присвоив данной статье наименование «Порядок восстановления уголовных дел».

Срок восстановления уголовного дела мы посчитали необходимым отразить в ч. 2 ст. 158.1 УПК РФ, изложив ее в следующем виде: «Восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям

материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном настоящим Кодексом, и путем проведения процессуальных действий в срок, не превышающий 2 месяцев с момента вынесения руководителем следственного органа, начальником органа дознания постановления о восстановлении уголовного дела».

Также считаем возможным дополнение данной статьи положением о продлении срока восстановления уголовного дела до 3-х месяцев в случае, когда это необходимо.

Также объемная работа была проделана относительно содержания ст. 161 УПК РФ. Было предложено дополнить ч. 1 ст. 161 УПК РФ, изложив ее в следующем виде: «Данные предварительного расследования, связанные с интересами предварительного расследования, обеспечением своевременного хода расследования уголовного дела и обеспечением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи».

Также нами было предложено решение по корректировке содержания ст. 161 УПК РФ, добавив в данную статью пункт 2.1.

И последнее: нами было предложено решение по дополнению ст. 161 УПК РФ пунктом 3.1, которые мы представили возможным включить структуру подписки о недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Резюмируя вышесказанное, подчеркнем: в положениях ст. 161 УПК РФ, по нашим прогнозам, будет конкретизировано содержание подписки о неразглашении данных предварительного расследования, что, на наш взгляд, необходимо с точки зрения защиты интересов предварительного расследования и обеспечения прав и законных интересов его участников.

Таким образом, мы проработали содержание ст.ст. 5, 158.1 и 161 УПК РФ, а также посчитали возможным включить в УПК РФ новую норму, регулиющую порядок восстановления уголовных дел (ст. 158.2 УПК РФ).

Подводя итоги настоящего исследования, резюмируем: практические аспекты реализации общих условий предварительного расследования возможны исключительно посредством их предварительного нормативного закрепления. Улучшить качество предварительного расследования, повысить уровень реализации его общих условий, возможно только путем внесения корректировок в действующую редакцию УПК РФ.

На наш взгляд, выделенные процессуальные и организационные проблемы, и предложенные в качестве способов совершенствования УПК РФ решения, способны повлиять в положительном ключе на производство предварительного расследования в целом, и в частности – на реализацию его общих условий.

Таким образом, в проведенном исследовании были решены все задачи, поставленные во вступительной части исследования, а главная цель исследования – достигнута в полном объеме.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Агакшиева Б.А. Формы предварительного расследования // Государственная служба и кадры. 2020. № 5. С. 157-159.
2. Апелляционное постановление Ленинградского областного суда № 22-2363/2023 от 22 ноября 2023 г. по делу № 1-257/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/b1R2UFyPZdk/> (дата обращения: 18.03.2024).
3. Балакшин В.П., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 6. С. 98-104.
4. Василенко В.А. Понятие предварительного расследования и его значение в уголовном процессе России // Общество: политика, экономика, право. 2019. № 1 (66). С. 1-4.
5. Гаджиева А.Р. Система общих условий предварительного расследования // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. 2019. С. 34-36.
6. Гайворонская Л.В. Восстановление уголовных дел (ст. 158.1 УПК РФ): анахронизм или необходимость? // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 7 (152). С. 134-142.
7. Гусева И.И., Ильин А.В., Лазарева Л.В. Уголовный процесс. Краткий курс: учебное пособие / сост. И. И. Гусева, А. В. Ильин, Л. В. Лазарева // ВЮИ ФСИН России. 2021. 256 с.
8. Елисеева В.О., Иванина Е.С. К вопросу о недопустимости разглашения данных предварительного расследования // Молодой ученый. 2019. № 49 (287). С. 311-313.
9. Зиновьева Ю.В. Предварительное следствие как форма предварительного расследования // Вестник науки. 2023. № 11 (68). С. 332-338.
10. Зиннуров Ф.К. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки

«Юриспруденция» / под общ. ред. А. С. Есиной. – 4-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2023. 495 с.

11. Иванов Д.А. Предварительное следствие: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. – 4-е изд., перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2022. 575 с.

12. Казак Б.Б. Актуальные проблемы совершенствования предварительного расследования // Актуальные проблемы правоповедения: Международная научная конференция, посвященная Дню принятия Конституции Российской Федерации, Псков, 12 декабря 2019 года. Псков: Псковский государственный университет, 2020. С. 72-78.

13. Коваленкова О.А. Понятие и значение стадии предварительного расследования // Евразийский научный журнал. 2017. № 6. С. 71-72.

14. Крылова Д.С. К вопросу о системе общих условий предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 122-125.

15. Крылова Д.С. К вопросу о проблемах системы общих условий предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 161-163.

16. Кушхов Р.Х., Бозиев М.В. Понятие и уголовно-процессуальное значение предварительного расследования и его общих условий // Право и управление. 2023. № 1. С. 187-191.

17. Лукьянчикова Е.Ф., Ляхова А.И., Алейникова В.А. Тайна предварительного расследования: проблемы теории и практики // Современный ученый. 2022. № 3. С. 274-277.

18. Милушкова К.Е. Определение понятия «общие условия предварительного расследования» // Академическая публицистика. 2019. № 12. С. 190-194.

19. Мичурина О.В. Предварительное расследование: современное состояние и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 3. С. 134-136.

20. Мулукаев Р. С., Маков М.А., Борисов А.В., Рыжова Ю.В., Яковлев К.Л. Дознание в органах внутренних дел: историко-правовой аспект: учебное пособие. М. : ИНФРА-М. 2022. 26 с.

21. Никифоров В.А. Понятие предварительного расследования, его задачи и значение // Форум молодых ученых. 2020. № 11 (51). С. 217-221.

22. Общие условия предварительного расследования. Формы предварительного расследования // Архив ФГБОУ ВО ВСГУТУ // URL: <https://esstu.ru/uportal/document/download.htm?documentId=21073> (дата обращения: 17.01.2024).

23. Приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-757/2023 от 18 октября 2023 г. по делу № 1-522/2023 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/w4SEIgQaAMgS/> (дата обращения: 18.05.2024).

24. Прошенко Н.О. Рудаева Ю.С., Подопригора А.А. Общие условия производства предварительного расследования: понятие, виды, проблемы // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 11 (87). С. 255-258.

25. Прошляков А.Д. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2024. 888 с. // URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2122506> (дата обращения: 17.01.2024).

26. Саяты В.С. Предварительное расследование // Экономика и социум. 2020. № 2 (69). С. 371-378.

27. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. - М. : Норма, ИНФРА-М, 2024. 784 с.

28. Татаров Л.А. О подследственности как общем условии предварительного расследования в Российской Федерации // Закон и право. 2019. № 8. С. 77-79.

29. Татьяна Л.Г., Стародумов С.В. Отдельные вопросы ознакомления с материалами уголовного дела при окончании производства предварительного

следствия // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2021. № 6. С. 1107-1112.

30. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2011 года № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2024) // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.

31. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

32. Уголовное дело (ч. 3 ст. 240 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ) // Архив СО Автозаводского района г. Тольятти СУ СКР по Самарской области.

33. Уголовное дело (ч. 1 ст. 111 УК РФ) // Архив СО Автозаводского района г. Тольятти СУ СКР по Самарской области.

34. Уголовное дело (ч. 1 ст. 212 УК РФ) // Архив СО Автозаводского района г. Тольятти СУ СКР по Самарской области.

35. Уголовное дело (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Архив СО Автозаводского района г. Тольятти СУ СКР по Самарской области.

36. Уголовное дело (ч. 2 ст. 316 УК РФ) // Архив СО Автозаводского района г. Тольятти СУ СКР по Самарской области.

37. Уголовное дело (ч. 1 ст. 318 УК РФ, ст. 319 УК РФ) // Архив СО Автозаводского района г. Тольятти СУ СКР по Самарской области.

38. Угольников Н.В. Уголовный процесс: Учебное пособие / Н.В. Угольникова. - 8-е изд. - М. : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2018. 182 с.

39. Хупсергенов Х.М. Сравнительно-правовой анализ института дознания и предварительного следствия в уголовном процессе РФ // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 6. С. 142-145.

40. Четырнова Г.Н. Дознание как форма предварительного расследования // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 8. С. 484-486.

41. Шаповалова Т.И. Уголовный процесс. Сборник схем (досудебные стадии): учебное наглядное пособие. Железногорск: ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2023. 245 с.

42. Шумилова Т.Н. Уведомление о подозрении в совершении преступления: форма и содержание // Законодательство и практика. 2021. № 1 (46). С. 26-28.

43. Шурухнов Н. Г., Пушкин А.В. Конкретизация положений о недопустимости разглашения данных предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 75-78.