

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства в суде присяжных»

Обучающийся

А.О. Мамина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность исследования обуславливается тем, что любое демократическое государство стремится сформировать все необходимые условия, институты и механизмы для того, чтобы в полной мере обеспечить права и свободы каждого гражданина. Российская Федерация не является исключением и с момента своего формирования в конце прошлого столетия, законодательство России претерпело многочисленные изменения, в том числе и в сфере судопроизводства, был возрожден институт присяжных заседателей, который функционировал до 1917 г.

В настоящее время рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей выступает в качестве отдельной формы отправления правосудия с непосредственным участием населения. Вместе с этим его функционирование не лишено определенных правовых пробелов и недостатков. Так, например, можно говорить о наличии многочисленных обвинительных вердиктов, вопросах, возникающих при особенностях предоставления доказательственной базы в суде с участием присяжных заседателей, формирование состава коллегии присяжных, отсутствием ответственности для них и т.д. Вышеуказанные обстоятельства подтверждают актуальность выбранной для исследования темы.

Исходя из данных статистики заметно, что в 2022 году судами Самарской области при участии присяжных было постановлено 5 приговоров в отношении 16 лиц - все приговоры обвинительные. За первое полугодие 2023 года был вынесен лишь один приговор в отношении 5 лиц. Отметим, что с 2003 по 2006 год включительно в Самарском областном суде оправдательные вердикты не выносились. Лишь в 2009 году суд вынес 2 оправдательных решения, в 2010 – 2, в 2013 году – 3, в 2018 – 2, в 2019 году – 1, данные вердикты были отменены частично. В последующие годы оправдательных вердиктов не было, по всем уголовным делам были вынесены обвинительные вердикты.

Степень научной изученности темы дипломной работы. На сегодняшний день многие ученые и специалисты активно изучают особенности рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей.

Предметом исследования выступают нормы права, которые регулируют институт присяжных заседателей, а именно: Конституция РФ, нормы действующего Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, судебная практика по вопросам производства в суде с участием присяжных.

Целью дипломной работы является рассмотрение особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей, а также выявление проблем данного института и пути их устранения.

Для достижения поставленной цели необходимо проанализировать определенные задачи:

- проанализировать историю становления и развития института присяжных заседателей;
- исследовать особенности возрождения суда присяжных заседателей на современном этапе развития российского общества;
- изучить отдельные аспекты подготовки уголовного дела к заседанию с участием присяжных заседателей;
- выявить особенности производства судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей;
- исследовать прения сторон, реплики сторон и последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей;
- определить особенности постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, совещание присяжных, вынесение вердикта;
- выявить проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели;

- раскрыть проблемные аспекты отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Методологическую основу исследования составили следующие методы:

- исторический,
- анализ,
- синтез,
- индукция,
- дедукция,
- формально-юридический.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, состоящих из восьми параграфов, заключения, а также списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	6
Глава 1 История и общая характеристика института присяжных заседателей	9
1.1 История возникновения суда присяжных заседателей, этапы его формирования.....	9
1.2 Возрождение суда присяжных заседателей на современном этапе развития российского государства	18
Глава 2 Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей	27
2.1 Подготовка уголовного дела к заседанию с участием присяжных заседателей	27
2.2 Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей	36
2.3 Прения сторон, реплики сторон и последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей	42
2.4 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, совещание присяжных, вынесение вердикта	47
Глава 3 Проблемы, возникающие на практике при производстве уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения.....	56
3.1 Проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели	56
3.2 Проблемные аспекты отбора кандидатов в присяжные заседатели	63
Заключение	71
Список используемой литературы и используемых источников	75

Введение

Актуальность темы исследования. Любое демократическое государство стремится сформировать все необходимые условия, институты и механизмы для того, чтобы в полной мере обеспечить права и свободы каждого гражданина. Российская Федерация не является исключением и с момента своего формирования в конце прошлого столетия, законодательство России претерпело многочисленные изменения, в том числе и в сфере судопроизводства, был возрожден институт присяжных заседателей, который функционировал до 1917 г.

В настоящее время рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей выступает в качестве отдельной формы отправления правосудия с непосредственным участием населения. Вместе с этим его функционирование не лишено определенных правовых пробелов и недостатков. Так, например, можно говорить о наличии многочисленных обвинительных вердиктов, вопросах, возникающих при особенностях предоставления доказательственной базы в суде с участием присяжных заседателей, формирование коллегии присяжных заседателей, отсутствием ответственности для присяжных заседателей и т.д. Все это свидетельствует об актуальности выбранной для исследования темы.

Степень разработанности исследования. Современная наука права содержит в себе многочисленные теоретические труды правоведов относительно функционирования суда присяжных заседателей. Обозначим некоторых авторов: А.А. Антонен, В.М. Бобров, О.Г. Бондаренко, Р.В. Баженов, Е.Б. Гришина, А.Ю. Гладышев, Г.М. Гусейнова, С.Э. Герман, Н.А. Дудко, И.Ю. Железов, П.В. Золотарев, Е.С. Иванова, Т.С. Корниенко, М.А. Кондратьев, Д.И. Коробов, А.В. Лучников, С.П. Лыткин, А.Д. Монгуш, И.В. Макеева, Т.Г. Михайлова, Ю.А. Морозова, Э.М. Меликов, А.О. Машовец, О.Д. Максимова, М.И. Никулин, М.Е. Омельяненко, В.Ю. Осипова, Е.А. Пугина, А.А. Поляков, А.С. Рассулова, Ю.В. Руднева,

В.С. Романченко, В.Р. Сафаров, Е.А. Смирнова, Ю.В. Сорокина, А.А. Сумин, Д.М. Трубина, А.Д. Филимонов, В.В. Хатуева, Д.О. Чистилина, Ю.С. Шibaева и др.

Вместе с этим в науке права, на наш взгляд, недостаточно раскрыты вопросы о проблемах функционирования института присяжных заседателей в настоящее время, а также не дается чётких авторских концепций по разрешению существующих проблемных аспектов, также недостаточно исследованы нюансы деятельности присяжных заседателей на различных стадиях судебного разбирательства и т.д. На этом основании, по нашему мнению, представляется целесообразным продолжить научные исследования в этом направлении.

Объект исследования – правоотношения, возникающие при совершении судебного рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие институт присяжных заседателей.

Цель исследования – исследовать особенности производства в суде присяжных.

Задачи исследования:

- изучить историю становления и развития института присяжных заседателей;
- исследовать особенности возрождения суда присяжных заседателей на современном этапе развития российского общества;
- изучить отдельные аспекты подготовки уголовного дела к заседанию с участием присяжных заседателей;
- выявить особенности производства судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей;
- исследовать прения сторон, реплики сторон и последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей;

- определить особенности постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, совещание присяжных, вынесение вердикта;
- выявить проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели;
- раскрыть проблемные аспекты отбора кандидатов в присяжные заседатели.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: Р.В. Баженов, В.И. Безрядин, Р.Р. Гарифуллин, В.С. Дерябин, И.С. Засухина, П.В. Золотарев, А.В. Ильин, М.И. Никулин, Е.И. Орловская, К.Д. Шабанов, А.В. Филонов и др.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: исторический, анализ, синтез, индукция, дедукция, формально-юридический.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и т.д.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, а также список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 История и общая характеристика института присяжных заседателей

1.1 История возникновения суда присяжных заседателей, этапы его формирования

Исследование истории становления и развития суда присяжных заседателей позволит более детально изучить его сущность, причины возникновения и целесообразность функционирования в современный период развития общества. Стоит отметить, что данный институт, как и иные факторы судопроизводства, не может характеризоваться постоянством – он все время видоизменялся и совершенствовался вместе с государством и обществом.

Зарождение института суда присяжных уходит корнями в глубокую древность, отраженную в таком значимом историческом документе, как знаменитая Русская правда. В ней нашлось место определению: обвиняемый в краже, отрицающий свою вину, должен был предстать перед судом двенадцати мужей, чьей задачей становилось выяснение истины относительно его преступления [39]. Сопоставимые положения находим в таких документах, как договор Смоленска с германскими городами, заключенный в 1229 году, а также в Псковской судной грамоте 1467 года [7, с. 145]. При этом данные примеры утверждают за судом присяжных не только давние корни, но и широкое географическое распространение в древнерусском государстве.

В последующие периоды суд присяжных был исключен по причине централизации российского государства. В период правления Ивана Грозного преследовалась цель лишения самостоятельности органов местной власти. Применение рассматриваемого института также не представлялось возможным, потому что существовало крепостное право, в рамках которого большая часть населения была лишена многочисленных прав, включая право на реализацию судебной защиты.

Следует отметить, что суд присяжных заседателей стал возрождаться только с 1864 года, однако и до этого предпринимались определенные попытки практического внедрения подобной модели судопроизводства. Начиная с эпохи Екатерины Первой, уложенная в 1767 году комиссия маркирует собой первую инстанцию правительственных усилий. В ходе своего существования данная комиссия занималась редактированием законодательства. Затем, при правлении Александра Первого, зафиксирована вторичная инициатива, относящаяся к 1809 году.

Осуществление внедрения упомянутого института было осуществимым лишь через глубокие реформы, которые необходимо было провести во всем русском социуме. Указанные результативные преобразования на протяжении затронутых временных промежутков стать реальными не могли вследствие причин, упомянутых ранее. Крестьянам требовались не только свобода от крепостных оков и законное утверждение их прав, но также требовалось привнесение новейших правильных принципов в общественные убеждения.

Основной причиной реализации Судебной реформы в 1864 году стало то, что в тот период времени правосудие функционировало на недостаточном уровне и признавалось неудовлетворительным, так как не соответствовало потребностям общества. Дела в судах рассматривались весьма длительный период. Среди работников судебных инстанций была распространена коррупция, которая стала результатом отсутствия государственной финансовой помощи для судебного аппарата.

В рамках проведения указанной реформы и был сформирован первый суд с участием присяжных заседателей [43, с. 455]. Таким образом, можно утверждать, что суд присяжных был создан именно в 1864 году [16, с. 525]. Если рассматривать данный вопрос с позиции законодательных документов, то здесь можно отметить Учреждение судебных установлений (далее – Учреждение), которое было принято 20 ноября 1864 года [47]. Именно в этом акте подчеркивалось, что без присяжных заседателей не представляется возможным осуществление состязательного процесса, который призван

установить истину по каждому делу и обеспечить полноценную защиту обвиняемым.

В Учреждении определялось, что присяжные заседатели причислялись к определенным окружным судам и судебным палатам и должны были выбирать место своего постоянного проживания в каком-либо городе своего округа. В качестве главной функции присяжных поверенных выступало представление интересов обвиняемых и иных лиц, которые принимали непосредственное участие в деле. Само участие присяжных поверенных основывалось на двух факторах: по поручению либо желанию тяжущихся, либо по назначению, вынесенного со стороны суда.

Нельзя не отметить и то, что в Учреждении устанавливались определенные критерии для лиц, которые могли являться присяжными поверенными. Так, например, ими имели право быть граждане, которые:

- достигли возраста двадцати пяти лет;
- имели гражданство Российской Империи;
- получили высшее образование юридического направления (закончили соответствующие курсы либо сдали экзамен по правовым наукам);
- прослужили на определенных должностях, которые позволили им получить необходимые навыки и сведения об особенностях производства судебных дел (занимались судебной практикой под непосредственным руководством присяжных поверенных). При этом указанными видами деятельности они должны были заниматься не менее пяти лет.

Лица не могли выступать в качестве присяжных, если они:

- не достигли необходимого возраста;
- не имели соответствующего гражданства;
- были объявлены несостоятельными должниками;

- проходили службу от правительства (здесь есть исключения: кроме тех субъектов, которые занимали почетные либо общественные должности, не предусматривающие выплату жалованья);
- были подвергнуты лишению определенных прав в соответствии с решениями судов;
- находились под следствием;
- ранее были исключены из службы по суду, духовного ведомства;
- в силу вынесенного судебного решения лишились права хождения по чужим делам;
- ранее были уже исключены из присяжных поверенных.

Участие присяжных заседателей в судебном разбирательстве также зависело от его родственных связей с обвиняемым либо от наличия (отсутствия) конфликта интересов с последним. Соответственно, можно сделать вывод, что Учреждение тем самым устанавливало и определенные обстоятельства, согласно которым некоторые лица не могли принимать участие в судебных разбирательствах в качестве присяжных поверенных. Одновременно с этим здесь стоит говорить о следующем: в рассматриваемом правовом документе указанные обстоятельства разделялись на две группы. С одной стороны, ряд таковых обстоятельств препятствовали реализации профессиональной деятельности присяжных поверенных, а с другой стороны, ограничивали их деятельность в конкретном процессе. Если про первую группу обстоятельств мы уже указывали ранее (согласно ст. 355 Учреждения – недостижения необходимого возраста и т.д.), то вторая группа обстоятельств отражалась в ст. ст. 401 и 402 данного Учреждения (под запретом деятельность присяжного против своих родственников и представление лиц с противоположными интересами).

Итак, указав на теоретический и правовой аспекты формирования суда присяжных в период проведения Судебных реформ 1864 года, следует также отметить, что практическую реализацию данный институт получил в 1866 году.

В Петербургском и Московском судебных округах, которые на тот период времени включали в себя 10 губерний и уже в августе отмеченного года в Московском окружном суде состоялось первое заседание суда присяжных. Рассмотрению подлежало дело Тимофеева, который обвинялся в совершении кражи с взломом [7, с. 147].

Нельзя не отметить и тот факт, что в целом подготовка к функционированию суда присяжных заседателей также носила свои особенности. Так, изначально осуществлялся подбор помещений судов, которые в последствие подготавливались к тому, чтобы в них могли участвовать присяжные, открывались вновь созданные суды, формировали Временные комиссии, в чьи обязанности входило составление списка присяжных и т.д. [34, с. 296].

В 1865 году была создана специальная комиссия, которая занималась разработкой окончательного плана введения в практическую деятельность судебной реформы. Присяжные, которые числились в соответствующем списке, должны были в обязательном порядке явиться в суд с целью принятия участия при рассмотрении судом определенного уголовного дела. Перед началом самого процесса избиралось тридцать присяжных, при этом у сторон обвинения и защиты присутствовало право на отвод шести присяжных без указания на то конкретных причин. Из оставшегося после отвода числа присяжных посредством жребия избиралось двенадцать основных присяжных и два запасных (ст. 658 Устава уголовного судопроизводства) [46]. Неоправданно высокий имущественный ценз предъявлял требования владения хотя бы 100 десятинами земли, владения недвижимостью стоимостью от 500 до 2000 рублей или получение годового дохода в размере от 200 до 500 рублей. Крестьяне, занимавшие посты в сельском самоуправлении, такие как сельские старосты или волостные старшины, могли быть допущены к должности присяжных заседателей. В тот период назначение на должность присяжного заседателя осуществлялось не путем избрания, а путем назначения [7, с. 148].

В районных судах три четверти всех разрешенных дел были уголовными, причем они рассматривались с привлечением присяжных. Присяжные в дооктябрьский период проявляли большую снисходительность и доброжелательность к обвиняемым. При этом 28 февраля 1874 года было введено правило: когда судьи оправдывали более одной пятой обвиняемых, им требовалось обосновывать такие решения, что зафиксировано в соответствующем циркуляре. Из-за снижения уровня репрессивности выпущенный циркуляр не сыграл заметной роли, что позволило суду присяжных заседателей продемонстрировать свою автономность от влияния городской административной практики. Коренное преобразование ситуации в таких условиях могло произойти только с внесением поправок в действующее законодательство.

Ключевую роль в кризисе системы суда присяжных сыграли недостатки законов тех времен: неэффективный подбор членов Временных комиссий и предъявляемый их представителям служебный и имущественный ценз. Быть участниками Временной комиссии часто воспринималось как тягостное бремя ввиду отсутствия заинтересованности в результатах собственной работы.

В апреле 1878 года суд с привлечением присяжных вынес оправдательный вердикт в адрес Веры Засулич, которая совершила покушение на градоначальника Санкт-Петербурга Трепова, ранив его из револьвера в левый бок. Это судебное решение послужило толчком для правительства к созданию закона 9 мая 1878 года, который на временной период исключал возможность рассмотрения судом присяжных дел, связанных с сопротивлением властям, убийством или попыткой убийства представителей власти и другими похожими насильственными действиями.

С принятием данного закона в 1864 году произошли серьезные изменения в законодательной сфере. В период с 1878 по 1889 год был произведен ряд законодательных действий, связанных с более чем десятком временных и постоянных законов, которые внесли изменения в положения относительно присяжных заседателей. После 1889 года присяжные заседатели

продолжали судить только те дела в уголовной сфере, которые не были связаны с политикой страны. Впрочем, количество вынесенных ими обвинительных решений особо не претерпело изменений.

Произошли существенные изменения в составе присяжных заседателей. При этом было введено новое требование - способность читать по-русски, что обеспечило избрание исключительно грамотных кандидатов в присяжные. Одновременно процентное присутствие крестьян снизилось, а также были предприняты шаги для устранения из состава присяжных лиц, лишенных самостоятельности в вынесении суждений. Все принятые меры привели к формированию уникального по своей сути российского варианта суда присяжных, который существенно отличался от его прежней модели, датированной 1864 годом. За период между 1870 и 1880 годами институт суда присяжных заседателей подвергся ряду модификаций, при этом был адаптирован к реальным условиям существования в России. Так модернизированный, он нашёл одобрение у властей и не нуждался в дополнительных корректировках.

С 29 по 31 декабря 1894 года в Санкт-Петербурге происходило знаковое совещание. Оно собрало старших председателей и прокуроров судебных палат, что дало тему для обсуждения адекватности суда присяжных и его соответствия российским условиям в виде, предложенном реформами. Большинство участников высказались за суд присяжных. Они признали, что данный судебный орган полностью отвечает своему назначению и, более того, представляет собой наилучшую форму правосудия для разбирательства большинства значимых дел. Это особенно актуально, когда дело весомое и потребляется житейский опыт для разбора сложных улик. На протяжении истории правовых реформ 3 июня 1894 года состоялось принятие закона, направленного на упрощение процедуры клятвы заседателей и на осуществление судом разъяснений их привилегий, обязательств и рисков. Кроме того, 2 марта 1910 года законодательство эволюционировало путём принятия нововведения, благодаря которому присяжные обрели право на

информацию о возможных последствиях собственных вердиктов для обвиняемых. Ранее в силу незнания присяжными потенциальных наказаний, случались оправдания явно виновных субъектов. Новшество дало присяжным возможность более сбалансированно оценивать дела, над которыми они вершили правосудие.

Законодательством от 26 ноября 1913 года был введён закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», обеспечивающий присяжным, чьи места жительства находились вне судебного города, выплаты из казны в связи с отлучением на время судебных заседаний и возмещение расходов на дорогу. Изменения в системе суда присяжных подтолкнули политический и социальный дисбаланс, особенно заметно после того, как последний российский император Николай II отказался от восхождения на трон и власть перешла к Временному правительству.

В начале марта 1917 года, а именно 04 числа, Временное правительство выпустило указ об отмене Верховного уголовного суда, особых присутствий Сената, судебных палат и окружных судов, где ранее имели место быть участия представителей разных сословий. Под конец того же месяца, 30 числа, в свет вышло постановление, по которому функции ранее упраздненных судов были переданы на откуп суду присяжных. За декретами Временного правительства от 06 и 28 мая 1917 года было положено начало существованию военного суда присяжных, который развернул свою деятельность в войсковых частях, на фронте и в тылу. Таким образом, эта эпоха в развитии института присяжных становится вторым этапом кризиса такого рода правосудия на российской территории. Между тем возраставшие полномочия присяжных могли повторно привести к обстоятельствам, напоминающим те, что имели место в 1860-1870 годах.

Данный период характеризуется неполнотой: многие регулирующие меры правительства так и не нашли отражения в жизни, а их последствия не были приведены к окончательным результатам. Факторами,

спровоцировавшими кризис, стали события и обстоятельства вроде Февральской революции, перемен в государственном устройстве, Первой мировой войны, а также попытки Временного правительства заручиться поддержкой народа. После событий Октябрьской революции институт суда присяжных в Российской Империи прекратил свое существование [14, с. 133]; 22 ноября 1917 года был издан «Декрет о суде», который предвещал упразднение судебной системы тех времен [10]. В советское время на смену суду присяжных пришел народный суд, который состоял из председательствовавшего в нем народного судьи и народных заседателей из числа работников трудовых коллективов. С учетом политической системы того времени о независимости таких судей говорить не приходилось. Институт присяжных заседателей возродился затем только в 1993 году [3, с. 160].

В целом, если рассматривать этапы исторического развития суда присяжных, следует констатировать, что большинство современных ученых не разделяют данные периоды. На наш взгляд, это прежде всего обусловлено тем, что с 1917 года по 1993 год данный институт не функционировал. По нашему мнению, целесообразно дать следующую периодизацию: дореволюционный период (I этап: 20 ноября 1864 год – 9 мая 1878 год; II этап: 9 мая 1878 год – 7 июля 1889 год; III этап: 7 июля 1889 год – 4 марта 1917 год; IV этап: 4 марта 1917 год – 22 ноября (5 декабря) 1917 год). Критерием данной периодизации служит законодательство о присяжных, поскольку оно показывает качественные изменения в развитии этого института и современный период. Таким образом, история формирования и развития суда присяжных заседателей имеет свои собственные особенности. В частности, следует отметить, что он был сформирован в 1864 году, претерпевал кризисы и различного рода изменения вплоть до 1917 года. После Октябрьской революции, которая произошла в начале прошлого столетия, институт присяжных заседателей был упразднен. Впоследствии он был возрожден в 1993 году, о чем более подробно будет отмечено в следующем параграфе настоящего исследования.

1.2 Возрождение суда присяжных заседателей на современном этапе развития российского государства

В рамках изучения вопроса о возрождении суда присяжных заседателей на современном этапе следует акцентировать внимание на причинах, которые этому способствовали. Итак, находясь в условиях экономического, политического, нравственного кризиса, который был вызван переходом из одной общественно-экономической системы в другую, постсоветская Россия была вынуждена решать задачи, схожие с теми, что стояли перед Российской империей после отмены крепостного права.

Рождение суда присяжных в Российской Федерации было продиктовано потребностью новой формы правосудия, которая бы обеспечивала надежную защиту прав и свобод граждан в условиях отхода от тоталитарного строя и социалистической экономики к демократическому правовому государству и рыночной системе. В эру гласности, которая пришла с перестройкой, в СМИ впервые прозвучали заявления о том, что существующие суды общей юрисдикции не способны гарантировать защиту человеческих прав и свобод, ожидая случаи произвола со стороны следователей, судей и других правоохранительных органов, не считающихся с интересами жертв, обвиняемых и иных участников судопроизводства [11, с. 279].¹¹

Фальсифицированные доказательства и факты подтасовки уголовных дел в отношении невиновных лиц, правовые манипуляции вызвали значительный общественный отклик. Участие судебной системы в идеологических директивах правящих структур способствовало зловещим ошибкам судебных и прокурорско-следственных органов, причем вклад вносил не только индивидуальный моральный и профессиональный провал отдельных следователей, прокуроров и судей. В связи с этим возникла невозможность для суда быть независимым от органов, занимающихся предварительным расследованием и прокуратуры: дела, как правило, не подлежали возвращению на дополнительное исследование.

Под маской низкой доли оправдательных вердиктов пряталось множество без оснований осужденных людей. К тому же к данной ситуации привела недостаточная процессуальная основа в судах общей юрисдикции, не допустившая защитить права и свободы от несправедливых обвинений и предвзятости судей и органов следствия. В связи с этим возникла непреложная потребность в коренных изменениях судебной системы, что способствовало бы становлению демократического правового общества в нашей стране.

В такой стране права и свободы личности, гражданина считались основными ценностями, их не просто объявляло государство, но и активно поддерживало, признавало, обеспечивало их защиту, что влияло на деятельность всех ветвей власти - от законодательной до судебной, а также деятельность народных избранников и служащих власти. Целью судебной реформы являлось возрождение института суда присяжных в государстве, что могло бы трансформировать карательную систему судопроизводства в более справедливую и состязательную, превращая слуг советской злободневной системы в квалифицированных правовых экспертов.

Институт присяжных заседателей на территории современного государства Российского получил новый этап в дату 26 апреля 1990 года: период, когда принимался законодательный документ СССР «О разграничении полномочий между союзом ССР и субъектами федерации» [12]. Изложение данного нормативно-правового акта устанавливало, что субъектам союза предоставлялось право по собственному усмотрению привлекать в судебный процесс присяжных при рассмотрении дел о тяжких преступлениях, в результате которых применялось наказание в виде лишения свободы на срок, составляющий более 10 лет.

В контексте возобновления института присяжных, важность приобретает Концепция судебной реформы, санкционированная Верховным Советом РСФСР [35]. В её рамках ясно выступало обоснование надобности возвращения суда с присяжными.

Здесь же также важно отметить и Постановление Верховного Совета РСФСР [35], которое было принято в 1991 году и содержало в себе положения, в соответствии с которыми каждому гражданину предоставлялось право на судебное разбирательство при непосредственном участии присяжных заседателей. В тандеме с прежде упомянутыми событиями, 1991 год ознаменован внесением поправок в Конституционный фундамент РСФСР, закрепляющих возможность осуществления судопроизводства уголовного характера при активном участии коллегии присяжных [22] (ст. 166). В то же время, в качестве дополнения, аналогичные корректировки и нововведения были внесены в прочие нормативно-правовые акты государства [36].

В 1993 году Основной Закон РФ закрепил за обвиняемыми право на рассмотрение его уголовного дела коллегией присяжных (согласно ст. 20 ч. 2; ст. 47 ч. 2; ч. 4 ст. 123), тем самым активизировав процесс модернизации уголовно-процессуального закона в соответствии с конституционными нормами [23]. В свете этих изменений, пришедших с вступлением в силу УПК РФ в соответствии с ФЗ № 177-ФЗ от 18.12.2001 года [49], обеспечивается применение института присяжных заседателей во всех субъектах страны [54, с. 402].

Эволюция российского уголовного законодательства относительно статуса суда присяжных значительно продвинулась вперед, когда в 2004 году был принят ФЗ № 113-ФЗ от 20 августа под заголовком «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» [50]. Произошло внесение численных изменений в указанный документ, преимущественно касающихся механизмов составления списка кандидатов на роль присяжных, исключения определенных групп граждан и обеспечения должной материальной поддержки самих присяжных [17, с. 30].

Обеспечивая единообразие и точность в правоприменении при участии коллегии заседателей-непрофессионалов, Верховный суд РФ своим решением Пленума под номером № 23 (дата издания – 22 ноября 2005 год) зафиксировал юридические нормативы, которые предназначены для органов судебной

власти и определены в 12 разделе УПК РФ в ст. 324-325. Принятие данных стандартов предназначается для укрепления законности в проведении судебных процессов по делам этой категории [37].

Датированное 23 июня 2016 года вступление в силу Федерального закона № 190-ФЗ, активизировавшее модификации в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и способствовавшее расширению деятельности института присяжных, свидетельствует о начале нового этапа его развития [51]. По утверждениям разработчиков законопроекта, суды районного уровня получают укрепление в своем статусе как основное звено в системе российского правосудия, близкое к гражданам, благодаря включению присяжных в процесс отправления правосудия. Это, по их мнению, создаст условия для обширного вовлечения граждан в судопроизводство и улучшит реализацию положений Конституции РФ (согласно части 4 статьи 123) по которым правоохранительная деятельность может вестись с участием присяжных в случаях, определенных федеральным законодательством.

Сегодняшняя законодательная ситуация свидетельствует о существенных изменениях в процессуальной направленности главы 42 УПК РФ, зафиксированных в ходе вступления в силу последних нововведений. Таким образом, в первую очередь расширение на законодательном уровне списка составов преступлений, которые могут быть предметом рассмотрения в процессе суда с участием присяжных, касается современных рамок нормативного регулирования.

Во-вторых, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, которые зафиксированы в частях 1 и 2 статьи 105, а также статьях 111, 277, 295, 317 и 357 УК РФ [44], круг вопросов, отнесенных к ведению районных и гарнизонных военных судов, расширился включением дел с участием присяжных заседателей.

В-третьих, число присяжных заседателей в районных и гарнизонных организациях судебной власти было сокращено до шести, тогда как в вышестоящих инстанциях их количество уменьшилось до трех человек.

В-четвертых, параллельно с уменьшением числа присяжных, составляющих коллегия, произошло сокращение списка претендентов на роль присяжных. Теперь в районных и гарнизонных судебных инстанциях он состоит из 12 кандидатур, а в вышестоящем суде – из 14 лиц.

Законодательные нововведения в сфере суда присяжных несут в себе противоречивые моменты, обладая определенными положительными и отрицательными аспектами. Расширив перечень преступных деяний, допускающих рассмотрение присяжными, была предоставлена возможность большему числу обвиняемых использовать свое конституционное право на справедливый суд. Это одновременно предвещает увеличившиеся объемы работы районных судов, уже перегруженных делами уголовного спектра. И хотя сокращение числа присяжных потенциально упрощает организацию коллегии, возрастает опасность воздействия на меньшее число присяжных со стороны защиты, увеличивая риск преимущественного влияния на членов гражданского сообщества, осуществляющих правосудие.

Лицо, претендующее на роль присяжного заседателя, должно быть российским гражданином, достигшим 25-летнего возраста, овладевшим русским языком до совершенства, обладающим полной дееспособностью, не иметь судимостей и не подвергаться подозрениям в совершении преступной деятельности. При этом списки кандидатов, как основные, так и запасные, тщательно составляются органами муниципалитетов на четырехлетний период с опорой на ГАС «Выборы» и в последующем размещаются для ознакомления в средствах массовой информации. Передаваемые в компетентные суды списки подготовлены для дальнейшего использования. Численность присяжных заседателей на судебных процессах наблюдается в пределах от шести до восьми; так, шестеро присяжных образуют состав в районных и гарнизонных судах, а восемь - в судах областного уровня и тех,

что сопоставимы с ними. Секретарь судебного заседания занимается составлением конкретного списка присяжных для участия в процессе, действуя по указанию председательствующего, который, в свою очередь, принимает это решение после того, как будут установлены дата и время суда присяжных.

Присяжные заседатели занимаются рядом важных вопросов: они выясняют, имело ли место преступление, решают, правомерно ли обвинять подсудимого, и в случае признания его виновным оценивают, заслуживает ли он снисхождения. Присяжные при вынесении вердикта решают, оправдать подсудимого или же признать его виновным, при этом для обвинительного вывода достаточно простого большинства голосов. Тем не менее для оправдания обвиняемого требуется как минимум четыре голоса в областном или эквивалентном ему суде и не меньше трех голосов в районных, гарнизонных, а равно военных судебных органах [45].

При выявлении нарушений уголовно-процессуального или уголовного закона во время судопроизводства, таких как, например, незаконное сужение прав прокурора в процессе, приговор, основанный на решении присяжных, может быть аннулирован, и дело подлежит пересмотру новым составом суда. В случае консенсуса между судьей и присяжными по вопросу о виновности само назначение санкции за совершение преступления находится в ведении судьи, хоть и с учетом позиции присяжных, действительно главенствующий в процессе выносит окончательное решение.

Современным этапом для исполнения правосудия в России является суд присяжных, гарантирующий [4, с. 152] высшую степень состязательности в рамках уголовных разбирательств и беспристрастности решений по судебным делам [29, с. 73]. При этом следует подчеркнуть, что актуальным остается вопрос осмысленности использования суда присяжных, вызывая жаркие споры не только внутри страны, но и на международном уровне. Этому вопросу как противостоят, так и выражают поддержку сторонники данного института в уголовном судопроизводстве.

Обсуждая минусы, связанные с участием присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве, мы бы хотели подчеркнуть, что они не всегда обладают компетенцией для вынесения непредвзятого вердикта. Это обусловлено отсутствием у них специализированных знаний по юриспруденции. Существует риск, что на решение присяжных оказывает влияние общественное мнение, рассогласованное порой с нормами закона, а также возможно оказывание давления со стороны защиты, в том числе через агрессивную риторику или пресса. К тому же на объективность вердикта могут воздействовать предубеждения присяжных касательно определённых национальностей, отношения к рецидивистам, боязнь мести со стороны родственников обвиняемого и негативное освещение в СМИ.

Кроме того, стоит упомянуть, что законодательство имеет свои слабые места, связанные с процедурными и процессуальными аспектами правоприменения в уголовных делах с включением присяжных заседателей. Это касается дел в сфере IT-технологий, а также должностных преступлений и прочих. Наряду с этим наблюдается отсутствие юридических мер воздействия в отношении кандидатов в присяжные за прогулы судебных заседаний без уважительных причин. Более того, необходимо подчеркнуть, что непонимание присяжными используемой во время процесса специфической юридической терминологии может сказываться на объективности их решений. Поэтому, с нашей точки зрения, целесообразно организовать дополнительную подготовку для судей, адвокатов и прокуроров, которые принимают участие в судопроизводстве с участием присяжных.

Важно подчеркнуть, что, хотя вердикты присяжных зачастую склонны к больше эмоциональному характеру, чем к профессионализму, участие присяжных в уголовных разбирательствах обладает множеством неоспоримо благоприятных особенностей. Включение института присяжных в уголовный процесс, как нам кажется, несомненно, приведет к улучшению качества доказательственной базы по уголовным делам. Это, в свою очередь, способствует общему прогрессу системы уголовного судопроизводства в

России. Кроме того, данный механизм способствует осуществлению конституционного принципа, признающего право российских граждан на участие в осуществлении правосудия, закрепленного в статье 32 Конституции РФ 1993 года.

Таким образом, нельзя упустить из виду факт, что применение института присяжных заседателей в судопроизводстве предполагает учет мнений представителей общества при вынесении вердикта, что, в свою очередь, будет способствовать минимизации возможных просчетов стороны обвинения во время рассмотрения дела.

На наш взгляд, заслуживает отметки факт освобождения присяжных от служебных обременений, в отличие от прокуроров, и отсутствия у них обязательств перед доверителями, как у адвокатов. Это позволяет им вести рассмотрение дел с упором на свои личные суждения и интуицию, обеспечивая непредвзятый взгляд на состязание. В то же время, несмотря на стремление к нейтральности, суд, как доказывает опыт, склонен чаще выносить обвинительные приговоры, в отличие от присяжных. Поэтому практика привлечения присяжных к судебным разбирательствам значительно увеличивает вероятность оправдательного решения для обвиняемого.

Для улучшения функционирования института суда присяжных кажется необходимым повышать его статус, видя его как значимый и незаменимый компонент системы правосудия России. Обязательно требуется обеспечить надежную защиту заседателей в период осуществления и по завершении их функций, воспитывать в обществе убеждение, что служение присяжным не является непосильным бременем, а представляет собой почетный долг гражданина. Необходимо исключать любое негативное воздействие (непосредственное или опосредованное) на включение граждан в число присяжных со стороны их работодателей, а также предоставить эффективную психологическую поддержку присяжным.

Восстановление системы присяжных заседателей имело место в свете реформаторских процедур правосудия, развернувшихся на исходе уходящего

века. На сегодняшний день упомянутая система получила закрепление в множестве нормативных актов: таковы вписываются в законодательную рамку, регламентируя аспекты, затрагивающие процесс рассмотрения дел в судебных инстанциях при активном включении присяжных.

Подводя итог первой главы исследования, можно констатировать, что в целом историю развития института присяжных заседателей следует разделить на два периода – дореволюционный и современный. В рамках дореволюционного периода необходимо также сделать деление на этапы: I этап: 20 ноября 1864 год – 9 мая 1878 год; II этап: 9 мая 1878 год – 7 июля 1889 год; III этап: 7 июля 1889 год – 4 марта 1917 год; IV этап: 4 марта 1917 год – 22 ноября (5 декабря) 1917 год. Критерием данной периодизации служит законодательство о присяжных, поскольку оно показывает качественные изменения в развитии этого института и современный период.

Возрождение института присяжных заседателей произошло в конце прошлого столетия. Прежде всего, это обусловлено тем, что Российская Федерация после своего формирования стремилась к созданию демократического правового государства, в результате чего возникла необходимость в такой форме судопроизводства, которая бы смогла надежно защищать права и свободы человека и гражданина. Сегодня суд присяжных заседателей – отдельная форма отправления правосудия, которая имеет законодательное закрепление в различных нормативных документах.

Глава 2 Особенности судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей

2.1 Подготовка уголовного дела к заседанию с участием присяжных заседателей

Изучая особенности разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, необходимо обратить внимание на его многочисленные элементы. В первую очередь отметим особенности подготовки уголовного дела к заседанию с участием присяжных заседателей. Итак, изначально подчеркнем, что обвиняемый в совершении преступления имеет конституционное право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 и ч. 2 ст. 47 Конституции РФ). Судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей могут рассматривать по ходатайству обвиняемого уголовные дела, подсудные суду уровня субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 31 УПК).

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 5 ст. 217 УПК).

Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе. Если кто-то из нескольких обвиняемых возражает против рассмотрения дела судом с участием присяжных, то уголовное дело в его отношении может быть выделено в отдельное производство.

Стадия подготовки дела к судебному заседанию в суде с участием присяжных заседателей всегда имеет форму предварительного слушания, на

котором обвиняемый подтверждает свое ходатайство, и судья определяет количество кандидатов в присяжные.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей судья должен определить количество кандидатов в присяжные заседатели (не менее 20), которые должны быть вызваны в судебное заседание, а также указать, открытым, закрытым или частично закрытым (и в какой части) будет судебное заседание. После назначения судебного заседания методом случайной выборки формируется предварительный список присяжных заседателей.

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным, т.е. если в дальнейшем подсудимый заявит ходатайство об отказе от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то оно удовлетворению не подлежит.

Коллегия формируется из двух списков: общий и запасной. Согласно УПК РФ, после назначения судебного заседания секретарь или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные, проводит проверку наличия предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела [48, с. 109].

Задача касательно составления списков, как общих, так и запасных, лежит в зоне ответственности управленческой структуры муниципального уровня. Процесс составления этих записей осуществляется с четырехлетней регулярностью и основан на выборке жителей, что постоянно проживают на территориях соответствующих муниципалитетов.

Существует набор условий, предъявляемых к кандидатам, нарушения этих условий приводят к утрате возможности исполнять обязанности присяжного заседателя. Список критериев включает: наличие возраста сверх 25 лет, история с чистой судимостью, отсутствие решения суда о недееспособности кандидата, а также отсутствие постановки лица на учет в

специализированных медицинских учреждениях, таких как наркологические или психоневрологические диспансеры.

К участию в рассмотрении определенного уголовного дела право не имеют лица: те, кто находится под подозрением либо обвинением за преступные деяния, те, кто не обладает знанием языка, на котором судебное разбирательство ведётся, а также те, чьи физические либо психические ограничения препятствуют активной роли участия в судебном разбирательстве.

На подготовительной части судебного заседания в закрытом формате секретарь или помощник судьи докладывает о явке сторон и других участников, в том числе и кандидатов в присяжные заседатели. Далее председательствующий произносит вступительное слово, где представляет себя, стороны, сообщает какое уголовное дело подлежит рассмотрению, разъясняет права, обязанности, задачи, стоящие перед присяжными.

Право самостоятельного отвода для каждого присяжного предусмотрено в ситуациях, когда причины могут препятствовать исполнению возложенных обязанностей. В качестве примера можно обозначить то, что ранее лицо уже участвовало в качестве присяжного заседателя. Стороны судебного разбирательства вправе заявить отвод присяжного заседателя.

Следующим этапом является формирование списка основных и запасных заседателей, завершающее рассмотрение данной процедуры. В случае недостаточного количества кандидатов, меньше десяти в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и меньше восьми в районном суде, гарнизонном военном суде, необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно [27, с. 108].

Следует отметить, что на данном этапе могут возникнуть проблемы. Сложности возникают на первоначальном этапе, а именно в процессе отбора граждан в коллегия присяжных заседателей. Отбор кандидатов

осуществляется из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки в соответствии с правилами ст. 326 УПК РФ, в том числе с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 13 февраля 2018 года № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [38]. Использование автоматизированной государственной системы «Выборы» (ГАС «Выборы») лежит в основе процесса подготовки муниципальными органами исполнительно-распорядительной власти перечня рассматриваемых кандидатур для включения в присяжные заседатели, которые в дальнейшем направляют в суд. Наряду с этим в данных списках обнаруживается множество ошибок и неточностей. Так, анализируя перечни, можно выявить упоминание об умерших граждан, также лиц, переехавших в другие районы или страны, либо встретить некорректные ФИО, а также кандидатов, не соответствующих установленным критериям на роль присяжных заседателей.

Обнаружение таких недочетов свидетельствует о существенной пониженности эффективности и качества в процессе формирования списков, что неминуемо ведет к выводу о необходимости осуществления глубоких юридических доработок. Рассмотреть представляется актуальным альтернативу использования различных баз данных для сбора информации о потенциальных присяжных заседателях, к примеру, от ГИБДД или МВД.

Часто встречаемая трудность связана с отсутствием у граждан доступа к изучению подготовленного перечня претендентов, не говоря уже о возможности подать заявление в государственные инстанции субъекта РФ о неправомерности внесения своего имени, о требовании к его удалению или об изменении в кандидатуре из-за неточностей. Вдобавок, органы местного самоуправления, ответственные за исполнение и распорядительные функции, зачастую игнорируют процедуру уведомления граждан о включении их в списки присяжных заседателей.

В условиях, когда гражданам не предоставляется доступ к упомянутым спискам и отсутствует возможность получения разъяснений или обоснований их присутствия в них, несмотря на наличие запросов об исключении или коррекции неверной информации [50], приходится констатировать присущую обозначенным процессам неопределенность. Эта неопределенность становится причиной отсутствия эффективного контроля над процедурой составления этих перечней.

Следует подчеркнуть, что в упомянутом законе отсутствуют разъяснения по поводу методов извещения и уведомления, детали процесса подачи и обработки письменных обращений не прописаны (кто и как их должен анализировать, в какой форме выносится решение, а также способы информирования заявителя о принятом решении). Допуск субъектов к написанию заявлений о списках ограничен.

К сожалению, нынешний уровень правосознания среди населения невысок, и это мешает формированию коллегии присяжных в рамках законодательно установленного срока.

Обращая внимание на практику, можно констатировать: из тысячи и более приглашений, рассылаемых судами кандидатам для участия в формировании коллегии присяжных, фактическая явка не превышает пятидесяти человек. Отмечается немалое количество игнорируемых или оставленных без ответа вызовов, адресованных кандидатам, при этом возвращается обратно около 10 процентов анкет, из которых не все кандидаты выражают согласие на участие в процессе отправления правосудия [40, с. 58].

Не только мотивированные и немотивированные отводы встречаются часто, но также имеется большое количество самоотводов. Причины, порождающие самоотвод, разнообразны и включают в себя факторы, такие как занятость в профессиональной сфере, укоренившиеся религиозные взгляды, а также наличие заболеваний хронического характера, которые создают препятствия в выполнении возложенных полномочий присяжного.

Трудности в процессе формирования коллегии присяжных заседателей возникают ввиду ряда проблем: кандидаты в присяжные часто не являются по вызову в суд, не отвечают на анкеты, предоставляют устаревшую информацию о своем местоположении, а также в списках зачастую отсутствуют необходимые контактные данные. Более того, удаленность проживания потенциальных кандидатов от судебного учреждения также снижает их готовность участвовать в судебных разбирательствах, учитывая затраты времени и финансовых средств, связанных с приездом и участием в процессах [53, с. 156]. Чтобы решить данные проблемы, проводится дополнительная выборка кандидатов в присяжные заседатели, влекущая за собой массовую рассылку приглашений и анкет через почтовую службу. Последующее ожидание их возврата и обработка представляют собой процесс, предполагающий вручение уведомлений кандидатам не позже, чем за неделю до суда, с уточнением времени, когда они должны явиться. Этот этап может растянуться более чем на установленные 30 дней согласно ч. 2 ст. 233 УПК РФ.

Отбор кандидатов в присяжные из общего и дополнительного списков, находящихся в распоряжении суда, осуществляется случайной выборкой. Несмотря на это, методика данной процедуры на законодательном уровне до настоящего времени не получила своего подтверждения. Используя программное обеспечение, «Присяжные» проводится отбор во многих судах, при этом не редки ситуации, когда возникают технические неполадки. При этом возникают проблемы с загрузкой списков, что вынуждает работников суда производить ручной отбор свыше тысячи анкет для рассылки приглашений. В этом процессе ключевую роль играет секретарь заседания, который, действуя в одиночку, производит рассылку и сортировку анкет и на основе их формирует предварительный список потенциальных присяжных. Высокая трудоемкость и необходимость в сосредоточенности и терпеливости являются весомой частью обязанностей секретаря. Признать список кандидатов в присяжные за «случайную выборку» будет затруднительно,

учитывая, что процесс отбора лежит на плечах сотрудника суда, который и решает, кому доставлять анкеты. К тому же в Уголовно-процессуальном кодексе нет указаний на методы регистрации процедуры выборки, выполняемой секретарем суда. Ввиду вышеуказанного, подтверждения о случайной выборке отбираемых кандидатов отсутствует.

Необходимо внести соответствующие корректировки в закон, вводя определение «случайной выборки» или представляя пояснения относительно её возможных вариантов, а также методик её документального оформления при отборе кандидатов на роль присяжных для предотвращения сомнений в случайности этой процедуры [18, с. 115].

Проблема низкой явки потенциальными присяжными связана, прежде всего, с исчерпанием списка кандидатов, действующего с 1 июня 2018 года, который используется одновременно для областного и районных судов. Это приводит к ситуациям, когда многие лица уже выполняли обязанности присяжного менее года назад, в том числе на уровне районных судов, что по ч. 3 ст. 326 УПК РФ делает невозможным их участие в рассмотрении уголовного дела.

Перед судьями районного суда, охватывающего область двух муниципалитетов, встает вопрос о допустимости применения объединенных общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели из обоих муниципальных образований для создания коллегии присяжных, особенно в ситуациях недостаточной явки кандидатов из той местности, где было совершено преступление. Судебная коллегия полагает такое использование списков приемлемым, но подчеркивает необходимость получения разъяснений по этому вопросу от Пленума Верховного Суда РФ.

Внедрение механизма суда присяжных в районные суды привнесло комплекс сложностей, касающихся процесса отбора и формирования коллегии присяжных. Поскольку единые списки используются как для районного, так и для областных судов, это создает высокую вероятность, что кто-то мог ранее участвовать в судопроизводстве как кандидат в присяжные или как сам

присяжный, исключая его из списка как минимум на год. Обычно граждане знакомы друг с другом или осведомлены о личности, выступающей в роли обвиняемого, что подразумевает потенциальную предвзятость и недостаточную объективность их мнения относительно этого человека, следовательно ситуация усложняется тем, что они могут обладать субъективным взглядом на обвиняемого, что делает невозможным их участие в осуществлении правосудия [24, с. 128].

В современной судебной практике серьезной задачей выступает недостаток персонала, наделенного ответственностью по формированию предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. Учитывая, что соответствие всем предписаниям Уголовно-процессуального кодекса РФ и решениям Пленумов Верховного Суда РФ, касающихся отбора кандидатов, предполагает бдительный и систематический контроль, работникам требуются высокие уровень концентрации и терпения. Реализацией подготовки списка кандидатов в присяжные занимаются члены аппарата суда, секретари или помощники судебного заседания, после чего всю отягощающую обработку информации по данному вопросу принимает на себя судья, который рассматривает уголовное дело.

Для улучшения рабочего процесса и сбалансированного распределения должностных обязанностей среди персонала стоит предусмотреть создание отдела, задачей которого станет составление предварительных списков присяжных заседателей для работников аппарата, а также обеспечение их профессионального обучения. При этом, формируя эти списки, осуществляется проверка на основании действующего федерального законодательства, исключающего возможность участия некоторых лиц в роли присяжных заседателей по уголовным делам. Тем не менее процедура такой проверки, ее границы и особенности до настоящего времени не получили четкого законодательного оформления, что представляет из себя значимую проблематику.

Часто граждане утаивают информацию о своих обстоятельствах, оказывающих влияние на возможность их участия в качестве присяжных в уголовных процессах. Таким образом, проблематика верификации данных о личности присяжных заседателей получает острую актуальность. Эта ситуация обусловлена необходимостью осуществления интервьюирования кандидатов на место присяжного, проводимого председательствующим в суде, а также представителями защиты и обвинения, что направлено на получение информации об обстоятельствах, мешающих выполнять обязанности присяжного заседателя по конкретному уголовному делу.

Перед началом опроса председательствующий обязан проинформировать претендентов на роль присяжных заседателей о неотложной потребности искреннего ответа на вопросы, включая предоставление актуальных сведений о личности и связях с участниками процесса в соответствии с п. 3 ст. 328 УПК РФ. Кандидаты зачастую игнорируют упомянутое предписание, что с учётом судебной практики трактуется как основание для отмены вынесенного вердикта.

Современная система суда присяжных представляет собой механизм, характеризующийся повышенной сложностью. Когда происходит формирование коллегии присяжных, это занимает значительное время. В процессе создания списков кандидатов в присяжные неизбежно сталкиваются с многочисленными сложностями, требующими разрешения, в основном на уровне законодательства. Чтобы устранить имеющиеся проблемы, крайне важно обеспечить большую явку потенциальных присяжных.

Для того чтобы повысить количество явившихся, предлагается несколько мер: от ответственности за игнорирование вызова в суд в случае отсутствия уважительной причины до повышения материальных и социальных стимулов для кандидатов. Необходимо также параллельно уделять внимание повышению правовой осведомленности среди граждан.

Соответственно, данная процедура подготовки уголовного дела к его анализу со стороны суда в составе присяжных несет на себе отличительные

черты. Например, следует выделить такие особенности: наличие этапа подготовительного слушания, ответственность судьи за определение числа потенциальных присяжных, процесс создания первичного списка заседателей из присяжных после решения о дате заседания с использованием механизма случайной выборки. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным.

Здесь важно обратить внимание на то, что рассматриваемый этап имеет некоторые сложности, которые в большинстве своем возникают именно при формировании коллегии присяжных заседателей. Соответственно, для совершенствования в целом института присяжных заседателей необходимо устранить существующие проблемные вопросы посредством внесения необходимых изменений и дополнений в нормы действующего российского законодательства.

2.2 Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей

Общие условия осуществления судебного следствия с участием присяжных заседателей определены в ст. 335 УПК РФ. Существующие в настоящее время нюансы процесса судопроизводства, где присяжные заседатели принимают участие, уходят корнями в законотворчество Российской Империи. Этот факт демонстрирует непрерывность уголовного процесса, а также стабильность принципов, лежащих в основе организации судебных процессов, где присяжные выполняют свою роль.

В статье 335 Уголовно-процессуального кодекса РФ указано, что судебное следствие начинается со вступительных высказываний государственного обвинителя и защитника. Процесс начинается с сущности предъявленного обвинения и порядка исследования доказательств государственным обвинителем. Указанные правила установлены для судебного производства вне зависимости от присутствия или отсутствия присяжных. Впрочем, отмечено, что полный объем обвинения

государственным обвинителем излагаться не должен, достаточно просто сформулировать сжатый пересказ [2, с. 392].

Нарушением уголовно-процессуального законодательства не будет считаться, если от обвинительного заключения произойдет незначительное отклонение. Однако объяснение норм материального, процессуального права присяжным заседателям не лежит в компетенции государственного обвинителя. Председательствующий наделяется полномочиями проведения таких объяснений в момент выступления с напутствием к заседателям.

В судебном процессе с участием присяжных для представителя государственного обвинения наступают ограничения в плане риторики: избегание обвинений на прямую в преступлении на основе норм, предписывающих ответственность за деяния, запрещается. Однако обвинителю, декларируя государственное обвинение, предоставлена возможность четко озвучить собственную позицию относительно поднимаемых вопросов по уголовному делу. Надлежит акцентировать: уголовно-процессуальная база норм не наделяет государственного обвинителя обязанностью разъяснения сути и содержания обвинения, предъявляемого лицу, совершившего преступное деяние.

Запрещено ссылаться на характеристики подсудимого, идентифицирующие его индивидуальность в негативном свете, при изложении обвинительного заключения. Согласно положениям УПК РФ, защитнику предстоит перед вступлением в стадию судебного следствия представить заранее сформированное с подсудимым виденье обвинения, раскрывающее его сущность. В дополнение к этому следует предложить порядок исследования собранных и представленных доказательств по уголовному делу.

В действующей судебной практике не считается грубым нарушением момент, когда защитник выражает личное предположение относительно того, что обвинение не нашло достаточных подтверждений, утверждая о невиновности своего доверителя и подобные моменты. [6, с. 153].

После произнесения вступительных заявлений государственный обвинитель и защитник вправе заявить ходатайства о проведении допросов свидетелей, ранее не участвовавших в производстве по уголовному делу. При этом в соответствии с абз. 2 п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2005 года № 23 «...председательствующий судья может провести предварительный допрос, чтобы решить вопрос о необходимости допроса данного свидетеля в дальнейшем перед присяжными. В ходе предварительного допроса он устанавливает содержание и характер сведений, известных новому свидетелю, а также определяет относимость данных сведений к конкретному уголовному делу...» [37].

Процедура участия присяжных заседателей в процессе допроса обвиняемых, потерпевших, свидетелей, специалистов и экспертов устанавливается в ст. 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Председатель судебного заседания может выступать в роли посредника для оглашения вопросов от присяжных вышеупомянутым лицам. Существование письменной формы предъявления вопросов от присяжных судье является необходимостью, при этом они имеют шанс исключения, если они не будут иметь отношение к предъявленному обвинению. Также председатель имеет возможность отклонить допрос свидетеля в случае необходимости его показаний о фактах, исключенных из рассмотрения в контексте присутствия присяжных заседателей. Указанный момент является спецификой судебного следствия с привлечением присяжных. Кроме того, на деле председательствующий имеет полномочия отвергать вопросы от любой стороны разбирательства, если они связаны с деталями, исследовать которые не полагается, или такие, что не предназначены к раскрытию при присяжных.

В процессе рассмотрения дела судом присяжных присутствует определенная специфика, связанная с особенностями изучения и представления информации о личности обвиняемого. Оглашение сведений о личности может быть проведено с целью установления следующих обстоятельств.

В контексте характеристик лица, обвиняемого в совершении преступных деяний, весомость имеют сведения, иллюстрирующие его навыки владения оружием. Примером таких данных служат обстоятельства прохождения обвиняемым службы в местах, охваченных военными конфликтами. В последующем может выявиться мотив личной неприязни, который побудил обвиняемого совершить преступление.

В последующих случаях участниками судебного разбирательства в присутствии присяжных не разрешается затрагивать факты из личной истории обвиняемого, касающиеся как отрицательных, так и положительных аспектов его прошлого. Касательно данных о прежних судимостях следует отметить важный нюанс: ранее вынесенный в отношении обвиняемого приговор не имеет права использоваться как улика в новом уголовном разбирательстве с присяжными. Такой вердикт не может ни предрешать вину обвиняемого в новом деле, ни влиять на мнение присяжных, определяющих его судьбу в данном процессе.

В 2019 году Конституционный Суд Российской Федерации добавил ясности к теме использования сведений о прошлых судимостях лиц, предстающих перед судом. Основой для такой информации служили различные медиа платформы и методы распространения. В рамках уголовного процесса, суд вынес указание на то, что разглашение данных о судимости перед коллегией присяжных является разрешимым, если это способствует конструированию картины преступного деяния и является составной частью обвинения или линии защиты, что находит опору в ст. 73, 299, 334 и 335 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Данное положение подкреплено Определением Конституционного Суда от 5 декабря 2019 года под № 3276-О [32].

Касаясь исследуемых в судебных заседаниях в присутствии присяжных доказательств различного рода, следует акцентировать внимание на характерные черты каждого из них:

- Заключение, отражающее особенности психофизиологического состояния или иные экспертные оценки личности обвиняемого, считаются недопустимыми для рассмотрения. Таковой вывод оказывает потенциальное воздействие на вынесение вердикта присяжными и по этой причине его нельзя принимать во внимание при анализе ситуации. Следовательно, такие материалы исключаются из круга документации, допускаемой к исследованию.
- Заключение эксперта или же любые иные доказательства, нагруженные специфической терминологией и искажающие понимание присяжных, от рассмотрения исключаются.
- Рассмотрение доказательств в рамках судопроизводства с привлечением присяжных заседателей допускается только в случае их законного получения, когда они соответствуют требованиям уголовно-процессуального законодательства, включая результаты оперативных мероприятий, полученных законным способом.
- В каждом из индивидуальных случаев решение о знакомстве присяжных с материалами шокирующего характера скажем, автотранспортные средства с останками сгоревших тел посредством предъявления фотографических снимков определяется председательствующим, который занимается уточнением неотложности и обоснованности такого процессуального действия.

Следует отметить, что присяжные заседатели обязаны осуществлять тщательное рассмотрение всех доказательств, признанных значимыми для рассматриваемого уголовного дела. В присутствии присяжных считается неуместным затрагивать вопросы с законодательным подтекстом, а также обсуждать допустимость собранных доказательств по делу. Кроме того, следует иметь в виду: комментарии о доказательствах в рамках дела, исходящие от представителя обвинения или защиты до момента начала прений, относятся к категории неправомерных.

Возможность присяжных заседателей в реализации своего права на задавание вопросов сторонам процесса ограничены тем, что они могут это делать только через председательствующего на заседании. Этот механизм существенно снижает их активное участие в судебном процессе. С учетом стремления к гарантированию несомненной объективности, а также всестороннего рассмотрения обстоятельств дела, необходимо наделить присяжного заседателя правом самостоятельно формулировать и задавать вопросы участникам судопроизводства. Подобные внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ направлены на расширение прав присяжных, тем самым позволяя им самостоятельно взаимодействовать с фигурантами процесса.

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных обусловлены несколькими факторами, среди которых:

- особая категория уголовных дел, подсудных коллегии присяжных;
- границы полномочий в рамках судебного процесса между судьей-профессионалом и присяжными заседателями подлежат четкому разделению;
- для присяжных были введены ограничения, касающиеся доступа к информации о личности процессуальных участников, а также к важным документам, связанных с уголовным делом;
- запрет на формирование предвзятого отношения у присяжных заседателей к личности обвиняемого является одной из категорических требований;
- процессуальная особенность работы присяжных заключается в их опосредованном участии при допросе людей, задействованных в делах, а также во время ознакомления с материалами, полученными в ходе следствия и прочих действий.

Внедрение института присяжных, характеризующийся специфическими чертами участия в судопроизводстве, наделяется функцией гаранта уважения прав и свобод всех лиц, вовлеченных в процесс. Кроме того, данный институт

способствует добросовестному проведению уголовного разбирательства, строящийся на фактах, установленных во время рассмотрения дела. Таким образом, судебное следствие с участием присяжных заседателей имеет свои собственные характеристики.

Так, к особенностям рассмотренной стадии следует отнести, прежде всего, ограничения, которые связаны как со вступительными речами обвинительной стороны и стороны защиты, так и с исследованием информации, которая касается личности подсудимого. Здесь не допускается изложение оценки его положительных либо отрицательных сторон. Сам процесс судебного следствия также имеет отличия. Например, присяжные не могут формулировать вопросы и задавать их участникам процесса самостоятельно – они могут это делать исключительно через председательствующего и т.д.

В целом в настоящем разделе были выявлены определенные проблемы, которые не позволяют суду с участием присяжных заседателей в полной мере реализовывать свое право на осуществление правосудия, в связи с чем нами были предложены соответствующие пути устранения данных проблем.

2.3 Прения сторон, реплики сторон и последнее слово подсудимого в суде с участием присяжных заседателей

В рамках изучения особенностей производства дел в суде с участием присяжных заседателей отдельно также следует акцентировать внимание прениях сторон, репликах сторон и последнем слове подсудимого. Итак, законодатель не дает понятия прений сторон, но судить об их определении представляется возможным на основании положений УПК РФ. Так, прения сторон – самостоятельная часть судебного разбирательства, наступающая в связи с окончанием судебного следствия, на которой участники реализуют свое право на изложение аргументов и выводов по обстоятельствам дела,

акцентируя внимание председательствующего на приводимые доказательства [15, с. 57].

Прения сторон при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей имеют ряд особенностей, закрепленных в УПК РФ и конкретизированных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». В частности, круг вопросов, в пределах которых могут вестись прения, ограничен и к их числу относятся лишь подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей. В случае нарушения этого правила и упоминания сторонами таких вопросов или обстоятельств, которые не касаются данного дела, но могут повлиять на мнение присяжных, председательствующий в обязательном порядке останавливает выступающего и разъясняет присяжным, что указанные обстоятельства не должны быть приняты во внимание при вынесении вердикта.

Кроме того, стоит акцентировать, что участникам прений при рассмотрении дела с привлечением коллегии присяжных стоит воздерживаться от применения сложной юридической терминологии. Такой подход предполагается и в процессе формирования вопросов, адресованных к присяжным. Подобные меры необходимы из-за того, что большинство присяжных, как правило, не имеют специализированных знаний и образования в сфере юриспруденции и из-за этого сталкиваются с трудностями в понимании юридических терминов. Несоблюдение этого правила может привести к искажению понимания и, как следствие, к вынесению неверного вердикта. В тех случаях, когда употребление специфических терминов оказывается неизбежным, стороны должны формировать свою речь таким образом, чтобы их изложение, не включало сложную терминологию, становилось понятным для присяжных благодаря использованию ясных и однозначных формулировок.

Необходимо также обратить особое внимание на то, в каком порядке происходит выступление сторон в ходе судебных прений. Следуя положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ первым, всегда выступает представитель обвинения, и только после его выступления, к слову, допускается сторона защиты. Большинство исследователей этой области склонны рассматривать подобный порядок как некое «благоприятствование защите», ведь такой подход определенно дарует стороне защиты преимущество, помещая её в более выгодное положение [41, с. 259].

Кроме прочего, необходимо выделить одну характерную черту судебных прений, которые проходят с участием присяжных, заключающуюся в том, что они разделяются на две самостоятельные стадии:

До момента, когда присяжные заседатели готовятся вынести своё решение, продолжается дискуссия между сторонами. В этот период представленные доказательства подлежат тщательному анализу. Кроме того, стороны обмениваются важными сведениями по вопросам, их мнение считается необходимым проверить для справедливого вердикта. Следует заметить, что в это время важнейшим является правило, ограничивающее обсуждение тем, выходящими за пределы полномочий присяжных.

После того как присяжные заседатели вынесут свой вердикт, начинается этап прений сторон, для которых характерна свобода в обсуждении любых вопросов, подлежащих разрешению судом. Важно отметить, правило запрещает сторонам вызывать сомнения в вердикте присяжных в ходе второго этапа прений, несмотря на их право обсуждать разнообразные аспекты дела.

Без профессионального статуса в судебной системе присяжные особенно податливы психологическому влиянию, что выделяет ключевую роль ораторского искусства для сторон процесса. Есть мнение многих исследователей о том, что в судебном противостоянии преимущество оказывается у той стороны, что не столько предоставляет аргументацию, сколько пользуется красноречием, убеждает в правоте своих высказываний,

оказывая сильное положительное воздействие на присяжных и применяя эффективные техники речи [5, с.648].

Именно речевое воздействие становится ключевым при участии присяжных заседателей в судебном разбирательстве по уголовным делам, поскольку выверенная стратегия использования информации целенаправленно влияет на их решение. Прямо в процессе прений между сторонами складывается окончательный вердикт присяжных, в результате чего сторона, которая более убедительно построила свое выступление на данном этапе, обретает преимущество. Иными словами, успешность воздействия на присяжных напрямую зависит от грамотности и убедительности представленной речи сторон.

Профессионализм обвинителя и защитника критически определяется их умением убеждать через качественное построение речи. В этом контексте они доказывают присяжным правильность своих утверждений и справедливость занимаемой позиции. Вердикты присяжных в большинстве случаев непредсказуемы, даже если аргументация ясна и существуют непогрешимые доказательства. Ведь без навыков великолепной риторики даже обладатель убедительной доказательной базы может потерпеть поражение, не усвоив возможности переубедить членов суда в достоверности своих аргументов.

Для того чтобы обеспечить успех в судебном процессе перед коллегией присяжных, выступающему необходимо принять тактику, согласно которой:

- необходимо убедительно продемонстрировать верность и обоснованность представляемой точки зрения, подкрепляя её справедливыми аргументами;
- ее способность вызывает эмоции в сердцах присяжных, заставляя их смотреть на оратора с расположением;
- задача состоит в том, чтобы вести мысли каждого присяжного по курсу, благоприятно складывающемуся для достижения поставленной цели по исходу правового разбирательства.

Эмоциональная составляющая играет ключевую роль в убеждении присяжных как со стороны обвинения, так и защиты. Ведь чутко подобранные художественно выразительные элементы придают речи завораживающую силу и насыщенность. Расположение аргументов тоже имеет существенное значение: на первом этапе рекомендуется привлечь внимание с помощью нескольких весомых доказательств, последовать ими могут аргументы средней степени убедительности, которые в полной мере уверенность не формируют, при этом заключительный, самый мощный аргумент способен кардинально утвердить позицию присяжных и оставить их под глубоким впечатлением.

Таким образом, построение речи перед присяжными не должно напоминать бесстрастный отчет, а присутствие эмоциональной составляющей и правильное распределение доказательств в значительной мере способствуют достижению ясности и убедительности.

Основываясь на практике рассмотрения дел в присутствии присяжных заседателей, судебные прения выполняют функцию двойного предназначения:

Во-первых, активизация умственной работы сторонами приводит к органичному сочетанию и последовательному расположению всех доказательств и аргументов в процессе формирования речи.

Во-вторых, присяжные, слушая изложенное в таком стиле, с большей легкостью приближаются к познанию истины, устанавливают значимость улик и факторов, а также складывают свое заключительное восприятие по отношению к аргументации участников процесса.

После окончания прений сторон все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.

Подсудимому предоставляется последнее слово в соответствии со ст. 293 УПК РФ. Обращение к суду лица, которому предъявлено обвинение, является последним словом подсудимого. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в

случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Стоит отметить, что подсудимый имеет полное право отказаться от последнего слова. Если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

Следовательно, нужно подчеркнуть: убедить коллегию присяжных в справедливости представляемой позиции – вот основа, целеустремленно выбираемая обвинителем и защитником. Для достижения цели при построении речи используются средства: завладение внимания заседателей, возрождение интереса у присяжных к излагаемым аргументам. Учитывая многообразие состава присяжных, чаще всего не обремененных опытом судебной практики, становится неотложной задачей сформулировать свое высказывание так, чтобы оно было понятно для человека среднего уровня знаний. Реплики сторон и последнее слово подсудимого регламентируются нормами ст. 337 УПК РФ.

2.4 Постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, совещание присяжных, вынесение вердикта

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, формулируются судьей в письменном виде согласно требованиям ст. ст. 338 и 339 УПК РФ в рамках имеющегося обвинения с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Перед присяжными заседателями ставятся три группы вопросов:

- основные;

- частные;
- вопрос о снисхождении.

Основные вопросы позволяют разрешить дело по существу и ставятся по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый. Таковыми являются следующие вопросы:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния [1, с. 679].

При этом предусмотрена возможность постановки в вопросном листе одного основного вопроса о виновности подсудимого, который является соединением перечисленных выше. Частные вопросы могут касаться:

- обстоятельств, влияющих на степень виновности, а также освобождающих от ответственности;
- степени осуществления преступного намерения;
- причин, в силу которых деяние не было доведено до конца;
- степени и характера соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления;
- виновности подсудимого в совершении менее тяжкого преступления (если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту).

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. При формулировании вопроса о доказанности события деяния не допускается существенного изменения обвинения по фактическим обстоятельствам. Когда в совершении деяния участвовало два и более лица, в вопросе указываются действия каждого. Данное правило необходимо соблюдать и в случаях совершения группой лиц нескольких преступлений. При этом ставится один вопрос о событии, затем в отношении каждого подсудимого ставятся следующие вопросы:

- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния;

- заслуживает ли он снисхождения.

Не допускается при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем. Во избежание затруднений у присяжных заседателей необходимо обходиться сложными фразами и обращениями, вызывающими недопонимание, а вопросы, требующие специальных знаний правового характера о преступлениях, связанных с подсудимым, или различных формах соучастия и других юридических аспектов, стоит избегать. Не следует затрагивать вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями с использованием юридических терминов. Для простоты понимания стоит употреблять такие слова: «в ходе лишения человека жизни», «с намерением причинить смерть», «сознательно» и т.п. Судебная практика демонстрирует, что вопрос о проявлении снисходительности часто рассматривается в контексте каждого преступного деяния, которое приписывается обвиняемому, так как признание подсудимого заслуживающим снисхождение возможно лишь по одному из совершенных им преступлений. Процедура формулировки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, заключается в следующем:

- составление проекта вопросного листа председательствующим судьей в совещательной комнате;
- удаление присяжных заседателей из зала судебного заседания;
- оглашение председательствующим судьей проекта вопросного листа и его обсуждение, в рамках которого стороны имеют право высказывать замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также вносить предложения о постановке новых вопросов.

По ходатайству сторон им предоставляется время для ознакомления с вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. Подсудимому и его защитнику не может быть отказано в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств, которые исключают ответственность подсудимого за содеянное или влекут за собой

ответственность за менее тяжкое деяние. Последствием нарушения указанного действия является отмена обвинительного приговора. В случае поступления замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате осуществляет окончательную формулировку вопросов для коллегии присяжных и вносит их в вопросный лист.

Оглашение вопросного листа происходит в присутствии присяжных заседателей, после чего он передается старшине присяжных. При этом перед удалением в совещательную комнату присяжные имеют право на получение от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не затронув при этом существа возможных ответов на них.

Напутственное слово произносится председательствующим перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. При этом ему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями. Содержание напутственного слова представлено законодателем в ч. 3 и ч. 4 ст. 340 УПК РФ. При этом не упоминаются доказательства, признанные недопустимыми, а также показания свидетелей, допрошенных в отсутствие присяжных заседателей. При постановке вопросов о фактических обстоятельствах, которые позволяют исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекут за собой ответственность за менее тяжкое преступление, судья обязан сообщить наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершенное деяние, содержание и этого закона.

После выслушивания напутственного слова:

- присяжные заседатели вправе получить от председательствующего дополнительные разъяснения;
- стороны вправе заявить возражения по содержанию такого по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

В этой ситуации председательствующий судебного заседания производит разъяснения, в рамках которых отвергает аргументы, не имеющие под собой оснований, или же признает возникшие неточности. Затем следует его обращение к коллегам из числа присяжных с требованием пренебречь высказываниями, которые склоняются на сторону субъективизма, подрывая тем самым непредвзятость правосудия. После напутственного слова председательствующего присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Вердикт, будучи одной из форм уголовно-процессуально-правовых актов, в соответствии с п. 5 ст. 5 УПК РФ определяется как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей [42, с. 167]. Таким образом, этот акт не содержится в списке судебных решений, указанных в п. 53. 1 ст. 5 УПК РФ, а также не отражается в определениях как итогового, так и промежуточного судебного решения. В пунктах 53. 2 и 53. 3 ст. 5 УПК РФ он также отсутствует.

Сущность вердикта заключается в том, что он, выступая в качестве юридического факта, формулирует фактические основания для реализации норм уголовного права и порождает правовые последствия для дальнейшего хода судебного разбирательства и разрешения правовых вопросов дела. Исходя из указанного, сложно согласиться с позицией относительно установления законодательных требований в части мотивированности вердикта присяжных заседателей.

Проведение совещания и голосование присяжных заседателей осуществляется с учетом следующих правил:

- решение принимается в совещательной комнате тайно только составом коллегии присяжных. Присутствие иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора;
- запрещено разглашать суждения, имевшие место в ходе совещания;

- совещание происходит с условием непрерывности. До завершения такового присяжные могут покинуть совещательную комнату для получения дополнительных разъяснений председательствующего по поставленным вопросам, для заявления о необходимости возобновления судебного следствия (ст. 344 УПК РФ) и для замены кого-либо из выбывших членов коллегии запасным присяжным заседателем (ч. 4 ст. 329 УПК РФ);
- наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего также по окончании рабочего времени присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха (ч. 3 ст. 341 УПК РФ);
- обсуждение присяжными вопросов допустимо и в вечернее время, так как у председательствующего не имеется права на прерывание по своей инициативе совещания присяжных заседателей для отдыха без их согласия;
- совещанием присяжных заседателей руководит старшина;
- при выбывании из коллегии присяжного заседателя или старшины производится замена присяжного заседателя и выборы старшины;
- присяжным заседателям разрешено пользоваться лишь записями, которые они вели в судебном заседании;
- при обсуждении поставленных вопросов присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушных решений. Если в течение трех часов не удалось достигнуть единодушия, решение принимается голосованием (ч. 1 ст. 343 УПК РФ);
- преждевременное проведения голосования (до истечения срока на вынесения вердикта единогласно) является нарушением закона. В этой связи председательствующий обязан обратить на это внимание и предложить присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания;

- голосование проводится открыто, и никто не вправе воздержаться при этом. Старшина голосует последним [21, с. 35].

Важно обратить внимание на то, что допускается возобновление судебного следствия, когда у присяжных заседателей во время совещания возникли сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, которые имеют существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требуют дополнительного исследования (ст. 344 УПК РФ).

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из поставленных в нем трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей (ч. 2 ст. 343 УПК РФ). Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в нем трех основных вопросов проголосовало не менее четырех присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее трех присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда (ч. 3 ст. 343 УПК РФ). Ответы на иные вопросы определяются простым большинством голосов. Если таковые разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. В соответствии с ч. 7 ст. 343 УПК РФ ответы на вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («да, виновен», «нет, не виновен» и т.д.). Ответы коллегии присяжных заседателей вносятся старшиной в вопросный лист непосредственно после каждого вопроса. Если ответ принимается голосованием, после ответа указывается результат подсчета голосов. Когда ответ по предыдущему вопросу исключает необходимость отвечать на последующий, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа». Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной. Принятие

неясного или противоречивого вердикта составляет основание для дальнейшей отмены вынесенного приговора. При этом противоречие, в частности, возможно ввиду одновременного признания и отрицания одних и тех же обстоятельств при ответах на разные вопросы. Процедура вынесения вердикта завершается его провозглашением в порядке ст. 345 УПК РФ. После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, где старшина передает данный лист председательствующему, который по результатам рассмотрения принимает одно из следующих решений:

- о провозглашении вердикта (при отсутствии замечаний);
- возвращении коллегии присяжных в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист (если председательствующий найдет вердикт неясным или противоречивым).

Во втором случае председательствующий вправе также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. После краткого напутственного слова председательствующего по этому поводу присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта. В случае вынесения вердикта по сложному делу, переполненному множеством вопросов и ответов, руководителю судебного заседания, занимающему председательское место, предоставляется право на объявление перерыва. Председательствующий позволяет вернуть коллегию присяжных в комнату для обсуждения, а также самостоятельно отойти с целью анализа выводов присяжных.

Затем следует процедура принятия судебного решения. Лица, заполнившие зал правосудия в момент провозглашения итогового решения старшиной, должны встать. В определенных обстоятельствах, например, в отсутствие участников процесса, включая защитника на фоне занятости по другим делам или потерпевшего вследствие недуга, председательствующий разрешает озвучить вердикт. При этом продолжение разбирательства обязано быть приостановлено до наступления момента их явки.

Таким образом, постановка вопросов присяжным заседателям, вынесение вердикта и его оглашение – это наиболее важные составляющие рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. Указанные элементы имеют собственные особенности и характеристики и регулируются нормами действующего УПК РФ.

Рассмотрев отмеченные аспекты, можно резюмировать, что им свойственны многочисленные нюансы, которые могут положительно либо отрицательно повлиять на весь исход рассмотрения уголовного дела.

Подводя итог второй главы исследования, можно сделать вывод, что судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей имеет свои особенности. В частности, здесь можно отметить подготовку уголовного дела, которая сопровождается формированием коллегии присяжных заседателей, судебное рассмотрение, в процессе которого существуют определенные ограничения, а также постановка вопросов и вынесение вердикта, на основании которого выстраивается все решение суда по определенному уголовному делу.

Глава 3 Проблемы, возникающие на практике при производстве уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения

3.1 Проблемы формирования списков кандидатов в присяжные заседатели

Как известно, гуманистическая сущность правосудия наиболее явственно отражается при разбирательстве присяжными. Эти персоны, обладающие независимостью, демонстрируют справедливость, руководствуясь здравым размышлением. В залах суда с присяжными воплощаются в жизнь принципы разбирательства: состязательность, непосредственность, устность.

Вершиной системы взаимоотношений, подразумевающих взаимодействие суда, стороны обвинения и обвиняемого является презумпция невиновности – фундаментальный принцип, закрепленный за каждым индивидуумом. Целью уголовного процесса определенная его основной задачей считается разрешение противоречий между личностью и государственной властью, достижение согласия между ними с сокращением репрессивных мер к минимуму для социального блага. Такое становится реальностью благодаря поддержке принципов независимости судебной власти и беспристрастности, а при рассмотрении уголовных дел с участием представителей народа – независимости и беспристрастности присяжных заседателей [26, с. 78].

Справедливость исполнения закона устанавливается не исключительно и даже не столько по окончательному приговору суда, сколько за счёт обоснованности и честности в устройстве процесса судопроизводства. С целью обеспечения баланса между частными и публичными интересами в уголовном процессе применяется состязательная форма судопроизводства. При этом для непредвзятого и объективного исследования фактов уголовного

дела предпочтительнее всего оказывается привлечение к судопроизводству представителей самого народа.

Сравнением независимости присяжных заседателей и профессиональных судей выявляется более высокий уровень автономии присяжных от государственной власти, а также от факторов, влияющих на поведение юристов системы. За объективное рассмотрение уголовных дел судом с присяжными отвечает целый комплекс правовых гарантий, среди которых ключевая роль придается обеспечению их независимости. В частности, ст. 12 Федерального закона № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [50] предписывает предоставление присяжным заседателям в период выполнения их судейских функций тех же гарантий независимости и неприкосновенности, которые закреплены в Конституции РФ и федеральных законах для судей.

Высокопоставленный статус судей-народников подразумевает предъявление строгих критериев к претендентам на должность присяжных заседателей. Исходя из значимости вопроса, необходимо достигать равенства общественных и индивидуальных интересов, избегая необоснованных ограничений в отношении прав и свобод индивидуума. Согласно статье 55 Основного закона РФ, урезание личных прав и свобод допустимо исключительно в выступающих в качестве нормативных регуляторов федеральных законов. Насколько это неминуемо для защиты принципов государственного строя, морали, благополучия населения, а равно для соблюдения прав и законных интересов других лиц, а также для поддержания обороноспособности и безопасности страны [23].

Личные взгляды людей, участвующих в уголовной юстиции, относительно непредвзятости и независимости коллегии присяжных, иногда конфликтуют с объективными нормами, которые отображают общественный запрос на честность и справедливость в судебной системе. Проводя исследование законодательства, которое действует на данный момент,

анализируя методы работы органов муниципального управления, занимающихся подбором претендентов на место присяжного, а также оценивая судебную практику, можно понять, какие именно ценности преобладают в балансе публичных и личных интересов при создании коллегии, соответствующих критериям независимости и непредвзятости.

Исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований обеспечивают составление перечней кандидатов на роли присяжных заседателей один раз в четыре года. Нормы действующего закона четко определяют критерии, которым должны соответствовать претенденты на эти позиции. Обязательное условие – наличие гражданства РФ в комплекте с иными законодательно установленными требованиями, необходимые для кандидатуры.

К моменту создания списков обязательным условием является достижение 25-летнего возрастного порога, как и отсутствие судимостей, дееспособность, также лицо не должно находиться на учете в медицинских учреждениях, таких как наркологический или психоневрологический диспансер, и это связано с прохождением лечения от болезненных зависимостей, например, алкогольной, наркотической, токсической или от стойких психических нарушений.

В качестве присяжных заседателей не допускаются:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- лица, обремененные физическими или психическими дефектами, которые мешают их полноценному включению в процесс рассмотрения судом уголовного дела [8, с. 614].

Составляя списки, необходимо придерживаться принципа случайности, который гарантирует, что все граждане России имеют равные шансы участвовать в судопроизводстве. Это требование служит защитой от предвзятости в отборе потенциальных участников правосудия, поскольку произвольный подход к выборке исключает предпочтения на основе

социального статуса, расы, национальности, языка или религии. Следовательно, такой метод обеспечивает, чтобы коллегия наилучшим образом отражала демографический и социальный состав региона, увеличивая шансы на вынесение вердикта, воспринимаемого местным населением как справедливого. Не менее важно отметить, что принцип случайной выборки укреплен не только в законах на федеральном уровне, но и в нормативных документах субъектов Российской Федерации.

На администрацию муниципальных образований возложена обязанность исключать кандидатов, не соответствующих законодательным критериям, из числа потенциальных присяжных заседателей. В рамках этого они наделены полномочиями для запроса сведений о судимости кандидатов через управление МВД РФ на территории региона. Кроме того, информацию о включении в списки лиц, подлежащих лечению от зависимостей или страдающих психическими расстройствами, администрации запрашивают в медицинских учреждениях соответствующей муниципальной территории, включая наркологические и психоневрологические диспансеры, а также больницы.

Списки кандидатов в присяжные заседатели ранее оказались перед проблемой, когда муниципальные администрации столкнулись с трудностями при попытке получить данные о судимости кандидатов. Органы внутренних дел и медицинские диспансеры часто отклоняют запросы муниципальных органов на предоставление таких сведений. Они аргументируют это отсутствием установленной нормативными актами обязанности делиться информацией о непогашенной судимости или учете в наркологических и психиатрических учреждениях. Из-за этого дисбаланса во взаимодействии федеральных и муниципальных структур страдает качество составления списков, уменьшая результативность усилий администраций муниципалитетов при отборе неподходящих кандидатов в присяжные заседатели из-за наличия у них судимости.

Важно подчеркнуть, что до внесения изменений Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» не включал в себя условия, требующие от органов полиции предоставления административным органам муниципалитетов сведений о судимостях или фактах уголовного преследования либо об их прекращении. Отсутствие таких положений объяснялось тем, что проверку наличия судимости претендентов на должность присяжных заседателей исполнительно-распорядительные органы муниципалитетов осуществляли вне рамок предоставления услуг государственного и муниципального характера.

Чтобы разрешить противоречия в существующем законодательстве, в феврале 2018 года была предпринята попытка внесения поправок. Предложенный законодательной инициативой в Госдуму РФ проект предписывал компетентным органам предоставление сведений, необходимых для формирования списка потенциальных присяжных федеральных судов общей юрисдикции, посредством поправок в соответствующий Федеральный закон. Однако он столкнулся с отрицательными оценками со стороны компетентных органов [26, с. 78].

Важно подчеркнуть, что составление списков претендентов на роль присяжных заседателей реализовывается заблаговременно, не связываясь с процессами уголовного судопроизводства и это предшествует как подготовке первичного, так и финального состава присяжных. Включение осужденных лиц в эти списки и их публикация в прессе могут серьезно подорвать доверие граждан к справедливости судопроизводства. Тем не менее, рассматриваемый проект закона был отклонен, и лишь в 2021 году предложенные поправки получили законодательное закрепление в рамках другого документа – Федерального закона «О полиции» [52].

Право на участие в судебном разбирательстве в роли присяжного заседателя отведено лицам, имеющим статус граждан Российской Федерации. Однако, несмотря на упомянутое положение, формулировка части 1 статьи 2 Федерального закона № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных

судов общей юрисдикции в Российской Федерации» вызвала сложности на практическом уровне, в частности, в контексте деятельности органов местного самоуправления при подборе кандидатов в присяжные и в процессе работы судов, где присяжные заседатели формируются в коллегия из-за возникающей проблемы множественного гражданства кандидатов.

Согласно статье 62 Конституции РФ, российское законодательство позволяет гражданину России обладать также и гражданством другого государства, то есть иметь двойное гражданство. Данное право предусмотрено в случаях, когда между РФ и иностранным государством существует соответствующий международный договор. В то же время множественное гражданство имеет место тогда, когда у гражданина РФ есть гражданство, приобретенное в иной стране, с которой Россия не вела переговоры и не заключала договор о двойном гражданстве.

Возникает закономерный вопрос о возможности граждан России, обладающих двойным или множественным гражданством, на исполнение роли присяжного заседателя. Таким образом, чтобы оценить правовую сторону вопроса двойного и множественного гражданства у потенциальных присяжных заседателей, можно рассмотреть аналогичные требования, предъявляемые к судьям. Конституционная статья № 119 РФ гласит, что судебскую должность могут занимать лишь граждане РФ, не имеющие иностранного гражданства, вида на жительство или других документов, подтверждающих право на постоянное пребывание на территории чужой страны. Также при приобретении судьей иностранного подданства или вида на жительство это служит основанием для отзыва его полномочий [13].

Высокий статус судей, выполняющих функции судебной власти в Российской Федерации, является весомым основанием для того, чтобы считать категоричность их требований вполне оправданной.

Применение к присяжным заседателям гарантий неприкосновенности, которыми обладают судьи, неизбежно связано с определенными ограничениями. Так, к числу прочего, они должны иметь только российское

гражданство. В случае пренебрежения этим условием подрывается значимость роли присяжных как представителей народа, обеспечивающих выполнение законного правосудия.

Администрации муниципалитетов сталкиваются с трудностями при исключении из кандидатов в присяжные заседатели граждан, обладающих множественным гражданством, из-за игнорирования последними обязанности оповещения властей о втором паспорте или разрешении на постоянное проживание за границей. И хотя за уклонение от этой обязанности предусмотрена ответственность как административная, так и уголовная, но нет точной статистики о лицах с множественным гражданством. Тем не менее в список кандидатов в присяжные включены граждане, имеющие право без обязательства подавать заявления о собственном исключении из-за наличия дополнительного гражданства.

Одним из способов минимизации неопределенности при исключении кандидатов в присяжные заседатели с несколькими гражданствами является ужесточение критериев отбора. К примеру, внесение в законодательство положения, исключающего возможность иметь у кандидата в присяжные гражданство другого государства, вида на жительство либо иной документ, подтверждающий право на постоянное место жительства в иных странах, (схожест с требованием, указанным в ст. 119 Конституции РФ относительно профессиональных судей) может способствовать органам местного самоуправления в повышении качества сформированных списков, предназначенных для коллегии присяжных.

Повышение доверия к институтам, функционирующим на публичном уровне, может быть достигнуто путем интеграции представителей общественности в работу данных институтов. Оптимальный путь к подлинной автономии судебной власти при вынесении вердиктов в процессе обеспечения правосудия, включая независимое мнение присяжных в рамках уголовного разбирательства, проходит через создание основ гражданского общества.

Дальнейшее укрепление гражданских институтов, в том числе практики судебных заседаний с участием присяжных, способствует данному процессу.

В настоящее время институт присяжных заседателей имеет ряд проблем в процессе формирования списков кандидатов. В частности, здесь следует говорить о вопросах, имеющих отношение к проверке всех сведений о гражданах, которые могут попасть в данный список. Не всегда они в полной мере предоставляют сведения о себе, что затрудняет выполнение действующих норм права, устанавливающих обязательные требования к кандидатам в присяжные заседатели.

3.2 Проблемные аспекты отбора кандидатов в присяжные заседатели

На первом этапе назначается судебное заседание, при этом формируются предварительные списки кандидатов в присяжные и в обязательном порядке кандидатам вручаются повестки, в которых отражены дата и время прибытия в суд. Извещения должны быть направлены не позднее чем за 7 суток до начала разбирательства [45].

Председательствующий обращается к кандидатам в присяжные заседатели с кратким вступительным словом, в котором должен:

- представиться и представить стороны;
- объявить, какое уголовное дело будет рассмотрено и предположительно, в течение какого временного периода;
- пояснить задачи, которые поставлены перед присяжными заседателями, а также условия, необходимые для возможности их участия в рассмотрении настоящего дела в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в том числе их обязанность честно и полно отвечать на вопросы сторон, не скрывая какие-либо существенные сведения о себе, а также об

отношениях с другими лицами, принимающими участие в судебном разбирательстве.

Далее, после доклада о явке участников уголовного судопроизводства, секретарь судебного заседания или же помощник судьи должен объявить о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если председательствующий сочтет необходимым, то он может рассмотреть вопрос о том, чтобы дополнительно вызвать в суд кандидатов в присяжные. Важно подчеркнуть, что присяжный в судебном заседании может разъяснить причины, по которым он не способен выполнять обязанности, возложенные на него как на присяжного, и заявить самоотвод (если такое ходатайство будет удовлетворено, то лица исключаются из предварительного списка присяжных заседателей и удаляются из зала судебного заседания).

Председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод [20, с. 54]. В данном случае отводы заявляются со стороны защиты – адвокатом, участие которого в суде присяжных обязательно, подсудимым и со стороны обвинения – прокурором (государственным обвинителем), потерпевшим. Это является реализацией процессуального равноправия сторон и свидетельствует о соблюдении принципа состязательности уголовного процесса.

Участие в деле в роли присяжного заседателя требует от лиц, претендующих на этот статус, полной беспристрастности и непредвзятости. С тем, чтобы выявить все факторы, способные помешать непредвзято и беспристрастно осуществлять обязанности присяжного, обе стороны обвинения и защиты обладают правом задавать вопросы кандидатам. Следование установленному порядку дает возможность первоначально адвокату предъявить свои вопросы. Последующим этапом является передача права на вопросы государственному обвинителю. Таким образом, реализуется процесс отбора, в ходе которого каждый из участников получает важную информацию для принятия решения о приемлемости кандидатур для их возможного включения в состав суда присяжных.

Проведение опроса кандидатов в присяжные завершается и последующий этап: экспертное обсуждение каждого кандидата, которое осуществляется согласно упорядоченности, заложенной в перечне. Далее председательствующий проводит опрос участников относительно наличия оснований искажения беспристрастности. В случае их наличия стороны предъявляют председательствующему письменные, подкрепленные аргументами ходатайства, избегая изложения содержания. После чего председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон [9, с. 338]. Важно отметить, что непредоставление возможности заявить мотивированные отводы является существенным нарушением, которое может стать основанием для отмены решения суда и пересмотре дела в ином составе [19].

Государственный обвинитель, подсудимый или его защитник могут также воспользоваться своим правом на немотивированные отводы присяжных заседателей путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилии отводимого кандидата. Государственному обвинителю первому предоставляется право на заявление немотивированного отвода. Именно государственный обвинитель должен согласовать собственную позицию по отводам с другими участниками судопроизводства со стороны обвинения. После согласования списки кандидатов передаются председательствующему без оглашения фамилий отводимых присяжных заседателей. Здесь следует отметить, что каждая сторона может немотивированно отвести только одного кандидата в присяжные заседатели. Председательствующий не вправе самостоятельно отвести третьего кандидата [33].

Трудно не согласиться с высказыванием М.А. Малины о том, что наличие всего лишь одного немотивированного отвода для кандидата является препятствием для обеспечения объективности в составе коллегии присяжных заседателей. Расширение права на немотивированные отводы до трех для каждой из сторон показалось бы более целесообразным [25, с. 134]. В то же

время использование даже этого ограниченного числа отводов является важным инструментом для формирования должного состава коллегии присяжных. Существенной проблемой является то, что допускается равнодушное отношение со стороны прокуроров и адвокатов к процессу отбора присяжных заседателей. Безразличие сказывается при проведении проверки информации о кандидатах, такой подход порождает появление в присяжных заведомо предвзятых и пристрастных [55, с. 45]. Положительной составляющей следует обозначить то, что если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий имеет право предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод (ч. 16 ст. 328 УПК РФ).

Если человек избран присяжным, взял на себя эту общественно-полезную функцию, то он не должен сознательно, умышленно уклоняться от ее выполнения. Поскольку суд присяжных – важный элемент возможного восстановления и защиты нарушенных прав людей.

Помимо того, ст. 330 УПК РФ устанавливает, что до приведения присяжных заседателей к присяге стороны обвинения и защиты вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. В подобной ситуации председательствующий должен проследовать в совещательную комнату и там разрешить заявление и вынести постановление.

В разобранном прецеденте наблюдается склонность к предвзятости со стороны присяжных. Это случается, когда установленные правила формирования коллегии соблюдены, но существуют аргументы предполагать, что данный состав присяжных ввиду особенностей дела обладает недостаточной объективностью и глубиной взглядов для предоставления достоверной оценки деталям дела и принятия верного решения. Однородная структура коллегии, обусловленная возрастными критериями, социальными аспектами или прочими характеристиками, может служить примером данной

ситуации [37]. В подобных обстоятельствах отводится решение судьбе о роспуске данной коллегии и организации нового процесса формирования согласно процедуре, прописанной в ст. 324 (или ст. 330) УПК РФ. Рассматриваемая процедура выполняет роль компенсаторного механизма, дополняющего пробелы случайной выборки, ведь даже при всей строгости выбора возможно присутствие в коллегии лиц, профессионализм и беспристрастность которых может вызывать опасения у участников процесса. [28, с. 190]. При рассмотрении данного вопроса следует отметить, что Верховный Суд РФ предпринимает ограничения по возможности признания тенденциозности состава коллегии присяжных. В частности, данный суд при опубликовании своих определений говорит о том, что формирование коллегии присяжных преимущественно из лиц женского пола само по себе не может служить основанием для признания факта тенденциозности коллегии присяжных заседателей, так как в соответствии со ст. 19 Конституции РФ, все равны перед законом и судом, мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации [30]. Также Верховный Суд РФ пришел к выводу, что избрание в состав присяжных заседателей лиц калмыцкой национальности в большем количестве, чем других национальностей, не противоречит требованиям закона [31].

Стоит отметить, что присяжные заседатели, которые входят в состав коллегии, в обязательном порядке должны выбрать старшину. Эта процедура происходит в совещательной комнате посредством открытого голосования, при выборе старшины последний уведомляет председательствующего о своем избрании [45]. Принятие присяги можно назвать в качестве важной и обязательной части при формировании коллегии присяжных. После прохождения церемонии присяги присяжные заседатели получают процессуальные полномочия, их роль вырастает до уровня полноценных судей по текущему делу, и они обретают комплекс прав и несут определенные обязательства для разбирательства и вынесения судебного решения. Данный текст присяги зафиксирован в части 1 232-ой статьи Уголовно-

процессуального кодекса РФ, он акцентирует принципиальную значимость сознательного подхода к возложенным обязанностям присяжными на стадии судебного процесса.

Необходимо особое внимание уделить тому факту, что в процессе создания коллегии присяжных заседателей возникают различные трудности. Среди ключевых проблем: отсутствие явки на рассмотрение судебных уголовных дел со стороны граждан, получающих извещение о вхождении в число присяжных. Таким образом, для устранения данного барьера следует ввести меры ответственности за игнорирование приглашения участвовать в судопроизводстве. Вдобавок другая затруднительная ситуация кроется в предоставлении искаженной информации касательно личности кандидатов в присяжные (к примеру, непредоставление сведений о предыдущих случаях административной ответственности), что в последующем имеет нарушения законности и обоснованности судебных решений с участием присяжных и в последующем может вызвать их обжалование. Для устранения подобных ситуаций необходимо ввести механизм проверки данных кандидатов в присяжные.

Обратимся к практике. Так, в одном из районных судов Самарской области было рассмотрено уголовное дело с участием присяжных по ч. 4 ст. 111 УК РФ. При проведении предварительного слушания, которое состоялось 24 декабря 2018 года из вызванных 20 кандидатов в присяжные заседатели в суд явилось лишь 4 кандидата. Судебное заседание было отложено на 21 января 2019 года. В этот раз из приглашенных 20 кандидатов явилось 12. Затем, судья снова перенес заседание на 28 января 2019 года, на которое пришло 12 из 20 приглашенных кандидатов. После этого, государственным обвинителем был заявлено 9 мотивированных отводов, т.к. кандидаты не могли быть объективны по данному уголовному делу. Обстоятельствами отвода послужило то, что кандидаты в присяжные были знакомы с другими кандидатами, поскольку они являлись односельчанами, бывшими одноклассниками, их близкие родственники имели судимости,

супруга одного кандидата в присяжные является действующим депутатом, близкие родственники работали в правоохранительных органах, кандидаты были знакомы с профессиональными участниками судебного заседания. Таким образом, после заявленных мотивированных отводов государственным обвинителем из 12 кандидатов осталось всего 3. 18 февраля 2019 года из вызванных 20 кандидатов явилось 10 человек и государственный обвинитель заявил, что невозможно назначить формирование коллегии присяжных, т.к. явилось менее 12 человек согласно ч. 3 ст. 327 УПК РФ. Судья дал распоряжение о дополнительным вызове кандидатов в присяжные заседатели в количестве 17 человек. 11 марта 2019 года из 20 приглашенных явилось 16 кандидатов. В итоге, 15 марта 2019 года присяжными заседателями был вынесен обвинительный вердикт, где присяжные признали подсудимого, заслуживающим снисхождение. В данном случае формирование коллегии длилось 3 месяца, с 24 декабря 2018 года по 11 марта 2019 года. Причинами длительности формирования коллегии присяжных явилось то, что кандидаты не являлись в суд по вызову, помимо мотивированных и немотивированных отводов, имелись и самоотводы. Основными причинами самоотводов послужили: занятость на работе, наличие заболевания, которые не позволили присяжным надлежащим образом исполнять свои полномочия.

Таким образом, институт присяжных заседателей имеет ряд проблемных аспектов. Например, можно указать на сложности, которые возникают в период формирования коллегии присяжных заседателей (граждане игнорируют извещения об участии в судебном разбирательстве или сообщают ложные сведения о своей личности и т.д.). Данные проблемы, по нашему мнению, можно разрешить исключительно посредством введения соответствующей ответственности для граждан и внедрением механизма проверки данных о кандидатах в присяжные заседатели. Представляется, что именно такие действия будут способствовать сокращению обжалованию решений судов с участием присяжных заседателей.

Подводя итог третьей главы исследования, можно резюмировать, что на сегодняшний день в институте присяжных заседателей присутствует ряд проблем, которые связаны, прежде всего, с составлением списка кандидатов и формированием коллегии присяжных заседателей. Так, в первую очередь здесь стоит обратить внимание на сложность в обеспечении соблюдения всех требований, которые в соответствии с действующим законодательством предъявляются к присяжным заседателям. Например, в нормах права отсутствует запрет о том, что присяжные не могут иметь второе, помимо российского, гражданство. Также вопросы вызывает процесс установления факта судимости. Вплоть до 2021 г. обязанность по представлению сведений о судимости лиц не вменялась органам внутренних дел, однако и сегодня здесь можно столкнуться с проблемами получения необходимой информации. Что же касается формирования коллегии присяжных заседателей, то в данном контексте можно говорить об игнорировании гражданами вызовами в суд для участия в судебном разбирательстве.

Также существуют многочисленные случаи, когда граждане предоставляют о себе ложную информацию, что в последствии является причиной отвода присяжных либо признания вердикта неправомочным. Безусловно, выявленные нами проблемные аспекты требуют своего практического разрешения. На наш взгляд, это возможно при помощи, например, введения юридической ответственности для недобросовестных присяжных заседателей, включением в нормы федерального законодательства прямого запрета на наличие у присяжных заседателей любого иного гражданства, кроме российского, включая вид на жительство в другой стране по аналогии требований к судьям. Отдельно следует отметить важность информационной работы с населением с целью повышения их правовой грамотности и осознания того, что присяжные заседатели – это эффективный механизм осуществления правосудия в настоящее время.

Заключение

В настоящее время в Российской Федерации укрепляет свои позиции такой уголовно-процессуальный институт, как суд присяжных. Относительно недавнее введение института присяжных заседателей в уголовный процесс представляет собой одно из важнейших направлений демократического преобразования суда, формирования нового правосознания и правосудия.

Форма судопроизводства, известная как суд присяжных, предполагает, что коллегия из граждан, не являющихся специалистами в правовой сфере, задействуется для разрешения вопросов факта: совершено ли преступление, имеется ли вина подсудимого и требуется ли к нему применение снисхождения, после чего формируется окончательное решение. Присяжные несут лишь моральную ответственность за свой вердикт, в то время как юридические аспекты, такие как оценка состоятельности гражданских требований или квалификация судебных приговоров, остаются в ведении председательствующего судьи. Определение состава присяжных - процесс, тщательно регулируемый правилами, который включает отбор кандидатов на основании закона и мнений обвинительной и защитительной сторон с целью обеспечения объективности и непредвзятости выносимого решения по делу. Распространение суда присяжных в Российской Федерации выявило неподготовленность правового регулирования к эффективному применению данной формы судопроизводства. Поэтому изучение особенностей реализации судебного процесса с участием присяжных заседателей является теоретически и практически актуальным. Завершая проведенное нами исследование, необходимо определить главные его выводы:

Во-первых, история формирования и развития суда присяжных заседателей имеет свои собственные особенности. В частности, следует отметить, что он был сформирован в 1864 году, претерпевал кризисы и различного рода изменения вплоть до 1917 года. После Октябрьской революции, которая произошла в начале прошлого столетия, институт

присяжных заседателей был упразднен. Впоследствии он был возрожден в 1993 году;

Во-вторых, возрождение института присяжных заседателей, прежде всего связано с проводимыми судебными реформами в конце прошлого столетия. На данный момент рассматриваемый институт закреплен на законодательном уровне в различных правовых источниках, которые регламентируют все вопросы, связанные с реализацией рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей;

В-третьих, подготовка уголовного дела к рассмотрению его судом с участием присяжных заседателей характеризуется определенными особенностями. В качестве таковых, например, можно выделить следующие: стадия подготовки дела к судебному заседанию всегда имеет форму предварительного слушания, судья определяет количество кандидатов в присяжные после назначения судебного заседания методом случайной выборки формируется предварительный список присяжных заседателей. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Здесь важно обратить внимание на то, что рассматриваемый этап имеет некоторые сложности, которые в большинстве своем возникают именно при формировании коллегии присяжных заседателей. Соответственно, для совершенствования в целом института присяжных заседателей необходимо устранить существующие проблемные вопросы посредством внесения необходимых изменений и дополнений в нормы действующего российского законодательства;

В-четвертых, судебное следствие с участием присяжных заседателей имеет свои собственные характеристики. Так, к особенностям рассмотренной стадии следует отнести, прежде всего, ограничения, которые связаны как со вступительными речами обвинительной стороны и стороны защиты, так и с исследованием информации, которая касается личности подсудимого. Здесь не допускается изложение оценки его положительных либо отрицательных сторон и т.д. Сам процесс судебного следствия также имеет отличия.

Например, присяжные не могут формулировать вопросы и задавать их участникам процесса самостоятельно, они могут это делать исключительно через председательствующего и т.д. В целом по данному вопросу были выявлены определенные проблемы, которые не позволяют суду с участием присяжных заседателей в полной мере реализовывать свое право на осуществление правосудия, в связи с чем нами были предложены соответствующие пути устранения данных проблем;

В-пятых, ведущей целью речи, независимо от того, выступает ли в качестве оратора обвинитель или защитник, является проникновение в сознание присяжных заседателей, дабы утвердить верность своего видения дела, что достигается путем привлечения внимания слушателей, вызывая у них интерес к представляемой аргументации. В данном контексте особенно важно учитывать разнообразный состав коллегии присяжных, большинство из которых представляют собой лиц, отвлеченных от юридической практики, влечет за собой важность подачи слога так, чтобы он был воспринимаем обычным гражданином. Реплики сторон и последнее слово подсудимого регламентируются нормами ст. 337 УПК РФ;

В-шестых, постановка вопросов присяжным заседателям, вынесение вердикта и его оглашение – это наиболее важные составляющие рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. Указанные элементы имеют собственные особенности и характеристики и регулируются нормами действующего УПК РФ. Рассмотрев отмеченные аспекты, можно резюмировать, что им свойственны многочисленные нюансы, которые могут положительно либо отрицательно повлиять на весь исход рассмотрения уголовного дела;

В-седьмых, повысить уровень доверия населения к государственным структурам можно за счет интеграции представителей общества в их работу. В то же время наиболее эффективным направлением к подлинно независимому судопроизводству, включая вердикты, выносимые с привлечением присяжных в рамках уголовного процесса, является развитие

гражданского общества. Кроме того, интеграция и повышение роли его институтов, особенно в области уголовной юстиции, оказывает влияние на независимость судебной системы, в частности, суда с присяжными. В настоящее время институт присяжных заседателей имеет ряд проблем в процессе формирования списков кандидатов. В частности, здесь следует говорить о вопросах, имеющих отношение к проверке всех сведений о гражданах, которые могут попасть в данный список. Не всегда они в полной мере предоставляют верные сведения, что затрудняет выполнение действующих норм права, устанавливающих обязательные требования к кандидатам в присяжные заседатели;

В-восьмых, институт присяжных заседателей имеет ряд проблемных аспектов. Например, можно указать на сложности, которые возникают в период формирования коллегии присяжных заседателей (граждане игнорируют извещения об участии в судебном разбирательстве или сообщают ложные сведения о своей личности и т.д.). Данные проблемы, по нашему мнению, можно разрешить исключительно посредством введения соответствующей ответственности для граждан и внедрением механизма проверки данных о кандидатах в присяжные заседатели. Представляется, что именно такие действия будут способствовать сокращению обжалованию решений судов с участием присяжных заседателей.

Таким образом, из проведенного нами исследования видно, что институт присяжных заседателей выступает в качестве достаточно современного механизма реализации гражданами своего права на участие в отправлении правосудием. Вместе с этим, сегодня нельзя утверждать, что данный институт функционирует в полной мере, напротив, он имеет ряд недостатков, выраженных в отсутствии необходимого уровня своего правового регулирования. Следует констатировать, что в настоящее время законодатель должен обратить внимание на нормы права, регламентирующие особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, т.к. они, безусловно, требуют своего совершенства и реформирования.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеев В.Н. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы уголовного процесса. 2022. С. 660-688.
2. Алексеева М.Г. Особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей // Наукосфера. 2023. № 1-2. С. 391-396.
3. Баженов Р.В. История возникновения и становления в России суда присяжных заседателей // Обществознание и социальная психология. 2022. № 7 (37). С. 1158-162.
4. Безрядин В.И., Большанина М.С., Кондрат И.Н. Характеристика суда присяжных заседателей в уголовном процессе // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 7. С. 151-157.
5. Василенко М.А., Легеза Л.А. Психологические особенности прений сторон в суде с участием присяжных заседателей // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 6 (45). С. 646-652.
6. Галимов Э.Р., Ишембитов А.Ф. Особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей // Аграрное и земельное право. 2023. № 10 (226). С. 152-154.
7. Гарифуллин Р.Р., Абдеев М.Р., Нурмухаметов Р.Н. История суда с участием присяжных заседателей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 5-1 (80). С. 145-151.
8. Гриненко А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий. Издательство «Проспект», 2021. 1329 с.
9. Данилова К.А. Правовое регулирование рассмотрения дел с участием присяжных заседателей в уголовном процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 5 (57). С. 337-340.
10. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

11. Дерябин В.С. Причины возрождения в Российской Федерации суда присяжных // Наукосфера. 2022. № 10-1. С. 279-283.
12. Закон СССР от 26.04.1990 «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации» // Свод законов СССР. 1990. Т. 1. С. 44-12.
13. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. 1995. № 11.
14. Засухина И.С. История создания суда присяжных в России // Трибуна ученого. 2021. № 2. С. 130-137.
15. Захарова Г.А. Прения сторон и последнее слово подсудимого в судебном разбирательстве // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. № 1.1 (37). С. 57-61.
16. Золотарев П.В. История суда присяжных, анализ его достоинств и недостатков // Вестник науки. 2023. Т. 4. № 6 (63). С. 523-529.
17. Ильин А.В. Современное состояние деятельности судов с участием присяжных заседателей в Российской Федерации // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2023. № 3 (250). С. 29-34.
18. Ильин А.В. Совершенствование процедуры формирования коллегии присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2023. № 2 (218). С. 114-116.
19. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2020 № 77-1023/2020 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://clck.ru/32gHTG> (дата обращения: 14.03.2024).
20. Касьянова Е.В. Участие граждан Российской Федерации в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей в судах общей юрисдикции // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 4 (61). С. 53-55.

21. Кижяев А.С., Вологина Е.В. Процессуальные правила постановления вердикта присяжных заседателей // Поиск (Волгоград). 2023. № 1 (14). С. 34-37.

22. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России (принята ВС РСФСР 12.04.1978) (ред. от 10.12.1992) // Свод законов РСФСР. 1988. Т. 1. С. 13.

23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

24. Магомедов Г.Б., Рашидов Ш.М. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных (городских) судах общей юрисдикции // Вестник российской правовой академии. 2023. № 2. С. 126-133.

25. Малина М.А. Гарантии установления истины в суде с участием присяжных заседателей // Северо-Кавказский юридический вестник. 2018. № 1. С. 132-139.

26. Машовец А.О. Формирование списков кандидатов в присяжные заседатели: организационные и процессуальные проблемы // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. С. 77-83.

27. Москвитина А.В., Маслов А.В. Формирование коллегии присяжных заседателей // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 99-3. С. 107-110.

28. Насонов С.А. Проблемы практики роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности состава: эффект законодательной ошибки

и

л

и

н

е

29. Никулин М.И. Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей // Вестник науки и образования. 2023. № 1 (132). С. 69-74.

30. Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2003 № 32кпо03-3сп // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://clck.ru/bcxrS> (дата обращения: 17.02.2022).

31. Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2006 № 42-о06-18СП // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2007. № 3.

32. Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2019 № 3276-О «По запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности части второй статьи 57 и части пятой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 2 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 17.12.2019.

33. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2021 № 77-2115/2021 // СПС КонсультантПлюс. URL: <https://clck.ru/32gHLN> (дата обращения: 14.03.2024).

34. Орловская Е.И. Этапы истории российского суда присяжных // Актуальные проблемы достижения целей устойчивого развития в условиях цифровой трансформации государства и права в Республике Беларусь. 2022. С. 294-298.

35. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст.1435.

36. Постановление ВС РФ от 16.07.1993 № 5451/1-1 (с изм. от 30.12.2001) «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс

РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1314.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 2005. № 272.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 (ред. от 28.06.2022) «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2018. № 39.

39. Пространная Русская правда (по Троицкому списку второй половины XIV в.). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/prp.htm> (дата обращения: 27.12.2023).

40. Рожнова А.В. Проблемы отбора и формирования коллегии присяжных заседателей // Инновации. Наука. Образование. 2023. № 75. С. 57-66.

41. Серенко Р.С. Особенности выступления в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей // Наука молодых – будущее России. 2022. С. 258-261.

42. Сыроквашина Д.С. Вердикт присяжных заседателей // Право и законность: вопросы теории и практики. Сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. 2022. С. 167-168.

43. Шабанов К.Д. Суд с участием присяжных заседателей в современной России: история, проблематика и дальнейшие перспективы // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 5 (57). С. 455-459.

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2023) // Российская газета. 2001. № 249.

46. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 27.12.2023).

47. Учреждения судебных установлений 1864 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/37Nqdp> (дата обращения: 27.12.2023).

48. Фадеева Е.И. Актуальные вопросы формирования законного состава коллегии присяжных заседателей // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18. № 1. С. 108-111.

49. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 31.07.2023) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2001. № 249.

50. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 182.

51. Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.06.2016.

52. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О полиции» // Российская газета. 2011. № 28.

53. Федулова Д.В., Ильин А.В. Актуальные проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Аграрное и земельное право. 2022. № 8 (212). С. 155-157.

54. Филонов А.В. Суд присяжных в России: история и современная практика // Ученые записки крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2023. Т. 9. № 1. С. 401-407.

55. Черепанов М.М., Безруков Ю.И. К вопросу о проблемах участия прокурора в рассмотрении уголовных дел единолично судьей и с участием коллегии присяжных заседателей // Право и политика. 2019. № 6. С. 42-49.