

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Амнистия и помилование как виды освобождения от уголовного наказания»

Обучающийся

М.О. Захарова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук., доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Актуальность темы исследования. Сегодня Российская Федерация осуществляет свою политическую деятельность при соблюдении принципа гуманизма, который, в свою очередь, распространяется и на субъектов, совершивших преступные деяния – здесь подразумевается возможность их освобождения либо от уголовного преследования, либо от отбытия наказания, изначально назначенного судебными инстанциями. Следует обратить внимание на то, что освобождение от наказания – это отдельный, самостоятельный институт права, который имеет соответствующее правовое регулирование. Объект исследования – правоотношения, возникающие при практическом применении амнистии и помилования.

Одним из видов освобождения от наказания являются амнистия и помилование. Несмотря на определенную схожесть, данные институты имеют принципиальные отличия друг от друга. Одновременно с этим в настоящее время присутствуют некоторые проблемы правового регулирования указанных институтов. К таковым проблемам можно отнести отсутствие на правовом уровне необходимого понятийного аппарата, отсутствие норм права о механизме реализации амнистии и помилования и т.д. Все это свидетельствует о необходимости в проведении научного исследования в данном направлении и, соответственно, указывает на актуальность выбранной тематики.

Предмет исследования – нормы права, регламентирующие амнистию и помилование.

Цель исследования – исследовать особенности реализации амнистии и помилования как видов освобождения по уголовному праву.

Задачи исследования:

- изучить генезис развития амнистии;
- определить понятие и сущность амнистии;

- исследовать правовое регулирование амнистии на территории Российской Федерации;
- изучить историю развития института помилования;
- обозначить понятие и особенности института помилования;
- определить правовую природу и формы помилования;
- выявить основные отличия институтов амнистии и помилования;
- определить проблемы применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: Е.В. Ашаева, Д.В. Кохман, Г.О. Петрова, А.В. Подольская и др.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ, синтез, индукция, аксиологический метод, формально-юридический, исторический метод.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и т.д.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Институт амнистии в российском уголовном праве: теоретический аспект	8
1.1 Генезис становления и развития института амнистии	8
1.2 Понятие и сущность института амнистии.....	17
1.3 Правовое регулирование института амнистии в Российской Федерации.....	22
Глава 2 Теоретические основы института помилования	27
2.1 История развития института помилования	27
2.2. Понятие и особенности института помилования.....	31
2.3 Правовая природа и формы помилования.....	45
Глава 3 Применение институтов помилования и амнистии в Российской Федерации	50
3.1 Основные отличия институтов амнистии и помилования	50
3.2 Проблемы применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации	56
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников и	67

Введение

Актуальность темы исследования. Сегодня Российская Федерация осуществляет свою политическую деятельность при соблюдении принципа гуманизма, который, в свою очередь, распространяется и на субъектов, совершивших преступные деяния – здесь подразумевается возможность их освобождения либо от уголовного преследования, либо от отбытия наказания, изначально назначенного судебными инстанциями. Следует обратить внимание на то, что освобождение от наказания – это отдельный, самостоятельный институт права, который имеет соответствующее правовое регулирование.

Одним из видов освобождения от наказания являются амнистия и помилование. Несмотря на определенную схожесть, данные институты имеют принципиальные отличия друг от друга. Одновременно с этим в настоящее время присутствуют некоторые проблемы правового регулирования указанных институтов. К таковым проблемам можно отнести отсутствие на правовом уровне необходимого понятийного аппарата, отсутствие норм права о механизме реализации амнистии и помилования, применением института помилования в настоящее время, в связи с СВО, неопределенностью правовой природы помилования. Какова правовая природа помилования, как ее правильно толковать, изменение правил подачи ходатайств о помиловании и т.д. Все это свидетельствует о необходимости в проведении научного исследования в данном направлении и, соответственно, указывает на актуальность выбранной тематики.

Степень разработанности исследования. Институт амнистии и помилования изучается многочисленными учеными, например, такими как: Е.В. Ашаева, Э.И. Ахмадуллина, С.П. Богунов, Е.В. Волосецкий, Е.П. Дрянова, В.С. Деньга, А.С. Жолобова, Е.А. Зорина, Р.М. Касумов, Е.С. Колчина, Д.И. Кокташев, Д.В. Кунц, О.В. Морозов, З.А. Натаева,

С.В. Назаров, И.С. Назаренко, Д.В. Олюнин, О.А. Овчинко, Н.В. Осмоловская, Г.О. Петрова, С.П. Попов, А.Н. Притчин и др.

Соответственно, можно резюмировать, что сегодня многочисленные ученые посвящают свои научные труды исследованию вопросов, связанных с функционированием и реализацией институтов амнистии и помилования на территории Российской Федерации. Вместе с тем, на наш взгляд, несмотря на большое количество научных трудов в заявленной тематике, недостаточно раскрыта сущность амнистии и помилования, отсутствуют четкие разграничения данных институтов, нет точной периодизации исторического их развития (в том числе не исследуются истории развития помилования и амнистии обособленно) и т.д. Таким образом, амнистия и помилование, как важные институты освобождения от уголовного наказания, нуждаются в дальнейшем научном анализе их особенностей.

Объект исследования – правоотношения, возникающие при практическом применении амнистии и помилования.

Предмет исследования – нормы права, регламентирующие амнистию и помилование.

Цель исследования – исследовать особенности реализации амнистии и помилования как видов освобождения по уголовному праву.

Задачи исследования:

- изучить генезис развития амнистии;
- определить понятие и сущность амнистии;
- исследовать правовое регулирование амнистии на территории Российской Федерации;
- изучить историю развития института помилования;
- обозначить понятие и особенности института помилования;
- определить правовую природу и формы помилования;
- выявить основные отличия институтов амнистии и помилования;
- определить проблемы применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования включает в себя научные труды таких ученых как: Е.В. Ашаева, Д.В. Кохман, Г.О. Петрова, А.В. Подольская и др.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ, синтез, индукция, аксиологический метод, формально-юридический, исторический метод.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и т.д.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Институт амнистии в российском уголовном праве: теоретический аспект

1.1 Генезис становления и развития института амнистии

Изучение институтов амнистии не представляется возможным без обращения к историческому их становлению и развитию. Амнистия известна достаточно давно. Предпосылки ее существования присутствовали еще в древнем времени.

Исходя из государственной практики, амнистия первоначально служила актом прощения лиц, совершивших преступления, причем ее истоки уходят в глубину истории до V века до нашей эры, в эпоху Древней Греции. В демократических Афинах этот правовой механизм играл важную роль; здесь его введение было возможно только после получения одобрения всенародным голосованием за данный хронологический период.

Верования древних римлян гласили о необходимости божественного одобрения для воздаяния наказания. Следовательно, в периоды бедствий или внутренних раздоров афиняне выполняли традиционный ритуал жертвоприношения, стремясь обрести благоволение богов и восстановить мир в собственном обществе.

Во время обрядных действий существовала традиция освобождать узников, дабы они имели возможность присоединиться к молитве и общему веселью. Как раз в такие периоды амнистия превращалась в ключевую прерогативу монаршей власти [18, с. 819].

Закрепившим первоначальную возможность оправдания людей, обвиняемых в преступлениях, выступил Судебник, утвержденный в 1550 году [31]. В этом документе прописывался принцип, по которому злоумышленникам полагалось оставаться под следствием до объявления решения суда о наказании либо об их пощаде. Уникальной особенностью Судебника 1550 года стало закрепление тюремного заключения в качестве

вида наказания, что, в свою очередь, положило начало для выпуска из мест лишения свободы при помощи актов общего помилования.

Волеизъявление Ивана Грозного, освещенное в его завещании от 10 марта 1584 года, проявляет особенности амнистирования, где он распорядился о помиловании осужденных боевиков после своей кончины, обращаясь к неопределенной массе лиц [14, с. 115]. Также, в статье 11 главы II Соборного уложения от 1649 года [29], законодатель приступил к регулированию амнистии, адресованной политическим провинившимся. В этом проявлении, милостыня могла быть предоставлена государем исключительно за уголовные трансгрессии, при этом лицо, удостоившееся помилования, прав в восстановлении имущественных не получало, а нуждающиеся в компенсациях требования по искам сохраняли свою актуальность.

Первым официально законодательно оформленным актом амнистии в истории Российского государства стал царский манифест, изданный 31 марта 1680 года. Именно этот документ освобождал от различных наказаний группу индивидуумов с незначительными нарушениями. Издание манифеста было вызвано проблемой, знакомой множеству стран и актуальной даже в наши дни – избыточной заполненностью тюрем. Вслед за этим, в России зародилась традиция публикации манифестов монархами в ответ на различные важные события: от восшествия на трон и заболеваний императора с семьей, до окончания войн и юбилеев правления.

В рамках манифеста, ориентированного на поддержку публичной безопасности и предотвращение рецидива преступлений, власти приняли меры, «ограничивающие освобождение опасных преступников, включая убийц, многократных грабителей и особенно опасных рецидивистов, отсылая их в ссылку по направлению Сибири. Расширяя область действия нормативных актов, в 1722 году Петр I издал дополнение к указам, известное как Указ «О генеральном прощении всех беглых», затрагивающий офицерский

состав, драгун, рядовых и других лиц воинского звания, дезертировавших за пределы государства в период действия армии» [14, с. 115].

Этот указ, принятый в годы становления Российского государства, по сути, стал инициативой амнистии для продолжающихся преступлений, предлагая освобождение от наказания для различных слоев военнослужащих, желающих вернуться обратно. Таким образом, особое внимание заслуживает именно указ, выпущенный Петром II во время его восшествия на престол, выделяющийся установлением градаций щедрости, которые были обусловлены уровнем серьезности наказаний. Впоследствии, подобный подход наполнил содержание всемилостивейших манифестов, в которых прослеживается его дальнейшее развитие.

Екатерина II, известная своим стремлением к гуманистическим принципам, оказала заметное влияние на их продвижение. Манифесты, выпущенные под её руководством, отражают основы благоразумной государственной политики и демонстрируют четкость и ясность в изложении политических принципов. Кроме того, Екатерина разделяла политические преступления на следующие категории:

- совершенные против государства, общего благополучия;
- оскорбление Величества.

Екатерина II, признавая некоторые деяния достойными более мягкого исправления, нежели ужесточение уголовного законодательства, часто пользовалась своим правом на прощение, стремясь к лениности путей исправлений. Следует отметить, она предполагала в институте общей амнистии не только механизм освобождения лиц, оказавшихся за решеткой по политическим мотивам, но и возможность достижения справедливости, перевоспитание осужденных, а также недопущение новых правонарушений.

Проявлениями экспансии ограничений и изъятий служат манифесты, с уверенностью подкрепляющие данное положение. В контексте этого, заметным стал акт манифеста 1762 г., выпущенный Екатериной II, озаглавленный как «О прощении вин впавшим в преступления и о сложении

начетов и казенных взысканий», посвященный ее возведению на императорский престол. Вдобавок, для получения прощения лица, приговоренные за коррупционные деяния и грабительство, обязаны были в полном объеме возместить вред потерпевшим. В историографии этот манифест зарегистрирован как первый нормативный акт, определяющий временные ограничения амнистии и исключаящий из ее рамок лиц, обвиняемых на момент обнародования документа, а также тех, в отношении которых следствие завершилось, хотя судебное решение еще не было вынесено.

Составленный авторитетами в 1793 году, Всемиловейший манифест, возвещающий о «Разнообразных благах, дарованных народу», не охватывал мер, способствующих абсолютному освобождению, но декретировал смягчение карательных мер для некоторых категорий нарушителей закона. В годы властвования Екатерины Великой, а особенно на протяжении заключительной стадии её царствования, механизм универсальных помилований ограничивался строгостью – редко когда его применение обнаруживалось в полном объеме, исключительно в отношении лиц, отбывающих назначенное воздаяние.

В Своде законов Российской Империи были тщательно систематизированы нормы, касающиеся амнистии, и с небольшими правками они были включены в «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года. Указанное Уложение констатировало, что прощение преступников находится вне юрисдикции судей, исходило непосредственно от царской власти, причём объём и границы применения царской милости определяют ограничения на общие законы. Также в этом документе отмечалась возможность объявления «общих милостивых манифестов», которые либо полностью освобождали виновных от взысканий, либо ослабляли тяжесть их наказания [40]. По всей видимости, именно здесь закладывались первые основы для отделения государственного прощения на два разных института, а именно: амнистию и помилование.

Имперское повеление обладало чертами сегодняшнего института прощения, в то время как документ, преисполненный сострадания, приобретал черты органа, занимающегося амнистией. Выделяется момент: акт официального прощения осуществлялся не единичным, а несколькими документами, а то и целым собранием. Согласно аннотации ко второму примечанию статьи 150, объемной работе – Своде Законов Российской Империи том 15, прослеживается неизбежность принятия дополнительных регламентов, разъясняющих изначальный манифест. Напротив, особенности избавления от вины были ясно отражены в статьях 152 и 153: в случае прощения дворянина, повелевалось доводить информацию до соответствующего собрания, владевшего правами на исключение этого лица за его преступление. Вот так, амнистия, несомненно, символизирующая прощение, не освобождала от социально значимых, правовых последствий, прямо связанных с совершенным проступком.

Артикул 151 сборника законодательства подчеркивал ограниченность эффекта прощения как средства для реабилитации репутации лица, подвергшегося осуждению. Право на продолжение судопроизводства для достижения восстановления чести и достоверного подтверждения своей невиновности выступало фундаментом для данных действий со стороны обвиняемого. Факт, повлекший за собой смерть, не ставил точку в праве на защиту, переходящему по наследству к прямым потомкам. В дополнение, законодательный акт вводил уточнения, ограничивающие применение милосердия в форме помилования: в частности, пункт 3 статьи 194 декларировал невозможность амнистии раскольникам, которые не в первый раз вовлечены в дело раскола, когда ранее они уже были благодетельствованы актом прощения.

Амнистийные акты были проникнуты социальным и политическим замыслом. Заключительным этапом являлись намерения по укреплению авторитета верховной власти, использование в качестве политического инструмента борьбы, а также ослабление экономических ограничений. В

социальном плане амнистия приводила к прекращению кровавых раздоров, способствовала установлению мира и гармонии в обществе, оказывала поддержку уязвимым слоям населения и лицам, заслуживающим государственной благодарности (за вклад в дело страны, военные подвиги, также тем, кто оказался в трудной материальной ситуации и несовершеннолетним). Помимо всего прочего, социальная функция амнистии выражалась в восстановлении гражданских прав, возвращении из ссылочного изгнания и аннулировании корпоративных взысканий.

Компиляция Свода законов Российской Империи производилась под личным руководством Николая I. За время его властвования, амнистированные лица имели возможность в течение двухлетнего срока запросить пересмотр своего дела для доказательства собственной невиновности. Следует отметить, что такое освобождение не избавляло их от необходимости компенсировать материальные потери, нанесенные их преступлениями, как и от обязанностей по выплате долгов, возникших из частных исков.

Осужденные за деяния, совершенные против государственного достоинства, рассматривались как исключения из общих правил. В случае совершения хищения из государственной казны лицом, находящимся в тяжелых материальных условиях и не имеющим возможности возместить ущерб, предусматривалось ослабление наказания или даже полное освобождение. На протяжении дееспособности судебной практики отмечается важное постановление Госсвета, оформленное 7 декабря 1842 года, которое, исключая воинских лиц, открывало двери для дальнейшего расследования или для пересмотра уголовного производства уже на этапах его рассмотрения в правоохранительных органах или в судебном заседании. В случае, если их вина находила подтверждение, данное право для оных лишалось актуальности вследствие первоначального отречения от предлагаемой государственной щедрости. Законодательное решение, представляется, коренилось в попытке ускорения состязательных процедур в рамках уголовного судопроизводства.

В период правления Александра II использование критерия степени наказания стало основой для определения кандидатов к освобождению по амнистии, давая осужденным месяц на возможность отказа от таковой. Манифест 1856 года, оглашенный в честь восшествия на престол Александра II, установил прецедент различия масштаба милосердия в зависимости от сословия, освобождаемых от взыскания. Этот документ стал первым в российской истории, который закрепил категории лиц, предназначенных к амнистии, учитывая при этом не только их процессуальный статус и карательные меры, но и социальное положение. Уникальность манифеста также в том, что он подчеркивает непрерывное развитие гуманного законодательства в России, напоминая о следовании правилам амнистий из эпохи Николая I, зафиксированных в 1826 и 1841 годах.

Утвержденный в 1903 году закон, хотя и оставил прежнее учреждение помилования на своем месте, каким-то образом напоминал предыдущее уложение 1845 года, и в своем тексте содержал употребление выражения «общий милостивый манифест». На пороге двадцатого столетия в России все чаще происходили случаи политической вражде, а актов противозаконных действий в сторону власти становилось больше. Оттого в 1913 году император Николай Второй сделал заявление о начале политической амнистии, ставшей частью торжеств в честь юбилейного трехсотлетия правлений Романовых, однако действие этого проявления великодушия не было применимо к лицам, совершившим серьезные государственные преступления, в том числе использование взрывных средств и шпионаж. Инновацией манифеста стало введение положения о возможности условно-досрочного освобождения, это представляло собой альтернативный метод для снятия наказания.

Подтверждением служит тот факт, что к 1832 году, с публикацией Свода законов Российской Империи, в котором содержалось глубокое описание и была выстроена систематизация по процедуре прощения, все ключевые черты современной амнистии получили своё оформление. В исторический период

Российской Федерации последующие акты о амнистии обладали рядом специфических характеристик, включавших в себя:

- исходили от высших органов государственной власти;
- распространялись на неопределенный круг лиц;
- имели нереабилитирующий характер.

Несмотря на осуществление преступного акта, граждане не могли рассчитывать на избавление от последствий типа гражданско-правового и прочих, с совершенным правонарушением связанных.

Устремления ориентировались на реализацию многообразных задач, они охватывали сферы: социальную, экономическую, а также политическую, и этот перечень не являлся исчерпывающим. Данные стремления не исчерпывались перечисленными категориями, указывая на большую широту целеполагания.

Этот отрывок подчеркивает, что криминальная стратегия государственных структур стала явной путем введения определенных ограничений на использование амнистии в отношении индивидов, совершивших деяния, рассматриваемые в ретроспективе того времени как особо опасные для общественной безопасности.

Законопроект об амнистии применялся к лицам, виновным в совершении противоправных актов до момента юридического закрепления его вступления в силу. Исключением являлись случаи, связанные с преступлениями, осуществляемыми на продолжительной основе либо появляющимися в виде системы, где применение положений об амнистии представлялось невозможным.

Лица, наделённые различными процессуальными статусами – будь то подозреваемые, подсудимые или уже осуждённые, – освобождались от уголовного преследования и последующего наказания.

После того, как в России был свергнут царский режим, в марте 1917 года, а именно 2-го и 6-го числа, Временное правительство объявило о реализации двух амнистий, получивших общее наименование «мартовские».

Объявление первой амнистии силами советской власти произошло в 1918 году, когда 6-й Съезд Советов РСФСР санкционировал данный акт. В последующие годы, ВЦИК РСФСР, а за ним и ЦИК СССР вместе с Президиумом Верховного Совета СССР, исполняющие функции верховного органа государственной власти, продолжили практику издания норм об амнистиях. В двадцатые годы, амнистии периодически проводились, чаще всего они сопутствовали торжествам в честь дней работников и крестьян, становясь довольно обыденным и предсказуемым явлением.

Занимая официальную позицию, Советское государство трактовало амнистию как инструмент, призванный в первую очередь смягчить судьбу тех, кто принадлежит к рабочему классу и совершил проступки неумышленно или вследствие невежества. Перед такими особами стояла задача не только исправления, но и избавления от устаревших капиталистических влечений, воспитания их в духе коммунистических идеалов и нравственности. Амнистия как правовой феномен была впервые закреплена в основном законе советской эпохи – Конституции СССР 1924 года [23].

Необходимо подчеркнуть, что первоначальные акты о помиловании, принятые советскими властями, обладали целым рядом уникальных черт. Имея выраженный классовый подтекст, эти документы, в соответствии с основными законами советских республик, предоставляли высшим органам исполнительной власти правомочие по выпуску актов о помиловании как общего, так и индивидуального характера. В случае общей амнистии она касалась групп лиц, находящихся под стражей или обвиняемых, в то время как индивидуальная амнистия была нацелена на конкретного человека, а не неопределенную массу осужденных либо обвиняемых.

В последствии в советский период принимались многочисленные амнистии, которые, в большинстве своем, были связаны и освобождением лиц, принимающих непосредственное участие в военных действиях в период Второй мировой войны. Следующее развитие институт амнистии получил уже

в Российской Федерации, с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации [35] (далее – УК РФ) в 1993 г.

Таким образом, институт амнистии обладает длительным периодом своего развития. Однако основное предназначение данного института было заложено еще в древние времена. Советский период развития института амнистии характеризуется неустоявшейся судебной практикой, поскольку стандарты ее применения не были разработаны. Современное состояние института амнистии включает различные правовые основания его применения, а также конкретные основания для его применения.

Взяв за основу общеисторический подход исследования темы, можно выделить три важнейших этапа становления отечественного законодательства об амнистии. Первый этап – дореволюционный (до 1917 года). Второй этап – советский период (с 1917 по 1996 год). Третий этап – современный, связан с началом действия УК РФ (1996 год) по настоящее время.

1.2 Понятие и сущность института амнистии

Амнистия – «акт милосердия, проявления гуманизма, великодушия государства по отношению к гражданам, преступившим уголовный закон, который предполагает полное или частичное освобождение определенных категорий лиц от уголовной ответственности и от наказания» [16].

Институт амнистии приобретает значимость в контексте реализации гуманистических принципов, которые занимают важную позицию в правовой системе любого государства, претендующего на статус правового. Именно Конституция РФ, отражая данную норму в своих положениях, предоставляет законодательной власти возможность внесения модификаций в области уголовного правосудия, направленных на урегулирование вопросов относительно преступников. Необходимость существования амнистии как способа освобождения от уголовной ответственности закреплена в 84-й статье УК РФ [35].

Суть института амнистии в контексте уголовно-правовых норм состоит в подразумеваемом использовании Госдумой специализированного нормативного документа, который лежит в основе решения о предоставлении отдельным категориям субъектов правового поля льгот, связанных с освобождением от юридической ответственности или наказания, вносятся изменения в степень строгости исходного приговора или происходит аннулирование следов судимости. Другими словами, государство проявляет милосердие к лицам, нарушившим закон, осуществляя амнистию как особый акт гуманности.

Научные круги не приходят к единому мнению относительно амнистии, особенно в контексте её объявления накануне значимых государственных праздников, таких как День Победы. В то время как сомнения в целесообразности института амнистии, его считают несовместимым с основополагающими принципами законодательства России, основанными на верховенстве права, высказывают некоторые научные эксперты. Иная точка зрения представлена Михаилом Федотовым, председателем Совета по правам человека при Президенте РФ, который утверждает, что «амнистия может сократить количество повторных преступлений, возможно, даже более эффективно, чем при полном отбывании назначенного наказания» [20, с. 827].

Применение законодательных актов о амнистии носит особый правовой характер и приводит к наступлению установленных действующим уголовным законодательством последствий. Эти последствия могут иметь различные формы выражения.

Акт амнистии характеризуется как безоговорочное правовое основание. При этом, привлечение акта амнистии к применению отстранено от субъективного волеизъявления соответствующих учреждений и не связано с последующими действиями лиц, на которые данный акт оказывает влияние.

Амнистия, выступающая проявлением гуманистических идей, прочно вписана в фундаментальные принципы правового государства, открывая путь к исправлению и законопослушному будущему для тех, кого она касается.

Параллельно, нормативное регулирование, связанное с уголовной ответственностью, призвано стать гарантом защиты прав и свобод как индивидов, так и общества, осуществляемое через систему правовых механизмов.

Необходимо подчеркнуть многоаспектность политики амнистии как составной части уголовной политики РФ, отражающуюся в разнообразных ее проявлениях и методах реализации. Кроме того, данный политический курс включает в себя совокупность научных исследований, законодательных актов и практику их применения с целью обеспечения реализации основополагающих прав и свобод личности, а также принципов законности, справедливости, экономности средств уголовного наказания и гуманистического подхода.

Амнистия обладает потенциалом применения ко всем осужденным без учета составления списка поименованных лиц. Единственным исключением служат лица, упорно нарушающие установленные режимы отбывания санкций, за что предусмотрено отступление от общего правила. Обусловлено это отведением государственной роли в определении границ порядочного поведения, выступающих в качестве ориентиров для граждан. Однако, одновременно с этим, государственная власть оставляет за собой право на снисходительность, инкорпорируя принципы прощения, что воплощается через акты амнистии и знаменует о гуманистических устремлениях в контексте уголовного правосудия.

С целью наиболее детального исследования института амнистии представляется важным рассмотреть пример правоприменительной практики. Так, осужденный обратился в суд с ходатайством о снятии судимости вследствие акта амнистии по приговорам Промышленного районного суда г. Оренбурга от 23 июля 2012 г., Ленинского районного суда г. Оренбурга 1 октября 2013 г.

Постановлением Промышленного районного суда г. Оренбурга от 11 сентября 2020 г. жалоба осужденного возвращена заявителю. В

апелляционной жалобе осужденный не соглашается с принятым решением, считает его незаконным, необоснованным. Полагает, что во время отбытия наказания по приговорам Промышленного районного суда г. Оренбурга от 23 июля 2012 г. и Ленинского районного суда г. Оренбурга 1 октября 2013 г. к нему должен был быть применен акт об амнистии. Просит отменить постановление, применить акт об амнистии и снять ранее судимости.

Проверив представленный материал, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. В соответствии со ст. 84 УК РФ амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

Согласно п. 1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О порядке применения Постановления ГД ФС РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» применение акта амнистии возложено на исправительные учреждения и следственные изоляторы в отношении осужденных к лишению свободы, приговоры по делам которых вступили в законную силу. Исполнение данного Постановления осуществляется по утвержденному прокурором постановлению начальника исправительного учреждения или начальника следственного изолятора. На суды же возложено применение данного постановления в отношении лиц, дела о преступлениях которых находятся в производстве судов и не рассмотрены до дня вступления в силу Постановления об амнистии, а также в отношении лиц, дела о

преступлениях которых рассмотрены, но приговоры не вступили в законную силу.

Как усматривается из представленных материалов, осужденный содержится в ФКУ СИЗО – 3 УФСИН России по Оренбургской области по приговору Промышленного районного суда г. Оренбурга от 31 июля 2020 г. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 23 июля 2012 г. и приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга 01 октября 2013 г. в отношении него, вступили в законную силу, неотбытая часть наказания более мягким видом наказания не заменялась, отсрочка отбывания наказания ему также не предоставлялась, исполнены.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно возвратил ходатайство осужденному, поскольку все обозначенные им в ходатайстве приговоры вступили в законную силу, а по последнему он отбывает наказание. Соответственно, суд принял постановление о том, что повода для рассмотрения вопроса о снятии судимостей не имеется, поскольку на момент обращения осужденного с ходатайством они погашены в силу закона [1].

Указанный пример правоприменительной практики свидетельствует о том, что, во-первых, амнистия применяется к неопределенному кругу лиц, во-вторых, акты амнистии принимаются, в большинстве своем, в рамках определенных дат.

Следует отметить, что на территории Российской Федерации последний раз амнистия была объявлена в апреле 2015 г [22]. Основанием для ее объявления стал пятилетний юбилей – 70-летие Победы в Великой Отечественной войне. Важно подчеркнуть, что до этого момента амнистия объявлялась каждые пять лет – к юбилею Победы, а также и к другим важным датам (например, к 20-летию Конституции, в связи со 100-летием российского парламентаризма). Соответственно, можно констатировать, что институт амнистии на территории Российской Федерации не имеет широкого

распространения, о чем свидетельствует длительное отсутствие соответствующих постановлений.

В своей основе амнистия является выражением сочувствия, воплощением гуманитарных принципов, проявлениями щедрости государственных структур в адрес тех граждан, что нарушили рамки уголовного законодательства. Она может влечь за собой полную либо частичную отмену уголовной ответственности, а равно и наказаний, предусмотренных для некоторых категорий нарушителей. Концепция амнистии предполагает её реализацию в виде принятия Государственной Думой спец-нормативного документа, посредством которого к ряду особ лиц обращается освобождение от ответственности перед законом, или исключение воздействия наказания, не забывая то смягчение условий либо полный разрыв судимости.

1.3 Правовое регулирование института амнистии в Российской Федерации

Вопрос амнистии находится в «исключительном ведении Российской Федерации (ст. 71 Конституции РФ [12]) и объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (п. «е» ст. 103 Конституции РФ) путем принятия постановления об объявлении амнистии и постановления о порядке применения постановления об объявлении амнистии. Каждое государство имеет свою специфику проведения амнистий, которая зависит от многих факторов – политического режима, экономической ситуации, социальной напряженности и т.д. Однако, несмотря на все различия, конституционно-правовые аспекты амнистии являются универсальными и необходимы для обеспечения правовой государственности» [2, с. 628].

В конституционно-правовой системе Российской Федерации амнистия «имеет особое место и регулируется соответствующими нормами. Важные положения об амнистии в России содержатся в следующих нормативно-

правовых актах: в статье 89 Конституции РФ» [12]; в главе 13 УК РФ [35]; процессуальный порядок определен в УПК РФ [33]; акт об амнистии утверждается Государственной Думой РФ.

В форме постановления выражаются акты Государственной Думы РФ, касающиеся амнистии. Подобный акт переплетается из двух основных частей: самого постановления об амнистии и дополнительного, описывающего методику реализации данных норм. На наш взгляд, не следует отождествлять постановление с федеральным законом. Тем не менее, основой для приема постановления об амнистии служит уже действующий закон федерального уровня – Уголовный кодекс РФ, который направлен на охват не конкретизированного круга лиц.

Известно, что амнистии провозглашаются в различные периоды и под воздействием конкретных обстоятельств. Нет единства в их содержании, их суть заключается в освобождении от юридической ответственности за преступления, описанные в данных актах, а также лиц, совершивших эти преступления. В связи с этим, исходя из множества факторов и условий в обществе и праве, способствующих амнистии, является возможным многократное прощение одних и тех же лиц [17, с. 272].

В рамках законодательства, касающегося уголовно-процессуальной деятельности, содержатся разделы, затрагивающие аспекты амнистии. Они определяют процедуру действий следственных органов и судебных инстанций в моменты применения амнистии, обхватывающие статус лиц, обвиняемых, под подозрением стоящих либо перед судом предстающих.

В соответствии со статьей 27 УПК России [33], амнистия выступает основанием для прекращения уголовного преследования. Кроме того, законодательство разрешает суду, ведущему рассмотрение дела, принять решение о вынесении вердикта, который исключает исполнение взыскания вследствие амнистирующего акта.

Понятие «исполнительное законодательство» включает статьи, одна из которых предусматривает условия для освобождения осужденных. Амнистия

служит одной из таких возможностей: лица, исполняющие санкции, могут избежать дальнейшего пребывания в состоянии лишения свободы [32]. Специфика амнистии, её применения, изложена в нормативном акте, анонсирующем амнистию и отражена в нормах Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, иными словами – УИК РФ [32].

Согласно статье 84 Уголовного кодекса РФ [35], уголовное законодательство включает механизм: использование его возможно на разных этапах уголовно-правового реагирования. Этот механизм предусматривает различные меры, оказывающие воздействие на уменьшение тяжести последствий для лиц, допустивших преступления: начиная с избавления от ответственности законодательного характера и заканчивая отменой судимости. Важно делать разграничение: амнистия и условно-досрочное освобождение по окончании отбывания наказания - темы для отдельного тщательного рассмотрения.

Существуют различия между условно-досрочным освобождением и амнистией, заключающиеся в том, что первое базируется на процессе исправления осужденного. Исправление отражается через безукоризненное поведение, исповедание сожалений, при этом суд должен утвердить: дальнейший срок отбывания наказания для корректировки индивида не потребуется. При учёте решения, суд принимает во внимание различные аспекты: степень риска преступления для коллективной безопасности, анализирует характер подсудимого, наблюдает изменения в его поведении до и после нарушения закона, в дополнение к другим деталям заседания. В контрасте, законодательство четких рамок амнистии, относительно определённых персон, не создаёт: это может привести к затруднениям в её осуществлении.

Одной из многочисленных обстоятельств, влекущих за собой освобождение субъекта от груза уголовной ответственности, служит амнистия. В данном контексте подразумевается применение политики помилования, выполняющей функцию ключевого основания для прекращения

преследования юридического характера в отношении определенных категорий правонарушителей, предусмотряемого законодательством.

В отношении особых лиц, приговоренных судебными инстанциями РФ к уголовным взысканиям, предусмотренным нормами уголовно-правовой системы, исполняющих отмеренное наказание на территориальном пространстве России, меры применяются соответствующим образом.

В случае с лицами, приговоренными к уголовной ответственности иностранными судебными органами, исполнение наказания происходит на территории РФ в соответствии с заключенными международными договорами российской стороны.

По сложившейся практике, амнистия никогда не является произвольным решением; она определяется исходя из социальных нужд и преследует цели, воплощающие интересы государства. Отказ от наказания и уголовной ответственности следует считать результатом, а не самой целью амнистии. Это воплощение правовой сущности государства и отражение его основополагающих принципов в отношении граждан. Амнистия как политико-правовое явление демонстрирует гуманистические идеи в государственной политике, уважение к личности и ее правам, а также свободам. Смысл амнистии кроется в государственном прощении, и в своей сути она представляет собой акт милосердия, смягчающий правовую долю лица [19, с. 836].

Таким образом, правовое регулирование института амнистии осуществляется посредством многочисленных правовых актов. В частности, можно отметить Конституцию РФ, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и т.д. Следует отметить, что каждый законодательный документ регламентирует институт амнистии в рамках своего направления. Например, на конституционном уровне устанавливаются полномочия по изданию акта об амнистии, в уголовном законодательстве закрепляется возможность ее применения и т.д.

Подводя итог первой главы исследования, следует подытожить, что история амнистии насчитывает значительные временные рамки. Ее основное

назначение уходит корнями в глубокую древность, амнистия в советский период характеризовалась отсутствием устоявшейся практики и разработанных стандартов применения. На сегодняшний день, институт амнистии включает в себя многообразные правовые предпосылки и точные критерии применения.

Екатерина II, признавая некоторые деяния достойными более мягкого исправления, нежели ужесточение уголовного законодательства, часто пользовалась своим правом на прощение, стремясь к лениности путей исправлений.

Следует отметить, она предполагала в институте общей амнистии не только механизм освобождения лиц, оказавшихся за решеткой по политическим мотивам, но и возможность достижения справедливости, перевоспитание осужденных, а также недопущение новых правонарушений

Правовое регулирование института амнистии осуществляется посредством многочисленных правовых актов. В частности, можно отметить Конституцию РФ, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и т.д. В качестве основной проблемы данного правового регулирования можно отметить отсутствие четкого понятийного аппарата института амнистии.

Глава 2 Теоретические основы института помилования

2.1 История развития института помилования

Перед непосредственным исследованием генезиса развития института помилования, необходимо акцентировать внимание на том, что данная история достаточно тесно связана с историей развития амнистии, которая была рассмотрена нами в первой главе настоящего исследования, в связи с чем, многочисленные факторы могут полностью совпадать. Прежде всего – это обусловлено тем, что ранее институты помилования и амнистии не разграничивались законодателем.

Таким образом, происхождение института, подлежащего рассмотрению в России, уходит корнями к временам династии Рюриковичей, когда централизация власти ещё не была достигнута. Помилование находилось в ведении каждого князя на территории его владений. С времён Древней Руси самодержцы узаконили для себя привилегию прощения, решая при этом вопрос о помиловании по личному усмотрению. С течением времени привилегия эта распространилась и на духовенство, ведь амнистия считалась волеизъявлением божественных сил, которое царь воплощал в жизнь [3, с. 7].

Важно подчеркнуть, что процедура помилования была распространена на протяжении разных исторических периодов [6, с. 260].

На протяжении значительного времени законодательные рамки помилования оставались неопределёнными. Лишь в Судебнике 1550 года впервые нашло законодательное отражение это право, где указывалось, что человек находится вне закона до момента определения его судьбы или до облегчения наказания путем помилования [31]. Однако конкретные юридические формы этого права так и не были зафиксированы в те времена.

Юридическая литература не предоставляет информации о классификации видов помилования с точной и детальной юридической определенностью. Происходя из традиций ограниченности власти, право на

помилование не требовало строгой формализации в законодательстве. Несомненно, такая неопределенность из области права оказывала заметное воздействие на его дальнейшую историю.

Уже в Соборном уложении 1649 года находим упоминание о государственной прерогативе помилования [29]. Однако, в начале XVIII века, в период Петра I, произошли принципиальные изменения в сфере помилования. Царь категорично разрывает его связь с религией, из-за чего практика пасхального помилования оказывается позабытой.

Помилование, как акт монаршего милосердия, имело способность приостанавливать общую силу законов, границы и спектр которого определялись в самом указе о смягчении или полном прощении вины. К тому же, в частности указанные проявления милости могли распространяться и на другие деяния, включенные в милостивые манифесты [40].

Обновленная редакция Уложения (1885) в ст. 154 устанавливала:

Причинами для обращения с просьбой о необычном ослаблении санкции служат уникальные черты случившегося нарушения закона или же тех ситуаций, которые его спровоцировали либо были свидетелями, личностные качества правонарушителя, условия, при которых он оказался, или характер его поступков как в процессе правонарушения, так и постфактум. Такие обстоятельства делают конкретное дело исключением среди аналогичного рода, определенных законом, и, исходя из высшей цели правосудия – достижения справедливости, могут стать основанием для облегчения участи подсудимого или даже его полного избавления от наказания.

К числу лиц, наделенных правом защищать обвиняемого перед ликом императора, причисляются как общие, так и мировые судебские представители.

Правила, которые определяют механизм выполнения указаний манифеста о прощении, влияют на объем и действие верховного милосердия, оказанного лицу, утратившему все гражданские права. Проблематика о возрождении прав, утраченных в результате совершенного преступления,

включая наследственные претензии, решается исходя из конкретных указаний в акте о помиловании. Ключевым моментом является наличие ясных формулировок, говорящих о полном или частичном восстановлении прав, потерянных виновным, в уникальном документе помилования.

В Уголовном уложении 1903 года произошло обновление статьи 72, отражающей особенности милосердия. Её текст был сформулирован так: милосердие не связано с судебной инстанцией, исходящее непосредственно от самодержавной власти, оно является проявлением монаршего великодушия. Объем и сферу действия такого милосердия очерчивает сам император в виде высочайшего указа или манифеста, смягчая или полностью освобождая виновных [34].

Предусмотренная Конституцией СССР за 1936 год и Основами уголовного законодательства СССР с союзными республиками за 1958 год возможность освобождения от ответственности и наказания через помилование, не зависимо от стадии процесса, привела к последующему изданию регулятивных документов.

В новом варианте, представленном в сентябре 1980-го, постановления содержали уточнения. В них указывалось на ряд факторов, среди которых были характер и уровень общественного риска преступления, личные качества и поведение осужденного, включая отношение к работе, продолжительность проведенного времени в заключении, а также мнения руководства трудоисправительного заведения, которые получали важное значение при обсуждении ходатайств о помиловании. Вариативные формы помилования проявлялись в освобождении от дальнейшего отбытия наказания, его смягчении или в аннулировании судимости.

В контексте рассмотрения обстоятельств, допускалась возможность условного либо безусловного характера ответственности освобождения. Условно-освободительная мера влекла за собой установку испытательного срока. Такой подход предусматривал шансы на избавление для осуждённого

не исключительно от первостепенной, но и добавочных санкций, а равно их комбинации.

В декаде 90-х годов прошлого столетия законодательные нормы особо урегулировали процесс помилования субъектов, получивших приговор к высшей мере наказания. Изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР внесены Законом РФ от 17-го декабря 1992 года, который предусматривал возможность замены исполнения смертной казни на заключение пожизненного характера [42]. Опираясь на современные стандарты, правоприменительная практика направлена на реализацию положения, закрепленного в пункте «в» статьи 89 Основного закона Российской Федерации, то есть на правомочие Президента страны производить акты помилования [12]. Соответствующие нормативные и подзаконные акты, агентствующие на данном аспекте, подлежат детальному изучению в следующих разделах предстоящей дипломной работы.

Таким образом, история становления и развития института помилования имеет определенные схожие черты с эволюцией развития института амнистии. Ряд авторов подчеркивают, что именно помилование стало известно истории права раньше, чем амнистия. Вместе с этим, разграничение указанных институтов было проведено относительно недавно, что затрудняет указание на четкое разделение истории их развития по отдельности.

Одновременно с этим важно обратить внимание на то, что современные авторы изучают историю развития амнистии и помилования вместе, что еще раз свидетельствует о весьма схожем их становлении в истории права. На наш взгляд, существующих теоретических трудов, посвященных данному вопросу, недостаточно. Необходимо продолжить научный анализ генезиса развития помилования, как отдельного механизма освобождения от уголовного наказания.

В целом, можно резюмировать, что первое законодательное закрепление помилования состоялось в рамках Судебника 1550 г. В тот момент данный институт не имел детализации своих форм, постепенно совершенствовался и

уже сегодня он имеет четкое разграничение от института амнистии, а также правовое закрепление в различных законодательных источниках Российской Федерации.

2.2. Понятие и особенности института помилования

Обращаясь к понятию такой дефиниции, как «помилование», изначально следует указать на то, что в действующем законодательстве Российской Федерации оно не находит своего толкования. В связи с чем, представляется важным отметить именно научный подход к формулировке этого феномена. Итак, В.Н. Додонов и Н.Э. Кузнецова пишут, что «...под помилованием в современном праве понимается отмена наказания или замена его более мягким в отношении конкретного лица по решению верховной несудебной власти...» [8, с. 23]. Д.И. Брандт по данному аспекту отмечает следующее: «...помилование – это комплексный межотраслевой правовой институт, объединяющий в себя нормы конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, регулирующий общественные отношения, которые возникают при принятии в отношении конкретного осужденного специального решения Президента РФ, улучшающего положения этого лица...» [4, с. 95]. Следует констатировать, что понятие помилования в науке права приводится современными авторами достаточно редко, в основном исследователи более широко детализируют нормы УК РФ, регламентирующие данный институт. В целом, можно резюмировать, что помилование – это решение Президента РФ об отмене наказания или замене его более мягким в отношении конкретного лица, который был осужден в соответствии с нормами УК РФ.

Проанализировав процесс помилования, можно отметить его уникальность: представляется оно актом индивидуально сформулированным и подписанным Президентом Российской Федерации. Действует он здесь в

качестве главы государства, что установлено статьей 89, а конкретнее пунктом «в» Конституции РФ [12].

Например, в 2016 г гражданка П. умышленно причинила смерть другому человеку при следующих обстоятельствах. Находясь в одной квартире гражданка П. в ходе ссоры с гражданином П. на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения смерти, обвила платком шею гражданина П. лежащего на диван-кровати, стянула платок на его шее с помощью физической силы и удерживала платок до тех пор, пока гражданин П. не потерял сознание и не перестал дышать и подавать иные признаки жизни. Гражданка П. была признана виновной по ч. 1 ст. 105 УК РФ и была приговорена к 7 годам лишения свободы [24]. Соответствующим указом Президента Российской Федерации она была помилована [38]. Аналогичным образом Президент Российской Федерации помиловал и осужденного Петрашова [37], который совершил дорожно-транспортное происшествие, повлекшее смерть человека.

Исследуя случаи применения акта помилования, заслуживает внимание разносторонность толкования указанного документа в указах от Президента. В качестве примера: в документе, адресованном Р.М. Плетневой, Президент снижает процесс отбывания ее наказания на шестилетний период. В контексте П.Н. Петрашова, тот же глава государства декларирует освобождение от дальнейшего исполнения приговора, наличествующего в форме лишения свободы. Основные моменты раскрывают именно индивидуальную природу подхода к применению механизма помилования, что в нашем понимании стоит особняком.

Помилование является процедурой, способной привести к отмене статуса судимого человека - тем самым, осуществляется его правовое восстановление. Осуществление рассмотрения милости исходит из соответствующего ходатайства, подача которого доступна как осужденному лично, так и лицам, им связанным – родственникам либо официальным представителям исправительных учреждений. Ознакомление с начальными сведениями для очищения репутации следует через прохождение

аналитической проверки в рамках комиссии помилования, работающей в региональном масштабе Российской Федерации. Далее, процесс продолжается на более высоком уровне – перед комиссией, которая выполняет свои функции при главе государства.

При решении вопроса важно учитывать не только общественную опасность содеянного преступления и особенности личности, привлеченного к ответственности: его поступки, состояние здоровья, семейные узы, возрастной показатель и отбытую часть санкции, но и факторы вроде предыдущих судимостей и прочих значимых деталей. Кроме того, не остается без внимания позиция административного руководства мест лишения свободы или исправительных учреждений, а также комиссий, занимающихся проблемами несовершеннолетних правонарушителей.

Решение о помиловании, принимаемое Президентом Российской Федерации, является окончательным и не зависит от предложений, рекомендуемых Комиссией по помилованию, которые имеют лишь советующий характер. В конечном итоге, именно главе государства предоставлено право определять судьбу прошений о помиловании.

Уголовное законодательство утверждает: эксклюзивное право милосердия, проявляемого в форме помилования, принадлежит только руководителю Российского государства [12]. Процесс помилования предусматривает создание специального указа руководящего лица государства, который направляется индивидуально к осужденному, в отношении кого поступило соответствующее заявление о помиловании.

Актом помилования Президент РФ может:

- освободить лицо от отбывания оставшейся не отбытой части наказания;
- сократить не отбытое наказание на определенную часть;
- осуществление перемены при назначенном мероприятии наказания в его еще не пройденной части на формат с меньшей степенью

жестокости разрешает (например, заменить вынесенное решение о казни на срок заключения).

– снять судимость.

Процесс применения милосердия через акт помилования не ставит под вопрос законность или справедливость судебного решения. Совершая такой жест, власти выражают своё стремление идти навстречу осужденному, тем самым даруя ему знак веры в будущих поступках. Этот акт упирается в основания, переходящие границы чисто юридического формализма и затрагивающие моральные стандарты. Отсылка к позиции четвертого абзаца шестой статьи Международного документа, касающегося гражданских и политических прав человека, подтверждает, что запрос на смягчение или отмену смертного приговора – это право, которым обладает любой осуждённый к высшей мере наказания. Амнистия, акт помилования или изменение статуса смертной казни открывают двери перед каждым, на кого была наложена такова санкция [15].

В период государственного устройства СССР начало свою деятельность учреждение помилования; его особенности не встречаются в определённых странах мира. Система помилования в Англии, к примеру, сменена процедурой условно-досрочного освобождения, тогда как в стране восходящего солнца - Японии – законы не ограничивают акты милосердия, однако за тридцать лет таковых случаев замечено не было. В берегах США шанс испытать милость в виде помилования обладает крайне ограниченное количество осуждённых: из тысячи лишь трём выпадает возможность его получить [5, с. 435].

Помилование – это действие, открывающее возможность индивиду избежать отбытия назначенных дополнительных видов наказаний. Не стоит рассматривать его как способ реабилитации, ведь этот акт не обладает силой для возвращения аннулированных воинских и иных почетных званий, конфискованных по постановлению судов. Он не аннулирует факт

провинности, а лишь транслирует проявление снисходительности к человеку, приговорённому к исправительным мерам.

Два юридических инструмента – амнистия, а также помилование – отражают гуманность и щедрость, проявляемую властью России в отношении правонарушителей. При этом, реализация данных мер не ставит под сомнение правильность решений, принятых судебной системой.

Предоставление амнистии и исполнение актов помилования – это исключительные воздействия, заключающиеся в освобождении судимых от юридических последствий, связанных с совершенными проступками. Эти меры отличаются от иных способов аннулирования наказаний. Чрезмерное увеличение случаев применения этих механизмов способно навредить непоколебимости вердиктов суда, вызвать противоречия с основополагающими принципами неотвратимости наказания и восстановления общественной справедливости, что является краеугольным камнем для поддержания законности и порядка.

Комиссия по помилованию при президенте РФ оставалась активной в России до декабря 2001 года [36]. Критика не раз обрушивалась на эту организацию из-за мнения, что численность помилованных ежегодно высокая, что, в свою очередь, воздействовало на качество рассмотрения и обоснованности милости для каждого отдельного лица.

Одной из первопричин, вызывающих опасения, стал факт попадания под амнистию индивидуумов, оговоренных за совершение грубых умышленных нарушений закона, среди которых числились и злоупотребляющие преступной повторностью. Это могло неблагоприятно отразиться на процессе стабилизации криминогенной атмосферы в социуме, предоставляя шанс повторного нарушения закона названными личностями. Дополнительно, подобное развитие событий создавало угрозы для безопасности лиц, пострадавших от их действий.

В то же время, федеральная комиссия столкнулась с избыточным числом обращений, что нередко вело к ошибкам ее сотрудников в «процессе

одобрения прошений о помиловании. Из-за скопившихся проблем в 2001 году было решено ликвидировать комиссию, с перераспределением ее функций между комиссиями, находящимися на уровне субъектов РФ» [11, с. 226].

Рассмотрение ходатайств о помиловании Согласно Указу Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», на территориях субъектов Российской Федерации образованы комиссии по вопросам помилования [39]. Состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации и председатель комиссии утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. В состав комиссии входят не менее 11 человек.

Членами комиссии могут быть граждане российской Федерации, имеющие высшее образование, пользующиеся уважением у граждан и имеющие безупречную репутацию. Причем не менее двух третей состава комиссии формируется из представителей общественности.

Члены комиссии осуществляют свою деятельность на общественных началах. Этим же Указом упраздняется Комиссия по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации.

Ходатайство о помиловании направляется Президенту Российской Федерации в письменной форме. Оно регистрируется администрацией учреждения или органа, исполняющих наказание, в специальном журнале учета ходатайств о помиловании в день его подачи. Ходатайство о помиловании направляется администрацией учреждения в территориальный орган Министерства юстиции РФ в субъекте РФ не позднее чем через 20 дней со дня его подачи.

В рамках уведомления заключенного о направлении его обращения за снисхождением в местную структуру правосудия, исполнение обязанности возлагается на администрацию учреждения исправительного профиля. Той стороне предписывается обеспечение подписания уведомления на дубликате

связанной корреспонденции. Кроме того, не допускается отклонение возможности передачи прошения, направленного на поиск милости.

Стремление к аннулированию судимости подтолкнет заявителя к отправке мольбы о прощении грехов прямым путем к местной комиссии по помилованию, находящейся в пределах субъекта РФ, где прописан он сам. Порядок таков: орган, действующий на местах в сфере юстиции, становится участником процесса, обремененным долгом отправления полученной мольбы комиссии, упомянутой ранее, в сжатые семидневные сроки после приема документов данного характера.

Не позже пятнадцатого числа ежемесячно, Минюст РФ предпринимает передачу сводных данных о прошениях помилования, зарегистрированных территориальными подразделениями юстиции и направленных в связанные с этим комиссии за прошедший месяц, к Президенту. В ответной действии, комиссия должна в срок до тридцати дней со дня поступления прошения сформировать мнение относительно полезности применения меры милосердия к осужденному и после этого адресовать его главному руководителю органа власти субъекта РФ, который обладает статусом высшего лица.

Рассматривая вопросы милосердия, высокопоставленное чиновничье лицо регионального уровня Российской Федерации вступает в обязанность по отправлению на президентский взгляд заключения о целесообразности акта помилования.

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- срок отбытого (исполненного) наказания;

- совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
- применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
- возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;
- данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;
- другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

Указ Президента Российской Федерации о помиловании в течение 2 дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган Министерства юстиции, администрацию учреждения. Об отклонении Президентом Российской Федерации ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации либо по его поручению председателем комиссии. При отклонении ходатайства о помиловании повторное рассмотрение его допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Следует согласиться с современными исследователями, которые выделяют определенные проблемные аспекты функционирования института помилования. А.В. Казакевич, например, подчеркивает в качестве важной проблемы института помилования отсутствие углубленной законодательной основы в рамках федерального законодательства, которая бы детализировала как порядок, так и условия исполнения помилования [10, с. 28].

Очевидно, представляется необходимость разработки и имплементации нормативного алгоритма, упрощающего процесс удовлетворения или отклонения прошений о помиловании. При этом следует ожидать сокращения числа неоправданных отказов в предоставлении помилования.

В целях улучшения нормативного контроля за процедурой помилования в РФ, представляется необходимым определить оптимальный период для президентского решения по ходатайствам о помиловании. Принимая во внимание, что такие ходатайства подаются главе государства ежеквартально, целесообразно установить срок, равный кварталу, или трём месяцам с даты их получения.

Помимо этого, предложение включает разрешение на подачу прошений о помиловании не исключительно осужденным, но и их родственникам, работникам предприятий, где они трудились, жителям сообществ, где проживал невольник, а также лицам, ставшим жертвами преступления. На сегодняшний день, в соответствии с положениями Президентского Указа РФ от 28.12.2001 № 1500, касающегося помилования, такую возможность имеет лишь сам человек, отбывающий наказание.

Сегодня помилование, в отличии от амнистий, которые затрагивают многих, представляет собой меру исключительного характера. Ходатайствовать о помиловании имеет право каждый, однако признание вины является неотъемлемым условием, без которого рассмотрение ходатайства невозможно.

Признание себя виновным отбирает у осужденного шанс на восстановление своей репутации и реабилитацию, даже если его помилуют. С учётом этого, не каждый осужденный готов пойти на такой шаг, особенно в случаях, когда человек не считает себя виновным в том преступлении, за которое его приговорили к наказанию, отказываясь от просьбы о помиловании.

Комиссия, занимающаяся вопросами помилования, в своей деятельности не оспаривает справедливость приговоров, вынесенных судом, не запрашивает материалы уголовных дел и не осуществляет пересмотр обоснованности судебных решений, так как эти функции отнесены к компетенции других инстанций. Разумным кажется предложение о предоставлении права подавать прошения о помиловании осужденным к

пожизненному заключению, а также лицам, совершившим особо опасный рецидив, которые уже отбыли минимальный срок, предусмотренный законодательно.

На наш взгляд, суждение вопросов амнистии одной из палат Федерального Собрания, не включая вторую, умаляет юридическую весомость таких решений. Можно предположить, что большая объективность в разрешении разглядываемой проблемы будет обеспечена совместным рассмотрением вопроса о помиловании двумя палатами парламентарного учреждения.

Существует насущная потребность в нормативном регулировании сроков для подачи ходатайств о помиловании как на региональном, так и на федеральном уровне. Кроме того, необходим тщательный анализ применяемости этой юридической нормы для гарантирования её справедливости в отношении различных категорий осуждённых, включая тех, кто отбывает наказания за деяния, относящиеся к категории небольшой и средней тяжести, а также осужденных к пожизненному заключению за особо серьёзные преступления. Текущая ситуация осложняется чрезмерной протяженностью сроков рассмотрения прошений, что ведёт к потере целесообразности обращения за помилованием, особенно для тех, кто осужден за мелкие преступления и имеет шансы на условно-досрочное освобождение.

Необходимо выделить, что в РФ актуальность процедур помилования и амнистии сохраняется, хотя и количество освобожденных по милости значительно уменьшилось по сравнению с прошлыми десятилетиями. Действия комиссии, занимающейся вопросами помилований, приводят к облегчению судеб ежегодно сотен человек. Суть помилования в современном законодательстве лежит в способности государственных органов ослабить жесткость приговоров для отдельных групп населения или в уникальных случаях, что способствует снижению нагрузки на систему уголовной юстиции и улучшению условий содержания в местах лишения свободы, одновременно предоставляя возможность исправления и повторного

интегрирования в социум правонарушителей. Тем не менее, важно следить за тем, чтобы использование помилования оставалось в рамках справедливости и не конфликтовало с законом.

При рассмотрении особенностей функционирования института помилования также важно дать краткую характеристику его действию на территории иных государств. В Португалии каждый год министр юстиции лично занимается подачей просьб, осуждённых о помиловании, при этом только заслуживающие по мнению комиссии лица могут рассчитывать на доведение их ходатайств до главы государства. Ежегодная, однократная природа этой процедуры в Португалии может приводить к отсутствию оперативности в применении акта милосердия, ограничиваемого упомянутыми выше обстоятельствами.

Согласно статье 29 Конституции исландской республики, президент наделен функцией избавления осужденных от отбывания наказания и способен прекращать уголовное преследование еще до судебного разбирательства, если существуют веские мотивы для этого. В Италии различают типы помилования: *indulto* и *grazia*. Если говорить об *indulto*, то оно применяется благодаря закону, который принимается парламентом и требует поддержки в 2/3 голосов в обеих его палатах. Что касается *grazia*, то здесь проявление милосердия находится в ведении президента.

В ряде государств, включая Узбекистан, Беларусь, Туркменистан, США и Великобританию, институт помилования иногда предусматривает условное освобождение. В таких случаях если помилованный совершает преступление в течение установленного срока, наказание за предыдущий поступок возобновляется и суммируется со взысканием за новое преступление.

В Финляндии конституционно закреплено право на помилование, которое может выражаться в двух формах: отмене наказания, назначенного судебными инстанциями, либо его ослаблении. Также, в соответствии со статьей 65, частью 2, аналогичная практика предусмотрена в Австрийской Республике, где Президент наделен полномочиями по индивидуальному

помилованию осужденных, постановлением которых является законным и вступившим в силу вердикт суда. Он также обладает правом на смягчение, альтернативу установленному наказанию, снижение правовых последствий, аннулирование судимости по маршруту помилования, и, окончательно, на остановку уголовной процедуры против обвиняемых, которые фигурируют в официальной уголовной инстанции.

Согласно статье 47 греческой Конституции, президент обладает возможностью прощения виновных, имея право на изменение природы и урезание временного периода присужденного судебного взыскания, а также на аннулирование последующих эффектов отбытых наказаний. В контексте положений статьи 139 Конституции Польши, прерогатива помилования возложена на президента республики, при этом такой привилегией не облечены лица, приговоренные Государственным Трибуналом.

В соответствии с п. б статьи 104 Основного закона Турецкой Республики право на отмену приговора у президента ограничивается лишь некоторыми случаями: он может освободить от отбытия наказания только в свете состояний, таких как неспособность к деятельности ввиду душевных или физических расстройств, продолжительного заболевания, а также вследствие преклонного возраста осужденного. К тому же, в Англии власть надлежит монарху, который владеет прерогативой помилования, хотя на практике прощение преступников осуществляется под действием ведомства, руководимого главой внутренних дел.

В Германии президент обладает правом освобождать от ответственности лиц, осужденных высшими судебными органами земель по вопросам обороны государственных интересов, данный процесс происходит с учётом мнения генерального прокурора. Право на помилование на уровне земель предоставляется их министрам юстиции, однако они имеют возможность делегировать эту компетенцию органам местного самоуправления. Дополняя изображение, процедура помилования в Германии отличается высокой степенью адаптивности, будучи делегированной на местный уровень, что

избавляет руководство страны от необходимости разбирать множество просьб о помиловании от осуждённых лиц.

Королева Нидерландов обрела полномочия по оказанию помилования осужденным с 1988 года, благодаря принятию соответствующего закона. Это право она может применить как по инициативе самого осужденного, так и по предложению прокурора, в последнем случае обязательно проводится консультация как с судом, вынесшим решение, так и с прокурором, участвовавшим в деле. Помимо этого, акт помилования может носить условный характер.

Компетенция в вопросах помилования, согласно статье 173 Конституции Швейцарской Конфедерации, принадлежит парламенту. Подобная практика присутствует и в Португальской Республике, и здесь этот акт милосердия также находится в ведении законодательного органа.

В связи с разнообразием политических систем, исполнительный орган в лице президента (как обстоит ситуация, например, во Франции, Греции и Австрии) часто выступает в роли субъекта, принимающего решения о помиловании. Впрочем, в странах с монархическим устройством, таким правом обладает король. Также достойно упоминания, что в Швеции полномочия по помилованию делегированы правительству.

Заявление о помиловании во многих странах могут подавать исключительно осужденные граждане, как это наблюдается в Германии и Соединенных Штатах. Однако в ряде государств, к примеру, в Французской Республике, перечень заявителей значительно шире. Там о помиловании осужденного могут ходатайствовать как прокурор, так и начальник учреждения, в котором осуществляется отбытие наказания, а также и другие лица, непосредственно участвующие в процессе исполнения приговора [27, с. 103].

Возвращаясь к институту помилования в Российской Федерации, следует отметить, что официальная статистика по данному вопросу отсутствует. Однако, вместе с этим, в различных источниках информации

указывается, что с 2002 г. по 2018 г. включительно было помиловано всего 890 человек, после 2010 г. было помиловано только 153 человека, а в 2019 г. только 7 человек [9, с. 200]. Важно обратить внимание на то, что случаи помилования увеличились с момента проведения специальной военной операции на территории Российской Федерации. Основная причина объявления помилования – участие в СВО. Вместе с этим, такого рода помилования вызывает многочисленные вопросы, так как большинство помилованных ранее были осуждены, например, за убийства, а после возвращения с СВО также совершали новые тяжкие преступления [25]. Также известно, что в 2024 г. Президент Российской Федерации подписал указ о помиловании 52 женщин (которые имеют несовершеннолетних детей, беременных женщин, женщин, чьи родственники принимают участие в СВО) [26]. Соответственно, можно резюмировать, что до проведения СВО число помилования было незначительным, а после начала специальной военной операции оно резко увеличилось в связи с освобождением осужденных с целью их дальнейшего участия в военном конфликте.

Таким образом, в настоящее время понятие помилования не находит должного отражения в науке права. Приведя некоторые позиции исследователей, можно сделать вывод, что помилование – это решение Президента РФ об отмене наказания или замене его более мягким в отношении конкретного лица, который был осужден в соответствии с нормами УК РФ.

Особенностью данного института выступает то, что окончательное решение о помиловании принимает именно Президент РФ, а все рекомендации для осуществления помилования в отношении определенного субъекта предоставляют ему специально созданные для этого комиссии в субъектах Российской Федерации. Несмотря на то, что институт помилования существует относительно длительный период времени, его функционирование сопровождается рядом проблемных аспектов, которые также дискусируются на уровне науки права. На наш взгляд, указанные в настоящем разделе проблемные вопросы нуждаются в своем разрешении с целью повышения

эффективности помилования, как одного из институтов гуманизма, закрепленного в уголовном праве.

2.3 Правовая природа и формы помилования

В рамках рассмотрения всех вопросов, связанных с институтом помилования, в настоящем исследовании уже отмечались нормативные правовые акты Российской Федерации, которые регламентируют особенности применения данного института на практике, а также определенные аспекты деятельности комиссий, которые уполномочены на предоставления Президенту РФ рекомендаций для осуществления помилования в отношении определенного субъекта. Как видно из нормативно-правовой базы страны, «исключительное право главы государства принимать решение о помиловании закреплено в Конституции РФ, а также в законах и подзаконных актах нашего государства, включая уголовное и уголовно-процессуальное законодательство» [28, с. 50].

В соответствии с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 14.12.2020 г. № 787 (далее – Положение) [43, с. 322], помилование в России возможно только по отношению к строго определенной категории лиц, а именно:

- к лицам, осужденным к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающим наказание на территории Российской Федерации, в том числе в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на условиях взаимности;
- к лицам, освобожденным условно-досрочно;
- к лицам, условно осужденным;
- к лицам, которым суды Российской Федерации отсрочили отбывание наказания;

- к лицам, отбывшим назначенное судами наказание и имеющим неснятую или непогашенную судимость [39].

Таким образом, ныне действующий уголовный законодатель не предусматривает альтернативных путей прощения. В свете изложенного следует утверждать, что текущие нормы о помиловании явным образом нарушают как закон, так и права тех, кто приговор получил, ибо назначенный судебными органами срок карательных мер не подвергается отмене либо коррекции со стороны верховной политической фигуры государства, а замещается совершенно иным и с правовой позиции не обеспеченным долгом перед государственным устройством.

Вмешательство со стороны процедуры помилования в наши дни, фактически, создает дополнительное ограничение свободы для гражданина, что противоречит положениям статьи 22 Основного Закона РФ, предусматривающей защиту индивидуальной свободы. При этом, важно отметить, что текущие механизмы помилования затрагивают и интересы лиц, статус потерпевших, обретших в рамках уголовного процесса.

В согласии с нормами, ведущими к конфиденциальной защите информации касаясь личностей, комитеты, занимающиеся рассмотрением просьб о милосердии на обширных пространствах субъектов Российского государства, не принимают во внимание миролюбивые пожелания потерпевших, включая их кровных родственников, когда речь идет о шансах на помилование лиц, вины которых за причинение вреда закону признаны уголовно-судебными органами. В распределении информации потерпевшие остаются без ведома относительно факта перемещения помилованного, освободившегося из стен учреждения, о времени его освобождения, несмотря на то, что прямые положения об этом заложены в пункте 21.1 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса государства [33].

Для лиц, в отношении которых «совершены тяжкие и особо тяжкие преступления, все вышеуказанные вопросы являются болезненными, тем более что практика применения Президентом Российской Федерации

помилования к осужденным за квалифицированные убийства и изнасилования, разбойные нападения и грабежи оставалась практически нулевой на протяжении длительного периода времени. О том, что все вышеуказанные вопросы будут значимы для общества и государства в ближайшие несколько лет свидетельствует и принятый Государственной Думой Российской Федерации закон, которым от уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой тяжести, а также преступлений средней тяжести освобождаются лица, принимающие участие в специальной военной операции» [41].

Изложенные факты предполагают открытую возможность обращений в судебные инстанции в будущем, как со стороны лиц, освобожденных благодаря мере помилования. Чтобы снизить риск ухудшения имиджа государственного, становится очевидной необходимостью в предприятии действий по внедрению корректировок и нововведений в законодательные рамки, касающиеся порядка помилования.

Предложение внести изменения в Уголовный кодекс предполагает дополнение части второй статьи 85 указанием, согласно которому человек, осужденный, получает возможность помилования при выражении желания подписания контракта для военной службы в периоды мобилизации, военного положения или военных действий. Вместе с этим, предполагается к преобразованию текст данной части: «2. Помилованием обретает возможность избежать продолжения исполнения приговора осужденный или может увидеть уменьшение, замену на более щадящую форму наказания, включая ситуацию, когда осужденный проявляет желание вступить в военные формирования на защиту родины».

Третий параграф упомянутого Положения предполагает обогащение пунктом «е». Указанный пункт диктует правило: «Право на помилование в пределах РФ предоставляется тем, кто осознанно выразил стремление вступить во владения роли в военных действиях, нацеливших на оборону Отечества».

При этом п. 21.1 ст. 42 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «21.1) на основании постановления, определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, Указа Президента Российской Федерации о помиловании осужденного, получать информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом и Комиссией по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации вопросов, связанных с исполнением приговора, вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Ввиду весомости вердиктов об освобождении и защиты прав пострадавших, декларированных в базовом документе страны – Конституции, неотложным является готовность государственного аппарата к возмещению ущерба казной РФ, как добровольная обязанность.

Исходя из текущих норм Уголовного кодекса Российской Федерации, обозначим разновидности помилования, к числу которых относятся:

- освобождение лица от дальнейшего отбывания наказания;
- концепция ограничения периода отведенного взыскания или же его субституция на вариант наказания, отличающийся более низкой степенью суровости;
- снятие судимости.

Следовательно, согласно современной регулирующей практике, механизм помилования описывается статьями Уголовного кодекса Российской Федерации и нормативно-правовыми актами, разъясняющими детали его осуществления.

Подводя итог второй главе исследования, можно резюмировать, что история становления и развития института помилования достаточно тесно переплетается с историей эволюции института амнистии. Однако, как отмечается в науке права, именно помилование является первым механизмом освобождения осужденного от уголовного наказания.

Сегодня помилование отражается в специальной норме УК РФ и имеет собственные характеристики, которые позволяют его отграничить от амнистии, о чем более подробно будет изложено в следующей главе настоящего исследования. Вместе с этим действующий УК РФ не содержит в себе понятие помилования, исходя из научных подходов к формулировке этой дефиниции, можно предложить следующую ее трактовку – помилование – это решение Президента РФ об отмене наказания или замене его более мягким в отношении конкретного лица, который был осужден в соответствии с нормами УК РФ.

Особенности института помилования отражаются в следующем: оно применяется только к конкретному субъекту, решение о помиловании выносит исключительно Президент РФ на основании рекомендаций специальных комиссий, сформированных в субъектах страны. Правовое регулирование института помилования не ограничивается только УК РФ, оно детализируется иными актами, например, Указами Президента РФ.

Глава 3 Применение институтов помилования и амнистии в Российской Федерации

3.1 Основные отличия институтов амнистии и помилования

Вопросы о сопоставлении амнистии и помилования, как институты гуманизма, функционирующих на территории Российской Федерации, поднимаются на уровне теории права в связи с тем, что, во-первых, они зачастую отождествляются современными авторами, а, во-вторых, они достаточно длительный период в истории развития России воспринимались как единый институт права. Соответственно, выделение их сходства и различий – достаточно актуальная тема на сегодняшний день.

Если рассматривать данные институты со стороны их сходства, то следует констатировать, что они оба имеют конституционное происхождение, иными словами, оба упоминаются в нормах действующей Конституции РФ. Также они вместе закреплены и в уголовном российском законодательстве – в одном разделе УК РФ [35].

Изначально акцентируем внимание на актах о помиловании. Итак, помилование, как и амнистия, также выступает в качестве акта государственной милости и гуманизма.

Акт помилования, точно также, как и акт амнистии, является внесудебным правовым актом, который представляет собой форму внесудебного снятия либо смягчения наказания. Одновременно с этим, рассматриваемые нами акты различны по своим материальным и процессуальным аспектам, которые не позволяют полностью отождествлять данные институты.

Помилование и амнистия отличаются друг от друга, прежде всего, объектом воздействия. Например:

- амнистия направлена на индивидуально неопределенный круг лиц (данные лица по своим характеристикам должны полностью

соответствовать критериям, которые приведены в акте об амнистии). В качестве примера приведем ситуацию из правоприменительной практики. Ярославским областным судом в рамках апелляции была рассмотрена жалоба осужденного А. на постановление судьи Рыбинского городского суда Ярославской области, «который отказал осужденному в принятии ходатайства об освобождении его от наказания вследствие акта амнистии. Исходя из материалов дела, приговором Тутаевского городского суда Ярославской области в 2005 г. гражданин А. осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года».

Кроме того, «приговором Ярославского областного суда от 2006 г. данный гражданин осужден по п.п. «ж, к» ч. 2 ст. 105, . п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 158 УК РФ. к 20 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 2005 г. и на основании ст. 70 УК РФ, назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима».

«В 2022 г. в Рыбинский городской суд Ярославской области поступило ходатайство от осужденного А. об освобождении его от наказания по приговору, который был провозглашен в 2005 г. вследствие акта амнистии – постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 20 апреля 2005 г. №1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» [21] и пересмотре приговора от 2006 г. Судом было отказано в принятии данного ходатайства».

В апелляционной жалобе осужденный А. просит применить указанный ранее акт об амнистии акт. Указывает, что после того, как он был осужден приговором от 2005 г. вышла амнистия, однако соответствующие органы не подали прошение об этом по неизвестным ему обстоятельствам.

Далее указывает, что в 2006 г. был осужден приговором Ярославского областного суда, к наказанию по данному приговору в порядке ст. 70 УК РФ

было присоединено неотбытое наказание по приговору от 2005 г., по которому он должен был быть амнистирован.

Проверив доводы жалобы по представленным материалам, суд находит постановление законным и обоснованным. Ярославский областной суд аргументировал свое решение тем, что указанный осужденным акт амнистии, как и последующие акты амнистии, не подлежали применению к осужденному, поскольку он не относится к категории лиц, подпадающих под действие данных актов амнистии. Таким образом, при применении института амнистии важно понимать, что каждый акт амнистии содержит в себе перечень конкретных субъектов, на которых данный акт распространяется; помилование же имеет адресный характер, иными словами, направлено исключительно на конкретное лицо.

Рассмотрев примеры о помиловании, следует отметить, что в указах Президент различно производит трактовку данного акта. Например, в отношении Р.М. Плетневой указывается, что срок ее наказания сокращается на 6 лет. Относительно П.Н. Петрашова Президент указывает, что осужденный освобождается от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы. На наш взгляд, это дополнительно демонстрирует исключительно индивидуальный подход к реализации института помилования.

Юридический состав рассматриваемых нами институтов также различен. Например, амнистию можно трактовать в более широком аспекте, так как она распространяется как на подозреваемых, так и на обвиняемых. В частности, здесь можно отметить следующую ситуацию. Гражданин И., будучи кандидатом в послушники монастыря, проживая на территории монастыря, без цели хищения чужого имущества подошел к гаражу монастыря, расположенного во дворе монастыря, открыл ворота гаража, незаконно завладел чужим автомобилем, отогнал автомобиль на расстояние около 100 м. от монастыря в сторону центра города, забрал из автомобиля ключи и техпаспорт на данный автомобиль и вернулся в помещение

монастыря. После чего, вернувшись к угнанному автомобилю через 15 минут, гражданин И. обнаружил, что автомобиль получил технические повреждения. Своими преступными действиями Иванов Д.Н. причинил материальный ущерб собственнику автомобиля. Вина подсудимого совершении указанных преступлений была подтверждена показаниями представителя потерпевшего, оглашенными показаниями свидетеля, оглашенными показаниями обвиняемого, письменными материалами дела, заявлением о преступлении, протоколом осмотра места происшествия, актом технического осмотра транспортного средства.

Занимаясь решением вопроса о мере наказания, судебное учреждение отметило легкость преступлений, совершенных гражданином И. Под обстоятельством собранной информации о постановлении № 7576-6 ГД, вынесенном Госдумой РФ 24 апреля 2015 года, предписывающем амнистию в честь семидесятилетнего юбилея Победы в Великой Отечественной борьбе 1941-1945 гг., гражданин И. был освобожден от приговора установленного [30]. Таким образом, допустимо утверждать: при наложении взыскания за незаконные деяния, судебным органом может осуществляться учет наличия акта о амнистии, и, распознавая фигуранта события в качестве субъекта, оговоренного в акте, суд имеет возможность освободить данное лицо от утвержденного ранее взыскания.

Таким образом, оба юридических механизма обладают своими индивидуальными сферами применимости и результатами их использования.

Для амнистии характерно:

- освобождение от уголовной ответственности;
- освобождение от уголовного наказания;

К примеру, уменьшение периода отбывания наказания в форме лишения свободы осуществляется в качестве сокращения уже установленного срока:

- замена уже назначенного судом наказания на более мягкий его вид;
- освобождение от дополнительного наказания;
- снятие судимости.

В рамках помилования:

- лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания;
- срок назначенного наказания сокращается;

Возможно превращение определённого вида наказания в форму, отличающуюся повышенной либеральностью. В этом контексте в качестве иллюстрации служит замена высшей меры наказания – казни – на бессрочное изоляцию от общества и иные аналогичные случаи.

Таким образом, амнистия, как уже было отмечено нами ранее, предполагает возможность освобождения лица на стадии предварительного расследования, а помилование, в свою очередь, может реализовываться исключительно после того, как судебная инстанция вынесет приговор.

Нельзя не отметить и следующий отличительный аспект: для акта амнистии свойственен нормативный характер, он может применяться уполномоченными структурами неоднократно, в силу чего его даже можно сравнить с законом несмотря на то, что он оформляется в виде постановления. Помилование применяется однократно и, следовательно, не может рассматриваться как разновидность нормы права.

Отдельно следует обратить внимание на различия условия применения амнистии и помилования:

- амнистия применяется вне зависимости от самой воли субъекта, который по всем своим критериям подпадает под амнистию. В качестве исключения можно отметить только то, что прекращение де по причине акта амнистии в отношении граждан, которые привлекаются к уголовной ответственности, возможно только с согласия последних;
- помилование может производиться только по ходатайству лица, которое было осуждено за совершение противоправного действия [7, с. 207].

Процедура реализации рассматриваемых нами институтов также имеет отличительные черты. Так, в частности, амнистия может осуществляться через правоохранительные, а также уголовно-исполнительные органы.

Например, если амнистия принята в отношении осужденных, совершивших преступные действия по неосторожности, то администрация исправительного учреждения выявляет численное количество таких субъектов и при этом составляет пофамильно их список, который закрепляется в соответствующем постановлении.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении следователей, а также дознавателей – если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) отсутствуют возражения, то, в силу выхода акта об амнистии, прекращается его уголовное преследование.

Что же касается помилования, то оно подлежит немедленному исполнению и не предусматривает реализацию дополнительных процедур, отсутствует обязательность принятия каких-либо дополнительных документов.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на всю схожесть рассматриваемых нами институтов, они имеют достаточное количество различий. Прежде всего, они отличаются по объекту, на который направлены акты помилования и амнистии. Далее, указанные акты принимаются различными субъектами, имеют разные условия и процессы своей реализации. Одновременно с этим, последствия исполнения акта об амнистии и помилования также разные. На этом основании следует утверждать, что не представляется возможным отождествлять институт амнистии и институт помилования только по той причине, что они оба выступают в качестве акта государственного гуманизма. Оба института, безусловно, имеют важное значение для демократического государства, с которым себя сравнивает Российская Федерация, однако условия их практического применения достаточно разные.

3.2 Проблемы применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации

Как уже было отмечено ранее, текущее законодательное полотно России совершает шаги в сторону гуманистической парадигмы. В поддержку этого тенденциозного утверждения обращается внимание на такие изменения как подмена лишения свободы штрафными санкциями, а также смягчение уголовной ответственности за деликты, обладающие значимой степенью общественной опасности. Проявлением уголовно-правового гуманизма в России выступают, разумеется, две процедуры: амнистия и институт помилования.

Следует подчеркнуть меры гуманности, зафиксированные в использовании документов о помиловании и амнистии. Обладание механизмами смягчения и освобождения обеспечивает выражение сострадания государством. Население воспринимает такие акты как проявление принципов справедливости. Практика применения амнистий и помилований отражает готовность властей к прощению, а также к восстановлению правопорядка через несудебные формы. Кроме того, реализация данных актов способствует сокращению переполненности мест лишения свободы, не говоря уже о восстановлении социальных связей освободившихся лиц с обществом.

Значительное уменьшение расходов государственной казны следует вследствие освобождения бывших осужденных личностей, а также прекращения преследований в адрес граждан из-за особого подхода правительства к их полному и беспрекословному обеспечению.

В качестве мотива для соблюдения закона лицами, охваченными амнистией либо помилованием, выступает разрешение со стороны государства. Таковые акты узаконивают доброжелательность власти, устремленную к субъектам, нарушившим правовые нормы. Их существование знаменует собой готовность сообщества к интеграции индивида, который

шагнул за грань закона, осознал свой проступок, старается к превращению в ответственного, социально активного члена общества.

Метод оздоровления указанных субъектов, обеспечивающий их возвращение в социальную среду наиболее оперативно и результативно, обретает признание [30].

С момента основания Российской Федерации, количество амнистий, принятых органами власти, достигло отметки приблизительно в 17. Отмечено, амнистиями с наибольшим числом освобожденных лиц были: в 1994 году – более 20 тыс. человек возвратились к свободе, затем следует год 2000, когда акт освободил около 206 тыс. заключенных, а в 2001 году количество свободу обретших лиц составило 32 тыс.

Напомнить следует, что наиболее поздний к моменту настоящего из актов амнистирования в пределах наших границ реализован весенним временем года 2015, сопровождаясь знаковым для истории 70-летием со дня Великой Победы. В рамках данной амнистии свободу обрели примерно 213 тысяч 455 особ [30, с. 144]. Следует заметить: амнистия часто связана с знаковыми датами и событиями, соотношенными с таковыми, способствуя тем самым процессу исправления для тех, кто столкнулся с тяжестью уголовного преследования.

На зимних порогах 2020 года, предпосылкой к 75-летнему торжеству Победы, в низовья законодательного собрания России внесён был проект правовой амнистии. Тем не менее, распространение коронавирусной заразы стало причиной к прекращению этого процесса амнистирования.

Необходимость правового регламентирования временных рамок этапов разбора обращений осужденных по вопросам помилования остро ощущается на уровне региональном и федеральном. В контексте усилий Российской Федерации к гуманизации криминальной политики с внедрением практик амнистии и помилования, эти механизмы все же находятся в стадии разработки и улучшения, требуя дополнительной нормативной проработки для устранения возникающих пустот в процессе их осуществления [13, с. 123].

Текущий подход к расширению практики помилования не обусловлен нормативно-правовым урегулированием процесса рассмотрения заявлений на получение этого гуманитарного акта или организацией и функционированием комиссий по помилованию. Главным образом, он определяется практикой правоприменения, установленной государственной уголовной политикой. При этом, немаловажно подчеркнуть, что реализация амнистии сталкивается с значимым препятствием: отсутствие федерального закона, который бы наделял законодательный статус правилам и условиям амнистии, описывал процедуру ее применения и определял круг лиц или критерии для включения в категорию амнистированных субъектов. Именно это пробел законодательства порождает множество других важных вопросов и трудностей.

Ограниченность регулирующих норм создаёт проблемы, связанные с определением принципов применения амнистии, её функционированием и возможностями полноценного раскрытия правовой сущности упомянутого института. Кроме того, следует отметить, что цели, стоящие за принятием актов амнистии, могут не всегда быть гуманными. В определённых случаях, стимулом к введению амнистии для государства служит недостаток финансирования, необходимого для поддержания пенитенциарной системы и содержания в ней заключённых, что ведёт к стремлению сократить численность осуждённых за счёт амнистирующих мер.

Тем не менее, подход, который сводит амнистию к неэффективному и нецелесообразному инструменту с позиций достижения наказательных целей, требует пересмотра. Отсюда проистекает потребность в том, чтобы судебные органы применяли к лицам, совершившим деяния невысокой и средней степени тяжести, не лишение свободы, а наказания с финансовыми обязательствами.

Второй непростой момент связан с составлением приложений к прошению о помиловании. К числу таковых относятся разнообразные бумаги, способные предоставить следующего за решеткой в лучшем ракурсе в глазах

как комиссии, так и главы государства. Однако заключенные часто оказываются в ситуации, когда у них отсутствуют близкие, готовые к сбору нужных доказательств их благонадежности. Список необходимых документов довольно обширный: отражающие добропорядочность характеристики с работы или учебного задания, медицинские выписки и различные подтверждения, демонстрирующие социальные и положительные аспекты жизни нарушителя.

Следует уделить особое внимание категории лиц, к которым могут быть применены такие меры государственного прощения, как амнистия и помилование, чья законодательная определённость в наши дни отсутствует. Акт амнистии охватывает лиц, находящихся в процессе уголовного преследования или уже осуждённых, тогда как помилование адресовано исключительно тем, кто подвергся осуждению.

Таким образом, на сегодняшний день практическая реализация институтов амнистии и помилования сталкивается с рядом проблем, главная из которых заключается в отсутствии оптимального правового регулирования данных правовых явлений. В качестве проблем нами были определены: отсутствие установленных в нормах права сроков на рассмотрения ходатайств о помиловании, отсутствие на законодательном уровне критериев, по которым составляется акт об амнистии и т.д. Все указанные вопросы следует разрешать посредством внесения соответствующих изменений в действующее российское право.

Подводя итог третьей главе исследования, можно сделать вывод, что институты амнистии и помилования действительно на первый взгляд являются весьма схожими явлениями, некоторые современные правоведы даже отождествляют эти институты, однако, на наш взгляд. Это не является правильным, так как, проанализировав сущность каждого из них, можно утверждать, что они имеют достаточно серьезные отличия, начиная от объекта воздействия и заканчивая последствиями их применения.

Отдельно следует обратить внимание на различия условия применения амнистии и помилования:

- амнистия применяется вне зависимости от самой воли субъекта, который по всем своим критериям подпадает под амнистию. В качестве исключения можно отметить только то, что прекращение де по причине акта амнистии в отношении граждан, которые привлекаются к уголовной ответственности, возможно только с согласия последних;
- помилование может производиться только по ходатайству лица, которое было осуждено за совершение противоправного действия [7, с. 207].

Процедура реализации рассматриваемых нами институтов также имеет отличительные черты. Так, в частности, амнистия может осуществляться через правоохранительные, а также уголовно-исполнительные органы.

Например, если амнистия принята в отношении осужденных, совершивших преступные действия по неосторожности, то администрация исправительного учреждения выявляет численное количество таких субъектов и при этом составляет пофамильно их список, который закрепляется в соответствующем постановлении.

В настоящее время практическая реализация амнистии и помилования не лишена определенных недостатков. Все они обусловлены несовершенством действующего российского законодательства, которое направлено на регламентацию этих институтов. Соответственно, становится очевидным, что сегодня существует необходимость в пересмотре всех данных норм и их совершенствовании.

Заключение

В настоящее время Российская Федерация ассоциирует себя с демократическим государством, которое имеет гуманное отношение к людям, совершившим различные преступные деяния и такого рода гуманизм проявляется в существовании института амнистии и института помилования. На сегодняшний день правовое регулирование данных институтов, на наш взгляд, является недостаточным, в связи с чем, они требуют к себе внимания, как со стороны законодателя, так и со стороны правоведов.

Исследовав особенности реализации института амнистии и института помилования, можно констатировать, что цель, заявленная в начале данной научной работы – исследовать особенности реализации амнистии и помилования как видов освобождения по уголовному праву – выполнена. Для ее достижения были выполнены следующие задачи:

- изучен генезис развития амнистии;
- определены понятие и сущность амнистии;
- исследовано правовое регулирование амнистии на территории Российской Федерации;
- изучена история развития института помилования;
- обозначены понятие и особенности института помилования;
- определена правовая природа и формы помилования;
- выявлены основные отличия институтов амнистии и помилования;
- определены проблемы применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации.

В завершении настоящего исследования, необходимо обозначить его результаты.

Взяв за основу общеисторический подход исследования темы, можно выделить три важнейших этапа становления отечественного законодательства об амнистии.

Первый этап – дореволюционный (до 1917 года). Здесь можно отметить следующее – все характерные для современного института амнистии черты были сформированы уже к моменту издания Свода законов Российской Империи в 1832 г., где право помилования получило подробную регламентацию и систематизацию. В последующем, все издаваемые в России акты об амнистии характеризовались следующими признаками:

- исходили от высших органов государственной власти;
- распространялись на неопределенный круг лиц;
- имели нереабилитирующий характер;
- не освобождали от гражданско-правовых и иных связанных с совершенным преступлением последствий;
- преследовали разные цели (социальные, политические, экономические и т.д.);
- отражали уголовную политику государства по средствам установления ограничений в применении амнистии к лицам, совершившим деяния, предусмотренные наиболее опасными для того периода времени составами преступлений;
- распространялись на лиц, совершивших преступления до вступления акта об амнистии в законную силу, за исключением применения условных амнистий к делящимся и продолжаемым преступлениям;
- освобождали от уголовной ответственности и наказания лиц с разным процессуальным статусом (следственный, подсудимый, осужденный);
- выделяли категории амнистируемых лиц по социально-демографическим, уголовно-правовым и иным признакам.

Второй этап – советский период (с 1917 по 1996 год). Первая амнистия советской власти объявлена в 1918 году 6-м Съездом Советов РСФСР. В дальнейшем высший орган государственной власти – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет РСФСР (далее – ВЦИК РСФСР), а потом ЦИК СССР и Президиум Верховного Совета СССР издавал акты об

амнистиях. Как правило, приуроченные к праздникам рабочих и крестьян амнистии в 20-х годах стали весьма частыми и ожидаемыми.

По каждой амнистии из мест лишения свободы освобождались десятки тысяч человек. Кроме того, трудящиеся, осужденные впервые, освобождались от дополнительного наказания ссылки или высылки.

Третий этап – современный, связан с началом действия УК РФ (1996 год) по настоящее время. Амнистия представляет собой определенную форму проявления сострадания к лицам, совершившим преступления, со стороны государства. Особую роль в данном случае играет принятие актов амнистии накануне празднования праздника дня победы в Великой Отечественной войне.

Правовое регулирование института амнистии осуществляется посредством многочисленных правовых актов. В частности, можно отметить Конституцию РФ, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и т.д. Следует отметить, что каждый законодательный документ регламентирует институт амнистии в рамках своего направления. Например, на конституционном уровне устанавливаются полномочия по изданию акта об амнистии, в уголовном законодательстве закрепляется возможность ее применения и т.д.

В-четвертых, история становления и развития института помилования имеет определенные схожие черты с эволюцией развития института амнистии. Ряд авторов подчеркивают, что именно помилование стало известно истории права раньше, чем амнистия. Вместе с этим, разграничение указанных институтов было проведено относительно недавно, что затрудняет указание на четкое разделение истории их развития по отдельности.

Одновременно с этим важно обратить внимание на то, что современные авторы изучают историю развития амнистии и помилования вместе, что еще раз свидетельствует о весьма схожем их становлении в истории права. На наш взгляд, существующих теоретических трудов, посвященных данному вопросу, недостаточно. Необходимо продолжить научный анализ генезиса развития

помилования, как отдельного механизма освобождения от уголовного наказания.

В целом, можно резюмировать, что первое законодательное закрепление помилования состоялось в рамках Судебника 1550 г. В тот момент данный институт не имел детализации своих форм, постепенно совершенствовался и уже сегодня он имеет четкое разграничение от института амнистии, а также правовое закрепление в различных законодательных источниках Российской Федерации;

В-пятых, в настоящее время понятие помилования не находит должного отражения в науке права. Приведя некоторые позиции исследователей, можно сделать вывод, что помилование – это решение Президента РФ об отмене наказания или замене его более мягким в отношении конкретного лица, который был осужден в соответствии с нормами УК РФ.

Особенностью данного института выступает то, что окончательное решение о помиловании принимает именно Президент РФ, а все рекомендации для осуществления помилования в отношении определенного субъекта предоставляют ему специально созданные для этого комиссии в субъектах Российской Федерации. Несмотря на то, что институт помилования существует относительно длительный период времени, его функционирование сопровождается рядом проблемных аспектов, которые также дискутируются на уровне науки права. На наш взгляд, указанные проблемные вопросы нуждаются в своем разрешении с целью повышения эффективности помилования, как одного из институтов гуманизма, закреплённого в уголовном праве;

Следующим результатом исследования можно считать вывод о том, что в настоящее время институт помилования регламентирован нормами УК РФ, а также иными нормативными документами, которые регулируют особенности его практической реализации. Формы помилования также отражены в ст. 85 УК РФ и могут применяться ко всем осужденным вне

зависимости от состава преступления, в совершении которых они были признаны виновными.

В качестве исключения выделяется ситуация, когда субъекту была назначены высшая мера – смертная казнь. Здесь может быть использовано помилование в форме изменения на более мягкое наказание (пожизненное лишение свободы, лишение свободы на срок 25 лет);

Несмотря на всю схожесть рассматриваемых нами институтов, они имеют достаточное количество различий. Прежде всего, они отличаются по объекту, на который направлены акты помилования и амнистии.

Далее, указанные акты принимаются различными субъектами, имеют разные условия и процессы своей реализации. Одновременно с этим, последствия исполнения акта об амнистии и помилования также разные.

На этом основании следует утверждать, что не представляется возможным отождествлять институт амнистии и институт помилования только по той причине, что они оба выступают в качестве акта государственного гуманизма. Оба института, безусловно, имеют важное значение для демократического государства, с которым себя сравнивает Российская Федерация, однако условия их практического применения достаточно разные;

На сегодняшний день практическая реализация институтов амнистии и помилования сталкивается с рядом проблем, главная из которых заключается в отсутствии оптимального правового регулирования данных правовых явлений. В качестве проблем нами были определены: отсутствие установленных в нормах права сроков на рассмотрения ходатайств о помиловании, отсутствие на законодательном уровне критериев, по которым составляется акт об амнистии и т.д. Все указанные вопросы следует разрешать посредством внесения соответствующих изменений в действующее российское право.

Подводя итог и рассмотрев генезис амнистии и помилования, а также отличия данных институтов друг от друга, можно отметить направление

развития законодательства Российской Федерации на гуманизацию уголовно-правовых отношений. Справедливо будет отметить и то, что данные институты являются поощрительными и стимулирующими к правому поведению для тех категорий граждан, кто уже переступил черту закона. Именно сохранение данного вектора в существующем виде создает перспективу построения здорового гражданского общества, где абсолютно все категории людей одинаково стимулируются к правому поведению.

Отдельное внимание следует заострить на необходимости в проведении дальнейших теоретических исследований по заявленной тематике. Представляется важным более детально проанализировать схожие черты данных институтов, а также определить их основные различия. Сегодня, на наш взгляд, современные авторы недостаточно раскрывают этот вопрос. Также внимание правоведов следует направить на выявление дополнительных проблемных аспектов в этой сфере с целью их устранения и внесения соответствующих изменений в действующие нормы права Российской Федерации.

По нашему мнению, сейчас данные проблемы раскрываются поверхностно, не прослеживается связь с причинами формирования таковых проблем, авторы также, в большинстве своем, не предлагают конкретных мер для повышения эффективности правового регулирования институтов амнистии и помилования. Представляется, что только совокупность законодательных и научных исследований по данным институтам сможет сделать процесс гуманизации в России более действенным.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 29 октября 2020 г. по делу № 4/13-75/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/37FmHQ> (дата обращения: 16.12.2023).
2. Ашаева Е.В., Раджапова А.Г. Амнистия как конституционно-правовой институт // E-scio. 2023. № 5 (80). С. 626-633.
3. Бадалянц Э.Ю. Амнистия и помилование как проявление гуманизма в истории отечественного уголовного законодательства // Уголовному кодексу Российской Федерации 25 лет: история, проблемы, перспективы. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 2022. С. 7-9.
4. Брандт Д.И. Помилование: понятие, порядок применения, правовые последствия // Молодые ученые России. 2020. С. 95-98.
5. Булгакова Н.М. Помилование в уголовном праве // Аллея науки. 2021. Т. 2. № 12 (63). С. 433-437.
6. Гришко А.Я. Эволюция помилования в России // Эволюция государства и права: история и современность. Сборник научных статей II Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета. 2017. С. 260-264.
7. Деньга В.С. Амнистия и помилование. В чем отличие? // Синергия наук. 2022. № 75. С. 205-210.
8. Додонов В.Н., Кузнецова Н.Э. Институт помилования: общая характеристика и некоторые аспекты применения в России // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 3 (89). С. 23-29.
9. Донская (Кавелина) О.Г. Институт помилования в России: современный этап // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6 (72). С. 198-206.

10. Казакевич А.В. Институт помилования как вид освобождения от наказания по уголовному праву России: проблемы и перспективы развития // Актуальные исследования. 2021. № 46 (73). С. 27-29.

11. Коада А.И. Правовой механизм реализации помилования в Российской Федерации: теория и практика реализации // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 11 (68). С. 225-230.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

13. Косоголова Н.А., Локтионова Е.А. Проблемы применения амнистии и помилования в современных реалиях // Уголовное право в эволюционирующем обществе. 2023. С. 121-124.

14. Кохман Д.В. Основные исторические вехи дореволюционного периода развития института амнистии в России // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2016. № 7. С. 114-122.

15. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

16. Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1828-О «По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2562-6 ГД «О порядке применения

постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии». Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/37FmHQ>// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2014).

17. Петрова Г.О. Амнистия как прощение лица, совершившего деяние, запрещенного законом // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 270-274.

18. Подольская А.В. История возникновения и развития института амнистии и помилования // Форум молодых ученых. 2018. № 12-3 (28). С. 819-825.

19. Подольская А.В. Общая характеристика института амнистии и помилования по законодательству РФ // Форум молодых ученых. 2018. № 12-3 (28). С. 831-843.

20. Подольская А.В. Понятие и значение института амнистии и помилования // Форум молодых ученых. 2018. № 12-3 (28). С. 826-830.

21. Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2005 № 1761-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Российская газета. 2005. № 86.

22. Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 24.04.2015).

23. Постановление II Съезда Советов СССР от 31.01.1924 «Об утверждении Основного Закона (Конституции) Союза Советских Социалистических Республик» // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1924. № 2. Ст. 24.

24. Приговор Советского районного суда ХМАО от 13 апреля 2016 г. по делу № 1-52/2016. [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/382GnB> (дата обращения: 09.02.2024).

25. Путин помиловал 17 осужденных за убийство [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/39Q8w6> (дата обращения: 05.03.2024).
26. Путин помиловал более 50 осужденных женщин [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/39Q94z> (дата обращения: 05.03.2024).
27. Родионова Н.С., Минасян А.К. Порядок применения акта о помиловании в зарубежном праве // Научный электронный журнал Меридиан. 2021. № 1 (54). С. 102-104.
28. Сапронова Т.П. Дополнительное правовое регулирование вопросов, связанных с институтом помилования в Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: право. 2023. № 3 (75). С. 49-55.
29. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649.htm> (дата обращения: 15.12.2023).
30. Спиридонов М.С. Проблемы применения институтов амнистии и помилования в Российской Федерации // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей. 2023. С. 143-147.
31. Судебник 1550 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/P6SJi> (дата обращения: 15.12.2023).
32. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Российская газета. 1997. № 9.
33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Российская газета. 2001. № 249
34. Уголовное уложение от 1903 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://clck.ru/32ZYFz> (дата обращения: 08.02.2024).
35. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.
36. Указ Президента РФ от 12.01.1992 № 17 «О Комиссии по вопросам помилования» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. № 4. Ст. 154.
37. Указ Президента РФ от 14.02.2020 № 127 «О помиловании Петрашова П.Н.». Официальный интернет-портал правовой информации

[Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.03.2024).

38. Указ Президента РФ от 14.02.2020 № 128 «О помиловании Плетневой Р.М.». Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.02.2024).

39. Указ Президента РФ от 14.12.2020 № 787 (ред. от 15.11.2021) «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.04.2024).

40. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/8933> (дата обращения: 15.12.2023).

41. Федеральный закон от 24.06.2023 № 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции» // Российская газета. 2023. № 137.

42. Федеральный закон РФ от 17.12.1992 № 4123-1 «О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» // Российская газета. 1993. № 3.

43. Чикова Е.Д. Правовая природа института помилования современной российской уголовно-правовой науке // Закон. Право. Государство. 2020. № 4-1 (28). С. 322-326.