

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Правовое обеспечение национальной безопасности

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Понятие, принципы и виды административного процесса»

Обучающийся

Д.М. Ходак

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н. К.П. Федякин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии) , Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие административного процесса	6
1.1. Правовая природа административного процесса как юридического	6
1.2. Понятие, признаки и соотношение административного процесса и административного производства.....	14
1.3. Структура административного процесса и его субъекты.....	21
Глава 2. Принципы административного процесса	28
2.1. Понятие, правовая природа, признаки и система конституционных принципов административного процесса.....	28
2.2. Система процессуальных принципов административного процесса	32
Глава 3. Виды административного процесса: проблемы и перспективы развития.....	40
3.1. Административно-правотворческий процесс	40
3.2. Административно-правонаделительный процесс	43
3.3. Административно-юрисдикционный процесс	48
Заключение	55
Список используемой литературы и используемых источников.....	58
Приложение А Правовая природа административного процесса.....	65
Приложение Б Концепции к пониманию административного процесса	66
Приложение В Структура административного процесса	67
Приложение Г Принципы административного судопроизводства.....	68
Приложение Д Виды административного процесса.....	69
Приложение Е Субъекты административного процесса.....	70

Введение

Современное общество представляет собой целостный механизм взаимодействий и отношений, которые строятся на принятых стандартах и правилах. Не является исключением и правовая сфера жизни общества, где существуют установленные нормы законодательства, регулирующие формирующиеся и развивающиеся в рамках отдельных отраслей правоотношения. В частности, одной из основных задач государственных органов в настоящее время является эффективная и законная реализация правовых положений в рамках административного процесса, регулирующего деятельность по обеспечению и защите прав и интересов граждан и организаций, охране правопорядка и безопасности и нормального функционирования аппарата публичной власти.

Актуальность указанной темы обусловлена существованием ряда спорных и дискуссионных положений внутри правового сообщества по теоретическим и практическим вопросам внутри административного процесса.

Степень научной проработанности данной юридической сферы средняя, что обусловлено недавним её оформлением в нормативный правовой акт (КАС РФ приняли в 2015 г.), а также небольшим количеством научных и учебных трудов (по сравнению с иными отраслями права).

Цель работы – изучение основ административного процесса.

Цель достигается путем решения ряда задач, среди которых:

- Установление правовой природы административного процесса как юридического;
- Анализ соотношения административного процесса и административного судопроизводства;
- Определение структуры административного процесса и его субъектов;
- Изучение конституционных принципов административного процесса;
- Изучение процессуальных принципов административного процесса;

– Рассмотрение видов административного процесса с точки зрения существующих проблем и перспектив развития.

Методологическую базу исследования составили всеобщий диалектический метод, общенаучные методы, среди которых особое место занимают анализ и синтез, метод сравнительно-правового анализа, а также методы обобщения и систематизации.

В нормативно-правовую базу выпускной квалификационной работы легли Конституция РФ, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), иные нормативные правовые акты и примеры из судебной практики.

Научную базу исследования составили труды ученых-правоведов и юристов, среди которых Акимов Т.И., Акулин М.П., Ахметова Т.С., Баглай М.В., Балашов А.Н., Батычко В.Т., Бондарь А.Н., Ветрова А.А., Гришкин Л.А., Деменкова Н.Г., Зеленцов А.Б., Иваненко И.Н., Игнатова М.С., Кисленко А.В., Коваленко В.В., Козлов Ю.М., Макарова З.В., Минбалеев А.В., Назаров В.В., Никитин С.В., Носенко Л.И., Панова И.В., Родионова Е.В., Сорокин В.Д., Спиридонов П.Е., Стариков Ю.Н., Трифонова И.А., Фиалковская И.Д., Хахалева Е.В., Шматко А.Д., Шмидт В.С., Щепалова С.В., Ярков В.В., Ястребов О.А. и другие.

Выпускная квалификационная включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

Во введении отражены актуальность, научная проработанность, цель и задачи исследования. Также обращается внимание на нормативно-правовую, научную и методологическую базу.

Первая глава включает в себя три параграфа, которые посвящены изучению природы административного процесса, его основных признаков, субъектов и структуры.

Во второй главе, содержащей два параграфа, более подробно рассматриваются конституционные и процессуальные принципы административного процесса.

Третья глава раскрывает особенности, проблемы и перспективы развития каждого из видов административного процесса. В заключении содержатся выводы по итогам проведенного исследования.

Список литературы отражает нормативно-правовую, учебную и научную базу исследования, а также включает ссылки на использованные в работе интернет-ресурсы.

В приложении представлены схематически оформленные основы исследуемой темы.

Глава 1 Понятие административного процесса

1.1 Правовая природа административного процесса как юридического

Необходимость изучения вопросов правовой природы административного процесса обусловлена высокой социальной и общественной значимостью дел, рассматриваемых в данном порядке.

Так, в соответствии со ст. 1 КАС РФ «в порядке административного судопроизводства суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также другие административные дела, возникающие из иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных правомочий» [14]. Соответственно, можно выделить несколько сущностно-правовых элементов административного процесса с теоретической и процессуальной точек зрения:

– Рассматриваются и разрешаются административные дела, непосредственно связанные с защитой нарушенных и оспариваемых прав, законных интересов и свобод граждан и организаций;

– Иные административные дела, вытекающие из публичных правоотношений и связанные с реализацией контроля за законностью осуществления государственных и других публичных правомочий.

Прежде чем перейти к подробному изучению административного процесса, следует остановиться на дефиниции юридического процесса в целом, поскольку административный процесс является его процессуальным проявлением, одним из основных элементов.

В общеправовом смысле под юридическим процессом понимается определенная и конкретно выраженная государственно-властная деятельность, посредством которой принимаемые органами государственной

власти решения приобретают законодательную форму – форму правового акта, который может носить как нормативный, так и индивидуальный характер.

Применяя практическое толкование, можно рассматривать юридический процесс как последовательность реализации материально-правовых норм. А используя понимание юридического процесса в широком смысле необходимо исследовать его как любую деятельность государственных органов, в частности учредительную, распорядительную, правотворческую, контрольную и т.д.

Нельзя однозначно утверждать, какая из указанных позиций является наиболее корректной и верной, поскольку в каждом конкретном случае толкование будет зависеть от предмета и области изучения. Например, рассматривая теоретические основы юридических процессов, рационально остановиться на широком толковании, поскольку оно позволит включить в спектр исследуемого материала максимум необходимой информации. Анализируя юридический процесс в практической деятельности, логично рассматривать его как процесс реализации материально-правовых норм, поскольку данная трактовка позволит ознакомиться с правоприменительной частью процесса.

Юридический процесс, изучаемый в рамках данной работы, обладает рядом специфических характеристик на теоретическом и практическом уровнях:

– Основная цель юридического процесса – законодательная реализация материально-правовых норм, ведущая к достижению результата по восстановлению нарушенных и оспариваемых прав, а также по привлечению виновных лиц к установленной нормами законодательства ответственности.

– Вне зависимости от конкретно рассматриваемого дела юридический процесс всегда является деятельностью органов государственной власти посредством реализации принадлежащих им функций (законодательных, исполнительных или судебных).

– Юридический процесс является организованной и установленной формой нормотворческой и правоприменительной деятельности уполномоченных субъектов.

Административный процесс является видом процессуальной деятельности, урегулированной нормами административно-процессуального законодательства.

Административный процесс в теории и практике права может рассматриваться с разных позиций, базируясь на отдельно существующих концепциях.

Особое внимание необходимо уделить управленческой концепции, согласно которой административный процесс представляет собой процесс рассмотрения и разрешения индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления, осуществляемый органами исполнительной власти Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и иными уполномоченными субъектами в случаях, установленных законом.

Рассматривая административный процесс как процессуальное отражение управленческой концепции, можно выделить несколько основных признаков:

– Субъекты административного процесса – это практически всегда субъекты административной власти, в частности органы исполнительной власти и другие органы государственного управления [4].

– Данная деятельность носит исключительно юридический характер, основываясь на нормативном закреплении правил, согласно которым должно происходить рассмотрение и разрешение административного дела.

– Административный процесс является непосредственным участником процедуры принятия индивидуальных и нормативных актов государственного управления.

– В рамках данного процесса рассматриваются и разрешаются административные дела, решение по которым принимается в соответствии с административно-правовыми и административно-процессуальными нормами.

– Каждое конкретное дело, исследуемое в рамках административного процесса, представляет собой обособленную административную процедуру, являющуюся специальным порядком реализации органами государственного управления деятельности по рассмотрению и разрешению подведомственной им категории схожих индивидуально-определенных дел и совершению иных юридически значимых действий.

Х. Соле пишет о том, что административный процесс в рамках рассмотрения его как процедурного, следует исследовать как реализацию инструментального и не инструментального функционала. Так, в случае, когда административные процедуры не связаны напрямую с принятием судебного решения, автор предлагает именовать их не инструментальными. Если же основной целью рассматриваемой административной процедуры является непосредственное рассмотрение и разрешения дела, итогом которого выступает принятие справедливого, обоснованного и объективного судебного решения, то такой процесс будет называться инструментальным [37, с. 2-3].

Данная классификация не является основополагающей в рамках изучения административного процесса с процедурной точки зрения, но позволяет более полно и комплексно изучать его специфические и сущностно-правовые черты.

Первые попытки законодательного закрепления административного процесса как административной процедуры были предприняты еще в Соединенных Штатах Америки в 1946 году, когда появился Закон об административной процедуре [36]. Указанный нормативный правовой акт стал первым шагом в формулировании и становлении основополагающих и принципиальных положений и норм, регулирующих непосредственно административную процедуру. В данном законе были прописаны все виды

административной деятельности, в том числе нормотворческая, правоприменительная и исполнительная.

Рассмотрение дел в порядке административного судопроизводства в науке и литературе часто называют возможностью реализации гражданами своего права на защиту нарушенных прав и свобод. Это обусловлено спецификой дел, подлежащих рассмотрению в данном судопроизводстве. ПП ВС РФ от 27.09.2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» к рассматриваемым в порядке административного производства делам относит также дела, «возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику». Следует отметить, что в данном документе речь идет об особенностях возникающих правоотношений, а не о нарушении принципа равенства всех перед законом и судом, о котором будет сказано чуть дальше.

С момента принятия Кодекса административного судопроизводства прошло практически десять лет, а споры в научном и правовом сообществе по поводу юридической природы административного процесса продолжают существовать и сегодня.

Рассматривая вопросы формирования правовой природы административного процесса, стоит более подробно остановиться на имеющихся в науке административного права и процесса точках зрения (*Приложение А*). Нами будут рассмотрены фундаментальные концепции, поскольку в силу объема работа отсутствует возможность охватить все существующие подходы.

Ряд ученых, например, М.В. Баглай, И.В. Панова и С.В. Щепалова придерживаются мнения, согласно которому административное судопроизводство имеет исключительно публично-правовые «корни» [17, с.

136]. Аргументируют они указанную позицию следующим положением: норма, закрепленная в ст. 29 АПК РФ обуславливается компетенцией арбитражного суда по рассмотрению дел об административных правонарушениях [13], соответственно, к гражданским процессам, исходя из теоретического и практического понимания, административный процесс не относится.

Указанная позиция не является до конца обоснованной и справедливой, поскольку норма, закрепленная в п. 5 ст. 1 КАС РФ, содержит прямое указание на нераспространение действия данного кодекса на производство по делам об административных правонарушениях [18]. Сторонники такого подхода считают, что правоотношения, возникающие в рамках рассмотрения дел в порядке КАС РФ, содержат некоторый элемент зависимости, которых проявляется в отношениях власти-подчинения одной стороны по отношению к другой (одной из сторон является государство).

Данная позиция также кажется ошибочной, поскольку основной целью любого суда является защита прав и свобод человека и гражданина и их восстановление в случае нарушения. Соответственно, существование подобной юридической зависимости не является аргументом в пользу рассматриваемой точки зрения.

Фундаментальная, центральная задача суда – провести судебное разбирательство, соблюдая все предусмотренные законодательством принципы рассмотрения дела, куда, в том числе, входит равенство обеих сторон перед законом и судом. Более того, и те, и другие наделяются установленными нормами КАС РФ процессуальными правами и обязанностями, что также уравнивает их правовое положение в рамках рассмотрения конкретного дела.

Другая группа ученых-административистов считает, что административный процесс стал результатом создания и развития административно-восстановительной ответственности, представляет собой одну из его форм.

В обоснование указанной концепции они опираются на целевую сущность административного судопроизводства, понимая под ней «признание судами незаконными и недействительными административных актов, нарушающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций» [29, с. 6].

Данная позиция не является до конца аргументированной, поскольку институт административной ответственности представляет собой лишь часть правовой сущности административного процесса, поэтому не может считаться формой его реализации.

Соотношение административного процесса и административного судопроизводства будет более подробно рассмотрено в следующем параграфе, здесь лишь затронем точку зрения А.Б. Зеленцова, согласно которой два вышеназванных понятия по своей юридической сути являются синонимами, поскольку оба включают и административно-процедурный, и административно-судебный процессы [10, с. 98].

Наиболее рациональной и целесообразной представляется позиция, согласно которой административный процесс является разновидностью цивилистического процесса. Так, В.В. Ярков считает, что КАС РФ «скопировал» основные положения гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, одновременно «разбавив» традиционные нормы рядом новых, ранее не существовавших правил, так называемых новелл. Это обусловлено, в частности, заимствованием некоторых положений КАС РФ из ГПК РФ с одновременным внесением некоторых изменений, учитывающих специфику рассматриваемых правоотношений [30].

Единая сущность происхождения двух названных процессов также доказывается схожестью их норм, обуславливающих процесс проведения судебного заседания, участвующих в деле лиц и особенностей производства. Соответственно, административный процесс формировался и развивался в рамках гражданского процесса.

Т.А. Ахметова выделяет ряд факторов, доказывающих анализируемую точку зрения [2, с. 4]:

– Ч. 1 ст. 29 КАС РФ содержит норму, дублирующую положение утратившей силу ч. 1 ст. 247 ГПК РФ, согласно которой «административные дела в суде первой инстанции рассматриваются судьей единолично, если не предусмотрено коллегиальное рассмотрение»;

– Глава, содержащая положения о рассмотрении по делам, возникающих из публичных правоотношений, утратила силу с момента принятия КАС РФ;

– Участники гражданского и административного процесса имеют схожие процессуальные наименования (в ГПК РФ – истец и ответчик, в КАС РФ – административный истец и административный ответчик).

Между тем, наблюдаются и некоторые различия в правовых положениях указанных нормативных правовых актов:

– ГПК РФ предлагает называть лиц, чьи права и обязанности могут быть затронуты в ходе судебного заседания, третьими лицами, а КАС РФ – заинтересованными. Несмотря на существенную схожесть понятий, термин «заинтересованность» считаем более подходящим, поскольку он семантически объясняет отношение данных участников производства непосредственно к рассматриваемому делу;

– Возможность подачи коллективного искового заявления, требования к которому прописаны в нормах КАС РФ;

– Условие наличия высшего юридического образования для представителя стороны в рамках административного процесса. Гражданско-процессуальное законодательство не предъявляет к представителям подобных требований. В соответствии со ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть «дееспособные лица, имеющие надлежаще оформленные полномочия на ведение дела» [7].

Данное условие вполне обоснованное и целесообразное, поскольку специфика дел, рассматриваемых в рамках административного производства,

требует хороших теоретических и практических знаний в области права, а также опыта работы в данной сфере.

– Активная роль суда при истребовании доказательств, привлечении надлежащих лиц к участию в рассмотрении дела [16, с. 178]. Так, в соответствии с нормами КАС РФ, суд может истребовать доказательства либо по ходатайству лиц, участвующих в деле, либо по своей инициативе, тогда как в ГПК РФ они могут быть истребованы исключительно по ходатайству сторон.

В гражданском процессе, при несогласии истца с заменой ненадлежащего ответчика, суд рассматривает дело по предъявленному иску, тогда как в административном процессе у суда есть право на привлечение надлежащего лица в качестве административного соответчика.

Несмотря на подобные нововведения, дублирование норм из ГПК РФ можно рассматривать как целесообразное и обоснованное явление, поскольку судебная практика говорит о положительных результатах применения данных правовых положений.

Таким образом, можно говорить о цивилистической сущностной и правовой природе административного процесса, сформировавшегося внутри гражданского и арбитражного процессов с внесением некоторых изменений и дополнений, вызванных спецификой рассматриваемых дел.

1.2 Понятие, признаки и соотношение административного процесса и административного производства

Как уже указывалось в предыдущем параграфе, административный процесс формировался и развивался на основе гражданского и арбитражного процессов, что в том числе повлияло и на правовую сущность данного вида процессов.

В науке и литературе административного процесса можно найти несколько подходов к пониманию его юридической семантики (*Приложение Б*).

Первая концепция получила название *юрисдикционной*, согласно которой административный процесс представляет собой установленную нормами законодательства деятельность судов по разрешению споров, возникающих между сторонами административных правоотношений, а также по применению мер административного принуждения.

Юрисдикционная концепция базируется на традиционных общеправовых принципах и нормах, а также на представлениях о нормативной сущности и структуре процесса, которые были изучены, сформированы и сформулированы в ходе научных исследований в области гражданского и уголовного процессов.

Любое проявление юрисдикционной концепции основывается на непосредственной обязательности материальных норм и форм и методов применения мер принуждения или воздействия к лицам, нарушающим законодательно установленные правила.

Рассматривая административный процесс с точки зрения юрисдикционной концепции, следует определять его как регламентированную нормами закона деятельность по рассмотрению и разрешению споров, возникающих между сторонами конкретно взятого административного правоотношения, где участники не находятся в отношениях служебного подчинения, и по применению мер административного воздействия.

Суть юрисдикционной концепции выражается в узком понимании административного процесса как правового и процессуального явления.

Вторая концепция подразумевает понимание административного процесса в широком смысле, она получила название *управленческой*, согласно которой, административный процесс – это установленный законодательством порядок разрешения индивидуально конкретных споров в

области государственного управления органами исполнительной власти Российской Федерации и её субъектов [35, с. 234].

Сущностная характеристика управленческой концепции заключается в исследовании административного процесса как процесса распорядительной и исполнительной деятельности органов государственного управления, либо как процесса практической реализации административно-правовых норм. Считаем, что указанные семантические дефиниции имеют право на существование в рамках теоретических и практических основ административного процесса, поскольку каждая из них отражает специфические особенности данного вида процесса.

Управленческая концепция предопределяет дифференциацию административного процесса на несколько различных видов административных производств, которые, в свою очередь, подразделяются на непосредственно процедурные и непосредственно юрисдикционные (как подвид административного процесса в рамках управленческой концепции).

Соответственно, управленческая концепция в своих теоретических и практических положениях акцентирует внимание на рассмотрении административного процесса как формы реализации исполнительной власти, имеющей четко выраженную управленческую природу и сущность; на обеспечении реализации материальных норм административного права; на дифференции административного процесса на несколько отдельно взятых производств, каждое из которых регулируется специальными группами норм административно-процессуального характера.

На сегодняшний день, проанализировав современное состояние административного процесса, можно говорить о том, что он сочетает в себе и функции юрисдикционной, и функции управленческой (процедурной) деятельности. В связи с указанным функционалом административного процесса в правовой науке выделяют несколько подвидов такого процесса:

– Административно-правотворческий процесс, представляющий собой деятельность субъектов исполнительной власти непосредственно по созданию и принятию подзаконных актов.

Основная цель такого процесса – формирование новой нормативной правовой базы для практической реализации законодательства. Так, его особенностями выступают следующие положения:

- Имеет не юрисдикционный характер;
- Может быть реализован ограниченным кругом субъектов (например, Правительством РФ);
- Основным результатом действия – создание нового подзаконного акта;
- Основная целевая направленность – формирование нормативной правовой базы для реализации законодательства.

– Административно-правонаделятельный процесс, представляющий собой также деятельность субъектов исполнительной власти, но уже по разрешению управленческих обязанностей и дел. Характерные особенности указанного процесса включают следующие положения:

- Направлен на реализацию задач в области государственного управления;
- В ходе реализации данного процесса разрешаются определенные, конкретные дела;
- Основная цель деятельности – создание и вынесение правоприменительного акта;
- Может осуществляться широким кругом субъектов.

– Административно-юрисдикционный процесс, представляющий собой деятельность субъектов исполнительной власти непосредственно по разрешению споров и конфликтов в области государственного управления и принудительному применению меры дисциплинарного и административного принуждения. Специфические правовые особенности данного процесса включают следующие положения:

- Регулирование юрисдикционной деятельности;

- Представляет собой реализацию охранительной функции административной отрасли права;
- Результат данной деятельности – создание и принятия административно-юрисдикционного акта;
- Характеризуется широким кругом субъектов применения;
- Направлен на разрешение конфликта или спора в области государственного управления, а также применение дисциплинарного или административного принуждения [23, с. 9].

Несмотря на такую двойственность административного процесса как правового явления, между данными подходами и концепциями существуют значительные различия:

- В случае, если предмет рассматриваемого дела по сущностно-правовому содержанию не включает в себя административно-правовой спор, данная деятельность не будет носить административно-юрисдикционного характера. Сюда, в первую очередь, относятся различные разрешительные и регистрационные действия, которые по своей природы не носят спорного характера;

- Административно-юрисдикционная деятельность подразумевает под собой наличие правовой оценки поведения субъектов для верного и справедливого разрешения возникшего спора. В случае с административно-процедурной деятельностью правовая оценка носит скорее условный характер, заключающийся в проверке соответствия представленных документов нормам действующего законодательства;

- И в рамках административно-юрисдикционной, и в рамках административно-процедурной деятельности рассматриваются конкретные административные дела. Интересным кажется следующий момент: по своему характеру такие дела различны. Так, внутри административно-процедурной деятельности предмет спора отсутствует, а в административно-юрисдикционной – является основой для рассмотрения конкретного дела.

– Различие в применяемых мерах ответственности. Так, в рамках юрисдикционной деятельности применяются основные меры государственного принуждения, например пресечения, предупреждения или взыскания. Соответственно, виновная сторона привлекается к ответственности. Процедурная деятельность исключает меры юридической ответственности;

– Особенностью процедурной деятельности является также наименьшая сложность, обуславливаемая спецификой работы. Юрисдикционная деятельность, наоборот, имеет четкую детальную регламентацию, руководствуясь при принятии решения действующими нормами законодательства.

Если рассматривать компоненты административного процесса с другой точки зрения, можно выделить следующие положения:

– Представляет собой вид процессуальной деятельности органов исполнительной власти и судов;

– По своей последовательности является «цепочкой» поочередно осуществляемых юридических действий при реализации норм материального права;

– Регулируется нормами, установленными административно-процессуальным законодательством;

– По своей сущности является правоприменительным процессом, включающим отдельные стадии производства.

Административный процесс как вид цивилистических процессов имеет свои характерные правовые особенности:

– Одним из субъектов является судебный орган (суд общей юрисдикции, арбитражный суд, Верховный Суд РФ);

– Субъектами административного процесса совершаются действия, представляющие по своей правовой сущности юридические факты;

– Предмет административного процесса – дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений;

- Имеет двойственную природу: юрисдикционную и управленческую;
- В основании правовой сущности административного процесса лежит постепенная, непрерывная циклическая деятельность, проявляющаяся в стадиях процесса;

- В ходе практической реализации данной деятельности возникают и функционируют административно-процессуальные отношения;

Административный процесс, обладая широким спектром специфических признаков, представляет собой обособленную правовую систему процессуальных действий суда, лиц, участвующих в деле, а также других участников процесса, закрепленных в нормах административного процессуального права и возникающих при рассмотрении и разрешении дел административного судопроизводства.

Вопросы соотношения административного процесса и административного судопроизводства кажутся достаточно интересными, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Начать стоит с того, что в рамках КАС РФ термин «административный процесс» не используется. В указанном акте рассматриваются особенности административного судопроизводства. Прежде всего, необходимо сказать о том, что сторонами любых возникающих административных правоотношений выступают орган либо должностное лицо и лицо, защищающее нарушенные права и свободы. Согласно нормам, изложенным в КАС РФ, сторонами в ходе административного судопроизводства выступают административный истец и административный ответчик [1].

Существует точка зрения, согласно которой с принятием КАС РФ в ходе применения изложенных в нем положений возникает ряд спорных моментов:

- В силу отсутствия единого подхода к административного процессу возникают сложности при определении его правового содержания;

– Отсутствие сформированной, единой судебной практики, которая могла бы служить хорошим «подспорьем» при рассмотрении и разрешении дел в будущем;

– Достаточно низкий уровень теоретических и практических знаний правоприменителей в процессе рассмотрения дела. Кажется, что наиболее аргументированной и обоснованной позицией является точка зрения, согласно которой административное судопроизводство выступает практическим механизмом административного процесса, его составляющей частью.

Для более четкого и полного понимания их соотношения, по мнению А.А. Ветровой, необходимо более точно определить смысловое содержание административного процесса, а также правовую основу реализации административного судопроизводства [6, с. 53].

Соответственно, административное судопроизводство можно рассматривать как отдельную форму реализации административно-процессуальных норм, некое проявление административного процесса в практической сфере.

Административный процесс, в свою очередь, представляет собой более широкое понятие, которое охватывает изучение не только норм, закрепленных в КАС РФ, но и теоретических положений правовой науки в указанной области.

Административный процесс представляет собой особый вид цивилистического процесса, обладающего рядом специфических правовых характеристик, включая предмет, субъекты и процедуру рассмотрения и разрешения дел.

1.3 Структура административного процесса и его субъекты

Анализ структуры административного процесса в рамках данного исследования кажется логичным и целесообразным, поскольку под

структурой в общем смысле понимается элементная составляющая любых объектов или явлений, без которой невозможно дальнейшее их изучение.

Вопрос о структуре административного процесс носит дискуссионный характер и в современном правовом сообществе, поскольку точки зрения по данной теме различны и неоднозначны. Также следует учитывать что в административном праве не существует единства мнений относительно его структуры. Учитывая ограниченный объем работы, а также большое количество позиций, остановимся лишь на центральных, наиболее ярких подходах.

Представителем первой точки зрения является В.Д. Сорокин, согласно мнению которого административный процесс вообще нецелесообразно подразделять на обособленные виды, выделять какую-либо структуру, поскольку единственными его компонентами являются административные производства [26, с. 354]. Ученый считал, что административный процесс, это процесс, в ходе которого осуществляются определённые действия, регулируемые административно-процессуальным правом и подобно другим цивилистическим процессам, не подлежит «дроблению», а представляет собой целое, единое правовое явление.

Указанная позиция кажется недостаточно обоснованной, поскольку административный процесс хоть и является единым, цельным правовым явлением, нельзя исключать его дифференциацию на отдельно взятые элементы, так как подобное исключение усложнит как его теоретическое изучение, так и практическую реализацию. Исследование и изучение административного процесса, действительно, должно производиться комплексно, связывая между собой все существующие и реализующиеся внутри него элементы. Но комплексность не означает неделимость. Соответственно, административный процесс как правовое явление дифференцируется на отдельно определенные части, каждая из которых отвечают за свою сферу действия. В качестве примера можно привести любое учебное пособие по изучаемой дисциплине, где курс лекций поделен

на разделы и параграфы, поскольку такое элементное изучение является более практичным и полезным. Даже КАС РФ выделяет отдельные главы, в каждой из которых рассматриваются определенные вопросы административного судопроизводства.

Второй подход уже немного затрагивался в предыдущем параграфе, здесь остановимся на нем чуть подробнее. Согласно указанной концепции, в структуру административного процесса входят административно-процедурное и административно-юрисдикционное производства, внутри каждого из которых выделяются отдельные подвиды. Представителем данной точки зрения был Ю.М. Козлов [12, с. 448].

Указанный подход кажется наиболее рациональным, поскольку позволяет рассматривать и изучать административный процесс поэтапно, анализируя каждую его составляющую.

Несмотря на существование вышеназванных концепций и в теории и практике современного административного процесса, нельзя не отметить появление новелл в этой области, более приближенных к административному процессу настоящего времени.

В частности, концепции современности дополняют уже рассмотренные точки зрения. Например, предлагается в качестве компонентов административного процесса выделять сходные по процессуальной форме и итоговому юридическому результату группы (*Приложение В*):

– Административно-правотворческое производство.

Под ним понимается непосредственная деятельность субъектов публичного управления по созданию и принятию административных актов в соответствии с нормами, установленными административно-процессуальным законодательством. Итоговым результатом такого производства является принятие правоустанавливающего подзаконного нормативного акта (например, распоряжение Правительства).

– Административно-распорядительное производство.

Характеризует деятельность субъектов публичного управления по созданию, принятию и реализации распорядительных и правоприменительных актов (например, лицензионно-разрешительные производства).

– Административно-юрисдикционное производство.

Рассматривается как деятельность субъектов публичного управления, а также судов по разрешению споров, возникающих в области управления, и при реализации мер административного или дисциплинарного принуждения (например, рассмотрение административной жалобы).

Иная современная концепция анализа структуры административного производства предлагает исходить из функционала административных органов в ходе разрешения индивидуальных дел и выделять административно-распорядительный и административно-охранительный процессы [11, с. 2].

Первый представляет собой деятельность уполномоченных органов по реализации субъективных прав и обязанностей участников индивидуальных дел в рамках действующего административно-процессуального законодательства.

Второй элемент включает в себя два подвида: административно-принудительный и административно-защитный. Объединяет их общая направленность на разрешение возникающих индивидуальных споров, обеспечение безопасности общества и государства и поддержание правопорядка.

Административно-принудительный процесс, в свою очередь, определяется применением мер принуждения и ограничения в целях, указанных выше, а административно-охранительный – правовой защитой и восстановлением нарушенных или оспариваемых прав и свобод участников определенного дела.

Несмотря на существование нескольких подходов к пониманию структуры административного процесса, можно говорить о его единой

правовой и юридической сущности, отражающейся в каждом из предложенных элементных классификаций.

Субъектами административного процесса являются лица, принимающие участие в рассмотрении и разрешении индивидуального спора и обладающие административно-процессуальной правосубъектностью. Данный термин подразумевает способность лиц быть субъектами административного процесса.

Правосубъектность включает в себя два компонента: административно-процессуальную правоспособность (способность лиц иметь субъектные права и нести обязанности) и административно-процессуальную дееспособность (способность своими действиями реализовывать имеющиеся права и обязанности) [28, с. 179].

Классификация субъектов административного процесса в современной теории административного процесса можно производиться по различным основаниям (*Приложение Г*):

- По характеру и специфике полномочий:
- Субъекты, обладающие властными полномочиями (например, органы исполнительной власти);
- Субъекты, на которых данные властные полномочия распространяются (например, физические лица);
- Субъекты с двойственным характером полномочий: одновременно обладают властным воздействием и находятся под таким воздействием (например, муниципальные служащие);
- В зависимости от функциональной роли в административном процессе:
 - Органы и должностные лица, имеющие полномочия на принятие актов и документов, от которых зависит дальнейшая «судьба» административного дела (например, судебные органы);
 - Лица, не обладающие властными полномочиями, но заинтересованные в исходе дела (например, лица, подавшие жалобу);

– Лица, содействующие осуществлению процессуальных действий и развитию процесса (например, переводчик) [5, с. 38].

Еще одна классификация дифференцирует субъекты административного процесса на следующие категории:

– Субъекты, обладающие полномочиями на рассмотрение и разрешение административного дела в судебном порядке:

- Судьи;
 - Государственные органы;
 - Органы местного самоуправления;
 - Должностные лица, относящиеся к органам публичной власти.
- Непосредственные стороны административного процесса:
- Физические лица;
 - Юридические лица;
 - Органы публичной власти;
 - Должностные лица, относящиеся к органам публичной власти.

Иная классификация предлагает подразделять субъекты на индивидуальные (непосредственно граждане РФ и иностранные граждане) и коллективные (юридические лица или органы государственной власти).

Отдельно стоит остановиться на классификации, предложенной процессуальным законодательством (КАС РФ). Глава 4 вышеназванного нормативного правового акта посвящена лицам, участвующим в деле, и другим участникам процесса. Так, лицами, участвующими в деле, согласно указанной норме признаются стороны (в частности, взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа), заинтересованные лица, прокурор, а также органы, лица и организации, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц либо привлекаемые к участию в судебном процессе для дачи заключения по административному делу.

Помимо лиц, участвующих в деле, в административном процессе могут принимать участие их представители, а также отдельная субъектная

категория – лица, содействующие осуществлению правосудия, к которым относятся свидетель, переводчик, эксперт, специалист, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

Правовая сущность данной категории лиц заключается в том, что они не заинтересованы в исходе дела, поэтому не относятся к лицам, участвующим в деле, но в то же время их помощь и содействие в ходе рассмотрения и разрешения конкретного административного дела позволит суду принять объективное и аргументированное решение. Было бы некорректно называть их «дополняющими» или «необязательными» субъектами, поскольку помощник судьи и секретарь судебного заседания осуществляют непосредственную процессуальную работу всего заседания, а без участия в деле переводчика, эксперта или специалиста исследование материалов дела будет считаться неполным.

Несмотря на достаточно «разношерстную» классификацию субъектов административного процесса, каждый из них обладает своим кругом полномочий, установленных нормами действующего законодательства, и основной практической правовой характеристикой – правосубъектностью.

Глава 2 Принципы административного процесса

2.1 Понятие, правовая природа, признаки и система конституционных принципов административного процесса

Принципы административного процесса в общем виде закреплены в ст. 6 КАС РФ. В соответствии с данной нормой, к ним относятся:

- Независимость судей;
- Равенство всех перед законом и судом;
- Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел;
- Осуществление административного судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок;
- Гласность и открытость судебного разбирательства;
- Непосредственность судебного разбирательства;
- Состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда [2].

Указанные принципы представляет собой комплексный механизм, многоуровневую систему, основывающуюся на нормативных положениях Конституции Российской Федерации, нормах Федерального конституционного закона «О судебной системе» и иных нормативных правовых актов, действующих в Российской Федерации.

Классификация принципов административного процесса обуславливается их дифференциацией на конституционные и процессуальные.

Первая группа является материальным критерием, закрепляющим принципы административного судопроизводства, а вторая – процессуальным, являющимся формой реализации установленных правил в ходе непосредственного судебного разбирательства [8, с. 85].

В научных кругах предлагают дифференцировать указанные в норме принципы на несколько уровней (*Приложение Д*).

Так, первым уровнем выступают общеправовые принципы (конституционные), закрепляющие материальную составляющую правовых явлений. Сюда относятся принципы законности и равенства всех перед законом и судом.

Второй уровень – межотраслевые, или обще процессуальные, принципы, которые регулируют непосредственное совершение административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении конкретного дела. К данному уровню относятся принципы независимости судей, гласности, открытости и непосредственности судебного разбирательства, а также принцип состязательности и равноправия сторон.

Третий уровень характеризует специальные принципы, определяющие специфическую характеристику административного судопроизводства и обусловленные особенностями рассмотрения и разрешения административных дел норм в ходе реализации административного процесса. Сюда, согласно установленной классификации, относятся принцип осуществления административного судопроизводства в разумный срок и исполнения судебных актов по административным делам в разумный срок, и непосредственно активная роль суда, а реализации административного судопроизводства.

В рамках данного параграфа видится целесообразным более подробно остановиться на изучении общеправовых (конституционных принципов), поскольку они являются фундаментальной единицей в построении любого административного судопроизводства.

– *Принцип законности.*

Положение, регулирующее данный принцип, закреплено в ст. 1 Конституции Российской Федерации, согласно которой наша страна представляет собой правовое государство. Существование правового государства обуславливается преимуществом и превалярованием закона на

всей территории Российской Федерации. Это значит, что Конституция РФ выступает основным нормативным правовым актом государства, положения которого должны соблюдаться всеми, кто находится на его территории.

Норма, закрепленная в ст. 2 также напрямую относится к принципу законности, поскольку регулирует права и свободы граждан как высшую ценность, а значит их защита и восстановление являются непосредственным направлением деятельности государства в целом, и судебных органов в частности. В положении, содержащемся в ст. 15 изучаемого законодательного акта, прописана главенствующая роль Конституции РФ как нормативного правового документа, обладающего высшей юридической силой и имеющего прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Существование и функционирование единого законодательного акта является одним из условий обеспечения деятельности правового государства.

Справедливое и законное рассмотрение административных дел напрямую закреплено в ст. 9 КАС РФ. Так, указанные принципы достигаются посредством реализации следующих положений:

- Соблюдение нормативных и правовых положений, закрепленных в законодательстве об административном судопроизводстве;
- Точное, четкое, соответствующее обстоятельствам рассматриваемого дела толкование и применение законов и иных нормативных правовых актов;
- Получение гражданами и организациями судебной защиты посредством восстановления их нарушенных прав и свобод.

Данные положения должны действовать взаимосвязано и дополнять друг друга, поскольку при ограничении или исключении хотя бы одного из них, административное производство уже не будет обладать принципами законности и справедливости.

Согласно позиции З.В. Макаровой, справедливость и законность представляют собой единую правовую категорию, поскольку только законные судебные акты могут по своей природе быть справедливыми.

Между тем, законность и справедливость – два обособленных и самостоятельных термина, каждый из которых имеет собственную дефиницию. Их основное различие в том, что законность обладает больше правовым характером и рассматривается в разрезе юридических отношений, тогда как справедливость, помимо правового толкования, имеет еще и нравственное, моральное понимание [15, с. 55]. Данная концепция видится достаточно обоснованной и целесообразной, поскольку термин «справедливость», действительно, находит свое практическое применение не только в правовых отношениях, но и в обычных человеческих.

Если обратиться к позиции Европейского Суда по правам человека, но принципы законности и справедливости не должны обладать лишь формальной возможностью реализацию по причине их правового закрепления. Суть данной позиции в том, что указанные условия должны находить свое применение и в реальных ситуациях, то есть гражданам и юридическим лицам должна предоставляться действительные защита и восстановление их нарушенных прав и законных интересов.

Принципы законности и справедливости можно именовать фундаментальными, центральными в административном процессе, поскольку они являются исходной точкой для формирования и определения дальнейшего хода рассмотрения и разрешения дела в порядке административного судопроизводства. Принципы законности и справедливости образуют условный «фундамент», на котором в дальнейшем будет строиться весь административный процесс при рассмотрении и разрешении конкретного административного дела.

– *Принцип равенства всех перед законом и судом.* Указанный принцип закреплен в ст. 19 Конституции РФ. Согласно данной норме, «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии,

убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств» [13].

Суть вышеназванного положения заключается в том, что в любых процессуальных отношениях, в том числе и в административном судопроизводстве, исключается любого рода дискриминация граждан по какому-либо из указанных признаков. Это гарантирует равный доступ каждого к правосудию, а также возможность рассчитывать на вынесение честного, справедливого и обоснованного решения.

Указанный принцип закреплен в ст. 8 КАС РФ, дублируя положения Конституции РФ в аспекте исключения любого вида дискриминации граждан, дополняя его следующей нормой: «Суд обеспечивает равную судебную защиту прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле» [2].

Данное положение является одной из основных обязанностей суда, поэтому суд в административном процессе наделен особыми процессуальными полномочиями, способными гарантировать участвующим в деле лицам соблюдение установленных законодательством принципов производства.

Принцип равенства всех перед законом и судом имеет немаловажное значение при рассмотрении и разрешении дела в порядке административного судопроизводства, поскольку он обеспечивает одинаковый доступ граждан и организаций к правосудию, исключая преимущественное положение кого-либо из сторон.

2.2 Система процессуальных принципов административного процесса

Процессуальные принципы административного процесса, как уже указывалось, занимают вторую ступень в общей системе принципов исследуемой отрасли права. Рассмотрим каждый из них более подробно.

– Независимость судей.

Данный принцип закреплен в ст. 7 КАС РФ, согласно которой при «осуществлении административного судопроизводства судьи должны быть независимы и подчинены только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Правосудие является финальной стадией защиты нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций, поэтому оно по своей юридической природе уже должно отличаться независимостью.

Принцип независимости судей носит в том числе и конституционный характер, являясь рычагом эффективной реализации основной цели и поставленных задач административного судопроизводства [3, с. 76].

Изучаемый принцип определяет основы административного судопроизводства и имеет для него огромное значение, составляя фундамент и базу любого судебного заседания при рассмотрении и разрешении административного дела.

Многие специалисты в области административного судопроизводства и сегодня обращают внимание на необходимость практической реализации принципа независимости судей, поскольку при его игнорировании или исключении из общей системы судебное разбирательство не может считаться честным и справедливым.

Функционирование данного принципа основано на перечне определенных гарантий, среди которых:

– Осуществление правосудия исключительно в соответствии с установленными нормами административно-процессуального законодательства;

– Строгий запрет вмешательства в деятельность суда при рассмотрении и разрешении индивидуально определенного дела каких-либо лиц (вне зависимости от их целей и мотивов).

В частности, запрещается любое вмешательство со стороны органов государственной власти Российской Федерации, других государственных

органов и органов местного самоуправления, органов, организаций, должностных лиц и граждан, а в случае его реализации для указанных выше лиц предусмотрена установленная федеральным законом ответственность.

– Возможность заявления отвода судье по закрепленным в законодательстве причинам;

– Установленные нормами российского права порядок приостановления или прекращения полномочий судьи;

– Неприкосновенность судей;

– Несменяемость судей.

Это лишь часть гарантий, обеспечивающих независимость судебного разбирательства.

Независимость судей представляет собой обособленное, самостоятельное и независимое положение суда при рассмотрении и разрешении конкретного административного дела, обусловленное исключительным подчинением только закону.

– *Гласность и открытость судебного разбирательства.* Согласно нормам административно-процессуального законодательства, разбирательство во всех судах носит открытый характер.

Исключением является лишь рассмотрение в ходе судебного заседания сведений, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну.

Кроме того, проведение судебного заседания в закрытом порядке возможно при удовлетворении ходатайства участвующего в деле лица в случае необходимости сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны либо конфиденциальных сведений или сведений, затрагивающих неприкосновенность частной жизни лица.

Особенностью рассмотрения административных дел в закрытом судебном заседании является строгий запрет на использование систем видеоконференцсвязи.

Решение вопроса о том, содержит ли рассматриваемое в административном порядке дело информацию, представляющую по своей сути охраняемую законом тайну, относится к полномочиям суда, равно как и определение необходимости рассмотрения и разрешения дела в закрытом судебном заседании и удовлетворения ходатайства лица, участвующего в деле, о рассмотрении и разрешении дела в закрытом судебном заседании. Данное правомочие суда выступает гарантией права граждан на судебную защиту.

К таким гарантиям также относятся соблюдение прав участвующих в деле лиц при рассмотрении и разрешении дела в закрытом судебном заседании, в частности обязательность объявления судебного решения публично, если такое решение не затрагивает права и свободы несовершеннолетнего лица [24].

В соответствии с указанной нормой участвующие в деле лица могут свободно получать информацию о дате, времени и месте рассмотрения административного дела, а также ознакамливаться с судебным решением. Им также предоставлена законодательная возможность фиксировать ход судебного заседания в письменном или аудиальном порядке. С разрешения суда можно применять средства фото- и видеофиксации.

Данные принципы имеют огромное значение в области административного судопроизводства, поскольку являются непосредственными характеристиками правового государства, где соблюдаются установленные законодательством положения.

Между тем, существующие в административно-процессуальных нормах ограничения «открытости и гласности» никак не умаляют и не ущемляют права и свободы заинтересованных в исходе дела лиц, поскольку реализуются с целью охраны и защиты сведений, разглашение которых является недопустимым [19, с. 32].

Открытость и гласность судебного разбирательства являются принципами, обеспечивающими лицам, участвующим в деле, возможность

доступа к рассмотрению и разрешения конкретно определенного административного дела, а также возможность быть проинформированными о результатах такого рассмотрения.

– *Принцип непосредственности судебного разбирательства.*

Закрепление данного принципа в административно-процессуальном законодательстве имеет достаточно краткий характер.

Так, в соответствии с нормой, содержащейся в ст. 13 КАС РФ «суд при рассмотрении административного дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по административному делу».

Раскрывая данный принцип более подробно, следует пояснить, что суд самостоятельно должен заслушать объяснения участвующих в деле лиц, ознакомиться с письменными доказательствами и огласить их, непосредственно осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Следствием реализации принципа непосредственности выступает вынесение судебного решения только на основании доказательств, исследованных в судебном заседании [25].

Исследуемое условие основано, в первую очередь, на исключении предрасположенности судей к более тщательному, глубокому и подробному исследованию какого-либо доказательства.

С принципом непосредственности связан принцип неизменности состава судей, который относится ко всему судебному процессу в целом, а не только к исследованию доказательств.

Практическая реализация данной нормы обуславливается рассмотрением и разрешением дела одним и тем же судьей или одним и тем же судебным составом.

Принцип неизменности состава судей так важен для административного судопроизводства, потому что в противном случае (при замене судьи) рассмотрение дела придется начинать заново, в частности с повторным исследованием всех имеющихся по делу доказательств.

Принцип непосредственности судебного разбирательства является гарантией обоснованности и непредвзятости выносимого судебного решения, поскольку судья, исследующий все доказательства, сможет объективно и честно оценить обстоятельства дела, и прийти к достоверному и истинному выводу.

– *Принцип состязательности и равноправия сторон в административном судопроизводстве.* Данный принцип закреплен в ст. 14 КАС РФ, и включает в себя несколько обособленных, но взаимосвязанных положений:

– Суд при рассмотрении и разрешении дела сохраняет независимость, объективность и беспристрастность;

– Суд обязан осуществлять руководство судебным процессом, в частности разъясняя сторонам их права и обязанности, меры возможной ответственности, оказывая содействие в реализации их законных прав и принимая всевозможные меры для всестороннего и полного установления фактических обстоятельств дела;

– Стороны в административном процессе имеют равные права на заявление ходатайств, отводов, представление доказательств, участие в их исследовании и выступление в судебных прениях. Стороны так же могут представлять суду свои доводы и объяснения, обосновывая правоту и истинность своей позиции.

Для соблюдения и обеспечения реализации принципов состязательности и равноправия сторон суду отводится активная роль в процессе рассмотрения и разрешения дела.

Равноправие само по себе является универсальной характеристикой всех субъектов права, в том числе граждан и юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления, и даже государств в целом.

Рассматривая правовой феномен равноправия, следует остановиться на соотношении понятий «равенство» и «равноправие», которые в сфере права часто отождествляют.

Равенство представляет собой в большей степени социальную категорию и политический феномен, то есть некую общественную и государственную ценность, согласно которой в стране гарантируется политический, правовой и социальный порядок.

Равноправие же является характеристикой субъективных прав человека и гражданина, в том числе установленных нормами законодательства возможностями реализации своих юридических прав и обязанностей [27].

Принципы равноправия сторон и состязательности гарантируют единое и идентичное процессуальное положение участвующих в деле лиц в ходе рассмотрения и разрешения конкретного административного дела.

Несмотря на отнесение *принципа разумного срока административного судопроизводства и разумного срока исполнения судебных актов по административным делам* к третьей категории принципов административного судопроизводства, считаем возможным рассмотреть его в данном параграфе, поскольку он имеет больше процессуальное значение и сущностное наполнение, чем конституционное.

Основная характеристика данного принципа – это так называемый динамизм.

Разумный срок, согласно статьи 10 Кодекса административного судопроизводства, включает в себя период времени с момента поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до момента принятия последнего судебного акта по конкретному административному делу.

При установлении периода такого разумного срока учитываются следующие параметры:

- Фактическая и юридическая сложность рассматриваемого дела;

- Достаточность и эффективность действия суда в процессе рассмотрения дела с материальной и процессуальной точек зрения;
- Специфика поведения участников судебного процесса;
- Общая продолжительность судопроизводства по рассматриваемому административному делу.

Сроки каждого конкретного правового «события» установлены действующим законодательством и могут быть продлены при возникновении определенных, закрепленных в нормативных положениях, обстоятельств.

Таким образом, процессуальные принципы административного судопроизводства являются гарантией осуществления и функционирования судебного процесса с соблюдением всех процессуальных особенностей и характеристик.

Глава 3 Виды административного процесса: проблемы и перспективы развития

3.1 Административно-правотворческий процесс

Как уже отмечалось в первой главе, административный процесс неоднороден в своем правовом и научном выражении, в том числе в части его дифференцирования.

Так, административный процесс в общем юридическом понимании охватывает как юрисдикционную, так и процедурную деятельность. Основываясь на данной классификации, в науке выделяют несколько подвидов административного процесса: административно-правотворческий, административно-правонаделительный и административно-юрисдикционный (*Приложение E*). В рамках данного параграфа будет рассматриваться первый из названной классификации.

Административно-правотворческий процесс по своей сущности является непосредственной деятельностью субъектов исполнительной власти по созданию, формулированию и принятию подзаконных нормативных правовых актов с целью создания «фундамента» для реализации правовых положений. К особенностям данного вида процесса относятся следующие положения:

– Является составным элементом административного процесса, обособленным и самостоятельным. Между тем, его взаимозависимость с иными элементами административного процесса прослеживается довольно четко, поскольку только при реализации всех его подвидов в комплексе возможна его действительная, правовая реализация;

– Не юрисдикционный (позитивный характер), то есть условие нормотворчества. В рамках данной категории процессов органы исполнительной власти занимаются исключительно созданием нормы, а не её реализацией или практическим применением;

– Действует в целях формирования нормативной базы для исполнения законов. Как уже было отмечено, административно-правотворческий процесс выступает некой исходной точкой, на которой осуществляется дальнейшее исполнение законов;

– Может быть реализован ограниченным кругом субъектов, несущих на себе обязанности по реализации исполнительной власти (например, федеральные министерства);

– Итогом функционирования и существования данного вида процесса является непосредственное создание нового подзаконного нормативного правового акта.

Активная позиция административно-правотворческого процесса связана, в первую очередь, с возрастающей ролью органов исполнительной власти в ходе формулирования, создания и принятия правовых норм. Довольно интересным кажется процесс становления и развития подзаконного административного правотворчества.

Правотворчество представляет собой деятельность государственных органов по принятию, изменению и отмене юридических норм, закрепленных в законодательстве. Следует отметить, что правотворчество по своей природе является элементом более глубокого и широкого процесса, получившего название правообразования, под которым, в свою очередь, понимается естественный процесс формирования права, основанный на исторических и социально-экономических предпосылках.

Правотворчество – это заключительный этап процесса правообразования, когда установленное правило получает форму законодательно закрепленной нормы.

Некоторые ученые и специалисты в области права рассматривают «формулу» развития права как определенный циклический процесс, обладающий относительной устойчивостью, содержательностью и индивидуально конкретными действиями субъектов для достижения желаемой цели в сфере права.

Сегодня можно говорить о четком разграничении полномочий органов законодательной и исполнительной власти в сфере принятия нормативных правовых актов. Затрагивая вопросы соотношения законов и подзаконных актов, необходимо отметить существующие и сейчас дискуссии в научных кругах. Видится целесообразным считать, что подзаконные акты являются производными категориями от непосредственно законов, поскольку они обладают чуть меньшей юридической силой и принимаются в соответствии с нормами установленного законодательства [9, с. 239].

Теория правотворчества строится на так называемой «правотворческой компетенции», основанной на общей дефиниции компетенции и исходит от непосредственной компетенции государственного органа.

В случае, если полномочия органов исполнительной власти представляют собой широкий комплекс властных полномочий, нормотворческая компетенция будет характеризовать только правотворческую компетенцию государственного органа, куда входят право издавать, принимать, изменять и отменять нормативные правовые акты, которые реализуется посредством деятельности органов исполнительной власти.

Итак, нормотворческую компетенцию органов исполнительной власти в современном понимании можно рассматривать как систему общественных отношений, которые, используя свои закрепленные правовыми нормами полномочия, могут урегулировать данный орган исполнительной власти посредством издания, принятия, изменения либо отмены нормативных правовых актов.

Под законодательными основаниями такой деятельности понимают нормотворческие полномочия, позволяющие издавать нормативные правовые акты и регулировать процесс реализации такого права, то есть правотворческий процесс.

В качестве примера результата деятельности данного подвида административного процесса можно назвать Постановление Правительства

РФ от 07.03.2024 г. № 274 «Об особой экономической зоне промышленно-производственного типа, созданной на территории Калужской области» [20], Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 20.11.2023 г. № 3157 «Об утверждении основных принципов государственной финансовой поддержки кинопроизводства в 2024 году» [21], Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 13.02.2024 г. № 57н «Об утверждении порядка исчисления среднего заработка для назначения пособия по безработице» [22] и иные нормативные акты, принятые субъектами исполнительной власти.

Административно-правотворческий процесс является основополагающим в аспекте формирования и принятия нормативных правовых актов, посредством которых соблюдаются установленные административно-процессуальным законодательством принципы и реализуются изложенные в таких положениях нормы.

3.2. Административно-правонаделительный процесс

Административно-правонаделительный процесс по своей правовой сущности является деятельностью субъектов исполнительной власти по разрешению существующих нормотворческих управленческих дел. Соответственно, его основной целью является формирование и создание условий для реализации позитивных задач в области государственного управления.

К основным характеристикам административно-правонаделительного процесса относятся следующие положения:

- Является составным элементом административного процесса наряду с административно-нормотворческим административно-юрисдикционным процессами;
- Имеет второе наименование – распорядительный процесс;

– В процессе реализации положений административно-правонаделительного процесса разрешаются дела, непосредственно связанные с решением управленческих дел;

– Формирует и создает условия для реализации задач по решению управленческих дел органов исполнительной власти;

– Осуществляется достаточно широким кругом субъектов;

– Как составляющие единицы включает в себя административные производства;

– Итогом реализации административно-правонаделительного процесса является формирование и издание правоприменительного акта.

Административно-правонаделительный процесс по своей правовой сущности достаточно широк и масштабен, включая несколько видов производств, среди которых:

– Производство по приватизации и национализации собственности [33, с. 3];

Приватизация представляет собой процесс перехода собственности из государственной или муниципальной в частную, а национализация, наоборот, является процессом перехода собственности из частной в пользу государства либо общества.

– Административно-договорное производство.

Административный договор в общеправовом понимании представляет собой одну из форм исполнительной деятельности, выраженную как соглашение между определенным исполнительным органом государственной власти или местного самоуправления и гражданином либо предприятием с целью достижения единой обоюдно установленной задачи, выполнение которой находится в полномочиях исполнительного органа;

– Производство, занимающееся формированием кадров. Формирование кадров является одной из основных задач управленческой деятельности органов исполнительной власти, основанной на фундаментальных принципах

государственного управления с внесением некоторым специфических изменения в разрезе их исследования относительно кадрового вопроса.

Центральное значение здесь имеют, безусловно, принцип законности, принцип объективной истины и принцип компетентности (органов исполнительной власти при распределении кадрового состава);

– Производство по делам о поощрениях. Данная категория дел занимает особое место в рамках административно-правонаделительного процесса, и состоит из нескольких самостоятельных, но взаимосвязанных стадий, среди которых:

- Формирование оценки материалов о поощрении;
- Возбуждение соответствующего ходатайства;
- Оформление представления о данном поощрении и его согласование;
- Утверждение оформленного поощрения и принятие предварительного решения;
- Вынесение итогового решения и издание правового акта, отражающего назначенное поощрение;
- Реализация вынесенного решения [32, с. 118].

В научном смысле под дефиницией термина «поощрение» понимается некое одобрение и содействие в чем-либо. Зачастую данное понятие путают с наградой или стимулом, что в корне является ошибочным, поскольку стимул – это механизм побуждения, определенная мотивация, а награда имеет более материальное значение (например, кубок).

В социально-экономическом и правовом поле есть еще термин «вознаграждение», что также не является синонимом к поощрению, поскольку вознаграждение всегда реализуется в денежном выражении, а поощрение нет.

Поощрение всегда несет в себе позитивный, положительный характер, представляя определенные блага для субъекта, которому такое поощрение назначено.

В состав поощрительных административных отношений входят непосредственно субъект, назначающий поощрение; субъект, которому назначают поощрение и объект – непосредственно само поощрение.

Поощрительные нормы права всегда направляют субъектов на совершение какого-либо активного правомерного действия (поскольку за бездействие получение поощрения невозможно), которое может принести пользу государству либо обществу.

– Лицензионно-разрешительное производство. Оно характеризуется следующими специфическими чертами:

- Обладает государственно-властным характером;
- Его реализация обусловлена нормами административно-процессуального права;
- Функционирует для достижения установленных целей и задач;
- Субъекты лицензионно-разрешительных правоотношений являются изначально в различном правовом положении;

– Данное производство носит обязательный характер для хозяйствующих субъектов, на деятельность которых должна выдаваться лицензия.

– Производство носит процессуальный характер, основываясь на нормах административно-процессуального законодательства;

– Итогом деятельности является определение правового статуса субъекта лицензионной деятельности [34, с. 335].

Лицензионно-разрешительная деятельность по правовой природе представляет собой урегулированную нормами административно-процессуального законодательства деятельность компетентных административных органов по формированию и выдаче физическим и юридическим лицам лицензии на осуществление их профессиональной деятельности и осуществление индивидуально-определенных действий.

– Учетно-регистрационное производство. Регулирование регистрационной деятельности имеет огромное значение для нормального и

стабильного функционирования многих правовых институтов в области административного права. Регистрация в правовой сфере зачастую представляет собой юридический факт, от которого зависят возникновение, изменение или прекращение административных правоотношений.

Непосредственно административные процедуры регистрации являются установленными нормами законодательства регламентные положения, определяющие порядок рассмотрения и разрешения административных дел о государственной регистрации, а также обжалование и пересмотр таких дел [31, с. 184].

Значение регистрационных процедур с правовой точки зрения заключается в обеспечении охраны имущественных и неимущественных отношений, в частности прав и законных интересов граждан и организаций, обеспечения безопасности государства и общественного порядка.

– Производство по организационным делам в сфере управления. В данном случае речь идет про внутренние и внешние полномочия органов исполнительной власти по организации деятельности в сфере управления.

– Производство по заявлениям и предложениям граждан, предприятий, учреждений, общественных объединений и организации по вопросам, принадлежащих им прав.

Специфика данного права заключается в реализации законодательной возможности субъектов на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления с различного рода заявлениями и предложениями.

Субъектами, принимающими данные заявления и предложения, должны в процессе их рассмотрения и разрешения реализовываться несколько основных функций, среди которых обеспечительная (отвечающая за гарантию рассмотрения устных и письменных обращений), информационно-аналитическая (отвечающая за подробное изучение и исследование поступающих обращений) и методическая (справочная) (отвечающая за организационную работу с обращениями граждан, организаций, предприятий и учреждений).

Данный перечень производств административно-правонаделительного характера не является закрытым, поскольку включает в себя еще несколько неизученных производств, исследование которых невозможно в силу объема работы.

Таким образом, административно-правонаделительный процесс является самостоятельным подвидом административного процесса, отвечающим за решение позитивных управленческих дел.

3.3. Административно-юрисдикционный процесс

Административно-юрисдикционный процесс представляет собой систему или совокупность административно-процессуальных норм, на которой основывается юрисдикционная деятельность исполнительной власти и должностных лиц по рассмотрению и разрешению конфликтов в области государственного управления и непосредственному применению мер административного принуждения.

К характерным признакам административно-юрисдикционного процесса можно отнести следующие положения:

- Является одним из элементов административного процесса;
- Занимается регламентацией деятельности юрисдикционного спектра;
- Направлена на разрешение споров и конфликтов в области государственного управления;
- В рамках данного подвида административного процесса могут реализовываться меры административного принуждения;
- Является отражением охранительной функции административного права;
- Обуславливается большим количеством субъектов применения;
- Состоит из определенного перечня административных производств;
- Итогом такой деятельности является формирование и принятие административно-юрисдикционного акта.

К наиболее распространенным видам административно-юрисдикционного процесса относят:

– Производство по жалобам. По своей правовой природе жалоба является обращением в государственные либо иные органы, либо к непосредственно к должностным лицам по поводу нарушенного права, либо законного интереса гражданина.

В российском законодательстве право жалобы имеет двойственный характер, поскольку отдельно выделяются общее право жалобы (им, по определению, обладают все граждане государства) и специальное право жалобы, предоставленное лицам, как участникам какого-либо вида процесса, в данном случае – административного.

Общее право жалоба, в соответствии с правовой и научной классификацией, дифференцируется на административное и судебное обжалование.

Жалоба может быть подана как на действия (бездействие) органов и должностных лиц, так и на принятые решения, нарушающие права и законные интересы гражданина. Если ему, например, отказывают в удовлетворении жалобы в административном порядке, у него есть полное законное право обратиться за рассмотрением и разрешением возникшего конфликта в суд.

Недостатком существующей системы производства по жалобам является огромное их количество, поступающее ежегодно на действия и бездействия органов и должностных лиц. Зачастую жалобы являются необоснованными и неаргументированными, но у органов, занимающихся их рассмотрением, нет возможности «проигнорировать» поступивший документ.

Это значительно затрудняет сам процесс производства по жалобам. Между тем, даже составление и направление жалобы не могут стопроцентно гарантировать восстановление нарушенных прав и применение мер ответственности к лицу, эти права нарушившему [26, с. 67].

Формирование и создание эффективного организационного и административного механизма по работе с жалобами позволит снизить нагрузку, вовремя рассматривать поступающие документы и исключить необоснованные и неаргументированные «обвинения».

– Производство по применению мер административного предупреждения. К основным целям административного предупреждения как разновидности административно-юрисдикционного процесса относят:

- Обеспечение и регулирование общественного порядка;
- Исключение и устранение любых нарушений правовых норм, регулирующих отношения в сфере общественной безопасности;
- Обеспечение безопасности личности;
- Обеспечение и регулирование общественной безопасности;
- Предупреждение и профилактика совершения правонарушений;
- Сокращение причиняемого противоправным деянием вреда;

И.Н. Фиалковская к мерам административного предупреждения относит следующие правовые критерии:

- Опосредованная связь с правонарушением;
- Применение согласно нормам, установленным административно-процессуальным законодательством;
- Одним из направлений деятельности является профилактика совершения противоправных деяний и негативных последствий;
- Могут реализовываться и в отношении неограниченного круга лиц, и в отношении индивидуально определенного субъекта;
- Регулируются и устанавливаются различными нормативными правовыми актами [32, с. 51].

Поскольку меры административного предупреждения представлены в законодательстве в процессуальной форме, считаем необходимым более подробно остановиться на их фундаментальных свойствах, среди которых:

– Представляет собой последовательную цепочку определенных действий, направленных на формирование и вынесение решения о применении конкретного вида предупреждения или профилактик;

– Регулируется непосредственно административно-процессуальными нормами;

– Императивный характер;

– Одним из субъектов, возникающих в данном случае отношений всегда будут органы публичного управления, представленные через должностное лицо;

– Законодательное закрепление конкретных сроков на реализацию применения мер административного предупреждения;

– Юридическая значимость принимаемых в ходе такой реализации решений [29, с. 115].

Меры административного предупреждения обуславливаются реализацией мероприятий организационного и юридического характера, направленных на снижение уровня угрозы безопасности личности и государства, также обеспечение государственной и общественной безопасности.

– Производство по применению мер административного пресечения. Применение мер административного пресечения связано, в первую очередь, с оказанием определенного воздействия на поведение субъектов общественных отношений в области управления и сферах, связанных с безопасностью, обороной и обеспечением порядка в обществе и государстве.

Субъектами применения данных мер являются органы исполнительной власти и должные лица, главной задачей которых в данном виде производства является регулирование соблюдения норм законодательства и пресечение нарушения таких норм.

Необходимо отметить, что меры административного пресечения дифференцируются на две отдельные группы: общие (то есть обычные) и специальные (то есть особые). Их главное различие состоит в том, что

последние используется исключительно в тех случаях, когда первые уже с помощью первых уже невозможно получить необходимый результат.

Административное производство по применению мер административного пресечения представляет собой совершение уполномоченным субъектом в установленном правовыми нормами порядке юридически значимых действий, направленных на достижение индивидуально конкретного результата, содержащегося в материальной норме законодательства.

– Дисциплинарное производство. Данное производство базируется на комплексе нормативных актов, в связи с чем его непосредственное практическое применение может различаться в зависимости от вида государственных служащих, в отношении которых такое производство открыто.

Система дисциплинарных производств представляет собой механизм реализации одного из направлений административно-юрисдикционного процесса, состоящего из внесудебного дисциплинарного производства (которое может быть урегулировано нормами служебно-деликтного характера) и служебно-деликтное дисциплинарное судопроизводство (которое может быть урегулировано исключительно в судебном порядке).

Дисциплинарное производство является процессуальной формой привлечения определенного лица к дисциплинарной ответственности (одного из видов юридической ответственности), правовая сущность которой заключается в наложении дисциплинарных взысканий на работников какой-либо организации или какого-либо учреждения за совершение дисциплинарного проступка или иного правонарушения.

Дисциплинарное производство реализуется в рамках внутриорганизационной деятельности предприятия или учреждения, поскольку выступает мерой юрисдикционного характера, выраженной в форме дисциплинарного принуждения.

К основным специфическим характеристикам дисциплинарного производства относятся:

– Выраженный межотраслевой характер, поскольку сочетает в себе реализацию норм трудового и административного права. В рамках административного процесса рассматриваются непосредственно дела, связанные с нарушением норм административного права в рамках привлечения лица к дисциплинарной ответственности;

– Отправной точкой для начала любого дисциплинарного производства является совершение лицом дисциплинарного проступка и его последующее выявление, то есть непосредственное обнаружение данного факта представителем «дисциплинарной власти»;

– Результат привлечения лица к дисциплинарной ответственности носит как фактический характер (в виде применения дисциплинарных взыскания), так и карательно-воспитательный (в форме наказания за совершенный проступок);

– Дисциплинарное производство основывается как на общих принципах административного процесса, так и на специфических особенностях административно-юрисдикционного процесса в рамках привлечения лица к дисциплинарной ответственности.

– Стороны дисциплинарного производства – субъект «дисциплинарной власти» (например, руководитель) и его сотрудник, подчиненный, в отношении которого открыто дисциплинарное производство.

– Производство по делам об административных правонарушениях. Данному подвиду административно-юрисдикционного процесса посвящен отдельный федеральный закон – КоАП РФ, поэтому подробно останавливаться на исследовании данной категории не видим целесообразным. Осветим лишь ключевые моменты производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно названному выше нормативному правовому акту, административное правонарушение является противоправным, виновным

действием (либо бездействием) юридического либо физического лица, за которое действующим законодательством установлена административная ответственность.

Основными задачи такого производства являются:

- Полное, объективное, целостное, всестороннее и своевременное выяснение обстоятельств рассматриваемого дела;
- Рассмотрение и разрешение определенного дела в соответствии с буквой закона, в частности с соблюдением всех правовых положений об административных правонарушениях, для вынесения справедливого, обоснованного решения;
- Гарантия обеспечения исполнения постановления и применения норм государственного принуждения к субъекту противоправного деяния;
- Установление условий и причин, послуживших «спусковым механизмом» для совершения административного правонарушения с целью дальнейшего предотвращения и пресечения противоправных деяний и разработки комплексных мер профилактики.

Соответственно, производство по делам об административных правонарушениях носит самостоятельный и обособленный характер, при этом являясь одним из видов административного производства.

Данный перечень является открытым, поскольку туда могут быть включены и другие виды административно-юрисдикционного процесса, представляющего собой систему административно-процессуальных норм, на которой основывается юрисдикционная деятельность органов исполнительной власти по рассмотрению и разрешению споров и конфликтов в сфере государственного управления.

Заключение

В соответствии с установленными нормами административно-процессуального законодательства, в порядке административного судопроизводства рассматриваются и разрешаются административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также иные административные дела, возникающие из иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных правоотношений.

В рамках административного производства реализуются права субъектом на защиту и восстановление нарушенных прав.

В современной правовой науке до сих остается дискуссионным вопрос формирования административного процесса с сущностной точки зрения. Сегодня существует три варианты происхождения и развития данного вида процесса: имеет исключительно публично-правовые истоки; представляет собой результат формирования административно-восстановительной ответственности; является разновидностью цивилистического процесса. Последняя точка зрения кажется наиболее обоснованной и целесообразной, поскольку КАС РФ представляет собой систему норм, частично скопированных из АПК РФ и ГПК РФ с внесенными изменениями, определяющими специфику конкретно административно-процессуальных правоотношений.

Становление административного процесса происходило, согласно существующим концепциям, на базе юрисдикционных или управленческих принципов одновременно.

Вопросы о структуре административного процесса носят дискуссионный и спорный характер и в настоящее время ученые не могут прийти к единому мнению относительно его структуры. Наиболее обоснованной концепцией, посвященной изучению структуры административного процесса, является подход, согласно которому внутри

него выделяются административно-правотворческое, административно-распорядительное и административно-юрисдикционное производство. Выделение видов административного процесса идентично названной структуре, только административно-распорядительное производство именуется административно-наделительным при видовой дифференциации административного процесса.

Классификация субъектов административного процесса может проводиться по различным основаниям, самым распространенным из которых является деление их на субъекты с властными полномочиями; субъекты, на которых происходит властное «воздействие»; субъекты с двойным характером полномочий.

Принципы административного процесса можно дифференцировать на три уровня: общеправовые (конституционные), к которым относятся принцип законности и равенства всех перед законом и судом; межотраслевые (обще процессуальные), к которым относятся непосредственность, независимость судей, гласность, открытость судебного разбирательства, а также состязательность и равноправие сторон; специальные принципы, обладающие двойным сущностно-правовым характером, к которым относится принцип рассмотрения и разрешения дел в разумный срок, а также вынесения судебных решений в разумный срок.

В ходе работы были подробно рассмотрены существующие сегодня виды административного процесса.

Так, суть административно-правотворческого процесса заключается в создании, формулировании и принятии подзаконных нормативных правовых актов субъектами исполнительной власти с целью создания базы для последующей реализации правовых положений.

Административно-правонаделительный процесс рассматривается как деятельность субъектов исполнительной власти по разрешению существующих в области государственного управления позитивных дел.

Административно-юрисдикционный процесс основан на деятельности органов исполнительной власти и должностных лиц по рассмотрению и разрешению конфликтов в области государственного управления и непосредственному применению мер государственного принуждения в отношении государственных служащих. Каждый из вышеназванных видов административного процесса представляет собой самостоятельный, обособленный, независимый элемент правовой структуры с присущими процессуальными особенностями. Между тем, нельзя отрицать и их непосредственной взаимосвязи, позволяющей административному процессу реализовываться в полной мере.

Таким образом, административный процесс представляет собой отдельно существующую процессуальную отрасль права с закрепленными в законодательстве особенностями и специфическими чертами.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023)//Собрание законодательства, 29 июля 2002 г. - № 30. – Ст. 29. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 07.03.2024).

2. Ахметова Т.С. Соотношение КАС РФ и ГПК РФ в системе законодательства России//Вопросы науки и образования. – 2018. – С. 1-4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-kas-i-gpk-v-sisteme-zakonodatelstva-rossii> (дата обращения: 07.03.2024).

3. Балашов А.Н. Принцип независимости судей и осуществление правосудия только судом как гарантия законности в административном судопроизводстве//Актуальные проблемы государства и права. – Т. 1. - № 4. – С. 66 – 77. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-nezavisimosti-sudey-i-osuschestvlenie-pravosudiya-tolko-sudom-kak-garantiya-zakonnosti-v-administrativnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 24.03.2024).

4. Батычко В.Т. Административное право: конспект лекций / под ред. В.Т. Батычко. Таганрог.: ТТИ ЮФУ, 2008 г. – 47 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.aup.ru/books/m228/10_3.htm (дата обращения: 11.03.2024).

5. Бондарь А.Н. Состязательность и равноправие сторон в гражданском судопроизводстве: соотношение конституционных и отраслевых начал: Монография. — Ростов-на-Дону: Профпресс, 2017. — С. 57-59. Текст: электронный ресурс. URL: https://bond2020.ru/wp-content/uploads/2021/04/mono_a_bondar_sait.pdf (дата обращения: 29.03.2024).

6. Ветрова А.А. Соотношение административного процесса и административного судопроизводства: нормативное закрепление и практическая реализация//Право и практика. - № 2. – 2018. – С. 52-56. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-administrativnogo-protssessa-i-administrativnogo-sudoproizvodstva-normativnoe-zakreplenie-i-prakticheskaya-realizatsiya> (дата обращения: 10.03.2024).

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023)//Собрание законодательства от 18 ноября 2002 г. - № 46. – ст. 49. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 06.03.2024).

8. Деменкова Н.Г., Игнатова М.С., Минбалеев А.В. О законодательном закреплении принципов современного административного судопроизводства//Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – Т. 15. - № 4. – 2015. – С. 83-89. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-zakonodatelnom-zakreplenii-printsipov-sovremennogo-administrativnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 26.03.2024).

9. Денисова Г.Д. Подзаконное административное правотворчество: история и современность//Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - № 1. – 2011. – С. 235-242. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podzakonnoe-administrativnoe-pravotvorchestvo-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 29.03.2024).

10. Зеленцов А.Б., Ястребова О.А. Современные модели административно-процессуального регулирования: опыт сравнительно-правового исследования//Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – Т. 15. - № 3. - С. 96-129. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-modeli-administrativno-protssualnogo-regulirovaniya-opyt-sravnitelno-pravovogo-issledovaniya> (дата обращения: 07.03.2024).

11. Коваленко В.В. Структура административного процесса//Юридические науки. - № 28. – 2020. – С. 1-5. [Электронный ресурс]. URL: <http://novaum.ru/public/p1947> (дата обращения: 10.03.2024).

12. Козлов Ю.М. Административное право: учебник/Ю.М. Козлов. – Москва.: Юристъ. – 2005. - 554 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002806820> (дата обращения: 10.03.2024).

13. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.]. Текст: электронный. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 29.03.2024).

14. Кодекс административного судопроизводства: Федеральный закон от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024)//Российская газета, 11 марта 2015 г. - № 6620. - ст. 1. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 07.03.2024).

15. Макарова З.В. Справедливость в уголовном судопроизводстве // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – № 7 (266). – С. 54–56. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spravedlivost-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 28.03.2024).

16. Миташова А.А., Иваненко И.Н. О правовой природе административного судопроизводства//Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - № 74. – 2022. – С. 177-179. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pravovoy-prirode-administrativnogo-sudoproizvodstva/viewer> (дата обращения: 07.03.2024).

17. Назаров В.В., Акимова Т.И. К вопросу о понимании административного судопроизводства//Актуальные проблемы государства и права. – № 13. – 2020. – С. 135-140. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponimanii-administrativnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 07.03.2024).

18. Никитин С.В. Административное судопроизводство: учебник / под ред. С.В. Никитина – М.: РГУП, 2018. –312 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://gumanitar->

intercollege.ru/upload/iblock/f03/i3frgd0r8bgp0szbpdzrgfirf4zo5fa4.pdf (дата обращения: 10.03.2024).

19. Носенко Л.И. Рассуждения о цифровизации судебной системы и реализации принципа гласности административного судопроизводства//Вестник Омского университета. Серия: Право. – Т. 17. - № 2. - С. 28-37. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rassuzhdeniya-o-tsifrovizatsii-sudebnoy-sistemy-i-realizatsii-printsipa-glasnosti-administrativnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 28.03.2024).

20. Об особой экономической зоне промышленно-производственного типа, созданной на территории Калужской области: Постановления Правительства от 07.03.2024 г. № 274. Текст: электронный. URL: <https://www.zakonrf.info/postanovlenie-pravitelstvo-rf-274-07032024/> (дата обращения: 29.03.2024).

21. Об утверждении основных принципов государственной финансовой поддержки кинопроизводства в 2024 году: Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 20.11.2023 г. № 3157. Текст: электронный. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202401260004> (дата обращения: 29.03.2024).

22. Об утверждении порядка исчисления среднего заработка для назначения пособий по безработице: Приказ Министерства труда и социальной защиты от 13.02.2024 г. № 57н. Текст: электронный. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202403220001> (дата обращения: 30.03.2024).

23. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205136/ (дата обращения: 07.03.2024).

24. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2483-О. Текст: электронный. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26102017-n-2483-o/> (дата обращения: 15.03.2024).

25. Принцип непосредственности. Текст: электронный. URL: https://studme.org/86393/pravo/printsip_neposredstvennosti (дата обращения :28.03.2024).

26. Родионова Е.В. Об иных видах административного производства//Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - № 2 (14). – 2013. – С. 62-68. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-inyh-vidah-administrativnogo-proizvodstva> (дата обращения: 31.03.2024).

27. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: учебник для юридических вузов / под ред. В.Д. Сорокина. – Спб. : Юрид. центр Пресс. – 2004. – 536 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002442184> (дата обращения: 10.03.2024).

28. Спиридонов П.Е. Субъекты административного процесса: понятие и виды//Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. - № 2. – 2022. – С. 178-192. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekty-administrativnogo-protssessa-ponyatie-i-vidy> (дата обращения: 11.03.2024).

29. Спиридонов П.Е. Меры административного предупреждения и вопросы их административно-процессуального применения//Вестник университета имени О.Е. Кутафина - № 6. – 2021. – тС. 116-124. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-administrativnogo-preduprezhdeniya-i-voprosy-ih-administrativno-protssessualnogo-primeneniya> (дата обращения: 30.03.2024).

30. Старилов Ю.Н. От административной власти до судебного административного права: о широте научного подхода в трудах профессора Александра Борисовича Зеленцова//Журнал административного судопроизводства. - № 1. – 2021. – С. 5-21. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ot-administrativnoy-vlasti-do-sudebnogo-administrativnogo-prava-o-shirote-nauchnogo-podhoda-v-trudah-professora-aleksandra> (дата обращения: 06.03.2024).

31. Трофимова И.А. Некоторые аспекты административно-правового регулирования регистрационной деятельности//Государственная служба и кадры. - № 2. – 2020. – С. 181-185. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-administrativno-pravovogo-regulirovaniya-registratsionnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 30.03.2024).

32. Фиалковская И. Д. Значение административного принуждения как метода государственного управления // Административное право и процесс. — 2018. — № 4. — . С. 47—52. Текст: электронный. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=114384> (дата обращения: 30.03.2024).

32. Хахалева Е.В. Поощрительное производство как составная часть административного процесса//Право и практика. – 2017. – г. Краснодар. – С. 116-120. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pooschritelnoe-proizvodstvo-kak-sostavnaya-chast-administrativnogo-protsesta> (дата обращения: 30.03.2024).

33. Шматко А.Д., Кисленко А.В., Акулин М.П., Гришкин Л.А. Процессы приватизации и национализации//Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - № 1. – 2019. – С. 1-3. Текст: электронный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsesty-privatizatsii-i-natsionalizatsii> (дата обращения: 29.03.2024).

34. Шмидт В.С. Сущность лицензирования как вида административного процесса//Молодой ученый. - № 5 (139). – 2017. – С. 333-

336. Текст: электронный. URL: <https://moluch.ru/archive/139/39031/> (дата обращения: 30.03.2024).

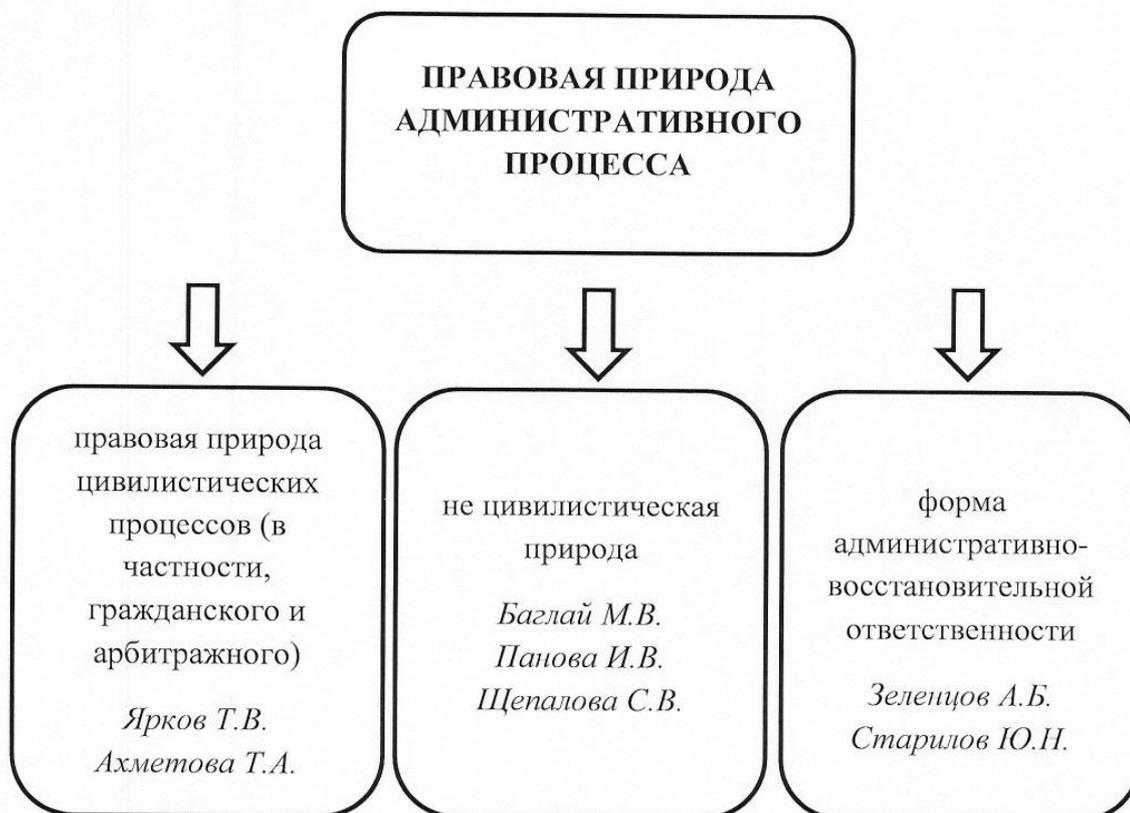
35. Ярков В.В. Административное судопроизводство: учебник для студентов юридических высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалиста, бакалавр, магистр) / отв. ред. В.В. Ярков. – 2-е изд., испр. И доп. – Москва :Статус, 2021. – 662 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=392522#bib> (дата обращения: 10.03.2024).

36. Administrative Procedures Act // Office of Protected Resources <http://www.nmfs.noaa.gov/pr/pdfs/laws/apa.pdf> (дата обращения: 14.03.2024).

37. Ponce Sole. Good Administration and administrative procedures. Vol. 12. P. 2–3. Текст: электронный. URL: <https://www.repository.law.indiana.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1310&context=ijgls> (дата обращения: 12.03.2024).

Приложение А
Правовая природа административного процесса

Схема 1- правовая природа административного процесса



Приложение Б

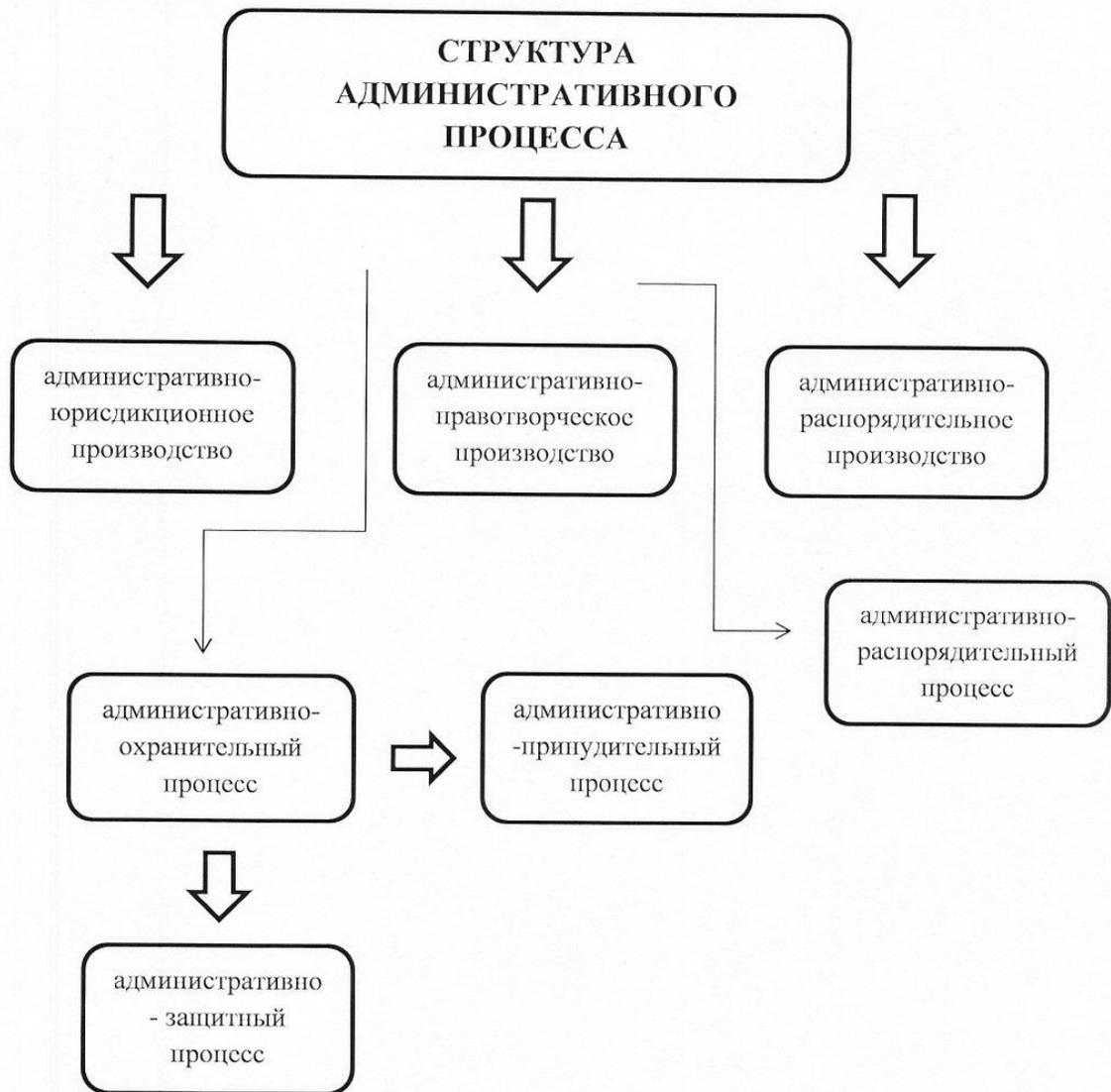
Концепции к пониманию административного процесса

Схема 2 – Концепции к пониманию административного процесса



Приложение В
Структура административного процесса

Схема 3 – Структура административного процесса



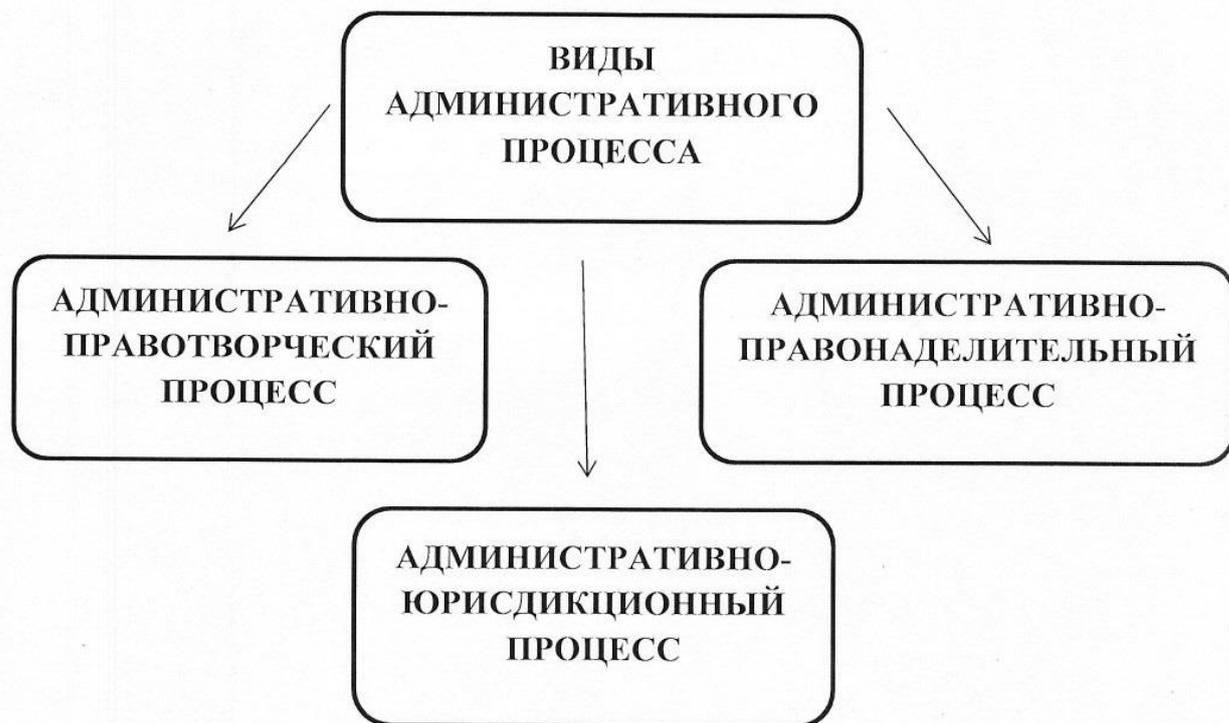
Приложение Г
Принципы административного судопроизводства

Схема 4 – Принципы административного судопроизводства



Приложение Д
Виды административного процесса

Схема 5 – Виды административного процесса



Приложение Е
Субъекты административного процесса

Схема 6 – Субъекты административного процесса

