

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика детства  
(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Профилактика нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий

Обучающийся

Е.Ф. Литвинова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

канд. пед. наук, доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы профилактики нарушений письменной речи младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.....	10
1.1 Проблема нарушений письменной речи младших школьников в психолого-педагогических исследованиях .....	10
1.2. Мультимедийные технологии как средство профилактики нарушений письменной речи младших школьников.....	18
Глава 2 Экспериментальная работа по профилактике нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.....	26
2.1 Выявление предпосылок нарушений письменной речи у младших школьников.....	26
2.2 Содержание и организация работы по профилактике нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.....	39
2.3 Выявление результативности профилактики нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.....	58
Заключение.....	71
Список используемой литературы.....	74
Приложение А Список детей, участвующих в экспериментальной работе	77
Приложение Б Протоколы проведения диагностики на констатирующем этапе эксперимента.....	78
Приложение В Картотека интерактивных игр.....	84
Приложение Г Протоколы проведения диагностики на контрольном этапе эксперимента.....	90

## Введение

Актуальность исследования. Нарушение письма (дисграфия) является распространенной формой речевой патологии у младших школьников. В последнее время отмечается значительный рост количества детей с трудностями овладения навыками письма. Исследования показывают, что число младших школьников, испытывающих трудности в обучении, возросло до 55,5% и продолжает расти. Дети с трудом овладевают письмом: их диктанты и упражнения содержат множество грамматических ошибок. Это ведет к школьной неуспеваемости. Следствие – страх письма, отвращение к учебе уже в начальной школе, социальная дезадаптация. У некоторых детей начинает развиваться невротоподобная симптоматика, как реакция на свою несостоятельность, «хронический неуспех». Появляются аффективные реакции на учебные и другие трудные ситуации. Вторичные психопатоподобные нарушения начинают формироваться, если ребенок не получил своевременной логопедической, психологической, медицинской помощи. Актуальность проблемы связана в некоторой степени и с усложнением учебной программы начальной школы и с ускорением темпов обучения грамоте, вследствие чего появляется все большее количество детей с нарушениями письма и чтения.

Организации логопедической работы по профилактике дисграфии у детей в своих исследованиях уделяют внимание Т.В. Ахутина, Р.И. Лалаева, А.Н. Корнев, Л.Г. Парамонова, А.В. Ястребова, О.И. Кукушкина и другие. По данным Р.И. Лалаевой нарушение письма на основе нарушения языкового анализа и синтеза является наиболее распространенным видом нарушения письма у младших школьников. В процессе школьного обучения письмо из цели начального обучения превращается в средство дальнейшего получения знаний учащимися (И.Н. Садовникова). Нарушения в овладении письмом вызывают трудности усвоения школьных предметов, являются наиболее частой причиной школьной дезадаптации, резкого снижения учебной

мотивации, возникающих в связи с этим трудностей в поведении (А.Н. Корнев).

В настоящее время к дисграфическим ошибкам относят: замены, смещения, вставки букв, слогов, слитное написание слов, раздельное написание элементов одного слова, контаминации, ошибки, связанные с неумением выделять границы предложения, грамматические ошибки, ошибки в структурном оформлении предложения, пропуски слов в предложении, ошибки оптического характера (И.Н. Садовникова, А.Н. Корнев).

Важным аспектом профилактики нарушений письма у младших школьников на современном этапе является определение и теоретическое обоснование обходных путей обучения, которые позволяли бы достичь максимально возможных успехов в развитии ребенка с особыми образовательными потребностями. Это определяет актуальность исследования на научно-теоретическом уровне.

Современный этап развития общества всемирной коммуникации характеризуется функциональным использованием средств мультимедийных технологий в многочисленных сферах деятельности человека, в том числе и коррекционной педагогике. Внедрение мультимедийных технологий в коррекционный процесс повышает его качество и эффективность. Мультимедийные технологии стали перспективным средством не только коррекционно-развивающей работы с детьми, имеющими нарушения речи и письма, но и средством оценивания за счет отслеживания индивидуальных достижений. Для младших школьников мультимедийные технологии приобретают ценность не только как предмет изучения, но и как мощное и эффективное средство коррекционного воздействия и мониторинга. Именно поэтому в современных условиях логопедические занятия уже не мыслимы без применения мультимедийных технологий. Оптимальное сочетание мультимедийных средств с традиционными определяют эффективность использования данных технологий в коррекционной работе.

В настоящее время в периодических изданиях и на порталах различных профессиональных сообществ появляются публикации, обобщающие опыт использования мультимедийных технологий в работе с младшими школьниками, в том числе по профилактике нарушений письма. Однако специальные научные исследования, посвященные использованию средств мультимедийных технологий в профилактике нарушений письма детей младшего школьного возраста, отсутствуют. Это определяет актуальность исследования на научно-методическом уровне.

Выбор возраста детей в нашем исследовании обусловлен расширением возможностей младших школьников, характеризующихся существенными изменениями в мотивационном, когнитивном, эмоциональном аспектах. В этом возрасте трудно овладеть в совершенстве письменной речью в силу особенностей развития, однако в процессе использования мультимедийных технологий у детей появляется интерес и мотивация к обучению, которые позволяют более гладко и в нестандартном варианте осуществлять процесс профилактики. Это дает реальную возможность наиболее эффективно влиять на процесс профилактики нарушений письменной речи у младших школьников.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена:

- важностью проблемы профилактики нарушений письма у детей младшего школьного возраста в процессе освоения школьной программы;
- поиском новых и переосмыслением существующих способов профилактики нарушений письма;
- выбором мультимедийных технологий в качестве средства профилактики нарушений письменной речи детей младшего школьного возраста.

Анализ научных исследований и педагогической практики позволил нам выявить существующее противоречие между необходимостью профилактической работы по предупреждению дисграфии у младших

школьников и недостаточным использованием средств мультимедийных технологий в данном процессе.

На основании выявленного противоречия сформулирована проблема исследования: каковы потенциальные возможности мультимедийных технологий в профилактике нарушений письменной речи младших школьников?

Таким образом, социальная значимость и недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблемы послужили основанием для определения темы исследования: «Профилактика нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность профилактики нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.

Объект исследования: профилактика нарушений письменной речи у младших школьников.

Предмет исследования: мультимедийные технологии как средство профилактики нарушений письменной речи у младших школьников.

В основу исследования положена гипотеза о том, что профилактика нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий возможна, если:

- выявлены предпосылки различных форм дисграфии у детей младшего школьного возраста;
- определены средства мультимедийных технологий для решения профилактических задач и стимулирования интереса детей к овладению письменной речью на основе реализации перцептивного подкрепления усвоения и применения умений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи исследования.

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую и методическую литературу по проблеме исследования.

2. Определить показатели и выявить предпосылки нарушений письменной речи у детей младшего школьного возраста.

3. Определить средства мультимедийных технологий и апробировать в логопедической работе по профилактике нарушений письменной речи у детей младшего школьного возраста.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

– положения Т.В. Ахутиной, А.Н. Корнева, О.И. Кукушкиной, Р.И. Лалаевой, А.В. Ястребовой об особенностях нарушений письменной речи;

– подход И.К. Воробьева, М.Ю. Галаниной, Н.Н. Кулишовой, О.И. Кукушкиной к методике применения мультимедийных технологий в работе с младшими школьниками

Для решения поставленных задач использованы следующие методы исследования:

– теоретические (анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, публикаций в периодических изданиях; интерпретация, обобщение опыта и педагогической практики);

– эмпирические (беседа, анкетирование, эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы);

– методы обработки результатов (качественный и количественный анализ результатов исследования, метод наглядного представления результатов).

Экспериментальная база исследования: МБУ «Школа №26 имени Героя Советского Союза В.И. Жилина» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 15 детей младшего школьного возраста.

В осуществлении исследования можно выделить три этапа.

Первый этап – поисково-аналитический (2021-2022 гг.). Определение проблемы исследования, уточнение объекта, предмета, цели, задач,

понятийного аппарата; составление программы исследования; анализ теоретических источников с целью установления степени научной разработанности исследуемой проблемы; определение показателей предпосылок нарушений письменной речи у младших школьников.

Второй этап – экспериментальный (2022-2023 гг.). Разработка и апробация содержания, методов и приемов профилактики нарушений письменной речи младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.

Третий этап – заключительно-обобщающий (2023 г.). Обработка, анализ и интерпретация результатов проведенного эксперимента, уточнение основных выводов, обобщение, систематизация и оформление материалов магистерской диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем: доказана возможность профилактики нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий.

Теоретическая значимость исследования состоит:

- в конкретизации общетеоретических представлений о возможности профилактики нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий;
- в уточнении понятия «процесс использования мультимедийных технологий».

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов исследования учителями, учителями-логопедами в профилактике нарушений письменной речи младших школьников.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивалась опорой на концептуальные научные идеи отечественной педагогики, логопедии, детской психологии; комплексным характером используемых методов, адекватных предмету, цели, задачам исследования; объективностью способов оценки результатов эксперимента.



Личное участие автора в исследовании выражается в изучении состояния проблемы; в определении диагностической методики; в апробации этапов организации и проведении профилактики нарушений письменной речи младших школьников, определении методов и приемов профилактики нарушений письменной речи в процессе использования мультимедийных технологий; апробации мультимедийных технологий в процессе профилактики нарушений письменной речи; анализе результатов и обсуждении перспектив исследования.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования. Его результаты докладывались и обсуждались на отчетах по научно-исследовательской работе в семестрах. Материалы исследования нашли отражение в 4 публикациях.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Использование мультимедийных технологий в работе по профилактике письменной речи у младших школьников – это организованная деятельность совместная с детьми, классным руководителем и учителем-логопедом, направленная на формирование у детей мотивации и интереса к занятиям, повышение эффективности подачи материала, организацию групповой работы, активизацию учащихся и интерактивность обучения.

2. Этапами организации и проведении работы по профилактике нарушений письменной речи являются: подготовительный (развитие зрительной активности), основной (развитие и закрепление знаний по 4 разделам – буквы и звуки, слово, предложение и текст), заключительный (написание диктантов и контрольных диагностических работ).

Структура магистерской диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 источник), 4 приложений. Текст содержит 1 рисунок, 26 таблиц. Основной текст работы изложен на 76 страницах.

# **Глава 1 Теоретические основы профилактики нарушений письменной речи младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий**

## **1.1 Проблема нарушений письменной речи младших школьников в психолого-педагогических исследованиях**

Проблема нарушений письменной речи у младших школьников на сегодняшний день является одной из наиболее актуальных. «Правильно написанные слова не есть результат одного только изучения определенных правил. Подавляющее большинство правильных написаний подготавливается в сознании ребенка еще в устной речи, тем активнее ребенок оказывается подготовленным к письму» (Р.Е. Левина) [15].

Первоначально определимся с таким понятием, как «письменная речь».

Согласно понятийно-терминологическому словарю В.И. Селиверстова, «письменная речь – это речь, основанная на визуально воспринимаемой устойчивой фиксации языковых конструкциях, прежде всего в виде письменного текста. При этом оказывается возможным передавать сообщения со значительной временной отсрочкой. Для различных форм языковой деятельности первичной может быть, как устная, так и письменная речь (например, фольклор и художественная литература). Если устная речь выделила человека из животного мира, то письменность следует считать величайшим из всех изобретений, созданных человечеством. Письменная речь не только совершила переворот в методах накопления, передачи и обработки информации, но она изменила самого человека, в особенности его способность к абстрактному мышлению» [21].

«Письмо – сложная психофизиологическая структура. Оно начинается с анализа звукового потока записи речи, которое заканчивается выделением дискретных фонем, составляющих слова» [16].

Проблеме профилактики нарушений письменной речи необходимо уделять особое внимание, так как именно пропедевтика является приоритетной задачей предупреждения данных отклонений у детей в начальном звене общеобразовательной школы.

Проблемами профилактики нарушений письменной речи у младших школьников занимались отечественные исследователи Л.Г. Парамонова, А.Н. Корнев, так и зарубежные П. Вествуд, Р. Ричардс, Р.Л. Мис. В работах Б.Г. Ананьева, Л.С. Цветковой, Е.В. Гурьянова, А.Н. Корнева, Р.Е. Левиной, А.Н. Леонтьева и других раскрываются механизмы формирования письма и их нарушения.

«Письменная речь, по мнению Л.С. Выготского, Н.С. Жинкина, А.А. Леонтьева, А.Р. Лурии, Д.Б. Эльконина, это сложная форма психической деятельности человека, необходимая ему в повседневной жизни, которая включает в себя активное выражение своих мыслей средствами той или иной письменности, с другой стороны, восприятие и понимание написанного средствами чтения» [2].

«Нарушение письменной речи – проблема выражения мыслей в письменной форме» – согласно утверждению Р. Ричардса [27].

Р.Е. Миз описывал нарушения письменной речи как проблемы с почерком, а именно, частичную неспособность запомнить, как писать алфавитные символы [29].

Согласно труду П. Вествуда «Обучение и трудности обучения», существует 7 стадий развития письменной речи:

- 1 стадия – письмо как рисование, когда ребенок выражает свои мысли и суждения через рисунки;
- 2 стадия – аналогичная первой, но более структурированная, это когда акт письма выражается через «каракули», но уже не напоминают рисунок. Дети представляют окружающий мир вокруг себя, но, не зная букв, выражают свои мысли путем «каракуль»;

- 3 стадия – подражание письма переходит к реальному написанию, что косвенно становится похожим на буквы;
- 4 стадия – стадия обучения буквам;
- 5 стадия – дети переходят к письму с придуманной орфографией, и в значительной степени полагаются на креативность. Большинство детей на данном этапе озвучивают слова, имея представления о звуках, тем самым повышая «чувствительность звуков в словах»;
- 6 стадия – на данной стадии дети переходят к базовому письму и могут «принимать более «стратегический и вдумчивый подход», известный как увеличение стратегий при письме»;
- 7 стадия – дети способны покорять мир образования и могут гибко писать, используя грамматику, орфографию и «стратегии самокоррекции» [31].

Согласно Б.Г. Ананьеву, выделяется 2 уровня процесса письма:

- «сенсомоторный уровень (техника письма)»;
- «письмо как речевая деятельность» [1].

Существует 4 анализатора, которые отвечают за письменную речь: акустический, речедвигательный, оптический и двигательный. «В процессе письма участвуют кинестетический, кинетический, пространственный и процептивный анализаторы» (Л.С. Цветкова) [24]. Все перечисленные анализаторы имеют условно-рефлекторное взаимодействие. Рассмотрим операции сенсомоторного уровня:

- «звуковой анализ слов – последовательность звуков и уточнение вариантов звуковой фонемы;
- перевод фонем в графемы;
- перевод графем в двигательные образы» [21].

Согласно утверждению Е.В. Гурьянова, «на базе сенсомоторного уровня формируется более высокий, который основывается на двух аспектах» [6].

«Психологический аспект:

- мотивация к письменной речи;
- замысел (о чем писать);
- определение смысла содержания письменной речи (что писать);
- регуляция письменной деятельности и осуществления контроля действий» [6].

«В процессе письменной речи всегда задействованы высшие психические функции: произвольное внимание, логическая память, смысловое восприятие, отвлеченность внимания» [6].

«Лингвистический аспект подразумевает, какими средствами будет осуществляться письмо. Здесь переводится внутренний смысл в лингвистические коды» [6], то есть в слова и предложения.

А.Н. Корнев предложил упрощенную психолого-педагогическую «модель процесса письменной речи:

- мотив;
- программирование (содержание, последовательность, формулировка мысли);
- перевод мысли в предложение;
- анализ предложений на слова (выделение границ слов);
- звуковой анализ структуры слов;
- соотнесение фонем с графемами» [7];
- «воспроизведение графем при помощи движений руки» [7].

Важно отметить, что все корковые отделы головного мозга имеют большое значение к оперированию письмом, рассмотрим подробнее:

- височная доля (там же расположен центр Вернике) отвечает за механизм памяти;
- затылочная доля отвечает за восприятие и переработку зрительной информации, за организацию процессов зрительного восприятия;
- теменная доля отвечает за восприятие и анализ чувственных раздражителей, за пространственную ориентацию. В нижней теменной извилине расположен центр праксиса, то есть усвоенных в процессе

целенаправленных упражнений и автоматизированных движений (механический элемент письма)» [11] (Р.Е. Левина).

Письменная речь является неотъемлемой частью прочеса обучения. Для «гладкого» протекания учебного процесса важно, чтобы у ребенка созрели мозговые структуры, относящиеся к письму и чтению, подготовленности к психологическим процессам, которые участвуют в письменной речи.

А.Н. Леонтьев [12] выделяет три основные операции как психическую структуру письма:

- «символизация фонем;
- моделирование звуковой структуры слова;
- графомоторика» [12].

Все эти процессы формируются при помощи следующих предпосылок:

- «навык символизации (развивается в играх с замещением предмета или уроках изобразительной деятельности);
- развитие фонематического восприятия школьника, а именно изучение звуковой стороны слова;
- навык овладения фонематическим анализом – моделирование звуковой структуры слов с помощью букв;
- навыки графомоторики (связаны со зрительно-моторной координацией)» [12].

Предлагаем рассмотреть классификацию нарушений письменной речи. «В наибольшей степени, оправданной считается классификация дисграфии Р.И. Лалаевой, в основе которой лежит несформированность конкретных операций процесса письма. Р.И. Лалаева выделила несколько уровней дисграфии» [9]:

- «артикуляционно-акустическая дисграфия. На этом уровне дети начинают писать так, как они слышат. Из-за этого в письме происходят пропускания и замещение букв» [9];

- «дисграфия на основе нарушения фонемного распознавания. Данный уровень квалифицируется тем, что обнаруживается в заменах букв, которые сходны по звучанию. В самой устной речи таких расстройств не наблюдается;
- дисграфия на почве нарушений языкового анализа и синтеза. Происходит сбой слогового и фонемного анализа при расстройстве деления предложения на слова;
- аграмматическая дисграфия. Данная дисграфия характеризуется несформированностью грамматического строя речи, морфологических и синтаксических обобщений;
- оптическая дисграфия» [9]. «Этот уровень характеризуется нарушениями зрительного гнозиса, а также пространственного понимания» [9].

«Определенные М.Е. Хватцевым виды дисграфии также дополняют понятие о нарушении письма. М.Е. Хватцев выделяет следующие виды дисграфии» [22].

«Дисграфия на почве акустической агнозии и дефектов фонематического слуха. Происходит нарушение устной речи, хотя списывание при этом сохранно. Основным механизмом данной дисграфии служит расстройство ассоциативных связей, которые происходят между зрением и слухом. Также часто начинают появляться пропускание, перестановки и замещения букв. В основе данного вида дисграфии лежит недифференцированность слухового восприятия звукового состава слова и недостаточность фонематического анализа» [22].

«Дисграфия на почве расстройств устной речи. Такой вид дисграфии происходит из-за неправильного звукопроизношения. Наблюдаются замещения одних звуков другими, происходит нехватка звуков в произношении, которые и провоцируют появления замещений и пропускание букв на письме. Чем сильнее расстройство произношения, тем сильнее происходят ошибки письма.

Дисграфия на почве нарушений произносительного ритма. Вследствие несоблюдения произносительного ритма, на письме начинают появляться пропуски гласных, слогов и окончаний. Но перечисленные ошибки могут быть определены либо недоразвитием фонематического анализа и синтеза, либо искажениями звуко-слоговой структуры слова.

Оптическая дисграфия. Вызывается нарушением или недоразвитием оптических речевых систем в головном мозге. Происходит расстройство формирования зрительного образа буквы и слова.

Дисграфия при моторной и сенсорной афазии» [22]. «Обнаруживается в заменах, искажениях структуры слова, предложения и определяется распадом устной речи вследствие органического поражения головного мозга» [22].

С.Г. Фейер считает, что «дисграфию можно разделить на 4 подтипа.

Первый подтип – фонологическая дисграфия, то есть нарушения письма и орфографии, при которых нарушается написание незнакомых слов, несуществующих слов и фонетически неправильных слов. Эти учащиеся, как правило, испытывают трудности с написанием звуков и полагаются на визуальный аспект букв; поэтому, поскольку правописание является слуховой задачей, у них будут проблемы с тестами по правописанию.

Второй подтип – поверхностная дисграфия. Учащиеся испытывают трудности с орфографическим представлением слов, что заставляет их слишком сильно полагаться на звуковые модели; это противоположность фонологической дисграфии.

Третий подтип – смешанная дисграфия. К этому типу относятся учащиеся, испытывающие трудности с путаницей в начертании букв и проблемы с выполнением орфографических заданий, что представляет собой комбинацию первых двух типов. Этим учащимся трудно запоминать формы букв, потому что существует так много инструкций или правил, что они путаются и, как следствие, имеют непоследовательное написание слов;



Четвертый подтип – семантическая/синтаксическая дисграфия – это грамматическая проблема, при которой учащиеся испытывают трудности» [30] с тем, как слова могут быть соединены.

Так какие же особенности нарушения письма существуют у младших школьников?

Нарушение письма имеет специфические стойкие ошибки такие, как, например, замена букв по типу сходства звуков или нарушение фонематического восприятия. Отмечаются трудности слуховой дифференциации звуков речи. В устной речи это можно увидеть, когда ребенок заменяет или смешивает звуки. Идентичную ситуацию можно встретить и при письме. По акустико-артикуляторному сходству смешиваются следующие группы звуков:

- «звонкие – глухие: Д – Т (дрещат, втрук), З – С (сима, вазилёк), Б – П (педа, попеда), Ж – Ш (шдет, ложать), В – Ф (портвель, фьюга), К – Г – Х (черёмука, кавный, кокда);
- мягкие – твердые (ден, клюмба);
- свистящие – шипящие: С – Ш (сыски, шумим), З – Ж (сказали, пружына), С’ – Щ (сенок, нещёт);
- аффрикаты: Ч – Щ (хичный, стушал), Ч – Ц (сквореч, граци), Ч – Т’ (черчит, учитель), Ц – Т (пщицы, цветок), Ц – С (рельцы, услисы)» [2];

Искажение звуко-слоговой структуры слов и нарушение границы между словами:

- «упрощение структуры слова – девча – девочка;
- перестановка слогов – моколо;
- лишние буквы – сенег, столлол;
- разрыв слов – с тол, с мотри, побе жал;
- слитное написание слов – накровать, удома;
- разнообразное смешение границ слов и предложений – удедмо Рза – у деда Мороза» [2].

Причина выше представленных ошибок – отсутствие овладения младшим школьником навыками языкового анализа и синтеза звуко-слогового состава слов, поэтому отсутствует представление их структуры (количество звуков, слогов в словах, порядок следования).

Аграмматизмы на письме у младших школьников, как правило, могут наблюдаться при отставании в устной речи. Это характеризуется бедностью словарного запаса и отсутствием грамматической связи слов между собой. В таком случае аграмматизмы переходят из устной речи в письменную: белый ворона, я видели, много деревьев и так далее.

«Замена букв по оптическому сходству имеет связь с недостаточной развитостью пространственного гнозиса: с – е, а – о – с, д – у – и, м – л – и – ш – щ – ц, б – д – в, п – т – ш – и и другие» [2].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на современном этапе профилактика нарушений письменной речи младших школьников является приоритетной в исследованиях педагогов и психологов.

Базовым этапом профилактики письменной речи у детей является преодоление таких стойких нарушений, как замена и смешивание букв и звуков, нарушение фонетического восприятия, искажение звуко-слоговой структуры слов, а также развитие словарного запаса и грамматической связи слов между слов. В качестве основного средства профилактики нарушений письменной речи у младших школьников, мы выбираем мультимедийные технологии.

## **1.2 Мультимедийные технологии как средство профилактики нарушений письменной речи младших школьников**

Приступая к рассмотрению процесса профилактики нарушений письменной речи в процессе использования мультимедийных технологий, предлагаем изучить определение понятия «мультимедийные технологии».

Мультимедийные технологии – одно из современных направлений инновационных методов обучения в педагогике. Что такое «мультимедиа» и как это используется в рамках профилактики нарушений письменной речи, мы продолжим освещать в рамках данного пункта.

Предложим определение термина «мультимедиа». Мультимедиа (англ. «multimedia» от лат. «multum» – много и «media», «medium» – средоточие; средства) – это электронный носитель, среда распространения или программно-технический комплекс (устройство), включающие несколько видов» [8] информации.

Предлагаем рассмотреть понятие «технология», которое появилось в конце XIX – начале XX веков в области промышленного производства и в процессе перешло в другие области, включая социальную.

Технология – научные и инженерные знания о способах производства для создания продуктов и услуг. «Информационные технологии – совокупность методов и способов получения, обработки, представления информации, направленных на изменение ее состояния, свойств, формы, содержания и осуществляемых в интересах пользователей (обучающихся)» [23].

Мультимедийные технологии – простыми словами, это использование данных, которые могут представляться в различных формах: использование звука или музыкальных дорожек, анимированной компьютерной графики и видеоряда по любой тематике. При помощи мультимедиа мы интерактивно взаимодействуем с субъектами образовательного процесса – детьми.

Согласно Р.Е. Майеру, принцип погружения в мультимедийное обучение описывается как иммерсивные виртуальные среды, которые способствуют лучшему обучению, если они включают принципы мультимедийного дизайна [28].

Коррекционно-развивающая работа с обучающимися, имеющие трудности в обучении письму, должна выстраиваться следующим образом:

– «специализированные/адаптированные компьютерные программы;

- интерактивные логопедические игры;
- разработанные презентации, соответствующие темам, цели и задачам занятия;
- аудио- и видеоролики, которые также соответствуют цели и задачам логопедического занятия» [28].

Вопросами организации логопедической работы по выявлению и профилактике нарушений письменной речи у младших школьников занимались исследователи Т.В. Ахутина, Р.И. Лалаева, А.Н. Корнев, Л.Г. Парамонова, А.В. Ястребова и многие другие.

Р.И. Лалаевой «предлагается исследовать процесс оперирования речевыми высказываниями у детей, начиная со старшего дошкольного возраста и заканчивая младшим школьным, которые имеют различные речевые патологии, как с сохранным интеллектом, так и его недостаточностью. Работа по предложенной методике имеет определенное количество этапов, у младших школьников их два:

- предварительный этап: выявление детей младшего школьного возраста, имеющие нарушения письменной речи;
- этап специального обследования: в процессе данного этапа проводится дифференциация нарушений письма и чтения.

В процессе коррекционной работы используются такие принципы, как» [10]: «принцип функции, комплексности и системности, пошагового формирования психических функции и другие» [10].

Согласно методике А.В. Ястребовой, «делается акцент на совершенствовании устной речи, развитии осмысленности речевой деятельности и формировании психологической готовности к учебной деятельности. Параллельно ведется работа над всеми компонентами речи – звуковой и лексико-грамматической структурой речи» [26]. «При этом соблюдается определенная этапность:

- звуковая структура речи: развитие фонематического восприятия и представлений, работа с дефектами звукопроизношения, формирование навыков анализа и синтеза звуко-слогового состава слов;
- лексика и грамматика: обогащение словарного запаса и совершенствование словообразования» [26], грамматически-выстроенную связную речь с совершенными словосочетаниями, связанными по смыслу слов в предложении;
- связная речь: построение связных высказываний, работа над их смысловой структурой, установление связности и последовательности высказываний.

И.Н. Садовникова в своей работе предлагает технологию преодоления нарушений письма и чтения. Рассматривается письменная речь как процесс и ее предпосылки развития, сами нарушения письменной речи (к которым относятся дисграфия и дислексия, соответственно), процесс технологии по преодолении нарушений письма и чтения, к которым относится создание предпосылок для коррекционного обучения, работа на фонетическом, лексическом, синтаксическом уровнях и совершенствование техники выразительного чтения [20].

Рассмотрим дидактические возможности мультимедийных технологий.

«Дидактика – часть педагогической науки, занимающаяся исследованием проблем обучения. Предмет – связь преподавания и учения, их взаимодействие. Категории дидактики: преподавание, обучение, образование, умение, знания, умения, навыки, цель, содержание, формы, методы, средства и результаты обучения. К задачам дидактики можно отнести» [23]:

- описание и объяснение процесса обучения и условий его реализации;
- разработка новых методов, методик и технологий обучения;
- «обоснование и совершенствование способов организации учебного процесса;
- создание новых обучающих систем.

Дидактические возможности мультимедийных технологий:

- поддержка информационного взаимодействия участников учебного процесса;
- хранение больших объемов учебной информации;
- поддержка удаленного доступа к образовательным ресурсам, традиционным и цифровым;
- визуализация учебной информации об изучаемом объекте, процессе;
- моделирование изучаемых объектов и процессов, их отношений, проведение виртуальных экспериментов;
- способствование индивидуализации и дифференциации процесса обучения;
- технологическое обеспечение реализации гибких и персонализированных способов обучения;
- стимулирование самостоятельной работы учащихся;
- поддержка обучения учащихся с особыми потребностями» [23];
- «автоматизация процессов управления учебной деятельностью и контроля за результатами усвоения материала» [23].

Использование виртуальной реальности имеет большой потенциал в педагогике: повышенная наглядность, детализированность явлений и «объектов; вовлеченность учеников; выработка полезных практических навыков в ситуациях, когда прямое вовлечение ученика может представлять опасность для него и окружающих» [31].

Теперь предлагаем рассмотреть, как мультимедийные технологии способствуют процессу профилактики письменной речи у младших школьников.

Что значит «профилактика письменной речи»? Это, прежде всего, процесс, содержащий необходимые методики, позволяющие устранять неспособность овладения письмом при сохранных интеллектуальных способностях обучающегося. В устранении дефектов письменной речи

участвуют несколько специалистов – логопед, остеопат и психолог, которые оказывают свою помощь в коррекционной работе.

Главная задача логопеда – выявление у младших школьников проблем при чтении и письме, и в этом коррекционном процессе следуем следующим целям:

- совершенствование языкового синтеза и анализа, а также развитие фонематического анализа и синтеза;
- развитие зрительного восприятия и зрительной памяти;
- улучшение слуховой памяти и концентрации внимания;
- развитие мелкой моторики рук;
- развитие словарного запаса [4].

Основным направлением профилактической работы с нарушениями письменной речи «на современном этапе является применения мультимедийных (или информационных) технологий» [8].

О.И. Кукушкиной предлагается методика профилактики нарушений письменной речи в процессе использования программы Microsoft Word. Предлагается 13 упражнений, «посредством которых идет процесс развития языкового, слогового, фонематического анализа и синтеза, лексико-грамматических направлений, развитие зрительного восприятия, анализа и синтеза» [8], и других направлений. Ключевой момент методики – применение мультимедийных (или компьютерных) технологий, который, в первую очередь, позволяет педагогу заинтересовать ребенка в профилактической работе путем применения интерактивной наглядности; а также работа с построением текста, редактированием сочинений, что соответственно позволяет накапливать опыт эксперимента с языковым материалом.

«Игры компании МедиаХауз и ComMedia «Баба Яга учится читать» – адаптированные программы, которые могут применяться на логопедических занятиях, а также программно-методическая система «Гарфилд» компании Руссобит». Также существуют специализированные программы «Игры для

Тигры» (логопедическая программа) и «Дельфа-142» (логопедический тренажер)» [3]. «Более подробно данные программы рассмотрим ниже» [3].

«Первая программа-тренажер содержит 10 игровых заданий, которые следует распределить «от простого к сложному» [3]. На коррекционных занятиях педагогу предлагается использовать проектор или интерактивную доску для наглядности, а детям предложить сенсорную мышку, чтобы каждый мог ее передавать друг другу для выполнения заданий.

Для «развития звуко-буквенного и слогового анализа и синтеза предлагается использование программы «Баба Яга учится читать»». «При помощи программы осуществляется коррекция смешения букв по оптическому признаку, а также дополнительно подключается работа по профилактики ошибок в предложениях [3].

Программная система «Гарфилд» обеспечивает процесс закрепления полученных знаний и умений по таким темам, как «Предложение», «Корень слова», «Суффиксиальное словообразование» и так далее [5].

Программа «Игры для Тигры» построена на базе методик обучения» [13] детей с отклонениями в развитии Л.Н. Ефрименковой, Г.А. Каше, Р.Е. Левиной, Л.В. Лопатиной. «В рамках данной разработки имеются серии упражнений, состоящих из четырех блоков – «Звукопроизношение», «Просодика», «Фонематика» и «Лексика».

Логопедический тренажер «Дельфа-142» – комплексная программа по коррекции всех компонентов речи, по большей части направленная на преодоление различных форм дисграфии» [13]. «Тренажером предлагается использование игровых моментов в процессе коррекции речевых нарушений, где можно использовать одно упражнение по нескольку раз, при этом используя наглядный материал: картины, слоги, буквы, голосовые фрагменты, музыкальное сопровождение» [13].

Существуют интернет-порталы, содержащие в себе множество специальных интерактивных заданий логопедической направленности, которые можно использовать в коррекционно-развивающей работе. К ним



можно отнести информационные ресурсы, такие как «Мерсибо» [18], «Логозавр» [14], игры которых имеют особую актуальность в разделах «Фонематический слух», «Слоги», «Письменная речь», «Грамматика», «Связная речь», «Моторика».

Таким образом, компьютерные программы коррекционно-развивающей направленности удовлетворяют образовательные потребности детей-дисграфиков и позволяют организовывать процесс обучения с повышенной заинтересованностью и наглядностью. Разработка, адаптация и внедрение мультимедийных технологий в процессе профилактики нарушений письменной речи является одним из актуальных направлений развития логопедии.

#### Выводы по первой главе

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на современном этапе профилактика нарушений письменной речи младших школьников является приоритетной в исследованиях педагогов и психологов.

Базовым этапом профилактики письменной речи у детей является преодолением таких стойких нарушений, как замена и смешивание букв и звуков, нарушение фонетического восприятия, искажение звуко-слоговой структуры слов, а также развитие словарного запаса и грамматической связи слов. В качестве основного средства профилактики нарушений письменной речи младших школьников, мы выбираем мультимедийные технологии.

Разработка, адаптация и внедрение мультимедийных технологий в процесс профилактики нарушений письменной речи является одним из актуальных направлений развития логопедии. Оптимальное сочетание мультимедийных средств с традиционными определяют эффективность использования данных технологий в профилактической работе.

## **Глава 2 Экспериментальная работа по профилактике нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий**

### **2.1 Выявление предпосылок нарушений письменной речи у младших школьников**

Цель констатирующего эксперимента: определить показатели и выявить предпосылки нарушений письменной речи у детей младшего школьного возраста.

Задачи констатирующего эксперимента:

- определить показатели предпосылок нарушения письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи;
- подобрать диагностические методики в соответствии с показателями предпосылок нарушения письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи;
- провести диагностику с целью выявления предпосылок нарушения письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи;
- провести количественный и качественный анализ полученных результатов.

Для решения поставленных задач мы использовали диагностическую методику И.В. Садовниковой.

Экспериментальная работа проходила в МБОУ «Школа №26 имени Героя Советского Союза В.И. Жилина» г.о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 15 детей младшего школьного возраста с тяжелыми нарушениями речи (Приложение А, таблица А.1).

Методика И.В. Садовниковой [20] для диагностики состояния письменной речи у младших школьников предусматривает традиционные для образовательной и логопедической деятельности приемы. Процедура ее

проведения и система оценки стандартизированы. Это позволяет наглядно оценить картину нарушения письменной речи и оценить степень выраженности нарушения разных сторон речи. Стандартизация позволяет отследить динамику развития письменной речи детей и определить ход профилактической работы.

Диагностика согласно рекомендациям И.В. Садовниковой проводится в следующем порядке.

- беседа с учениками, написание своих фамилии, имени и класса;
- «списывание слов, написанных рукописным шрифтом;
- списывание слов, написанных печатным шрифтом;
- запись строчных букв под диктовку;
- запись прописных букв под диктовку;
- запись слогов под диктовку;
- запись слов под диктовку;
- запись предложения после однократного прослушивания;
- списывание печатного текста;
- списывание рукописного текста» [20];
- написание диктанта.

Контрольное списывание позволяет определить правильное и точное воспроизведение букв, слов и текста, а также выявить орфографические и дисграфические ошибки в словах.

Слуховой диктант позволяет выявить правильное и точное воспроизведение текста, а также выявить орфографические и дисграфические ошибки в словах.

Опишем более подробно выбранную диагностическую методику (таблица 1).

Цель: выявить предпосылки нарушений письменной речи у детей младшего школьного возраста для определения направлений профилактической работы.

Таблица 1 – Инструментарий обследования сформированности письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи (И.В. Садовникова)

Диагностическое задание	Инструкция	Направление, возможные ошибки
Беседа с учениками: – Напиши, пожалуйста, свои имя и фамилию, а также класс, в котором ты учишься.	Послушайте внимательно инструкцию по заполнению своих рабочих листов.	Задание направлено: – на знание и правильное написание своих фамилии, имени и класса.
«Списывание слов, написанных рукописным шрифтом»: «Снег, бант, мышка, песок, коньки, зебра, дятел, муха, вагон, майка, осень, вечер, жёлудь, вагон, индюк, бабочка» [20].	«Списать из предложенного перечня слова рукописными шрифтом (или прописными буквами)» [20].	Задание направлено: – на умение списывания слов рукописным шрифтом; – умение владеть каллиграфическими навыками; – умение внимательного списывания слов в правильном порядке.
«Списывание слов, написанных печатным шрифтом»: «Плащ, крот, аист, флажок, насекомое, березка, лесенка, ученик, трещина, веселье» [20].	«Списать из предложенного перечня слова печатным шрифтом (или печатными буквами)» [20].	Задание направлено: – на умение списывания слов печатным шрифтом; – умение внимательного списывания слов в правильном порядке; – умение внимательного списывания слов в правильном порядке.
«Запись строчных букв под диктовку»: «б, г, е, ж, ц, ы, х, м, ю, в, э, ш, й, т, и» [20].	«Начинаем записывать строчные буквы рукописным шрифтом через запятую». «Если вы не помните, как пишется буква, ставьте вместо нее прочерк» [20].	Задание направлено: – на знание алфавита; – умение записывать буквы под диктовку.
«Запись прописных букв под диктовку»: «Д, Ф, Ч, У, Ё, Щ, К, В, З, Г, С, Р, Л, Ц, Б» [20].	«Начинаем записывать заглавные буквы рукописным шрифтом через запятую». «Если вы не помните, как пишется буква, ставьте вместо нее прочерк» [20].	Задание направлено: – на знание алфавита; – умение записывать буквы под диктовку.
«Запись слогов под диктовку»: «ор, ми, ся, уп, оде, сту, окн, злы, апт, жде, круп, взле, пни, хвы, урн, коч, оста, жади, щац» [20].	«Начинаем записывать слоги рукописным шрифтом через запятую. Если вы не знаете, как пишется, ставьте вместо него прочерк» [20].	Задание направлено: – на знание алфавита; – умение записывать под диктовку; – правильное соединение букв в слоги.
«Запись слов под диктовку»: «Шар, стул, правда, клубок,	«Начинаем записывать слова. Будьте внимательны	Задание направлено: – на умение записывать под

Продолжение таблицы 1

Диагностическое задание	Инструкция	Направление, возможные ошибки
трава, упал, берёза, ступенечка, пружина, больной, убежать» [20].	при записи каждого слова» [20].	диктовку; – грамотное и безошибочное написание слов в верной последовательности.
«Запись предложения после однократного прослушивания»: «У ёлки пушистый зайчик. Заболела эта книжка, изорвал её братишка. На цветах гудят жуки, пахнет клевер сладко» [20]. Мурка была странная кошка.	Приступаем к написанию предложений. Внимательно послушайте и постарайтесь запомнить. После того, как предложение закончится, вам нужно будет его записать, таким образом, как запомнили.	Задание направлено: – на умение записывать под диктовку; – оперирование слуховыми памятью и восприятием; – грамотное и безошибочное написание предложений с сохранением его смысла.
«Списывание печатного текста»: «Кошка и птичка». «Спала кошка на крыше. Села возле кошки птичка. Не сиди близко, птичка, кошки хитры» [20].	Списать предложенный текст рукописным шрифтом (или прописными буквами). Будьте внимательны, перед тем, как списывать текст, вам необходимо записать его название в середине строчки, а далее текст с новой строки, начиная с ее начала.	Задание направлено: – на умение списывать с предложенного печатного текста; – оперирование слуховыми памятью и восприятием; – грамотное и безошибочное написание предложений.
«Списывание рукописного текста»: «У Жучки родились щенки. Маша и Петя взяли одного. Щенок громко скулил. Дети накормили щенка» [20].	Списать предложенный текст рукописным шрифтом (или прописными буквами).	Задание направлено: – на умение списывать с предложенного рукописного текста; – грамотное и безошибочное написание предложений.
«Написание диктанта»: Кот. «У Миши жил кот. Звали кота Рыжик. Хвост у Рыжика пушистый. Мальчик часто играл с котом. Они были друзья» [20].	Приступаем к написанию диктанта. Будьте внимательны, название текста пишем в середине строки. Основной текст начинаем писать с начала новой строки.	Задание направлено: – на умение записывать под диктовку; – оперирование слуховыми памятью и восприятием; – грамотное и безошибочное написание предложений с сохранением его смысла.

Критерии оценки результатов диагностики.

Результаты исследования анализируются по двум критериям.

Контрольное списывание:

- «высокий уровень: правильное и точное воспроизведение букв, слов, текста, и наличие только орфографических ошибок в словах (8-10 баллов);
- средний уровень: до 6 дисграфических и орфографических ошибок (4-6 баллов);
- низкий уровень: 6 и более дисграфических и орфографических ошибок, или задание не выполнено (0-2 баллов).

Слуховой диктант:

- высокий уровень: правильное и точное воспроизведение текста, и наличие только орфографических ошибок (8-10 баллов);
- средний уровень: до 6 дисграфических и орфографических ошибок (4-6 баллов);
- низкий уровень: 6 и более дисграфических и орфографических ошибок» [20], или текст не воспроизведен (0-2 балла).

Количественные результаты констатирующего эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровни сформированности навыков письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи

Диагностическое задание	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Написание своих фамилии, имени и класса	0	8-53%	7-47%
Списывание слов, написанных рукописным шрифтом	4-27%	8-53%	3-20%
Списывание слов, написанных печатным шрифтом	2-14%	5-33%	8-53%
Запись строчных букв под диктовку	4-27%	2-13%	9-60%

Продолжение таблицы 2

Диагностическое задание	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Запись прописных букв под диктовку	6-40%	6-40%	3-20%
Запись слогов под диктовку	6-40%	8-53%	1-7%
Запись слов под диктовку	8-53%	5-33%	2-14%
Запись предложения после однократного прослушивания	9-60%	6-40%	0-0%
Списывание печатного текста	8-53%	5-33%	2-14%
Списывание рукописного текста	6-40%	4-27%	5-33%
Написание диктанта	10-67%	5-33%	0-0%

Качественный анализ количественных результатов.

Диагностическое задание 1. Беседа. Результаты обследования показали, что испытуемые легко вступают в контакт и с минимальным количеством орфографических ошибок заполняют свои персональные данные.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 3. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.1).

Таблица 3 – Результаты диагностического задания 1 «Беседа»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	0 (0%)	8 (53%)	7 (47%)

Высокий уровень демонстрируют 7 детей (47%).

Средний уровень демонстрируют 8 детей (53%). Младшие школьники допускали дисграфические ошибки в написании своих имен и фамилий.

Низкий уровень не выявлен.

Диагностическое задание 2. Списывание слов, написанных рукописным шрифтом. Больше половины обследуемых детей (8 детей) демонстрируют средний уровень, что в процентном соотношении составляет 53% от общего числа диагностируемых.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 4. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.2).

Таблица 4 – Результаты диагностического задания 2 «Списывание слов, написанных рукописным шрифтом»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	4 (27%)	8 (53%)	3 (20%)

Высокий уровень выявлен у 3 детей (20%). Данная категория детей успешно справилась с заданием, в среднем допуская 1-2 орфографических ошибки.

Низкий уровень демонстрируют 4 ребенка (27%) от общего количества диагностируемых. Младшие школьники допускали орфографические и дисграфические ошибки, которые проявлялись в замене букв или пропуске слогов, а также отсутствовали слова из общего перечня.

Диагностическое задание 3. Списывание слов, написанных печатным шрифтом.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 5. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.3).

Таблица 5 – Результаты диагностического задания 3 «Списывание слов, написанных печатным шрифтом»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	2 (14%)	5 (33%)	8 (53%)



Высокий уровень демонстрируют 8 детей (53% от общего количества обследуемых). Данные дети успешно списали слова печатным шрифтом из предложенного перечня, не допуская орфографических ошибок.

Средний уровень демонстрируют 5 детей (33%). Ученики допускали пропуски в списывании слов и, в среднем, до 4 орфографических ошибок.

Низкий уровень демонстрируют 2 ребенка (14%). Данная категория детей относится к «не умеющим читать», это проявляется в неумении понимать смысл прочитанного, что и повлекло за собой пропуск слов. Следуют отметить, что у детей имеют интеллектуальные нарушения.

Диагностическое задание 4. Запись строчных букв под диктовку.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 6. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.4).

Таблица 6 – Результаты диагностического задания 4 «Запись строчных букв под диктовку»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	4 (27%)	2 (13%)	9 (60%)

Высокий уровень выявлен у 9 детей (60%). Полученные данные свидетельствуют о том, что дети знают и понимают написание алфавита рукописным шрифтом.

Средний уровень выявлен у 2 детей (13%). Данные дети допускали дисграфические ошибки при написании букв.

Низкий уровень выявлен у 4 детей (27%). Полученный результат обращает наше внимание на то, что детьми в полной мере не выучен алфавит, что свидетельствует о пропуске некоторых букв из продиктованного перечня. При написании букв отмечаются глубокие дисграфические ошибки.

Диагностическое задание 5. Запись прописных букв под диктовку.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 7. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.5).

Таблица 7 – Результаты диагностического задания 5 «Запись прописных букв под диктовку»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	6 (40%)	6 (40%)	3 (20%)

В ходе проведения задания преобладают средний и низкий уровни, что в совокупности составляет 80% (средний уровень – 40% (6 детей), низкий уровень – 40% (6 детей)). Полученный результат свидетельствует о том, что у детей имеются трудности при написании заглавных букв рукописным шрифтом и отмечаются грубые дисграфические ошибки.

Высокий уровень выявлен у 3 детей (20%). Дети полностью справились с заданием.

Диагностическое задание 6. Запись слогов под диктовку.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 8. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.6).

Таблица 8 – Результаты диагностического задания 6 «Запись слогов под диктовку»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	6 (40%)	8 (53%)	1 (7%)

Низкий уровень выявлен у 6 детей (40%). Данная категория детей продемонстрировала отсутствие ориентирования в алфавите, грубые дисграфические ошибки при написании букв или многочисленные пропуски.

Средний уровень выявлен у 8 детей (53%). Дети ориентируются в алфавите, но имеют дисграфические нарушения.

Высокий уровень выявлен у 1 ребенка (7%).

Диагностическое задание 7. Запись слов под диктовку.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 9. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.7).

Таблица 9 – Результаты диагностического задания 7 «Запись слов под диктовку»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	8 (53%)	5 (33%)	2 (14%)

В проведенном диагностическом задании преобладает низкий уровень (8 детей – 53%). Дети пропускали написание слов, в которых у них возникали сомнения, допускали более 8 орфографических и дисграфических ошибок при написании.

Средний уровень выявлен у 5 детей (33%). Дети пропускали 1-2 слова, имели минимальное количество орфографических ошибок, но отмечались дисграфические нарушения, которые проявлялись в неверном написании букв или их соединении.

Высокий уровень выявлен у 2 детей (14%). Детями были написаны все слова, однако, отмечались минимальные орфографические ошибки.

Диагностическое задание 8. Запись предложения после однократного прослушивания.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 10. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.8).

Таблица 10 – Результаты исследования диагностического задания 8 «Запись предложения после однократного прослушивания»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	9 (60%)	6 (40%)	0 (0%)

Преобладает низкий уровень сформированности (9 детей – 60%). Из группы прослушанных предложений, дети в полной мере не воспроизвели их на письме. У некоторых из диагностируемых не удалось написать большую часть предложений, они их решали пропускать в силу особенностей слухового восприятия и фонетических особенностей. У детей повышалась тревожность, и были отказные реакции.

Средний уровень демонстрируют 6 детей (40%). У детей были попытки воспроизвести предложения путем словоизменения и перефразирования, при этом, не теряя смысла изложенного. Отмечались многочисленные орфографические ошибки (до 7), до 3 дисграфических ошибок.

Высокий уровень не выявлен ни у кого (0% от числа диагностируемых).

Диагностическое задание 9. Списывание печатного текста.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 11. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.9).

Таблица 11 – Результаты диагностического задания 9 «Списывание печатного текста»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	8 (53%)	5 (33%)	2 (14%)

Преобладает низкий уровень сформированности (8 детей – 53%). У детей отмечается нарушение чтения, характерны сложности с точным распознаванием слов при чтении, отсюда и вытекают сложности при написании текста рукописным шрифтом. Отмечаются многочисленные дисграфические ошибки.

Средний уровень выявлен у 5 детей (33%). Дети точно воспроизвели текст, однако отмечались дисграфические ошибки, которые проявлялись в нарушении слоговой последовательности, и орфографические ошибки.

Высокий уровень выявлен у 2 детей (14%). Дети успешно справились с диагностическим заданием, однако выявлено 2-3 орфографических ошибки.

Диагностическое задание 10. Списывание рукописного текста.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 12. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.10).

Таблица 12 – Результаты диагностического задания 10 «Списывание рукописного текста»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	6 (40%)	4 (27%)	5 (33%)

Низкий уровень выявлен у 6 детей (40%). Как и в предыдущем диагностическом задании, у детей отмечались дислексические нарушения, отмечались сложности в осмыслении прочитанного, оттого и возникали пропуски в написании слов. Отмечаются многочисленные дисграфические ошибки.

Средний уровень выявлен у 4 детей (27%). Детям удалось воспроизвести предложенный текст, однако отмечается вероятность в нарушенном зрительном восприятии, потому что возникали орфографические и дисграфические ошибки.

Высокий уровень выявлен у 5 детей (33%). У детей не было трудностей полно воспроизвести текст, были выявлены незначительные орфографические ошибки ввиду отсутствия повышенного внимания и значительной отвлекаемости в процессе написания.

Диагностическое задание 11. Написание диктанта.

Результаты диагностического задания можно увидеть в таблице 13. Протокол диагностического задания представлен в Приложении Б (таблица Б.11).

Таблица 13 – Результаты диагностического задания 3 «Написание диктанта»

Количество детей	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
15 (100%)	10 (67%)	5 (33%)	0 (0%)

Преобладает низкий уровень сформированности письменной речи у 10 детей (67%). У данной категории детей отмечается недостаточная сформированность фонетического слуха, написание слов воспроизводилось по принципу «как слышим, так и пишем», отсюда и следуют многочисленные орфографические ошибки в сопровождении с дисграфическими. Отмечались пропуски слов при написании предложения и отказные реакции.

Средний уровень выявлен у 5 детей (33%). Детям удалось воспроизвести текст, отмечались примитивные многочисленные орфографические ошибки.

Сводный протокол результатов диагностики на констатирующем этапе эксперимента представлен в Приложении Б (таблица Б.12).

По результатам диагностики у младших школьников выявлены:

- нарушения письменной речи: артикуляционно-акустическая дисграфия и оптическая дисграфия;
- недостаточная сформированность фонетического слуха, что свидетельствует о нарушении звукопроизношения, нарушении понимания речи. У детей отмечаются сложности в различении близких по звучанию фонем, и соответственно слова с этими фонемами звучат для них одинаково;
- трудности в усвоении навыка чтения, это возникает на почве незнания алфавита;
- нарушение слоговой структуры слова, что отмечается в пропуске или наращивании звуков и слогов;
- нарушение слухового восприятия, которое напрямую связано с проблемами в области мозга, отвечающей за звуковой анализ. Уши

слышат нормально, но по мере прохождения сигнала мозг испытывает трудности с различением акустических характеристик полученного звука.

## **2.2 Содержание и организация работы по профилактике нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий**

В ходе формирующего эксперимента проверялось второе положение гипотезы, согласно которому профилактика нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий возможна, если определены средства мультимедийных технологий для решения профилактических задач и стимулирования интереса детей к овладению письменной речью на основе реализации перцептивного подкрепления усвоения и применения умений.

Для подтверждения данного положения гипотезы, нами был составлен план профилактики нарушений письменной речи у младших школьников, в соответствии с которым были разработаны обучающие игры-презентации, позволяющие осуществлять не только профилактическую работу, но и повышающие интерес и желание детей к овладению письмом.

Нами была поставлена цель формирующего эксперимента – определить средства мультимедийных технологий и апробировать в логопедической работе по профилактике нарушений письменной речи детей младшего школьного возраста.

Роль педагога в процессе подготовки профилактической работы над нарушениями письменной речи с использованием мультимедийных технологий заключается в выявлении специфики нарушений и создании условий, чтобы создать положительный настрой и интерес к овладению письменной речью. На базе полученных данных и обработки результатов, было выделено 3 этапа профилактической работы (таблица 14).

Таблица 14 – Этапы и содержание профилактики нарушений письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи

Этап	Содержание
1 этап. Подготовительный	Проводится работа по развитию: – зрительного гнозиса: развитие восприятия цвета, формы, размера и величины; – буквенного гнозиса: развитие восприятия цвета букв, формы, размера и величины, дифференциация расположения элементов буквы; – зрительного анализа и синтеза; – зрительной памяти: запоминание формы предметов, цвета, последовательности и количества букв, предметов; – зрительно-моторной координации
2 этап. Основной	– закрепление связи между звуком и его изображением на письме; – автоматизация смешиваемых и видоизменяемых букв; – дифференциация гласных звуков (о-а; и-у; и-ш; с-е; п-т; л-м; к-н; ш-щ; ц-щ); – работа со специфическими ошибками языкового и звукового анализа и синтеза: звуко-буквенный анализ и синтез, слоговой анализ и синтез, ударение, морфологический анализ и синтез, работа над словосочетанием, предложением и текстом
3 этап. Заключительный	– закрепление полученных знаний и применение в написании слов и предложений: проведение словарных диктантов, написание контрольных диагностических работ, работа над ошибками

При планировании профилактической работы мы опирались на изученные работы М.В. Мальм, О.В. Сусловой, О.В. Чистяковой, Л.Г. Парамоновой.

Согласно Л.Г. Парамоновой, ребенок в совершенстве будет обладать основными операциями письма, если достаточно будут развиты [19]:

- слуховая дифференциация звуков;
- правильное произношение звуков;
- фонематический анализ и синтез слогов;
- знание и узнавание букв в различных условиях (штрихование, пунктир, наложение друг на друга, схожесть по начертанию);
- развитый словарный запас и грамматический строй речи.

М.В. Мальм и О.В. Сусякова предлагают перечень заданий по звуковому анализу и синтезу, слоговому анализу и синтезу, по работе над ударением, твердыми и мягкими согласными, мягким знаком,



дифференциации звуков, а также работа со словом, предложением и текстом. Изученный материал позволяет более детально ознакомиться с методами работы по преодолению дисграфии [17].

Методическое пособие О.В. Чистяковой представляет 30 разработанных планов занятий, которые позволят детям с тяжелыми нарушениями речи, имеющим стойкие нарушения письменной речи, освоить такие разделы по учебному курсу «Русский язык», как: имя существительное, глагол, имя прилагательное, предлог, синонимы, антонимы и омонимы, однозначные и многозначные слова, состав слова, приставка и предлог, предложение [25].

Рассмотрим содержание работы на каждом из этапов профилактической работы более подробно.

На первом, подготовительном этапе, мы уделяли внимание развитию зрительного и буквенного гнозиса, а также зрительного анализа и синтеза, памяти и зрительно-моторной координации. На этом этапе с детьми были проведены занятия в рамках внеурочной деятельности с применением игр-презентаций и подготовленных рабочих листов.

Нами была использована разработанная картотека анимированных игр-презентаций с музыкальным сопровождением (Приложение В, таблица В.1).

На групповых и подгрупповых занятиях дети выполняли задания:

- «отгадай фигуру»: на слайде появляются геометрические фигуры и школьные принадлежности, визуально напоминающие форму фигур. Задача детей – объяснить схожесть и соотнести их между собой;
- «дорисуй фигуры»: на слайде детям предлагаются различные недорисованные геометрические фигуры, задача детей – воспроизвести полученные фигуры на рабочих листах;
- «соотнеси фигуры»: на слайде предложены геометрические фигуры разных величин, задача детей – соотнести их в порядке увеличения;

- «определи цвет по времени года, времени суток, состоянию природы»: на слайде предложены картинки и палитры цветов, задача детей – объяснить связь и соотнести их между собой;
- «закрась части мозаики с буквами»: на слайде появляются шаблоны с мозаиками. Задача детей – на рабочих листах закрасить части мозаик с определенными буквами, а после сравнить свой результат с изображением, которое появится на слайде;
- «найди букву»: на слайде появляются контурные изображения предметов, в которых спрятаны буквы. Задача детей – найти эти буквы и назвать их;
- «допиши букву»: на слайде представлены элементы незаконченных букв. Задача детей – перенести представленные элементы на рабочий лист и закончить букву, дорисовав отсутствующие элементы, полученные буквы озвучить;
- «наложенные буквы»: на слайде представлен ряд наложенных друг на друга букв. Задача детей – «распутать» буквы и записать их в ряд на рабочих листах, полученные результаты озвучить.

Развитие навыков зрительного анализа и синтеза осуществляется путем выполнения упражнений с использованием мультимедийных технологий – созданной анимированной презентации с музыкальным сопровождением. Детям предлагается ряд заданий:

- «строчные и заглавные»: на слайде детям предложена таблица со слогами из строчных и прописных букв. Задача детей – сначала прочесть слоги со строчными буквами, затем – с прописными;
- «распутай загадку»: на слайде предложены загадки из ряда соединенных слов. Задача детей – прочитать загадку, в процессе чтения «распутывая» слова.

Развитие зрительно-моторной координации происходило путем выполнения упражнений с использованием мультимедийных технологий –

созданной анимированной презентации с музыкальным сопровождением.

Детям предлагались следующие задания:

- «графо-моторные упражнения»: заштриховать изображения в заданном педагогом порядке;
- «графический диктант»: предложено выполнить графический диктант в соответствии с направлением, заданным диктором (запись голоса учителя и проецирование на слайде последовательности стрелок).

В процессе выполнения заданий на первом этапе, мы выдавали детям поощрительные жетоны за правильно выполненные задания.

1 урок. Развитие зрительного гнозиса. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить. Интерактивная игра содержала в себе задания «Отгадай фигуру», «Дорисуй фигуры», «Соотнеси фигуры» и «Определи цвет по времени года, времени суток, состоянию природы», с помощью которых мы проводили работу по развитию зрительного гнозиса.

На выполнение первого задания «Отгадай фигуру» учащимся давалось не более 5 минут, чтобы они смогли соотнести между собой геометрические фигуры и школьные принадлежности, напоминающие их по форме. В завершении задания на слайде появлялось верное соотношение фигур и мы приступали к анализу выбранных вариантов. Так, Михаил А. объяснил свой выбор, что овал похож на стирающий ластик, поскольку они оба вытянуты и не имеют углов.

На выполнение второго задания «Дорисуй фигуры» учащимся давалось не более 5 минут, чтобы они смогли дорисовать недостающие части фигуры. В завершении задания на слайде появлялись верные вариации продолжения фигур, и мы пришли к выводу, что все дети справились с заданием.

На выполнение третьего задания «Соотнеси фигуры» учащимся давалось не более 5 минут, чтобы они смогли расположить сгруппированные геометрические фигуры в порядке увеличения. В завершении задания на слайде геометрические фигуры выстроились в верном порядке на

увеличение, и учащиеся начали сверять свои результаты с экраном. Мы пришли к выводу, что Ксения Ш. и Павел А. не справились с заданием, поскольку часть фигур не была выстроена в верном порядке.

На выполнение четвертого задания «Определи цвет по времени года, времени суток, состоянию природы» учащимся давалось не более 5 минут, чтобы они смогли соотнести между собой иконки с изображениями и цветовые палитры. В завершении задания на слайде было показано верное соотношение, и мы приступили к обсуждению. Было выявлено, что Владимир Ж. перепутал между собой цветовые палитры и иконки с изображением лета и дня, в ходе пояснения Владимир Ж. увидел отличие. Михаил А., Ксения Ш. и Павел А. с заданием не справились.

2 урок. Развитие буквенного гнозиса. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо выполнить. Интерактивная игра содержала в себе задания «Закрась часть мозаики», «Найди букву», «Допиши букву», «Наложенные буквы».

На выполнение пятого задания «Закрась часть мозаики» учащимся давалось 10 минут, чтобы они смогли закрасить заданные буквы для получения рисунка. В первом случае необходимо было закрасить буквы О, в результате которого получалась фигура медведя, во втором случае учащиеся закрашивали все буквы А и получали фигуру мордочки поросенка. Ученикам данное задание далось не просто, возникали сложности, у Ксении Ш. проявлялись отказные реакции и агрессия, а у Степана Б. вовсе отпало желание продолжать выполнять это задание, поскольку он начинал путаться и закрашивать не те буквы. Оставшимся детям задание понравилось и все справились.

На выполнение шестого задания «Найди букву» учащимся также давалось 10 минут на работу с двумя картинками, где необходимо было найти по 10 спрятанных заданных букв на каждой из картинок. С данным заданием не справились Ксения Ш., Михаил А., Максим Кл., Павел А., Жамков Д. Учащиеся нашли минимальное количество букв, это может быть

связано с тем, что дети обладают повышенной неусидчивостью, отвлекаемостью и утомляемостью. Также проявляется слабая зрительная активность и интеллектуальные нарушения.

На выполнение седьмого задания «Допиши буквы» учащимся давалось не более 5 минут на то, чтобы дописать недостающие элементы печатных букв. Все дети справились с заданием, поскольку большая часть учащихся знают алфавит, однако Максиму Кл. и Ксении Ш. потребовалось чуть больше времени на выполнение, это связано было с тем, что у детей наблюдается нарушение чтения (другими словами – дислексия) и неполное знание алфавита, поэтому они опирались на подсказки с алфавитом, наклеенные на парту, либо же на наглядные плакаты, расположенные на доске.

На выполнение восьмого задания «Наложенные буквы» учащимся давалось 10 минут на то, чтобы они распутали наложенные буквы и записали их в ряд. Особые сложности с данным заданием испытали Михаил А., поскольку у ребенка имеется нарушение зрения, Ксения Ш. в виду слабой интеллектуальной активности. Даниэлю Ж., Тимофею Б., Павлу А. удалось воспроизвести большую часть букв, однако имелись пропуски. В остальном случае все учащиеся справились с данным заданием.

3 урок. Развитие навыков зрительного анализа и синтеза. Развитие зрительно-моторной координации. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить в течение урока. Интерактивная игра содержала в себе задания «Строчные и заглавные», «Распутай загадку», «Графо-моторные упражнения», «Графический диктант».

На выполнение девятого задания «Строчные и заглавные» учащимся давалось 10 минут на разгруппировку слогов со строчными и прописными буквами и последующее прочтение. Сложности с выполнением данного задания испытали Михаил А., Ксения Ш., Павел А., Максим Кл., Кирилл Р. и Денис С. У детей слабо сформированы понятия «строчные» и «прописные», однако, после пояснения, что «строчные» – это маленькие буквы, а

«прописные» – это большие буквы, или заглавные, детям было проще выполнить задание письменно, но прочесть вслух для детей было вторым испытанием, поскольку у детей сложности с чтением.

На выполнение десятого задания «Распутай загадку» учащимся было дано 10 минут на то, чтобы разъединить слова и получить полное предложение. С заданием не справились Ксения Ш. и Павел А., учащиеся неверно разделили слова. Испытывали сложности с выполнением задания Михаил А., Даниэль Ж., Максим Кл., Кирилл Р., только после индивидуального пояснения каждому, учащиеся смогли справиться с заданием. Остальные ученики выполнили задание, не испытывая сложностей.

На выполнение задания «Графо-моторные упражнения» учащимся давалось не более 5 минут на то, чтобы соединить между собой точки, чтобы получить косые линии или изображения. Все учащиеся успешно справились с данным заданием.

На выполнение задания «Графический диктант» нами было потрачено около 15 минут. В процессе диктовки направления стрелок у Арины А., Даниэля Ж., Степана Б., Дениса С., Ксении Ш. периодически возникали тревожность и отказные реакции, поскольку дети часто путались в направлениях и просили заново проговорить, но поскольку шла запись голоса, это было сделать невозможно, и у Степана Б. возникла неконтролируемая агрессия. В ходе повторного включения записи, всем вышеперечисленным детям удалось собраться и выполнить задние, кроме Ксении Ш.

На втором, основном этапе, мы уделяли внимание закреплению связи звуков и букв при письме, автоматизации смешиваемых и видоизменяемых букв, дифференциации гласных и согласных звуков и работе со специфическими ошибками языкового и звукового анализа и синтеза. С детьми была проведена работа по 4 разделам: буквы и звуки, слово, предложение, текст.

Данный этап самый длительный, поэтому было выполнено и разобрано множество игровых заданий, которые были представлены в анимированных презентациях, использовались в комплексе с индивидуальными рабочими листами. Детям предлагались следующие задания:

- ответить на вопросы (количество гласных букв и звуков в русском языке, парные согласные по звонкости и глухости, непарные согласные, твердые и мягкие согласные, гласные 1 и 2 ряда);
- вставить пропущенные гласные и согласные буквы в пропущенные места и подчеркивать их (гласные – красным, твердые согласные – синим, мягкие согласные – зеленым);
- составлять слова из первых букв предложенных слов, определение в них количества гласных букв и слогов, а также заполнять схемы слов;
- вставлять гласные буквы и образовывать разные слова;
- распределять слова в три столбика в соответствии с количеством слогов в словах;
- составить слова из запутанных букв и определить количество слогов в них;
- завершить высказывания относительно слогового анализа и синтеза (из чего состоит слово, слог, определение слогов в словах и правила переноса);
- составлять новые слова из первых слогов в ряде предложенных слов и поставить в них ударение;
- подчеркивание ударных слогов;
- подбор пропущенных слогов в словах;
- определение слов, которые не подлежат переносу;
- разделение слов вертикальной линией и знаком «дефис» для переноса;
- определение слов, в каких нужен мягкий знак, а в каких – нет;
- правописание буквосочетаний –чк, -чн, -нч, -щн, -рщ;

- завершение высказываний касательно тем «слово», «предложение» и «текст»: из чего состоит наша речь и предложения; какие знаки препинания могут стоять в конце предложений; с какой буквы начинаются предложения, и как пишутся слова в предложениях;
- определение количества слов в предложениях, нахождение в них главных и второстепенных членов;
- подбор слов по рифме;
- поиск предложений среди перечня слов и словосочетаний;
- составление предложений из порядка запутанных слов;
- распределение предложений в верном порядке.

Картотека игр-презентаций представлена в Приложении В.

4 урок. Звуки речи. Звуковой анализ и синтез. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить в течение урока. Интерактивная игра содержала в себе задания «Ответь на вопросы», «Вставь пропущенные гласные и согласные в слова», «Произнеси названия картинок», «Определи, на какой звук начинается каждое слово», «Под картинкой запиши соответствующую букву», «Вставь гласные буквы».

На выполнение задания «Ответь на вопросы» нами было потрачено около 15 минут. Нам необходимо было ответить на вопросы, которые были прописаны на слайде презентации и рабочих листах учащихся.

«Сколько гласных букв в русском языке»? Ответить на данный вопрос была дана возможность Рафаэлю Р. Ученик назвал все гласные буквы, после на проективном слайде появился ответ, мы убедились, что ответ дан верный, и записали его в рабочие листы.

«Сколько гласных звуков в русском языке»? Ответить на данный вопрос была дана возможность Арине А. Ученица назвала, что их 5 – А, О, И, Э, Ы. Дети внимательно прослушали вариант ответа и Владимир Ж. заметил, что Арина не назвала еще один звук, это звук У. На проективном слайде появился верный ответ, и с учетом ответа обоих учеников, мы пришли к



выводу, что справились с ответом на данный вопрос, и записали его в рабочий лист.

«Запишите группы парных согласных по глухости и звонкости». На данный вопрос отвечал Артем Ж. Артем назвал парность согласных – Б-П, В-Ф, Г-К, Д-Т. Учащийся был уверен, что назвал все пары согласных, однако при помощи вспомогательных вопросов, он назвал оставшиеся пары – З-С, Ж-Ш. На проективном слайде появился верный ответ, и мы сделали вывод, что справились с заданием, записав ответ в рабочие листы.

«Запишите непарные согласные звуки». В ходе ответа на данный вопрос Ксении Ш. было предложено назвать все непарные согласные. Ученица отказалась давать ответ на вопрос, отвернувшись от педагога. Было предложено желающим дать ответ, вытянул руку Степан Б. Степан безошибочно назвал все звуки, и учащиеся записали ответ в рабочие листы.

«Заполните таблицу с гласными буквами, которые: смягчают согласные звуки и обозначают твёрдость согласных». Учащимся было предложено первоначально заполнить 1 столбец, назвав гласные буквы, которые смягчают впереди стоящие согласные. Для ответа вызвался Максим Кл., однако, ученик назвал лишь – Я, Ё, Ю, Е. Дополнить ответ вытянул руку Тимур Х. и назвал гласную букву И. На проективном слайде появился ответ и мы пришли к выводу, что справились с половиной задания, заполнив первый столбец. Для заполнения 2 столбца вытянул руку Денис С., безошибочно назвав все гласные буквы, которые обозначают твердость впереди стоящих согласных. Мы убедились в правильности ответа с помощью мультимедийной презентации и заполнили 2 столбец.

«Заполните таблицу, в первый столбец гласные 1 ряда, а во второй столбец – гласные 2 ряда». Данное задание было предложено выполнить детям самостоятельно. Затем на проективном слайде появился правильный вариант ответа, и мы пришли к выводу, что с данным вопросом не справились лишь Тимофей Б., Павел А., Максим Кл. и Ксения Ш., остальные ученики убедились в правильности своих ответов.

На выполнение задания «Вставь пропущенные гласные и согласные в слова» учащимся давалось около 10 минут. Дети задание выполняли самостоятельно, и по завершению на проективном слайде появился правильный вариант ответа. В ходе самостоятельной проверки ответов, мы пришли к выводу, что более 7 ошибок было допущено у Павла А. и Ксении Ш., 4-6 ошибок допустили Михаил А., Тимофей Б., Даниэль Ж., Кирилл Р., Денис С. До 3 ошибок допустили остальные учащиеся.

На выполнение задания «Произнеси названия картинок. Определи, на какой звук начинается каждое слово. Под картинкой запиши соответствующую букву» учащимся было дано не более 10 минут. Детям необходимо было вычленив первую букву из названий предложенных картинок и составить из них слово, затем посчитать гласные буквы и количество слогов в полученном слове. В ходе проверки ответов на проективном слайде, мы пришли к выводу, что все дети смогли получить слово «машина» и посчитать гласные буквы, но с подсчетом слогов в слове смогли справиться лишь Арина А., Тимофей Б., Степан Б., Владимир Ж., Артем Ж., Максим Ку., Тимур Х.

На выполнение задания «Вставь гласные буквы» учащимся далось около 7 минут на то, чтобы вставить гласные буквы в пары слов. В ходе проверки верных ответов, предложенных на проективном слайде, мы пришли к выводу, что Михаил А., Павел А., Максим Кл. и Ксения Ш. допустили типичные ошибки (например, нос-нос, был-был), либо же вовсе вставляли буквы хаотично, поскольку у данных детей отмечаются сложности с чтением.

5 урок. Слоговой анализ и синтез. Ударение. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить в течение урока. Интерактивная игра содержала в себе задания «Определи количество слогов в словах», «Распутай буквы и составь слово, посчитай слоги», «Допиши высказывание», «Составь и запиши новое слово из первых слогов предложенных слов, поставь ударение».

На выполнение задания «Определи количество слогов в словах» было дано 10 минут на то, чтобы распределить слова в соответствие с количеством слогов в 3 столбца, в 1 столбец – с 1 слогом, во 2 столбец – с 2 слогами, соответственно в 3 столбец – с 3 слогами. Задание выполнялось совместно, отсчитывая количество слогов при помощи хлопков или отстукивания по столу. Каждое слово записывалось после подсчета слогов.

На выполнение задания «Распутай буквы и составь слово, посчитай слоги» детям было дано 10 минут. Дети самостоятельно составляли слова из запутанных букв и записывали. В ходе выполнения было замечено, что Ксения Ш., Павел А. и Максим Кл. отказались выполнять задание и решили списать у соседей по парте. Михаил А., Даниэль Ж., Тимофей Б., Кирилл Р. и Денис С. не смогли составить 4 слова из 10 имеющихся. Остальные ученики с заданием справились.

На выполнение задания «Допиши высказывание» детям давалось около 5 минут, детям необходимо было закончить фразы:

- «Слово состоит из...»;
- «Сколько гласных, столько и...»;
- «Сколько в слове..., столько и ...»;
- «Переносить слово нужно по...».

В результате проведенной проверки типичные ошибки наблюдались практически у всех учащихся в фразах «Сколько в слове гласных, столько и слогов», учащиеся отвечали «Сколько в слове гласных, столько и согласных» и «Переносить слово нужно по слогам», учащиеся отвечали «Переносить слова нужно по буквам». Безошибочно выполнили работу лишь Арина А., Максим К., Рафаэль Р. и Тимур Х. Не справились с заданием Михаил А., Павел А., Максим Кл. и Ксения Ш. Данные дети испытывают трудности в запоминании правил в связи с интеллектуальными особенностями.

На выполнение задания «Составь и запиши новое слово из первых слогов предложенных слов, поставь ударение» учащимся давалось не более 10 минут на то, чтобы составить новые слова, путем вычленения первых

слогов из групп слов. Работа над вычленением первых слогов выстраивалась совместно с детьми. Путем хлопков и отстукивания слогов, нам удалось выделить первый слог в каждом слове. Далее учащиеся уже самостоятельно составляли слова из слогов и ставили ударение. В ходе проверки полученных результатов с вариантами ответов, предложенных на проективном слайде, мы выяснили, что полностью справились с заданием Алиева А., Степан Б., Артем Ж., Максим Ку., Владимир Ж., Рафаэль Р., Тимур Х., Денис С. Получились слова, но неверно указано ударение было у Тимофея Б., Даниэля Ж., Михаила А. Остальные учащиеся с заданием не справились, но после дополнительного объяснения Михаил А. и Павел А. смогли достигнуть желаемого результата.

6 урок. Слоговой анализ и синтез. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить в течение урока. Интерактивная игра содержала в себе задания «Подчеркни ударный слог», «Вставь пропущенные слоги в слова», «Определи слова, которые не переносятся», «Раздели слова вертикальной линией и знаком «дефис» для переноса».

На выполнение задания «Подчеркни ударный слог» уделялось не более 5 минут на то, чтобы отсчитать количество слогов в словах и выделить ударный. После демонстрации алгоритма выполнения задания педагогом дети приступили к самостоятельному выполнению. В ходе проверки полученных результатов путем сравнения с правильным вариантом ответа на проективном слайде, мы пришли к выводу, что с заданием справились все обучающиеся, кроме Ксении Ш. Ученица допустила более 5 ошибок, неверно указав ударные слоги.

На выполнение задания «Вставь пропущенные слоги в слова» уделялось 10 минут для того, чтобы учащиеся смогли определиться с тем, какие слоги необходимо вставить в слова, подходящие по смыслу. В результате проверки выполненного задания путем сравнения с правильными ответами, предложенными на проективном слайде, мы пришли к выводу, что

с заданием не справились Ксения Ш. и Максим Кл. У данных учащихся отмечаются сложности с чтением, поэтому ввиду ограниченной информации по каждому слову, дети не смогли определиться с тем, какие слоги необходимо вписать. Помимо данных учеников, испытали сложности при выполнении задания Михаил А. и Павел А., они допустили ошибки в 5 словах, вставляя неверное сочетание букв.

На выполнение задания «Определи слова, которые не переносятся» учащимся давалось около 10 минут для того, чтобы среди перечня слов выписать те, которые можно перенести. С заданием не справилась Ксения Ш., ученица хаотично переписывала слова, при просьбе объяснить свой выбор, девочка не смогла ответить. Частично справились с заданием Михаил А., Павел А., Максим Кл., Кирилл Р., Денис С., мальчики ошибочно выписали слова «вьюга» и «койка», но не выписали слова «Юля», «май» или «люк». Оставшиеся учащиеся успешно справились с заданием.

На выполнение задания «Раздели слова вертикальной линией и знаком «дефис» для переноса» уделялось около 15 минут для того, чтобы учащиеся смогли отсчитать количество слогов каждого слова, разделить их вертикальной линией, а рядом прописать слоги данного слова знаком «дефис». В ходе проверки полученных результатов детей, мы сравнивали с правильными ответами на проективной доске и пришли к выводу, что все дети справились с заданием, за исключением Ксении Ш. и Павла А. Данные учащиеся более 5 слов неверно разделили на слоги.

7 урок. Твердые и мягкие согласные. Стечение согласных. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить в течение урока. Интерактивная игра содержала в себе задания «Определи, где необходимо вставить мягкий знак», «Определи, где мягкий знак не ставится», «Ответь на вопросы», «Посчитай слова в предложении, найди главные члены предложения».

На выполнение задания «Определи, где необходимо вставить мягкий знак» учащимся давалось 10 минут, чтобы была возможность прочесть

предложенные слова и подумать, где мягкий знак необходим. Детям в процессе выполнения было озвучено, что в словах, где есть сочетание -чк, -чн, -нч, -щн, мягкий знак не ставится. После выполнения задания, на проективном слайде появился правильный ответ, мы сравнили полученные результаты детей и пришли к выводу, что у многих был мягкий знак в словах «бочка» и «прачечная».

На выполнение задания «Определи, где мягкий знак не ставится» учащимся было дано 10 минут, чтобы была возможность прочесть предложенные слова и подумать, где мягкий знак не нужен. Опираясь на опыт выполнения предыдущего задания, учащиеся смогли выполнить задание безошибочно.

На выполнение задания «Ответь на вопросы» было потрачено около 15 минут, задание выполнялось совместно с учащимися. Необходимо было ответить на вопросы:

- «Из чего состоит наша речь и предложения»? Большая часть учащихся ответили, что из «слов», однако, Ксения Ш. предположила, что состоит из «букв»;
- «Какие знаки препинания могут стоять в конце предложения»? Первым вытянул руку Баронов Т. и ответил, что «Знак вопроса и восклицательный знак». После вопроса педагога о том, какой еще знак может стоять, учащиеся совместно произнесли правильный ответ «точка»;
- «С какой буквы начинаются предложения»? Долго думать не пришлось и все дали ответ: «С заглавной буквы»;
- «Как пишутся слова в предложениях»? Большая часть учащихся ответили «раздельно», однако Михаил А. и Тимофей Б. были уверены, что пишутся «буквами» и «словами».

Затем на проективном слайде появились правильные варианты ответов, и большая часть соответствовала тому, что озвучили учащиеся. Полученные ответы записали в рабочие листы.

На выполнение задания «Посчитай слова в предложении, найди главные члены предложения» учащимся уделялось около 7 минут на то, чтобы посчитать слова в предложениях и выделить главные члены предложений. Педагог напомнил учащимся, что главные члены предложения – это подлежащее и сказуемое, где подлежащее – это имя существительное, которое подчеркивается одной линией, а сказуемое – это глагол, которое подчеркивается двумя линиями. После выполнения детьми задания, на проективном слайде появились правильные варианты ответов. Мы пришли к выводу, что Арина А., Максим К., Рафаэль Р., Степан Б., Тимур Х., Артем Ж., Владимир Ж. и Денис С. успешно справились с заданием, верно выделив главные члены предложений и посчитав слова. Остальные учащиеся допускали такие типичные ошибки, как путали подлежащее и сказуемое, либо выделяли вместо главных членов второстепенные члены предложения, исходя из этого, можно предположить, что данные ученики не поняли суть задания.

8 урок. Предложение. В рамках данного урока детям были озвучены задачи, которые необходимо было выполнить в течение урока. Интерактивная игра содержала в себе задания «Допиши предложения в стихотворении словами, подходящими по смыслу», «Прочитай, найди и выпиши предложение», «Составь предложения из слов», «Расставь предложения по смыслу».

На выполнение задания «Допиши предложения в стихотворении словами, подходящими по смыслу» учащимся давалось 5 минут на подбор слов из справок, подходящий по смыслу и рифме. В ходе сравнения с правильными ответами, предложенными на проективном слайде, мы сделали вывод, что Арина А., Степан Б., Артем Ж., Владимир Ж., Максим К., Рафаэль Р., Тимур Х., Артем Ж. и Денис С. успешно справились с заданием, подобрав слова, подходящие по смыслу и рифме. Тимофей Б., Даниэль Ж., Кирилл Р. перепутали 2 слова, поэтому смысл и рифма были потеряны. Остальные дети не справились с заданием.

На выполнение задания «Прочитай, найди и выпиши предложение» учащимся давалось 10 минут на поиск предложений и их запись. С заданием справились все учащиеся, за исключением Ксении Ш. и Максима Кл., у данных учеников возникали отказные реакции, когда им не удавалось отыскать предложения, соответственно задание они не выполнили.

На выполнение задания «Составь предложения из слов» учащимся давалось 10 минут на то, чтобы прочесть группу слов, которые необходимо было расположить в верном порядке для составления полноценного предложения. Не удалось справиться с заданием Михаилу А., Павлу А., Максиму Кл. и Ксении Ш. Ученики неверно расположили слова и логическая цепочка была нарушена. Оставшиеся учащиеся успешно справились с заданием.

На выполнение следующего задания «Расставь предложения по смыслу» учащимся отводилось 15 минут для того, чтобы прочесть перечень предложений и расположить их в логической цепочке, чтобы получился текст. После выполнения задания на проекционном слайде появился правильный вариант ответа расположения предложений. Правильно расположили предложения лишь Арина А., Степан Б., Владимир Ж., Рафаэль Р. и Максим К.

На третьем, заключительном этапе, с детьми проводилась работа по закреплению изученного материала путем написания диктантов и диагностических контрольных работ. Разбирали имеющиеся ошибки и прорабатывали их.

9-10 уроки. В процессе данных уроков с учащимися проводились диктанты на темы: «Зима в лесу» и «Начало весны». Первоначально ученикам полностью зачитывался текст, а далее по предложениям. В каждом предложении слова диктовались громко и четко, чтобы дети могли верно изложить услышанное. В результате написанных диктантов, учитель проверял работы на наличие ошибок, и выяснилось, что Арина А., Степан Б., Максим К., Рафаэль Р., Тимур Х., Артем Ж., Владимир Ж. и Денис С.



допускали минимальное количество орфографических ошибок, дисграфические ошибки отсутствуют, что является хорошим показателем. Тимофей Б., Даниэль Ж. и Кирилл Р. допускали 4-5 орфографических ошибок и 2-3 дисграфических, что тоже является индикатором хорошей работы, потому что данные ученики на этапе констатирующего эксперимента демонстрировали низкие показатели. Михаил А., Павел А., Максим Кл. и Ксения Ш. допускали пропуски слов, выпадения слогов из слов, более 7 орфографических ошибок и более 5 дисграфических ошибок.

В ходе проведения всех этапов профилактической работы, учитель-логопед и классный руководитель находились в тесном контакте с законными представителями учащихся по вопросам успеваемости их детей. Оказывали помощь и поддержку, проводили консультации и давали рекомендации по проработке сложностей, возникающих у детей. Также было проведено родительское собрание на тему: «Дисграфия: как помочь ребенку?», в рамках которого были озвучены все виды дисграфии, встречающиеся у учащихся класса. Родителям было озвучено, что для детей важна поддержка даже за малейшие успехи, чтобы подкреплять мотивацию. Ознакомились с тем, что для поддержания профилактической работы достаточно выполнения несложных задач дома: ежедневная практика в письме, в процессе письменных работ обязательно проговаривать слова по слогам вслух или про себя, внимательно прочитывать каждое предложение в процессе списывания, выделение орфограмм для запоминания написанного. Немаловажным было то, что мы познакомили родителей с этапами и содержанием профилактической работы нарушений письменной речи.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что мультимедийные технологии можно использовать в соответствии с любым запросом, как в данном случае – в профилактической работе нарушений письменной речи. Проведение занятий с применением мультимедийных технологий вызывает особый интерес со стороны младших школьников,

поскольку преподносится анимированный материал, способный успешно привлекать внимание детей к учебной деятельности.

### **2.3 Выявление результативности профилактики нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий**

После проведения формирующего эксперимента нами был проведен контрольный эксперимент. Цель контрольного эксперимента – выявление динамики уровня развития письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи.

Сравнив результаты констатирующего и контрольного экспериментов, следует сделать вывод о том, что отмечается положительная динамика развития письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи вследствие проведенной профилактической работы.

Диагностическое задание 1. Беседа. Результаты обследования показали, что у детей экспериментальной выборки преобладает высокий уровень над средним в соотношении 11 детей (73%) к 4 детям (27%). Низкий уровень не выявлен ни у кого.

Сравнительные результаты диагностического задания 1 представлены в таблице 15. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.1).

Таблица 15 – Результаты диагностического задания 1 «Беседа»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	0 (0%)	8 (53%)	7 (47%)
Контрольный	0 (0%)	4 (27%)	11 (73%)

По результатам первого диагностического задания отмечается положительная динамика: прирост высокого уровня на 26% и сокращение

численности детей со средним уровнем на 26% соответственно. До высокого уровня повысились результаты у Тимофея Б., Кирилла Р., Дениса С., и Даниэля Ж. Этим детям удалось безошибочно написать рукописным шрифтом своим фамилию и имя.

Диагностическое задание 2. Списывание слов, написанных рукописным шрифтом. По полученным результатам мы имеем положительную динамику: количество детей с высоким уровнем увеличилось на 33%. Младшим школьникам удалось безошибочно переписать слова. Количество детей со средним уровнем снизилось на 20%. Количество детей с низким уровнем также снизилось на 13%. Дети с низким уровнем так и не справились с заданием, допуская множественные дисграфические ошибки.

Сравнительные результаты диагностического задания 2 представлены в таблице 16. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.2).

Таблица 16 – Результаты диагностического задания 2 «Списывание слов, написанных рукописным шрифтом»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	4 (27%)	8 (53%)	3 (20%)
Контрольный	2 (14%)	5 (33%)	8 (53%)

В данном диагностическом задании Михаилу А. и Максиму Кл. удалось допустить меньше дисграфических ошибок, однако в некоторых словах могли выпадать слоги или отсутствовать буквы, например, «вагн» («вагон») или «дюк» («индюк»). До высокого уровня повысились результаты у Степана Б., Максима К., Дениса С., Кирилла Р., Тимура Х.

Диагностическое задание 3. Списывание слов, написанных печатным шрифтом. Полученные результаты показали, что количество детей с низким уровнем сократилось на 8%, со средним уровнем – сократилось на 6%, с высоким уровнем – увеличилось на 14%.

Сравнительные результаты диагностического задания 3 представлены в таблице 17. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.3).

Таблица 17 – Результаты диагностического задания 3 «Списывание слов, написанных печатным шрифтом»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	2 (14%)	5 (33%)	8 (53%)
Контрольный	1 (6%)	4 (27%)	10 (67%)

По итогам проведенного диагностического задания, в группу детей с высоким уровнем вошли Тимофей Б. и Даниэль Ж. Ученики успешно справились с заданием, допустив 1-2 орфографических ошибки.

В группу детей со средним уровнем вошел Павел А. Количество орфографических и дисграфических ошибок у него снизилось суммарно до 3.

На низком уровне осталась Ксения Ш. Ученица имеет интеллектуальные нарушения, а также сложности в чтении.

Диагностическое задание 4. Запись строчных букв под диктовку. Результаты обследования показали, что мы имеем положительную динамику: количество детей с низким уровнем значительно сократилось – на 27%, количество учащихся со средним уровнем увеличилось на 7%, соответственно с высоким уровнем – на 20%.

Сравнительные результаты диагностического задания 4 представлены в таблице 18. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.4).

Таблица 18 – Результаты диагностического задания 4 «Запись строчных букв под диктовку»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	4 (27%)	2 (13%)	9 (60%)
Контрольный	0 (0%)	3 (20%)	12 (80%)

По итогам проведенного диагностического задания можно отметить, что в процент детей с высоким уровнем вошли Михаил А., Тимофей Б. и Даниэль Ж. Данным детям удалось записать строчные буквы под диктовку без дисграфических ошибок и пропусков.

До среднего уровня повысились результаты у Ксении Ш., Павла А. и Максима К. У детей были 3-4 пропуска букв, однако, дисграфических ошибок выявлено не было. Низкий уровень развития не был выявлен.

Диагностическое задание 5. Запись прописных букв под диктовку. Результаты обследования показали, что мы имеем положительную динамику: количество детей с низким уровнем значительно сократилось – на 20%, количество учащихся со средним уровнем сократилось на 13%, количество детей с высоким уровнем увеличилось на 33%.

Сравнительные результаты диагностического задания 5 представлены в таблице 19. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.5).

Таблица 19 – Результаты диагностического задания 5 «Запись прописных букв под диктовку»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (40%)	6 (40%)	3 (20%)
Контрольный	3 (20%)	4 (27%)	8 (53%)

Анализ полученных результатов указывает нам на то, что в процент детей с высоким уровнем вошли Тимофей Б., Степан Б., Владимир Ж., Артем Ж. и Максим К. Данные ученики без пропусков написали все буквы, однако, возникала «зеркальность» 1-2 букв: «У» или «З». Данные ошибки характерны для оптической дисграфии и могли зависеть от быстрого темпа деятельности учащихся.

Количество учащихся со средним уровнем снизилось, в этот процент вошли Даниэль Ж., Максим Кл. и Кирилл Р. Данная группа детей допускали

пропуски в прописывании букв, однако, дисграфических ошибок выявлено не было.

На низком уровне остались Михаил А., Павел А. и Ксения Ш. Дети допускали пропуски букв и совершали грубые дисграфические ошибки, вместо прописных, писали строчные буквы, что свойственно для оптической дисграфии.

Диагностическое задание 6. Запись слогов под диктовку. Результаты обследования показали, что количество детей с низким уровнем значительно сократилось – на 27%, количество учащихся со средним уровнем сократилось на 10%, количество детей с высоким уровнем увеличилось на 33%.

Сравнительные результаты диагностического задания 6 представлены в таблице 20. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.6).

Таблица 20 – Результаты диагностического задания 6 «Запись слогов под диктовку»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (40%)	8 (53%)	1 (7%)
Контрольный	2 (13%)	7 (47%)	6 (40%)

По итогам диагностического задания в процент детей с высоким уровнем вошли Степан Б., Максим К., Рафаэль Р., Денис С. и Тимур Х. Дети не допускали пропуски слогов, однако, Денис С. и Тимур Х. допускали 1-2 ошибки по артикуляционно-акустическому типу дисграфии. Это было связано с тем, что в устной речи у детей имеются нарушения звукопроизношения.

В процент детей со средним уровнем вошли Михаил А., Даниэль Ж., Максим Кл., Кирилл Р. Данные учащиеся допускали 1-2 ошибки в написании слогов, неверно прописывая гласные буквы в слогах, это связано с тем, что у данных детей имеются нарушения анализа и синтеза.

На низком уровне остались Павел А. и Ксения Ш. Учащимися было допущено большое количество дисграфических ошибок, а также наблюдались пропуски слогов.

Диагностическое задание 7. Запись слов под диктовку. Результаты обследования показали, что имеется положительная динамика, и количество детей с низким уровнем сократилось – на 26%, количество учащихся со средним уровнем увеличилось на 7%, количество детей с высоким уровнем увеличилось на 19%.

Сравнительные результаты диагностического задания 7 представлены в таблице 21. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.7).

Таблица 21 – Результаты диагностического задания 7 «Запись слогов под диктовку»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	8 (53%)	5 (33%)	2 (14%)
Контрольный	4 (27%)	6 (40%)	5 (33%)

Анализ полученных результатов показал, что в процент учащихся с высоким уровнем вошли Степан Б., Владимир Ж., Максим К. Дети допускали 1-2 орфографических ошибки в словах.

Количество учащихся со средним уровнем дополнили Тимофей Б., Даниэль Ж., Кирилл Р. и Денис С. Дети допускали орфографические ошибки в словарных словах. Следует отметить, что у Даниэля Ж. было пропущено 2 слова, однако, оставшиеся слова были написаны без ошибок.

На низком уровне остались Михаил А., Павел А., Максим Кл., Ксения Ш. Учащиеся допускали пропуски слов и в словах были допущены ошибки, характерные для оптической дисграфии, а также отмечались орфографические ошибки.

Диагностическое задание 8. Запись предложения после однократного прослушивания. Результаты обследования показали, что имеется

положительная динамика, и количество детей с низким уровнем сократилось – на 20%, учащихся со средним уровнем сократилось на 7%, с высоким уровнем количество детей значительно увеличилось – на 40%.

Сравнительные результаты диагностического задания 8 представлены в таблице 22. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.8).

Таблица 22 – Результаты диагностического задания 8 «Запись предложения после однократного прослушивания»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	9 (60%)	6 (40%)	0 (0%)
Контрольный	6 (40%)	3 (20%)	6 (40%)

По итогам диагностического задания нами было выявлено, что высокий уровень выявлен у Арины А., Степана Б., Владимира Ж., Максима К., Рафаэля Р., Тимура Х. Детям удалось написать все предложения, при этом наблюдались 2-3 орфографические ошибки.

Количество детей со средним уровнем сократилось, в данную подгруппу вошли Тимофей Б., Артем Ж. и Денис С. Дети допустили 4-5 орфографических ошибок и пропуски слов по типу: «у ёлки зайчик» (правильно: у елки пушистый зайчик), «на цветах жуки» (правильно: на цветах гудят жуки).

На низком уровне остались Михаил А., Павел А., Даниэль Ж., Максим Кл., Кирилл Р., Ксения Ш. Учащиеся допускали более 7 орфографических ошибок, наблюдались пропуски слогов в словах. Данные ошибки обусловлены недостаточной развитостью слухового восприятия и нарушениями фонетики.

Диагностическое задание 9. Списывание печатного текста. Результаты обследования показали, что имеется положительная динамика, и количество детей с низким уровнем сократилось – на 13%, количество учащихся со



средним уровнем сократилось на 20%, количество детей с высоким уровнем увеличилось на 13%.

Сравнительные результаты диагностического задания 9 представлены в таблице 23. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.9).

Таблица 23 – Результаты диагностического задания 9 «Списывание печатного текста»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	8 (53%)	5 (33%)	2 (14%)
Контрольный	6 (40%)	2 (13%)	7 (47%)

В результате диагностического задания нами было выявлено, что в процент учащихся с высоким уровнем вошли Степан Б., Владимир Ж., Максим К., Денис С., Тимур Х. Дети успешно справились с заданием, однако, допускали в среднем 3-4 орфографические ошибки.

Средний уровень был выявлен у Артема Ж. и Кирилла Р. Учащиеся допускали дисграфические ошибки по оптическому типу, а также в среднем было допущено до 7 ошибок.

На низком уровне остались Михаил А., Павел А., Тимофей Б., Даниэль Ж., Максим Кл. и Ксения Ш. Учащимся не удалось справиться с заданием, как и на констатирующем этапе исследования, поскольку наблюдались грубые дисграфические ошибки, а также выпадение слогов в словах, что характерно в случае нарушения фонематического анализа и синтеза, а также зрительной невнимательности.

Диагностическое задание 10. Списывание рукописного текста. Результаты обследования показали, что имеется положительная динамика, количество детей с низким уровнем сократилось на 13%, количество учащихся со средним уровнем увеличилось на 6%, количество учащихся с высоким уровнем увеличилось на 13%.

Сравнительные результаты диагностического задания 10 представлены в таблице 24. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.10).

Таблица 24 – Результаты диагностического задания 10 «Списывание рукописного текста»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (40%)	4 (27%)	5 (33%)
Контрольный	4 (27%)	5 (33%)	6 (40%)

По итогам диагностического задания в процент детей с высоким уровнем вошел Тимур Х. Мальчиком было допущено 3 орфографические ошибки, однако, текст был воспроизведен полностью, все знаки препинания были соблюдены.

В процент учащихся со средним уровнем вошли Тимофеем Б. и Даниэлем Ж. У детей при списывании возникали дисграфические ошибки, которые проявлялись в неверном соединении букв, а также орфографические, которые проявлялись в написании строчных букв в первых словах новых предложений.

На низком уровне остались Михаил А., Павел.А., Максим Кл. и Ксения Ш. Дети не справились с заданием, были допущены множественные орфографические и дисграфические ошибки (более 7), а также отмечались пропуски слов и знаков препинания.

Диагностическое задание 11. Написание диктанта. Результаты обследования показали, что имеется положительная динамика, количество детей с низким уровнем сократилось на 13%, количество учащихся со средним уровнем увеличилось на 6%, количество учащихся с высоким уровнем увеличилось на 13%.

Сравнительные результаты диагностического задания 11 представлены в таблице 25. Протокол данного диагностического задания представлен в Приложении Г (таблица Г.11).

Таблица 25 – Результаты диагностического задания 10 «Написание диктанта»

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	10 (67%)	5 (33%)	0 (0%)
Контрольный	7 (47%)	5 (33%)	3 (20%)

Результаты диагностического задания позволили нам выявить, что высоким уровнем выявлен у Арины А., Максима К., Рафаэля Р. Данные учащиеся воспроизвели текст, допуская 2-3 орфографические ошибки, при этом учащиеся соблюдали все знаки препинания и правила русского языка.

Процентное соотношение учащихся со средним уровнем осталось неизменным, однако, в данную категорию детей вошли Степан Б., Артем Ж. и Денис С. В процессе написания отмечались орфографические ошибки (до 5), а также дисграфические (до 2), которые проявлялись в неверном соединении букв в словах. Наблюдались незначительные ошибки со знаками препинания у Степана Б.

На низком уровне остались Михаил А., Павел А., Тимофей Б., Даниэль Ж., Максим Кл., Кирилл Р. и Ксения Ш. У данной категории детей отмечается недостаточная сформированность фонетического слуха, написание слов осуществлялось по принципу «как слышим, так и пишем», отсюда и следуют многочисленные орфографические ошибки в сопровождении с дисграфическими.

Сравнительные результаты выявления уровней сформированности письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 26 и на рисунке 1. Сводный протокол представлен в Приложении Г (таблица Г.12).

На основе полученных данных в рамках контрольного эксперимента можно сделать вывод, что уровень сформированности письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи имеет положительную динамику.

Таблица 26 – Сравнительные результаты выявления сформированности письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи (констатирующий и контрольный эксперименты)

Этап эксперимента	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Констатирующий	6 (40%)	5 (33%)	4 (27%)
Контрольный	4 (27%)	3 (20%)	8 (53%)

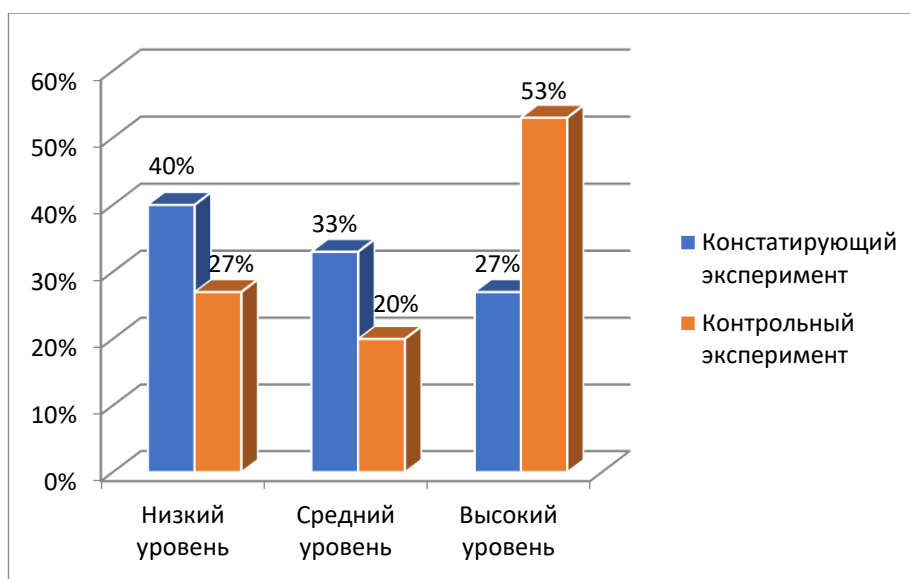


Рисунок 1 – Сравнительные результаты выявления сформированности письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи (констатирующий и контрольный эксперименты)

При анализе результатов нами была отмечена положительная динамика развития на всех уровнях. Высокий уровень значительно повысился и составил 53% от общего количества испытуемых. Средний уровень сформированности письменной речи сократился на 13% и составил 20%. Количество учащихся с низким уровнем сократилось на 13% и составило 27% от общего числа исследуемых на этапе контрольного эксперимента.

У Михаила А., Павла А., Максима Кл. и Ксении Ш. уровень сформированности письменной речи остался низким. При этом у детей есть индивидуальная динамика по некоторым показателям: сформированы представления о написании строчных и прописных букв, правильное

написание своего имени. Однако, при выполнении заданий, связанных со слогом, словом и текстом, у детей наблюдались грубые дисграфические и орфографические ошибки. Данное наблюдение можно связать с тем, что у детей отмечается сниженная интеллектуальная активность, на фоне которой проявляется нарушение чтения, сложности с анализом и синтезом, нарушены слуховое восприятие, фонематика и зрительная активность.

В группу детей со средним уровнем сформированности письменной речи вошли Тимофей Б. и Даниэль Ж. У этих детей показатели работы стали улучшаться с основного этапа, на котором мы прорабатывали связь между буквами и звуками при письме, а также уделяли большое внимание работе над ошибками языкового и звукового анализа и синтеза.

В группу детей с высоким уровнем вошли Степан Б., Владимир Ж., Артем Ж. и Денис С. У учащихся наблюдалась динамика на заключительном этапе профилактической работы при написании диктантов и выполнении диагностических контрольных работ.

Полученные результаты свидетельствует о том, что профилактика нарушений письменной речи у младших школьников средствами мультимедийных технологий возможна. Апробированные материалы исследования, разработанные мультимедийные презентации могут быть использованы учителями, учителями-логопедами в профилактике нарушений письменной речи младших школьников.

### Выводы по второй главе

В ходе проведения констатирующего эксперимента было выявлено, что у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи наблюдаются артикуляционно-акустическая дисграфия и оптическая дисграфия, недостаточная сформированность фонематического слуха, дислексия, нарушенность слоговой структуры слова и слухового восприятия.

По результатам формирующего эксперимента можно сделать вывод: мультимедийные технологии можно использовать в соответствии с любым запросом, как в данном случае – в профилактической работе нарушений письменной речи. Проведение занятий с применением мультимедийных технологий вызывает особый интерес со стороны младших школьников, так как преподносится анимированный материал, способный успешно привлекать внимание детей к учебной деятельности.

После проведения формирующего эксперимента нами был проведен контрольный эксперимент. Сравнив полученные результаты с результатами констатирующего эксперимента, мы сделали вывод, что у детей экспериментальной выборки отмечается положительная динамика формирования письменной речи. Количество детей с низким и средним уровнями сформированности письменной речи сократилось. Контрольный эксперимент позволил нам отметить эффективность применения мультимедийных технологий в процессе профилактики нарушений письменной речи.

## Заключение

Анализ теоретических основ проблемы и экспериментальное исследование позволили сделать следующие выводы.

Многие ученые посвятили свои работы исследованию нарушений письменной речи. Л.С. Выготский, Н.С. Жинкин, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Д.Б. Эльконин отмечали, что письменная речь – это сложная форма психической деятельности человека, необходимая ему в повседневной жизни, которая включает в себя активное выражение своих мыслей средствами той или иной письменности, с другой стороны, восприятие и понимание написанного средствами чтения.

Целью данного исследования являлось теоретически обосновать и экспериментально доказать возможность профилактики нарушений письменной речи у младших школьников в процессе использования мультимедийных технологий. Достижение данной цели осуществлялось в ходе теоретического исследования и экспериментальной работы.

На этапе констатирующего эксперимента для диагностики уровня сформированности навыков письменной речи и выявления предпосылок нарушения письменной речи нами был выбран инструментарий обследования, предложенный И.В. Садовниковой. Задания направлены на выявление умений: написание своих фамилии, имени и класса; списывание слов, написанных рукописным шрифтом; списывание слов, написанных печатным шрифтом; запись строчных букв под диктовку; запись прописных букв под диктовку; запись слогов под диктовку; запись слов под диктовку; запись предложения после однократного прослушивания; списывание печатного текста; списывание рукописного текста; написание диктанта.

Анализ полученных результатов в соответствии с выбранным инструментарием обследования позволил выделить уровни сформированности навыков письменной речи у младших школьников. Высокий уровень выявлен у 27% детей, средний – у 33% детей, низкий – у

40% детей. Таким образом, в экспериментальной выборке нами было зафиксировано преобладание низкого и среднего уровней сформированности навыков письменной речи. Результаты выполнения предложенных нами заданий показали, что у детей на достаточном уровне сформировано умение написания своих фамилии, имени, отчества, списывании слов, написанных рукописным и печатным текстом, и запись строчных и прописных букв под диктовку; наблюдались серьезные агграматизмы при записи слогов, слов и предложений под диктовку, списывании печатного и рукописного текстов, а также написании диктантов.

В процессе формирующего эксперимента осуществлялась проверка выдвинутой гипотезы. Формирующая часть эксперимента включала в себя разработку плана профилактической работы, который состоял из 3 этапов: подготовительный, в рамках которого проводилась работа над развитием зрительного и буквенного гнозиса, зрительного анализа, синтеза и памяти, а также зрительно-моторной координации; основной, в рамках которого проводилась работа над закреплением связи звуков и букв на письме, автоматизацией смешиваемых и видоизменяемых букв, дифференциацией гласных звуков, а также работой с языковыми и звуковыми анализом и синтезом; заключительный, в рамках которого проводились диктанты и диагностические контрольные работы.

В профилактической работе мы использовали мультимедийные технологии, которые позволяли выстроить процесс в интерактивной форме с анимированной наглядностью. Средства мультимедийных технологий, которые нами использовались, были интерактивные игры-презентации, транслируемые на экране проектора, ноутбук.

Результаты контрольного эксперимента показали положительную динамику уровня сформированности навыков письменной речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи. Процент учащихся с высоким уровнем увеличился на 26%. На 13% сократилось количество учащихся со средним и низким уровнями сформированности навыков письменной речи.



Зафиксированная положительная динамика является индикатором результативности проведенной нами работы по профилактике нарушений письменной речи в процессе использования мультимедийных технологий. Задачи исследования решены, положения гипотезы доказаны.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что профилактика нарушений письменной речи у младших школьников средствами мультимедийных технологий возможна. Оптимальное сочетание мультимедийных средств с традиционными определяют эффективность использования данных технологий в профилактической работе.

Апробированные материалы исследования, разработанные мультимедийные презентации могут быть использованы учителями, учителями-логопедами в профилактике нарушений письменной речи младших школьников.

## Список используемой литературы

1. Ананьев Б. Г. Анализ трудностей в процессе овладения детьми чтением и письмом. Л. : Известия АПН РСФСР, 1976. 275 с.
2. Артемьева В. Г. Особенности нарушений письма и чтения у учащихся начальных классов. Методические рекомендации для учителей начальных классов. 2017. [Электронный ресурс] : URL : <https://multiurok.ru/index.php/blog/osobiennosti-narushienii-pis-ma-i-chtieniia-u-uchashchikhsia-nachal-nykh-klassov-mietodichieskiie-riekomiendatsii-dlia-uchitieliei-nachal-nykh-klassov.html> (дата обращения 12.12.2022)
3. Баба Яга учится читать [Электронный ресурс] : URL : <https://infourok.ru/prezentaciya-na-temu-kompyuternaya-programma-babayaga-uchitsya-chitat-3414619.html> (дата обращения: 11.04.2023).
4. Блог Лого-Эксперт. Нарушения письменной речи: виды, коррекция и профилактика [Электронный ресурс] : URL : <https://logopedprofportal.ru/blog/750346> (дата обращения: 11.04.2023).
5. Гарфилд : обучающая игра детям [Электронный ресурс] : URL : [https://znanio.ru/media/prezentatsiya\\_razvivayuschie\\_i\\_obuchayuschie\\_kompyuternye\\_programmy\\_serii\\_garfild-330529](https://znanio.ru/media/prezentatsiya_razvivayuschie_i_obuchayuschie_kompyuternye_programmy_serii_garfild-330529) (дата обращения: 11.04.2023).
6. Гурьянов Е. В. Психология обучения письму. М. : Академия педагогических наук, 1989. 264 с.
7. Корнев А. Н. Нарушения чтения и письма у детей. СПб. : Речь, 2003. 330 с.
8. Кукушкина О.И. Текстовый редактор Microsoft Word и развитие письменной речи детей : методическое пособие. М. : Дрофа, 2013. 169 с.
9. Лалаева Р. И. Нарушение чтения и письма у младших школьников: диагностика и коррекция : учеб.-метод. пособие. СПб. : Союз, 2004. 218 с.
10. Лалаева Р. И., Венедиктова Л. В. Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников. СПб. : Союз, 2004. 224 с.

11. Левина Р. Е. Нарушения чтения и письма у детей. М. : АРКТИ, 2005. 221 с.
12. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: В 2 т. М. : Педагогика, 1983. Т.1. 392 с.
13. Логопедический тренажер «Дельфа- 142» в работе логопеда с детьми с задержкой психического развития [Электронный ресурс] : URL : <http://collegu.ucoz.ru/load/3-1-0-5728> (дата обращения: 11.04.2023).
14. Логозавр [Электронный ресурс] : URL : <http://www.logozavr.ru/11/> (дата обращения: 11.04.2023).
15. Лопухина И. М. Логопедия – речь, ритм, движение: кн. для логопеда. СПб. : Дельта, 2001. 127 с.
16. Ляудис В. Я. Психологические основы формирования письменной речи у младших школьников : кн. для логопеда. М. : Международная пед. акад., 2006. 93 с.
17. Мальм М. В., Сулова. О. В. Дисграфия: языковой анализ и синтез: 2 класс. Ростов н/Д : Феникс, 2017. 60 с.
18. Мерсибо [Электронный ресурс] : URL : <https://mersibo.ru/> (дата обращения: 11.04.2023).
19. Парамонова Л. Г. Дисграфия: диагностика, профилактика, коррекция. СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2006. 128 с.
20. Садовникова И.Н. Дисграфия, дислексия: технология преодоления. Волгоград : Парадигма, 2012. 279 с.
21. Селиверстов В. И. Понятийно-терминологический словарь логопеда [Электронный ресурс]. М. : ВЛАДОС, 2015. 288 с.
22. Хватцев М. Е. Логопедия: уч. для пед. институтов. М., 1937. 220 с.
23. Хеннер Е. К. Информационные технологии в образовании [Электронный ресурс] : URL : <chrome-extension://efaidnbnmnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.psu.ru/files/docs/science/books/uchebnie-posobiya/informacionnye-tehnologii-v-obrazovanii.pdf> (дата обращения: 11.04.2023).

24. Цветкова Л. С. Нейропсихология счета, письма и чтения : Нарушение и восстановление : Учеб. пособие. М. : Юристь, 1997. 255 с.
25. Чистякова О. В. 30 занятий по русскому языку для предупреждения дисграфии. СПб. : Литера, 2021. 80 с.
26. Ястребова А. В. Коррекция нарушений речи у учащихся общеобразовательной школы. М. : Просвещение, 1984. 103 с.
27. Gkountakou M.-I., Papatolia M., Tskoukanara E., Malegiannaki A. C., Kosmidis M. H. A Critical Comparison of Current Intervention Strategies in Dysgraphia // 4th International Conference for the Promotion of Educational Innovation. Larissa, 12-14 October 2018. [Электронный ресурс] : URL : [https://www.researchgate.net/publication/329472595\\_A\\_Critical\\_Comparison\\_of\\_Current\\_Intervention\\_Strategies\\_in\\_Dysgraphia](https://www.researchgate.net/publication/329472595_A_Critical_Comparison_of_Current_Intervention_Strategies_in_Dysgraphia) (дата обращения: 11.04.2023).
28. Mayer Richard E. Multimedia learning. Cambridge University, 2020. 450 p. [Электронный ресурс] : URL : [https://www.cambridge.org/highereducation/books/multimedia-learning/FB7E79A165D24D47CEACEB4D2C426ECD?utm\\_campaign=shareaholic&utm\\_medium=copy\\_link&utm\\_source=bookmark](https://www.cambridge.org/highereducation/books/multimedia-learning/FB7E79A165D24D47CEACEB4D2C426ECD?utm_campaign=shareaholic&utm_medium=copy_link&utm_source=bookmark) (дата обращения: 11.04.2023).
29. Meese R. L. Teaching students with mild disabilities: Integrating research and practice. Boston: Sengage Learnig, 2000. 648 p.
30. Ukwueze A. C. Effect of Dysgraphia on Students' Performance in Examinations: Implications for Counselling Implications for Counselling. Journal of the Nigerian Academy of Education, 11(2), 33-50 p. [Электронный ресурс] : URL : [https://www.researchgate.net/publication/345891466\\_Effect\\_of\\_Dysgraphia\\_on\\_Students'\\_Performance\\_in\\_Examinations\\_Implications\\_for\\_Counselling](https://www.researchgate.net/publication/345891466_Effect_of_Dysgraphia_on_Students'_Performance_in_Examinations_Implications_for_Counselling) (дата обращения: 11.04.2023).
31. Westwood P. Reading and Learning Difficulties. London : David Fulton Publishers, 2005. 144 p. [Электронный ресурс] : URL : <https://doi.org/10.4324/9780203063989> (дата обращения: 11.04.2023).

## Приложение А

### Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальной работе

Имя Ф. ребенка	Возраст, диагноз
Михаил А.	8 лет, ОНР II УРОВНЯ, псевдобульбарная дизартрия
Арина А.	7 лет, ОНР VI УРОВНЯ, дизартрия
Павел А.	8 лет, ОНР III УРОВНЯ
Тимофей Б.	7 лет, ОНР III УРОВНЯ
Степан Б.	8 лет, ОНР III УРОВНЯ
Даниэль Ж.	7 лет, ОНР III УРОВНЯ
Владимир Ж.	7 лет, ОНР VI УРОВНЯ
Артем Ж.	8 лет, ОНР VI УРОВНЯ
Максим К.	8 лет, ОНР VI УРОВНЯ
Максим Кл.	7 лет, ОНР III УРОВНЯ, псевдобульбарная дизартрия
Рафаэль Р.	7 лет, ОНР VI УРОВНЯ
Кирилл Р.	8 лет, ОНР III УРОВНЯ, псевдобульбарная дизартрия
Денис С.	8 лет, ОНР II УРОВНЯ, дизартрия
Тимур Х.	8 лет, ОНР VI УРОВНЯ
Ксения Ш.	7 лет, ОНР II УРОВНЯ, дизартрия

## Приложение Б

### Протоколы проведения диагностики на констатирующем этапе эксперимента

Таблица Б.1 – Протокол результатов диагностического задания 1 «Беседа с учителем»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	6	средний
Арина А.	10	высокий
Павел А.	5	средний
Тимофей Б.	6	средний
Степан Б.	10	высокий
Даниэль Ж.	6	средний
Владимир Ж.	9	высокий
Артем Ж.	10	высокий
Максим Ку.	10	высокий
Максим Кл.	5	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	6	средний
Денис С.	6	средний
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	4	средний

Таблица Б.2 – Протокол результатов диагностического задания 2 «Списывание слов, написанных рукописным шрифтом»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	2	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	4	средний
Степан Б.	5	средний
Даниэль Ж.	6	средний
Владимир Ж.	9	высокий
Артем Ж.	5	средний
Максим Ку.	6	средний
Максим Кл.	1	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	4	средний
Денис С.	6	средний
Тимур Х.	5	средний
Ксения Ш.	0	низкий

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.3 – Протокол результатов диагностического задания 3  
«Списывание слов, написанных печатным шрифтом»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	4	средний
Арина А.	10	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	5	средний
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	4	средний
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	9	высокий
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	4	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	5	средний
Денис С.	8	высокий
Тимур Х.	9	высокий
Ксения Ш.	1	низкий

Таблица Б.4 – Протокол результатов диагностического задания 4 «Запись строчных букв под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	2	низкий
Арина А.	10	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	6	средний
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	5	средний
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	9	высокий
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	2	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	8	высокий
Денис С.	9	высокий
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	1	низкий

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.5 – Протокол результатов диагностического задания 5 «Запись прописных букв под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	2	низкий
Арина А.	10	высокий
Павел А.	2	низкий
Тимофей Б.	5	средний
Степан Б.	6	средний
Даниэль Ж.	2	низкий
Владимир Ж.	4	средний
Артем Ж.	5	средний
Максим Ку.	6	средний
Максим Кл.	2	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	2	низкий
Денис С.	6	средний
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	1	низкий

Таблица Б.6 – Протокол результатов диагностического задания 6 «Запись слогов под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	2	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	6	средний
Степан Б.	6	средний
Даниэль Ж.	5	низкий
Владимир Ж.	5	средний
Артем Ж.	6	средний
Максим Ку.	6	средний
Максим Кл.	2	низкий
Рафаэль Р.	6	средний
Кирилл Р.	8	низкий
Денис С.	5	средний
Тимур Х.	5	средний
Ксения Ш.	1	низкий



## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.7 – Протокол результатов диагностического задания 7 «Запись слов под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	0	низкий
Арина А.	8	высокий
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	2	низкий
Степан Б.	5	средний
Даниэль Ж.	1	низкий
Владимир Ж.	5	средний
Артем Ж.	6	средний
Максим Ку.	6	средний
Максим Кл.	1	низкий
Рафаэль Р.	8	высокий
Кирилл Р.	2	низкий
Денис С.	2	низкий
Тимур Х.	4	средний
Ксения Ш.	0	низкий

Таблица Б.8 – Протокол результатов диагностического задания 8 «Запись предложений после однократного прослушивания»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	0	низкий
Арина А.	8	средний
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	2	низкий
Степан Б.	5	средний
Даниэль Ж.	1	низкий
Владимир Ж.	5	средний
Артем Ж.	6	низкий
Максим Ку.	6	средний
Максим Кл.	1	низкий
Рафаэль Р.	8	средний
Кирилл Р.	2	низкий
Денис С.	2	низкий
Тимур Х.	4	средний
Ксения Ш.	0	низкий

## Продолжение Приложения Б

Таблица Б.9 – Протокол результатов диагностического задания 9  
«Списывание печатного текста»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	0	низкий
Арина А.	8	высокий
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	1	низкий
Степан Б.	5	средний
Даниэль Ж.	1	низкий
Владимир Ж.	5	средний
Артем Ж.	2	низкий
Максим Ку.	6	средний
Максим Кл.	0	низкий
Рафаэль Р.	8	высокий
Кирилл Р.	2	низкий
Денис С.	5	средний
Тимур Х.	4	средний
Ксения Ш.	0	низкий

Таблица Б.10 – Протокол результатов диагностического задания 10  
«Списывание рукописного текста»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	0	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	1	низкий
Степан Б.	8	высокий
Даниэль Ж.	1	низкий
Владимир Ж.	9	высокий
Артем Ж.	8	средний
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	0	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	4	средний
Денис С.	4	средний
Тимур Х.	5	средний
Ксения Ш.	0	низкий

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.11 – Протокол результатов диагностического задания 11 «Написание диктанта»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	1	низкий
Арина А.	6	средний
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	1	низкий
Степан Б.	2	низкий
Даниэль Ж.	0	низкий
Владимир Ж.	4	средний
Артем Ж.	1	низкий
Максим Ку.	4	средний
Максим Кл.	0	низкий
Рафаэль Р.	5	средний
Кирилл Р.	1	низкий
Денис С.	1	низкий
Тимур Х.	5	средний
Ксения Ш.	0	низкий

Таблица Б.12 – Сводный протокол констатирующего этапа эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл											Количество балла	Уровень сформированности
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Михаил А.	6	2	4	2	2	2	0	0	0	0	1	19	Низкий
Арина А.	10	9	10	10	10	9	8	8	8	9	6	97	Высокий
Павел А.	5	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	11	Низкий
Тимофей Б.	6	4	5	6	5	6	2	2	1	1	1	39	Низкий
Степан Б.	10	5	9	9	6	6	5	5	5	8	2	70	Средний
Даниэль Ж.	6	6	4	5	2	5	1	1	1	1	0	32	Низкий
Владимир Ж.	9	9	8	8	4	5	5	5	5	9	4	71	Средний
Артем Ж.	10	5	9	9	5	6	6	6	2	8	1	67	Средний
Максим К.	10	6	9	9	6	6	6	6	6	9	4	77	Высокий
Максим Кл.	5	1	4	2	2	2	1	1	0	0	0	18	Низкий
Рафаэль Р.	10	10	10	10	10	6	8	8	8	10	5	95	Высокий
Кирилл Р.	6	4	5	8	2	8	2	2	2	4	1	44	Средний
Денис С.	6	6	8	9	6	5	2	2	5	4	1	54	Средний
Тимур Х.	10	5	9	10	10	5	4	4	4	5	5	71	Высокий
Ксения Ш.	4	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	8	Низкий

## Приложение В

### Картотека интерактивных игр

Таблица В.1 – Картотека интерактивных игр

Тема организованной деятельности	Задания, применяемые в организованной образовательной деятельности
<b>1 этап. Подготовительный</b>	
1 урок. Развитие зрительного гнозиса	<p style="text-align: center;"><b>Задание 1 «Отгадай фигуру»</b></p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения геометрических фигур (прямоугольник, треугольник, овал, круг) и школьные принадлежности (стирающий ластик, точилка, линейка, угольник), рабочие листы. Ход задания: «Ребята, рассмотрите геометрические фигуры и школьные принадлежности, которые напоминают фигуры по форме. Ваша задача соединить похожие между собой и объяснить свой выбор».</p> <p style="text-align: center;"><b>Задание 2 «Дорисуй фигуры»</b></p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения недорисованных фигур (звезда, трапеция, сердце, медаль со звездой, косая линия), рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на недорисованные фигуры, вам необходимо дорисовать их недостающую часть».</p> <p style="text-align: center;"><b>Задание 3 «Соотнеси фигуры»</b></p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения ряда геометрических фигур разных величин (треугольник, овал), рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на геометрические фигуры, они разные по величине. Вам необходимо их расставить в порядке увеличения»,</p> <p style="text-align: center;"><b>Задание 4 «Определи цвет по времени года, времени суток, состоянию природы»</b></p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения с иконками (зима, осень, весна, лето, ночь, день), таблицы с палитрой цветов, рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на цвета и картинки, ваша задача будет соединить похожие между собой».</p>
2 урок. Развитие буквенного гнозиса	<p style="text-align: center;"><b>Задание 5 «Закрась часть мозаики с буквами»</b></p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: буквенные мозаики, где необходимо закрасить только буквы О и А, рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на мозаики из букв, вам необходимо на первой мозаике закрасить только буквы О, а на второй – буквы А, и у вас получится рисунок»,</p> <p style="text-align: center;"><b>Задание 6 «Найди букву»</b></p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения со спрятанными буквами (Д, М), рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на картинки, в них спрятаны буквы. Ваша задача найти 10 букв на каждой картинке».</p>

## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема организованной деятельности	Задания, применяемые в организованной образовательной деятельности
1 этап. Подготовительный	
	<p style="text-align: center;">Задание 7 «Допиши букву»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения с незаконченными буквами (А, Б, В, Г, Д, Ж, Е), рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на элементы, это недописанные буквы. Ваша задача дописать их и назвать полученные».</p> <p style="text-align: center;">Задание 8 «Наложенные буквы»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: группы с наложенными буквами, рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на запутанные буквы, ваша задача их распутать и записать».</p>
3 урок. Развитие навыков зрительного анализа и синтеза. Развитие зрительно-моторных координаций	<p style="text-align: center;">Задание 9 «Строчные и заглавные»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: таблица со слогами из строчных и прописных букв, рабочие листы. Ход задания: «Обратите внимание на таблицу, в ней прописаны слоги, где есть строчные буквы (т.е маленькие) и прописные (т.е заглавные). Ваша задача написать и прочесть сначала слоги со строчными, а затем – с заглавными».</p> <p style="text-align: center;">Задание 10 «Распутай загадку»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: предложения с соединенными словами, рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на ряд слов, они запутаны в длинное предложение, вам необходимо их распутать, записать на строчку и у вас получится красивое предложение».</p> <p style="text-align: center;">Задание 11 «Графо-моторные упражнения»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: кривые линии и изображения в штриховку, рабочие листы. Ход задания: «Обратите внимание, перед вами дорожки из кривых линий и изображения в штриховку, вам необходимо заполнить штриховку».</p> <p style="text-align: center;">Задание 12 «Графический диктант»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: клеточное поле, направляющие стрелки, рабочие листы. Ход задания: «Обратите внимание на клеточное поле, нам необходимо будет выполнить графический диктант. Сейчас я буду диктовать вам направления по клеточкам влево, вправо, наверх и вниз. Начинать будем с точки, расположенной на клеточке».</p>
2 этап. Основной	
4 урок. Звуки речи. Звуковой анализ и синтез	<p style="text-align: center;">Задание 13 «Ответь на вопросы»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: вопросы по теме количества гласных и согласных букв, их твердости и мягкости, парности/непарности, гласных 1 и разряда, рабочие листы.</p>

## Продолжение Приложения В

### Продолжение таблицы В.1

Тема организованной деятельности	Задания, применяемые в организованной образовательной деятельности
2 этап. Основной	
4 урок. Звуки речи. Звуковой анализ и синтез	<p>Ход задания: «Обратите внимание на вопросы и задания, наша задача сейчас дать ответы на них, а после обсудить их. 1) Сколько гласных букв в русском языке?; 2) Сколько гласных звуков в русском языке?; 3) Запишите группы парных согласных по глухости и звонкости; 4) Запишите непарные согласные звуки; 5) Заполните таблицу с гласными буквами, которые: смягчают согласные звуки и обозначают твёрдость согласных; 6) Заполните таблицу, в первый столбец гласные 1 ряда, а во второй столбец – гласные 2 ряда».</p> <p>Задание 14 «Вставь пропущенные гласные и согласные в слова» Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов с пропущенными буквами, рабочие листы. Ход задания: «Обратите внимание на слова, в них пропущены в буквы. Ваша задача заполнить пропуски недостающими буквами».</p> <p>Задание 15 «Произнеси названия картинок. Определи, на какой звук начинается каждое слово. Под картинкой запиши соответствующую букву» Материал: интерактивная игра в виде презентации: изображения картинок: медведь, арбуз, шишка, игла, носорог, автобус, рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на картинке и скажите, как они называются. Определите, на какую букву начинаются эти слова? Из первых букв названий изображений вам необходимо составить новое слово. Далее, нужно письменно ответить на вопросы: 1) Сколько гласных букв в этом слове?; 2) Сколько слогов в слове?»</p> <p>Задание 16 «Вставь гласные буквы» Материал: интерактивная игра в виде презентации: слова с пропущенными гласными буквами, рабочие листы. Ход задания: «Обратите внимание на слова, в которых пропущены гласные буквы. Ваша задача вставить буквы и объяснить значение этих слов».</p>
5 урок. Слоговой анализ и синтез. Ударение	<p style="text-align: center;">Задание 17 «Определи количество слогов в словах»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: слова с разным количеством слогов (1 слог, 2 слога, 3 слога), рабочие листы. Ход задания: «Прочитайте слова. В этих словах разное количество слогов. Ваша задача записать в три столбца: 1 столбец – слова с 1 слогом, 2 столбец – слова с 2 слогами, 3 столбец – слова с 3 слогами».</p> <p>Задание 18 «Распутай буквы и составь слово, посчитай слоги» Материал: интерактивная игра в виде презентации: смешанные буквы, рабочие листы. Ход задания: «Посмотрите на ряд букв, это запутанные слова, ваша задача расположить буквы в верном порядке и у вас получится слово. После этого необходимо посчитать слоги, разделив их</p>

## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема организованной деятельности	Задания, применяемые в организованной образовательной деятельности
	<p>вертикальной линией».</p> <p style="text-align: center;">Задание 19 «Допиши высказывание»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: незаконченные правила русского языка, рабочие листы.</p> <p>Ход задания: «Прочитайте незаконченные предложения, это правила русского языка, которые мы с вами учили. Ваша задача вспомнить эти правила и закончить предложения. После этого мы с вами проверим наши ответы».</p> <p style="text-align: center;">Задание 20 «Составь и запиши новое слово из первых слогов предложенных слов, поставь ударение»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов (лицо, синица, цапля; сова, баня, карета; якорь, город, дача; кожа, роза, вата), рабочие листы.</p> <p>Ход задания: «Прочитайте группы слов. Ваша задача выделить первые слоги в словах и составить из них новое слово. Далее вам необходимо будет поставить ударение в этих словах. После мы сверим ваши ответы».</p>
6 урок. Слоговой анализ и синтез	<p style="text-align: center;">Задание 21 «Подчеркни ударный слог»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов: мышка, машина, собака, ручей, автобус, ромашка, колодец, лягушка, домовый, самокат; рабочие листы.</p> <p>Ход задания: «Прочитайте слова. Вам необходимо выделить слог, на который падает ударение. После мы сверим ваши ответы».</p> <p style="text-align: center;">Задание 22 «Вставь пропущенные слоги в слова»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов: малина, мороз, конфета, сестра, мальчик, свёкла, календарь, авария, капуста, салфетка; рабочие листы.</p> <p>Ход задания: «Обратите внимание на слова, в которых пропущены слоги. Вам необходимо заполнить пропуски и прочитать полученные слова. После мы сверим ваши ответы».</p> <p style="text-align: center;">Задание 23 «Определи слова, которые не переносятся»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов: Юля, горчица, ель, люк, автомобиль, май, вьюга, трамвай, дрозд, койка; рабочие листы.</p> <p>Ход задания: «Прочитайте слова, вам необходимо выписать слова, которые перенести нельзя. После того, как выполните, мы сверим с вами ответы».</p> <p style="text-align: center;">Задание 24 «Раздели слова вертикальной линией и знаком «дефис» для переноса»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов: школа, корень, тетрадь, огород, Россия, аллея, ягода, яблоко, январь, отряд; рабочие листы.</p> <p>Ход задания: «Прочитайте слова, вам необходимо сначала разделить их на слоги вертикальной линией, а рядом прописать слоги этого слова при помощи знака «дефис».</p>

## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема организованной деятельности	Задания, применяемые в организованной образовательной деятельности
<p>7 урок. Твердые и мягкие согласные. Стечение согласных</p>	<p>Задание 25 «Определи, где необходимо вставить мягкий знак»  Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов, пальто, овощной, бочка, маленький, учительница, мальчик, стальная, солнечный, ручной, хищник, день; рабочие листы.  Ход задания: «Прочитайте слова, подумайте, где необходимо вставить мягкий знак. Вспомните правило -чк, -чн, -нч, -щн, в слова с данным сочетанием согласных мягкий знак не ставится».</p> <p>Задание 26 «Определи, где мягкий знак не ставится»  Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов: конечно, ячница, ничто, булочная, прачечная, нечто, солнечный, горечь, мальчик; рабочие листы.  Ход задания: «Прочитайте слова и подумайте, где мягкий знак ставить не нужно. Вспомните правило -чк, -чн, -нч, -щн, в словах с данным сочетание согласных мягкий знак не ставится».</p> <p>Задание 27 «Ответь на вопросы»  Материал: интерактивная игра в виде презентации: вопросы по темам «слово», «предложение», «текст»; рабочие листы.  Ход задания: «Обратите внимание на вопросы: 1) Из чего состоит наша речь и предложения?; 2) Какие знаки препинания могут стоять в конце предложений?; 3) С какой буквы начинаются предложения?; 4) Как пишутся слова в предложениях? Далее полученные ответы мы с вами сверим.</p> <p>Задание 28 «Посчитай слова в предложении, найди главные члены предложения»  Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень предложений; рабочие листы.  Ход задания: «Прочитайте предложения, посчитайте, сколько в них слов и запишите их количество. После этого найдите главные члены предложения и подчеркните их. Напоминаю, что главные члены – это подлежащее и сказуемое. Подлежащее подчеркивается одной линией, сказуемое – двумя линиями».</p>
<p>8 урок. Предложение</p>	<p>Задание 29 «Допиши предложения в стихотворении словами, подходящими по смыслу»  Материал: интерактивная игра в виде презентации: незаконченное стихотворение; рабочие листы.  Ход задания: «Прочитайте незаконченные предложения в стихотворениях, в них пропущены слова. Ваша задача подобрать и вставить слова, подходящие по смыслу и рифме. После выполненного задания мы с вами сверим ответы».</p> <p>Задание 30 «Прочитай, найди и выпиши предложение»  Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень слов, словосочетаний и предложений; рабочие листы.  Ход задания: «Прочитайте предложенные слова, словосочетания и предложения. Ваша задача выписать только предложения».</p>



## Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Тема организованной деятельности	Задания, применяемые в организованной образовательной деятельности
	<p style="text-align: center;">Задание 31 «Составь предложения из слов»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень запутанных слов; рабочие листы. Ход задания: «Прочитайте на перепутанные слова. Вам необходимо расположить слова в верном порядке и составить предложение, после найти подлежащее и сказуемое, подчеркнуть их».</p> <p style="text-align: center;">Задание 32 «Расставь предложения в правильном порядке»</p> <p>Материал: интерактивная игра в виде презентации: перечень предложений, расположенных в неверном порядке; рабочие листы. Ход задания: «Прочитайте предложения. Они расположены в неверном порядке. Вам необходимо выстроить правильную последовательность и записать текст».</p>
3 этап. Заключительный	
9 урок. Диктант	<p style="text-align: center;">Диктант 1 «Зима в лесу»</p> <p>Материал: текст (31 слово); рабочие листы. Ход задания: «Прослушайте полностью текст. Подготовьтесь к его написанию».</p>
10 урок. Диктант	<p style="text-align: center;">Диктант 2 «Начало весны»</p> <p>Материал: текст (32 слова); рабочие листы. Ход задания: «Прослушайте полностью текст. Подготовьтесь к его написанию».</p>

## Приложение Г

### Протоколы проведения диагностики на контрольном этапе эксперимента

Таблица Г.1 – Протокол результатов диагностического задания 1 «Беседа с учителем»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	6	средний
Арина А.	10	высокий
Павел А.	5	средний
Тимофей Б.	10	высокий
Степан Б.	10	высокий
Даниэль Ж.	10	высокий
Владимир Ж.	10	высокий
Артем Ж.	10	высокий
Максим Ку.	10	высокий
Максим Кл.	5	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	10	высокий
Денис С.	10	высокий
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	4	средний

Таблица Г.2 – Протокол результатов диагностического задания 2 «Списывание слов, написанных рукописным шрифтом»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	6	средний
Арина А.	9	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	4	средний
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	6	средний
Владимир Ж.	9	высокий
Артем Ж.	5	средний
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	5	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	9	высокий
Денис С.	8	высокий
Тимур Х.	9	высокий
Ксения Ш.	0	низкий

## Продолжение Приложения Г

Таблица Г.3 – Протокол результатов диагностического задания 3  
«Списывание слов, написанных печатным шрифтом»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	5	средний
Арина А.	10	высокий
Павел А.	5	средний
Тимофей Б.	8	высокий
Степан Б.	10	высокий
Даниэль Ж.	8	высокий
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	9	высокий
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	6	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	6	средний
Денис С.	8	высокий
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	2	низкий

Таблица Г.4 – Протокол результатов диагностического задания 4 «Запись строчных букв под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	8	высокий
Арина А.	10	высокий
Павел А.	4	средний
Тимофей Б.	8	высокий
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	8	высокий
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	9	высокий
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	4	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	8	высокий
Денис С.	9	высокий
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	4	средний

## Продолжение Приложения Г

Таблица Г.5 – Протокол результатов диагностического задания 5 «Запись прописных букв под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	2	низкий
Арина А.	10	высокий
Павел А.	2	низкий
Тимофей Б.	8	высокий
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	4	средний
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	8	высокий
Максим Ку.	10	высокий
Максим Кл.	6	средний
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	6	средний
Денис С.	6	средний
Тимур Х.	10	высокий
Ксения Ш.	2	низкий

Таблица Г.6 – Протокол результатов диагностического задания 6 «Запись слогов под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	4	средний
Арина А.	10	высокий
Павел А.	2	низкий
Тимофей Б.	6	средний
Степан Б.	8	высокий
Даниэль Ж.	6	средний
Владимир Ж.	6	средний
Артем Ж.	6	средний
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	4	средний
Рафаэль Р.	8	высокий
Кирилл Р.	6	средний
Денис С.	8	высокий
Тимур Х.	8	высокий
Ксения Ш.	2	низкий

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.7 – Протокол результатов диагностического задания 7 «Запись слов под диктовку»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	1	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	4	средний
Степан Б.	8	высокий
Даниэль Ж.	4	средний
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	9	средний
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	2	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	4	средний
Денис С.	4	средний
Тимур Х.	6	средний
Ксения Ш.	1	низкий

Таблица Г.8 – Протокол результатов диагностического задания 8 «Запись предложений после однократного прослушивания»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	0	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	4	средний
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	2	низкий
Владимир Ж.	9	высокий
Артем Ж.	6	средний
Максим Ку.	8	высокий
Максим Кл.	0	низкий
Рафаэль Р.	8	высокий
Кирилл Р.	2	низкий
Денис С.	4	средний
Тимур Х.	8	высокий
Ксения Ш.	0	низкий

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.9 – Протокол результатов диагностического задания 9  
«Списывание печатного текста»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	1	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	2	низкий
Степан Б.	8	высокий
Даниэль Ж.	2	низкий
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	5	средний
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	0	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	4	средний
Денис С.	8	высокий
Тимур Х.	8	высокий
Ксения Ш.	0	низкий

Таблица Г.10 – Протокол результатов диагностического задания 10  
«Списывание рукописного текста»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	1	низкий
Арина А.	10	высокий
Павел А.	1	низкий
Тимофей Б.	4	средний
Степан Б.	9	высокий
Даниэль Ж.	4	средний
Владимир Ж.	8	высокий
Артем Ж.	5	средний
Максим Ку.	10	высокий
Максим Кл.	1	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	5	средний
Денис С.	6	средний
Тимур Х.	8	высокий
Ксения Ш.	0	низкий

Продолжение Приложения Г

Таблица Г.11 – Протокол результатов диагностического задания 11 «Написание диктанта»

Имя Ф.	Количество баллов	Уровень сформированности
Михаил А.	2	низкий
Арина А.	9	высокий
Павел А.	0	низкий
Тимофей Б.	2	низкий
Степан Б.	6	средний
Даниэль Ж.	0	низкий
Владимир Ж.	5	средний
Артем Ж.	6	средний
Максим Ку.	9	высокий
Максим Кл.	0	низкий
Рафаэль Р.	10	высокий
Кирилл Р.	2	низкий
Денис С.	5	средний
Тимур Х.	6	средний
Ксения Ш.	0	низкий

Таблица Г.12 – Сводный протокол контрольного этапа эксперимента

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и балл											Количество балла	Уровень сформированности
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Михаил А.	6	6	5	8	2	4	1	0	1	1	2	36	Низкий
Арина А.	10	9	10	10	10	10	9	9	9	10	9	105	Высокий
Павел А.	5	1	5	4	2	2	1	0	1	1	0	22	Низкий
Тимофей Б.	10	4	8	8	8	6	4	4	2	4	2	60	Средний
Степан Б.	10	9	8	9	9	8	8	9	8	9	6	93	Высокий
Даниэль Ж.	10	6	8	8	4	6	4	2	2	4	0	54	Средний
Владимир Ж.	10	9	9	8	8	6	8	9	8	8	5	88	Высокий
Артем Ж.	10	5	9	9	8	6	9	6	5	5	6	78	Высокий
Максим К.	10	9	9	9	10	9	9	8	9	10	9	101	Высокий
Максим Кл.	5	5	6	4	6	4	2	0	0	1	0	33	Низкий
Рафаэль Р.	10	10	10	10	10	8	10	8	10	10	10	106	Высокий

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.12

Имя, Ф. ребенка	Диагностическое задание и баллы											Количество балла	Уровень сформиро- ванности
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Кирилл Р.	10	9	6	8	6	6	4	2	4	5	2	62	Средний
Денис С.	10	8	8	9	6	8	4	4	8	6	5	76	Высокий
Тимур Х.	10	9	10	10	10	8	6	8	8	8	6	93	Высокий
Ксения Ш.	4	0	2	4	2	2	1	0	0	0	0	15	Низкий