

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

44.04.02 Психолого-педагогическое образование

(код и наименование направления подготовки)

Психология и педагогика детства

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему Формирование кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора
Cuboro

Обучающийся

М.А. Иванова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

д-р пед. наук, профессор И.В. Непрокина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Суворова.....	12
1.1 Особенности формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет.....	12
1.2 Конструктор Суворова как средство формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет.....	18
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Суворова.....	23
2.1 Выявление уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.....	23
2.2 Содержание и организация работы по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Суворова.....	39
2.3 Оценка динамики уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.....	58
Заключение	67
Список используемой литературы	70
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	75
Приложение Б Результаты исследования на этапе констатации.....	76
Приложение В Результаты исследования на этапе контроля	77

Введение

Как известно, в современном образовании актуальным вопросом становится развитие ключевых компетенций XXI века, в данном случае, это развитие критического мышления, креативности, коммуникации и кооперации. Ведь под кооперацией подразумевается эффективное взаимодействие между людьми, а также подразумевается эффективная работа в командах.

Актуальность исследования на социально-педагогическом уровне. Ребенок, как существо, находящееся в социальном мире, должен обязательно взаимодействовать с людьми, которые его окружают. Уже в дошкольном возрасте детей учат общаться со сверстниками и взрослыми, уметь сотрудничать друг с другом, уметь договариваться друг с другом. Поэтому, умения кооперации обязательно нужно формировать у дошкольников всех возрастов.

Под кооперацией понимается умение определять общую цель и способы ее достижения, а также умение распределять роли и оценивать результат.

К сожалению, воспитанники подготовительной к школе группы не всегда могут кооперироваться друг с другом, что затрудняет процесс общения и может повлиять на результат той или иной деятельности детей.

Актуальность на научно-теоретическом уровне. Если обратиться к многочисленным исследованиям разных ученых, то можно сказать, что, например, М.И. Лисина, В.А. Петровский, Т.А. Репина, А.Г. Рузская, Е.О. Смирнова и В.Г. Утробина рассматривали вопрос формирования кооперативных умений у детей дошкольного возраста. Ученые дают определение понятия «сотрудничество» и выделяют основные возрастные периоды становления сотрудничества между воспитанниками. Понятие «сотрудничество» является словом синонимом понятию «кооперация».

Например, Е.О. Смирнова считает, что такое понятие, как «сотрудничество», представляет собой «взаимодействие, когда дети заняты общим делом, при этом согласовывают свои действия и учитывают активность партнера для достижения общего результата» [11].

Если рассматривать такого ученого, как О.В. Солодянкину, то она говорит следующее про понятие «сотрудничество»: «сотрудничество – это совместная деятельность нескольких участников с целью достижения одной общей цели, которую нужно достигнуть, и к реализации которой каждый ребенок стремится наиболее удобным для себя способом, считаясь при этом с интересами других детей» [21].

Как известно, именно такой возраст, как 6-7 лет, является важным периодом в развитии ребенка. Связано это с тем, что тут речь уже идет о подготовке детей к школе, и в школе процесс сотрудничества приобретает особую значимость. Ведь благодаря кооперативным умениям дети могут заниматься в больших и малых группах, помогать друг другу, активно взаимодействовать, подсказывать друг другу. Это и есть процесс кооперации [16].

К сожалению, существует такая проблема, связанная с тем, что старшие дошкольники не всегда могут сотрудничать друг с другом, то есть, не формируются кооперативные умения. Для формирования кооперативных умений необходимо использовать разные инновационные средства. Поэтому, существует такое инновационное средство, которое считается перспективным, но недостаточно изученным. Таким средством является конструктор Cuboro. Конструктор призван развивать психические процессы (пространственное воображение, словесно-логическое и инженерное мышление), креативность, конструктивные умения, а также предусматривает формирование умения работать в команде.

Актуальность исследования на научно-методическом уровне. Необходимо разработать содержание работы с применением конструктора Cuboro в целях формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Конструктор Cubого – это не просто конструктор, а это настоящий инновационный «конструктор-лабиринт», в котором имеются необычные деревянные кубики. Причем на каждом кубике – именно на поверхности и внутри кубиков – присутствуют симметрично подобранные углубления и отверстия. Важно отметить, что с помощью таких необычных кубиков можно построить какой-либо лабиринт разной сложности. Цель конструктора Cubого – правильно построить конструкцию, чтобы по ней мог покатиться стеклянный шарик. Конструктор Cubого подходит и для дошкольников, и для школьников. Поэтому, такое инновационное средство, как конструктор Cubого, необходимо включать в образовательный процесс [25].

Необходимость поиска и освоения инновационных средств развития детей, все повышающийся интерес к конструктору Cubого со стороны педагогического сообщества, как раз и определяет исследование, которое связано с изучением определенных возможностей применения такого конструктора в качестве средства, которое направлено на формирование кооперативных умений у детей 6-7 лет. Следовательно, это и определяет актуальность данного исследования. Ведь в процессе конструирования дети, конечно же, работают в группах, учатся вместе решать какие-либо задачи во время конструирования, стараются как-то помогать друг другу – что-то объяснять, что-то показывать, а также воспитанники могут решить, кто и за что будет отвечать в процессе конструирования (то есть, происходит распределение ролей между воспитанниками).

На основании вышесказанного, нами были установлены следующие противоречия:

- между необходимостью поиска и применения новых средств и технологий, которые связаны с процессом формирования у детей дошкольного возраста кооперативных умений и преобладающим традиционным подходом при осуществлении данного процесса;
- между необходимостью формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет и недостаточным использованием возможностей

применения конструктора Cubo для формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Опираясь на перечисленные противоречия, которые обязательно нужно решить в теоретическом и практическом плане современного дошкольного образования, сформулирована проблема исследования: каковы возможности использования конструктора Cubo для формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cubo.

Объект исследования: процесс формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Предмет исследования: конструктор Cubo как средство формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Гипотезу исследования составляет предположение о том, что процесс формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cubo будет возможным, если:

- разработаны задания с применением конструктора Cubo в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации у детей 6-7 лет;
- подобраны коммуникативные игры, применяемые на подготовительном этапе совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты;
- реализована поэтапная совместная деятельность педагога с детьми в режимные моменты, включающая подготовительный и основной этапы.

В соответствии с целью и гипотезой, поставлены следующие задачи исследования.

1. Изучить современные научные подходы, которые связаны с проблемой формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro.

2. Выявить уровень сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.

3. Разработать и апробировать содержание работы по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro.

4. Оценить динамику уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Теоретико-методологическая основа исследования:

– положения исследований, изучающие навыки межличностного общения у детей старшего дошкольного возраста в процессе коммуникативной деятельности (Л.Н. Галигузова, М.И. Лисина, А.Г. Рузская, О.Е. Смирнова), а также в процессе игровой деятельности (Е.В. Бондаревская, А.В. Запорожец, Т.А. Репина, Е.О. Смирнова, Д.Б. Эльконин);

– положения исследований, посвященных формированию опыта сотрудничества у детей 5-7 лет (Л.С. Римашевская, В.В. Щетинина);

– результаты исследования возможностей применения конструктора Cuboro для сплочения детского коллектива (Л.Н. Коробейщикова).

Для решения определенных задач, в работе использовались следующие методы исследования:

– теоретические: анализ психолого-педагогической и методической литературы, интерпретация, обобщение опыта и массовой практики по проблеме данного исследования;

– эмпирические: беседы с воспитанниками, наблюдение, психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);

– методы обработки результатов: качественный и количественный анализ результатов данного исследования.

Экспериментальная база исследования. Исследование проводилось на базе МАОУ д/с №80 «Песенка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 22 ребенка подготовительной к школе группы.

Организация и этапы исследования.

Исследование будет проводиться в три этапа в период с 2022-2024 гг.

Первый этап – поисково-аналитический (2022-2023 гг.). На этом этапе происходит определение проблемы исследования, определение объекта, предмета, цели, задач и понятийного аппарата исследования; составление оглавления исследования; анализ теоретических источников, чтобы установить степень научной разработанности исследуемой проблемы; определение показателей и уровней сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет. Кроме того, на данном этапе происходила подготовка публикаций по теме исследования.

Второй этап – экспериментальный (2023-2024 гг.). Этот этап связан с разработкой и апробацией содержания магистерской работы, связанной с формированием кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro. На данном этапе проводится констатирующий, формирующий и контрольный этапы эксперимента. Все полученные результаты в процессе исследования отражаются в публикациях.

Третий этап – аналитико-обобщающий (2024 г.). На этом этапе происходит обработка, анализ и интерпретация результатов проведенного эксперимента, а также делаются выводы по результатам работы. Кроме того, на этом этапе происходит обобщение, систематизация и оформление материалов магистерской диссертации. Данный этап завершается выступлением защитой магистерской диссертации.

Научная новизна исследования состоит в разработке заданий, которые необходимо применять в процессе конструирования с учетом основных показателей сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет; в разработке поэтапной совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты, включающая подготовительный и основной этапы.

Теоретическая значимость: состоит в уточнении современных представлений о специфике формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет; уточнении показателей и характеристике уровней сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет; подробно представлено теоретическое обоснование психолого-педагогического исследования, направленного на формирование кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro.

Практическая значимость: состоит в возможности использования педагогами на практике апробированных материалов по диагностике уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет; в разработанном содержании работы по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro, которое может использоваться педагогами, а также педагогами-психологами в дошкольных образовательных организациях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается исходными методологическими позициями, комплексом теоретических и эмпирических методов исследования; сочетанием качественного и количественного анализа результатов экспериментальных данных с использованием методов математической статистики; репрезентативностью выборок испытуемых; личным участием автора на всех этапах исследования и их положительной оценкой практическими работниками.

Личное участие автора в написании магистерской работы в период 2022-2024 гг., а также в участии в научно-практической конференции «Студенческие Дни Науки в ТГУ» 2024 г.

Апробация результатов исследования. Все материалы магистерской работы докладывались и обсуждались в отчетах научно-исследовательской работы в каждом семестре, а также были представлены на научно-практической конференции в секции «Актуальные проблемы образования» в период проведения Студенческих Дней Науки в ТГУ (1-30 апреля 2024 г.) на

базе кафедры «Педагогика и психология». Кроме того, весь путь исследования представлен в четырех статьях, которые были опубликованы в специализированных сборниках.

Научные статьи, которые были опубликованы в специализированных сборниках.

1. Иванова М.А. Формирование кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cubo // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сборник научных статей. Выпуск XVIII / отв. ред. О.В. Дыбина; под ред. С.Е. Анфисовой, А.Ю. Козловой, А.А. Ошкиной. – Тольятти : НаучПолис, 2023. 1 оптический диск. С. 89–94.

2. Иванова М.А. К вопросу о диагностике кооперативных умений у детей 6-7 лет // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 3-14 апреля 2023 г. Выпуск XII / сост. О.В. Дыбина, Е.В. Некрасова, Е.А. Сидякина. – Тольятти : НаучПолис, 2023. 1 оптический диск. С. 68–72.

3. Иванова М.А. Формирование кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cubo // Проблемы дошкольного образования на современном этапе : сборник научных статей. Выпуск XIX / отв. ред. О.В. Дыбина; под ред. С.Е. Анфисовой, А.Ю. Козловой, А.А. Ошкиной. – Тольятти : НаучПолис, 2024. 1 оптический диск. С. 162–169.

4. Иванова М.А. Экспериментальная работа по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cubo // Проблемы образования на современном этапе : материалы студенческой научно-практической конференции, 1-30 апреля 2024 г. Выпуск XIII / сост. О.В. Дыбина, Е.В. Некрасова, Е.А. Сидякина. – Тольятти: НаучПолис, 2024. – 1 CD-ROM.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Кооперативные умения мы рассматриваем как работа в команде, работа в малых и больших группах, общение друг с другом, способность помогать друг другу, умение достигать определенных целей в разных видах

деятельности, проявление самостоятельности, а также это и умение совместно решать разные задачи, чтобы достигнуть определенного результата.

2. Показатели и уровни сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет характеризуются:

- сформированностью действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества;
- умением вести партнерский диалог со сверстниками;
- желанием сотрудничать со сверстником в процессе конструирования;
- пониманием значимости применения этических правил в процессе кооперации;
- умением реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы.

3. Работа с конструктором Cuboro, который выступает как средство формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет, включает в себя:

- разработку заданий с применением конструктора Cuboro в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации у детей 6-7 лет;
- подбор коммуникативных игр, применяемых на подготовительном этапе совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты;
- поэтапную реализацию совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты, включающую подготовительный и основной этапы.

Структура магистерской работы. Работа включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (40 наименований) и 3 приложений. Текст работы проиллюстрирован 15 таблицами. Объем магистерской работы – 77 страниц.

Глава 1 Теоретические основы проблемы формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro

1.1 Особенности формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет

Все мы знаем, что детство – это очень важный период для развития каждого ребенка. Академик А.Г. Асмолов считает, что «в детстве происходит вхождение детей в мир людей и предметов через понимание и постижение ими непреходящих человеческих ценностей, которые очень важны и очень ценятся именно всем обществом, а не некоторым кругом людей» [13, с. 68].

Известно, что такой возраст, как дошкольный, считается одним из самых основных периодов развития каждого ребенка. Важно отметить, что уже в «дошкольном возрасте дети в се время находятся в процессе общения друг с другом, при этом дети могут включаться в систему межличностных отношений, которые опосредованы их совместной деятельностью» [4, с. 116].

Другой момент связан с тем, что главным аспектом в процессе общения детей друг с другом является то, что в дошкольном возрасте общение воспитанников друг с другом «становится ведущей потребностью, которая удовлетворяется в процессе игры. Ведь, игра – это ведущий вид деятельности в дошкольном возрасте, а в процессе игры, через общение и взаимодействие со сверстниками и взрослыми, происходит усвоение ребенком социального опыта, системы социальных связей и отношений» [10, с. 150], то есть это социализация.

Известно, что, когда дети идут в первый раз в детский сад, то у них сразу появляется главная проблема, которая может длиться очень долго, а может и быстро – это период адаптации. Мы знаем, что в этот период дети начинают знакомиться друг с другом, но бывает и так, что воспитанники не хотят общаться друг с другом. Встает вопрос: а нужно ли взаимодействовать

дошкольникам друг с другом? Нужно ли им включаться в совместную деятельность? Конечно, нужно, потому что «дошкольник не может обойтись без общения со сверстниками. Поэтому, его общение с ними без помощи взрослых, можно сказать, всегда оказывается малоэффективным. Нужно понимать важную вещь: ребенка нужно учить выражать свои эмоции и желания, сочувствовать и помогать другому человеку, достойно выходить из конфликтной ситуации, мириться, различать допустимое и недопустимое поведение» [5].

«Потребность в общении со сверстником выражается в стремлении дошкольника именно к самопознанию и самооценке посредством сравнения себя с ровесником как равным партнером» [2, с. 470].

Многие ученые определили, что «общение дошкольников со сверстниками – это особая сфера его жизнедеятельности, которая существенно отличается от общения с взрослыми. В общении со сверстниками развиваются механизмы взаимопонимания, лежащие в основе таких качеств, как сочувствие, стремление к оказанию дружеской поддержки, а также качеств, обеспечивающих способность к сотрудничеству» [6, с. 62].

Надо сказать, что «кооперативные умения у дошкольников 6-7 лет должны быть уже сформированы, так как эти умения необходимы каждому ребенку для новой ступени развития – обучение в школе, где нужно уметь сотрудничать друг с другом» [8, с. 151].

Чтобы понять, когда коллектив достаточно сплочен, надо, чтобы учитывались «определенные признаки:

- «позитивный эмоциональный фон, чувство защищенности;
- наличие единого командного духа;
- ощущение каждым ребенком собственной ценности на пути к общей цели;
- интерес к совместной деятельности, желание прийти в детский сад;
- доверительная атмосфера, отсутствие негатива по отношению друг к другу» [1].

Ученые по-разному рассматривали такое понятие, как «взаимоотношение», и каждый ученый рассматривал «разные подходы к данному определению» [7, с. 629].

Так, например, такой ученый, как Т.И. Бабаева высказывает свое мнение: «взаимоотношения необходимо рассматривать как субъективно переживаемые связи и отношения между людьми, а также как систему межличностных установок, ориентации и ожидания, которые определяют содержание совместной деятельности людей и их дальнейшему общению» [40].

Например, по мнению А.Г. Рузской: «взаимоотношения характеризуются избирательностью и нередко ярко эмоционально окрашены: человек предпочитает одних людей, равнодушен к другим, не принимает третьих» [24].

Кроме того, понятие «взаимоотношение» рассматривает и М.И. Лисина, объясняя это понятие следующим образом: «взаимоотношения как один из продуктов деятельности общения. Они зарождаются, меняются и развиваются в ходе коммуникации» [3, с. 99].

Известно, что возраст 6-7 лет – это период, который связан с подготовкой детей к школе. Кто-то из воспитанников не может сотрудничать друг с другом, а кто-то может. Надо сказать, что кооперативные умения у дошкольников 6-7 лет должны быть уже сформированы, так как эти умения необходимы ребенку для новой ступени развития – школьный возраст, где и нужно уметь сотрудничать друг с другом [19, с. 73].

«Исследование кризиса 7 лет показало, что в этом возрасте особую значимость для ребенка приобретают его положение среди сверстников и его роль в более широком социальном контексте. Социальная активность, направленная на завоевание признания и уважения других и на самоутверждение, задает смысл всей его деятельности» [14].

Нужно отметить тот факт, что основная потребность, которая необходима для процесса общения, должна быть связана именно со стремлением самого ребенка старшего дошкольного возраста к процессу сотрудничества и со сверстниками, и с взрослым. Конечно, это связано с тем, что «сотрудничество приобретает внеситуативный характер, при этом изменяется ведущий мотив общения и складывается устойчивый образ сверстника. Поэтому возникает привязанность, дружба, происходит становление субъективного отношения к другим детям, то есть появляются умения видеть в них равную себе личность, учитывать их интересы и готовность им помогать. Кроме того, в процессе сотрудничества возникает интерес к личности сверстника. Дети могут беседовать на познавательные и личностные темы, при этом деловые мотивы остаются ведущими» [22, с. 33].

Особенности развития кооперации у детей 6-7 лет, конечно же, представлены Федеральном Государственном Образовательном Стандарте дошкольного образования (в сокращенном варианте – ФГОС ДО). В данном случае, тут речь идет о том, что «в одной из образовательных областей (а именно в образовательной области «Социально-коммуникативное развитие») основной упор делается на:

- развитие общения и взаимодействия ребенка с взрослыми и сверстниками;
- становление самостоятельности, целенаправленности и саморегуляции собственных действий;
- развитие социального и эмоционального интеллекта, эмоциональной отзывчивости, сопереживания, готовности к совместной деятельности со сверстником»[18].

А.Н. Леонтьев в своих работах исследовал процесс сотрудничества и говорил о том, что «сотрудничество – это форма кооперации, которое определяется как один из способов межличностного взаимодействия, характеризуемый объединением усилий участников для достижения

совместной цели при одновременном разделении между ними функций, ролей и обязанностей» [23].

И.В. Маврина считает, что «большие возможности для приобретения дошкольниками навыков сотрудничества со сверстниками имеются именно в совместной продуктивной деятельности, где ставится общая цель – создать тот или иной продукт, и где процесс его изготовления разделяется уже на отдельные, но тесно связанные друг от друга операции. Дети 6-7 лет попадают в такие условия, где вступают в отношения сотрудничества, и где происходит согласование и соподчинение действий» [20, с. 200].

По мнению Е.М. Фадеевой: «развитие навыков сотрудничества у детей 6-7 лет предполагает два вида взаимодействия – работа в парах и деятельность в микрогруппах. При этом дети должны понять, что успешность выполнения задания зависит от планирования совместных действий, коллективного замысла будущего продукта и от работы каждого члена группы» [30].

Конечно же, чтобы понять, как построить процесс для того, чтобы формировать кооперативные умения у старших дошкольников, необходимо, прежде всего, опираться на разные программы, которые рассматривают данный вопрос. И можно сказать, что в качестве примера выступает «Примерная образовательная программа дошкольного образования «От рождения до школы», авторами которой являются Н.Е. Веракс, Т.С. Комарова и М.А. Васильева. Ведь данная программа, как раз, рассматривает вопрос, связанный с развитием навыков сотрудничества у старших дошкольников. В такой программе процесс сотрудничества более подробно изложен именно в образовательной области «Социально-коммуникативное развитие», и подразумевает в себя следующие «основные пункты:

- развитие общения и взаимодействия ребенка с взрослыми и сверстниками;

- развитие социального и эмоционального интеллекта, эмоциональной отзывчивости, сопереживания, уважительного и доброжелательного отношения к окружающим;
- формирование готовности детей к совместной деятельности;
- развитие умения договариваться, самостоятельно разрешать конфликты со сверстниками» [31, с. 54].

«Сотрудничество – это тип взаимодействия в совместной деятельности, в процессе которого выделяются общая цель, общий мотив, совместные действия, общий результат» [37].

Следовательно, «сотрудничество – это те же кооперативные умения, характеризуются стремлением понять и поддержать друг друга, чтобы достичь определенного результата, учитывая, при этом, интересы друг друга, как свои собственные, и проявляя при этом активность. Основное внимание детей 6-7 лет обращается на освоение отношений, то есть умение договариваться, умение обмениваться мнениями, умение понимать и оценивать других и себя» [36].

Исследования таких ученых, как К.Н. Поливановой и Г.А. Цукерман, связаны с тем, что для того, чтобы процесс сотрудничества проходил в лучшую сторону, выделяют «ряд преимуществ формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет:

- увеличивается объем знаний;
- увеличивается познавательная активность и творческая самостоятельность детей;
- происходит уменьшение затраты времени на формирование знаний, умений и навыков;
- снижаются трудности в применении правил» [39].

Поэтому, можно сказать то, что кооперация – это форма сотрудничества, то есть, взаимодействия детей в группе для достижения общего результата. Следовательно, кооперативные умения включают:

- умение работать вместе;

- умение уверенно принимать решения как команда;
- умение распределять роли в процессе общей деятельности;
- умение достигать соглашения;
- умение помогать друг другу;
- умение слушать партнеров в процессе совместной деятельности [35].

И только при таких важных правилах сформируются кооперативные умения у детей 6-7 лет.

Таким образом, у детей 6-7 лет очень важно сформировать к концу дошкольного возраста кооперативные умения, которые играют важную роль в дальнейшем процессе социализации. Когда ребенок может скооперироваться с группой, с подгруппой, он должен понимать, что здесь уже происходит сотрудничество друг с другом. Кроме того, чтобы формировать кооперативные умения у детей 6-7 лет, нужно, чтобы в группах была создана предметно-пространственная среда, в которой находится ребенок, и необходимо, чтобы в такой среде были созданы определенные условия для того, чтобы происходил процесс развития навыков кооперации у детей друг с другом. Причем это могут быть какие-либо социальные ситуации, в которых можно решить абсолютно любой конфликт или спорные ситуации. Кроме того, важно, чтобы также происходил процесс взаимодействия и сотрудничества между детьми и взрослыми.

1.2 Конструктор Cubo как средство формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет

На сегодняшний день, можно сказать о том, что «дети не умеют и, можно сказать, не хотят никак контактировать друг с другом. Кроме того, дети даже не понимают, для чего нужно работать в команде, не умеют выражать свои чувства по отношению к какому-либо процессу, а также у детей не развита эмоциональная сфера (то есть, дети не могут проявить какие-то эмоции в процессе какой-то работы). Кроме того, очень быстро

растет у детей зависимость от телевизора, от компьютера и от других гаджетов. Следовательно, «именно позитивная социализация детей дошкольного возраста является одной из главных задач социально-коммуникативного направления ФГОС дошкольного образования, которая реализует социальный аспект в подготовке ребенка к школе. Научить детей эффективно работать вместе, интерактивный характер взаимодействия, востребованы как никогда раньше» [32].

Например, Е.О. Смирнова понятие «сотрудничество» рассматривает как «взаимодействие, когда дети заняты общим делом, при этом согласовывают свои действия и учитывают активность партнера для достижения общего результата» [14].

Самые первые основы кооперации формируются у детей именно в дошкольном возрасте, и более интенсивно данные умения начинают формироваться в старшем дошкольном возрасте. Поэтому важна целенаправленная и систематическая работа в направлении их формирования [33].

Для формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет предлагаем инновационное средство – конструктор Cubo, который развивает психические процессы (пространственное воображение, словесно-логическое и инженерное мышление), креативность, конструктивные умения, а также предусматривает формирование умения работать в команде, то есть умения кооперации [17, с. 5].

Если обратиться к истории возникновения такого необычного конструктора, то «конструктор Cubo был разработан в 1976 году швейцарским инженером Маттиасом Эттером в качестве простой образовательной игры для детей с особенностями в развитии. На тот момент конструктор являлся трехмерным пазлом из кубиков с желобами и тоннелями. Если кубики были составлены правильно, шарик мог двигаться по лабиринту, и задание считалось выполненным. Именно таким образом и возникла первоначальная форма кубиков Cubo» [17].

Со временем Маттиас Эттер усовершенствовал конструктор, и номенклатура конструктора была расширена за счет кубиков из дополнительных наборов. Так появляется первый набор, состоящий из 48 кубиков. При этом, несмотря на неудовлетворительное качество изготовления и достаточно высокую цену, конструктор вызывает особый интерес у покупателей, что и подталкивает создателя к дальнейшей работе над своим гениальным изобретением [29].

Название Cuboro произошло от слияния двух слов «sub» переводится как «кубик», «деревянный элемент» и «ого», что означает «катать». То есть, дословный перевод звучит следующим образом «катать шарик по кубикам (катать стеклянный шар по траектории, которая будет построена с помощью деревянных кубиков)». Конструктор Cuboro «представляет собой набор одинаковых по размеру (5*5*5 см) кубических элементов, из которых можно построить любую дорожку-лабиринт для шарика. Кубические элементы имеют 12 различных функций, которые можно использовать в любых комбинациях. Также, в кубиках имеются определенные отверстия – либо прямые, либо изогнутые желобки и туннели. Конструкции дорожек-лабиринтов различных форм можно получить путем составления друг с другом, а также одного на другой. Построение таких систем способствует развитию навыков комбинации, а также экспериментирования»[21, с. 19].

Конечно, конструктор Cuboro – новая технология, которая появилась в системе дошкольного образования совсем недавно. И уже на сегодняшний день конструктор Cuboro стал официальной технологией на территории Российской Федерации (то есть, начало работы конструктора Cuboro в РФ считается 2016 год). Сразу возникает вопрос – кто же является основателем и идейным вдохновителем Cuboro в РФ? Конечно же, это Андрей Топоров. И поскольку конструктор Cuboro уже 8 лет, как существует в России, то Россия – это первая страна, которая представила конструктор Cuboro как образовательную систему, направленная на развитие и формирование инженерных навыков. Кроме того, важным моментом является и то, что в РФ

существует Образовательный центр Cubogo (такой центр находится в городе Новосибирск, и руководителем этого центра является, конечно же, Андрей Топоров). Данный центр, конечно же, имеет тесное сотрудничество и с разными университетами, в которых, как раз, и происходит работа с конструктором Cubogo. Так, сюда относятся следующие университеты: Казанский федеральный университет, Омский педагогический университет, а также Тольяттинский государственный университет.

В Самарской области в г.о. Тольятти на базе Тольяттинского государственного университета открылась школа Cubogo, в которой дети разных возрастов (начиная с 5 лет и дальше), а также их родители, и, конечно, сами педагоги могут окунуться в мир Cubogo, в котором есть возможность познакомиться с таким необычным конструктором, рассматривать его, есть возможность попробовать самим что-то построить из такого конструктора, а также есть возможность научиться работать друг с другом (т.е., происходит процесс кооперации).

Когда идет процесс конструирования, «дети учатся совместно решать задачи, распределять роли, а также объяснять друг другу важность конструктивного решения» [34].

Вслед за создателем и идейными вдохновителями конструктора Cubogo, мы можем предположить, что его применение способствует формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Надо сказать, что за последние 10 лет «конструктор Cubogo набрал большую популярность на международном уровне в области конструирования» [28].

Конструктор Cubogo охватывает большое количество людей. Данный конструктор позволяет вовлечь в работу не только дошкольников, но и педагогов и родителей [9].

Надо отметить тот факт, что популярность конструктора Cubogo можно описать следующим образом: «эта игра подходит для людей самого разного возраста, склада ума, наклонностей, темперамента и интересов. Для тех, кто

любит точность и расчет, есть подробные инструкции; для творческих личностей – это неограниченные возможности для креатива. Для любознательных людей – это обучающий проект CUBORO; для коллективных – это возможность совместного строительства»[18].

Помимо вышесказанного, «игры с конструктором Cuboro не только помогают сплотить коллектив, родителей и детей в группе, а также выступают в роли отменного обучающего пособия для развития важных когнитивных навыков у ребенка» [12, с. 118].

Существуют множество игр с конструктором Cuboro, которые, как раз, и способствуют развитию сотрудничества у детей 6-7 лет. В качестве таких игр, направленных на формирование навыков кооперации (то есть, сплочение коллектива) для детей 6-7 лет, могут быть следующие:

- игра «Пройди лабиринт»;
- игра «Построй башню»;
- игра «Собери сердечко»;
- игра «Построй, как по образцу»;
- игра «Построй слово»;
- игра «Найди пару для кубика»;
- игра «Найди такой же кубик»;
- игра «Кто быстрее построит башню»;
- игра «Прокатись с высокой горки»;
- игра «Мы построим вместе башню!».

Игры с конструктором Cuboro позволяют формировать у детей навыки конструирования, умение решать нестандартные задачи, а также способствуют расширению словарного запаса, формированию навыков работы в команде, побуждению к умственной активности [15, с. 120].

Таким образом, конструктор Cuboro выступает как средство, которое направлено на сплочение детского коллектива, которое стимулирует развитие командного духа, а также способствует более эффективной социализации детей 6-7 лет.

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro

2.1 Выявление уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет

Цель констатирующего эксперимента: выявление уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Экспериментальная работа проводилась на базе МАОУ д/с №80 «Песенка» г.о. Тольятти. В исследовании принимали участие 22 человека подготовительной к школе группы. Характеристика выборки исследования представлена в приложении А.

Конечно же, проблема, связанная с диагностикой кооперативных умений у детей 6-7 лет, на сегодняшний день остается недостаточно изученной и недостаточно разработанной. Поэтому, важно обязательно диагностировать не только кооперативные умения у детей 6-7 лет, но и оценивать созданные в дошкольном образовательном учреждении условия для их формирования.

К сожалению, воспитанники подготовительной к школе группы не всегда могут кооперироваться друг с другом, что затрудняет процесс общения и может повлиять на результат той или иной деятельности детей.

Опираясь на положения исследований, посвященных формированию опыта сотрудничества у детей 5-7 лет (Л.С. Римашевская, В.В. Щетинина) [9], были выделены основные показатели сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Рассмотрим диагностику кооперативных умений. Материалом оценки и анализа сформированности у детей 6-7 лет кооперативных умений выступают показатели, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическая карта
Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества	Диагностическая методика 1 «Рукавички» (автор: Г.Л. Цукерман)
Умение вести партнерский диалог со сверстниками	Диагностическая методика 2 «Изучение способностей детей к партнерскому диалогу» (автор: А.М. Щетинина)
Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования	Диагностическая методика 3 «Изучение сформированности навыков сотрудничества у детей в процессе обыгрывания продуктов деятельности (на занятии по конструированию)»
Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации	Диагностическая методика 4 «Давай договоримся» (автор: Анн-Клер Кляйндиет)
Умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы	Диагностическая методика 5 «Сломанный телефон» (автор: Г. Ефремов)

Характеристика выборки испытуемых представлена в Приложении А.

Для проведения мониторинговых процедур подобраны соответствующие диагностические методики.

Диагностическая методика 1 «Рукавички» (автор: Г.Л. Цукерман) [27].

«Цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)» [27].

«Материал: силуэты рукавичек (на правую и левую руку), цветные карандаши» [27].

«Содержание: дети садятся за столы и разбиваются на пары. Каждому ребенку дают по одному изображению рукавички и просят украсить их одинаково, то есть так, чтобы они составили пару. При этом воспитанники могут сами придумать, какой узор они хотят изобразить на каждой рукавичке, но для начала детям необходимо договориться друг с другом на счет того, какой узор они будут рисовать сначала, потом и т.д. Воспитанники получают высокий уровень сформированности действий по согласованию

усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества в том случае, если «рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла» [27].

«Оценка результатов.

1 балл (низкий уровень) – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

2 балла (средний уровень) – сходство частичное – отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

3 балла (высокий уровень) – рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла» [27].

Диагностическая методика 2 «Изучение способностей детей к партнерскому диалогу» (автор: А.М. Щетинина) [20].

«Цель: выявить уровень сформированности умения вести партнерский диалог со сверстниками (слушать и договариваться с партнером по общению) у детей» [20].

«Содержание: проводится наблюдение за поведением детей в процессе совместной игровой деятельности. Отмечаются следующие особенности взаимодействия детей: умение выслушать, умение договориться и умение эмоционально чувствовать реакции партнера. Присваивается высокий уровень, если ребенок способен спокойно и терпеливо выслушать партнера, хорошо владеет средствами общения, способен использовать разные формы речевого общения и без проблем договаривается с партнером» [20].

«Оценка результатов.

1 балл (низкий уровень) – ребенок почти не умеет слушать, не владеет средствами общения, употребляет ограниченное число речевых форм. У ребенка наблюдаются проблемы с необходимостью договориться с партнером, найти общий язык с ним.

2 балла (средний уровень) – ребенок способен слушать партнера, но не проявляет должного терпения в процессе взаимодействия, владеет лишь некоторыми средствами общения и не всегда способен их применить. Испытывает трудности, договариваясь с партнером.

3 балла (высокий уровень) – ребенок способен спокойно и терпеливо выслушать партнера, хорошо владеет средствами общения, способен использовать разные формы речевого общения и без проблем договаривается с партнером» [20].

Диагностическая методика 3 «Изучение сформированности навыков сотрудничества у детей в процессе обыгрывания продуктов деятельности (на занятии по конструированию) [13].

«Цель: выявить уровень желанности сотрудничать со сверстником в процессе конструирования» [13].

«Содержание: проводится наблюдение за обыгрыванием детьми построек, созданных на занятии по конструированию (дети играют в парах). Анализ результатов наблюдения проводится по следующим категориям: проявляет ли ребенок интерес к совместной игре; умеет ли ребенок предложить замысел игры; подчиняются ли дети правилам поведения, наложенным ролью; отношение детей к возникающей конфликтной ситуации; какими способами дети разрешают возникающие в процессе игры трудности и конфликты; наблюдается ли стремление оказать помощь партнеру в случае затруднения; направленность на достижение общего результата» [13].

«Оценка результатов. Высокий уровень – ребенок может предложить замысел деятельности, распределить роли с учетом мнения партнера, отмечается желание и умение сотрудничать со сверстником.

Средний уровень – у ребенка отмечается желание сотрудничать со сверстником, дети могут организовать совместную игру при направляющей помощи со стороны взрослого.

Низкий уровень – ребенок не проявляет интереса к сверстнику, не наблюдается стремления к взаимодействию с другим ребенком, помощь взрослого малоэффективна» [13].

Диагностическая методика 4 «Давай договоримся» (автор: Анн-Клер Кляйндист) [38].

«Цель: выявить уровень понимания значимости применения этических правил в процессе кооперации» [38].

«Материал: сказка «Сказка старой вороны»[38].

Содержание: педагог читает детям сказку «Сказка старой вороны», после чего детям задаются следующие вопросы: «Что значит договориться? Что зверята не смогли сделать? Почему зверята не смогли играть вместе? Кто из них был не прав? Что нужно было сделать друзьям, что бы ни поссориться? Как зверята решили свою проблему? Что нужно делать, чтобы не повторить ошибку Енота и Барсука?» [38].

«Оценка результатов.

1 балл (низкий уровень) – ребенок не понимает, что такое договориться, не имеет представление о правилах договора

2 балла (средний уровень) – ребенок с помощью взрослого может сказать, что такое договориться, но не знает правил договора.

3 балла (высокий уровень) – ребенок понимает, что такое договориться, имеет представление о правила договора» [38].

Диагностическая методика 5 «Сломанный телефон» (автор: Г. Ефремов) [5].

«Цель: выявить умение реализовывать позицию активного слушателя (переспрашивать, задавать уточняющие вопросы)» [5].

«Содержание: дети разбиваются на пары, садятся вместе. Для каждой пары на столе лежат листы бумаги и цветные карандаши. Детям предлагают выполнить задание вместе: один ребенок должен рассказывать, что нарисовано на рисунке, а другой ребенок внимательно слушать и рисовать такой же рисунок. Затем рисунок меняется, дети меняются ролями. Высокий уровень присваивается, если ребенок умеет реализовывать позицию активного слушателя, задает уточняющие вопросы, переспрашивает» [5].

«Оценка результатов.

1 балл (низкий уровень) – ребенок не умеет реализовывать позицию активного слушателя, не умеет задавать уточняющие вопросы;

2 балла (средний уровень) – ребенок не до конца реализовывает позицию активного слушателя, задает уточняющие вопросы с помощью педагога;

3 балла (высокий уровень) – ребенок умеет реализовывать позицию активного слушателя, задает уточняющие вопросы, переспрашивает» [5].

Представленный комплекс диагностических методик позволяет дать качественную характеристику сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет. Подводя итоги, можно сказать, что своевременная диагностика сформированности кооперативных умений является одной из актуальных задач работы с детьми 6-7 лет, так как является важным элементом их социализации и подготовки к обучению в школе.

Представленный комплекс диагностических методик позволяет выявить уровень сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Высокий уровень (12-15 баллов).

Средний уровень (8-11 баллов).

Низкий уровень (7 и ниже баллы).

В исследовании принимали участие 22 ребенка подготовительной к школе группы. Причем всех детей разделили на 2 группы – 11 детей вошли в экспериментальную группу и 11 детей – в контрольную группу.

Рассмотрим теперь подробно результаты по каждой диагностической методике.

Диагностическая методика 1 «Рукавички» (автор: Г.Л. Цукерман) [27].

Результаты исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа – 11 чел/100%	3 (27%)	7 (64%)	1 (9%)
Контрольная группа – 11 чел/100%	4 (36%)	7 (64%)	-

Низкий уровень получен у 3 человек (27%) в экспериментальной группе (Артем С., Дима Р. и Витя У.) и у 4 человек (36%) в контрольной группе (Аня Б., Петя С., Денис А. и Лида Д.). Результаты показывают, что детям трудно было договориться между собой. В узорах явно преобладают какие-то различия, а также в некоторых узорах вообще не было сходства. Важно отметить, что воспитанникам трудно было прийти к общему согласию, к одному общему мнению. Дети спорили друг с другом, каждый настаивал на своем. Так, например, Аня Б. не хотела рисовать с Витей У., так как у девочки было желание рисовать только с Лидой Д., так как они подружки. Еще, например, Артем С. и Денис А. стали критиковать рукавички Димы Р. и Пети С., так как считали, что их товарищи начали рисовать то, что было на рукавичках у Артема С. и Дениса А. (то есть, копировать узор).

Средний уровень получен у 7 человек (64%) в экспериментальной группе (Саша М., Маша К., Миша М., Дарина П., Глеб Б., Катя Н. и Маша П.) и 7 человек (64%) в контрольной группе (Аня Д., Лика А., Марина Ш.,

Соня Л., Алина Г. и Гриша Д.). По представленным результатам видно, что воспитанники старались находить контакт друг с другом, старались договариваться друг с другом, но у некоторых детей были какие-то недопонимания, возникали споры, однако воспитанники сразу могли находить компромисс и продолжать рисовать дальше. При этом задание дети выполняли верно. В рисунках сходство у воспитанников частичное: какие-то отдельные признаки совпадают, но имеются и заметные отличия. Так, например, Глеб Б. и Миша М. сначала рисовали свои узоры тихо и спокойно, но неожиданно у мальчиков возник некий спор на счет того, какой цвет лучше подходит для конкретного рисунка на каждой рукавичке. Мальчики стали спорить друг с другом, стали немного кричать друг на друга, но потом они смогли найти верное решение и определились, что такие-то цвета они не будут использовать в узоре, а раскрасят узоры другими цветами. После этого воспитанники снова продолжили работу. А вот, например, Аня Д., Марина Г. и Соня В. сначала рисовали свои узоры на рукавичках, однако потом девочки разозлились на Лику А. и Алину Л. за то, что они стали громко разговаривать друг с другом. И те и другие девочки стали спорить друг с другом, стали просить, чтобы сидели тихо. Но потом девочки успокоились и стали сидеть тихо, и продолжили дальше свою работу уже тихо: каждая была занята своими рукавичками.

Высокий уровень получен только у 1 человека (9%) в экспериментальной группе (Артем М.). Результаты показывают, что такие воспитанники смогли найти общий контакт друг с другом, сумели договориться в процессе работы. Кроме того, воспитанники очень активно обсуждали варианты узора для каждой рукавички. Воспитанники приходят к согласию, когда речь идет о том, как раскрашивать рукавичку, а также сравнивают способы действия. Конечно же, между воспитанниками происходило совместное действие, что очень важно для развития сотрудничества. Так, Артем М. правильно смог нарисовать узор на своей

рукавичке: он услышал, что ему говорил его напарник – Артем С., и Артем М. смог правильно все представить на своей рукавичке.

Диагностическая методика 2 «Изучение способностей детей к партнерскому диалогу» (автор: А.М. Щетинина) [20].

Результаты исследования представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Уровень сформированности умения вести партнерский диалог со сверстниками (слушать и договариваться с партнером по общению) у детей

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа – 11 чел/100%	5 (45%)	6 (55%)	-
Контрольная группа – 11 чел/100%	6 (55%)	5 (45%)	-

Низкий уровень получен у 5 человек (45%) в экспериментальной группе (Витя У., Артем С., Миша М., Катя Н. и Дима Р.), и у 6 человек (55%) в контрольной группе (Аня Б., Марина Ш., Петя С., Денис А., Лика А. и Гриша Д.). По результатам видно, что дети не могли слушать друг друга, не владели средствами общения, а также очень мало употребляли речевые формы (при этом, кто-то из воспитанников играл молча). Помимо этого, у воспитанников наблюдались проблемы не только с необходимостью договариваться друг с другом, но и проблемы с нахождением общего языка друг с другом. Так, например, Миша М. не мог найти общего языка с Денисом А.; а вот Лика А. постоянно ссорилась с Катей Н., Аней Б. и Мариной Ш., а те девочки Лику А. просто не принимали к себе в игру, не пытались с ней договориться, не пытались с ней найти общий язык. Что касается мальчиков, то Артем С. и Дима Р. все время играли сами с собой, молча: они не играли вместе с другими мальчиками, а предпочли игру в одиночестве с игрушками.

Средний уровень получен у 6 человек (55%) в экспериментальной группе (Саша М., Маша К., Глеб Б., Дарина П., Маша П. и Артем М.), и у 5

человек (45%) в контрольной группе (Лида Д., Коля Ш., Соня Л., Аня Д. и Алина Г.). Это означает, что дети пытались как-то наладить друг с другом контакт, пытались включаться в совместную игровую деятельность, но кто-то из воспитанников пытался как-то по-своему организовать игру, делать по-своему, что очень злило некоторых ребят. Так, например, Маша К. ссорилась с Алиной Г. и Колей Ш., так как им не хотелось играть вместе. А вот Саша М. пытался как-то играть вместе с Глебом Б. и Артемом М., но мальчиков в процессе играли, иногда, возникали некоторые споры и ссоры, но они потом успокаивались и продолжали дальше играть. Было такое, что кто-то из воспитанников извинялся друг перед другом.

Высокий уровень ни в обеих группах не обнаружен.

Диагностическая методика 3 «Изучение сформированности навыков сотрудничества у детей в процессе обыгрывания продуктов деятельности (на занятии по конструированию)» [13].

Результаты исследования представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень желания сотрудничать со сверстником в процессе конструирования

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа – 11 чел/100%	7 (64%)	3 (27%)	1 (9%)
Контрольная группа – 11 чел/100%	8 (73%)	3 (27%)	-

Низкий уровень получен у 7 человек (64%) в экспериментальной группе (Катя Н., Глеб Б., Миша М., Маша К., Дима Р., Витя У. и Артем С.), и у 8 человек (73%) в контрольной группе (Лида А., Коля Ш., Марина Ш., Гриша Д., Петя С., Денис А., Аня Д. и Алина Г.). Это означает, что у воспитанников, к сожалению, отсутствует желание какого-либо сотрудничества со сверстниками: дети не могут договориться друг с другом, постоянно происходили ссоры и споры, дети не могли поделить конструктор. Так, например, Глеб Б. и Миша М. постоянно ссорились из-за того, то не

могли поделить конструктор, постоянно ругались друг с другом. Катя Н., Аня Д., Петя С. все время отбирали у Алины Г. и Марины Ш. конструктор: дети ломали постройки у своих товарищей, говорили, что это их конструктор, в результате чего были крики и слезы. А Лика А. вообще не хотела строить что-то из конструктора: она предпочитала играть в настольные игры, а, когда дети предлагали ей поиграть в конструктор вместе, то Лика А. грубила и говорила, что не будет играть.

Средний уровень получен у 3 человек (27%) в экспериментальной группе (Дарина П., Саша М. и Маша П.), и у 3 человек (27%) в контрольной группе (Соня Л., Аня Б. и Лида Д.). Результаты показывают, что у таких воспитанников присутствует некое желание сотрудничать друг с другом, присутствует некий интерес к процессу конструирования вместе со сверстниками, но на некоторых моментах кто-то из детей могли вступать в некоторые споры по разным пустякам, а также у детей появлялись некоторые трудности при организации совместной деятельности. Но воспитанники, все же, имеют некоторые представления о сотрудничестве в процессе конструирования. Так, например, Соня Л. играла с конструктором вместе с Лидой Д., Аней Б. и Колей Ш. – они все вместе строили что-то из конструктора, но в какой-то момент воспитанники прекращали что-то конструировать, так как у кого-то из них пропадало желание дальше строить. У кого-то не было желания сотрудничать друг с другом, а просто самому что-то конструировать, но дети могли как-то находить компромисс, и уговаривали кого-то продолжить играть с конструктором дальше. А вот Дарина П. и Саша М. сначала играли вдвоем, но потом им стало скучно, и они пригласили Сашу М.: сначала между Сашей М. и Машей П. возникла ссора, но потом дети сумели помириться и продолжили дальше что-то строить из конструктора.

Высокий уровень получен только у 1 человека (9%) в экспериментальной группе (Артем М.). Это означает, что ребенок может предложить замысел конкретной деятельности, может предложить

сверстникам идеи работы, а также распределить роли в процессе конструирования, а также присутствует полное желание сотрудничать с другими детьми. Так, Артем М. смог договориться с мальчиками, что построить из конструктора: Артем М. сам показывал, что он строит, сам просил некоторых мальчиков помочь ему с конструктором, а также Артем М. просил прощения у мальчиков, если он их чем-то обидел или не дал какую-то деталь конструктора.

Диагностическая методика 4 «Давай договоримся» (автор: Анн-Клер Кляйндиет) [38].

Результаты исследования представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Уровень понимания значимости применения этических правил в процессе кооперации

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа – 11 чел/100%	6 (55%)	4 (36%)	1 (9%)
Контрольная группа – 11 чел/100%	6 (55%)	5 (45%)	-

Низкий уровень получен у 6 человек (55%) в экспериментальной группе (Витя У., Артем С., Глеб Б., Дима Р., Дарина П. и Катя Н.), и у 6 человек (55%) в контрольной группе (Петя С., Аня Б., Денис А., Коля Ш., Соня Л. и Лика А.). Данные результаты говорят о том, что воспитанники не понимают, что такое «умение договариваться», дети не знают и не понимают, как правильно построить процесс договоренности. Кроме того, у детей нет желания отвечать на конкретные вопросы взрослого по данной сказке, дети отвлекаются, а также отвлекают других ребят. Таким воспитанникам тяжело сидеть на месте. Так, например, Аня Б., Коля Ш., Витя У. и Дима Р. все время отвлекались, когда им читали сказку: кто-то начал баловаться, кто-то крутиться в разные стороны, а кто-то вообще начал шуметь и отвлекать других. Еще, например, Лика А. и Аня Б. в процессе чтения сказки все время

задавали вопросы не по теме, они отвлекали и других детей: девочки начали кричать, когда не успели ответить на вопросы, а было и такое, что девочки старались выкрикивать, на что им было сделано замечание. На замечания дети реагировали очень сильно: начали плакать, обзывать друг друга.

Средний уровень получен у 4 человек (36%) в экспериментальной группе (Маша К., Миша М., Маша П. и Артем М.), и у 5 человек (45%) в контрольной группе (Лида Д., Марина Ш., Алина Г., Гриша Д. и Аня Д.). Результаты показывают, что дети могут объяснить с помощью взрослого, что значит договориться, но не могут назвать правила договора. Например, Марина Ш. и Гриша Д. вроде и пытались слушать сказку, старались отвечать на вопросы, но они все время торопились, что и привело к тому, что дети допускали ошибки. А вот, например, Артем М., Маша П. и Алина Г. отвечали на вопросы правильно, но, когда читали сказку, то они немного отвлекались, однако потом они смогли успокоиться и продолжили дальше слушать сказку. Дети смогли назвать, что они понимают под словом «договориться», но некоторые ответы либо были неправильными, либо повторялись.

Высокий уровень получен только у 1 человека (9%) в экспериментальной группе (Саша М.). Это означает, что мальчик может объяснить, что значит «умение договориться», знает, как правильно нужно договариваться, а также может назвать другие слова, которые схожи с понятием «договориться». Саша М. внимательно слушал сказку, никого не отвлекал, а ему было интересно узнать, чем же закончилась сказка. Мальчик смог до конца дослушать сказку, понимает, что значит «умение договориться», и ему интересно, что же будет, если не договариваться друг с другом.

Диагностическая методика 5 «Сломанный телефон» (автор: Г. Ефремов) [5].

Результаты исследования представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Умение реализовывать позицию активного слушателя (переспрашивать, задавать уточняющие вопросы)

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа – 11 чел/100%	8 (73%)	3 (27%)	-
Контрольная группа – 11 чел/100%	8 (73%)	3 (27%)	-

Низкий уровень получен у 8 человек (73%) в экспериментальной группе (Дима Р., Витя У., Маша К., Артем С., Маша П., Миша М., Глеб Б. и Катя Н.), и у 8 человек (73%) в контрольной группе (Лика А., Аня Б., Петя С., Денис А., Коля Ш., Аня Д., Алина Г. и Гриша Д.). Результаты показывают, что воспитанники не умеют реализовывать позицию активного слушателя, начинают рисовать не то, не умеют задавать вопросы своему товарищу. В процессе рисования дети спорили друг с другом, не могли прийти к общему мнению, не смогли определиться, кто, что будет рисовать. Так, например, когда дети разбились на пары, то Гриша Д. и Денис А. стали спорить, кто будет рисовать сначала, а кто будет называть то, что нужно нарисовать. Кроме того, у кого-то из воспитанников возникали споры из-за того, кто с кем будет в паре. Так, например, Лика А. не хотела быть в паре с Машей К., а Лика А. хотела быть с Артемом М. Воспитанники много времени потратили на споры, что привело к тому, что они невнимательно слушали друг друга, переспрашивали друг друга.

Средний уровень получен у 3 человек (27%) в экспериментальной группе (Саша М., Дарина П. и Артем М.), и у 3 человек (27%) в контрольной группе (Лида Д., Соня Л. и Марина Ш.). Данные результаты показывают, что дети не до конца активизируют позицию активного слушателя: что-то могут услышать, а где-то могут отвлечься. Однако воспитанники уже могут задавать уточняющие вопросы у своего товарища. Например, Саша М., Соня Л., Марина Ш. и Артем М. смогли разбиться на пары, смогли определиться, кто будет сначала рисовать, а кто будет называть, что нужно нарисовать. Кроме того, Дарина П. и Лида А. даже и старались не переспрашивать друг у друга, а рисовать то, что услышал от своего

напарника. Можно сказать, что воспитанники очень старались все делать верно, но на некоторых моментах приходилось им переспрашивать, так как могли отвлечься и пропустить нужную информацию, которую нужно представить на рисунке.

Высокий уровень ни в одной из групп не был получен.

Количественные результаты исследования по каждому испытуемому представлены в Приложении Б.

В результате анализа полученных при диагностике данных, на констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной группе низкий уровень сформированности кооперативных умений получен у 6 человек (55%), средний уровень получен у 4 человек (36%) и высокий уровень получен у 1 человека (9%). В контрольной группе низкий уровень получен у 6 человек (55%), средний уровень получен у 5 человек (45%), высокий уровень ни у кого не получен. Данные результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Уровень сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет

Уровень сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет	Количество, %
Экспериментальная группа	
Низкий	6 (55%)
Средний	4 (36%)
Высокий	1 (9%)
Контрольная группа	
Низкий	6 (55%)
Средний	5 (45%)
Высокий	-

Обобщая результаты исследования, стоит отметить, что у детей 6-7 лет преобладает низкий и средний уровни сформированности кооперативных умений, а именно:

- низкий уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация): экспериментальная группа – 27%, контрольная группа – 36%;

- средний уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация): экспериментальная группа – 64%, контрольная группа – 64%;
- низкий уровень умения вести партнерский диалог со сверстниками: экспериментальная группа – 45%, контрольная группа – 55%;
- средний уровень умения вести партнерский диалог со сверстниками: экспериментальная группа – 55%, контрольная группа – 45%;
- низкий уровень желаяния сотрудничать со сверстником в процессе конструирования: экспериментальная группа – 64%, контрольная группа – 73%;
- средний уровень желаяния сотрудничать со сверстником в процессе конструирования: экспериментальная группа – 27%, контрольная группа – 27%;
- низкий уровень понимания значимости применения этических правил в процессе кооперации: экспериментальная группа – 55%, контрольная группа – 55%;
- средний уровень понимания значимости применения этических правил в процессе кооперации: экспериментальная группа – 36%, контрольная группа – 45%;
- низкий уровень умения реализовывать позицию активного слушателя (переспрашивать, задавать уточняющие вопросы): экспериментальная группа – 73%, контрольная группа – 73%;
- средний уровень умения реализовывать позицию активного слушателя (переспрашивать, задавать уточняющие вопросы): экспериментальная группа – 27%, контрольная группа – 27%.

Таким образом, на основании полученных результатов на констатирующем этапе эксперимента, можно говорить о том, что у детей 6-7 лет формирование кооперативных умений находится на низком и среднем уровнях.

2.2 Содержание и организация работы по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro

Цель формирующего эксперимента: разработка содержания работы по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro.

На основе результатов диагностики уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет, которые получены на констатирующем этапе эксперимента, были определены основные задачи формирующего эксперимента:

- формировать у детей 6-7 лет умение действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества;
- формировать у детей 6-7 лет умение вести партнерский диалог со сверстниками;
- формировать у детей 6-7 лет желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования;
- развивать у детей 6-7 лет понимание значимости применения этических правил в процессе конструирования;
- формировать у детей 6-7 лет умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы.

При разработке содержания формирующего этапа эксперимента основной упор делался на исследования М.И. Лисиной, В.А. Петровского, Т.А. Репиной, А.Г. Рузской, Л.С. Римашевской, Е.О. Смирновой, В.Г. Утробиной, В.В. Щетининой.

Формирующий эксперимент включал в себя:

- разработку заданий с применением конструктора Cuboro в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации у детей 6-7 лет;

– подбор коммуникативных игр, применяемых на подготовительном этапе совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты;

– поэтапную реализацию совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты, включающую подготовительный и основной этапы.

В процессе организации деятельности по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro проводились подгрупповые занятия (именно 1 раз в неделю). Важно то, что каждое занятие было направлено на развитие одного или нескольких показателей кооперативных умений у детей 6-7 лет. Вся работа была построена на подготовительном и основном этапах.

Рассмотрим каждый этап формирующего эксперимента подробно.

На подготовительном этапе формирующего эксперимента педагог включал коммуникативные игры в совместной деятельности, которые были подобраны в соответствии с показателями кооперативных умений.

Основные коммуникативные игры представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Коммуникативные игры в совместной деятельности педагога и детей.

Название коммуникативной игры	Материал	Какой показатель кооперативных умений формирует игра?	Что предполагает коммуникативная игра (содержание)
Снежный ком (игра с мячом)	Мяч	Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.	Нужно сначала назвать свое имя, затем передать мячик другому человеку, и нужно, чтобы другой человек назвал имя предыдущего человека, и уже потом назвал свое имя (и так по кругу).
Угадайте, что в мешочке	Мешочек 1 кубик 1 шарик	Умение вести партнерский диалог со сверстниками; понимание значимости применения этических правил.	В мешочек нужно будет положить 1 кубик и 1 шарик, и дети, вытаскивая, должны сказать, что это может быть.

Продолжение таблицы 8

Название коммуникативной игры	Материал	Какой показатель кооперативных умений формирует игра?	Что предполагает коммуникативная игра (содержание)
Выбираем мы в команду	-	Умение вести партнерский диалог со сверстниками.	Будут 2 команды, и в каждой команде будут по 1 набору с конструктором. Нужно решить, кто с кем будет в команде. Детям нужно закрыть глаза и не подглядывать. Педагог сам будет выбирать, кто в какой команде будет: тот, кого педагог будет брать за руку, тот идет к нему, но глаза пока не открывает. Открыть глаза можно будет, когда педагог скажет.
Цветок – это солнце!	Лепестки Сердцеви на цветка	Умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы.	Педагог раздает детям по лепестку разного цвета. У педагога будет в руках сердцевина цветка. После этого педагог просит каждого ребенка подходить к нему со своим лепестком, сказать, с чем ассоциируется у ребенка цвет лепестка, и уже потом подойти к педагогу и как бы «соединить лепесток с сердцевинкой» (т.е., как лучик солнца).
Горячо – холодно	Мишура Кубик Снежный ком	Умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы; понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.	Педагог просит детей встать в круг. Педагог заранее прятал от детей новогоднюю мишуру, кубик и снежный ком. Задача детей – попробовать найти эти предметы и назвать, как эти предметы называются. Педагог просит всех детей искать предметы, а чтобы детям было понятно, находят ли они предметы или нет, педагог будет говорить слова «Горячо» - это значит, что предмет рядом, а «Холодно» - значит, предмета рядом нет.

Продолжение таблицы 8

Название коммуникативной игры	Материал	Какой показатель кооперативных умений формирует игра?	Что предполагает коммуникативная игра (содержание)
Зима – какая она?	Мяч	Умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы; установление контакта с детьми.	В этой игре педагог предлагает детям назвать, какое сейчас время года, а уже потом педагог каждому ребенку будет кидать снежный ком, и каждому ребенку необходимо будет сказать, какая бывает зима.
Угадайте, что за предмет побежал по вашим ручкам (игра с новогодней мишурой)	Новогодняя мишура	Умение вести партнерский диалог со сверстниками; понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.	Педагог просит детей встать в круг, закрыть глаза и угадать, какой предмет «пройдет» по ручкам детей. Педагог проводит по ручкам детей новогоднюю мишуру. Когда дети угадают и откроют глаза, они должны назвать, для чего нужна мишура. Педагог, выслушав ответы детей, скажет, что мишура сегодня не просто так. А для чего именно, педагог скажет, когда дети подойдут к столам.
Поздоровайтесь друг с другом!		Умение вести партнерский диалог со сверстниками.	Педагог просит детей встать в круг, и каждому ребенку нужно по команде педагога определенно поздороваться – кого-то педагог попросит, чтобы поздоровался руками, кому-то нужно поздороваться ладошками и т.д. И в процессе игры важно каждому ребенку проговаривать «Привет», а педагогу надо сказать «Здравствуйте!».
Киньте мячик и скажите, какое у вас сегодня настроение	Мяч	Умение вести партнерский диалог со сверстниками.	Педагог предлагает каждому ребенку кидать друг другу мячик, и нужно каждому ребенку сказать, какое у него сегодня настроение.

На основном этапе формирующего эксперимента происходила работа с конструктором Cubo с использованием ранее составленных педагогом заданий в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации.

Все задания, составленные педагогом, представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Задания для работы с конструктором Cubo в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации

Название задания	Формируемый показатель
Игра «Найдите нужный кубик»	Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Умение вести партнерский диалог со сверстниками.
Игра «Постройте букву своего имени»	Умение вести партнерский диалог со сверстниками. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.
Упражнение «Постройте улыбку и сами улыбнитесь»	Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.
Упражнение «Постройте дорожку по рисунку» (1 дорожка)	Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.
Упражнение «Постройте, что я говорю»	Умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.
Упражнение «Постройте дорожку по рисунку (2 дорожки)»	Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Умение вести партнерский диалог со сверстниками.
Упражнение «Постройте цифру своего дня рождения»	Умение вести партнерский диалог со сверстниками. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.
Игра-соревнование «По команде постройте!» (работа с рисунком)	Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.

Продолжение таблицы 9

Название задания	Формируемый показатель
Упражнение «Постройте снеговика» (без рисунка)	Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Умение вести партнерский диалог со сверстниками. Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.
Игра-соревнование «Постройте домик для снеговика» (работа с рисунком)	Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества
Упражнение «Постройте снеговика из конструктора» (по образцу).	Умение вести партнерский диалог со сверстниками; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.
Упражнение «Постройте елочку-красавицу»	Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.
Упражнение «Ручеек»	Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Умение вести партнерский диалог со сверстниками.
Игра-соревнование «Постройте мост для ручейка» (под музыку)	Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.
Упражнение «Соберите слог»	Умение вести партнерский диалог со сверстниками. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.
Упражнение «Постройте 8 Марта»	Умение вести партнерский диалог со сверстниками. Желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.
Игра «Постройте большого человечка»	Понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования. Сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.

В формирующем эксперименте было проведено не менее 10 занятий. Вся формирующая работа проводилась поэтапно.

Рассмотрим примеры некоторых занятий совместной деятельности педагога с детьми подробно.

Совместная деятельность 1 на тему «Знакомство с конструктором Cuboro».

Цель – понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования; умение вести партнерский диалог со сверстниками.

На подготовительном этапе применялась коммуникативная игра «Снежный ком» (имя).

В этой игре педагог попросил детей встать в круг, взяться за руки и поиграть с мячиком. Для этого педагог дал четкую инструкцию: нужно сначала назвать свое имя, затем передать мячик другому человеку, и нужно, чтобы другой человек назвал имя предыдущего человека, и уже потом назвал свое имя (и так по кругу). Начинать называть свое имя педагог, а уже потом стал передавать мячик детям. В ходе этой игры все дети были активные, называли свое имя и имена других участников, и детям очень понравилась эта игра.

Когда дети увидели на столах наборы с конструктором Cuboro, воспитанники удивились и обрадовались необычному конструктору. Дети спрашивали, откуда у педагога конструктор. Педагог, увидев реакции у детей, и уже тогда сказал, что сегодня будем заниматься с таким конструктором. Для этого педагог поделил детей на 2 команды, и каждая команда работала с одним набором конструктора. Когда дети сели за столы, педагог предложил сначала посмотреть на сам конструктор. Артем М., Глеб Б. и Дима Р. очень удивились такому конструктору, и даже сразу стали брать в руки каждый кубик. Кто-то из детей (Дарина П., Саша М. и Артем С.) стали сразу строить из кубиков что-то, а кто-то не сразу начал рассматривать кубики.

На основном этапе использовались задания, которые заранее составил педагог для детей, для работы с конструктором Cuboro.

Для начала педагог предложил детям игру «Найдите нужный кубик». В этой игре детям нужно было попробовать разложить кубики по порядковому

числу (т.е., игра на сортировку). Для воспитанников педагог подготовил раздаточный материал, на котором были нарисованы кубики и порядковые номера к каждому кубику. Воспитанники должны были найти кубик с нужной цифрой, и положить кубик на листок к конкретной цифре. В процессе игры почти все дети из подгруппы смогли найти все кубики и определить, под каким номером находится нужный кубик. Педагог похвалил детей.

После педагог сказал, что из кубиков можно построить весь алфавит. Дети удивились, обрадовались, стали спрашивать «А как это можно сделать?». И тут педагог предложил детям попробовать выложить из кубиков первую букву своего имени. В качестве подсказки педагог предоставил воспитанникам раздаточный материал, на котором был представлен алфавит из букв, которые можно собрать с помощью конструктора. При этом педагог сказал, чтобы каждый из воспитанников попробовал построить букву своего имени, а также смогли помочь друг другу. И тут уже дети стали решать, кто будет первый строить, кто второй и далее. В первой команде, в которой были Артем М., Саша М. и Дарина П., дети очень быстро собрали буквы и смогли назвать эти буквы. Во второй команде, в которой были Глеб Б., Артем С. и Дима Р., собрали нужные буквы, а вот букву «Е» кто-то не захотел собирать, а кто-то вовсе начал строить совсем другую букву. В процессе игры педагог увидел, что дети смогли определиться, кто сначала будет свою букву строить, кто дальше будет строить.

После игры с буквами педагог провел игру «Лабиринт». Педагог предложил воспитанникам построить свои лабиринты, а уже потом запустить по этим лабиринтам шарики. Когда дети приступили к постройке лабиринтов, педагог наблюдал за процессом работы. В первой команде Артем М. сначала не хотел строить вместе с Дариной П. и Сашей М., так как устал, однако потом мальчик удивился, когда увидел, что строят его сверстники, и уже потом подключился к ребятам – стал помогать строить лабиринт. Во второй команде сначала Глеб Б., Дима Р. и Артем С. стали

спорить, кто будет строить один конец, кто будет строить начало. В результате, дети сначала поругались, однако потом педагог напомнил, что нужно вместе строить лабиринт, а иначе ничего не получится. Также, педагог сказал детям, что конструктор один, поэтому надо делать вместе и дружно. Только после этого воспитанники поняли, что были не правы, и уже потом определились, кто и что будет строить. В результате, обе команды смогли построить лабиринты, и каждый ребенок запустил шарики по этим лабиринтам. Педагог похвалил детей.

После занятия педагог попросил воспитанников снова встать в круг, чтобы подвести итог занятия. Когда педагог спросил детей «Понравилось ли вам занятие?», то все воспитанники ответили «Да». Кроме того, дети сказали, что им очень понравился такой необычный конструктор, однако название дети еще не сразу запомнили. По завершении занятия педагог устроил ритуал прощания – использовал прием «Дай пять!» каждому воспитаннику. Воспитанники остались все довольные, а также стали спрашивать, когда мы будем еще играть с конструктором. Педагог отвечал, что на следующем занятии.

Таким образом, совместная деятельность №1 на тему «Знакомство с конструктором Cubogo» прошла отлично.

Совместная деятельность 2 на тему «В стране Cubogo».

Цель – установление контакта с детьми; развитие способности общаться с окружающими людьми; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования; сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.

На подготовительном этапе применялась коммуникативная игра «Угадайте, что в мешочке».

В этой игре педагог заранее положил в мешочек 2 кубика и 1 шарик. Каждый воспитанник должен был по очереди доставать из мешочка предметы, называть, что это такое и где такие предметы они могли видеть. Когда дети доставали предметы, им очень было интересно узнать, что же в

мешочке. Так, например, Саша М., когда вытащил предмет из мешочка, правильно все назвал (сказал, что ему попался кубик). Например, Миша М., когда засунул руку в мешочек, уже сразу, не доставая предмет, догадался, что там – ему попался шарик. Артем М., когда доставал предмет, сказал правильно, что ему попался кубик. В целом, все дети справились с этим заданием. Даже, когда предметы все вытащили, то другие дети (Катя Н., Дарина П. и Дима Р.) не расстроились, а, наоборот, каждый потрогал мешочек и убедились в том, что больше предметов нет, что мешочек пустой.

На основном этапе использовались задания, которые заранее составил педагог для детей, для работы с конструктором Cuboro.

Педагог предложил детям выполнить 1-ое упражнение «Постройте улыбку и сами улыбнитесь». Педагог раздал детям рисунки, на которых изображены постройки в виде улыбки. Задача детей – построить такие же постройки самостоятельно, а уже после постройки нужно было самому улыбнуться. Когда дети приступили к построению улыбки, они очень старались строить так, как показано на рисунке. Так, 1 команда, в которую входили Дима Р., Саша М. и Катя Н., очень быстро построили улыбку. Во 2 команде, в которую входили Артем М., Дарина П. и Миша М., тоже собрали улыбку, но в самом начале немного ошиблись с кубиками, однако потом ребята определились и поняли, какую ошибку они допустили и собрали улыбку. Как только все команды справились с заданием, педагог попросил воспитанников улыбнуться, и дети показали свои улыбки. Педагог похвалил воспитанников.

После педагог предложил детям выполнить 2-ое упражнение «Постройте дорожку по рисунку». Тут педагог предложил построить дорожку, образец которой лежал на каждом столе у каждой команды. Дети должны были вместе построить дорожку, и уже потом соединить эти дорожки и запустить по ним шарики. В процессе работы был момент, когда кто-то из воспитанников стал строить не то, что надо, а свое. Так, Миша М. в команде с Дариной П. и Артемом М. начал строить свою конструкцию, и

стал отбирать кубики у своих товарищей. Дарина П. и Артем М. стали объяснять мальчику, что надо строить то, что сказал педагог. В результате, между ребятами произошла ссора. Тут педагог выяснял причину возникновения конфликта, и уже потом стал объяснять и показывать, как работает вместе и дружно другая команда – как у них отлично получается. Педагог говорил Мише М., что, если так и будут ссоры, то ничего не получится построить из конструктора, а тут важна совместная работа. Тогда мальчик понял, что был не прав, и уже потом согласился помочь своим товарищам построить дорожку. Педагог похвалил мальчика.

Как только дети построили свои дорожки, педагог решил раздать каждой команде по 2 шарика, чтобы дети запустили эти шарики по своим дорожкам. Однако воспитанники кричали и просили, чтобы им педагог дал шарик такого-то цвета, а другим другого цвета. Поэтому, педагог решил данную проблему, используя прием – он спрятал шарики за спину и перемешивал их. Потом педагог каждую команду просил выбрать конкретную руку, в которой были шарики с определенными цветами. Дети тут уже не стали ругаться, а спокойно смогли выбрать шарики. Когда шарики катились по дорожкам, воспитанники улыбались, им очень понравилось, что у них получилось построить ту самую дорожку. Педагог похвалил детей.

В завершении занятия педагог провел ритуал прощания в виде «Дай пять!». Абсолютно все воспитанники получили от педагога оценку «5».

Занятие завершилось положительными эмоциями и отличным настроением у детей.

Совместная деятельность 3 на тему «Как же нам договориться?».

Цель – установление контакта с детьми; умение реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования; понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.

На подготовительном этапе применялась коммуникативная игра «Выбираем мы команду».

В этой игре педагог сказал детям, что необходимо создать 2 команды, и нужно определиться, кто в какой команде будет. Для этого педагог попросил детей закрыть глаза, и, кого педагог возьмет за руку, тот ребенок идет с педагогом. Педагог попросил, чтобы воспитанники не подглядывали. Дети, стоя с закрытыми глазами, улыбались и ждали момента, когда педагог к кому-то из них подойдет и проведет за столы. Детям очень понравилась эта игра. Как только педагог рассадил детей за столы, дети открыли глаза и удивились тому, кто с кем сидит.

На основном этапе использовались задания, которые заранее составил педагог для детей, для работы с конструктором Cuboro.

Сначала педагог предложил детям выполнить 1-ое упражнение «Постройте, что я говорю». Тут командам нужно было придумать и построить 2 дорожки. Причем каждая команда должна договориться, кто будет строить, а кто будет говорить, что построить. И потом нужно будет меняться. Главная задача, чтобы у каждой команды были по 2 дорожки (то есть, каждая пара команды строит по 1 дорожке), которые потом нужно будет соединить и потом запустить по ним шарики. Если у детей возникает спор, конфликт и т.д., то тут педагог останавливает работу, и уже будет читать детям рассказ «Солнышко» (умение договариваться), который потом надо обсудить.

Приступив к заданию, некоторые воспитанники (Маша К. и Витя У.) вначале не могли договориться, кто будет сначала строить, кто будет говорить, что строить. Например, Витя У. старался объяснить детям, какой кубик нужно будет взять, однако у детей были сложности, и поэтому Витя У. решил показывать детям: он начал строить и параллельно объяснять, а дети, в результате, начали уже исправлять ошибку и строить то, что просил Витя У. Например, Маша М. проговаривала все четко, даже иногда по несколько раз говорила, какой кубик нужно поставить воспитанникам для лабиринта, который девочка задала построить. Только потом дети смогли понять, что нужно договариваться и делать вместе, и уже потом у детей

получилось собрать то, что просили их товарищи. А вот Глеб Б. и Маша К., когда слушали Саша М., который задал построить башню и называл, какой кубик нужно поставить, то они стали вообще строить то, что им захотелось. В результате, у детей возник спор и конфликт, так как правила нарушены. Поскольку педагог увидел моменты, связанные с конфликтами, спорами, то он попросил детей остановить работу с постройками и предложил детям послушать рассказ об умении договариваться. Дети должны были послушать и сказать, в чем суть рассказа. Когда педагог читал рассказ, дети сидели тихо, слушали. После прочтения, когда педагог спросил у детей, в чем суть рассказа, то, например, Глеб Б. и Саша М. сказали, что «животные стали звать на помощь солнышко». Маша К. стала говорить, что «каждое животное кричало солнышку». После прочтения рассказа педагог, выслушав ответы детей, сказал, что дети правильно все сказали, но еще педагог добавил, что суть данного рассказа заключается в том, что нужно договариваться, пытаться понять друг друга. И уже после этого педагог напомнил ребятам и на счет постройки из конструктора: нужно помогать друг другу, попробовать договориться, кто будет называть, а кто будет помогать строить то, что потребуют. Дети только потом поняли, что надо исправлять ошибку, и уже потом воспитанники стали вместе строить, а также смогли решить, кто будет сначала говорить, что строить, кто потом и далее. После постройки дети запускали шарики, если они этого хотели.

После педагог предложил детям 2-ое упражнение «Постройте дорожку по рисунку», в котором детям были представлены раздаточные материалы с изображением конкретных дорожек, и задача детей – эти дорожки построить. Тут педагог продиктовал детям важное правило: дети должны определиться, кто сначала будет строить, а кто будет показывать образец, подсказывать и помогать строить дорожки. Дети должны вместе постараться построить дорожки, и уже потом попробовать соединить эти дорожки и запустить по ним шарики. Во время работы дети уже не спорили, не конфликтовали, а уже смогли договориться, кто и что будет делать. Например, Маша П. смотрела

на рисунок и говорила Маше К., какой кубик нужно поставить. Например, Витя У. строил, а Саша М. смотрела на рисунок и подсказывала товарищу. В результате, воспитанникам удалось правильно построить дорожки, соединить их и запустить по этим дорожкам шарики. Дети были довольные, а педагог похвалил детей.

В завершении занятия педагог попросил детей встать в круг, взяться за руки, и уже педагог поставил всем детям «5», и говорил «Дай пять!». Дети обрадовались, даже давали 2 руки, чтобы во всех руках была отличная оценка. Педагог поблагодарил детей за отличное занятие, а дети поблагодарили педагога.

Совместная деятельность 4 «Ну-ка слушайте друг друга!».

Цель – умение вести партнерский диалог со сверстниками; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования; сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества; понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации.

На подготовительном этапе применялась коммуникативная игра «Цветок – это солнце!».

В этой игре педагог раздал каждому ребенку по лепестку с определенным цветом. Каждому воспитаннику нужно было назвать цвет своего лепестка, сказать, что бывает такого-то цвета, а потом этот лепесток нужно было соединить с сердцевинкой. Нужно сказать, что воспитанники удивились красивым цветам лепестков. В ходе общения были некоторые трудности у 2 воспитанников: Артем М. не мог назвать, какого цвета у него лепесток, а, когда нужно было назвать, какие предметы есть такого же цвета, то мальчик назвал несколько предметов, причем кто-то из детей подсказал. Дима Р., наоборот, правильно назвал цвет лепестка, но назвать предметы такого цвета было сначала трудно, однако потом он вспомнил и назвал некоторые предметы. Когда дети соединяли лепестки, педагог попросил

воспитанников посчитать, сколько лепестков получилось, на что дети все правильно посчитали и правильно ответили на вопрос педагога.

На основном этапе использовались задания, которые заранее составил педагог для детей, для работы с конструктором Cuboro.

Педагог провел 1-ое упражнение «Постройте цифру своего дня рождения». Для этого педагог попросил детей сесть за столы, и сказал, что из конструктора можно построить цифры, и поэтому педагог предложил воспитанникам построить из кубиков даты своего дня рождения. Сначала дети немного испугались того, что это задание сложное, и что тут надо постараться. Однако педагог убедил детей в том, что нужно попробовать. Некоторые воспитанники (Витя У., Миша М. и Дарина П.) не могли вспомнить, какого числа у них день рождения, но дети не растерялись, и решили построить из кубиков свои возраста (6 и 7 лет). Другие воспитанники (Глеб Б., Дима Р. и Артем М.) сразу сказали, какого числа у них день рождения, и они сразу решили построить нужные цифры. Обе команды очень старались построить все правильно, проявляли фантазию и строили большие и маленькие цифры. Педагог хвалил детей. Как только дети построили цифры, они стали называть эти цифры.

После этого педагог провел игру-соревнование «По команде постройте!» (работа с рисунком). Необходимо, чтобы были 2 команды, и каждая команда будет строить одинаковую дорожку (педагог предоставил раздаточный материал с изображением дорожки, которую нужно построить детям). Педагог подавал каждой команде сигнал в виде светофора – «На старт!» (красный цвет), «Внимание!» (желтый цвет), «Марш!» (зеленый цвет). Дети, увидев данные сигналы, сразу даже вместе с педагогом начали говорить, какой цвет подает сигнал. Та команда, которая быстро соберет нужную фигуру, будет победителем. При этом педагог сказал детям важное условие: дети должны вместе собирать фигуру (для этого педагог раздал для каждого ребенка определенное кол-во кубиков – чтобы у всех детей было одинаковое кол-во кубиков). Очень важно, чтобы дети ставили кубики по

очереди, чтобы они следили за очередностью. Каждый ребенок, по очереди, когда начинает ходить, должен смотреть, какой кубик ему надо поставить из тех, что у него есть (именно из своих кубиков), и уже потом должен решить, ставить или же не ставить данный кубик. И так дальше с другими детьми. Когда педагог подал сигнал, дети сразу приступили к работе. В процессе соревнования очень быстро собрали дорожку Артем С., Глеб Б. и Дима Р.: дети смотрели на рисунок, смогли по очереди ставить свои кубики в нужное место, а также дети смогли договориться, кто будет ставить такой-то кубик, а кто будет проверять, правильно ли все делают. У Дарины П., Миши М. и Артема М. возникли трудности: Миша М. начал строить свою дорожку, нарушая при этом правило соревнования. Дарина П. и Артем М. старались помочь Мише М., однако, Миша М. стал обвинять ребят в том, что они ему не дают свои кубики для его же постройки. В результате мальчик стал обижаться, не захотел продолжить строить вместе с мальчиками дорожку. Педагог стал объяснять мальчику, что нужно вместе строить дорожку, и что у каждого мальчика свое кол-во кубиков, и что каждый мальчик, по очереди, смотрит и ищет нужный кубик, и, если он есть, то ставить его. Лишь только после завершения постройки педагог уговорил Мишу М. завершить постройку последним кубиком, и мальчик подключился. Дарина П. сначала тоже немного ругалась, почему у нее не получается находить кубики из своей кучи, однако ей потом стал помогать Артем М., и уже потом девочка сразу поняла и стала вместе с мальчиком строить дорожку. Когда нужно было запускать шарики по дорожкам, то абсолютно все дети запускали шарики: каждому ребенку предоставляли такую возможность. Был такой момент, что во время запуска шарика некоторые дети увидели ошибки в своих постройках и вместе смотрели и разбирались, где мог застрять шарик.

После того, как дети построили из конструктора, педагог попросил детей встать в круг. Когда педагог спрашивал у детей, чем они сегодня занимались на занятии, то все дети давали разные ответы («Я запускал шарик», «Я строил цифры», «Я строил дорожку»). Детям очень понравилось

занятие, и, педагог решил в завершении занятия поставить детям оценку «Дай пять!»: педагог давал «пятерку» каждому воспитаннику, а дети, в ответ, улыбались и сказали «Спасибо!».

Таким образом, совместная деятельность №4 прошла отлично.

Совместная деятельность 5 «Новый Год с конструктором Cubogo».

Цель – умение реализовывать позицию активного слушателя; сформированность действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества; умение вести партнерский диалог со сверстниками; понимание значимости применения этических правил в процессе кооперации; желание сотрудничать со сверстником в процессе конструирования.

На подготовительном этапе применялась коммуникативная игра «Зима – какая она?» (используем снежный ком).

В этой игре детям нужно было назвать, какое сейчас время года. На данный вопрос все дети смогли правильно ответить. Потом, педагог кидал каждому ребенку снежный ком, и детям нужно было сказать, какая бывает зима. На этот вопрос смогли ответить все ребята, причем ответы у всех детей практически были очень похожими. Когда дети быстро ответили, педагог предложил другой вопрос – «Что можно делать зимой?». На этот вопрос воспитанники тоже отвечали уверенно. Например, Саша М. сказал: «Я люблю играть в снежки, можно строить башню из снега». Катя Н. дала такой ответ: «Зимой я люблю кататься на лыжах, лепить снеговика, играть в снежки». Витя У. сказал: «Я люблю играть в снежки, кататься с горки, люблю кататься на ватрушке». А Маша К. сказала: «Я люблю Новый Год, люблю кататься с горки на ватрушке, люблю играть в снежки». Было такое, что детям было интересно узнать, почему снежный ком такой теплый. Педагог отвечал, что это связано с тем, что «в группе происходит волшебство, и поэтому снежному кому совсем не холодно, а тепло». В итоге, воспитанники успешно справились с игрой.

На основном этапе педагог использовались задания, которые заранее составил педагог для детей, для работы с конструктором Cuboro.

Педагог сначала предложил детям выполнить 1-ое упражнение «Постройте снеговика». Педагог открыл детям секрет, который заключался в том, что из конструктора можно сделать снеговика. Узнав об этом, дети так удивились, им стало интересно, как же снеговика сделать, тем более из конструктора. В данном упражнении воспитанникам нужно было самим построить из конструктора снеговика. Педагог напоминал детям о том, что нужно строить вместе, договариваться. Важно, чтобы каждый из воспитанников смог вложить в процесс конструирования свой труд. Когда дети приступили к работе, они сначала удивились и думали, как же построить снеговика, однако дети смогли собраться и приступили к работе. Был такой момент, что дети стали общаться друг с другом, обговаривали, как построить снеговика. Однако сначала у некоторых детей (Маши К. и Вити У.) возникли трудности при построении, и поэтому педагог давал детям подсказку, которая была связана с разными вариантами построения снеговиков. Тут дети обрадовались и быстро начали строить. Когда педагог увидел, что получилось, он похвалил детей.

После этого упражнения педагог провел игру-соревнование «Постройте домик для снеговика» (работа с рисунком). В этой игре педагог объяснял детям, что «у снеговиков были домики, но снеговики убежали в лес и потеряли свои дома. Давайте построим для ваших снеговиков домики». Воспитанники согласились помочь. В этой игре каждой команде нужно было построить башню, изображенную на рисунке, из конструктора. Эта башня и будет домиком для каждого снеговика. Для построения башни каждой команде педагог раздал рисунки с башнями, которые нужно построить. Но при этом педагог использовал некий прием, чтобы проследить, умеют ли дети договариваться друг с другом, общаться друг с другом. Для этого педагог использовал прием: педагог показывал детям карточку с двух сторон: с одной стороны, было изображение знака «Давай договариваться», а с

другой стороны знак «Я расстроился». Педагог проговаривал детям, что, если вдруг он увидит, что кто-то из воспитанников не сможет договориться друг с другом, то педагог знак «Я грустный» и сам будет грустить педагог. Все дети начали смеяться над этим знаком. Кроме этого, педагог сказал, что те, кто будут все правильно делать и будут делать вместе, то педагог будет показывать знак «Давай договариваться». Задача детей – сотрудничать друг с другом, и не допускать того, чтобы возникли конфликты в процессе работы. Когда дети приступили к работе, они сразу начали искать нужные кубики и решали, кто какую часть будет строить. Так, например, Витя У. стал говорить Саше М., чтобы тот искал кубики с поворотами. Маша К. говорила Кате Н., чтобы он строил начало башни. Педагог видел, что дети скооперировались. Педагог все время ходил с карточкой в руках, чтобы, если понадобится, ее показывать детям. Был момент, что у обеих команд какой-то детали не хватало. Поэтому, педагог предлагал воспитанникам помочь друг другу – пусть каждая команда даст те кубики, какие у них есть, и наоборот. Саша М. взял кубик из своей команды и понес в другую команду, а Катя Н. отдала своему сопернику кубик из своей команды. В итоге, произошел обмен кубиками. Педагог похвалил детей за это. После завершения постройки башен педагог разрешил обеим командам запустить шарики, чтобы проверить, все ли получилось построить у ребят. Когда педагог раздал детям шарики, ребята стали поднимать руку и просить «Можно я первый?». Поэтому, чтобы не было споров, педагог предложил детям самим решить, кто будет первый запускать, кто вторым. В результате, дети, долго не думая, стали играть в игру «Камень, ножницы, бумага – раз, два, три», в которой и смогли решить, кто будет первым запускать шарик, а кто вторым. Педагог был удивлен тому, как дети быстро решили. В результате, обе команды успешно справились с работой, а педагог похвалил детей.

Для подведения итогов педагог попросил детей встать в круг, и начал спрашивать, что было сложно на занятии, а что легко. Витя У. сказал, что ему ни с чем не было сложно. Маша К. и Катя Н. сказали, что им сложно было

строить снеговика. Саша М.. сказал, что ему сложно было строить башню, но потом он справился. Поэтому, педагог, когда выслушал ответы детей, предложил игру «Передай мне 5!». В этой игре детям нужно было поставить друг другу оценку «5», причем делать это нужно было по кругу. Абсолютно все дети справились с этой игрой, и даже решили поставить оценку «5» самому педагогу. В завершении, педагог всем поставил «5», поблагодарил детей за работу. В конце занятия дети обняли педагога и поблагодарили за занятие.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий вывод: на формирующем этапе разработаны задания с применением конструктора Cubo в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации у детей 6-7 лет, подобраны коммуникативные игры, применяемые на подготовительном этапе совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты, а также поэтапно реализована совместная деятельность педагога с детьми в режимные моменты, включающая подготовительный и основной этапы.

2.3 Оценка динамики уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет

Цель контрольного эксперимента: выявить динамику уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет. Оценка динамики уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет проходила с применением диагностических методик, описанных в параграфе 2.1.

Сводная таблица результатов исследования на контрольном этапе эксперимента представлена в Приложении В.

Рассмотрим подробно результаты повторной диагностики.

Результаты исследования «уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)», полученные в ходе проведения 1

диагностической методики «Рукавички» (автор: Г.Л. Цукерман), представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Контрольная группа – 11 чел/100%	2 (18%)	8 (73%)	1 (9%)

Низкий уровень показали (2 человека – 18%) – Денис А. и Петя С. У мальчиков, как и на констатирующем этапе, снова стали появляться трудности в процессе рисования конкретного узора на рукавичках. В какой-то момент мальчики сначала не сразу ругались и спорили друг с другом, а, наоборот, все было хорошо – они согласились работать в паре, пытались договориться и обсудить, что именно будет изображено на их рукавичках. Однако позже воспитанники неожиданно стали спорить по поводу точного узора для каждой рукавички. Так, например, Петя С. начал ругать Дениса А. за то, что в его рукавичке не было главного узора, или же не хватало какого-то цвета. В результате, мальчики начали спорить, процесс работы приостановился, и только после замечания педагога воспитанники попытались закончить работу со своими рукавичками.

Средний уровень показали (8 человек – 73%) – Аня Б., Марина Ш., Соня Л., Гриша Д., Лида Д., Коля Ш., Алина Г. и Аня Д. Это означает, что дети сразу поняли, что нужно работать в парах, нужно слушать друг друга внимательно, нужно договариваться, чтобы получились красивые узоры на рукавичках, но были некоторые моменты у некоторых воспитанников в плане какого-то штриха для конкретного узора. Так, например, Соня Л. сначала не до конца дослушала Гришу Д. (он был в паре с девочкой), и поэтому допустила некую ошибку в узоре. Но позже девочка исправила свою ошибку и сумела точно и правильно изобразить необходимый узор, который попросил нарисовать Гриша Д. Например, Лида Д. и Коля Ш. сначала

решили просто раскрасить свои рукавички, не изображая узоры, но потом девочки поняли, что задание они могут выполнить не так, и поэтому девочки стали договариваться друг с другом и начали советоваться друг с другом на счет того, какой узор они нарисуют на своих рукавичках. В итоге, уже потом у воспитанников получилось выполнить задание, изобразив красивые узоры на каждой рукавичке.

Высокий уровень показала (1 человек – 9%) – Лика А. Это означает, что девочка совместно со своей напарницей Алиной Г. смогла правильно изобразить тот узор, который нужно было, внимательно выслушала своего напарника и смогла с ним договориться на счет точного узора на рукавичках. В итоге, у девочки получилось изобразить все на своей рукавичке.

По полученным результатам можно сказать: количество детей с низким уровнем снизилось – с 4 человека снизилось на 2 человека (снизилось на 18%). Количество детей со средним уровнем стало больше – с 7 человек поднялось до 8 человек (увеличился на 9%). Количество детей с высоким уровнем увеличилось – появился 1 человек (увеличилось на 9%).

Результаты исследования «уровня сформированности умения вести партнерский диалог со сверстниками (слушать и договариваться с партнером по общению) у воспитанников», полученные в ходе проведения 2 диагностической методики «Изучение способностей детей к партнерскому диалогу» (автор: А.М. Щетинина), представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Уровень сформированности умения вести партнерский диалог со сверстниками (слушать и договариваться с партнером по общению) у детей

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Контрольная группа – 11чел/100%	4 (36%)	7 (64%)	-

Низкий уровень показали (4 человека – 36%) – Аня Б., Денис А., Петя С. и Гриша Д. Результаты показывают, что таким воспитанникам в процессе игровой деятельности сложно было договориться друг с другом на

счет того, кто будет играть в такую-то игру. Таким детям также, как и на констатирующем этапе, было сложно общаться друг с другом, выбрать ту или иную игру. В результате у детей возникали ссоры друг с другом, появлялись моменты, связанные с выбором того, кто будет играть вместе, а кого не будут дети брать к себе в игру. Поэтому, детям было трудно найти общий язык друг с другом, даже не смотря на всевозможные способы (договориться, поговорить друг с другом).

Средний уровень показали (7 человек – 64%) – Марина Ш., Соня Л., Лида Д., Коля Ш., Лика А., Алина Г. и Аня Д. Это означает, что такие воспитанники старались найти общий язык друг с другом в процессе совместной игровой деятельности, проявляли желание играть друг с другом, пытались вместе обсудить и решить, во что именно будут играть, однако были некоторые моменты, где у детей появлялись некие недопонимания в процессе игровой деятельности. Так, например, Лика А. начала объяснять Марине Ш. и Ане Д., что она хочет играть по своим правилам, но Марина Ш. и Аня Д. не соглашались на такие условия, и у девочек возникал небольшой конфликт. Или, например, Алина Г., Коля Ш., Соня Л. и Лида Д. сначала вместе и дружно играли в какую-то игру, но потом у детей возникла трудность, в которой, например, Соня Л. сначала не сразу хотела помочь своим ребятам решить проблему, однако потом ребята объяснили девочке и попросили, чтобы она им помогла, а иначе поиграть не получится. В итоге, девочка исправила свою ошибку.

Высокий уровень никто из воспитанников не показал.

По полученным результатам можно сказать следующее: количество детей с низким уровнем стало меньше – с 6 человек снизилось до 4 человек (снизилось на 19%). Количество детей со средним уровнем стало больше – с 5 человек увеличилось до 7 человек (увеличилось на 19%). Количество детей с высоким уровнем не обнаружено.

Результаты исследования «уровня желания сотрудничать со сверстником в процессе конструирования», полученные в ходе проведения 3

диагностической методики «Изучение сформированности навыков сотрудничества у детей в процессе обыгрывания продуктов деятельности (на занятии по конструированию)», представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Уровень желания сотрудничать со сверстников в процессе конструирования

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Контрольная группа – 11чел/100%	3 (27%)	7 (64%)	1 (9%)

Низкий уровень показали (3 человека – 27%) – Петя С., Денис А. и Гриша Д. Такие результаты говорят о том, что воспитанникам в процессе конструирования было сложно договориться друг с другом на счет того, кто будет первым строить, кто вторым, кто будет работать с таким-то конструктором, а кто будет работать с другим конструктором. Поэтому, дети не могли даже совместно как-то решить данную проблему, у них не было особого желания с кем-то что-то строить из конструктора. Было и такое, что дети даже могли как-то обидеть друг друга. Например, Денис А. решил, что только у него должен быть какой-то набор конструктора, и что только он может играть один. Или, например, Гриша Д. обидел Петю С. за то, что Петя С. взял какую-то нужную деталь без спроса. В результате, у таких детей процесс конструирования был трудным.

Средний уровень показали (7 человек – 64%) – Аня Б., Коля Ш., Лида Д., Аня Д., Марина Ш., Алина Г. и Лика А. По результатам видно, что такие воспитанники в процессе конструирования проявляли желание взаимодействовать друг с другом, старались помогать друг другу, договаривались, кто и что будет строить, но были некоторые трудности, связанные с организацией совместной деятельности. Например, Лика А. хотела быть командиром в процессе конструирования, но Аня Б., Марина Ш. и Лида Д. каждый раз объясняли и напоминали девочке о том, что мы работаем вместе, и то, что надо вместе решать и распределять друг другу

роли, чтобы никого не обидеть. Лика А. потом поняла свою ошибку и исправилась. Или, например, Коля Ш. и Алина Г. давали подсказки своим товарищам, но, когда они допускали какую-то ошибку, дети помогали им ее исправить. Коля Ш. и Алина Г. благодарили своих товарищей за помощь. В итоге, у воспитанников позже процесс конструирования стал идти в лучшую сторону.

Высокий уровень показала (1 человек – 9%) – Соня Л. Это означает, что девочка в процессе конструирования предлагала идею для того, что можно построить, у девочки было желание работать вместе со всеми детьми. Кроме того, девочка помогала своим товарищам в процессе конструирования, и она имела желание сотрудничать с другими детьми.

По полученным результатам, можно сказать следующее: если количество детей с низким уровнем стало меньше – с 8 человек снизилось до 3 человек (уменьшилось на 46%). Количество детей со средним уровнем увеличилось – с 3 человек увеличилось до 7 человек (увеличилось на 37%). Количество детей с высоким уровнем увеличилось – появился 1 человек (увеличилось на 9%).

Результаты исследования «уровня понимания значимости применения этических правил в процессе кооперации», полученные в ходе проведения 4 диагностической методики «Давай договоримся» (автор: Анн-Клер Кляйндист), представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Уровень понимания значимости применения этических правил в процессе кооперации

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Контрольная группа – 11чел/100%	3 (27%)	8 (73%)	-

Низкий уровень показали (3 человека – 27%) – Аня Б., Петя С. и Денис А. Это означает, что такие воспитанники неактивно отвечали на вопросы по сказке, отвлекались во время чтения педагогом сказки, старались

отвлечь других детей. Так, например, Петя С. во время чтения сказки все время крутился в разные стороны, и также хотел пойти поиграть с кем-то из других детей. Или, например, Аня Б. и Денис А. разговаривали друг с другом, причем педагог делал детям несколько замечаний. Такие воспитанники неверно отвечали на вопросы, невнимательно слушали сказку.

Средний уровень показали (8 человек – 73%) – Коля Ш., Соня Л., Лида Д., Аня Д., Марина Ш., Алина Г., Гриша Д. и Лика А. Такие воспитанники слушали внимательно сказку, которую читал педагог, старались активно отвечать на вопросы после сказки, понимали суть сказки, понимали, что значит в сказке слово «договариваться», но были моменты, когда дети могли неправильно ответить на некоторые вопросы, начинали подсказывать друг другу. Однако потом после замечания педагога поняли свою ошибку и исправили ее. Так, например, Соня Л. и Гриша Д. хотели первые ответить на вопрос, но, не дослушав вопрос до конца, ошиблись. После замечания педагога дети поняли свою ошибку и стали отвечать только после того, как педагог разрешит. Либо, например, Лика А., Марина Ш. и Коля Ш. хотели подсказать Ане Д., которая должна отвечать на конкретный вопрос по сказке, но после замечания педагога дети поняли, что торопиться не надо, и уже потом исправили ошибки, дав возможность ответить на вопрос тому ребенку, которого спросит педагог.

Высокий уровень никто из воспитанников не показал.

По полученным результатам, видно, что количество детей с низким уровнем стало намного меньше – с 6 человек снизилось до 3 человек (уменьшилось на 28%). Количество детей со средним уровнем увеличилось – с 5 человек увеличилось до 8 человек (увеличилось на 28%). Что касается высокого уровня, то количество детей не обнаружено.

Результаты исследования «уровня умения реализовывать позицию активного слушателя (переспрашивать, задавать уточняющие вопросы)», полученные в ходе проведения 5 диагностической методики «Сломанный телефон» (автор: Г. Ефремов), представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Уровень умения реализовывать позицию активного слушателя (переспрашивать, задавать уточняющие вопросы)

Количество детей / %	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Контрольная группа – 11чел/100%	4 (36%)	6 (55%)	1 (9%)

Низкий уровень показали (4 человека – 36%) – Петя С., Денис А., Гриша Д. и Алина Г. Это означает, что таким воспитанникам в процессе работы в парах сложно было слушать друг друга, были трудности в распределении ролей – кто будет рисовать, а кто будет говорить. Воспитанники в своих рисунках допускали ошибки, так как не слушали друг друга. Так, например, Алина Г., когда была в паре с Денисом А., отвлекалась во время работы и то, что говорил Денис А., девочка не услышала и не изобразила то, что надо. Или, например, Петя С. стал рисовать вообще другое, и в результате мальчик разозлился, что у него не получилось изобразить.

Средний уровень показали (6 человек – 55%) – Аня Б., Лика А., Аня Д., Коля Ш., Лида Д. и Марина Ш. Данные показывают, что таким воспитанникам несложно было определиться с парой, несложно было договориться, кто будет рисовать, а кто будет говорить, но были маленькие ошибки, связанные с некоторыми элементами в рисунках. Так, например, Лика А. допустила ошибку в рисунке, но позже она ее решила исправить, и предложила своему напарнику попробовать нарисовать что-то, которое может быть похоже на ее рисунок. Или, например, Марина Ш. и Лида Д., когда работали в паре, сначала сразу решили вопрос с распределением ролей, но Лида Д. допустила одну ошибку, которая связана с неточной формулировкой конкретного действия (девочка не так могла назвать то, что было изображено на картинке). Однако потом девочка поняла, что дает своей напарнице не ту команду, и уже потом попросила напарницу нарисовать еще раз, но уже то, что именно надо изобразить.

Высокий уровень показала (1 человек – 9%) – Соня Л. Это означает, что девочка смогла договориться со своим напарником в плане распределения ролей, смогла выслушать своего напарника, и, в результате, смогла изобразить то, что попросил изобразить напарник.

Поэтому, по полученным результатам можно сказать следующее: количество детей с низким уровнем снизилось – с 8 человек снизилось до 4 человек (уменьшилось на 37%). Количество детей со средним уровнем стало больше – с 3 человек поднялось до 6 человек (увеличилось на 28%). Количество детей с высоким уровнем увеличилось – появился 1 человек (увеличилось на 9%).

После проведения всех диагностических методик были определены количественные результаты, которые представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Динамика уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет

Контрольная группа (n=11)	Констатация			Контроль		
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
	55% (6 чел.)	45% (5 чел.)	-	27% (3 чел.)	64% (7 чел.)	9% (1 чел.)

По результатам контрольного этапа процент детей с низким уровнем снизился с 55% до 27% (на 28%). Количество детей со средним уровнем увеличилось с 45% до 64% (на 19%). Кроме того, вырос процент детей с высоким уровнем до 9%.

Итоги диагностики показали, что работа по формированию кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cubo дает положительный результат, что доказывает верность выдвинутой нами гипотезы.

Заключение

Сотрудничество – это главный критерий в процессе взаимодействия детей друг с другом, а также детей с взрослым. Надо сказать, что кооперативные умения необходимы каждому ребенку. Ведь очень важно уже с дошкольного возраста стараться каждому ребенку взаимодействовать друг с другом, помогать друг другу, включаться в разные виды деятельности, решать совместно какие-то важные задачи. Поэтому, ребенок, находящийся в окружении сверстников и взрослых, должен обладать кооперативными умениями, которые играют ключевую роль.

На этапе констатирующего эксперимента были получены результаты.

Экспериментальная группа:

- низкий уровень (55%);
- средний уровень (36%);
- высокий уровень (9%).

Контрольная группа:

- низкий уровень (55%);
- средний уровень (45%);
- высокий уровень (0%).

Результаты показывают, что в обеих группах, в основном, преобладают низкий и средний уровни сформированности кооперативных умений, однако стоит отметить, что в экспериментальной группе получен и высокий уровень. Поэтому, в экспериментальной группе и в контрольной группе преобладает средний и низкий уровни.

В процессе проведения диагностики у детей 6-7 лет возникали разные трудности, связанные:

- с формированием действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества;
- с желанием сотрудничать друг с другом в процессе какого-либо вида деятельности;

- с умением вести партнерский диалог со сверстниками;
- в понимании значимости применения этических правил в процессе кооперации;
- в умении реализовывать позицию активного слушателя, задавать уточняющие вопросы.

Исходя из полученных результатов диагностики уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет, мы определили и экспериментально проверили, что процесс формирования кооперативных умений у детей 6-7 лет посредством конструктора Cuboro будет возможным, если:

- разработаны задания с применением конструктора Cuboro в соответствии с показателями сформированности навыков кооперации у детей 6-7 лет;
- подобраны коммуникативные игры, применяемые на подготовительном этапе совместной деятельности педагога с детьми в режимные моменты;
- реализована поэтапная совместная деятельность педагога с детьми в режимные моменты, включающая подготовительный и основной этапы.

По результатам проведенной нами работы мы отметили повышение уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет. С помощью контрольной диагностики выявлено, что количество детей с низким уровнем сформированности кооперативных умений снизилось на 28% и составило 27% (на констатирующем этапе выявлено 55%). Количество детей со средним уровнем сформированности кооперативных умений увеличилось на 19% и составило 64% (на констатирующем этапе выявлено 45%). Количество детей с высоким уровнем сформированности кооперативных умений увеличилось и составило 9% (изначально на констатирующем этапе не был получен высокий уровень). Данные результаты позволяют сделать вывод о том, что отмечается положительная

динамика показателей уровня сформированности кооперативных умений у детей 6-7 лет.

Таким образом, цель нашего исследования достигнута, все задачи, которые были поставлены, решены. Надо сказать, что проведенное исследование позволило установить следующее: конструктор Cuboro считается эффективным и возможным средством для того, чтобы формировать кооперативные умения у детей 6-7 лет. Данное средство обязательно нужно включать в процесс работы со старшими дошкольниками. Ведь конструктор Cuboro вызывает определенный интерес у самих же воспитанников. Такой конструктор абсолютно безопасный для детей и взрослых, очень интересный и познавательный. При работе с таким необычным конструктором у воспитанников, разумеется, поднимается и настроение, а также присутствует желание вместе что-то строить и помогать друг другу, то есть, происходит сотрудничество. Следовательно, результаты контрольного эксперимента подтвердили верность выдвинутой нами гипотезы.

Список используемой литературы

1. Алексеева Г.В. Развитие и формирование организаторских способностей у детей старшего дошкольного возраста в процессе игры / Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. М. : 2017. С. 6–10.
2. Аммосова В.В. Первые шаги к сотрудничеству // Дошкольное воспитание. 2010. №11. С. 79–85.
3. Амонашвили Ш.А. Психологические основы педагогики сотрудничества : книга для учителя. Киев : «Освита», 1991. 111 с.
4. Бабаева Т.И., Римашевская Л.С. Как развивать взаимоотношения и сотрудничество дошкольников в детском саду / Игровые ситуации, игры, этюды : учебн.-метод. пособие. СПб. : ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2012. 224 с.
5. Баракина Т.В. Изучаем основы моделирования вместе с конструктором Cubo / Журнал «Информатика в школе». Омск : Омский государственный педагогический университет, 2019. С. 45–51.
6. Баталина О.В. Групповая работа как способ формирования у детей дошкольного возраста ключевой компетенции – кооперация. Нижний Тагил : МБДОУ д/с «Солнышко», 2020. 46 с.
7. Борновалов П.П. Швейцарский конструктор Cubo как способ развития инженерного мышления у детей / Молодежь XXI века: образование, наука, инновации. Новосибирск : Новосибирский государственный педагогический университет, 2022. С. 252–254.
8. Грачева Е.В. Проведение занятий по интересам в группе детей 6-7 лет на основе технологии сотрудничества / статья в сборнике трудов конференции. Мичуринск : МБДОУ «Детский сад комбинированного вида № 25 «Рябинушка», 2018. С. 46–48.

9. Демянчук Л.А. Воспитание у дошкольников социальных умений и навыков в процессе игровой деятельности в ДОО // Дошкольная педагогика. 2016. №9. С. 19–21.

10. Добрякова М.С. Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М.С. Добряковой, И.Д. Фрумина; при участии К.А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И.М. Реморенко, Я. Хаутамяки; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 472 с.

11. Дроздова Е.Г. Формирование навыков сотрудничества у детей 6-7 лет в процессе игровой деятельности. Тольятти : Тольяттинский государственный университет, 2023. 69 с.

12. Зайцева О.Ю., Карих В.В. Сотрудничество в игровой деятельности детей старшего дошкольного возраста и условия его формирования / научная статья // Журнал «Азимут научных исследований: педагогика и психология». Иркутск : Иркутский государственный университет, 2021. Т. 10. № 1 (34). С. 116–120.

13. Калищенко Т.А. Роль оценки в формировании взаимоотношений старших дошкольников: Учебное пособие / Т.А. Калищенко // Дошкольное воспитание. 2010, № 7. С.64–70.

14. Королева Н.Н. Развитие навыков сотрудничества со сверстниками у детей 6-7 лет в продуктивной деятельности / статья в сборнике трудов конференции. Ульяновск : Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации, 2012. С. 198–201.

15. Кудряшова С.К. Формирование навыков взаимодействия со сверстниками у детей старшего дошкольного возраста. Саранск : Мордовский государственный институт им. М.Е. Евсевьева, 2020. С. 55–58.

16. Матис Т.А. Психологические условия формирования совместной деятельности. М. : ЭКСМО-Пресс, 2017. 192 с.

17. Мерзлякова Т.И. Педагогический проект «Развитие интеллектуальных способностей детей подготовительной к школе группы

посредством конструктора CUBORO. Чайковский : МБДОУ д/с № 17 «Ромашка», 2020. 12 с. URL: <https://infourok.ru/razvitiie-intellektualnyh-sposobnostej-detej-podgotovitelnoj-k-shkole-gruppy-posredstvom-konstruktora-cuboro-5299718.html> (дата обращения: 29.09.2022).

18. Павленка Т.А. Развитие сотрудничества у детей старшего дошкольного возраста со сверстниками в коллективной творческой деятельности // Детский сад от А до Я. 2017. №6. С. 20–27.

19. Первова Г.М. Формирование коммуникативных умений у дошкольников / М-во науки и высш. обр. РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина». Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2022. 89 с.

20. Пронина А.В. Ребенок-дошкольник в современном образовательном пространстве: материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции. Липецк : ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2021. 274 с.

21. Радкевич Р. Исследовательский проект о конструкторе Cuboro. Иркутск : Школа-интернат № 23 ОАО «РЖД», 2020. 23 с. URL: <https://multiurok.ru/index.php/files/issledovatel'skii-proekt-o-konstruktore-cuboro.html> (дата обращения: 28.03.2023).

22. Римашевская Л.С. Субъектные проявления старших дошкольников в процессе сотрудничества со сверстниками: особенности сопровождения // Детский сад от А до Я. 2011. №2. С. 32–44.

23. Сапогова Е.Е. Психология развития и возрастная психология: учебное пособие. М. : Издательство: НИЦ ИНФРА-М, 2022. 638 с.

24. Смирнова О.В. Педагогические условия формирования у детей 6-7 лет навыков сотрудничества на занятиях. Тольятти : ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», 2010. 69 с. URL: <https://forpsy.ru/works/diplom/pedagogicheskie-usloviya-formirovaniya-u-detej-let-navyikov-sotrudnichestva-na-zanyatiyah/> (дата обращения: 29.09.2022).

25. Ценева М.А., Плотникова Т.Ю. Cuboro-конструирование как средство развития творческого воображения у детей дошкольного возраста / Журнал «Научное отражение». Тольятти : Тольяттинский государственный университет, 2022. №4 (30). С. 22–24.
26. Хантургаева И.Н. Психолого-педагогические условия формирования межличностного взаимодействия детей дошкольного возраста в совместной деятельности. Улан-Удэ : ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», 2021. 87 с.
27. Цукерман Г.А. Диагностируем коммуникативные УУД: методика Рукавички. Нижний Новгород : 2013, 9 с.
28. Чуракова Н.А. Формирование навыков конструктивного межличностного общения и сотрудничества у детей 6-7 лет: научная статья // Журнал «Наука и образование: новое время». Чебоксары, МКДОУ д/с № 3 «Сказка», 2016. № 2 (13). С. 629–631.
29. Щетинина В.В. Познавательное развитие дошкольников: учебно-методическое пособие для бакалавров очной и заочной форм обучения. Тольятти : ТГУ, 2010. 110 с.
30. Шорикова М.А. Исследование процесса формирования сотрудничества в совместном труде у детей 6-7 лет / статья в сборнике трудов конференции. Нижневартовск : Нижневартовский Государственный Университет, 2022. С. 575–578.
31. Швырева Ю.И. Развитие навыка сотрудничества у старших дошкольников со сверстниками. Белгород, 2018. 82 с.
32. Щетинина В.В. Современные концепции воспитания и развития ребенка: учебно-методическое пособие. Тольятти : Издательство ТГУ, 2012. 153 с.
33. Эттер М. Cuboro думай креативно / методическое пособие. 2010, 33 с.
34. Яровая А.А. Развитие конструкторских умений детей на примере конструктора CUBORO: статья в сборнике трудов конференции // XXIV

Всероссийская Студенческая Научно-практическая конференция Нижневартковского Государственного Университета. Нижневартовск : Нижневартковский государственный университет, 2022. С. 605–606.

35. Яременко Е.А. Использование конструктора Cuboro в развитии логического мышления у дошкольников с общим недоразвитием речи / Журнал «Наука и социум». Новосибирск : МКОУ «Детский сад № 331 комбинированного вида», 2019. С. 117–121.

36. Nicola eYuill, Steve eHinske, Sophie Elizabeth Williams How Getting Noticed Helps Getting On: Successful Attention Capture Doubles Children's Cooperative Play [Text] / Georgia eLeith // Frontiers Psychology. – Switzerland, 2014. – PP. 14-18. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2014.00418/full>.

37. Tina L. Stanton-Chapman, Eric L. Schmidt How Do the Children Play? The Influence of Playground Type on Children's Play Styles [Text] / Frontiers Media S.A. // Frontiers Psychology. – Switzerland, 2021. – PP. 20-27. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.703940/full>.

38. Johanna Frejd When Children Do Science: Collaborative Interactions in Preschoolers' Discussions About Animal Diversity [Text] / Research in Science Education 5151". – Sweden, 2019. – PP. 21-42. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11165-019-9822-3>.

39. Raphaela Heesen, Emilie Genty, Federico Rossano, Klaus Zuberbühler, Adrian Bangertter [Text] / Learning & Behavior. – Switzerland, 2017. – PP. 390-405. URL: <https://link.springer.com/article/10.3758/s13420-017-0287-9>.

40. Cairu Yang, Rongli Chen, Xiaozhong Chen, Kuan-Han Lu The Efficiency of Cooperative Learning in Physical Education on the Learning of Action Skills and Learning Motivation [Text] / Front. Psychol., Sec. Educational Psychology. – Switzerland, 2021. – PP. 12-26. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.717528/full>.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Характеристика выборки исследования

Имя Ф. ребенка	Возраст
Дима Р.	6 лет
Витя У.	6 лет
Саша М.	7 лет
Маша К.	7 лет
Миша М.	6 лет
Глеб Б.	7 лет
Артем С.	7 лет
Маша П.	6,5 лет
Дарина П.	6 лет
Артем М.	7 лет
Катя Н.	7 лет
Аня Б.	6 лет
Петя С.	7 лет
Денис А.	6 лет
Коля Ш.	7 лет
Соня Л.	6,5 лет
Лида Д.	7 лет
Аня Д.	7 лет
Марина Ш.	6 лет
Алина Г.	6 лет
Гриша Д.	7 лет
Лица А.	6,5 лет

Приложение Б

Результаты исследования на этапе констатации

Таблица Б.1 – Результаты исследования на этапе констатации

Имя Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Общее количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Экспериментальная группа							
Дима Р.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Витя У.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Саша М.	2	2	2	3	2	11	Средний
Маша К.	2	2	1	2	1	8	Средний
Миша М.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Глеб Б.	2	2	1	1	1	7	Низкий
Артем С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Маша П.	2	2	2	2	1	9	Средний
Дарина П.	2	2	2	1	2	9	Средний
Артем М.	3	2	3	2	2	12	Высокий
Катя Н.	2	1	1	1	1	6	Низкий
Контрольная группа							
Аня Б.	1	1	2	1	1	6	Низкий
Петя С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Денис А.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Коля Ш.	2	2	1	1	1	7	Низкий
Соня Л.	2	2	2	1	2	9	Средний
Лида Д.	1	2	2	2	2	9	Средний
Аня Д.	2	2	1	2	1	8	Средний
Марина Ш.	2	1	1	2	2	8	Средний
Алина Г.	2	2	1	2	1	8	Средний
Гриша Д.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Лица А.	2	1	1	1	1	6	Низкий

Приложение В

Результаты исследования на этапе контроля

Таблица В.1 – Результаты исследования на этапе контроля

Имя Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Общее количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Аня Б.	2	1	2	1	2	8	Средний
Петя С.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Денис А.	1	1	1	1	1	5	Низкий
Коля Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
Соня Л.	2	2	3	2	3	12	Высокий
Лида Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
Аня Д.	2	2	2	2	2	10	Средний
Марина Ш.	2	2	2	2	2	10	Средний
Алина Г.	2	2	2	2	1	9	Средний
Гриша Д.	2	1	1	2	1	7	Низкий
Лица А.	3	2	2	2	2	11	Средний