

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие и виды освобождения от наказания»

Обучающийся

А.О. Борцова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, П.А. Кабанов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

В настоящее время в Российской Федерации продолжается тенденция гуманизации уголовного законодательства, регулярно разрабатываются меры, направленные на гуманизацию института наказания. Так, например, 9 февраля 2024 года председатель Верховного суда РФ доложил президенту о новых законопроектах, направленных на гуманизацию уголовного законодательства, в частности института наказания. Так, законопроекты коснулись женщин с детьми, больных заключённых и иных категорий.

Это обстоятельство подчеркивает актуальность гуманизации уголовного законодательства, особенно в контексте вопроса об освобождении от наказания. Законопроекты, направленные на запрет заключения под стражу для определенных категорий преступников, а также упрощение процедур освобождения больных осужденных, отражают стремление к более сбалансированному и гуманному применению уголовного законодательства, что, в свою очередь, способствует более справедливому и эффективному функционированию правовой системы.

Цель дипломной работы состоит в комплексном исследовании понятия и видов освобождения от наказания.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих освобождение от наказания.

Предмет исследования – нормы права, раскрывающие порядок, основания и условия освобождения от наказания.

Структура работы обусловлена задачами и целью исследования и включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие положения об освобождении от наказания.....	6
1.1 Сущность и виды освобождения от наказания	6
1.2 Правовое регулирование института освобождения от наказания	12
Глава 2 Характеристика видов освобождения от наказания	19
2.1 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.....	19
2.2 Освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора	26
2.3 Освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования	38
Глава 3 Проблемы правоприменения при освобождении от наказания	42
3.1 Актуальные проблемы применения освобождения от наказания	42
3.2 Основные тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания	50
Заключение	58
Список используемой литературы и используемых источников	64

Введение

В настоящее время в Российской Федерации продолжается тенденция гуманизации уголовного законодательства, регулярно разрабатываются меры, направленные на гуманизацию института наказания. Так, например, 9 февраля 2024 года председатель Верховного суда РФ доложил президенту о новых законопроектах, направленных на гуманизацию уголовного законодательства, в частности института наказания. Так, законопроекты коснулись женщин с детьми, больных заключённых и иных категорий.

Данный диалог подчеркивает актуальность гуманизации уголовного законодательства, особенно в контексте вопроса об освобождении от наказания. Законопроекты, направленные на запрет заключения под стражу для определенных категорий преступников, а также упрощение процедур освобождения больных осужденных, отражают стремление к более сбалансированному и гуманному применению уголовного законодательства, что, в свою очередь, способствует более справедливому и эффективному функционированию правовой системы.

Цель дипломной работы состоит в комплексном исследовании понятия и видов освобождения от наказания.

Задачи дипломной работы заключаются в следующем:

- исследовать сущность и виды освобождения от наказания;
- раскрыть правовое регулирование института освобождения от наказания;
- раскрыть условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- рассмотреть освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора;
- изучить освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования;
- выделить актуальные проблемы применения освобождения от наказания;

- раскрыть основные тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания.

Объект исследования – комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации уголовно-правовых норм, предусматривающих освобождение от наказания.

Предмет исследования – нормы права, раскрывающие порядок, основания и условия освобождения от наказания.

Среди методов исследования можно выделить формально-юридический метод, системный метод, анализ литературы.

Теоретической базой исследования выступают учебники, учебные пособия, научные статьи периодических изданий, монографии, диссертации по теме исследования. Нормативная база исследования представлена Уголовным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – УИК РФ), иными нормативно-правовыми актами.

Работа включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие положения об освобождении от наказания

1.1 Сущность и виды освобождения от наказания

В современной отечественной правовой науке актуальным является исследование подходов и механизмов освобождения от наказания за определенные преступления, включая улучшение юридических основ освобождения и изучение теоретических основ института освобождения от наказания, а также проблем его правоприменительной реализации.

Рассмотрим, как современные исследователи трактуют понятие освобождения от наказания.

И.А. Ефремова в своем исследовании рассматривает освобождение от наказания как возможность не полностью или частично отбывать наказание, при этом указывает на влияние суда на применение этого института. Ее подход акцентирует внимание на власти суда в процессе применения освобождения от наказания [14, с. 190]. Взгляд И.А. Ефремовой на освобождение от наказания подчеркивает роль суда в его применении, обозначая возможность частичного или неполного отбывания наказания. Ее исследование выделяет влияние судебных органов на этот институт, что подчеркивает важность решений судов в этом процессе.

В.А. Белашова различает виды освобождения от наказания по разным критериям и выделяет обязательные и факультативные виды освобождения. Его подход уделяет внимание усмотрению суда и тщательному рассмотрению конкретных обстоятельств дела при применении освобождения [6, с. 341]. Взгляд В.А. Белашовой на освобождение от наказания основывается на различных критериях, выделяя обязательные и факультативные виды освобождения. Ее подход акцентирует внимание на усмотрении суда и детальном анализе обстоятельств дела при применении этого института.

В.А. Терентьева подходит к освобождению от наказания с точки зрения разграничения с прекращением отбывания наказания и предлагает расширить

перечень видов освобождения, включая в него также условное осуждение и замену наказания. Ее точка зрения обращает внимание на процессуальные аспекты применения освобождения от наказания [41, с. 10].

В.А. Андриюшенков определяет сущность института освобождения от уголовного наказания и классифицирует его на обязательные и факультативные виды, учитывая степень судебного усмотрения. Его подход акцентируется на судебной практике и закреплении в законе различных видов освобождения [2, с. 42].

В целом, исследователи подходят к концепции освобождения от наказания с разных точек зрения, учитывая как процессуальные, так и материальные аспекты применения этого института. Они систематизируют виды освобождения и внимательно изучают их роль в судебной практике. Вывод можно сделать о необходимости учета как судебного усмотрения, так и законодательных норм при применении освобождения от наказания.

В Уголовном кодексе РФ освобождение от наказания не имеет четкой регламентации, и соответствующие нормы разбросаны по разным главам, что вызывает споры среди исследователей о том, что именно следует относить к освобождению от наказания. Также существует разграничение понятий освобождения от наказания и освобождения от уголовной ответственности. В результате ученые часто предлагают различные классификации оснований для освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания, что приводит к разнообразию мнений и подходов в правоприменительной практике.

Так, например, М.С. Кашин предлагает свою классификацию оснований освобождения от наказания и оснований освобождения от уголовной ответственности [19, с. 139]; [15]. При этом данная классификация отличается от классификации, представленной в УК РФ.

К основаниям освобождения от уголовной ответственности исследователь деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, возмещение

ущерба, назначение судебного штрафа, истечение сроков давности, совершение преступления небольшой или средней тяжести.

К основаниям освобождения от наказания исследователь относит следующее: амнистия, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, освобождение от наказания в связи с болезнью, отсрочка отбывания наказания, включая отсрочку для больных наркоманией, решение суда, в том числе амнистия и помилование, в частности по решению Государственной Думы и Президента РФ.

М.С. Кашин выделяет следующие различительные признаки оснований освобождения от уголовной ответственности и оснований освобождения от наказания:

- «временной признак: освобождение от уголовной ответственности осуществляется в любой стадии уголовного процесса до вынесения приговора, освобождение от наказания и его отбывания после вынесения приговора;
- степень тяжести преступления: от уголовной ответственности освобождается, как правило, лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести; от наказания и его отбывания может быть освобождено и лицо, совершившее более серьезное преступление - тяжкое и особо тяжкое;
- субъект: освобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено судом, прокурором, следователем, дознавателем; освобождение от наказания и его отбывания возможно только по решению суда, исключением в данном случае являются амнистии и помилования, в частности по решению Государственной Думы и Президента РФ;
- еще одним основным отличием и немаловажным признаком для освобождаемого лица является то, что освобождение от уголовной

ответственности не влечет судимости, а освобождение от наказания может сохранять судимость в ряде случаев» [19, с. 140].

Эта классификация важна для точного применения правовых норм и обеспечения справедливости.

В своем исследовании В.А. Белашова дифференцирует виды освобождения от наказания по разным основаниям, то есть выделяет обязательные и факультативные виды освобождения.

Кроме того, В.А. Белашова группирует освобождение от наказания также по возможности его отмены. Исследователь выделяет условные виды освобождения, такие как условное осуждение и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, при которых освобождение может быть впоследствии отменено, и безусловные виды освобождения, которые не могут быть отменены [6, с. 340].

Отдельные исследователи поднимают вопрос о разграничении освобождения от наказания от прекращения отбывания наказания.

Так, например, позицию о том, что отбытие наказания является видом освобождения от него, полагает А.В. Якушев [51, с. 116].

В.А. Терентьева различает освобождение от наказания и прекращение его отбывания, предлагая список видов освобождения. Она подчеркивает, что зачет времени под стражей не является освобождением от наказания, а скорее отражает факт его исполнения, не меняя материальные правоотношения между виновным и государством [41, с. 11].

В.А. Андрюшенков отмечает «сущность институт освобождения от уголовного наказания заключается в том, что лицо, совершившее уголовно наказуемое общественно опасное деяние (преступление), при наличии установленных в уголовном законе оснований освобождается судом, от:

- необходимости назначения уголовного наказания;
- реального отбывания уголовного наказания;
- дальнейшего отбывания частично отбытого уголовного наказания (условно-досрочное)» [2, с. 52].

В.А. Андриюшенков классифицирует виды освобождения от уголовного наказания на две группы, основываясь на их представительско-обязывающем характере.

«Первая группа включает обязательные для применения судом виды освобождения, предусмотренные конкретными статьями Уголовного кодекса РФ. К ним относятся статьи 10 (освобождение по основаниям, предусмотренным законом), 80.1 (условно-досрочное освобождение), 81 (в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора), 83-85 (освобождение несовершеннолетних с применением воспитательных мер) и другие.

Вторая группа включает виды освобождения, которые суд может применять по своему усмотрению в зависимости от обстоятельств дела. К таким видам относятся статьи 79 (освобождение по амнистии), 80 (по помилованию), 82 (в связи с болезнью), 82.1 (замена неотбытой части наказания более мягким видом), 92 (в связи с изменением обстановки) и другие» [2, с. 52].

Таким образом, В.А. Андриюшенков делит виды освобождения на обязательные и факультативные, учитывая их правовой характер.

В научно-исследовательском труде Т.И. Эрхитуева, Г.В. Щербакова, А.Н. Мяхановой и М.Ю. Дондовой подчеркивается ключевая роль социальной справедливости в контексте уголовного правосудия. Исследователи выделяют необходимость учета интересов как виновного, так и потерпевшего, а также общества в целом, стремясь обеспечить эффективность правовой системы.

Ученые аргументируют, что успешное уголовное правосудие должно вызывать у граждан ощущение справедливости и уверенность в неизбежности наказания, что способствует поддержанию доверия к судебной системе. В своем анализе они также рассматривают различные механизмы освобождения от наказания, уделяя внимание вопросам общественной безопасности и реабилитации осужденных [49, с. 61].

Е.В. Щелконогова отмечает, что «можно выделить: те основания, которые освобождают лицо в связи с отсутствием элементов состава преступления; основания, которые освобождают лицо в связи с отсутствием признаков преступного деяния; основания, которые освобождают лицо в связи с тем, что его деяние и само лицо перестают быть общественно-опасными (хотя в момент совершения были таковыми) [48, с. 158].

К первой группе оснований относятся: невиновное причинение вреда, невменяемость, недостижение возраста уголовной ответственности.

Ко второй группе: малозначительное деяние, добровольный отказ, обстоятельства, исключающие преступность деяния.

К третьей группе: основания освобождения лица от уголовной ответственности, от наказания, амнистия, помилование, досрочное снятие судимости» [48, с. 158].

Е.В. Щелконогова грамотно классифицирует основания освобождения от уголовной ответственности, что способствует более четкому пониманию правоприменительной практики. Это разделение помогает судебным органам точнее интерпретировать и применять нормы, обеспечивая справедливость и последовательность в уголовном праве.

В своем исследовании Ю.В. Кудинова обращается к различным видам освобождения от наказаний, группируя их в три категории. Первая категория, безусловное освобождение, описывает случаи, когда осужденные освобождаются от исполнения наказания без дополнительных условий. Это может быть вызвано, например, заменой наказания на более мягкое или истечением срока давности приговора.

Вторая категория, предполагающая условный характер, включает в себя освобождение, которое зависит от выполнения определенных условий. Сюда входят условное осуждение, условно-досрочное освобождение, а также освобождение по причине болезни или отсрочка отбытия наказания для беременных женщин и матерей малолетних детей.

Третья категория, которую Ю.В. Кудинова называет «сквозные виды», включает в себя амнистию и помилование. Эти виды освобождения от наказания применяются на уровне законодательства и могут касаться большого числа осужденных одновременно.

Таким образом, исследователь предлагает систематизацию различных видов освобождения от наказаний в зависимости от их характера и причин, лежащих в их основе [21, с. 15].

В заключении можно отметить, что вопрос о том, что является основанием освобождения от наказания, виды освобождения и их классификация представляет собой предмет активной дискуссии в современном юридическом дискурсе.

Исследователи предлагают различные точки зрения на этот вопрос, что подчеркивает сложность и многогранность данной темы.

В рамках исследования понятия и видов освобождения от наказания можно выделить разнообразие подходов и классификаций, что свидетельствует о необходимости глубокого и комплексного анализа данной проблематики для разработки эффективных и справедливых механизмов уголовного правосудия.

1.2 Правовое регулирование института освобождения от наказания

Рассмотрим правовое регулирование института освобождения от наказания.

Ст. 49 Конституции РФ определяет, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [20].

Освобождение от наказания регулируется главой 12 УК РФ, которая включает в себя следующие статьи:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ);
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ);
- освобождение от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время (ст. 80.2 УК РФ);
- освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81);
- отсрочка отбывания наказания (ст. 82);
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1);
- освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83) [43].

Следует отметить, что ст. 80.2 УК РФ была введена совсем недавно Федеральным законом от 23.03.2024 № 64-ФЗ.

В соответствии с данной статьёй, «лицо, отбывающее наказание за совершение преступления, кроме преступлений, исключение в отношении которых предусмотрено частью первой статьи 78.1 УК РФ, призванное на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключившее в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, освобождается от наказания условно.

Контроль за поведением такого лица осуществляется командованием воинской части (учреждения)» [43].

Введение новой статьи 80.2 в УК РФ, предусматривающей освобождение от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени, кажется логичным шагом в современных внешнеполитических условиях.

Также, по мнению различных исследователей, освобождение от наказания регламентируется и иными статьями УК РФ, в частности в главах 10, 13, 14, в том числе:

- условное осуждение (ст. 73 УК РФ);
- амнистия (ст. 84 УК РФ);
- помилование (ст. 85 УК РФ);
- освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ);
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 93 УК РФ);
- иные статьи.

Следует отметить, что основания освобождения от наказания также раскрываются в ст. 172 УИК РФ, согласно которой к основаниям освобождения от отбывания наказания относятся:

- отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- помилование или амнистия;
- тяжелая болезнь или инвалидность;
- иные основания, предусмотренные законом [42].

Отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда, является основным и широко распространенным способом освобождения. После выполнения полного срока наказания осужденный автоматически освобождается, подтверждая исполнение приговора и прекращая все его обязательства перед государством в отношении наказания.

Отмена приговора суда с прекращением дела производством может стать неожиданным исходом для осужденного, освобождая его от дальнейшего отбывания наказания, однако это также подчеркивает важность правильного судебного процесса и защиты прав обвиняемого. Условно-

досрочное освобождение от отбывания наказания предоставляет возможность осужденному ствернуться в общество с новыми перспективами, стимулируя исправление и реабилитацию, что согласуется с принципами гуманизма в уголовной системе.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания представляет собой меру, позволяющую освободить осужденного до истечения назначенного срока при определенных условиях. Эта мера применяется судом, если осужденный доказал исправление и не представляет опасности для общества. Освобождение возможно после отбытия части наказания, установленной законом. Условно-досрочное освобождение включает обязательные условия, такие как соблюдение правопорядка и выполнение обязанностей, возложенных судом. Нарушение этих условий может привести к отмене освобождения и возвращению осужденного к отбыванию оставшегося срока наказания. Такая мера стимулирует осужденных к исправлению и социально-полезному поведению, способствуя их реинтеграции в общество. Этот механизм служит мерой общественной безопасности, предотвращая рецидив преступлений путем обеспечения соблюдения установленных условий поведения.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания может быть применена в случае, когда суд признает, что изменение формы наказания соответствует справедливости и общественным интересам, что подчеркивает гибкость правовой системы в адаптации к конкретным обстоятельствам.

Помилование или амнистия представляют собой акты государственной милости, которые могут быть применены в особых случаях, основываясь на соображениях справедливости или социальной политики, что в некоторых случаях позволяет восстановить права и добродетели осужденного.

Тяжелая болезнь или инвалидность осужденного становится фактором, который может существенно ограничить возможность выполнения наказания, а также потребовать специализированной медицинской помощи и ухода, что

вынуждает судебные органы принять во внимание гуманитарные аспекты и обеспечить достойные условия для осужденного.

Согласно ст. 81 УК РФ, лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера. Лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания [43].

Пункт 6 Декларации о правах умственно отсталых лиц, утвержденной резолюцией Генеральной Ассамблеи, подчеркивает необходимость защиты их прав от эксплуатации и унижительного обращения.

В судебном преследовании особое внимание уделяется обеспечению законности, с учетом степени их умственного развития. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными [26], описанные в пункте 82, выделяют особый статус осужденных с психическими расстройствами. Они предлагают меры для перевода таких лиц в психиатрические учреждения, где им будет обеспечен соответствующий уход. Также подчеркивается необходимость предоставления социально-психиатрической опеки после освобождения, чтобы гарантировать надлежащее лечение и поддержку, способствуя их реинтеграции в общество и предотвращению повторных правонарушений.

Предусмотренные УИК РФ «иные основания, предусмотренные законом», открывают возможность для учета специфических обстоятельств, которые могут потребовать индивидуального подхода и оценки в контексте конкретного уголовного дела.

Различия в основаниях для освобождения от наказания в Уголовном кодексе РФ (УК РФ) и Уголовно-исполнительном кодексе РФ (УИК РФ) могут объясняться их функциональными целями и направленностью.

«УК РФ устанавливает основания для назначения наказания и условий его исполнения, включая случаи, когда лицо может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания.

В данном случае основания освобождения от наказания в УК РФ отражают преимущественно судебные и уголовно-правовые аспекты, такие как условно-досрочное освобождение, замена наказания более мягким видом, освобождение по причине болезни и другие» [19, с. 138].

С другой стороны, УИК РФ регулирует процедуры исполнения наказания и включает в себя основания для освобождения от наказания на основе различных факторов, включая технические аспекты, связанные с самим процессом исполнения.

Например, к основаниям освобождения от наказания по УИК РФ могут относиться отбытие срока наказания, отмена приговора суда с прекращением дела, а также другие факторы, учитывающие специфику исполнения наказания.

То есть различия в основаниях для освобождения от наказания в УК РФ и УИК РФ отражают разные аспекты уголовно-правовой системы: судебные аспекты и аспекты исполнения наказания.

Эти различия позволяют судебной системе и системе исполнения наказания эффективно управлять уголовными делами и обеспечивать правопорядок в соответствии с принципами конституционного права и законодательства.

Таким образом, в рамках настоящего исследования освобождение от наказания рассматривается с различных точек зрения, в том числе сущность института освобождения от наказания, классификация оснований освобождения от наказания, а также правовое регулирование. Разные исследователи и юристы подходят к этой теме с разных точек зрения, учитывая, как теоретические, так и практические аспекты.

Некоторые сосредотачиваются на правовых нормах и законодательстве, другие обращают внимание на социальные и гуманитарные аспекты этого вопроса. Каждый из исследователей предлагают свою классификацию. Правовое регулирование этого института осуществляется через статьи Конституции, Уголовного кодекса РФ (глава 12 и отдельные статьи других глав) и Уголовно-исполнительного кодекса РФ (ст. 172), которые устанавливают основания для освобождения от наказания и условия его применения..

Глава 2 Характеристика видов освобождения от наказания

2.1 Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Итак, ст. 79 УК РФ регламентирует условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания [43].

Согласно с. 2 ст. 79 УК РФ, применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

- не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;

- не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ;
- не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Отдельной частью статьи 79 определены условия условно-досрочного освобождения для женщин. Так, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденными беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения, не менее одной четверти срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести. При этом с 01.06.2024 г. вступают изменения в данную статью, на основании которых возраст ребенка увеличивается до четырёх лет.

Осужденному, неотбытая часть наказания которому была заменена более мягким видом наказания, срок наказания, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение, исчисляется с момента начала срока отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

Согласно ч. 4 ст. 7 фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью

возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

Если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

- осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а

равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

- осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;
- осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Мнения о условно-досрочном освобождении (УДО) различны в теоретических кругах.

Некоторые ученые видят в нем угрозу авторитету приговора и исполнительной системы, отход от пенитенциарных принципов. Однако, УДО не влияет на оценку преступления и выбор меры воздействия, не изменяет приговор.

Исследователи, такие как Н.А. Гришин [11, с. 58] и В.В. Харитошкин [46, с. 225], рассматривают условно-досрочное освобождение от отбывания наказания как важный инструмент реабилитации осужденных и их интеграции в общество. Они подчеркивают значение учета индивидуальных особенностей осужденного и его поведения в процессе отбывания наказания при рассмотрении вопроса об УДО. Также, отмечается важность профилактической роли УДО в предотвращении рецидива преступлений.

Исследователи И.Б. Степанова, О.В. Соколова [39, с. 77] и Ф.В. Грушин [12, с. 61] также выделяют роль УДО в социализации и реабилитации осужденных. Они обращают внимание на важность выполнения осужденным установленных законом условий для получения УДО и необходимость соблюдения процедур со стороны пенитенциарных органов. В целом, исследователи считают УДО важным механизмом исполнения уголовного наказания, который должен применяться в строгом соответствии с законом с целью реабилитации осужденных и обеспечения их успешного возвращения в общество.

Современное уголовно-правовое понимание условно-досрочного освобождения от отбывания наказания нередко рассматривается как дискреционный вид освобождения, поскольку суд принимает окончательное решение о его применении. Некоторые ученые считают это императивным, утверждая, что фраза «подлежит условно-досрочному освобождению» в УК РФ указывает на обязательный характер этого вида освобождения. Так, данная норма предполагает, что суд, убедившись в наличии оснований и условий для УДО, должен обязательно его применить. Поэтому, характер УДО – дискреционный, определяется степенью свободы суда в установлении оснований для освобождения и зависит от его собственного усмотрения. Это подтверждается фразой в законе: «подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано...» (ч. 1 ст. 79 УК РФ).

Р.С. Прасков и Ю.В. Красникова отмечают, что «положение статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации дополняется и конкретизируется в уголовно-исполнительном законодательстве. Например, в статье 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ раскрывается суть исправления осужденного, а в статье 175 УИК РФ перечислены обстоятельства, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденного не обязательно полное отбывание наказания. Такие обстоятельства включают в себя полное или частичное возмещение вреда, раскаяние в содеянном, данные,

характеризующие личность осужденного и его поведение за весь период отбывания наказания» [29, с. 7].

«Однако закон не указывает, имеет ли какое-либо из перечисленных оснований приоритетное значение, требуется ли соблюдение всех указанных требований, или отсутствие одного из них может повлиять на возможность суда принять положительное решение об условно-досрочном освобождении. Например, если осужденный не имеет ни одного поощрения или не раскаялся в содеянном. При рассмотрении судами ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания нередко происходит отказ осужденным в таком освобождении» [29, с. 7].

Например, постановлением Ленинского районного суда г. Саратова от 19 октября 2020 года было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного А.

Апелляционным постановлением Саратовского областного суда данное решение было подтверждено. В обоснование отказа указанных судов было отмечено, что суд первой инстанции правильно учел формальные данные, характеризующие А. с положительной стороны, но при этом признал их недостаточными для вывода о том, что он не нуждается в полном отбывании наказания для своего исправления.

«Наличие трех взысканий за нарушение режима содержания, двух поощрений по итогам работы и активное участие в общественной жизни исправительной колонии свидетельствует об отсутствии стойкой положительной динамики в поведении осужденного» [4].

Приведём ещё один пример, где суд отказал в условно-досрочном освобождении – Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-3964/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 4/1-192/2023, в рамках которого отмечено, что суд справедливо отказал в условно-досрочном освобождении осужденного ФИО1, так как не увидел достаточных оснований для этого.

Он учел не только положительные аспекты поведения осужденного, но и отрицательные, включая наличие неснятого и непогашенного взыскания, что свидетельствует о негативной оценке со стороны администрации исправительного учреждения.

Кроме того, суд принял во внимание отсутствие необходимости в условно-досрочном освобождении, учитывая характеристику от даты, которая не содержала убедительных аргументов в пользу такого освобождения. Таким образом, решение суда первой инстанции было обоснованным и не противоречило законодательству [3].

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания получило конституционное и законодательное закрепление в России и дальнейшее развитие в юридических нормах.

Этот высокий уровень признания гарантирует осужденным определенные субъективные права. Для реализации этих прав необходимо установление соответствующего основания, что зависит от всестороннего учета обстоятельств дела и индивидуальных характеристик осужденного. Однако, хотя условно-досрочное освобождение имеет содержательное законодательное обеспечение, его применение всегда остается в рамках судебного усмотрения.

Когда суд обнаруживает основание для условно-досрочного освобождения, государство обязано реализовать это право осужденного. Но если такое основание не подтверждается, суд не применяет УДО. Право на УДО не является абсолютным, и претензии осужденных на его осуществление или изменение обязанностей, связанных с ним, рассматриваются как законные интересы, регулируемые законом.

2.2 Освобождение от наказания в связи с болезнью и истечением сроков давности обвинительного приговора

Статья 172 УИК РФ определяет основания освобождения от отбывания наказания, включая отмену приговора с прекращением дела и тяжелую болезнь или инвалидность.

Также в УК РФ статьи 81 и 83 регламентируют освобождение по причине болезни и по истечении сроков давности обвинительного приговора соответственно.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ, лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, а лицо, отбывающее наказание, освобождается от дальнейшего его отбывания. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Ч. 2 ст. 81 УК РФ определяет, что лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Также в соответствии с ч. 3 ст. 81 УК РФ военнослужащие, отбывающие арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания.

Ч. 4 ст. 81 УК РФ определяет, что лица, указанные в частях первой и второй ст. 81, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ.

Интерес к институту освобождения от отбывания наказания в связи с болезнью привлекает внимание многих исследователей и остается актуальным

в контексте применения законодательства. В.Н. Курченко подчеркивает, что «статья 81 Уголовного кодекса РФ не устанавливает четких критериев, помимо самого заболевания, которые могли бы служить основанием для освобождения от отбывания наказания в случае тяжелой болезни» [23, с. 41]. Это положение законодательства создает возможности для различных интерпретаций и может приводить к разночтениям в судебной практике и правоприменении. На практике судебные решения отражают различные подходы к этому вопросу. Некоторые суды могут основывать свои решения на медицинских заключениях и степени тяжести заболевания, тогда как другие могут учитывать дополнительные факторы, такие как поведение осужденного и наличие у него социальной поддержки. Такие различия в подходах подчеркивают необходимость более четких законодательных критериев, чтобы обеспечить единообразие и справедливость при рассмотрении дел об освобождении от наказания в связи с болезнью.

Например, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 обсуждает судебную практику условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В этом документе подчеркивается, что «положения статьи 81 Уголовного кодекса РФ не являются препятствием для освобождения от наказания по причине болезни, даже если осужденный отбыл лишь незначительную часть назначенного ему наказания или имеет отрицательные характеристики» [28].

Исследователь А.В. Бриллиантов справедливо замечает, что «освобождение от наказания в связи с болезнью – практически единственный вид освобождения, где поведение осужденного хотя и рассматривается, но не является решающим фактором» [7, с. 34].

Ю.Е. Пудовочкин, Н.В. Генрих отмечают, что «ежегодно судами удовлетворяется более двух тысяч ходатайств и представлений об освобождении от наказания по данному основанию. Масштабная практика применения нормы требует обобщения на предмет выявления устоявшихся

подходов, моделей разрешения типичных правоприменительных ситуаций, а также допускаемых судами ошибок и возможных направлений оптимизации как самой практики, так и нормативной основы освобождения от наказания в связи с наличием тяжелой болезни» [31, с. 60].

Высокая частота ходатайств о освобождении от наказания в связи с тяжелой болезнью, которую подчеркивают Ю.Е. Пудовочкин и Н.В. Генрих, указывает на значительную практическую значимость данного вопроса в судебной деятельности.

Стремление к систематизации и анализу этой практики свидетельствует о необходимости выработки устоявшихся подходов и оптимизации правоприменительной практики в этой области. Важно учитывать выявленные ошибки и направления для улучшения как самой процедуры, так и нормативной базы, регулирующей освобождение от наказания по этому основанию.

«Существуют сложности и разногласия в судебной практике относительно возможности освобождения от наказания на этапе исполнения приговора для лиц с тяжелой болезнью, которая была диагностирована на момент вынесения приговора и учтена судом в качестве смягчающего обстоятельства. Примером является решение Вольского районного суда [35], который отказал в удовлетворении представления об освобождении осужденного от отбывания наказания в виде исправительных работ из-за того, что болезнь была установлена до вынесения приговора и учтена судом» [31, с. 61].

При этом Верховный Суд Республики Алтай в Справке по результатам обобщения судебной практики в судах республики по вопросу освобождения от наказания в связи с болезнью лиц на основании ст. 81 УК РФ за 2013-2014 гг. определял следующее: «Под действие ч. 2 ст. 81 УК РФ подпадают только лица, заболевшие тяжелой болезнью после совершения преступления, а также лица, у которых тяжелая болезнь после совершения преступления обострилась и их состояние явно ухудшилось. К лицам, совершившим

преступление, будучи тяжело больными, состояние которых не ухудшилось, ч. 2 ст. 81 УК РФ неприменима» [37].

«Судебная практика по освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью может столкнуться с непростыми ситуациями, особенно когда состояние здоровья осужденного изменяется после вынесения приговора [34].

З. был осужден за незаконный оборот наркотических средств. В начале процесса у него было выявлено заболевание, которое, согласно установленным правилам, является препятствием к отбыванию наказания. Однако, позже выявили другое, более серьезное заболевание, полная слепота. Суд, рассматривая его ходатайство на освобождение от наказания, принял во внимание, что у З. уже были проблемы со зрением как на момент совершения преступлений, так и на момент вынесения приговора [19].

Тем не менее, в процессе отбывания наказания состояние его зрения ухудшилось до полной слепоты, а медицинское лечение в условиях исправительных учреждений стало невозможным. Суд удовлетворил ходатайство и освободил З. от отбывания наказания в связи с его заболеванием» [31, с. 61].

Итак, когда психическое расстройство у осужденного препятствует отбыванию наказания, его законный представитель может подать ходатайство от его имени.

«Важно отметить, что законодательство не устанавливает ограничений для повторных обращений в суд больного осужденного. Однако повторное обращение может быть отклонено, если ранее вынесенное решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства не стало законно-силовым или если уже существует аналогичное ходатайство в процессе.

Ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью является самостоятельным видом запроса к суду. Важно, чтобы предмет запроса был четко сформулирован, определяя содержание и рамки судебного разбирательства.

В данном случае, отсутствие ясности в сути ходатайства приводит к тому, что суд не может определить содержание просьбы, выраженной осужденным. Это, в свою очередь, мешает суду рассмотреть ходатайство по существу и принять обоснованное решение. Например, если осужденный одновременно просит снизить срок наказания из-за изменения уголовного закона и освободить его от наказания из-за тяжелой болезни, суд может столкнуться с трудностями в понимании, какое именно решение осужденный желает получить.

В результате, если содержание просьбы осужденного не ясно сформулировано и не определено, суд может оставить ходатайство без рассмотрения. Это делается для того, чтобы осужденный мог переформулировать свое ходатайство таким образом, чтобы его просьба была четко и понятно выражена, что позволит суду принять обоснованное решение по существу запроса» [31, с. 62].

«Так, осужденный Н. обратился в суд с ходатайством, в котором одновременно просил снизить срок назначенного наказания ввиду изменения уголовного закона или освободить его от наказания в связи с тяжелой болезнью. Постановлением суда ходатайство оставлено без рассмотрения ввиду невозможности установить содержание обращенной к суду просьбы осужденного, что препятствует рассмотрению ходатайства по существу» [36].

«Суд не имеет права отказать в принятии ходатайства осужденного об освобождении от наказания в связи с болезнью только из-за отсутствия необходимых документов, таких как заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы, администрация которого обязана предоставить в соответствии с законодательством. В случае поступления такого ходатайства суду, суд должен направить копию ходатайства осужденного в учреждение или орган, исполняющий наказание, с запросом представить необходимые материалы, такие как медицинское заключение и другие документы, в суд. При этом целесообразно установить учреждению или органу, исполняющему наказание, определенные сроки для представления

этих материалов в суд, чтобы ускорить процесс рассмотрения ходатайства» [38].

Ю.Е. Пудовочкин, Н.В. Генрих также отмечают, что. «если ходатайство осужденного об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью соответствует предъявляемым требованиям, суду рекомендуется выносить постановление о назначении судебного заседания, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 399 УПК РФ участники разбирательства должны быть не только вызваны в судебное заседание (в предусмотренных случаях), но и своевременно (не позднее 14 суток до дня судебного заседания) извещены о дате, времени и месте судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи. Если в судебном заседании будет установлено, что осужденный, ходатайствовавший об участии в нем, не явился, то заседание следует перенести на разумный срок в целях обеспечения явки такого осужденного. В остальных случаях при наличии всех необходимых сведений и документов вопрос об освобождении от наказания на основании ст. 81 УК РФ суд может разрешить и в отсутствие осужденного» [31, с. 62].

«Согласно статье 396 УПК РФ, ходатайства об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью разрешаются единолично в судебном заседании. Это означает, что суд самостоятельно принимает решение по данному вопросу в ходе судебного заседания.

При этом судам важно помнить, что рассмотрение таких вопросов осуществляется в открытом судебном заседании, за исключением определенных случаев, указанных в части 2 статьи 241 УПК РФ. Этот факт должен быть отражен как в постановлении о назначении судебного заседания, так и в самом судебном решении.

Кроме того, ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью должно быть рассмотрено в разумно короткий срок с соблюдением

законодательных требований. В частности, с момента назначения судебного заседания и до его проведения установлен 14-дневный срок для надлежащего извещения сторон о предстоящем рассмотрении дела» [34, с. 62].

«С 2020 года изменен порядок направления осужденных на медицинское освидетельствование [30]. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, не имеет права отказать осужденному, заявившему ходатайство об освобождении от наказания в связи с болезнью, в проведении медицинского обследования.

Прежняя практика прямых или завуалированных отказов в его проведении, представления в суд информационных писем или медицинских заключений, выданных медицинскими частями исправительных учреждений, а также отказов в удовлетворении ходатайств на этих основаниях, должна быть признана незаконной» [31, с. 63].

«Наличие заключения врачебной медицинской комиссии уголовно-исполнительной системы Российской Федерации о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, препятствующего отбыванию наказания, выданного по установленной форме, является обязательным условием для принятия судом решения об освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью и не может быть заменено другими медицинскими документами.

В медицинском заключении должны быть указаны характер заболевания, проведенное лечение, данные о необходимости дальнейшего отбывания наказания, а в случае сомнений в обоснованности заключения суд вправе назначить соответствующую экспертизу. Также важно, чтобы медицинское заключение и судебные документы четко указывали на установленный диагноз заболевания и его соответствие утвержденному перечню заболеваний.

При этом самотравмирование осужденного должно оцениваться в контексте иных обстоятельств дела, не ограничиваясь лишь рассмотрением полученных травм» [31, с. 63].

Анализ применения законодательства об освобождении осужденных от наказания в связи с болезнью показывает наличие проблемных аспектов, требующих внимания со стороны законодателей и судов. Некоторые сферы правового регулирования, такие как порядок направления на медицинское освидетельствование, оценка медицинских заключений и их соответствие установленным критериям, а также учет обстоятельств самотравмирования, нуждаются в дополнительном рассмотрении и уточнении. Решение этих проблемных вопросов может повысить эффективность применения закона и обеспечить справедливость в рассмотрении дел о освобождении осужденных по медицинским основаниям.

Рассмотрим вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

В соответствии со ст. 83 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- два года при осуждении за преступление небольшой тяжести;
- шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести;
- десять лет при осуждении за тяжкое преступление;
- пятнадцать лет при осуждении за особо тяжкое преступление.

То есть законодатель учитывает различия в характере и степени общественной опасности преступлений, а также в опасности лиц, их совершивших, при определении возможности освобождения от наказания. Особое внимание уделяется тяжести преступления и продолжительности задержки в исполнении приговора суда.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

Течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания, за исключением случаев, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 82 и частью третьей статьи 82.1 настоящего Кодекса, либо с момента отмены отсрочки отбывания наказания.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным применить сроки давности, эти виды наказаний заменяются лишением свободы на определенный срок.

Как отмечает А.В. Бриллиантов, «подтверждение наличия оснований освобождения от наказания, включая те, которые связаны с не приведением приговора в исполнение по не зависящим от осужденного обстоятельствам, отражает гуманистический принцип в уголовной политике России и стремление к минимальному применению уголовных санкций. Хотя исполнение приговора суда является обязательным после его вступления в законную силу, закон предусматривает возможность освобождения осужденного от наказания в случае, когда он не исполняется не по вине осужденного» [8, с. 37].

Этот подход законодателя обусловлен пониманием того, что задержка в исполнении приговора может привести к позитивным изменениям в личности осужденного, а также изменить его социальное положение и отношение общества к нему. В конечном итоге, длительное не приведение приговора в исполнение может подорвать его карательную и воспитательную функции, создавая впечатление излишней и несправедливой кары.

Ю.В. Быстрова отмечает, что «истечение срока давности – это своеобразный правовой барьер для проведения процедуры привлечения лица к уголовной ответственности. Причем данный правовой барьер непреодолим для органов следствия, так как, даже усматривая в действиях лица состав

преступления в силу закона они вынуждены отказаться от преследования» [9, с. 38].

«В соответствии с действующим Уголовным кодексом Российской Федерации, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года, средней тяжести - шесть лет, тяжкого преступления - десять лет, особо тяжкого – пятнадцать. По каждому преступлению сроки привлечения исчисляются самостоятельно. Сроки давности уголовного преследования действующий закон связывает только с категорией преступления.

Однако в уголовном праве имеются преступления, к которым сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности не применяются» [9, с. 38].

«Данная позиция законодателя вполне объяснима, так как это преступления, которые посягают на установленный правопорядок, на общество и безопасность в целом, используя при этом не только насилие, но и устрашение, оказывающие негативное влияние на психику людей. Это геноцид (ст. 357 УК РФ), терроризм, повлекший за собой преднамеренное убийство человека (п. 3 ст. 205 УК РФ), акт международного терроризма, который повлек за собой смерть человека (п. 3 ст. 361 УК РФ), захват заложника с последующей его гибелью (ст. 206 УК РФ). Гуманно отнестись к лицу, совершившему данные преступления, с логической и правовой точки зрения достаточно сложно.

Интересным в судебной-следственной практике является вопрос о сроке давности привлечения к уголовной ответственности за убийство. Действительно с нравственной точки зрения «гуманное» отношение к убийце весьма затруднительно, однако, с правовой возможны варианты. Основываясь на нормах Уголовного кодекса РФ, анализируя статью 105 «Убийство», а именно – санкцию данной статьи, следует отметить, что по части первой наказание составляет от 8-15 лет лишения свободы, а уже по второй части –

квалифицированный состав реальный срок лишения свободы составляет от 8 до 20 лет или пожизненное заключение» [9, с. 38].

Анализ судебной практики по освобождению от уголовной ответственности лица, совершившего убийство, включает ряд важных аспектов.

«В первую очередь, определяется начало течения срока исковой давности, которое обычно связано с моментом обнаружения трупа и констатацией смерти. Кроме того, суд учитывает обстоятельства, связанные с личностью виновного, его поведением за прошедший период, а также наличие или отсутствие дополнительных правонарушений. При рассмотрении дела суд обязательно учитывает такие факторы, как мотивы совершенного убийства, характеристику личности погибшего, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к труду обвиняемого, наличие семьи, уровень жизни, а также раскаяние в содеянном и другие признаки, определяющие целесообразность наказания» [9, с. 38].

«В контексте сложившейся судебной практики по делам освобождения от уголовной ответственности за убийство в связи с истечением сроков давности, возникают разночтения в нормах права относительно обстоятельств, требующих установления и доказывания. В случаях, когда применяется высшая мера наказания - пожизненное лишение свободы, вопрос об отбывании наказания по истечении сроков давности остается под исключительной компетенцией суда. Возникает коллизия, особенно при обвинении женщин или пожилых мужчин, для которых пожизненное заключение не применяется. Таким образом, необходимо разработать подход, который учитывал бы особенности каждого случая, и автоматическое применение сроков давности к ним может потребовать дополнительного юридического анализа» [9, с. 38].

«В 2018 году Верховный суд Российской Федерации рассмотрел дело, связанное с жительницей Московской области Н., которая совершила убийство в начале 2000 года. В течение многих лет она находилась в розыске,

и к моменту ее нахождения истекли сроки давности для привлечения к уголовной ответственности.

Тем не менее, спустя 17 лет ее нашли. В деле ей были инкриминированы статьи, предусматривающие пожизненное лишение свободы. Однако согласно законодательству Российской Федерации к ней невозможно было применить данное наказание. В связи с этим все нижестоящие суды автоматически применили сроки давности и закрыли дело» [10].

«Прокуратура и потерпевшие не согласились с таким решением. Было указано на то, что суд не учел тяжесть преступления, его корыстные побуждения и прошлые правонарушения Н., которая была ранее трижды привлечена к уголовной ответственности и отбывала наказание в виде лишения свободы.

Также не учтены выводы экспертов, согласно которым Н. является алчной, циничной, расчетливой и эмоционально нечувствительной к другим людям. Верховный суд, изучив материалы, отменил постановление о прекращении уголовного дела.

Этот пример был включен в обзор судебной практики с детальными разьяснениями.

В Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда пояснили, что совершение преступления, за которое предусмотрено пожизненное заключение, свидетельствует о высокой общественной опасности лица, и поэтому к нему применяются иные правила, касающиеся сроков давности» [9].

Рассмотрим ещё один пример.

«В 2015 году в поселке Морозовский Свердловского района Орловской области произошла драка между двумя односельчанами, вызванная распитием спиртных напитков.

В ходе драки один из них, ФИО, повалил другого, К.А.С., на землю и придавил его, но после этого перестал применять насильственные действия. К.А.С., встав на ноги, взял нож и ударил ФИО в живот, что привело к его смерти.

Сначала в отношении К.А.С. было возбуждено уголовное дело по статье 105 УК РФ (убийство), затем его действия были переквалифицированы на статью 108 УК РФ (убийство при превышении пределов необходимой обороны), а затем снова переквалифицированы на статью 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего).

Однако в мае 2017 года в связи с истечением срока давности уголовного преследования руководитель следственного вынес постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении К.А.С.

Этот случай является ярким примером злоупотребления правовым институтом освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Однако, в сентябре 2020 года К.А.С. был приговорен к семи годам лишения свободы по статье 111 УК РФ.

Таким образом, ошибка органов следствия была устранена, и преступник был наказан согласно закону» [40].

Таким образом, вопросы освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда также являются достаточно актуальными.

2.3 Освобождение от наказания вследствие актов амнистии и помилования

Согласно ст. 84 УК РФ, амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц.

Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности.

Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания.

С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость [43].

В соответствии со ст. 85 УК РФ помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица.

Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость [43].

Различие между амнистией и помилованием представляет собой существенный аспект в области уголовного права.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, амнистия, объявляемая Государственной Думой, предполагает применение мер прощения к индивидуально неопределенному кругу лиц.

Так, возникает возможность освобождения от уголовной ответственности, сокращения или замены наказания на более мягкое наказание, а также снятия судимости.

В противовес этому, помилование, осуществляемое Президентом Российской Федерации, предполагает индивидуальный подход к конкретному лицу, которое уже осуждено за совершение преступления. Помилование может включать в себя освобождение от дальнейшего отбывания наказания, сокращение его продолжительности или замену на более мягкое наказание, а также снятие судимости.

Таким образом, существенное различие между амнистией и помилованием заключается в процедуре принятия, области применения и

эффектах данных мер юридического прощения. Амнистия охватывает широкий круг лиц и применяется в контексте общей группы преступников, в то время как помилование применяется к индивидуальным случаям на основе усмотрения главы государства.

Исследователи из разных областей обращают внимание на различные аспекты применения амнистии в современном обществе. А.К. Минасян и Н.С. Родионова выделяют гуманитарный аспект, подчеркивая важность амнистии как инструмента гуманитарной политики.

Они указывают на ее потенциал в решении социально-экономических и политических задач, что подчеркивает необходимость прозрачности и справедливости в ее применении [25, с. 139].

С другой стороны, Д.М. Рамазанов, Э.Х. Эсенбулатова фокусируются на правовой природе амнистии в контексте уголовного законодательства России [32, с. 142].

Д.М. Рамазанов, Э.Х. Эсенбулатова определяют амнистию как особый вид освобождения от наказания, который предусмотрен законодательством и должен соответствовать юридическим нормам и принципам [32, с. 142].

Б.З. Маликов дополняет этот взгляд, обращая внимание на то, что амнистия, хоть и не является законом, но представляет собой акт нормативного характера, ограниченный своим действием и юридической силой.

Исследователь подчеркивает необходимость рассмотрения амнистии в контексте действующего законодательства и учета международных стандартов права [24, с. 66].

С другой стороны, исследователи Е.В. Ушакова и Д.Г. Ткаченко обращают внимание на политический аспект использования амнистии. Они предостерегают от возможного ее использования в качестве политического инструмента, что может противоречить международным нормам права и правам человека.

Они подчеркивают, что при использовании амнистии в политических целях необходимо соблюдать международные стандарты права и учитывать интересы общества в целом [44, с. 74].

Все эти подходы указывают на важность баланса между гуманитарными, правовыми и политическими аспектами в применении амнистии.

Такой баланс позволяет обеспечить справедливость и уважение прав человека, а также соблюдение международных норм и стандартов права.

Во второй главе проведенного исследования подробно рассматриваются ключевые виды освобождения от наказания, включая условно-досрочное освобождение, освобождение по причине болезни, истечение сроков давности обвинительного приговора, а также освобождение вследствие актов амнистии и помилования.

Анализируя эти виды освобождения, выявляется необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной сфере. Важно учитывать, как общественные интересы, так и защиту прав и интересов отдельных граждан, подвергшихся наказанию или осужденных.

Существующие механизмы освобождения от наказания должны быть адаптированы к изменяющимся условиям и вызовам, с которыми сталкивается современное общество. При этом необходимо стремиться к балансу между обеспечением справедливости и эффективного функционирования уголовной системы.

Глава 3 Проблемы правоприменения при освобождении от наказания

3.1 Актуальные проблемы применения освобождения от наказания

Актуальные проблемы применения освобождения от наказания в разрезе их видов.

В первую очередь, рассмотрим проблемы условно-досрочного освобождения от наказания.

Н.А. Гришин выделяет «недостаточную правовую регламентацию, непоследовательность судебной практики и недостаточную информированность осужденных о процедуре условно-досрочного освобождения» [11, с. 45]. И.Б. Степанова и О.В. Соколова также указывают на «недостаточную ясность и конкретизацию требований закона, что может привести к произвольности в решениях о предоставлении условно-досрочного освобождения» [39, с. 78]. Действительно, представленные проблемы могут привести к произвольности в принятии решений и уменьшить эффективность процесса.

Также следует согласиться с П.Д. Гулакисовым, который отмечает «проблему определения минимального размера вреда, при возмещении которого осужденный может получить право на условно-досрочное освобождение» [13, с. 40]. В настоящее время не определены чёткие критерии для получения освобождения, которые могли бы устранить неопределенность в судебной практике.

Ф.В. Грушин выявляет другую проблему, отмечая, что «практика условно-досрочного освобождения не всегда эффективна из-за недостаточной подготовки осужденных к возвращению в общество и несовершенства системы контроля» [12, с. 61]. Следует согласиться с исследователем, что решение данной проблемы может уменьшить эффективность освобождения и увеличить риск рецидива.

А.Р. Акиев обращает внимание на «проблему осужденных, находящихся под стражей во время рассмотрения дела, у которых уже отбыт срок, дающий право на условно-досрочное освобождение» [1, с. 243]. Эта ситуация создает сложности в применении условно-досрочного освобождения.

С.Л. Бабаян указывает на «недостаточную четкость некоторых норм законодательства, отсутствие механизмов контроля и надзора за процессом освобождения, а также на недостаточную подготовку персонала исправительных учреждений» [5, с. 30]. Действительно, эти проблемы могут привести к нарушениям и ошибкам в применении условно-досрочного освобождения.

Мнение Е.В. Михайловой подчеркивает «сложности и противоречия, существующие в правоприменительной практике в отношении применения условно-досрочного освобождения в России. Она предлагает не только выявить эти проблемы, но и предложить конкретные меры для их решения, включая улучшение законодательства и процедур, чтобы обеспечить более справедливое и эффективное применение данного института» [27, с. 110].

Е.В. Михайлова также обращает внимание на «ряд проблем, связанных с применением условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в России:

- неоднозначность в применении условно-досрочного освобождения на сегодняшний день;
- необходимость мер законодательного и организационного характера для повышения объективности решений: требуются меры как на законодательном, так и на организационном уровне для обеспечения объективности принимаемых решений по условно-досрочному освобождению;
- отсутствие четкого понимания и применения некоторых требований действующего законодательства, особенно в отношении осужденных, которые не имеют работы или места жительства.

- вероятное непропорциональное увеличение срока лишения свободы при отказе в предоставлении условно-досрочного освобождения, а также нарушения правил о соблюдении режима» [27, с. 110].

Е.В. Михайлова приводит пример, отмечая, что «спорный вопрос, связанный с УДО, возникает при замене реального срока лишения свободы принудительными работами. В соответствии со статьей 53.1 УК РФ если суд, назначив наказание в виде лишения свободы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он может заменить его на принудительные работы, как альтернативу лишения свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Осужденные на принудительные работы отбывают наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах. Они не имеют права покидать такой центр без разрешения администрации и занимаются работой, на выполнение которой с исправительными центрами заключены контракты. Место работы определяет учреждение и органы уголовно-исполнительной системы. Чаще всего это физический труд: уборка мусора, чистка снега и тому подобное. Осужденным на принудительные работы выплачивают заработную плату, из которой вычитается от 5 до 20 % (в зависимости от решения суда) – в доход государства. Достоинство этой меры состоит в том, что люди могут работать, получая более высокий доход, получают возможность чаще общаться с родственниками, адаптировать к выходу в свободную жизнь. Однако проблема заключается в том, что до сих пор не разработан четкий механизм получения УДО на принудительных работах: при переводе осужденного из мест лишения свободы на принудительные работы срок для подачи ходатайства об УДО фактически обнуляется – ранее отбытый срок наказания не учитывается при определении времени, когда у осужденного появляется право подавать ходатайство об УДО» [27, с. 111]. Исследователь отмечает, что «целесообразно установить единые сроки наказания, отбытие которого необходимо для применения условно-досрочного освобождения. Таким

образом, срок отбытого наказания не будет исчисляться заново при замене лишения свободы исправительными работами» [27, с. 111].

Н.Н. Сеницына, А.А. Брюхнов, И.П. Напханенко обращают внимание на проблему УДО несовершеннолетних: «Несмотря на достаточно активное научное изучение вопросов досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних, до настоящего времени нерешенным остается ряд проблем как правового, так и правоприменительного характера. Основными из них являются недостаточно основательная правовая регламентация отдельных аспектов рассматриваемого института, поскольку нормы уголовного закона, регламентирующие различные аспекты освобождения, не безупречны с точки зрения юридической техники, они не обеспечивают надлежащее профилактическое воздействие на несовершеннолетних нарушителей закона. Также обоснованно вызывает сомнение корректность названия рассматриваемого правового института» [33, с. 208].

Далее раскроем проблемы освобождения от наказания в связи с болезнью.

Н.А. Яковлев отмечает, что «законодательство предусматривает возможность освобождения лица от наказания в связи с болезнью, но при этом наблюдаются недоработки, особенно в процессе рассмотрения дел о прекращении уголовного преследования в связи с болезнью. Одной из основных проблем является то, что осужденный ограничен в реализации права на освобождение в связи с болезнью до вступления судебного решения в законную силу, что может негативно сказаться на его здоровье» [50, с. 206].

Л.М. Иванова указывает на «отсутствие четкого перечня болезней, при которых может применяться освобождение от наказания, что ведет к произвольности и субъективизму в принятии решений. Законодательство не предусматривает конкретных критериев или обстоятельств, на которые должен обратить внимание суд при принятии решения» [17, с. 9].

М.Г. Курганский выделяет три критерия освобождения от наказания в связи с болезнью: медицинский, уголовно-правовой и уголовно-

исполнительный. Он также указывает на факультативный критерий – учет социально-бытовых условий после освобождения [22, с. 31].

Анализ позиций исследователей показывает, что существует ряд проблем и недоработок в законодательстве и его применении в отношении освобождения от наказания в связи с болезнью. Эти проблемы включают в себя произвольность и субъективизм в принятии решений, отсутствие четких критериев и перечня болезней, а также неоднозначность в толковании законодательства. Требуется усовершенствование законодательства и повышение осведомленности судей, прокуроров и общественности о правилах и процедурах освобождения от наказания в связи с болезнью.

Далее рассмотрим проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Д.В. Фроликова, Т.П. Деревянская подчеркивают «неоднозначность толкования законодательства и недостаточную разработку практических аспектов реализации нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» [45, с. 39].

Т.Г. Черненко отмечает, что «безусловным пробелом в ст. 83 УК РФ является отсутствие в ней правила о прерывании сроков давности обвинительного приговора суда. В юридической литературе неоднократно указывалось на необходимость введения в ст. 83 УК РФ положения о прерывании течения давностного срока в случае совершения осужденным нового преступления. Анализируя вопросы о необходимости введения законодательных предписаний о прерывании сроков давности привлечения к уголовной ответственности и сроков давности обвинительного приговора суда, исследователь пишет, что не меньше оснований для реанимации предусмотренного ч. 2 ст. 49 УК РСФСР института прерывания давностных сроков в случае совершения лицом нового преступления после вынесения обвинительного приговора. В этом случае положение осужденного усугубляется рецидивом преступлений. Поскольку совершение в течение срока давности нового преступления свидетельствует о сохранении или даже

о повышенной общественной опасности лица, то следовало бы установить в законе, что совершение осужденным нового умышленного преступления, за совершение которого законом предусмотрено лишение свободы, прерывает срок давности исполнения наказания, который следовало бы исчислять с этого момента» [47, с. 209].

Далее раскроем проблемы освобождения от наказания вследствие актов амнистии и помилования, которые выделяют в том числе А.К. Минасян и Н.С. Родионова [25, с. 140], а также А.В. Зейналбдыевой [16, с. 40].

Анализ проблем освобождения от наказания вследствие актов амнистии и помилования, проведенный исследователями, подчеркивает ряд важных аспектов:

- недостаточная прозрачность и единые критерии. Исследователи указывают на отсутствие четких критериев для выбора лиц, подлежащих освобождению по амнистии. Это приводит к произвольному применению этого института и создает риск использования амнистии для политических целей. Для решения этой проблемы предлагается разработать единые и прозрачные критерии для выбора лиц, подлежащих амнистии, что поможет избежать произвольности и возможного злоупотребления этим институтом;
- недостаточная регламентация процесса: Отмечается также отсутствие четкого порядка обращения граждан за помилованием и неоднозначность формулировок в законодательстве, регулирующем амнистию и помилование. Это может привести к нарушению прав граждан и противоречить принципам правового государства. Решением данной проблемы может стать разработка четких процедур обращения за помилованием и уточнение формулировок в законодательстве;
- возможность злоупотребления: Исследователи обращают внимание на возможность использования институтов амнистии и помилования для политических целей или создания благоприятной имиджевой

картинки для государства. Это подчеркивает необходимость контроля за процессом и обеспечения его неполитической независимости.

В целом, анализ проблем освобождения от наказания по актам амнистии и помилования позволяет выявить недостатки в законодательстве и его применении, а также предложить конкретные шаги по их устранению. Это включает в себя разработку единых критериев, улучшение процесса принятия решений и обеспечение неполитической независимости в применении этих институтов.

Систематизируем выявленные проблемы правоприменения при освобождении от наказания в виде условно-досрочного освобождения:

- недостаточная правовая регламентация (отсутствие четкости и конкретизации требований закона., неопределенность в судебной практике из-за различных толкований закона).
- произвольность в принятии решений (недостаточная ясность законодательства ведет к возможной произвольности в решениях о предоставлении условно-досрочного освобождения).
- недостаточная подготовка осужденных к возвращению в общество (отсутствие эффективных программ подготовки осужденных к жизни после освобождения, несовершенство системы контроля и поддержки осужденных после освобождения).
- сложности при переходе осужденных на альтернативные меры (неопределенность в процедуре получения условно-досрочного освобождения для осужденных, переведенных на принудительные работы; необходимость установления единых сроков наказания для применения условно-досрочного освобождения после перехода на альтернативные меры).

Систематизируем выявленные проблемы правоприменения при освобождении от наказания в связи с болезнью:

- недоработки в процессе рассмотрения дел о прекращении уголовного преследования (ограничение осужденного в реализации права на освобождение в связи с болезнью до вступления судебного решения в законную силу, что может негативно сказаться на его здоровье);
- отсутствие четкого перечня болезней (неопределенность в том, какие именно болезни могут служить основанием для освобождения от наказания, что приводит к произвольности и субъективизму в принятии решений);
- неясность критериев освобождения от наказания (отсутствие конкретных медицинских, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных критериев, на основе которых суд должен принимать решение; неопределенность в том, как учитывать социально-бытовые условия после освобождения);
- произвольность и субъективизм в принятии решений (отсутствие четких критериев и перечня болезней ведет к неоднозначности и различным толкованиям законодательства судами)

Систематизируем выявленные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности:

- неоднозначность толкования законодательства (отсутствие четких правил и практических аспектов применения законов об освобождении от уголовной ответственности из-за истечения сроков давности приводит к различным трактовкам и проблемам в правоприменительной сфере);
- недостаток положений о прерывании сроков давности (отсутствие в законодательстве механизмов прерывания сроков давности при совершении осужденным новых преступлений создает проблемы при рецидиве и необходимость введения соответствующих законодательных мер).

- сложности с учетом рецидива преступлений (возможность совершения новых преступлений после вынесения обвинительного приговора усугубляет положение осужденного и увеличивает общественную опасность, что требует установления законом правил о прерывании сроков давности при совершении новых умышленных преступлений.).

Среди проблем освобождения от наказания вследствие актов амнистии и помилования выделены:

- недостаточная прозрачность и единые критерии;
- недостаточная регламентация процесса;
- возможность злоупотребления.

Решение этих проблем требует усовершенствования законодательства.

3.2 Основные тенденции развития законодательства и правоприменительной практики по вопросам освобождения от наказания

На основании выявленных проблем раскроем основные тенденции развития законодательства по вопросам освобождения от наказания.

В исследовании А.Р. Акиева выделяется несколько ключевых рекомендаций по совершенствованию процедур освобождения осужденных от отбывания наказания. Во-первых, автор предлагает учитывать все обстоятельства, характеризующие личность и поведение осужденного, включая его поведение в СИЗО до вынесения приговора. Такой подход позволит более обоснованно и справедливо принимать решения об условно-досрочном освобождении. Кроме того, Акиев отмечает необходимость четкого определения критериев расчета ущерба при частичном его возмещении, чтобы избежать неопределенности и произвола при принятии таких решений [1, с. 244].

Другие исследователи также предлагают ряд мер по улучшению системы освобождения осужденных. Например, Ф.В. Грушин подчеркивает важность более тщательного отбора кандидатов на условно-досрочное освобождение и предоставление им необходимой помощи и поддержки. Это включает улучшение контроля за поведением освобожденных и своевременную реакцию на нарушения условий освобождения. Также важным аспектом является усиление работы по ресоциализации осужденных, что может способствовать снижению рецидива преступлений и более эффективному использованию мер условно-досрочного освобождения [12, с. 62].

Н.Н. Сеницына, А.А. Брюхнов, И.П. Напханенко отмечают, что «институт УДО несовершеннолетних сегодня находится в стадии поиска наиболее рациональных и прагматичных подходов с точки зрения реализации цели уголовной ответственности и наказания. Динамично развивающаяся нормативная база обуславливает необходимость достаточно принципиальных корректировок норм УК РФ, регламентирующих применение УДО в отношении лиц в возрасте до 18 лет. В первую очередь, это касается ст. 93 УК РФ, дополнения ее положениями, касающимися определения условий, при которых несовершеннолетние могут быть освобождены от наказания в условно-досрочном порядке. Представляется аргументированным и целесообразным в основу такого решения класть расчет на законопослушное постпреступное поведение несовершеннолетних. Такой подход, с одной стороны, будет учитывать требования действующего законодательства и проводимой в России политики в сфере уголовного судопроизводства, с другой – являться сдерживающим фактором для указанных лиц в плане совершения новых преступлений» [33, с. 210]. Так, исследователи отмечают, что институт УДО несовершеннолетних требует корректировок в статье 93 УК РФ для определения условий освобождения от наказания в условно-досрочном порядке. Предлагается учитывать законопослушное постпреступное

поведение несовершеннолетних, что способствует соблюдению законодательства и сдерживает их от совершения новых преступлений.

Кроме того, в предложениях М.Г. Курганского отмечается необходимость введения мнения потерпевшего как дополнительного критерия при рассмотрении ходатайств об освобождении от наказания в связи с болезнью [22, с. 31]. Это может обеспечить большую справедливость и учитывать интересы потерпевших, что также важно для общественного доверия к системе уголовного правосудия.

К.Н. Карпов предлагает рекомендации по совершенствованию освобождения от наказания в связи с болезнью, отмечая следующее: «Институт освобождения от наказания в связи с болезнью лица, предусмотренный ст. 81 Уголовного кодекса Российской Федерации, на сегодняшний день имеет ряд «слабых» позиций, не позволяя, во-первых, учитывать и соотносить особенности назначенного судом наказания и специфику заболевания, а во-вторых - осуществлять какие бы то ни было меры социального контроля в отношении осужденных, освобождаемых не в связи с утратой ими общественной опасности либо исправлением, а по внешним объективным факторам и исходя из гуманистических начал. Анализ доктринальных положений уголовного права, статистических данных, материалов судебной практики свидетельствует о том, что институт освобождения от наказания в связи с болезнью формировался применительно к одному виду наказания, а именно лишению свободы. Соответственно, особенности иных видов наказания остаются неучтенными ни в рамках норм Уголовного кодекса Российской Федерации, ни в формирующейся судебной практике. Автор предлагает расширить полномочия суда в части закрепления возможности применения судом мер социальной защиты при освобождении лица от наказания по основаниям, предусмотренным ст. 81 Уголовного кодекса Российской Федерации, допустить применение замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении лиц, страдающих тяжкими заболеваниями, а также разработать дифференцированные критерии

определения тяжести заболевания применительно к различным видам наказания» [18, с. 61].

Т.Г. Черненко отмечает, предложение о включении в статью 83 УК РФ положения о прерывании сроков давности обвинительного приговора суда вызывает широкий интерес в юридической среде. Неоднократно поднималась необходимость учета совершения осужденным новых преступлений в контексте давностных сроков.

Один из аргументов в пользу этой поправки заключается в том, что рецидив преступлений усугубляет положение осужденного, повышая его общественную опасность. Поэтому важно установить законодательное положение о том, что совершение нового преступления осужденным прерывает срок давности исполнения наказания, начиная его исчисление с момента совершения этого преступления.

Анализируя преступления малой тяжести, становится очевидно, что они могут различаться по степени общественной опасности и критериям, таким как ущерб, мотивы и обстоятельства.

Однако, ввиду этого разнообразия, возникает риск злоупотребления со стороны органов следствия и защиты. Например, некоторые преступления, которые могут быть серьезными по своим последствиям или мотивам, могут неправомерно классифицироваться как «небольшой тяжести», что может привести к несправедливому применению правовых мер и ущемлению интересов потерпевших.

С учетом этого, необходимо обеспечить более эффективное предварительное следствие и сокращение сроков расследования для обеспечения надлежащего качества следствия. Кроме того, существует потребность в корректировке действующего законодательства, в том числе пересмотр критериев классификации преступлений и введение более четких и обоснованных критериев для определения «преступлений небольшой тяжести».

В частности, предлагается внести изменения в законодательство, чтобы определить конкретные составы преступлений, относящихся к «небольшой тяжести», учитывая их минимальную общественную опасность и отсутствие судимости у лица, совершившего преступление. Это позволит более дифференцировать уголовную ответственность и обеспечить более справедливое применение закона.

Такие изменения могут упростить судебную процедуру и сократить сферу применения уголовного наказания, при этом сохраняя его эффективность и справедливость.

Рассмотрим предложенные меры для совершенствования законодательства и правоприменительной практики освобождения от наказания более подробно.

Прежде всего, необходимо принять ряд законодательных и организационных мер, направленных на исключение произвольного толкования норм об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Данные меры включает в себя уточнение формулировок и установление четких критериев при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении, чтобы исключить произвольное решение по данному вопросу.

Далее, важно адаптировать законодательство к индивидуальным обстоятельствам каждого осужденного. Это позволит более справедливо применять закон и учитывать особенности каждого случая при рассмотрении вопросов об освобождении от наказания.

Также следует упростить процедуры освобождения тяжелобольных осужденных, учитывая их состояние здоровья и обеспечивая социальную защиту.

Это поможет обеспечить более гуманное отношение к осужденным, страдающим от тяжелых заболеваний.

Усиление гарантий прав осужденных на досрочное освобождение также является важным аспектом.

Необходимо расширить правовое поле защиты и улучшить работу правоохранительных органов для обеспечения справедливости и надежности процесса освобождения.

Для повышения эффективности системы контроля и надзора важно усилить мониторинг деятельности исправительных учреждений и обеспечить доступ общественности к информации о работе этих учреждений.

Также следует отметить, что важно своевременно реагировать на нарушения условий освобождения и улучшить систему контроля за поведением освобожденных.

Продолжение развития программ ресоциализации освобожденных, включая меры по их адаптации в обществе, трудоустройству, обучению и профессиональной подготовке, также играет важную роль в процессе совершенствования системы освобождения от наказания.

При рассмотрении дел о освобождении от наказания в связи с болезнью необходимо учитывать медицинские аспекты. Это поможет судам принимать обоснованные решения, обеспечивая справедливость и соответствие закону в судебных процессах.

Так, данная рекомендация включает регламентацию процедур медицинского освидетельствования подозреваемого или обвиняемого для более объективного учета медицинских аспектов при рассмотрении дел.

Важно ввести дополнительный критерий при оценке ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью – мнение потерпевшего. Это поможет учесть интересы потерпевших и повысить справедливость в принятии решений об освобождении.

Кроме того, важно провести дифференциацию при рассмотрении каждого случая освобождения от наказания, учитывая индивидуальные обстоятельства каждого осужденного. Это означает не только адаптацию законодательства, но и более гибкое применение права с учетом особенностей каждой конкретной ситуации.

Следует отметить, что дифференцированный подход позволит учесть различные аспекты, такие как характер совершенного преступления, поведение осужденного во время отбывания наказания, наличие смягчающих или обстоятельств, облегчающих наказание. Это способствует более справедливому и эффективному рассмотрению каждого случая освобождения от наказания.

Для решения проблемы, когда суды не могут наказать за тяжкие преступления из-за истечения сроков давности, можно предложить следующие меры:

- пересмотр законодательства: внести изменения в законодательство, чтобы увеличить сроки давности для тяжких преступлений или установить механизмы, позволяющие продлить сроки давности в определенных обстоятельствах, например, при обнаружении новых улик или признании преступления особо тяжким;
- ужесточение наказаний для преступлений с особым общественным вредом: рассмотреть возможность ужесточения наказаний для преступлений, совершенных с особым общественным вредом, таких как убийства, изнасилования или тяжкие экономические преступления, чтобы сроки давности не могли помешать привлечению к ответственности за эти преступления;
- введение механизмов для продления сроков давности: рассмотреть возможность введения механизмов для продления сроков давности в случаях, когда справедливость требует привлечения к ответственности за серьезные преступления, даже если они были совершены давно;
- обеспечение эффективного расследования: усилить усилия в области расследования и судебного преследования тяжких преступлений, чтобы уменьшить вероятность их неуклонения из-за сроков давности. Это включает в себя улучшение методов сбора улик,

усиление сотрудничества между правоохранительными органами и использование современных технологий;

- повышение осведомленности общества: проводить информационные кампании и образовательные программы, направленные на повышение осведомленности граждан о правах и обязанностях в области сроков давности, чтобы общество могло лучше понимать последствия преступлений и требовать справедливости в суде.

Эти меры могут помочь справиться с проблемой, когда суды не могут наказать за тяжкие преступления из-за истечения сроков давности, обеспечив более справедливую и эффективную систему правосудия.

Таким образом, в рамках третьей главы дипломной работы выявлены основные проблемы института освобождения от наказания в разрезе видов и оснований освобождения, а также представлены направления их решения.

Заключение

Таким образом, в рамках настоящего исследования освобождение от наказания рассматривается с различных точек зрения, в том числе сущность института освобождения от наказания, классификация оснований освобождения от наказания, а также правовое регулирование. Разные исследователи и юристы подходят к этой теме с разных точек зрения, учитывая, как теоретические, так и практические аспекты. Некоторые сосредотачиваются на правовых нормах и законодательстве, другие обращают внимание на социальные и гуманитарные аспекты этого вопроса. Каждый из исследователей предлагают свою классификацию. Правовое регулирование этого института осуществляется через статьи Конституции, Уголовного кодекса РФ (глава 12 и отдельные статьи других глав) и Уголовно-исполнительного кодекса РФ (ст. 172), которые устанавливают основания для освобождения от наказания и условия его применения.

Во второй главе проведенного исследования подробно рассматриваются ключевые виды освобождения от наказания, включая условно-досрочное освобождение, освобождение по причине болезни, истечение сроков давности обвинительного приговора, а также освобождение вследствие актов амнистии и помилования. Анализируя эти виды освобождения, выявляется необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной сфере. Важно учитывать, как общественные интересы, так и защиту прав и интересов отдельных граждан, подвергшихся наказанию или осужденных. Существующие механизмы освобождения от наказания должны быть адаптированы к изменяющимся условиям и вызовам, с которыми сталкивается современное общество. При этом необходимо стремиться к балансу между обеспечением справедливости и эффективного функционирования уголовной системы.

Таким образом, в рамках третьей главы дипломной работы выявлены основные проблемы института освобождения от наказания в разрезе видов и

оснований освобождения, а также представлены направления их решения.

Систематизируем выявленные проблемы правоприменения при освобождении от наказания в виде условно-досрочного освобождения:

- недостаточная правовая регламентация (отсутствие четкости и конкретизации требований закона., неопределенность в судебной практике из-за различных толкований закона).
- произвольность в принятии решений (недостаточная ясность законодательства ведет к возможной произвольности в решениях о предоставлении условно-досрочного освобождения).
- недостаточная подготовка осужденных к возвращению в общество (отсутствие эффективных программ подготовки осужденных к жизни после освобождения, несовершенство системы контроля и поддержки осужденных после освобождения).
- сложности при переходе осужденных на альтернативные меры (неопределенность в процедуре получения условно-досрочного освобождения для осужденных, переведенных на принудительные работы; необходимость установления единых сроков наказания для применения условно-досрочного освобождения после перехода на альтернативные меры).

Систематизируем выявленные проблемы правоприменения при освобождении от наказания в связи с болезнью:

- недоработки в процессе рассмотрения дел о прекращении уголовного преследования (ограничение осужденного в реализации права на освобождение в связи с болезнью до вступления судебного решения в законную силу, что может негативно сказаться на его здоровье);
- отсутствие четкого перечня болезней (неопределенность в том, какие именно болезни могут служить основанием для освобождения от наказания, что приводит к произвольности и субъективизму в принятии решений);

- неясность критериев освобождения от наказания (отсутствие конкретных медицинских, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных критериев, на основе которых суд должен принимать решение; неопределенность в том, как учитывать социально-бытовые условия после освобождения);
- произвольность и субъективизм в принятии решений (отсутствие четких критериев и перечня болезней ведет к неоднозначности и различным толкованиям законодательства судами)

Систематизируем выявленные проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности:

- неоднозначность толкования законодательства (отсутствие четких правил и практических аспектов применения законов об освобождении от уголовной ответственности из-за истечения сроков давности приводит к различным трактовкам и проблемам в правоприменительной сфере);
- недостаток положений о прерывании сроков давности (отсутствие в законодательстве механизмов прерывания сроков давности при совершении осужденным новых преступлений создает проблемы при рецидиве и необходимость введения соответствующих законодательных мер).
- сложности с учетом рецидива преступлений (возможность совершения новых преступлений после вынесения обвинительного приговора усугубляет положение осужденного и увеличивает общественную опасность, что требует установления законом правил о прерывании сроков давности при совершении новых умышленных преступлений.).

Среди проблем освобождения от наказания вследствие актов амнистии и помилования выделены:

- недостаточная прозрачность и единые критерии;
- недостаточная регламентация процесса;

– возможность злоупотребления.

Решение этих проблем требует усовершенствования законодательства.

Рассмотрим предложенные меры для совершенствования законодательства и правоприменительной практики освобождения от наказания.

Прежде всего, необходимо принять ряд законодательных и организационных мер, направленных на исключение произвольного толкования норм об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Это включает в себя уточнение формулировок и установление четких критериев при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении, чтобы исключить произвольное решение по данному вопросу.

Далее, важно адаптировать законодательство к индивидуальным обстоятельствам каждого осужденного. Это позволит более справедливо применять закон и учитывать особенности каждого случая при рассмотрении вопросов об освобождении от наказания.

Также следует упростить процедуры освобождения тяжелобольных осужденных, учитывая их состояние здоровья и обеспечивая социальную защиту. Это поможет обеспечить более гуманное отношение к осужденным, страдающим от тяжелых заболеваний.

Усиление гарантий прав осужденных на досрочное освобождение также является важным аспектом. Необходимо расширить правовое поле защиты и улучшить работу правоохранительных органов для обеспечения справедливости и надежности процесса освобождения.

Для повышения эффективности системы контроля и надзора важно усилить мониторинг деятельности исправительных учреждений и обеспечить доступ общественности к информации о работе этих учреждений. Также следует своевременно реагировать на нарушения условий освобождения и улучшить систему контроля за поведением освобожденных.

Продолжение развития программ ресоциализации освобожденных, включая меры по их адаптации в обществе, трудоустройству, обучению и

профессиональной подготовке, также играет важную роль в процессе совершенствования системы освобождения от наказания.

Необходимо также учитывать медицинские аспекты при рассмотрении дел о освобождении от наказания в связи с болезнью. Это включает в себя регламентацию процедур медицинского освидетельствования подозреваемого или обвиняемого для более объективного учета медицинских аспектов при рассмотрении дел.

Важно ввести дополнительный критерий при оценке ходатайства об освобождении от наказания в связи с болезнью – мнение потерпевшего. Это поможет учесть интересы потерпевших и повысить справедливость в принятии решений об освобождении.

Кроме того, важно провести дифференциацию при рассмотрении каждого случая освобождения от наказания, учитывая индивидуальные обстоятельства каждого осужденного. Это означает не только адаптацию законодательства, но и более гибкое применение права с учетом особенностей каждой конкретной ситуации. Дифференцированный подход позволит учесть различные аспекты, такие как характер совершенного преступления, поведение осужденного во время отбывания наказания, наличие смягчающих или обстоятельств, облегчающих наказание. Это способствует более справедливому и эффективному рассмотрению каждого случая освобождения от наказания.

Для решения проблемы, когда суды не могут наказать за тяжкие преступления из-за истечения сроков давности, можно предложить следующие меры:

- пересмотр законодательства: внести изменения в законодательство, чтобы увеличить сроки давности для тяжких преступлений или установить механизмы, позволяющие продлить сроки давности в определенных обстоятельствах, например, при обнаружении новых улик или признании преступления особо тяжким;
- ужесточение наказаний для преступлений с особым общественным

вредом: рассмотреть возможность ужесточения наказаний для преступлений, совершенных с особым общественным вредом, таких как убийства, изнасилования или тяжкие экономические преступления, чтобы сроки давности не могли помешать привлечению к ответственности за эти преступления;

- введение механизмов для продления сроков давности: рассмотреть возможность введения механизмов для продления сроков давности в случаях, когда справедливость требует привлечения к ответственности за серьезные преступления, даже если они были совершены давно;
- обеспечение эффективного расследования: усилить усилия в области расследования и судебного преследования тяжких преступлений, чтобы уменьшить вероятность их неуклонения из-за сроков давности. Это включает в себя улучшение методов сбора улик, усиление сотрудничества между правоохранительными органами и использование современных технологий;
- повышение осведомленности общества: проводить информационные кампании и образовательные программы, направленные на повышение осведомленности граждан о правах и обязанностях в области сроков давности, чтобы общество могло лучше понимать последствия преступлений и требовать справедливости в суде.

Эти меры могут помочь справиться с проблемой, когда суды не могут наказать за тяжкие преступления из-за истечения сроков давности, обеспечив более справедливую и эффективную систему правосудия.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акиев А.Р. Отдельные проблемы применения судами условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: Материалы XXIII международной научно-практической конференции. Том 2. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 242-244.

2. Андрюшенков В.А. Уголовное наказание: назначение, применение и освобождение: учеб. пособие / В.А. Андрюшенков; АНОО ВО «СИБИТ». Омск: Изд-во ОмГТУ, 2020. 144 с.

3. Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-3964/2023 от 30 октября 2023 г. по делу № 4/1-192/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cqyCmPaqhvxj/> (дата обращения: 09.02.2024).

4. Апелляционное постановление Саратовского областного суда от 30 декабря 2020 г. № 22-3262/2020 по делу № 4/1-254/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C3DyqLQYiyZX/> (дата обращения: 09.02.2024).

5. Бабаян С.Л. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Пенитенциарная система России в современных условиях развития общества: от парадигмы наказания к исправлению и ресоциализации: сборник материалов международной научно-практической конференции: в 3 ч. Часть 1. Вологда: Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 28-34.

6. Белашова В.А. Понятие и виды освобождения от наказаний // Синергия Наук. 2020. № 44. С. 333-353.

7. Бриллиантов А.В. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Уголовное право. 2018. № 4. С. 33–39.

8. Бриллиантов А.В. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда // Законность. 2019. № 4 (1014). С. 35-38.

9. Быстрова Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности: проблемы теории и практики // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2021. № 2 (87). С. 37-43.

10. Верховный суд объяснил, когда срок давности не применяется [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2018/08/23/verhovnyj-sud-obiasnil-kogda-srok-davnosti-ne-primeniaetsia.html> (дата обращения: 15.02.2024).

11. Гришин Н.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: монография / Н.А. Гришин. Москва: ООО «Проспект», 2021. 124 с.

12. Грушин Ф.В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. № 1 (27). С. 59-63.

13. Гулакисов П.Д. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2022. № 19. С. 35-42.

14. Ефремова И.А. Понятие, признаки, основания и виды института освобождения от наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1 (120). С. 188-193.

15. Жолобова А.С. Амнистия и помилование: проблемы правоприменения // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 10 (73). С. 413-417.

16. Зейналбдыева А.В. Проблемные вопросы реализации институтов амнистии и помилования в Российской Федерации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 2. С. 37-42.

17.Иванова Л.М. Некоторые проблемы правового регулирования и правоприменения освобождения от наказания в связи с болезнью // ГлаголЪ правосудия. 2023. № 2 (32). С. 6-11.

18.Карпов К.Н. Условия и правовые последствия освобождения от наказания в связи с болезнью // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2024. № 1. С. 57-62.

19.Кашин М.С. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от наказания: основания и отличия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2021. № 4 (30). С. 136-140.

20.Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2024).

21.Кудинова Ю.В. Освобождение от уголовного наказания: проблемы правоприменения // Nauka-Rastudent.ru. 2017. № 4. С. 10-19.

22.Курганский М. Г. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Юристъ-Правоведъ. 2007. № 3. С. 29-32.

23.Курченко В.Н. Освобождение от наказания в связи с болезнью: актуальные вопросы правоприменения // Уголовное право. 2017. № 3. С. 37-43.

24.Маликов Б.З. О правовой природе постановления государственной думы «Об амнистии» // Право: ретроспектива и перспектива. 2020. № 1 (1). С. 64-69.

25.Минасян А.К. Проблемы реализации права на амнистию // Scientific online journal Meridian. 2020. № 13 (47). С. 138-140.

26.Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (Приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению Преступности и Обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и

Социальным Советом в его резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 года) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

27. Михайлова Е.В. Проблемы реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Проблемы уголовной ответственности и наказания: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров В.А. Елеонского и Н.А. Огурцова. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 109-113.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

29. Прасков Р.С., Красникова Ю.В. Проблемы эффективности применения правовых положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Законность. 2019. № 5. С. 6-8.

30. Приказ Минюста России от 15.02.2021 № 19 «Об утверждении форм направления на медицинское освидетельствование осужденного, ходатайствующего об освобождении (представляемого к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, заключения врачебной комиссии медицинской организации уголовно-исполнительной системы Российской Федерации о наличии или отсутствии у осужденного заболевания, препятствующего отбыванию наказания, и журнала регистрации медицинских освидетельствований осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

31. Пудовочкин Ю.Е., Генрих Н.В. Освобождение от наказания в связи с болезнью (обзор судебной практики) // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 1 (87). С. 60-71.

32. Рамазанов Д.М., Эсенбулатова Э.Х. Амнистия как особый вид освобождения от наказания в уголовном законодательстве России // Colloquium-Journal. 2020. № 2-13 (54). С. 141-144.

33. Синицына Н.Н., Брюхнов А.А., Напханенко И.П. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания: проблемы теории и практика применения // Юрист-Правоведь. 2023. № 3 (106). С. 206-212.

34. Справка о судебной практике по вопросу освобождения от наказания в связи с болезнью (2015 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2024).

35. Справка по результатам анализа судебной практики условно-досрочного освобождения от наказания (ст. 79 УК РФ), а также освобождения от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ). Утверждена президиумом Саратовского областного суда 11.12.2017. // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 04.02.2023).

36. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами области ходатайств осужденных, отбывающих наказания в исправительных колониях, об освобождении от наказания в связи с тяжелым заболеванием за 2012 г. и I полугодие 2013 г. Утверждена постановлением президиума Свердловского областного суда от 05.03.2014. // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ekboblsud.ru> (дата обращения 10.04.2023 г.)

37. Справка по результатам обобщения судебной практики в судах республики по вопросу освобождения от наказания в связи с болезнью лиц на основании ст. 81 УК РФ за 2013-2014 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://sud.ru> (дата обращения: 16.04.2024).

38. Статистические данные Прокуратуры Смоленской области [Электронный ресурс]. URL:

https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_67/activity/legal-education/explain?item=24851097 (дата обращения 18.03.2024 г.).

39. Степанова И.Б., Соколова О.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. 2021. № 1. С. 75-80.

40. Суд вынес частные представления орловским следователям за прекращение уголовного дела по убийству селянина [Электронный ресурс]. URL: https://newsorel.-ru/fn_277028.html (дата обращения: 15.02.2024).

41. Терентьева В.А. О понятии освобождения от уголовного наказания в доктрине уголовного права // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 9-13.

42. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

43. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

44. Ушакова Е.В. Политический взгляд на амнистию в российском и международно-правовом аспекте // Теория права и межгосударственных отношений. 2020. № 1 (11). С. 70-76.

45. Фроликова Д.В., Деревянская Т.П. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и пути их решения // Уголовный закон российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 38-40.

46. Харитошкин В.В. О некоторых вопросах применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Судебная защита: новеллы и традиции в теории, законодательстве и правоприменении:

монография. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Перспектив», 2023. С. 221-227.

47.Черненко Т.Г. Некоторые вопросы освобождения от отбывания уголовного наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы XIX всероссийской научно-практической конференции, Новокузнецк, 30-31 октября 2019 года / отв. ред. А.Г. Чириков. Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. С. 208-210.

48.Щелконогова Е.В. Система оснований освобождения лица от правовых последствий совершения преступления // Правовая парадигма. 2021. Т. 20. № 1. С. 155-160.

49.Эрхитуева Т.И., Щербаков Г.В., Мяханова А.Н., Дондокова М.Ю. Значение условного осуждения и условно-досрочного освобождения для достижения целей наказания // Человек: преступление и наказание. 2018. Т. 26. № 1. С. 57-63.

50.Яковлев Н.А. Проблема освобождения лица от наказания в связи с болезнью // Моя профессиональная карьера. 2020. Т. 3, № 8. С. 204-207.

51.Якушев А.В., Зверева А.В. Теоретические основы института освобождения от уголовного наказания // Актуальные вопросы общества, науки и образования: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. С. 115-117.