

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Доказательства в уголовном процессе»

Обучающийся

А.С. Акимов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Институт доказывания в любой процессуальной отрасли права является одним из самых важных во всем судебном процессе. Именно от собранных доказательств зависит то, в пользу какой стороны суд вынесет решение.

Доказательства играют ключевую роль и в уголовном процессе, поскольку являются основой для вынесения судебных решений и определения виновности или невиновности подсудимого. Актуальность этой роли подчеркивается несколькими факторами: обеспечение справедливости; защита прав обвиняемого; обеспечение правопорядка; предотвращение ошибок.

Доказательства являются неотъемлемой частью уголовного процесса и имеют важное значение для обеспечения справедливости, защиты прав обвиняемых и обеспечения правопорядка.

В при этом в настоящее время всё ещё присутствуют отдельные проблемные аспекты, связанные с использованием доказательств, которые, в свою очередь, не отвечают свойствам относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Отдельные вопросы остаются дискуссионными. Это определяет актуальность рассматриваемой темы исследования.

Объектом данного исследования являются доказательства в уголовном процессе.

Предметом исследования законодательные нормы уголовного права, которые посвящены вопросам правового регулирования института доказательств.

Цель настоящей работы: провести комплексный анализ доказательств в уголовном процессе.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Общая характеристика доказательств в уголовном процессе .....	6
1.1 Понятие и признаки доказательств в уголовном процессе .....	6
1.2 Свойства доказательств в уголовном процессе .....	9
1.3 Классификация доказательств в уголовном процессе .....	14
Глава 2 Характеристика отдельных видов доказательств .....	23
2.1 Показания участников уголовного процесса .....	23
2.2 Заключение эксперта и специалиста .....	31
2.3 Протоколы следственных и судебных действий .....	36
2.4 Вещественные доказательства .....	40
2.5 Иные документы как вид доказательств .....	45
Глава 3 Актуальные проблемы собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе .....	50
3.1 Проблемы собирания и проверки доказательств в уголовном процессе .....	50
3.2 Направления совершенствования собирания и проверки доказательств в уголовном процессе .....	54
3.3 Проблемные аспекты оценки доказательств .....	56
Заключение .....	61
Список используемой литературы и используемых источников .....	67

## Введение

Институт доказывания в любой процессуальной отрасли права является одним из самых важных во всем судебном процессе. Именно от собранных доказательств зависит то, в пользу какой стороны суд вынесет решение.

Доказательства играют ключевую роль и в уголовном процессе, поскольку являются основой для вынесения судебных решений и определения виновности или невиновности подсудимого. Актуальность этой роли подчеркивается несколькими факторами: обеспечение справедливости; защита прав обвиняемого; обеспечение правопорядка; предотвращение ошибок.

Доказательства являются неотъемлемой частью уголовного процесса и имеют важное значение для обеспечения справедливости, защиты прав обвиняемых и обеспечения правопорядка.

В при этом в настоящее время всё ещё присутствуют отдельные проблемные аспекты, связанные с использованием доказательств, которые, в свою очередь, не отвечают свойствам относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Отдельные вопросы остаются дискуссионными. Это определяет актуальность рассматриваемой темы исследования.

Объектом данного исследования являются доказательства в уголовном процессе.

Предметом исследования законодательные нормы уголовного права, которые посвящены вопросам правового регулирования института доказательств.

Цель настоящей работы: провести комплексный анализ доказательств в уголовном процессе.

Для достижения названной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и признаки доказательств в уголовном процессе;

- исследовать свойства доказательств в уголовном процессе;
- представить классификацию доказательств в уголовном процессе;
- исследовать показания участников уголовного процесса как вид доказательства;
- исследовать заключения эксперта и специалиста как вид доказательства;
- рассмотреть протоколы следственных и судебных действий как вид доказательства;
- раскрыть вещественные доказательства как вид доказательства;
- рассмотреть иные документы как вид доказательств как вид доказательства;
- выявить проблемы собирания и проверки доказательств в уголовном процессе;
- предложить направления совершенствования собирания и проверки доказательств в уголовном процессе;
- исследовать проблемные аспекты оценки доказательств.

Теоретическую основу составляют учебники, учебные пособия, научные статьи в области уголовного права.

Нормативно-правовой базой выступили Уголовный-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты.

В качестве методов исследования используются такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Общая характеристика доказательств в уголовном процессе**

### **1.1 Понятие и признаки доказательств в уголовном процессе**

Рассмотрим понятие и признаки доказательств. О.В. Жаронкина отмечает, что «институт доказывания в любой процессуальной отрасли права является одним из самых важных во всем судебном процессе. Именно от собранных доказательств зависит то, в пользу какой стороны суд вынесет решение» [12, с. 2].

В первую очередь, следует отметить, что вопросам доказательств и доказывания посвящён раздел III УПК РФ (глава 10 УПК РФ «Доказательства в уголовном судопроизводстве»).

Согласно п. 1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [39]. Следует отметить, что необходимо разделять понятия «доказательства» и «доказывание». Так, в соответствии со ст. 85 УПК РФ, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ [39].

Раскрывая исторический аспект трактовки понятия доказательств, необходимо обратиться к УПК РСФСР 1960 г, где определяющим понятием для доказательств являлось понятие любые фактические данные [40].

Рассмотрим более подробно, как трактуют термин «доказательства» различные исследователи.

Согласно мнению исследователя Л.Е. Владимирова, «доказательства - это всякий факт, вызывающий в суде убеждение в существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного разбирательства» [10, с. 243]. Предложенное исследователем

определение достаточно широкое, оно подчеркивает важность не только материальных доказательств, но и любых других факторов, которые могут влиять на убеждение суда. Важно подчеркнуть, что учёный упоминает именно сами факты, а не сведения, как это регламентирует УПК РФ.

По мнению исследователей А.П. Попова, И.А. Зинченко, «в синонимическом ряду терминов — «данные», «фактические данные», «сведения» — последний представляется наименее удачным» [28, с. 330]. Анализируя научные статьи и мнения различных исследователей по данному вопросу, можно прийти к выводу, что, действительно, многие исследователи предпочитают употреблять выражения «сведения о фактах», «фактические данные», «сведения о фактических обстоятельствах» и т.д.

В.И. Никандров полагает, что «доказательства есть сведения о фактах, имеющих значение по делу, установленные в предусмотренном законом порядке. По делу мы собираем не сами факты, а сведения о них... Доказательствами могут быть только сведения о фактах, но не сами факты реальной действительности» [25, с. 14]. Высказывание В.И. Никандрова представляет собой точное и строгое определение понятия «доказательства» в юридическом контексте. Исследователь подчеркивает, что доказательства представляют собой не сами факты, а информацию о них, полученную в соответствии с установленным законом порядком. Такое определение помогает разграничить между самими фактами и информацией о них, которая становится основой для принятия судебных решений. Следует отметить, что данная трактовка понятия «доказательства» не противоречит определению, представленному в УПК РФ, однако исследователь в данном случае конкретизирует понятие «сведения» выражением «сведения о фактах», тем самым делая отсылку на определение, заложенное УПК РСФСР 1960 г.

Исследователи И.В. Смолькова, М.С. Дунаева отмечают, что «любые доказательства по своей природе – фактические данные, но не всякие данные могут быть признаны доказательствами» [37, с. 187].

При этом отдельные исследователи, например, Н.В. Лантух [19, с. 86], О.Я. Баев [1, с. 202], полагают, что отсутствие указания на факты свидетельствует о том, что можно использовать любые сведения.

Исследовав позиции различных исследователей относительно сущности понятия «доказательства», согласимся с позицией исследователей, отмечающих, что в качестве доказательств должны выступать именно сведения о фактах. Применение законодателем выражения «любые сведения» представляется нам недостаточно точным.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации),

деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации [39].

Также, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, выявлению подлежат обстоятельства, которые способствовали совершению преступления.

Как отмечает А.А. Барыгина, «с точки зрения уголовно-процессуального права доказательства обладают своими специфическими признаками, которые находят свое отражение в уголовно-процессуальном законе. Как правило, принято выделять три основных признака» [4, с. 56].

«Первый признак включает в себя тот факт, что доказательства, прежде всего, носят информационный характер, то есть должностные лица органов внутренних дел должны тщательным образом изучить предметы и явления, полученные в результате расследования, и на их основе получить информацию, представляющую интерес по расследуемому уголовному делу.

Содержание второго признака заключается в получении доказательств только в установленном законом порядке. Это означает, что предметы, изъятые с места преступления или обнаруженные иным путем, могут быть признаны доказательствами только если они были собраны в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Третий признак включает в себя характеристику доказательств в рамках их отношения к расследуемому уголовному делу» [13, с. 98].

Все перечисленные признаки находят свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

## **1.2 Свойства доказательств в уголовном процессе**

Раскроем основные свойства доказательств в уголовном процессе.

Согласно п. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела [39]. То есть в данной статье отражены ключевые свойства доказательств,

а именно относимость, допустимость, достоверность, а также в совокупности – их достаточность для разрешения уголовного дела.

Рассмотрим каждое свойство более детально.

Первое свойство – относимость. Так, в научных статьях данное свойство трактуют по-разному. Как отмечает в своём исследовании С.А. Пяшин, «одни рассматривают ее как объективное свойство доказательств, означающее их способность освещать имеющие значение для дела обстоятельства, а другие — как свойство доказательства своим содержанием служить средством познания обстоятельств произошедшего события» [36, с. 158]. Как отмечает исследователь, «в относимости доказательства главное, что оно, с одной стороны, позволяет отнести то, что имеет отношение к делу, а с другой – избежать накопления ненужной информации в нем» [36, с. 158].

По мнению С.А. Пяшина, «к обладающим признаком относимости можно отнести доказательства, при помощи которых устанавливается наличие или отсутствие следующих обстоятельств:

- признаков преступления, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела;
- предмета доказывания, образуемого совокупностью обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ;
- доказательственных (промежуточных) фактов;
- иных обстоятельств, имеющих значение для дела (основания для избрания меры пресечения, производства выемки, обыска, приостановления производства по делу, прекращения производства по делу и т. д.)» [36, с. 159].

Относимость доказательств тесно связана с их значимостью для дела. Это означает, что доказательства должны иметь прямое отношение к фактам, рассматриваемым в рамках конкретного дела, и вносить существенный вклад в установление истины. Судебная практика исключает доказательства, которые не имеют прямого отношения к делу или не представляют собой надлежащим образом подтвержденные факты. В уголовном процессе важно,

чтобы доказательства были достаточно убедительными и связанными с элементами состава преступления.

Итак, относимость доказательств играет ключевую роль в процессе судебного разбирательства, обеспечивая правильное и объективное установление обстоятельств дела.

Следующее свойство доказательств – это их допустимость.

Допустимость доказательств – это свойство доказательства, характеризующее законность источника, условий и способов получения фактических данных.

Допустимость доказательств дает возможность органу или должностному лицу, которые ведут процесс, в соответствии с законом, использовать это доказательство при производстве по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс не даёт понятие и критерии оценки допустимости доказательств, при этом обращает внимание на понятие недопустимых доказательств, а также даёт перечень недопустимых доказательств.

Статья 75 УПК РФ даёт определение понятию недопустимых доказательств, а также предоставляет перечень недопустимых доказательств.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ [39].

Так, например, к недопустимым доказательствам относятся:

- показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

- показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
- предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 УПК РФ;
- иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ [39].

Свойство допустимости доказательств тесно связано с достоверностью доказательств.

По мнению С.В. Корнаковой, «достоверным является доказанное знание, истинность которого не вызывает сомнений в связи с наличием обоснования этой истинности» [16, с. 70]. Достичь обоснования истинности возможно «путем собирания, проверки и оценки доказательств, осуществляемых в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством» [16, с. 70]. Достижение обоснования истинности требует тщательной работы по сбору, проверке и оценке доказательств в соответствии с законодательством. Исследователь в своём определении делает акцент на процессе проверки и оценки доказательств с целью достижения объективной и устойчивой истины в рамках уголовного процесса.

В.С. Балакшин отмечает, что «уголовно-судебная достоверность есть такая высокая степень вероятности, при которой известное решение подкрепляется твердо установленными фактами при отсутствии фактов, ему противоречащих или указывающих на недостаточное обследование дела и недостаточность собранных данных» [3, с. 130]. Мнение В.С. Балакшина о понятии достоверности подчеркивает важность убедительности исследуемых фактов в судебном процессе. Так, исследователь подчёркивает важность тщательного обследования дела и сбора достаточной информации для

обеспечения высокой степени вероятности принятого решения. Особенностью определения является акцент на прочности и объективности доказательств, исключающих возможные противоречия и недостатки в процессе разбирательства.

Н.В. Лантух отмечает, что «понятие достоверности включает в себя как соответствие данных объективной действительности, так и обоснование этого соответствия, адресованное определенному субъекту (субъектам)» [19, с. 86]. То есть исследователь отмечает необходимость не только объективной правдивости данных, но и их адаптации к потребностям и ожиданиям адресатов, что подчеркивает важность контекста и целевой направленности информации.

На связь между свойствами достоверности и допустимости обращает внимание исследователь С.В. Некрасов, который отмечает, что «связь и соотношение между допустимостью и достоверностью доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве прослеживается исходя из положений ч. 3 ст. 7 УПК РФ. Так, получение доказательств незаконным путем влияет на установление его достоверности (применение физического или психического насилия, фальсификация доказательств и др.)» [23, с. 9].

При этом Н.В. Лантух замечает, что «анализ правовых норм свидетельствует об отсутствии в ч. 1 ст. 88 УПК РФ указания на фактический характер сведений, претендующих на статус доказательств. В этой связи установление достоверности предполагает положительный вывод о наличии реальных фактов, подтвержденных результатами проверки и оценки, производимыми с соблюдением требований уголовно-процессуального закона» [19, с. 86].

Следующее свойство доказательств – это их достаточность (в совокупности).

Это свойство означает, что доказательства в их совокупности должны быть достаточно убедительными и объективными для того, чтобы суд мог сформировать обоснованное и справедливое заключение по делу. Для того

чтобы совокупность доказательств была достаточной, она должна охватывать все существенные аспекты дела и исключать противоречия или неясности, которые могут повлиять на окончательное решение.

Ю.Н. Назаренко отмечает, что «отсутствие какой-либо стороны аспекта доказательства приводит к недопустимости использования доказательства в уголовном процессе» [22, с. 107].

Раскрыв ключевые свойства доказательств, рассмотрим классификацию доказательств в уголовном процессе.

### **1.3 Классификация доказательств в уголовном процессе**

Классификация доказательств имеет высокое теоретическое и прикладное значение.

Так, в области юридической науки классификация доказательств облегчает понимание и анализ особенностей различных видов доказательств, помогает более глубоко проникнуть в суть рассматриваемых явлений, устанавливая их характеристики и особенности.

Также классификация доказательств обеспечивает более точное и обоснованное применение законодательства и судебной практики в процессе доказывания. Она предоставляет инструменты для оценки различных видов доказательств, что способствует установлению истины и правильному вынесению судебных решений.

Следует отметить, что классифицировать доказательства в уголовном процессе можно по различным признакам. Рассмотрим каждый признак отдельно.

Первый признак – по природе (по отношению к предмету доказывания), согласно которому различают прямые доказательства и косвенные доказательства.

Так, прямые доказательства напрямую свидетельствуют о факте преступления. Косвенные доказательства, наоборот, не свидетельствуют

напрямую о преступлении, при этом могут непосредственно указывать на его возможное совершение.

Как отмечают А.Н. Таран, О.А. Гошкодеря, «прямые доказательства указывают непосредственно на обстоятельства, подлежащие доказыванию, а косвенные — на промежуточные обстоятельства. В качестве примера, прямыми будут показания свидетеля-очевидца происшествия, или показания лица, подозреваемого в совершении преступления, косвенным — обнаружение у лица предметов непосредственно связанных с местом преступления, отпечатки пальцев и следы обуви и прочие. Руководствуясь косвенными доказательствами, всегда напрашиваются как минимум два вывода. При прямом обосновании, альтернатив быть не может» [38, с. 379]. Нельзя рассматривать прямые и косвенные доказательства как лучшие или худшие в отдельности, поскольку во многих ситуациях прямые доказательства подлежат дополнительной проверке или опровержению с использованием косвенных.

Рассмотрим в качестве примера Приговор Усть-Вымского районного суда (Республика Коми) № 1-161/2023 от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-161/2023 [34]. Так, ФИО1 пыталась совершить покушение на кражу, используя банковскую карту Потерпевшего № 1. Она сначала использовала карту для оплаты покупки на автозаправочной станции на сумму <Номер>, а затем дважды пыталась снять деньги с банкомата на общую сумму <Номер>, однако не смогла сделать это из-за отсутствия пароля от карты. В результате этих действий потенциально мог быть причинен материальный ущерб Потерпевшему № 1.

В рамках данного уголовного дела примером прямых доказательств являются показания подсудимой, которая вину в совершении преступления признала в полном объеме, на основании п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ оглашены ее показания в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемой и обвиняемой, которые она подтвердила.

Примером косвенных доказательств являются выписки по банковскому счету в АО «Почта Банк», которые подтверждают операции по списанию денежных средств с банковского счета Потерпевшего № 1. Также сюда можно отнести смс-сообщения с уведомлениями об операциях со счетом, которые были обнаружены в сотовом телефоне потерпевшего В данном случае, хотя эти документы не непосредственно связаны с преступлением, они предоставляют информацию о финансовых транзакциях, которые могли быть связаны с использованием украденной карты. Также в качестве косвенного доказательства выступает вещественное доказательство в виде DVD-R диска с записью камеры видеонаблюдения, установленной в помещении ж/д вокзала, на которой видно, как подозреваемая пытается снять деньги с карты, однако заведомо неизвестно, кому принадлежит эта карта.

Второй признак классификации доказательств – по отношению к механизму формирования доказательств, согласно которому доказательства делятся на личные и вещественные.

Как отмечают А.Н. Таран, О.А. Гошкодеря, «личными доказательствами считаются все сведения, которые исходят от людей: показания обвиняемых, подозреваемых, свидетелей, потерпевших, заключения и показания экспертов и специалистов, а также протоколы следственных и судебных действий. Общим для такого рода доказательств является психическое восприятие человеком определенных событий и передача их в языковой форме. Вещественные доказательства — это предметы, которые объективно, в силу своих собственных качеств, а также связей с иными обстоятельствами, могут служить средством к установлению искомых по делу обстоятельств. В законодательстве к вещественным доказательствам относятся любые предметы, которые обладают определенными качествами (ч. 1, ст. 81 УПК РФ)» [38, с. 380].

Такое разграничение доказательств позволяет суду и следственным органам более эффективно использовать различные виды доказательств для выяснения обстоятельств дела и принятия справедливого решения.

Так, в качестве примера из судебной практики можно представить Приговор Динского районного суда № 1-319/2023 от 26 сентября 2023 г. по делу № 1-319/2023 [30]. Уголовное дело № [номер] было возбуждено в отношении ФИОЗ по факту совершения преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 и частью 1 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ). В сущности, дела ФИОЗ обвинялся в покушении на незаконный сбыт наркотического средства. Фактические обстоятельства дела свидетельствовали о том, что ФИОЗ в определенное время и место осуществил заказ и оплату наркотического средства через интернет-приложение, а также затем получил и спрятал в указанном месте посылку с наркотиком. Действия ФИОЗ были преследуемы по части 3 статьи 30 УК РФ, как покушение на преступление, и по части 1 статьи 228.1 УК РФ, как незаконное приобретение, хранение с целью сбыта наркотических средств.

Анализируя представленные доказательства, можно отметить, что личными доказательствами выступили показания подсудимого ФИОЗ, в которых он признал свою вину в совершении преступления. Это свидетельство, основанное на психическом восприятии человеком событий и передаче их в языковой форме. Также к личным доказательствам в рамках данного уголовного дела можно отнести заключения экспертов о рукописных записях на почтовом конверте, где указывались адреса отправителя и получателя, а также другие характеристики конверта. Эти заключения подтверждали прямое участие подсудимого в совершении преступления.

В качестве вещественных доказательств выступили порошкообразные вещества, содержащие наркотическое средство, изъятые при осмотре почтовых конвертов и подтвержденные экспертными заключениями. Эти вещества служили непосредственным материальным доказательством преступления. Также к вещественным доказательствам можно отнести почтовые конверты с рукописными записями, указывающими на участие подсудимого в совершении преступления, которые также были изъяты и исследованы.

Ещё один классификационный признак доказательств – по отношению к предмету обвинения, согласно которому различают обвинительные доказательства и оправдательные доказательства.

Как отмечают А.Н. Таран, О.А. Гошкодера, «обычно к обвинительным относят доказательства, которые устанавливают наличие общественно опасного деяния, совершение его определенным лицом, его вину и существенных признаков, отягчающие ответственность, а к оправдательным – свидетельствующие об отсутствии общественно опасного деяния, невинности лица либо о смягчающих существенных обстоятельствах» [38, с. 381].

Рассмотрим обвинительные доказательства на примере Приговора Кувшинского городского суда № 1-143/2023 от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-143/2023 [31]. ФИО1 совершила преступление, причинив тяжкий вред здоровью человека с применением ножа в городе Кушве, Свердловской области. В ходе ссоры, вызванной ревностью, ФИО1, будучи в состоянии алкогольного опьянения, взяла нож и ударила Потерпевшего № 1 в грудную клетку, нанеся ему тяжкие телесные повреждения. Судебно-медицинская экспертиза подтвердила серьезность полученных повреждений, определенных как опасные для жизни. Примером обвинительных доказательств по данному делу выступают показания свидетелей, заключения экспертов, а также вещественные доказательства (фрагмент туалетной бумаги со следами вещества красно — бурого цвета, похожего на кровь, четыре ножа с деревянными и полимерными рукоятками, нож, с рукояткой из полимерного материала коричневого цвета и др.).

Рассмотрим оправдательные доказательства на примере Приговора Свердловского областного суда № 22-5051/2023 от 4 октября 2023 г. [33]. Приговором суда Каменского районного суда обвиняемый признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, потерпевшему в состоянии алкогольного опьянения в ходе ссоры на территории базы отдыха «Богатырь». Повреждения, которые были причинены, стали причиной смерти

потерпевшего в результате происшествия. Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда, проверив доказательства, исследованные судом первой инстанции, приговорила приговор Каменского районного суда <адрес> от <дата> в отношении ( / / )2 отменить, ( / / )2 признать невиновным и оправдать его по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК Российской Федерации, на основании пункта 2 части 2 статьи 302 УПК Российской Федерации ввиду отсутствия в деянии состава преступления. Основанием для отмены приговора суда первой инстанции выступили оправдательные доказательства, которые суд первой инстанции не учёл. Это показания единственного свидетеля, показания экспертов, результаты заключений судебных медицинских экспертиз и др. Данные показания свидетельствовали о том, что обвиняемый не толкал потерпевшего, и его смерть наступила по другим причинам.

Четвёртый классификационный признак – по источникам установления доказательств.

Согласно данному признаку можно выделить первоначальные и производные доказательства. «Первоначальными считаются доказательства, которые получены из первоисточника, производные, полученные из промежуточного, из второго или последующего источника. Так, первоначальным доказательством будут показания свидетеля-очевидца, а производным — показания свидетеля о событиях, известных ему со слов другого лица. К первоначальным также могут быть отнесены подлинник документа, вещественное доказательство-оригинал, к производным — их копии либо какие-то иные модели вещественного доказательства. Основное отличие первоначальных и производных доказательств заключается в процессе формирования их источника. У производных в этом процессе всегда имеется дополнительное звено, промежуточный источник информации» [38, с. 381].

Рассмотрим Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-632/2023 от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-632/2023 [32]. ФИОЗ совершил грабеж путем открытого хищения чужого имущества. В период с 15:10 до 16:00 часов 27 сентября 2022 года, находясь возле дома по адресу <...> «а», ФИОЗ с целью хищения чужого имущества подошел к потерпевшей Й. и, несмотря на ее протесты, снял с нее две серьги из металла желтого цвета стоимостью 1500 рублей. После этого скрылся с места преступления и отказался вернуть похищенное, что привело к материальному ущербу Й. в указанной сумме. Суд постановил признать ФИОЗ виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 4 (четырёх) месяцев лишения свободы.

В качестве первоначальных доказательств может выступить показания свидетеля Ц. Свидетель Ц. увидел на видеозаписи с камеры наблюдения, как 27 сентября 2022 года мужчина сзади подошел к Й., снял у нее сережки и скрылся. Он узнал этого человека как ФИОЗ, сделал фотоснимок и предоставил информацию для его задержания. Продавец У. из магазина также опознала ФИОЗ, который предлагал ей купить сережку.

Рассмотрим ещё один пример из судебной практики – Приговор Ангарского городского суда № 1-909/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-909/2023 [29]. Согласно данному уголовному делу, ФИО1 совершила покушение на дачу взятки в значительном размере должностному лицу (сотруднику ДПС) лично за совершение заведомо незаконного бездействия. Суд постановил признать ФИО1 виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ, назначив ей наказание в виде штрафа в размере 300000 (трехсот тысяч) рублей. На данном примере раскроем первоначальные и производные доказательства.

Так, к первоначальным доказательствам можно отнести показания свидетелей П.С.А. и Г.В.О., которые непосредственно присутствовали при покушении на дачу взятки и доложили о произошедшем в дежурную часть.

В качестве производного доказательств могут служить показания свидетеля И.А.Е., который является генеральным директором ООО «<данные изъяты>»; данная организация занимается оформлением дорожно-транспортных происшествий. Свидетель сообщил, что 17.07.2023 в утреннее время от сотрудников полиции поступила информация о дорожно-транспортном происшествии, для оформления на место ДТП выехал аварийный комиссар М.Д.В., от которого ему в последующем стало известно, что водитель транспортного средства, участвовавшего в ДТП – женщина по фамилии ФИО5, предлагала взятку денежными средствами в сумме 100 000 рублей инспектору ДПС.

И, наконец, п. 2 ст. 74 УПК РФ регламентирует отдельные виды доказательств. Так, согласно п. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта (заключение и показания специалиста); вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы [39].

Рассмотрим данные виды доказательств более подробно в следующей главе.

Подведём итоги первой главы выпускной квалификационной работы.

Вопросам доказательств и доказывания посвящён раздел III УПК РФ (глава 10 «Доказательства в уголовном судопроизводстве»). Согласно п. 1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [39]. Анализируя научные статьи и мнения различных исследователей, можно прийти к выводу, что многие исследователи для трактовки понятия доказательств в уголовном процессе предпочитают употреблять выражения «сведения о фактах», «фактические данные», «сведения о фактических

обстоятельствах» и т.д. Среди признаков доказательств в уголовном процессе можно выделить следующие: информационный характер, получение в установленном законом порядке, отношение к расследуемому уголовному делу. Все перечисленные признаки находят свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Согласно п. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела [39]. То есть в данной статье отражены ключевые свойства доказательств, а именно относимость, допустимость, достоверность, а также в совокупности – их достаточность для разрешения уголовного дела.

Классификация доказательств имеет высокое теоретическое и прикладное значение. Классифицировать доказательства в уголовном процессе можно по различным признакам на: прямые и косвенные (по отношению к предмету доказывания), личные и вещественные (по отношению к механизму формирования доказательств), обвинительные и оправдательные (по отношению к предмету обвинения), первоначальные и производные (по источникам установления доказательств). Также согласно п. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта (заключение и показания специалиста); вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

## **Глава 2 Характеристика отдельных видов доказательств**

### **2.1 Показания участников уголовного процесса**

Представим характеристику отдельных видов доказательств. Как было отмечено ранее, п. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств выделяет показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта (заключение и показания специалиста); вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы [39].

Рассмотрим доказательства в виде показаний участников уголовного процесса, а именно подозреваемого, обвиняемого; потерпевшего; свидетеля.

Итак, рассмотрим показания подозреваемого, обвиняемого.

Прежде всего, раскроем понятия подозреваемого и обвиняемого.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК РФ, подозреваемым является лицо:

- либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ;
- либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ;
- либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ;
- либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ.

Ч. 2 ст. 46 регламентирует, что подозреваемый, задержанный в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания [39].

В соответствии со ст. 76 УПК РФ показания подозреваемого – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187 - 190 УПК РФ [39].

На основании п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения

либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ.

Также на основании п. 4 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе представлять доказательства.

В свою очередь, в соответствии с ч. 1 ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- вынесен обвинительный акт;
- составлено обвинительное постановление.

Показания обвиняемого, в соответствии с ч. 1 ст. 77 УПК РФ, представляют собой сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187-190 и 275 УПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

На основании п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УПК РФ.

Также на основании п. 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе представлять доказательства.

И.Б. Кулиев отмечает, что «предмет показаний подозреваемого и обвиняемого законом не определен» [18, с. 46]. Исследователь отмечает, что «для данной категории дача показаний является правом, поэтому привлечение к уголовной ответственности за отказ или предоставление ложных сведений не предусмотрено» [18, с. 46]. Исследователь справедливо обращает внимание на то, что для данной категории лиц дача показаний рассматривается как право, что подразумевает отсутствие уголовной ответственности за отказ или предоставление ложных сведений.

Поскольку подозреваемые и обвиняемые заинтересованы в исходе дела, следователи часто сталкиваются с проблемой получения недостоверных показаний или отказа от них.

Таким образом, важно принимать во внимание сложности, с которыми сталкиваются следователи в контексте недостоверных показаний и отказа от них со стороны подозреваемых и обвиняемых. Разъяснение значимости чистосердечного признания в качестве фактора, смягчающего ответственность, может оказать положительное влияние на процесс расследования и содействовать достижению справедливого и законного решения.

И.Б. Кулиев отмечает, что «традиционно показания уголовно-преследуемого лица делят на две категории: о признании или частичном признании вины, об отрицании признания своей вины. Признание вины, равно как и ее отрицание также подлежит проверке, и должно быть подтверждено другими доказательствами, дабы исключить неправомерное «взятие вины на себя» и избежание уголовной ответственности действительно виновного лица (ст. 77 УПК)» [18, с. 46].

Исследователь обращает внимание на важные аспекты уголовного процесса, связанные с проверкой и подтверждением показаний подозреваемых или обвиняемых. Упоминание разделения показаний на две категории и необходимости подтверждения их другими доказательствами является

ключевым для обеспечения справедливости и защиты прав всех участников процесса.

Судебная практика показывает, что часто подсудимые заявляют о самооговоре в судебном заседании, связывая это с фактами принуждения со стороны правоохранительных органов. Закон предусматривает возможность оглашения показаний подозреваемого или обвиняемого, данных в ходе расследования, для устранения противоречий. В судебной практике предпочтение зачастую отдается показаниям, данным на предварительном следствии, что может приводить к критической оценке позиции подсудимого и выводу о его стремлении избежать уголовной ответственности.

Это связано с основными свойствами доказательств в уголовном процессе: относимостью, допустимостью, достоверностью и достаточностью. В данном случае, показания подозреваемого или обвиняемого, данные в ходе расследования, и их оглашение в судебном заседании, являются доказательствами, которые должны соответствовать этим свойствам. Однако, проблема возникает, когда судьи в большинстве случаев отдают предпочтение показаниям, данным на стадии предварительного следствия, что может вызвать сомнения в относимости и достоверности судебного процесса. Также, важно учитывать, что оценка доказательств должна проводиться с учетом всех обстоятельств дела и принципов справедливости.

Следующий вид доказательств – показания потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением

причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице [39].

Также ч. 2 ст. 42 УПК РФ определяет перечень прав потерпевшего, среди которых есть право представлять доказательства. Также в данной статье отмечается, что при согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

Ст. 78 УПК РФ определяет, что показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым.

Б.Т. Безлепкин отмечает, что «особенное положение показаний потерпевшего в системе доказательств по уголовному делу обуславливается двумя аспектами. Во-первых, потерпевшему лучше иных участников уголовного судопроизводства известны нюансы и обстоятельства совершения преступления (в большинстве случаев). Именно этим обуславливается фактическая ценность тех данных, которые потерпевший может сообщить на допросе. Во-вторых, потерпевший является заинтересованным участником уголовного судопроизводства, выступающим на стороне обвинения, что необходимо учитывать при оценке его показаний» [5, с.78].

То есть при анализе показаний потерпевшего важно учитывать его личные интересы, возможную обиду на субъекта преступления, стремление к получению материальной компенсации и другие аспекты, которые могут повлиять на объективность его показаний.

И.Б. Кулиев справедливо замечает, что «проблемой данного вида показаний является то, что в момент сильного стресса потерпевший может преувеличить «масштаб» события, применять оценочное суждение, которое не

может быть приобщено к делу, поскольку важны лишь фактические события» [18, с. 44]. И.Б. Кулиев обоснованно отмечает, что основной проблемой таких показаний является возможность искажения действительности потерпевшим в момент сильного стресса. Подобные эмоциональные состояния могут привести к преувеличению масштаба происшествия и применению субъективных оценочных суждений, которые не являются доказательствами в судебном процессе. Важным является только передача фактических событий, поскольку они имеют значение для установления правдивого образа произошедшего.

Также и И.Д. Мальцагов отмечает, что «особенность оценки показаний потерпевшего состоит в необходимости учета процесса совершения преступления и его психического состояния после совершенного преступления» [20, с. 139]. Исследователь резюмирует, что «показания потерпевшего в уголовном производстве во многих случаях имеют решающее значение для доказательства вины обвиняемого, отрицает причастность к инкриминируемому преступлению при отсутствии других свидетелей его совершения. При таких условиях против слова обвиняемого является слово потерпевшего. В таких производствах показания потерпевшего должны оцениваться с учетом других полученных в ходе предварительного расследования и исследованных в судебном заседании доказательств – заключения экспертиз, вещественных доказательств, документов. Если показания потерпевшего согласуются с другими доказательствами, то становятся прямым доказательством вины обвиняемого» [20, с. 140].

Рассмотрим показания свидетеля.

Ч. 1 ст. 56 определяет, что свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи [39].

В соответствии с ч. 4 ст. 56 при согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний [39].

Ф.Х. Байчорова, А.А. Хатков отмечают, что «показания свидетеля - доказательство, представляющее собой сообщение лица, в отношении которого по данному уголовному делу не осуществляется уголовное преследование, о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, воспринятых им лично или со слов других лиц, полученное на допросе или очной ставке, проведенных в установленном законом порядке» [2, с. 15].

И.Д. Мальцагов отмечает, что «оценка показаний свидетеля должна учитывать объективные и субъективные факторы их формирования. Свидетель должен указать на источник своей осведомленности. Без указания на такой источник показания свидетеля являются недопустимыми» [20, с. 137].

Также и И.Б. Кулиев, описывая показания свидетеля как доказательство, отмечает, что «такие сведения должны иметь доказательную базу, то есть источник предоставляемой информации должен быть обязательно озвучен следствию» [18, с. 44]. Исследователь отмечает, что «нередко проблемой свидетельских показаний является их искажение, под влиянием обсуждений, и обменом впечатлениями. Проблемной областью является использование показаний анонимных свидетелей, поскольку в этом случае ущемляются права обвиняемого, а сторона защиты не может в полной мере проанализировать данные и роль лица, их дающего, в данном деле. Эта же проблема касается и показаний сотрудников правоохранительных органов, которые могут использовать псевдонимы» [18, с. 44].

При допросе потерпевшего и свидетеля важным фактором выступает их право не давать показания, которые могут нанести вред или быть обременительными для их родственников.

Право потерпевшего и свидетеля не давать показания против своих родственников напрямую связано со свойством допустимости доказательств в уголовном процессе. Это свойство подчеркивает, что не все показания могут быть признаны допустимыми для использования в судебном разбирательстве. В данном случае, если показания потерпевшего или свидетеля могут нанести вред или быть обременительными для их близких, такие показания могут быть признаны недопустимыми судом. Учёт этого права участников процесса способствует соблюдению принципов справедливости и защите личности в уголовном процессе.

Важно заметить, что показания потерпевшего могут быть необъективными и не соответствующими действительности, поэтому не следует основывать обвинение исключительно на них. Важно собирать максимально полную доказательственную базу для сопоставления показаний потерпевшего с другими доказательствами и их всесторонней оценки. Показания потерпевшего часто являются первичными доказательствами в уголовном деле и могут влиять на ход расследования. Ложные, неверные или противоречивые показания потерпевшего могут затруднить расследование и привести его по ложному пути. Единственным механизмом борьбы с дачей ложных показаний является привлечение лица к уголовно-правовой ответственности, однако такие случаи редки. Полагаем, что необходимо расширять практику привлечения потерпевших к ответственности за преднамеренную клевету или лжесвидетельство.

Доказательства, представленные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и свидетелем, играют ключевую роль в уголовном процессе, влияя на ход судебного разбирательства и принятие судом законного и справедливого решения. Каждый из участников процесса вносит свой вклад в установление обстоятельств дела, однако их показания следует рассматривать с особой внимательностью и учитывать их особенности.

Доказательства подозреваемого и обвиняемого могут являться как ключевыми элементами установления фактов дела, так и средством защиты их

прав. Показания данных лиц могут быть использованы для опровержения обвинений или для прямого признания вины. Важно учитывать их право на отказ от дачи показаний и обеспечить соблюдение принципов справедливости при их оценке.

Показания потерпевшего обладают особенной значимостью, поскольку от них зависит выяснение обстоятельств преступления. Однако, необходимо учитывать личные интересы потерпевшего, которые могут повлиять на объективность его показаний.

Оценка данных свидетеля должна учитывать, как объективные, так и субъективные факторы, влияющие на формирование его показаний, а также источник его осведомленности.

Эффективная работа с доказательствами подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей является основой для обеспечения справедливости и законности уголовного процесса. Она требует внимательного анализа каждого свидетельства, соблюдения прав и интересов участников процесса, а также оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности.

## **2.2 Заключение эксперта и специалиста**

Рассмотрим в качестве доказательств заключения эксперта и специалиста.

В соответствии со ст. 57 УПК РФ, эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения [39].

Согласно ст. 58 УПК РФ, специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту,

а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию [39].

Ст. 80 УПК РФ регламентирует заключение и показания эксперта и специалиста. Так, в соответствии с данной статьёй:

- заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами;
- показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ;
- заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами;
- показания специалиста - сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 УПК РФ.

Заключения и показания экспертов и специалистов играют важную роль в процессе рассмотрения уголовных дел.

Следует отметить, что недостаточная четкость и ясность в законодательстве касательно содержания заключения и показаний специалиста приводят к различиям в их понимании и затрудняют их эффективное применение. Изменения в УПК РФ вызывают противоречие между традиционным пониманием роли специалиста и его возможностью давать заключение, равное по доказательной силе заключению эксперта.

В уголовном процессе для извлечения достоверной информации применяются различные приемы, такие как описание, сравнение, измерение, эксперимент и моделирование. Однако, для того чтобы эти приемы были

эффективными, важно, чтобы они были проверяемыми, а источники доказательств – надежными и неискажающими сведения.

Фактические данные, не подтвержденные процедурой сбора доказательств и не установленного происхождения, не могут быть признаны доказательствами в уголовном процессе, так как доказательства могут существовать только в уголовно-процессуальной форме, определенной Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Следует отметить, что судьи зачастую отказывают в приобщении заключения специалиста к материалам дела и в качестве доказательства, оценивая его как недопустимое, поскольку специалист не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Например, Первый кассационный суд общей юрисдикции в Определении СК по уголовным делам от 20 августа 2020 года (ч. 3 ст. 264 УК РФ) отверг заключение специалиста, поскольку последний не был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ [26].

А.А. Орлов отмечает, что «наряду с познавательной стороной процесса доказывания особую важность приобретает и удостоверительная деятельность, которая связана с облечением сведений в процессуальную форму в установленном уголовно-процессуальном порядке. В результате эта информация приобретает характер доказательств» [27, с. 70]. Исследователь подчеркивает, что не только сама информация играет ключевую роль в уголовном процессе, но и процесс ее представления в установленной форме имеет большое значение для ее признания в качестве доказательств.

Так, «основной целью уголовно-процессуальной деятельности и эксперта, и специалиста является применение имеющихся у них специальных знаний для содействия в выявлении, собирании, фиксации, проверке и исследовании доказательств, что в конечном итоге должно приводить к установлению фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела» [27, с. 70].

Судебные эксперты обязаны представить свои заключения в письменном виде, содержащие основания и выводы, которые могут быть использованы в судебном разбирательстве. Их показания на допросе могут служить для уточнения или разъяснения данного заключения. Специалисты также могут давать письменные суждения по вопросам, но их показания на допросе скорее направлены на объяснение обстоятельств, требующих специальных знаний, и разъяснение своего мнения.

Профессиональные качества эксперта имеют значительное влияние на результаты судебной экспертизы. Если у эксперта недостаточный уровень знаний и квалификации, это может послужить основанием для назначения повторной или дополнительной экспертизы. Поэтому необходимо регулярно аттестовать экспертов, чтобы они могли следить за обновлениями в методах и средствах исследования, которые постоянно совершенствуются. Кроме того, нормативно-правовая база, на которой основывается экспертиза, также постоянно меняется и обновляется. Регулярная аттестация экспертов и обновление их знаний и навыков являются важными мерами, которые обеспечивают качество судебной экспертизы и доверие к результатам исследований.

Таким образом, как источники доказательств в уголовном процессе, эксперты и специалисты имеют свои уникальные функции и обязанности, которые необходимо учитывать при проведении судебных процедур.

Изменения в уголовно-процессуальной деятельности, включение заключения специалиста в качестве доказательства, были внесены ещё в 2003 году Федеральным законом № 92-ФЗ. До этого эксперты, обладавшие специальными знаниями, имели исключительное право давать заключения, в то время как специалисты ограничивались помощью в проведении следственных действий. С 2003 года специалисты также стали субъектами уголовного процесса и могут быть привлечены к делу как государственными органами, так и заинтересованными лицами.

Это привело к появлению различных точек зрения на доказательную ценность заключения специалиста. Одни ученые признают его значимость, расширяя возможности сбора доказательств стороной обвинения. Другие же считают, что его доказательная ценность ограничивается лишь помощью в понимании обстоятельств дела сторонами и судом [27, с. 70].

Таким образом, законодательство устанавливает, что заключения специалистов имеют целью не столько опровергать выводы экспертов, сколько эффективно применять специализированные знания в случаях, когда экспертное мнение не требуется. Иными словами, внедрение нового типа доказательства позволяет формализовать процедуру обращения за консультациями к специалистам, что является общепринятой практикой. Тем не менее, вопросы, касающиеся получения заключений специалистов и их содержания, изначально не были должным образом нормированы. Эти аспекты постепенно урегулировались судебной практикой, которая, следует отметить, выработала единообразные подходы в этой области.

Отметим, что закон не определяет четко порядок и условия привлечения специалиста, содержание его заключения, а также не устанавливает гарантии объективности и соблюдения прав сторон. В результате отсутствия регулирования в законе деятельности специалиста и недостаточной ясности в его статусе и функциях, судебная и следственная практика часто игнорируют заключения специалиста. Несмотря на это, самостоятельное правомерное получение защитником заключения специалиста может усилить состязательность и улучшить доказательственный процесс. Заключение и показания специалиста должны рассматриваться как самостоятельные виды доказательств, а их доказательная ценность не зависит от процессуального статуса субъектов, участвовавших в их формировании. Специалист может анализировать проведенные экспертом исследования и делать выводы на основе предоставленных данных, но, как правило, не может сам проводить исследования предметов и материалов уголовного дела.

### **2.3 Протоколы следственных и судебных действий**

В соответствии со ст. 83 УПК РФ протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным УПК РФ [39].

К.В. Проваторова отмечает, что «в уголовном судопроизводстве протоколом выступает письменный процессуальный акт, наделенный статусом самостоятельного вида доказательств, в котором согласно строгому порядку, установленному уголовно-процессуальном законом, происходит фиксация сведений, подлежащих доказыванию при расследовании уголовного дела и рассмотрении его судом» [35, с. 126].

В соответствии со ст. 166 протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. При производстве следственного действия могут также применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись.

Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле. В протоколе указываются: место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты; должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к

которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 УПК РФ. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 УПК РФ.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия [39].

В уголовном судопроизводстве протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний являются особыми видами доказательств. Эти документы должны соответствовать требованиям УПК РФ, чтобы быть признанными доказательствами. Протокол следственного действия должен быть письменным, описывать ход действия точно и лаконично, подписываться всеми участниками, а также может содержать секретную информацию о лицах для обеспечения их безопасности. Протокол судебного заседания фиксирует содержание разбирательства по уголовному делу и должен отражать показания, вопросы, результаты осмотров, аргументы сторон и другую важную информацию. Важные гарантии для сторон по ознакомлению с протоколом судебного заседания предусмотрены законодательством, включая сроки ознакомления, установленные с 2019 года [9, с. 21-22].

То есть протокол в уголовном судопроизводстве – это письменный документ, который сам по себе является доказательством. В нем фиксируются сведения, необходимые для расследования и судебного разбирательства уголовного дела в соответствии с законом.

В статье 83 действующего УПК отсутствует указание на то, протоколы каких именно следственных действий могут выступать в качестве доказательствами по уголовному делу. При этом часть 2 статьи 74 УПК РФ закрепляет в качестве доказательств и показания, и протоколы.

А.Т. Валеев и А.М. Лютынский отмечают, что «самостоятельное доказательственное значение имеют протоколы осмотра (в том числе осмотра трупа и эксгумации), освидетельствования, выемки, обыска, предъявления для опознания, следственного эксперимента и проверки показаний на месте, осмотра и изъятия почтово-телеграфных отправлений в учреждениях связи, а также протоколы, которые составляются по результатам следственных действий, предусмотренных статьями 186 и 186.1 УПК» [9, с. 134].

Протокол допроса и очной ставки не указывается правоведом в данном перечне, поскольку данный протокол «выступает лишь техническим средством фиксации показаний и самостоятельного значения источника доказательств не имеет» [9, с. 135].

Также Б.Т. Безлепкин подчёркивает, что «не могут быть доказательствами по уголовному делу те протоколы, которые не содержат фактических сведений, но отражают лишь выполнение следователем определённых требований закона (например, протокол ознакомления с делом)» [5, с. 29].

Некоторые стороны выдвигают иной подход к определению статуса протоколов следственных действий как доказательств в уголовном процессе. Они предлагают использовать принцип непосредственности в качестве критерия различия между показаниями и протоколами допроса. Согласно этому подходу, если допрос осуществляется непосредственно судом во время судебного заседания, то информация, полученная в ходе этого допроса,

считается показанием. В то время как, если стороны знакомятся с протоколом допроса, то сам протокол становится доказательством.

Эта позиция находит подтверждение в судебной практике.

Например, в рассмотренном Кассационном определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам № 8-О11-7 от 26 мая 2011 года было рассмотрено дело об обвинениях в фальсификации доказательств. В этом случае была выявлена подделка протоколов следственных действий и очной ставки, в которых указывались недостоверные данные о проведении следственных действий и должности лиц, проводивших допросы. Адвокат настаивал на том, что фальсификации доказательств не было, так как текст показаний не изменялся следователем.

Однако суд, сославшись на уголовно-процессуальное законодательство, отклонил этот аргумент, подтверждая, что доказательствами являются не протоколы допроса, а содержание показаний самих допрошенных лиц [15].

Существует разнообразие точек зрения в ученых касательно протоколов следственных действий и их роли в уголовном процессе. Они могут использоваться не только для подтверждения соблюдения процедурного порядка, но и для предоставления информации, которая может быть полезна для установления обстоятельств дела.

Ранее протоколы допроса и очной ставки рассматривались преимущественно как инструменты фиксации показаний и не рассматривались как самостоятельные доказательства.

На данный момент законодательство РФ не явно урегулировало этот вопрос. Тем не менее, в ученых предлагается внедрить принцип непосредственности, согласно которому протокол допроса или очной ставки рассматривается как отдельное доказательство, отличное от устных показаний.

Таким образом, протоколы следственных и судебных действий представляют собой важные доказательства в уголовном процессе, содержащие информацию о ходе расследования и судебного разбирательства.

Они обладают самостоятельным доказательственным значением, при условии соблюдения установленных законом процедурных требований. Однако их статус и роль в уголовном процессе вызывают разногласия среди ученых и практиков, особенно в отношении протоколов допроса и очной ставки, что подчеркивает необходимость дальнейшего изучения и уточнения законодательства.

## **2.4 Вещественные доказательства**

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Следует отметить, что представленный перечень не конкретизирует все возможные объекты, которые могут быть признаны вещественными доказательствами. Так, например, вещества, микроследы и другие микрообъекты не упоминаются напрямую в статье 81 УПК РФ как вещественные доказательства.

При этом, как утверждает, например, Б.Т. Безлепкин, «вещественными доказательствами не могут признаваться те объекты материального мира, сущность которых недоступна для восприятия обычными органами чувств человека и обыденным сознанием участников процесса» [6, с. 133-134].

Спорным вопросом является также принадлежность электронной компьютерной информации к вещественным доказательствам. Например, Н.А. Зигура предлагает признавать такие сведения самостоятельным видом доказательств [14, с. 8].

На наш взгляд, данные объекты могут признаваться вещественными доказательствами ввиду того, что законодатель последним пунктом оставляет перечень вещественных доказательств открытым. Это подтверждает и судебная практика. Такой пример приводит В.В. Бибииков, отмечая, что «в ходе осуществления предварительного следствия у С. в процессе получения образцов для сравнительного исследования были изъяты микрочастицы из карманов верхней одежды. Изъятые микрообъекты осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств» [7, с. 10].

Н.А. Моругина, Е.И. Сидорова также отмечают, что «мнения ученых, оспаривающих возможность признания рассмотренных выше объектов вещественными доказательствами, возникают из-за неоднозначности толкования дефиниции «предмет», используемой в статье 81 УПК РФ, так как на практике не только предметы, но и состояния объектов материального мира могут сохранять на себе сведения, имеющие значение для уголовного дела и совпадающие с признаками вещественных доказательств. Сам по себе предмет или документ как таковой не является вещественным доказательством. Вещественным доказательством может являться только материальный объект с его конкретными качествами, способными установить связь с необходимыми доказательственными фактами. Поэтому главным характерным признаком вещественного доказательства является его причинная связь с устанавливаемым событием. Без восприятия этого признака лицом, осуществляющим доказывание по уголовным делам, сам по себе материальный объект не несет значимой информации для уголовного судопроизводства» [21, с. 210].

Мнение Н.А. Моругиной, Е.И. Сидоровой относительно признания объектов вещественными доказательствами вызывает интерес. Исследователь

подчеркивает, что сам по себе предмет или документ не является вещественным доказательством. Вещественным доказательством считается только материальный объект с определенными свойствами, способными установить связь с необходимыми фактами. На наш взгляд, подобный подход к пониманию вещественных доказательств важен, поскольку он помогает уточнить их понятие и определить их роль в уголовном процессе.

Исследователь резюмирует, что «вещественное доказательство - это не просто предмет или документ, это целая система, которая, как следствие, требует строгого соблюдения определенной процессуальной формы» [21, с. 210].

Действительно, согласно ст. 81 УПК РФ, указанные законодателем предметы, которые могут быть признаны вещественными доказательствами, осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается ст. 81 и ст. 82 УПК РФ.

При вынесении приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела предметы, признанные вещественными доказательствами по данному уголовному делу и одновременно признанные вещественными доказательствами по другому уголовному делу (другим уголовным делам), а также образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования, подлежит передаче органу предварительного расследования или суду, в производстве которого находится уголовное дело, по которому не вынесен приговор либо не вынесено определение или постановление о прекращении уголовного дела.

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Учет и хранение указанных предметов и документов до признания их вещественными доказательствами или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации [39].

Многие теоретики подчеркивают превосходство вещественных доказательств, обусловленное их природой и исходным характером. Они позволяют достоверно установить обстоятельства преступления без искажений и модификаций. Это важно, поскольку вещественные доказательства играют существенную роль в доказывании.

В исследовании, проведенном Н.А. Моругиной и Е.И. Сидоровой, было обнаружено, что ни одно из уголовных дел, в которых принимали участие опрошенные следователи и дознаватели, не обходилось без вещественных доказательств [21, с. 209].

Исследователи в теории уголовного процесса предлагают различные интерпретации понятия «вещественные доказательства». Например, А.В. Кудрявцева и Ю.В. Худяков рассматривают их как эквивалент «следа преступления» и определяют вещественные доказательства как предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном УПК РФ порядке [17, с. 35-36].

С другой стороны, Е.В. Брянская понимает вещественные доказательства как материальные носители доказательственной информации [8, с. 87]. Это определение подчеркивает содержание вещественных доказательств, но не затрагивает их процессуальную форму.

Некоторые исследователи, такие как Н.Н. Егоров, считают, что доказательства включают как содержание, так и форму [11, с. 92]. Это мнение широко признано в научном сообществе уголовного процесса.

Таким образом, разнообразие точек зрения ученых позволяет рассматривать вещественные доказательства с различных сторон, включая их материальный характер, информационное содержание и процессуальные аспекты.

Н.А. Моругина, Е.И. Сидорова выделяют «ряд специфических признаков, присущих вещественным доказательствам по уголовным делам:

- наличие материальной формы объекта, иными словами, вещественное доказательство по уголовному делу всегда имеет вещественный характер;
- уникальность вещественного доказательства, то есть его незаменимость другими доказательствами по уголовному делу;
- исходный характер вещественного доказательства, то есть его способность передавать информацию без искажений и субъективного восприятия обстановки;
- наличие связи с событием преступления - с помощью вещественного доказательства лица, осуществляющие предварительное расследование, устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию;
- возможность с помощью вещественного доказательства устанавливать истину по уголовному делу;
- невозобновляемость вещественного доказательства - в случае утраты либо повреждения вещественное доказательство не может быть получено заново;
- наличие процессуального документа, содержащего данные о способе обнаружения вещественного доказательства, таким документом может быть протокол осмотра места происшествия, протокол обыска/выемки и т.д.;
- наличие протокола осмотра предметов (документов), где подробно описаны основные признаки объекта осмотра;
- наличие постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, в котором должна быть определена дальнейшая судьба вещественного доказательства - место его хранения» [21, с. 211].

Мы разделяем позицию исследователей и считаем, что она выделила очень важные признаки, характеризующие вещественные доказательства по уголовным делам, среди которых их материальная форма, уникальность, исходный характер, связь с событием преступления, возможность установления истины, невозобновляемость, наличие процессуального документа, протокола осмотра предметов и постановления о признании и приобщении к делу.

На основании проведенного анализа предлагаем под вещественными доказательствами понимать материальные объекты, следы преступлений или их состояния, которые зафиксированы, признаны таковыми в установленном порядке и могут передавать информацию о совершенных преступлениях, имеющую значение для уголовного дела.

## **2.5 Иные документы как вид доказательств**

Иные документы – последний вид доказательства, предусмотренный ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

В соответствии со ст. 84 УПК РФ, иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 УПК РФ. Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему.

Документы, обладающие признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами.

Как отмечают А.Т. Валеев и А.М. Лютынский, «весьма широкое понятие, которое охватывает самые разнообразные варианты процессуальных документов. Если попробовать обобщить нормы УПК РФ и судебно-следственную практику, можно выделить следующие признаки иного документа:

- как правило, это письменный документ, хотя ч. 2 ст. 84 УПК РФ предусматривает и иные формы документа (фотосъемка, аудио- и видеозаписи и др.);
- содержание иного документа должно обладать свойством относимости и содержать данные, имеющие отношение к предмету доказывания;
- иной документ не содержит признаков вещественного доказательства, указанных в ст. 81 УПК РФ;
- в уголовном деле есть сведения о том, каким образом иной документ появился в уголовном деле» [9, с. 23].

«Как правило, в качестве иных документов в материалах дела находятся:

- некоторые материалы, отражающие результаты проверки информации о преступлении на стадии возбуждении уголовного дела – заявления, явки с повинной, объяснения, справки, акты ревизий и т.п.;
- документы, содержащие данные о личности обвиняемого – характеристики, справки о составе семьи, доходах, судимости, копии приговоров и т.п.;
- результаты оперативно-розыскной деятельности, переданные органом дознания, оформленные в соответствии с отраслевым законодательством;
- документы, представленные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями (ч. 2 ст. 86 УПК РФ);

- результаты реализации защитником его полномочий на стадии предварительного расследования – полученные после истребования справки, характеристики, акты опроса лиц с их согласия и др. (ч. 3 ст. 86 УПК РФ)» [9, с. 23-24].

Таким образом, иными доказательствами в уголовном процессе могут быть различные процессуальные документы, которые не являются вещественными доказательствами, но содержат информацию, относящуюся к предмету доказывания. Такие документы обычно имеют письменную форму, но могут быть представлены и в иных форматах, таких как фотосъемка, аудио- и видеозаписи. Они не обладают свойствами вещественных доказательств, как определено в статье 81 УПК РФ, и включают в себя разнообразные материалы, такие как заявления, явки с повинной, характеристики, справки о личности обвиняемого, результаты оперативно-розыскной деятельности, а также документы, представленные сторонами иска или обвинения, и результаты работы защитника на стадии предварительного расследования.

Интересно, что при пояснении, что выступает иными документами, законодатель делает отсылку к вещественным доказательствам, отмечая, что если иной документ подпадает под признаки вещественного доказательства, то он является таковым. Ввиду того, что перечень вещественных доказательств законодатель оставил открытым, это позволяет включить в их перечень и те же носители информации, указанные в ст. 84 УПК РФ. То есть позиция законодателя в данном вопросе, на наш взгляд, неоднозначна.

Подведём итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Доказательства подозреваемого и обвиняемого могут являться как ключевыми элементами установления фактов дела, так и средством защиты их прав. Показания данных лиц могут быть использованы для опровержения обвинений или для прямого признания вины. Важно учитывать их право на отказ от дачи показаний и обеспечить соблюдение принципов справедливости при их оценке.

Показания потерпевшего обладают особенной значимостью, поскольку от них зависит выяснение обстоятельств преступления. Однако, необходимо учитывать личные интересы потерпевшего, которые могут повлиять на объективность его показаний.

Оценка данных свидетеля должна учитывать, как объективные, так и субъективные факторы, влияющие на формирование его показаний, а также источник его осведомленности.

Эффективная работа с доказательствами подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей является основой для обеспечения справедливости и законности уголовного процесса. Она требует внимательного анализа каждого свидетельства, соблюдения прав и интересов участников процесса, а также оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности.

Судебные эксперты обязаны представить свои заключения в письменном виде, содержащие основания и выводы, которые могут быть использованы в судебном разбирательстве. Их показания на допросе могут служить для уточнения или разъяснения данного заключения. Специалисты также могут давать письменные суждения по вопросам, но их показания на допросе скорее направлены на объяснение обстоятельств, требующих специальных знаний, и разъяснение своего мнения.

Протоколы следственных и судебных действий представляют собой важные доказательства в уголовном процессе, содержащие информацию о ходе расследования и судебного разбирательства. Они обладают самостоятельным доказательственным значением, при условии соблюдения установленных законом процедурных требований. Однако их статус и роль в уголовном процессе вызывают разногласия среди ученых и практиков, особенно в отношении протоколов допроса и очной ставки, что подчеркивает необходимость дальнейшего изучения и уточнения законодательства.

На основании проведенного анализа предлагаем под вещественными доказательствами понимать материальные объекты, следы преступлений или

их состояния, которые зафиксированы, признаны таковыми в установленном порядке и могут передавать информацию о совершенных преступлениях, имеющую значение для уголовного дела.

Иными доказательствами в уголовном процессе могут быть различные процессуальные документы, которые не являются вещественными доказательствами, но содержат информацию, относящуюся к предмету доказывания. Такие документы обычно имеют письменную форму, но могут быть представлены и в иных форматах, таких как фотосъемка, аудио- и видеозаписи. Они не обладают свойствами вещественных доказательств, как определено в статье 81 УПК РФ, и включают в себя разнообразные материалы, такие как заявления, явки с повинной, характеристики, справки о личности обвиняемого, результаты оперативно-розыскной деятельности, а также документы, представленные сторонами иска или обвинения, и результаты работы защитника на стадии предварительного расследования.

## **Глава 3 Актуальные проблемы собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе**

### **3.1 Проблемы собирания и проверки доказательств в уголовном процессе**

Следует отметить, что уголовное судопроизводство в Российской Федерации, как и во многих других странах, основывается на принципах справедливости и правового государства. Однако, как показывает практика, зачастую процесс сбора и проверки доказательств, играющих ключевую роль в вынесении решения о виновности или невиновности подсудимого, сталкивается с рядом проблем, влияющих на его эффективность и справедливость.

Перед тем как перейти к анализу проблем, связанных с собиранием и проверкой доказательств, важно понять основные принципы, на которых основывается этот процесс.

В соответствии со статьей 86 УПК РФ, доказательства собираются через осуществление следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных законом. Это означает, что сбор доказательств должен происходить в рамках установленных процедур и законов, обеспечивая соблюдение прав и свобод граждан. Кроме того, важными принципами собирания доказательств являются их достоверность и объективность. Доказательства должны быть получены из надежных источников и не содержать искажений. Они должны отражать действительность без предвзятости и учитывать интересы всех сторон в уголовном процессе. Еще одним важным принципом является полнота и всесторонность сбора доказательств. Для установления истины по делу необходимо собрать все возможные доказательства, которые могут помочь в расследовании преступления. Сюда входят как прямые, так и косвенные доказательства, а также информацию, полученную от свидетелей, потерпевших и экспертов.

Систематизируем ключевые проблемы, связанных с собиранием и проверкой доказательств, в том числе на основе проведенного ранее анализа.

Во-первых, сложность получения доказательств на начальном этапе расследования. Так, один из основных моментов, затрудняющих сбор доказательств, заключается в процессе их получения на ранних стадиях уголовного процесса. В этот период, когда информация еще не полностью выявлена и анализирована, свидетельские показания и другие данные могут быть недостаточно надежными или неустойчивыми для использования в суде. Например, свидетель может быть подвержен давлению и поэтому давать неполные или искаженные показания. Эта проблема требует дополнительных мер для обеспечения сохранности и достоверности получаемых доказательств на начальном этапе.

С этой проблемой также связана отдача судом предпочтения показаниям на стадии предварительного расследования. Это может вызывать сомнения в относимости и достоверности судебного процесса, так как показания свидетелей или подозреваемых могут измениться или быть сконструированы под воздействием давления или внешних обстоятельств.

Также следует отметить, что показания свидетелей могут быть искажены под влиянием обсуждений и обмена впечатлениями. Проблемы также возникают при использовании показаний анонимных свидетелей или сотрудников правоохранительных органов, особенно при использовании псевдонимов, что ущемляет права обвиняемого и затрудняет адекватную проверку и анализ этих доказательств. Использование такой информации может быть проблематичным, поскольку она часто не подтверждается или не может быть проверена. Это создает риск нарушения прав и свобод подозреваемого или обвиняемого лица, а также может привести к ошибочным выводам или неправомерным обвинениям [24, с. 408].

Ещё одна проблема – недостоверность и недостаточная доказательственная сила данных, что является важным аспектом сбора доказательств. Однако на практике часто возникают ситуации, когда

полученные данные могут быть недостоверными или иметь недостаточную доказательственную силу. Например, документы или записи могут быть подделаны, свидетели могут давать противоречивые показания, экспертные заключения могут быть неоднозначными и т. д. Это затрудняет процесс сбора и анализа доказательств и может привести к ошибочным выводам или неправомерным решениям. Следователи часто сталкиваются с проблемой получения недостоверных показаний или отказа от них со стороны подозреваемых и обвиняемых. Это усложняет процесс сбора доказательств и может затруднить установление правдивого образа происшедшего.

Как было отмечено ранее, также исследователи выделяют проблему преувеличения искажения фактов в момент стресса. Так, одной из основных проблем собирания доказательств является возможность искажения действительности под воздействием сильного стресса у потерпевших или свидетелей. В момент стресса человек может переоценить масштаб происшествия и выражать субъективные оценочные суждения, которые не соответствуют фактической ситуации. Это создает сложности в определении достоверности и объективности собранных доказательств.

Ещё одна проблема, с которой сталкиваются на практике, - недостаточное регулирование использования оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств:

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) часто является источником важных доказательств в уголовном процессе. Однако отсутствие четкого законодательного регулирования порождает ряд проблем. Во-первых, возникает неопределенность в отношении того, какие результаты ОРД могут быть признаны доказательствами, а какие нет. Это может привести к произвольному использованию таких данных и нарушению прав обвиняемого.

Необходимость закрепления в законе порядка использования результатов ОРД заключается в том, чтобы обеспечить их соответствие требованиям допустимости и относимости в судебном процессе. Это включает в себя установление процедур сбора, сохранения и представления этих

данных, а также определение условий, при которых они могут быть использованы в качестве доказательств. Такой подход позволит установить баланс между необходимостью эффективной борьбы с преступностью и защитой прав подозреваемых и обвиняемых.

Также исследователи выделяют проблему использования нетрадиционных видов доказательств.

Нетрадиционные методы доказательств, такие как использование детектора лжи или проведение допроса под гипнозом, вызывают серьезные дискуссии в уголовном процессе. Хотя эти методы не применяются на территории РФ, их применимость и эффективность подвергаются сомнению.

Использование детектора лжи, например, вызывает вопросы о его надежности и достоверности, а также о том, насколько он совместим с принципами справедливого судебного процесса. Аналогично, допросы под гипнозом подвергаются критике из-за возможности внушения и искажения воспоминаний участников.

Для решения этой проблемы необходимо проведение дополнительных исследований и экспериментов, направленных на оценку эффективности и надежности этих методов. Важно также разработать четкие правила и процедуры для их использования, чтобы минимизировать риск ошибок и соблюсти принципы справедливости и правопорядка.

Проблемной областью является приобщение к делу и использование в качестве показаний опросов, которые имеют право проводить как следователи, так и адвокаты (в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК). Однако законодательно не определено, в какой процессуальной форме такие сведения должны оформляться, поэтому нередко их приобщают к материалам дела, оформив как протокол допроса. Подобное предоставление сведений принимается судом в качестве полноценного доказательства.

Все эти проблемы подчеркивают сложность процесса сбора и проверки доказательств в уголовном процессе, а также необходимость обеспечения

соблюдения принципов справедливости и законности при проведении следственных действий.

### **3.2 Направления совершенствования собирания и проверки доказательств в уголовном процессе**

Раскроем направления совершенствования собирания и проверки доказательств в уголовном процессе.

Относительно проблемы, связанной со сложностью получения доказательств на начальном этапе расследования, можно предложить следующее решение:

- внедрение специализированных программ обучения для сотрудников правоохранительных органов по соблюдению законодательных норм и процедур сбора доказательств на ранних стадиях уголовного процесса;
- разработка стандартных процедур для сбора и фиксации доказательств на месте происшествия с целью обеспечения сохранности и достоверности получаемых данных.

Относительно преувеличение искажения фактов в момент стресса необходимо предпринять следующее:

- внедрение специализированных методик общения с потерпевшими и свидетелями, которые могут помочь уменьшить влияние стресса на их показания;
- организация психологической поддержки для участников уголовного процесса, чтобы помочь им эффективно справляться с эмоциональным напряжением и избегать искажения фактов.

Что касается проблемы того, что зачастую суд отдаёт предпочтение показаниям на стадии предварительного расследования, можно предложить следующее:

- внедрение процедур, обеспечивающих независимую проверку и подтверждение полученных на предварительной стадии доказательств перед их использованием в суде;
- разработка механизмов контроля со стороны защиты для обеспечения соблюдения процедурных прав подозреваемых и обвиняемых на этапе предварительного расследования.

Относительно недостоверности и недостаточной доказательственной силы данных можно предложить следующие меры:

- развитие криминалистической экспертизы и внедрение современных методов анализа и проверки доказательств для повышения их достоверности;
- обучение сотрудников правоохранительных органов и экспертов соблюдению стандартов и процедур, обеспечивающих качество и объективность получаемых данных.

Вопрос недостаточного регулирования использования оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств можно решить следующими мерами:

- разработка и внедрение законодательных норм, определяющих условия и процедуры использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств.
- обеспечение соблюдения принципов справедливости и законности при проведении оперативных мероприятий и использовании полученных данных в суде.

Что касается проблемы использования нетрадиционных видов доказательств, предлагаем следующие меры:

- проведение дополнительных исследований и экспериментов для оценки эффективности и надежности нетрадиционных методов доказательств;

- разработка четких правил и процедур для использования таких методов, чтобы минимизировать риск ошибок и соблюсти принципы справедливости и правопорядка.

Решение проблемы использования опросов как доказательств видится в следующих направлениях:

- внесение соответствующих поправок в уголовно-процессуальное законодательство, которые бы четко определили процедуру приобщения сведений, полученных при опросе лица адвокатом, к материалам дела. Эти поправки должны устанавливать требования к форме и содержанию таких сведений, чтобы их приобщение к делу было обоснованным и прозрачным.
- разработка процедурных стандартов или рекомендаций со стороны компетентных органов или профессиональных ассоциаций, определяющих, каким образом адвокаты должны оформлять сведения, полученные при опросе лица, чтобы они могли быть использованы в качестве доказательств. Эти стандарты могут включать в себя требования к структуре протоколов опроса и методам фиксации показаний.

Каждое из этих направлений представляет собой важный шаг к улучшению процесса сбора и проверки доказательств в уголовном процессе, а их комплексное внедрение может значительно повысить эффективность и справедливость правосудия.

### **3.3 Проблемные аспекты оценки доказательств**

Рассмотрим проблемные аспекты оценки доказательств, которые выделяют современные исследователи и практики.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь и дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в

уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью [39].

При этом на практике зачастую можно столкнуться с недостаточной квалификацией судей и следователей, которые должны обладать не только знаниями о правовых нормах и процедурах, но и умениями по анализу и интерпретации доказательств. Так, в реальной практике судьи и следователи могут не всегда обладать достаточным опытом или специализированными знаниями, чтобы правильно оценить сложные доказательства. Это может привести к неправильным решениям, в том числе и к ошибочным обвинениям или оправданиям подсудимых [24, с. 409].

Ещё один проблемный аспект – возможная фальсификация и подделка доказательств. В ряде случаев могут быть предприняты попытки вмешательства в процесс с целью подделки доказательств или создания ложных улик. Это, в свою очередь, может привести к неправомерным приговорам и нарушению справедливости. Поэтому особое внимание должно быть уделено проверке доказательств на подлинность и соответствие законодательству. Так, например, в законодательстве не предусмотрена ответственность специалиста за предоставление ложных сведений.

Также в качестве проблемы оценки доказательств выступает возможное использование недопустимых доказательств. Важным аспектом процесса оценки доказательств является их допустимость в судебном процессе. В случаях, когда доказательства были получены с нарушением процессуальных норм или не соответствуют требованиям закона, они должны быть отклонены судом и не могут использоваться в качестве основы для обвинения или при принятии решения. Однако зачастую возникают ситуации, когда доказательства, полученные с нарушением закона, могут оказаться в судебном процессе, что подрывает его законность и обоснованность.

Также в качестве проблем исследователи выделяют ненадежность свидетельских показаний. Так, в уголовном процессе часто приходится полагаться на показания свидетелей. Однако эти показания могут быть

ненадежными или предвзятыми, что создает дополнительные трудности при оценке доказательств. В таких случаях необходимо проводить дополнительные проверки и анализировать показания в контексте других имеющихся доказательств [24, с. 409].

В целом, эффективная оценка доказательств является сложным и ответственным процессом, который требует высокой квалификации и профессионализма участников уголовного процесса, а также строгого соблюдения законодательства и процедурных норм.

Для решения проблем, связанных с оценкой доказательств в уголовном процессе, можно предложить следующие направления:

- организация специализированных курсов повышения квалификации для судей и следователей, направленных на улучшение их навыков в оценке доказательств. Эти курсы должны включать в себя обучение методам анализа доказательств, выявления фальсификации, оценке свидетельских показаний и другим аспектам судебной деятельности.
- использование современных технологий, таких как программное обеспечение для анализа данных и распознавания лиц, для помощи судьям и следователям в оценке доказательств. Это позволит улучшить эффективность и объективность процесса оценки, а также сократить вероятность ошибок.
- формирование специализированных экспертных групп, которые будут заниматься оценкой сложных или спорных доказательств в уголовных делах. Эти группы должны включать в себя опытных юристов, криминалистов, психологов и других специалистов, обладающих необходимыми знаниями и опытом.
- введение строгого контроля за допустимостью доказательств в судебном процессе с целью исключения использования недопустимых доказательств. Это включает в себя более тщательное рассмотрение запросов сторон, а также обеспечение соблюдения процессуальных норм и законов.

- активное привлечение общественности к контролю за процессом оценки доказательств в уголовном процессе. Это может быть осуществлено через участие общественных наблюдателей, общественных организаций и независимых экспертов, которые будут следить за соблюдением процессуальных норм и выявлять возможные нарушения.
- введение более строгих мер по борьбе с фальсификацией и подделкой доказательств, включая ужесточение наказания за такие преступления и улучшение методов идентификации поддельных доказательств; например, предлагается внести изменения в ст. 58 УПК РФ, дополнив ее ч.5, в которой будет указано: «За дачу заведомо ложного заключения и предоставление заведомо ложных сведений специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 УК РФ».

Применение этих мер позволит улучшить процесс оценки доказательств в уголовном процессе, повысить его объективность и справедливость, а также уменьшить вероятность ошибочных решений.

Подведём итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

В работе выявлены следующие проблемы собирания и проверки доказательств: Сложность получения доказательств на начальном этапе расследования; преувеличение искажения фактов в момент стресса; отдача судом предпочтения показаниям на стадии предварительного расследования; недостоверность и недостаточная доказательственная сила данных; недостаточное регулирование использования оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств; проблема использования нетрадиционных видов доказательств; проблема использования результатов опросов как доказательств.

Для каждой из проблем было предложено соответствующее решение.

Также выявлены проблемы оценки доказательств, среди которых недостаточная квалификация судей и следователей; фальсификация и

подделка доказательств; использование недопустимых доказательств; ненадежность свидетельских показаний.

Для решения данных проблем предложено: регулярное повышение квалификации судей и следователей; внедрение технологических решений; создание специализированных экспертных групп; строгий контроль за допустимостью доказательств; повышение общественного контроля; усиление мер по борьбе с фальсификацией и подделкой доказательств, в том числе за счёт введения уголовной ответственности за дачу ложных показаний специалистами.

Представленные направления позволят усовершенствовать процедуру собирания, проверки и оценки доказательств с целью обеспечения справедливого правосудия.

## Заключение

Вопросам доказательств и доказывания посвящён раздел III УПК РФ (глава 10 «Доказательства в уголовном судопроизводстве»). Согласно п. 1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [39]. Анализируя научные статьи и мнения различных исследователей, можно прийти к выводу, что многие исследователи для трактовки понятия доказательств в уголовном процессе предпочитают употреблять выражения «сведения о фактах», «фактические данные», «сведения о фактических обстоятельствах» и т.д. Среди признаков доказательств в уголовном процессе можно выделить следующие: информационный характер, получение в установленном законом порядке, отношение к расследуемому уголовному делу. Все перечисленные признаки находят свое отражение в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Согласно п. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела [39]. То есть в данной статье отражены ключевые свойства доказательств, а именно относимость, допустимость, достоверность, а также в совокупности – их достаточность для разрешения уголовного дела.

Классификация доказательств имеет высокое теоретическое и прикладное значение. Классифицировать доказательства в уголовном процессе можно по различным признакам на: прямые и косвенные (по отношению к предмету доказывания), личные и вещественные (по отношению к механизму формирования доказательств), обвинительные и оправдательные (по отношению к предмету обвинения), первоначальные и производные (по

источникам установления доказательств). Также согласно п. 2 ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта (заключение и показания специалиста); вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

Доказательства подозреваемого и обвиняемого могут являться как ключевыми элементами установления фактов дела, так и средством защиты их прав. Показания данных лиц могут быть использованы для опровержения обвинений или для прямого признания вины. Важно учитывать их право на отказ от дачи показаний и обеспечить соблюдение принципов справедливости при их оценке.

Показания потерпевшего обладают особенной значимостью, поскольку от них зависит выяснение обстоятельств преступления. Однако, необходимо учитывать личные интересы потерпевшего, которые могут повлиять на объективность его показаний.

Оценка данных свидетеля должна учитывать как объективные, так и субъективные факторы, влияющие на формирование его показаний, а также источник его осведомленности.

Эффективная работа с доказательствами подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей является основой для обеспечения справедливости и законности уголовного процесса. Она требует внимательного анализа каждого свидетельства, соблюдения прав и интересов участников процесса, а также оценку доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности.

Судебные эксперты обязаны представить свои заключения в письменном виде, содержащие основания и выводы, которые могут быть использованы в судебном разбирательстве. Их показания на допросе могут служить для уточнения или разъяснения данного заключения. Специалисты также могут давать письменные суждения по вопросам, но их показания на

допросе скорее направлены на объяснение обстоятельств, требующих специальных знаний, и разъяснение своего мнения.

Протоколы следственных и судебных действий представляют собой важные доказательства в уголовном процессе, содержащие информацию о ходе расследования и судебного разбирательства. Они обладают самостоятельным доказательственным значением, при условии соблюдения установленных законом процедурных требований. Однако их статус и роль в уголовном процессе вызывают разногласия среди ученых и практиков, особенно в отношении протоколов допроса и очной ставки, что подчеркивает необходимость дальнейшего изучения и уточнения законодательства.

На основании проведенного анализа предлагаем под вещественными доказательствами понимать материальные объекты, следы преступлений или их состояния, которые зафиксированы, признаны таковыми в установленном порядке и могут передавать информацию о совершенных преступлениях, имеющую значение для уголовного дела.

Иными доказательствами в уголовном процессе могут быть различные процессуальные документы, которые не являются вещественными доказательствами, но содержат информацию, относящуюся к предмету доказывания. Такие документы обычно имеют письменную форму, но могут быть представлены и в иных форматах, таких как фотосъемка, аудио- и видеозаписи. Они не обладают свойствами вещественных доказательств, как определено в статье 81 УПК РФ, и включают в себя разнообразные материалы, такие как заявления, явки с повинной, характеристики, справки о личности обвиняемого, результаты оперативно-розыскной деятельности, а также документы, представленные сторонами иска или обвинения, и результаты работы защитника на стадии предварительного расследования.

В работе выявлены следующие проблемы собирания и проверки доказательств: Сложность получения доказательств на начальном этапе расследования; преувеличение искажения фактов в момент стресса; отдача судом предпочтения показаниям на стадии предварительного расследования;

недостоверность и недостаточная доказательственная сила данных; недостаточное регулирование использования оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств; проблема использования нетрадиционных видов доказательств; проблема использования результатов опросов как доказательств.

Для каждой из проблем было предложено соответствующее решение.

Относительно проблемы, связанной со сложностью получения доказательств на начальном этапе расследования, можно предложить следующее решение:

- внедрение специализированных программ обучения для сотрудников правоохранительных органов по соблюдению законодательных норм и процедур сбора доказательств на ранних стадиях уголовного процесса;
- разработка стандартных процедур для сбора и фиксации доказательств на месте происшествия с целью обеспечения сохранности и достоверности получаемых данных.

Относительно преувеличение искажения фактов в момент стресса необходимо предпринять следующее:

- внедрение специализированных методик общения с потерпевшими и свидетелями, которые могут помочь уменьшить влияние стресса на их показания;
- организация психологической поддержки для участников уголовного процесса, чтобы помочь им эффективно справляться с эмоциональным напряжением и избегать искажения фактов.

Что касается проблемы того, что зачастую суд отдаёт предпочтение показаниям на стадии предварительного расследования, можно предложить следующее:

- внедрение процедур, обеспечивающих независимую проверку и подтверждение полученных на предварительной стадии доказательств перед их использованием в суде;

- разработка механизмов контроля со стороны защиты для обеспечения соблюдения процедурных прав подозреваемых и обвиняемых на этапе предварительного расследования.

Относительно недостоверности и недостаточной доказательственной силы данных можно предложить следующие меры:

- развитие криминалистической экспертизы и внедрение современных методов анализа и проверки доказательств для повышения их достоверности;
- обучение сотрудников правоохранительных органов и экспертов соблюдению стандартов и процедур, обеспечивающих качество и объективность получаемых данных.

Вопрос недостаточного регулирования использования оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств можно решить следующими мерами:

- разработка и внедрение законодательных норм, определяющих условия и процедуры использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств.
- обеспечение соблюдения принципов справедливости и законности при проведении оперативных мероприятий и использовании полученных данных в суде.

Что касается проблемы использования нетрадиционных видов доказательств, предлагаем следующие меры:

- проведение дополнительных исследований и экспериментов для оценки эффективности и надежности нетрадиционных методов доказательств;
- разработка четких правил и процедур для использования таких методов, чтобы минимизировать риск ошибок и соблюсти принципы справедливости и правопорядка.

Решение проблемы использования опросов как доказательств видится в следующих направлениях:

- внесение соответствующих поправок в уголовно-процессуальное законодательство, которые бы четко определили процедуру приобщения сведений, полученных при опросе лица адвокатом, к материалам дела. Эти поправки должны устанавливать требования к форме и содержанию таких сведений, чтобы их приобщение к делу было обоснованным и прозрачным.
- разработка процедурных стандартов или рекомендаций со стороны компетентных органов или профессиональных ассоциаций, определяющих, каким образом адвокаты должны оформлять сведения, полученные при опросе лица, чтобы они могли быть использованы в качестве доказательств. Эти стандарты могут включать в себя требования к структуре протоколов опроса и методам фиксации показаний.

Также выявлены проблемы оценки доказательств, среди которых недостаточная квалификация судей и следователей; фальсификация и подделка доказательств; использование недопустимых доказательств; ненадежность свидетельских показаний.

Для решения данных проблем предложено: регулярное повышение квалификации судей и следователей; внедрение технологических решений; создание специализированных экспертных групп; строгий контроль за допустимостью доказательств; повышение общественного контроля; усиление мер по борьбе с фальсификацией и подделкой доказательств, в том числе за счёт введения уголовной ответственности за дачу ложных показаний специалистами.

Представленные направления позволят усовершенствовать процедуру собирания, проверки и оценки доказательств с целью обеспечения справедливого правосудия.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Баев О.Я. Атрибутивные признаки и качество уголовно-процессуального доказательства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». 2014. № 4 (19). С. 201-202.
2. Байчорова Ф.Х., Хатков А.А. Показания свидетеля как доказательство в уголовном процессе // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 61-11. С. 14-16.
3. Балакшин В.С. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из процесса доказывания на стадии предварительного расследования // Проблемы права. 2015. № 2(50). С. 128-132.
4. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе: допустимость доказательств : учеб. пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2022. 269 с.
5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2023. 672 с.
6. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М. : Проспект, 2013. 279 с.
7. Бибиков В.В. Микрообъекты в раскрытии и расследовании преступлений. М., 1985. 38 с.
8. Брянская Е.В. О вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве // Сибирский юридический вестник. 2013. № 2 (61). С. 86-91.
9. Валеев А.Т. Средства доказывания в российском уголовном судопроизводстве: досудебные стадии: учебно-практ. пособие/ А.Т. Валеев, А.М. Лютынский. - Вологда, 2019. 138 с.
10. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах : Части: общ. и особен. / Л.Е. Владимиров, засл. проф., присяж. пов. окр. Моск. судеб.

палаты. 3-е изд., изм. и законч. - Санкт-Петербург : кн. маг. «Законоведение», 1910. 400 с.

11. Егоров Н.Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты. М. : Юрлитинформ, 2007. 298 с.

12. Жаронкина О.В Доказывание как процессуальный институт в российском праве // StudNet. 2022. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokazyvanie-kak-protsessualnyy-institut-v-rossiyskom-prave> (дата обращения: 10.04.2024).

13. Житенева Н.В. Признаки и виды доказательств в российском уголовном процессе // Научный поиск курсантов : Сборник материалов Международной научной конференции, Могилев, 17 февраля 2023 года / Редколлегия: В.В. Борисенко (отв. ред.) [и др.]. Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2023. С. 97-99.

14. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Челябинск, 2010. 20 с.

15. Кассационное определение Судебной коллегии ВС РФ по уголовным делам № 8-О11-7 от 26.05.2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

16. Корнакова С.В. Соотношение понятий «достоверность» и «истинность» доказательств в уголовном процессе // Всероссийский криминологический журнал. 2010. № 2. С. 69-75.

17. Кудрявцева А.В., Худякова Ю.В. Вещественные доказательства в уголовном процессе России. Челябинск : ПолиграфМастер, 2006. 176 с.

18. Кулиев И.Б. Показания как источник доказательств в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 4. С. 44-48.

19. Лантух Н.В. Критерии проверки и оценки допустимости и достоверности доказательств при осуществлении уголовного преследования // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 2. С. 85-96.

20. Мальцагов И.Д. Показания потерпевшего как доказательство в уголовном процессе // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2019. Т. 35, № 3. С. 137-141.

21. Моругина Н.А., Сидорова Е.И. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 4. С. 209-214.

22. Назаренко Ю.Н. Доказательства в уголовном процессе России и их признаки // Юридический факт. 2020. № 120. С. 106-107.

23. Некрасов С.В. Особенности использования доказательств в уголовном процессе : учебно-методическое пособие / С.В. Некрасов. М. : Юрлитинформ, 2013. 206 с.

24. Некрасова А.С. Проблемы собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе: актуальные вызовы и перспективы совершенствования // Вестник науки. 2023. Т. 3, № 11(68). С. 406-412.

25. Никандров В.И. Возбуждение уголовного дела : Лекция / В.И. Никандров; Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. М. : ВЮЗИ, 1990. 22 с.

26. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г. по делу № 7У-9284/2020 [77-1537/2020] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

27. Орлов А.А. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в уголовном процессе // Вестник. Государство и право. 2022. № 1 (32). С. 69-73.

28. Попов А.П., Зинченко И.А. Дефиниция «доказывание» в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации и государств ближнего зарубежья // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 2. С. 328-335.

29. Приговор Ангарского городского суда № 1-909/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-909/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/szOWxczc3AHt/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

30. Приговор Динского районного суда № 1-319/2023 от 26 сентября 2023 г. по делу № 1-319/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WNxfa94T8cWg/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

31. Приговор Кувшинского городского суда № 1-143/2023 от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-143/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/HgofjcXFIDb8/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

32. Приговор Октябрьского районного суда г. Томска № 1-632/2023 от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-632/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FMC98e6GBjLt/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

33. Приговор Свердловского областного суда № 22-5051/2023 от 4 октября 2023 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/sv5vz7cvNlZm/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

34. Приговор Усть-Вымского районного суда (Республика Коми) № 1-161/2023 от 29 сентября 2023 г. по делу № 1-161/2023 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NttxJPHe3XoW/> (дата обращения 15.03.2024 г.).

35. Проваторова К.В. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний как элементы общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 3(50). С. 125-133.

36. Пяшин С.А. Отдельные проблемы оценки относимости доказательства в уголовном судопроизводстве России // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты : материалы VIII всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 ноября 2022 года. Санкт-

Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", 2022. С. 157-161.

37. Смолькова И.В., Дунаева М.С. Основания вмешательства правоохранительных органов и суда в частную жизнь граждан: уголовно-процессуальный аспект // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 184-192.

38. Таран А.Н., Гошкодеря О.А. Классификация доказательств в уголовном процессе // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов : сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции, 03 октября 2022 года. М. : Печатный цех, 2022. С. 378-383.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения 16.02.2024 г.).

40. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3275/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/) (дата обращения 15.02.2024 г.) (утратил силу).