

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика»

Обучающийся

А.А. Сапунов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Н.А. Блохина

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Тема экологических преступлений остается актуальной в современном обществе из-за увеличивающегося воздействия человеческой деятельности на природную среду. Экологические преступления могут иметь серьезные последствия для окружающей среды, здоровья людей и биоразнообразия. Поэтому их пресечение и наказание важно для обеспечения экологической безопасности и сохранения природных ресурсов.

Важно отметить, что современное общество сталкивается с рядом вызовов и проблем в области экологии, таких как изменение климата, загрязнение воздуха и воды, вымирание видов, уничтожение экосистем и деградация почв. Экологические преступления способствуют усугублению этих проблем и создают серьезные угрозы для здоровья людей, экономики и экосистем.

С учетом роста мировой экономики и увеличения производства, контроль за экологическими нормами и законами становится все более важным. Вместе с тем, технологический прогресс и индустриализация также могут увеличивать риск экологических преступлений из-за необходимости в управлении отходами, использовании опасных химических веществ и разработке экологически вредных проектов.

Таким образом, в настоящее время проблема уголовной ответственности за экологические преступления становится все более актуальной и важной. Необходимость уточнения и разработки более четких и конкретных нормативных положений по экологическим преступлениям становится все более очевидной. Что позволит не только более эффективно бороться с экологическими правонарушениями, но и обеспечит более надежную защиту окружающей среды и здоровья граждан.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности за экологические преступления.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, в области уголовной ответственности за экологические преступления.

Цель исследования состоит в изучении действующего уголовного законодательства об уголовной ответственности и наказания за экологические преступления, изучение состава таких преступлений и изучение проблем и пути усовершенствования законодательства в этой сфере.

Задачами данной работы является:

- изучить понятие экологических преступлений;
- определить виды экологических преступлений;
- изучить уголовно-правовую ответственность за экологические преступления;
- рассмотреть объект и объективную сторону;
- описать субъект и субъективную сторону;
- проанализировать проблемные вопросы применения уголовной ответственности за экологические преступления.

Проведенное исследование состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Общая характеристика экологических преступлений	9
1.1 Понятие экологических преступлений.....	9
1.2 Виды экологических преступлений.....	13
1.3 Уголовно-правовая ответственность за экологические преступления	18
Глава 2 Состав экологических преступлений.....	22
2.1 Объект и объективная сторона	22
2.2 Субъект и субъективная сторона	38
Глава 3 Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за экологические преступления	48
Заключение	61
Список используемой литературы и используемых источников	66

Введение

Тема экологических преступлений остается актуальной в современном обществе из-за увеличивающегося воздействия человеческой деятельности на природную среду. Экологические преступления могут иметь серьезные последствия для окружающей среды, здоровья людей и биоразнообразия. Поэтому их пресечение и наказание важно для обеспечения экологической безопасности и сохранения природных ресурсов.

В контексте определения экологического преступления в Уголовном кодексе РФ подчеркивается, что это общественно опасное деяние, нарушающее отношения, связанные с охраной природы и рациональным использованием ее ресурсов.

Отсутствие официального термина «экологическое преступление» в законе не означает отсутствие законодательного регулирования в этой сфере. Глава 26 Уголовного кодекса РФ устанавливает ответственность за действия, которые наносят вред экологии, таким образом закрепляя важность защиты окружающей среды.

Каждое экологическое преступление имеет свой состав и может включать различные действия, направленные на загрязнение окружающей среды, нецелесообразное использование природных ресурсов или нарушение экологических правил и норм. Определение объекта и субъекта таких преступлений помогает лучше понять их природу и выработать эффективные методы их пресечения.

Важно отметить, что современное общество сталкивается с рядом вызовов и проблем в области экологии, таких как изменение климата, загрязнение воздуха и воды, вымирание видов, уничтожение экосистем и деградация почв. Экологические преступления способствуют усугублению этих проблем и создают серьезные угрозы для здоровья людей, экономики и экосистем.

С учетом роста мировой экономики и увеличения производства, контроль за экологическими нормами и законами становится все более важным. Вместе с тем, технологический прогресс и индустриализация также могут увеличивать риск экологических преступлений из-за необходимости в управлении отходами, использовании опасных химических веществ и разработке экологически вредных проектов.

Экологические преступления также имеют трансграничный характер, что делает сотрудничество между странами в области борьбы с этими преступлениями все более важным. Вместе с тем, важно развивать международные нормы и стандарты, а также обмениваться информацией и передовыми практиками в предотвращении и пресечении экологических преступлений.

В настоящее время проблема уголовной ответственности за экологические преступления становится все более актуальной и важной. Однако, сложность данного вопроса обусловлена несколькими факторами. В первую очередь, отсутствие четкого определения экологических преступлений в законодательстве создает определенные затруднения.

Согласно статье 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступление - это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания. Таким образом, неопределенность в определении данного вида преступлений усложняет их выявление и пресечение.

Конструкция статей Уголовного кодекса, касающихся экологических преступлений, часто оставляет много вопросов, так как они отсылают к другим нормативным правовым актам. Это делает понимание и применение законодательства в данной области достаточно запутанным и требует дополнительной интерпретации.

Необходимость уточнения и разработки более четких и конкретных нормативных положений по экологическим преступлениям становится все более очевидной. Что позволит не только более эффективно бороться с

экологическими правонарушениями, но и обеспечит более надежную защиту окружающей среды и здоровья граждан.

Для эффективного решения проблем в области экологических преступлений требуется комплексный подход, включающий в себя и уголовно-правовые меры защиты природы.

Однако, необходимо стремиться к улучшению результативности применения уголовной ответственности, а не просто расширять ее область действия. Важно, чтобы уголовное законодательство отвечало вызовам современности и обеспечивало эффективную защиту окружающей среды и интересов общества.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности за экологические преступления.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, в области уголовной ответственности за экологические преступления.

Цель исследования состоит в изучении действующего уголовного законодательства об уголовной ответственности и наказания за экологические преступления, изучение состава таких преступлений и изучение проблем и пути усовершенствования законодательства в этой сфере.

На основании поставленной цели задачами настоящей выпускной квалификационной работы является:

- изучить понятие экологических преступлений;
- определить виды экологических преступлений;
- изучить уголовно-правовую ответственность за экологические преступления;
- рассмотреть объект и объективную сторону;
- описать субъект и субъективную сторону;
- проанализировать проблемные вопросы применения уголовной ответственности за экологические преступления.

Теоретическая основа настоящего исследования – научные труды юристов-исследователей, изложенные в научных статьях в периодических

изданиях, учебники, учебные пособия по теме исследования, монографии исследователей.

Нормативная основа исследования – нормативно-правовые акты, Уголовный кодекс РФ и др.

Также в качестве информационной базы выступили данные судебной практики.

Методологическую основу исследования составляют диалектико-материалистический метод научного познания объективной деятельности, анализ, синтез, обобщение.

Проведенное исследование состоит из введения, трех глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика экологических преступлений

1.1 Понятие экологических преступлений

Рассмотрим понятие экологических преступлений. Следует отметить, что изначально законодатель не определил, что необходимо понимать под экологическими преступлениями.

Согласно ст. 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания [30]. Так, экологические преступления могут быть квалифицированы как преступления согласно этому определению, если они соответствуют критериям общественной опасности, вины и наказуемости, предусмотренным законодательством.

Выражение «экологические преступления» относится к действиям, которые наносят ущерб окружающей среде, природным ресурсам или здоровью людей в результате нарушения экологических норм и правил. Это могут быть различные деяния, такие как незаконная вырубка лесов, загрязнение водоемов и почвы химическими веществами, незаконная добыча природных ресурсов, несоблюдение экологических стандартов в производстве и т. д.

Право на благоприятную окружающую среду закреплено в Конституции РФ в ст. 42, согласно которой «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» [9]. Так же понятие благоприятной окружающей среды можно найти в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», которая определяется как «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов» [31].

Следует отметить, что среди исследователей нет единого понимания относительно сущности понятия экологических преступлений. Представить единое определение данному понятию с последующим описанием их характерных признаков довольно сложно. «Связано это с тем, что они состоят из специфических правоотношений в области охраны окружающей среды, состоящих из различных социальных и экологических норм. Конструкция всех статей УК РФ, предусматривающих ответственность за экологические преступления, является бланкетной – то есть отсылающей к иным нормативным правовым актам» [1, с. 287].

Определение экологических преступлений и их характерных признаков представляет собой нетривиальную задачу, поскольку такие преступления включают в себя нарушения разнообразных правовых отношений, касающихся охраны окружающей среды. Эти правовые отношения основаны на социальных и экологических нормах, регулирующих взаимодействие человека с природой и устанавливающих правила использования и охраны природных ресурсов.

Рассмотрим, как трактуют понятие экологических преступлений современные исследователи. Так, О.Л. Дубовик отмечает, что «экологическое преступление - это предусмотренное уголовным законом и запрещенное им под угрозой наказания виновное общественно-опасное деяние, посягающее на окружающую среду и ее компоненты, рациональное использование и охрана которых обеспечивают оптимальную жизнедеятельность человека, а также на экологическую безопасность населения и территорий, и состоящее в непосредственном противоправном использовании природных объектов как социальной ценности, приводящее к негативным изменениям состояния и качества окружающей среды» [4, с. 142]. Представленное исследователем определение обеспечивает юридическую базу для преследования экологических преступлений и защиты окружающей среды. Кроме того, определение учитывает не только материальный вред, но и потенциальную опасность для жизни и здоровья людей.

Свою трактовку предлагает В.В. Сверчков, отмечая, что экологическим преступлением выступает «общественно опасное, противоправное, виновное деяние, посягающее на установленные в Российской Федерации природоохранные отношения, экологическую безопасность общества и причиняющие либо могущие причинить вред природной среде, человеку, другим правоохраняемым интересам» [25, с. 32]. Это определение подчеркивает важность защиты окружающей среды и необходимость борьбы с преступлениями, которые угрожают экологической устойчивости и здоровью людей. Трактовка В.В. Сверчкова дополняет определение экологического преступления, учитывая его влияние на установленные природоохранные отношения и экологическую безопасность общества. В отличие от определения О.Л. Дубовика, подчеркивающего преимущественно юридические аспекты преступления, трактовка В.В. Сверчкова также учитывает его социальные последствия и воздействие на правоохраняемые интересы. Однако, подобно предыдущему определению, трактовка В.В. Сверчкова не уделяет должного внимания масштабам экологических преступлений и их глобальным последствиям. В контексте современной экологической ситуации, когда речь идет об изменении климата, загрязнении окружающей среды и утрате биоразнообразия, важно учитывать потенциальные глобальные угрозы, вызванные экологическими преступлениями. Преимуществом трактовки В.В. Сверчкова является ее более широкий спектр учета последствий экологических преступлений для общества и природы. Это позволяет более полно оценить вред, наносимый такими деяниями, и разработать эффективные меры по их предотвращению и наказанию.

М.Ю. Дворецкий, Н.В. Краснослободцева отмечают, что «экологические преступления во всех формах и проявлениях, которые угрожают жизни и здоровью людей, приводят к отрицательным последствиям и представляют реальную угрозу национальной безопасности. К числу таких последствий можно отнести следующие выражающиеся в: образовании зон экологического

неблагополучия; ухудшении качества среды обитания, ведущем к росту числа генетических отклонений, ухудшения условий жизни и здоровья людей, сокращению продолжительности жизни; истощении природных ресурсов и запасов (минерального сырья, углеводородных энергоносителей, рыбных запасов, в первую очередь ценных пород), а также в образовании других многочисленных экологических проблем и катаклизм экологического, демографического, социального характера» [3, с. 61].

С.И. Голубев отмечает, что «экологические преступления посягают на экологическую безопасность, которая в данном случае выступает их видовым объектом.

Выделение экологической безопасности в качестве видового объекта согласуется с сущностью родового объекта преступления, каковым является общественная безопасность. Это соответствует и содержанию общественной безопасности, охватывающей в качестве самостоятельного вида экологическую безопасность. Следовательно, все преступления, объединенные в гл. 26 УК РФ, с учетом их особенностей, нарушают какую-то сторону (аспект, элемент) экологической безопасности, причиняют вред безопасности природы в целом или ее отдельным компонентам» [2].

Подход, при котором экологическая безопасность рассматривается как самостоятельный вид общественной безопасности, позволяет осознать важность защиты окружающей среды и поддержания ее устойчивости для благополучия общества.

В рамках Уголовного кодекса Российской Федерации ответственность за экологические преступления определена в общих чертах, и часто нормы УК РФ ссылаются на другие нормативно-правовые акты, уточняющие и детализирующие ответственность за нарушения в сфере экологии. Такая конструкция статей УК РФ позволяет более гибко реагировать на разнообразные виды экологических преступлений и учитывать их специфику в различных ситуациях.

Следует отметить, что характерные признаки экологических преступлений могут включать в себя такие действия, как незаконная вырубка лесов, загрязнение водных объектов и почвы химическими веществами, незаконная добыча природных ресурсов, нарушение экологических норм в производственной деятельности и т. д.

Эти преступления часто имеют серьезные последствия для окружающей среды, здоровья людей и биоразнообразия, и их расследование и пресечение требует особого внимания со стороны правоохранительных органов и экологических служб.

До определенного времени так оно и было – закон РСФСР «Об охране окружающей среды» содержал в себе следующее понятие: «Экологические преступления – это общественно-опасные деяния, посягающие на установленные в РСФСР экологический порядок, экологическую безопасность общества и причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека» [7]. В 2002 году данный закон утратил силу, ему на смену пришел ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды» [31].

Законодательство не содержит определения экологических преступлений, что создает необходимость закрепления этого понятия в нормативных правовых актах. Статьи Уголовного кодекса РФ, регламентирующие уголовную ответственность за экологические преступления, часто изменяются в связи с ухудшающейся экологической обстановкой.

1.2 Виды экологических преступлений

Рассмотрим виды экологических преступления. Так, можно выделить несколько классификаций экологических преступлений.

Как было отмечено выше, все преступления, связанные с экологическими нарушениями, представляют собой угрозу безопасности окружающей среды и здоровью человека.

Можно выделить экологические преступления общего и специального характера. К первой группе относятся такие преступления как:

- статья 246. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ;
- статья 247. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;
- статья 248. Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами;
- статья 249. Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений;
- статья 262. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов [31].

К экологическим преступлениям специального характера можно отнести:

- статья 250. Загрязнение вод;
- статья 251. Загрязнение атмосферы;
- статья 252. Загрязнение морской среды;
- статья 253. Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации;
- статья 254. Порча земли;
- статья 255. Нарушение правил охраны и использования недр;
- статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов;
- статья 257. Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов;
- статья 258. Незаконная охота;

- статья 258.1. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к 32 видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации;
- статья 259. Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации;
- статья 260. Незаконная рубка лесных насаждений;
- статья 261. Уничтожение или повреждение лесных насаждений [31].

Введение специальной главы в последнем УК РФ, посвященной экологическим преступлениям, является важным шагом в правовом регулировании данной области.

О.Л. Дубовик предлагает «деление экологических преступлений на две группы в зависимости от объекта посягательства: первая группа включает составы преступлений, где основным объектом выступает экологическая безопасность, предусмотренные главой 26 УК РФ, а вторая группа - составы, где экологическая безопасность является факультативным объектом» [4, с.250].

Подход О.Л. Дубовика к делению экологических преступлений на две группы в зависимости от объекта посягательства представляет собой важный шаг в систематизации и классификации таких преступлений. Первая группа включает в себя преступления, где экологическая безопасность выступает основным объектом посягательства, что подчеркивает их прямое воздействие на окружающую среду и здоровье человека. Вторая группа, в свою очередь, охватывает составы, где экологическая безопасность является факультативным объектом, что может включать в себя преступления с более косвенным воздействием на окружающую среду или причинение вреда другим правоохраняемым интересам. Этот подход позволяет более точно определить характер экологических преступлений и принять соответствующие меры по их предотвращению и пресечению.

Деление на две группы учитывает разнообразие видов экологических преступлений и позволяет более эффективно классифицировать их в рамках уголовного законодательства.

Однако, необходимо учитывать, что граница между этими двумя группами может быть не всегда четкой, и в некоторых случаях преступления могут иметь элементы обеих групп.

Экологические преступления выделяются из общего числа преступлений, поскольку они напрямую затрагивают экологическую безопасность, что делает необходимым их особое регулирование. К таким преступлениям можно отнести:

- статья 215. Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (возможность радиоактивного загрязнения окружающей среды);
- статья 217. Нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов;
- статья 237. Соккрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей («Соккрытие или искажение информации о событиях, фактах или явлениях, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды...» [30]);
- статья 243. Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей;
- статья 358. Экоцид («Массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу») [30].

Исследователи М.Ю. Дворецкий, Н.В. Краснослободцева разделяют экологические преступления на «две большие группы:

- посягательства на общественные отношения по реализации и охране права каждого на благоприятную окружающую среду (ст. ст. 246-248 УК РФ);
- посягательства на общественные отношения по охране стабильности окружающей среды и ее природно-ресурсного потенциала (ст. ст. 249-262 УК РФ)» [3, с.61].

При этом, как отмечают исследователи, «посягательства на общественные отношения по охране стабильности окружающей среды и ее природно-ресурсного потенциала в зависимости от особенностей предмета посягательства - делятся на следующие группы:

- посягательства на животный мир (ч. 2 ст. 249, ст. ст. 256-258 УК РФ);
- посягательства на растительный мир (ч. 2 ст. 249, ст.ст. 260, 261 УК РФ);
- посягательства на воды (ст. ст. 250, 252 УК РФ);
- посягательства на атмосферу (ст. 251 УК РФ);
- посягательства на особо охраняемые территории и акватории, природные объекты (ст. ст. 253, 259, 262 УК РФ);
- посягательства на землю (ст. 254 УК РФ);
- посягательства на недра (ст. 255 УК РФ)» [3, с. 62].

Таким образом, исследователи преимущественно классифицируют экологические преступления в зависимости от объекта, на который они направлены.

Многие исследователи также сходятся во мнении о том, что данные преступления должны быть систематизированы в главе 26 УК РФ.

1.3 Уголовно-правовая ответственность за экологические преступления

Экологические преступления, предусмотренные в главе 26 УК РФ, чаще всего связаны с причинением вреда природной среде. Для привлечения к ответственности необходимо доказать наличие противоправных действий, которые привели к негативным последствиям. Например, статья 251 УК РФ «Загрязнение воздуха» предусматривает штрафы или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. В то же время, статья 254 УК РФ «Нарушение правил охраны недр» предусматривает обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов или исправительные работы на срок до одного года. Таким образом, УК РФ предусматривает различные виды наказаний за экологические преступления, которые применяются в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления.

«По словам азово-черноморского природоохранного прокурора Олега Сушкова, в 2023 году число экологических правонарушений на побережье Азовского и Черного морей ежегодно растет. Если в прошлом году ущерб окружающей среде оценивался в 17,5 млн руб., то только за первое полугодие текущего года урон, нанесенный природе, уже превысил 30 млн. руб.» [27]. Это означает, что с каждым годом количество экологических преступлений в областях, где существует некая экосистема, увеличивается. Это свидетельствует о серьезной проблеме в области охраны окружающей среды в стране и о необходимости принятия дополнительных мер для предотвращения дальнейшего ухудшения экологической ситуации.

В главе 26 УК РФ предусмотрено лишение свободы как вид наказания практически для всех составов экологических преступлений, и максимальный срок этого наказания может достигать до десяти лет.

Кроме того, в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ, лицу, совершившему экологическое преступление, может быть применена

мера уголовно-правового характера – конфискация. Эта мера предусматривает изъятие у преступника судебным постановлением орудий преступления, таких как бензопилы, трелевочные трактора, моторные лодки, а также оборудования или других средств, использованных для совершения преступления, включая транспортные средства. Например, это может быть применено в случае незаконной охоты или рубки лесных насаждений.

Многие исследователи сходятся во мнении, что наказания за экологические преступления слишком мягкие. Например, в Красноярском крае регулярно фиксируются случаи превышения нормативов выбросов. Однако наказания, предусмотренные за такие преступления, кажутся недостаточно строгими. Например, в случае загрязнения воздуха, предусмотренные штрафы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы или исправительные работы, но не лишение свободы. При этом, даже когда приговор выносится, суды часто назначают более мягкие наказания.

Также зачастую такие дела закрываются из-за отсутствия доказательств. Примером такого поведения может случиться история из г. Самары. У жителей микрорайона Волгарь беспокойство вызывает загрязнение воздуха сероводородом, что приводит к серьезным последствиям для здоровья, таким как отравление и проблемы с дыханием. Однако, несмотря на многочисленные жалобы, профильным службам так и не удалось установить конкретный источник загрязнения.

Результатом стали судебные тяжбы, в ходе которых как активисты, так и ведомства, ответственные за контроль качества воздуха, давали показания. Производства, в том числе нефтеперерабатывающий завод и канализационные сооружения, отрицают свою причастность к проблеме и ссылаются на проведенные проверки и отсутствие состава правонарушения. В ходе судебного процесса ответчики предложили закрыть дело, заявляя, что они предпринимают необходимые меры в рамках своих полномочий для решения

проблемы. В итоге суд отказал в удовлетворении иска жителей, закрыв дело [26].

Рассмотрим пример из судебной практики, в котором все-таки был осужден руководитель предприятия, выбросы которого превышали допустимые нормы по выбросам в окружающую среду.

Руководитель предприятия был осужден за нарушение статьи 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая касается нарушений правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ. Он организовал деятельность по извлечению свинца из отработанных аккумуляторов с использованием стационарной печи, что привело к превышению предельно допустимых концентраций вредных веществ в атмосферном воздухе. Несмотря на прекращение уголовного дела в соответствии со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ему был назначен судебный штраф в размере 25000 рублей в соответствии с решением Емельяновского районного суда Красноярского края [22].

Следует отметить, что ответственность за экологические преступления представляет собой важный аспект современного правового регулирования, учитывая все более значимое влияние человеческой деятельности на окружающую среду.

Уголовное законодательство предусматривает широкий спектр наказаний для лиц, совершивших экологические преступления, среди которых штрафы, лишение свободы, обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы. Кроме того, применяются меры конфискации имущества, использовавшегося при совершении преступлений. Подобная ответственность направлена не только на наказание виновных, но и на предотвращение дальнейшего нарушения экологических норм и восстановление ущерба, причиненного окружающей среде. Эффективное применение этих мер требует не только строгого соблюдения законодательства, но и систематической работы по предотвращению

экологических преступлений и пропаганде осознанного отношения к охране окружающей среды.

Таким образом, представим выводы к первой главе дипломной работы.

Общая характеристика экологических преступлений показывает, что они представляют собой серьезное нарушение правовых норм в области охраны окружающей среды. В Уголовном кодексе РФ отсутствует четкое определение таких преступлений, что осложняет их расследование и наказание. Статьи, касающиеся экологических преступлений, часто ограничиваются бланкетными формулировками, что требует ссылки на другие нормативные акты для полного понимания. Экологические преступления представляют серьезную угрозу окружающей среде и обществу в целом. Основные признаки экологических преступлений включают в себя непосредственное вредоносное воздействие на природную среду, нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, а также угрозу здоровью и безопасности людей. Ответственность за экологические преступления представляет собой важный аспект современного правового регулирования, учитывая все более значимое влияние человеческой деятельности на окружающую среду. Уголовное законодательство предусматривает широкий спектр наказаний для лиц, совершивших экологические преступления, среди которых штрафы, лишение свободы, обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы. Кроме того, применяются меры конфискации имущества, использовавшегося при совершении преступлений. Подобная ответственность направлена не только на наказание виновных, но и на предотвращение дальнейшего нарушения экологических норм и восстановление ущерба, причиненного окружающей среде.

Глава 2 Состав экологических преступлений

2.1 Объект и объективная сторона

Состав экологического преступления включает в себя четыре компонента: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Говоря о природе экологических преступлений, следует подчеркнуть, что законодатель разместил главу 26 «Экологические преступления» в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» не случайно.

Помимо прямого воздействия на природу, экологические преступления могут иметь далеко идущие последствия для человеческого здоровья, экономики и социальной стабильности. Поэтому вопросы экологической безопасности заслуживают особого внимания и регулирования со стороны законодательства. Они касаются не только настоящих, но и будущих поколений, так как сохранение природы и здоровой окружающей среды является одним из ключевых аспектов обеспечения устойчивого развития общества.

Как отмечают М.Ю. Дворецкий, Н.В. Краснослободцева, «объектом экологического преступления выступает какой-либо компонент окружающей природной среды, органически связанный с окружающим естественным миром, постольку для природных объектов в экологических преступлениях характерно то, что эти объекты одновременно соединяют в себе сразу три титула: 1) объектов природы; 2) объектов собственности; 3) объектов хозяйствования» [3, с. 63].

Рассмотрим пример из судебной практики. «Лопатин А.С. был назначен генеральным директором акционерного общества «Троицкий йодный завод» и в период своей деятельности допустил хранение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, что создало угрозу причинения

существенного вреда здоровью человека или окружающей среде. Химические вещества попали в почву.

Он нес личную ответственность за руководство текущей деятельностью предприятия и организацию работы, а также за обеспечение соблюдения законности и хозяйственных связей, как это предусмотрено положениями устава АО «ТИЗ».

Лопатин А.С. являлся виновным в хранении материалов с истекшим сроком годности на территории, которая не соответствовала необходимым стандартам безопасности и экологическим требованиям. Он дал указание о демонтаже склада, но при этом не обеспечил должного хранения сырья и материалов, что привело к созданию угрозы для окружающей среды и здоровья людей.

Действия Лопатина А.С. привели к совершению преступления, которое квалифицируется как нарушение экологических и безопасностных норм, создание угрозы для общества и окружающей среды» [24].

В данном примере объектом экологических преступлений является окружающая среда, а именно почва и воздух вокруг склада, на которых были складированы химические вещества и отходы с истекшим сроком годности без соблюдения необходимых мер безопасности и экологических стандартов.

Экологические преступления оказывают негативное воздействие не только на экосистемы, но и на биологические ресурсы природы, а также на здоровье и жизнь человека, которые неразрывно связаны с окружающей средой. Например, загрязнение водных ресурсов влечет за собой не только негативные последствия для водной среды, но и для живых организмов, обитающих в ней.

Последствия загрязнения могут быть долгосрочными и затронуть не только текущее поколение, но и будущее. Экологические преступления имеют серьезные последствия не только для экосистемы, но и для человеческого здоровья и благополучия.

Рассмотрим еще несколько примеров. «Соболев П.Ю. был признан виновным в совершении экологического преступления по ч. 1 ст. 250 УК РФ. Он без согласования проведения работ в водоохранной зоне и нарушения правил движения транспортных средств разместил отвалы размываемых грунтов в русле ручья Покровский с использованием тяжелой техники. Эти действия привели к нарушению русла ручья, потере прироста водных биоресурсов и гибели кормовых организмов. Ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, составил 36357,00 руб. Соболев признал свою вину и согласился с рассмотрением дела в сокращенной форме. Ему было назначено уголовное наказание в виде штрафа размере 30000,00 рублей» [21].

В данном примере объектом экологического преступления является водные биологические ресурсы, включая русло ручья и кормовых организмов, которые были подвергнуты разрушению и гибели из-за действий Соболева. Экологическое преступление было совершено путем размещения отвалов размываемых грунтов в русле ручья без согласования и нарушения правил движения транспортных средств.

Ещё один пример экологического преступления. «Наделяев А.В., работая в должности оператора-сантехника очистных сооружений ЗАО «Лагуна-ГРИН», пренебрег своими обязанностями контроля за наполняемостью очистных сооружений и принятия решения о своевременном вывозе канализационных вод с фекальными отходами. В результате этого действия не были предприняты меры по предотвращению утечки канализационных вод в реку Липка, что привело к массовой гибели водных биологических ресурсов. Судебное заключение ФГБНУ «ВНИРО» подтвердило, что ручей без названия, который принимал воды с очистных сооружений ЖК «Новорижский», содержал практически неочищенные хозяйственно-бытовые и канализационные стоки. Наделяев А.В. обвиняется в совершении преступления вследствие легкомысленного пренебрежения своими обязанностями, что привело к серьезным экологическим

последствиям» [16]. Как в предыдущем примере, объектом является водные ресурсы, а именно река Липка и небольшой ручей.

Объект экологических преступлений представляет собой совокупность общественных отношений, связанных с охраной экологической безопасности. Это подчеркивает особую важность этих отношений. Согласно С.И. Голубеву, «экологическая безопасность как объект экологических преступлений охватывает интересы личности, общества и государства от реальной или потенциальной опасности, возникающей из-за хозяйственной деятельности, природных явлений, экологических правонарушений и других воздействий на окружающую среду, приводящих к негативным изменениям ее качества» [2].

Определение объекта экологических преступлений в Постановлении Пленума Верховного суда РФ также подчеркивает стабильность окружающей среды и природно-ресурсный потенциал как гарантированное право каждого на благоприятную окружающую среду, защищаемое Конституцией РФ [19]. Однако это определение может быть недостаточно четким, что создает проблемы при установлении факта преступления.

Экологические преступления охватывают различные сферы, включая охрану окружающей среды, эффективное использование природных ресурсов и обеспечение экологической безопасности общества. Понятие видового объекта таких преступлений обозначает отношения, регулирующие взаимодействие человека с природой с учетом ее сохранения.

Экологические правонарушения могут затрагивать как всю окружающую природную среду, так и ее отдельные составляющие, такие как воздух, вода, почва, растительный и животный мир. Преступные действия могут включать в себя загрязнение окружающей среды различными вредными веществами, незаконную вырубку лесов, незаконный отлов и уничтожение животных, незаконное рубление растительности, незаконное использование природных ресурсов и многие другие нарушения.

В сфере экологических преступлений объективная сторона выражается в нарушении специальных правил и норм, предназначенных для обеспечения

экологической безопасности. Это может быть как действия, так и бездействие, которые приводят к нанесению ущерба окружающей среде, здоровью граждан и материальным ресурсам. Следует также учитывать установление причинной связи между нарушением правил и негативными последствиями для окружающей природной среды и человека. Однако выявление этой причинной связи может представлять определенные трудности, требуя проведения специализированной экспертизы для точного определения влияния конкретных действий на окружающую среду и здоровье людей.

Таким образом, понимание объективной стороны экологических преступлений включает в себя не только нарушение правовых норм и причинение вреда окружающей среде, но и установление причинной связи между действиями преступника и возникшими негативными последствиями. Это важно для обеспечения эффективного пресечения экологических преступлений и защиты окружающей среды и здоровья граждан.

Рассмотрим подробнее особенности объекта и объективной стороны экологических преступлений, разделенных на группы.

«Первая группа включает в себя нарушения правил, связанных с антропогенной деятельностью, которая оказывает негативное влияние на окружающую природную среду (статьи 246-249, 255, 257, 261 УК РФ). Эти преступления отражают наиболее опасные виды человеческого поведения, часто возникающие как побочные эффекты различных видов деятельности, особенно профессиональной и экономически значимой. Непосредственные объекты этих преступлений разнообразны, но способы их совершения обычно схожи. Рассмотрим пример статьи 246 УК РФ.

Основным непосредственным объектом преступления, описанного в статье 246 УК РФ, являются социальные отношения, регулирующие различные аспекты проектирования, строительства, ввода в эксплуатацию и использования промышленных, сельскохозяйственных, научных и других объектов. Эти отношения регулируются нормативными правовыми актами, включая экологические нормы. Дополнительным объектом преступления

являются социальные отношения, обеспечивающие нормальное состояние радиоактивного фона, здоровья человека, сохранение высоких популяций животных и т.д. Однако наличие этого дополнительного объекта не всегда влечет уголовную ответственность лиц, нарушивших указанные правила, если тяжкие последствия не произошли.

Состав преступления, описанный в статье 246 УК РФ, считается материальным, то есть преступление считается совершенным, когда происходят общественно опасные последствия, прямо связанные с преступным деянием. Общественно опасными последствиями могут быть существенные изменения радиоактивного фона, ущерб здоровью человека, массовая гибель животных или другие серьезные последствия, требующие значительных усилий для их устранения» [25, с.120].

Рассмотрим пример из судебной практики. «Администрация в кассационной жалобе просит отменить судебные акты и отказать в иске, утверждая, что управление не может произвольно определить лицо, ответственное за причинение вреда окружающей среде.

Она указывает на то, что публично-правовое образование не должно нести ответственность за деятельность других лиц, если отсутствуют основания для вывода о совместном причинении вреда, исходя лишь из принадлежности ему земельного участка.

Также администрация ссылается на преюдициальный характер судебных актов, где ФИО1 был признан виновным в преступлениях по статье 246 Уголовного кодекса Российской Федерации и наложен штраф в размере 2072100 рублей за размещение отходов на спорном участке.

Кроме того, администрация оспаривает бездействие, утверждая, что она направляла информацию о размещении отходов на земельном участке, и на основании проведенного осмотра территории составлен протокол.

Однако, ФГБУ «ЦЛАТИ по ЮФО» по результатам лабораторно-аналитического исследования проб отходов выявило их принадлежность к IV классу опасности. Управление пришло к выводу, что администрация не

приняла достаточных мер для защиты земельного участка от загрязнения. Дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области для установления фактических обстоятельств и правильного разрешения спора» [17].

Распишем по частям объекты и объективную сторону каждого преступления в области экологии. «Предметом преступления при нарушении правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК) являются: а) запрещенные виды опасных отходов; б) радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы. Первые относятся к производству, а вторые - к обращению экологически опасных веществ и отходов» [8, с. 120].

Различные методы уничтожения включают в себя поджог, использование химических или радиоактивных веществ, а также незаконное строительство дорог, зданий и других объектов без соблюдения норм.

«Запрещенные виды опасных отходов - отходы, которые содержат вредные вещества, обладающие опасными свойствами (токсичностью, взрыво-, пожароопасностью, высокой реакционной способностью) или содержащие возбудителей инфекционных болезней либо которые могут представлять непосредственную или потенциальную опасность для окружающей природной среды и здоровья человека сами по себе или при вступлении в контакт с другими веществами.

Радиоактивные вещества - это не относящиеся к ядерным материалам, т.е. к материалам, содержащим или способным воспроизвести делящиеся (расщепляющиеся) ядерные вещества, вещества, испускающие ионизирующее излучение.

К химическим веществам относятся токсичные химические препараты, не подвергающиеся распаду и воздействующие на человека и окружающую природную среду, в том числе и используемые в сельскохозяйственном производстве.

Бактериологическими веществами являются микроскопические, как правило, одноклеточные организмы, вызывающие болезни человека, животных и растений» [8, с. 121].

Последствия такого преступления могут привести к гибели популяций организмов.

Объективная сторона экологических преступлений заключается в производстве, транспортировке, хранении, захоронении, использовании или ином обращении с запрещенными видами опасных отходов, таких как радиоактивные, бактериологические или химические вещества, с нарушением установленных правил.

Объектом экологических преступлений является совокупность общественных отношений, связанных с охраной экологической безопасности, рациональным использованием и воспроизводством природных ресурсов, а также с уменьшением негативного воздействия на окружающую среду. Этот объект включает в себя нормы и принципы, направленные на защиту природы, сохранение биоразнообразия, предотвращение загрязнения воды, почвы и атмосферы, а также обеспечение здоровых условий жизни для человека.

Рассмотрим преступления, предусмотренные статьей 248 УК РФ, связанные с нарушением правил безопасности при обращении с микробиологическими или другими биологическими агентами и токсинами. «Это деяние может иметь широкие последствия, включая пандемии и ущерб окружающей среде. Микробиологические и биологические агенты, а также токсины, представляют опасность для здоровья, а нарушение правил обращения с ними ведет к нарушению законодательства. Последствия преступления могут проявиться в виде вреда здоровью, распространения болезней и других серьезных последствий, что отличает его от других видов преступлений» [8, с. 121].

«Под эпидемией следует понимать инфекционные заболевания, представляющие опасность для окружающих, - инфекционные заболевания человека, характеризующиеся тяжелым течением, высоким уровнем

смертности и инвалидности, быстрым распространением среди населения» [35]. «Нормативно устанавливается эпидемический порог, который, как правило, рассчитывается на 100 тыс. человек. Надо иметь в виду, что в законе говорится не о самой эпидемии, а о ее распространении. Эпизоотия - одновременное прогрессирующее во времени и в пространстве в пределах определенного региона распространение инфекционной болезни среди большого числа одного или многих видов сельскохозяйственных животных, значительно превышающее обычно регистрируемый на данной территории уровень заболеваемости» [37].

Уголовное преступление, описанное в статье 249 УК РФ, объединяет два основных состава: нарушение ветеринарных правил (часть 1); нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (часть 2).

«Объективная сторона этого преступления заключается в совершении действий или бездействии, которые приводят к нарушению ветеринарных правил или правил борьбы с болезнями и вредителями растений» [8, с. 121]. Эти правила определены в целях предотвращения эпизоотий (болезней животных) и защиты растений от вредителей.

«Нарушения могут включать в себя неправильное содержание, перевозку, использование домашних или диких животных, нарушение правил при забое скота, переработке животных материалов и другие аспекты, связанные с обращением с животными и растениями.

Обязательным признаком объективной стороны этого преступления являются его последствия, такие как эпизоотии или другие серьезные последствия. К ним относятся массовая гибель животных, распространение заболеваний среди диких животных или людей, а также материальный ущерб» [8, с. 121].

Таким образом, преступление совершается при нарушении установленных правил, что может привести к серьезным последствиям для

здоровья животных, растений и людей, а также к значительному материальному ущербу.

Следующая категория преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды (статьи 250-252, 254 УК РФ), представляет собой экологически опасные действия с особыми особенностями в объективной стороне, так называемые специальные экологические преступления.

«Преступления этой категории обычно связаны с загрязнением как отдельных компонентов окружающей среды, так и целых экосистем. Объектом таких преступлений являются общественные отношения, связанные с сохранением природной среды в ее первоначальном состоянии и обеспечением ее устойчивости.

Статья 250 УК РФ устанавливает ответственность за преступления, связанные с загрязнением водных ресурсов, таких как поверхностные или подземные воды, и источники питьевого водоснабжения.

Объективная сторона этого преступления включает различные действия: загрязнение; засорение; истощение; иное изменение природных свойств вод, в том числе изменение биологического разнообразия или ухудшение состава воды.

Существенный вред от этих преступлений проявляется в виде заболеваний и гибели животных и растений, массовой гибели птиц и других животных, уничтожения рыбных запасов и изменения экологической ценности территории» [8, с. 121].

Ущерб, причиненный окружающей среде в результате загрязнения вод, рассчитывается в соответствии с соответствующими нормами и стандартами.

«Предметом преступления при загрязнении атмосферы (ст. 251 УК) выступает атмосферный воздух - жизненно важный компонент окружающей природной среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений (ст. 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»)» [33].

«Статья 250 УК РФ устанавливает ответственность за преступления, связанные с выбросом загрязняющих веществ в атмосферу и нарушением эксплуатации установок и сооружений, в результате чего происходит загрязнение или изменение природных свойств воздуха. Объективная сторона этого преступления включает нарушение правил выброса в атмосферу и эксплуатации установок и сооружений, что приводит к загрязнению воздуха. Последствия включают загрязнение атмосферы вредными веществами в концентрациях, превышающих нормативы, и иные отклонения от нормального состояния воздуха, такие как изменения температуры, уровня шума и радиационного фона, наносящие вред здоровью человека и окружающей среде» [8, с. 121].

«Статья 252 УК РФ регулирует преступления, связанные с загрязнением морской среды. Она устанавливает, что предметом преступления является морская среда, охватывающая внутренние морские воды, территориальное море Российской Федерации и воды открытого моря. Объективная сторона преступления проявляется в загрязнении морской среды из источников на суше или вследствие нарушения правил захоронения или сброса с транспортных средств. Понятие загрязнения остается схожим с аналогичными понятиями в других статьях УК. Например, загрязнение может происходить из-за сброса вредных веществ из промышленных и сельскохозяйственных предприятий или вследствие неправомерного захоронения отходов» [8, с. 121].

Под захоронением согласно Федеральному закону от 30.11.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» понимается «любое преднамеренное удаление отходов или других материалов с судов и иных плавучих средств, летательных аппаратов, искусственных островов, установок и сооружений, а также любое преднамеренное уничтожение указанных предметов» [36].

Статья 253 УК РФ предусматривает наказание за нарушение законодательства о континентальном шельфе и исключительной экономической зоне Российской Федерации. Объективная сторона

преступления включает незаконное возведение искусственных объектов на континентальном шельфе, нарушение правил их строительства, эксплуатации, охраны и ликвидации, а также создание вокруг них зон безопасности без соответствующего разрешения. Эти действия наносят ущерб континентальному шельфу, суверенитету государства и безопасности судоходства, и являются основанием для уголовной ответственности.

Статья 254 УК РФ предусматривает ответственность за порчу земли. Объективная сторона преступления заключается в отравлении, загрязнении или иной порче земли вследствие нарушения правил обращения с опасными химическими или биологическими веществами. Это может происходить при хранении, использовании и транспортировке удобрений, ядохимикатов и других опасных веществ. Порча земли может проявляться как отравлением, когда почва насыщается ядовитыми продуктами, так и загрязнением, когда ее состав изменяется до уровня, превышающего нормативы вредного воздействия.

Статья 255 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение правил охраны и использования недр. Под предметом преступления понимаются недра - часть земной коры, находящаяся под почвенным слоем или под земной поверхностью и дном водоемов и водотоков, которая простирается до глубин, доступных для геологического изучения и освоения. Объективная сторона преступления выражается в нарушении правил охраны и использования недр при проектировании, размещении, строительстве и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, а также в самовольной застройке участков залегания полезных ископаемых, если это привело к причинению значительного ущерба. Оценка значимости ущерба.

Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК) – наиболее распространённое преступление в сфере экологии. Предмет преступления охарактеризован в самом общем виде - водные биологические ресурсы. Согласно Федеральному закону от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» «к водным

биологическим ресурсам относятся рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы» [34].

«Водными животными являются различные виды морских млекопитающих, ракообразных, моллюсков, иглокожих, кишечно-полостных организмов, а также промысловые морские растения, включая ламинарию. Промысловые морские растения способны к автотрофному питанию и имеют специальный правовой статус, установленный национальным или международным законодательством» [8, с.121].

В пункте «а» части 1 статьи 256 УК РФ определяется материальный состав преступления, который требует наступления крупного ущерба для квалификации деяния как оконченного общественно опасного. В случае причинения крупного ущерба незаконной добычей водных животных и растений или незаконной охотой необходимо установить причинную связь между действиями преступника и их последствиями.

Другие пункты и части статьи 256 УК РФ определяют формальные составы преступления, которые считаются оконченными с момента начала добычи, выслеживания, преследования, ловли, причём независимо от того, были ли фактически добыты водные животные и растения, рыба или другие животные.

Действие, предусмотренное данными составами преступления, заключается в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, которая не ограничивается простым изъятием из их естественной среды обитания, как указано в Федеральном законе РФ от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а включает в себя различные виды деятельности, направленные на это, такие как выслеживание, установка силков, сетей и т.д.

В качестве примера можно привести пример из судебной практики – уголовное дело, инициированное заместителем военного прокурора Североморского гарнизона. Он обратился в суд с исковым заявлением о

признании информации, размещенной в сети Интернет, запрещенной к распространению в Российской Федерации. Эта информация касалась продажи электроудочек, запрещенных орудий лова. В соответствии с законодательством о рыболовстве, использование электроудочек запрещено, и за их незаконное использование предусмотрена уголовная ответственность.

Суд удовлетворил иск, что означает признание нарушения законодательства и привлечение ответственных лиц к уголовной ответственности» [13].

«Статья 257 УК РФ регулирует нарушения в области охраны водных биологических ресурсов, к которым относятся различные виды рыб, молодь, другие водные животные и растительность. Объективная сторона преступления проявляется через разнообразные действия, такие как производство сплава древесины, строительство сооружений, эксплуатация водозаборных устройств и взрывные работы, нарушающие правила охраны этих ресурсов. Критериями объективной стороны являются массовая гибель рыбы и других водных организмов, уничтожение значительных кормовых запасов и иные серьезные последствия, которые оцениваются судом с учетом экологических и экономических аспектов, а также необходимости восстановления природной среды.

Статья 258 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную охоту, которая касается диких животных и птиц, находящихся в естественной среде, а также тех, которые были выпущены на свободу для разведения. Основная объективная сторона преступления заключается в осуществлении охоты без необходимого разрешения, нарушая установленные правила или без права на охоту. Это включает поиск, преследование, добычу и транспортировку охотничьих ресурсов без соответствующих документов или в запрещенных местах и с использованием недопустимых средств» [8, с. 121]. Ущерб, нанесенный незаконной охотой, устанавливается судом, учитывая стоимость и количество добытых животных, их экологическую ценность и распространенность, а также использование механических средств транспорта

или воздушных судов. Массовое уничтожение птиц и зверей рассматривается аналогично другим преступлениям, а запрет на охоту на определенные виды определен в соответствующих нормативных актах, включая Красные книги.

«Под особо охраняемыми природными территориями понимаются участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны» [32].

Статья 259 УК РФ устанавливает ответственность за уничтожение критических местообитаний организмов, внесенных в Красную книгу Российской Федерации. Это включает специально выделенные участки среды обитания, где происходят наиболее важные этапы жизненного цикла животных и растений. Объективная сторона преступления проявляется в уничтожении этих мест, делая их непригодными для выживания видов. Это приводит к серьезному нарушению экологического равновесия и угрожает выживанию видов, находящихся под угрозой исчезновения.

Статья 260 УК РФ определяет незаконную рубку лесных насаждений как преступление, включающее деревья, кустарники и лианы, растущие на различных участках, включая лесные, земли транспорта, населенные пункты и земли водного фонда. Незаконная рубка включает действия без необходимых документов или с нарушением правил, установленных в них. Повреждение насаждений до степени прекращения роста также рассматривается как преступление, включая случаи наезда транспортных средств или строительства хозяйственных сооружений. Значительный ущерб определяется как превышение 5 тыс. рублей по утвержденным правительством РФ тарифам.

Преступление, связанное с уничтожением или повреждением лесных насаждений, касается не только лесов, но и других видов растительности.

Объективная сторона этого преступления проявляется в действиях или бездействии, приводящих к полному уничтожению или частичному повреждению растительности. Уничтожение предполагает исчезновение или превращение насаждений в сухостой из-за действия загрязняющих веществ или огня, в то время как повреждение относится к частичной деградации насаждений. Способы совершения преступления включают обращение с огнем или другими источниками повышенной опасности. Эти основные идеи вытекают из статьи 261 УК РФ.

«Источниками повышенной опасности могут признаваться транспортные средства, электрооборудование, легковоспламеняющиеся, взрывчатые вещества и т.д.» [18].

«Преступление совершается при нарушении режима особо охраняемых природных территорий и объектов (ст. 262 УК РФ), таких как заповедники, заказники, национальные парки и памятники природы. Объективная сторона преступления заключается в нарушении установленного режима и нанесении значительного ущерба природной среде. Режим особо охраняемых природных объектов определяется нормативными актами и включает правила использования, соответствующие целям их создания. Определение ущерба как значительного зависит от различных факторов, таких как категория территории, ее значимость, тяжесть причиненного вреда и способность к самовосстановлению природных объектов.

Экологические правонарушения могут проявляться путем действий (или бездействия), нарушающими установленные правила охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Такие преступления могут привести к вреду как для окружающей среды, так и для здоровья человека, что составляет основу для уголовной ответственности» [8, с. 121].

Некоторые преступления, такие как загрязнение атмосферы, могут быть совершены исключительно через бездействие (согласно статье 251 УК РФ).

Большая часть экологических правонарушений относится к категории материальных преступлений, что означает, что для их совершения необходимо наличие трех основных компонентов: совершение определенного действия, возникновение вредных последствий для окружающей среды или здоровья человека, а также наличие прямой связи между этим действием и последствиями.

Большинство нормативных актов, которые регулируют ответственность за экологические преступления, обладают общим и неопределенным характером, то есть являются бланкетными.

2.2 Субъект и субъективная сторона

«В сфере уголовного права субъективные признаки преступления описывают характеристики личности преступника и его отношение к совершенному деянию. Они включают в себя субъект и субъективную сторону преступления.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации, субъектом преступления признается только физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако, наблюдается тенденция к тому, что экологические преступления в основном совершаются так называемыми специальными субъектами. Эти лица, помимо общих признаков субъекта, характеризуются дополнительными, свойственными только им признаками и особенностями» [1, с. 288].

«То есть субъектами экологических преступлений являются лица, достигшие 16-летнего возраста. Они могут быть как общими субъектами, то есть гражданами, совершающими преступления, предусмотренные статьями 250, 255, 256, 258-262 УК РФ, так и специальными субъектами, то есть лицами, выполняющими служебные функции. Однако законодатель явно указывает на наличие специального субъекта только в основном составе преступления, описанного в статье 246 УК РФ» [29, с. 387].

«Признаки специального субъекта содержатся в нормах Особенной части УК РФ и могут относиться к служебному положению, профессиональным функциям или специальным обязанностям лица, его личным качествам, полу и др.» [29, с. 387].

«С учетом того, что субъектом преступления, предусмотренного частью 2 статьи 258.1 УК РФ, является только должностное лицо, использующее свое служебное положение, содеянное квалифицируется без совокупности с преступлениями, предусмотренными соответствующими частями статей 285, 286 УК РФ.

Незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (их частей и производных), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, при наличии в действиях лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, признаков злоупотребления полномочиями следуют квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частями 1 или 3 статьи 258.1 и соответствующими частями статьи 201 УК РФ» [20].

В уголовном законодательстве специфика субъективных признаков преступления определяется конкретным составом.

Эти признаки могут быть обязательными лишь для определенного вида преступлений.

Специальные признаки субъекта преступления играют важную роль в правильной квалификации преступлений и принятии объективного решения. Они могут как исключить, так и изменить квалификацию преступления. Субъективная сторона преступления выражается в вине, которая может быть в форме умысла или неосторожности.

Умысел подразумевает осознание общественной опасности действий и желание или допущение возможности наступления опасных последствий.

Рассмотрим пример. «Суть уголовного дела заключается в том, что лица с ФИО2 и ФИО3, действуя согласованно и по предварительному сговору, совершили незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере. Они умышленно и незаконно рубили деревья с целью извлечения материальной выгоды, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности общества. Это действие привело к значительному ущербу окружающей среде и лесному фонду Российской Федерации [14].

Кроме того, после незаконной рубки лицо с ФИО3 совместно с Свидетелем № 7 загрузили спиленную древесину на автомобиль и вывезли ее с деляны. ФИО2 в это время следил за обстановкой, с целью предотвращения возможных препятствий или опасностей.

Таким образом, обвиняемые лица совершили серьезное экологическое преступление, которое причинило значительный ущерб окружающей среде и лесному фонду России» [23].

Умысел в данном случае заключается в том, что лица с ФИО2 и ФИО3 действовали осознанно и с целью извлечения материальной выгоды. Они предвидели наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности общества, но, несмотря на это, сознательно совершили незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере.

Их действия были направлены на незаконное получение древесины с последующей продажей или использованием ее в личных целях, при этом они осознавали, что их действия могут нанести серьезный ущерб окружающей среде и природным ресурсам. Таким образом, умысел проявлялся в предвзятом нарушении закона и намеренном причинении вреда окружающей среде ради личной выгоды.

Неосторожность, напротив, означает знание об опасности, но отношение к ней легкомысленно или безразлично.

Правильное понимание и учет этих факторов существенно влияют на характеристику вины и наказание в рамках уголовного процесса.

Различные составы преступлений имеют разные субъективные признаки.

«С субъективной стороны большинство рассматриваемых преступлений характеризуется умышленной формой вины (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, незаконная охота, незаконная рубка лесных насаждений др.).

Вина в большинстве составов экологических преступлений сформулирована в форме косвенного умысла.

Прямой умысел закрепляется в ст. ст. 256, 258, ч. 2 ст. 260 УК РФ.

Некоторые преступления совершаются только по неосторожности (например, нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, загрязнение атмосферы, загрязнение вод, загрязнение морской среды и др. - ст. ст. 247, 249, 252, ч. 1 ст. 261 УК РФ).

Если лицо имеет цель путем воздействия на природную среду причинить вред людям, то в зависимости от направленности и содержания умысла его действия следует рассматривать как более тяжкое преступление: экоцид (ст. 358 УК РФ), диверсия (ст. 281 УК РФ) или как преступление против жизни и здоровья граждан (гл. 16 УК РФ).

Остальные составы экологических преступлений (ст. ст. 246-252, 254, 255, 257, 259, 262 УК РФ) предполагают наличие как умышленной формы вины, так и неосторожности.

К примеру, «Черкасов А.В., умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в несоблюдении им норм действующего законодательства, регламентирующих порядок производства работ по строительству и правила охраны окружающей среды при осуществлении данного вида деятельности, предвидя наступление общественно опасных последствий, связанных с оказанием негативного воздействия на состояние окружающей среды, относясь к ним безразлично,

руководствуясь личной заинтересованностью, выразившейся в стремлении уменьшить объем и сократить сроки своей работы, связанной с выполнением требований действующего законодательства, произвел сплошную рубку на лесном участке и изменил ландшафт местности. Приговором суда Черкасов А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ» [28].

Кроме того, «некоторые квалифицированные или особо квалифицированные виды рассматриваемых преступлений характеризуются двойной формой вины (ст. 246 УК РФ). В отдельных преступлениях обязательным признаком является цель (ст. ст. 246, 251, 252, 254, 256, 257 УК РФ) или мотив (ст. ст. 260, 261 УК РФ)» [3, с.64].

«Таким образом, при квалификации экологических преступлений решающее значение имеет их субъективная сторона, поскольку правовой статус субъекта деяния прямо влияет на его квалификацию как преступного. Основным субъективным признаком, важным для квалификации преступления, является наличие вины в форме умысла или неосторожности, в то время как мотивы и цели совершения преступления редко оказывают влияние на его квалификацию» [3, с.64].

Теперь распишем более подробно субъект и субъективную сторону для каждой из статей касающиеся экологических преступлений общего и специального характера.

Для нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ) характерен специальный объект- лица, выполняющие служебные функции. Субъективная сторона-неосторожная форма вины.

Нарушении правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК). В уголовном законодательстве предусмотрена ответственность за экологические преступления, совершенные с применением опасных веществ и отходов.

Субъектом такого преступления является лицо, которому поручена обязанность по соблюдению правил обращения с этими веществами.

Преступление считается совершенным в том случае, если превышены предельно допустимые концентрации вредных веществ, что неминуемо приводит к загрязнению окружающей среды. Ответственность за экологические преступления может наступить также при массовой гибели животных или заболевании людей.

«Массовая гибель животных - одновременная гибель одного или нескольких видов животных на значительной территории.

Зонами экологического бедствия объявляются участки и территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной либо иной деятельности произошли глубокие необратимые изменения окружающей среды, повлекшие существенное ухудшение здоровья населения, разрушение естественных экологических систем, деградацию флоры и фауны. Зона чрезвычайной экологической ситуации - это объявленные участки территории, где в результате хозяйственной и иной деятельности происходят устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, угрожающие здоровью населения, состоянию естественных экологических систем, генетических фондов растений и животных.

Ответственность по ч. 3 ст. 247 УК наступает за деяния, предусмотренные ч. ч. 1 и 2 этой статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей. Массовость - понятие оценочное. В санитарии оперируют следующими понятиями: групповые заболевания - минимальное количество заболевших человека, кроме того, учитывается вид болезни; вспышка - 5 и более случаев; небольшая вспышка - до 30 заболевших; средняя вспышка - до 100 заболевших; крупная вспышка - более 100-150 заболевших» [10].

Субъективная сторона включает в себя неосторожное отношение к возможным последствиям, таким как смерть людей или массовое заболевание. Оценка массовости заболеваний опирается на критерии, учитывающие количество и вид заболеваний, где крупная вспышка считается эквивалентной массовому заболеванию.

Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248 УК) предусматривает, что

«Субъективная сторона характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины. Субъект преступления специальный - лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами. 17 Согласно ч. 2 ст. 248 УК более строго наказывается нарушение указанных правил, повлекшее по неосторожности смерть человека» [30].

Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК). В уголовном законе определена ответственность за нарушения правил, связанных с борьбой против болезней и вредителей растений, если эти нарушения приводят к серьезным последствиям. Субъектом такого преступления является лицо, которое обязано соблюдать ветеринарные правила.

В этом случае субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной формой вины, то есть лицо действовало без должной осторожности и привело к серьезным последствиям в результате нарушения установленных правил.

Теперь рассмотрим специальные экологические преступления. Начнем со ст. 250 УК РФ-загрязнение вод.

В уголовном законе предусмотрена возможность привлечения к ответственности должностных лиц государственных органов, учреждений, а также лиц, занимающих управленческие позиции в коммерческих организациях, если их действия или бездействие привели к нарушениям, имеющим уголовно-наказуемые последствия. Эти лица могут быть привлечены к ответственности по сочетанию статей, например, 250 и 285 УК РФ или 201 УК РФ.

Субъективная сторона преступления может быть как умышленной, так и неосторожной формой вины. Это означает, что лицо либо сознательно действовало с нарушением правил, либо допустило нарушение из-за неосторожности или небрежности.

Квалифицирующими признаками такого преступления могут быть последствия в виде причинения вреда здоровью человека или массовой гибели животных, а также особые обстоятельства места совершения преступления, такие как территория заповедника или заказника, зона экологического бедствия или зона чрезвычайной экологической ситуации.

Загрязнение атмосферы (ст. 251 УК). Данное преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Субъектом преступления является лицо, достигшее возраста 16 лет.

В части 2 статьи 251 Уголовного кодекса указан квалифицирующий признак - причинение по неосторожности вреда здоровью человека. Этот признак был определен при анализе состава преступления, предусмотренного статьей 246 УК.

Если в результате неосторожных действий причиняется смерть человека, то лицо несет ответственность согласно части 3 статьи 251 УК.

Загрязнении морской среды (ст. 252 УК). Преступление характеризуется умышленной формой вины, что означает, что субъект действовал с предварительным намерением. Субъектом преступления является лицо, на которое возложена ответственность за соблюдение правил охраны морской среды.

Квалифицированным видом этого преступления считается то же деяние, которое причинило серьезный вред здоровью человека, водным биологическим ресурсам, окружающей среде, зонам отдыха или другим охраняемым законом интересам.

Это означает, что если преступление имеет дополнительные тяжкие последствия, оно квалифицируется соответствующим образом, учитывая ущерб, нанесенный здоровью людей и природной среде.

«Причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам и окружающей среде определяется на основе фактических обстоятельств дела и предусмотренных нормами законодательства. Например, вред водным биологическим ресурсам может проявляться в разрушении мест нереста, снижении кормовой базы рыбы или массовой гибели морской живности.

Также может быть причинен серьезный вред зонам отдыха, включая прибрежные зоны и морские акватории, что потребует значительных затрат на ликвидацию загрязнения или даже приведет к невозможности их использования по назначению» [10].

Статьями, которые регулируют преступления в этой области, являются статьи 252 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. По смыслу статьи 252 УК, преступление может иметь характер экологической катастрофы и причинить существенный вред окружающей среде, включая разрушение ее природных условий и организмов, водных ресурсов и охраняемых зон отдыха.

Нарушения, предусмотренные этой статьей, также могут привести к нарушению конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, как гарантировано статьей 42 Конституции Российской Федерации.

Причинение смерти человека в результате неосторожных действий, связанных с этими преступлениями, квалифицируется по части 3 статьи 252 УК.

Итак, представим выводы ко второй главе дипломной работы.

С объективной стороны экологические преступления совершаются путем действий (или бездействия), состоящих в нарушении правил охраны окружающей среды, рационального природопользования, экологической безопасности, наступление предусмотренных законом последствий (вред окружающей среде или здоровью человека), причинную связь между ними.

Объектом экологического преступления выступает какой-либо компонент окружающей природной среды.

С субъективной стороны большинство рассматриваемых преступлений характеризуется умышленной формой вины.

Вина в большинстве составов экологических преступлений сформулирована в форме косвенного умысла. Отдельные составы преступлений предполагают наличие как умышленной формы вины, так и неосторожности.

Субъекты экологических преступлений - лица, достигшие 16-летнего возраста: граждане (общий субъект) – ст. ст. 250, 255, 256, 258-262 УК РФ.

Экологические преступления представляют серьезную угрозу для окружающей среды, здоровья человека и экономики. Они характеризуются определенным составом, который включает в себя объект, объективную и субъективную стороны.

В целом, понимание состава экологических преступлений помогает эффективному контролю за ними и разработке соответствующих мер по их предотвращению и наказанию нарушителей.

Глава 3 Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за экологические преступления

В последние десятилетия всё в большей степени выделяются проблемы ухудшения качества окружающей среды и ее влияние на будущие поколения. ООН выделяет деградацию экосистем и загрязнение среди пяти наиболее значимых проблем, требующих немедленного решения человечеством.

Несмотря на реализацию множества проектов в области экологии, природная среда продолжает деградировать, что может привести к глобальному кризису. Этот кризис, возможно, будет настолько стремительным и разрушительным, что изменит существующие социальные институты.

Можно сказать, что необходимость серьезного вмешательства и принятия мер на глобальном уровне для предотвращения дальнейшего ухудшения окружающей среды является актуальным. Проблемы экологии тесно связаны с общественными, экономическими и политическими аспектами жизни, и их решение требует скоординированных усилий со стороны мирового сообщества.

Можно подчеркнуть важность правовых механизмов как на национальном, так и на наднациональном уровне для решения проблемы ухудшения окружающей среды. Особый интерес уделяется механизмам, применяемым в Российской Федерации, где сформировалась целая отрасль законодательства, направленного на охрану окружающей природной среды и рациональное использование природных ресурсов.

На национальном уровне выделяются две формы механизмов: правотворческий и правоприменительный.

Исследуя данную главу, можно указать на проблемы криминализации деяний, посягающих на экологическую безопасность, в анализе позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации экологических преступлений. Работа основана на обобщении судебной

практики надзорной судебной инстанции и толковании правоприменительных подходов, изложенных в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Основные позиции и разъяснения ВС РФ по вопросам квалификации указываются в постановлениях Пленума ВС РФ от 23 ноября 2010 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» [12] и от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 21) [19].

Документ, датированный 15 декабря 2022 года, обновляет подходы к правовой оценке ключевых терминов и определяет алгоритмы квалификации преступлений, сфокусированные на оптимальных правовых механизмах. Этот документ, включающий актуальные позиции высшей судебной инстанции, отражает необходимость адаптации разъяснений к измененному законодательству.

Изменения, внесенные в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21, направлены на согласование с новым законодательством. Например, обновленный абзац 9 учитывает ущерб, причиненный незаконной охотой, в соответствии с методикой, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года. Это соответствует статье 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, где определены размеры крупного и особо крупного ущерба.

Этот подход позволяет устранить правовую неопределенность, связанную с предыдущими формулировками [5, с. 39], и уменьшить трудоемкость процесса расследования преступлений, предусмотренных статьей 258 УК РФ [11, с. 54]. Таким образом, обновленные нормы способствуют более четкой правовой оценке неправомерного воздействия на

охотничьи ресурсы и уменьшают пространство для различных толкований, что повышает эффективность правоприменительной практики.

Нормативная база включает Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 и Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 года. Основные идеи включают устранение правовой неопределенности, связанной с ущербом от незаконной охоты, и оптимизацию процесса расследования преступлений, предусмотренных статьей 258 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обновление критериев квалификации преступлений связано с учетом уменьшения численности диких птиц и зверей из-за разрушения их естественной среды обитания.

Второй абзац пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 требует учитывать этот ущерб при рассмотрении гражданских исков в рамках уголовного дела. Для оценки размера вреда используется Методика, утвержденная Минприроды России. Этот подход уже применяется в практике, где успешно решаются вопросы возмещения ущерба, вызванного разрушением среды обитания охотничьих ресурсов. Также пересматривается терминология, в частности, определение объектов незаконной рубки лесных насаждений, что улучшает понимание норм и способствует более эффективному применению законодательства в данной области.

Новая формулировка законодательства вносит важные изменения в определение лесных насаждений и связанные с ними преступные деяния. Теперь более точно определено, что подразумевается под лесными насаждениями, включая их естественное происхождение или созданные искусственно на землях сельскохозяйственного назначения. Важно отметить, что эти насаждения имеют целью предотвращение деградации почв, защиту от неблагоприятных природных, антропогенных и техногенных факторов, их полезные функции направлены на воспроизводство плодородия земель.

Кроме того, новелла исключает упоминание ветровальных, буреломных и сухостойных деревьев из предмета преступления по статье 260 УК РФ. Это изменение отражает реальную практику, где не все деревья, поврежденные стихийными бедствиями или техногенными катастрофами, являются объектом незаконной рубки. Например, отсутствие ущерба лесному хозяйству не всегда означает, что действия не являются преступными.

В контексте уголовного законодательства, такие действия могут рассматриваться как нарушение статьи 260 УК РФ и привлечение к уголовной ответственности вне зависимости от объема ущерба. Однако для установления факта гибели древесных растений требуется точное определение их количества. Эти изменения в полной мере соответствуют практике судов и установленным нормам в области экологических преступлений, что направлено на более эффективное применение законодательства и защиту лесных ресурсов.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 были внесены важные изменения, направленные на уточнение и улучшение понимания преступлений, связанных с лесными насаждениями. Одно из значимых дополнений касается определения предмета преступлений по статьям 260 и 261 УК РФ. Теперь ясно устанавливается, что деревья, предназначенные для рубки по договорам или проектам, но вырубленные лицами без соответствующих документов, рассматриваются как хищение или иные преступления против собственности.

Также внесены изменения в терминологию и технические детали, чтобы устранить возможные недочеты и неоднозначности. Например, использование союза «и (или)» вместо «или» для более точного определения условий.

Важным считается также включение требования обращаться к конкретным нормативным актам при определении ущерба от незаконной рубки или уничтожения лесных насаждений. Это позволяет более точно установить размер ущерба, учитывая специфику лесного хозяйства и зонирование лесов.

И последнее, но не менее важное изменение, связано с применением обратной силы закона, учитывая предыдущие версии правовых актов. Это позволяет правильно оценивать действия, совершенные в прошлом, и применять соответствующие нормы к нарушениям, совершенным в период действия предыдущих законодательных актов.

«Принимая во внимание сложности, которые возникали у судов при правовой оценке общественно-опасного деяния, составляющего незаконную рубку лесных насаждений, ВС РФ уточнил в абзаце 1 пункта 16 Обзора ее определение, указав, что к ней следует относить среди прочего первичную обработку и (или) хранение древесины в лесу, в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (например, хлыстов, сортиментов). Это позволило еще точнее разграничить преступления, предусмотренные статьями 260 и 1911 УК РФ. Ранее сложности возникали при определении момента окончания незаконной рубки лесных насаждений и пере хода ее в оборот заведомо незаконно добытой древесины. Таким образом, появление первичной лесопродукции не включает в себя переработку, составляющую преступление, предусмотренное статьей 1911 УК РФ, и полностью охватывается статьей 260 УК РФ» [6, с. 528].

Эти мысли описывают уточнение Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ) в абзаце 1 пункта 16 Обзора, касающегося определения незаконной рубки лесных насаждений. Уточнение заключается в том, что к такой рубке следует относить первичную обработку и (или) хранение древесины в лесу, в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (например, хлыстов, сортиментов). Это помогает более точно разграничить преступления, предусмотренные статьями 260 и 1911 Уголовного кодекса РФ.

Прежде возникали сложности при определении момента завершения незаконной рубки и начала незаконного оборота древесины. Теперь появление первичной лесопродукции не включает в себя переработку, которая является преступлением по статье 1911 УК РФ. Таким образом, это уточнение

полностью охватывается статьей 260 УК РФ, упрощая правовую оценку таких преступлений.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 внесло существенные изменения в пределы противоправности незаконной рубки лесных насаждений. Теперь четко определены только два законных основания для лесозаготовительной деятельности: наличие договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений. Кроме того, выход за установленные временные рамки заготовки также признается незаконным [15].

Пленум указал на то, что даже наличие разрешения на рубку, выданного в соответствии с законом, не обеспечивает законность действий, если лицо предоставило заведомо подложные документы. Это подтверждает принцип, что формальное разрешение не дает права на использование лесных ресурсов без реальных оснований.

Важно также отметить, что собственники земель сельскохозяйственного назначения не могут самостоятельно решать судьбу лесных насаждений на своих участках, и самовольная рубка подлежит расценке как незаконная (ст. 260 УК РФ). Статья предусматривает незаконную рубку или повреждение лесных насаждений. Наказание варьируется в зависимости от масштаба преступления, а также от обстоятельств его совершения. За мелкие нарушения предусмотрены штрафы или обязательные работы. В более серьезных случаях наказание может быть дополнено лишением свободы и штрафом. Важно отметить, что нарушения в особо крупном размере или совершенные группой лиц караются более строго. Кроме того, статья устанавливает критерии для определения значимости ущерба, нанесенного лесным насаждениям. Для осуществления законной рубки требуется наличие проекта освоения лесов и других разрешительных документов.

Подсудимый, обвиняемый в совершении экологического преступления, был осужден Исилькульским городским судом Омской области

по части 3 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

«Судебная коллегия по уголовным делам Омского областного суда аннулировала этот приговор по апелляционному представлению государственного обвинителя и направила дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, указав, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора не содержит ссылок на федеральные законы и подзаконные нормативные акты, нарушение которых было допущено подсудимым при совершении преступления.

Органами предварительного следствия подсудимому было предъявлено обвинение в незаконной рубке лесных насаждений в особо крупном размере, с нарушением частей 4 и 5 статьи 30 Лесного кодекса РФ, пунктов 4 и 9 Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах. Однако в приговоре не были конкретизированы ссылки на эти законы и нормативные акты» [16].

Таким образом, суть дела заключается в том, что суд не смог корректно оценить действия подсудимого и применить соответствующие нормы права из-за отсутствия ссылок на соответствующие законы и нормативные акты в описательно-мотивировочной части приговора.

Еще один пример. «В данном уголовном деле, Л. и Т. были признаны виновными в незаконной рубке и повреждении лесных насаждений группой лиц, согласно пункту «а» части 2 статьи 260 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако, апелляционное определение Забайкальского краевого суда отменило приговор в отношении них.

При анализе законности и обоснованности приговора, суд апелляционной инстанции отметил отсутствие обязательного признака состава преступления - совершение деяния в значительном размере, который отличает уголовно наказуемую незаконную рубку лесных насаждений от случаев, за которые предусмотрена лишь административная ответственность.

Это было обосновано ссылкой на статью 8.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Однако, суд апелляционной инстанции не учел разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года, согласно которому уголовная ответственность за незаконную рубку группой лиц наступает независимо от того, совершена ли она в значительном размере. Это существенное обстоятельство не было учтено при принятии решения судом апелляционной инстанции» [13].

Таким образом, апелляционное определение не соответствует законности и обоснованности, поскольку не учтены действующие нормы законодательства и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что имеет важное значение для правильного разрешения дела.

Постановление также расширило возможности конфискации при экологических преступлениях, сделав ее обязательной и указав на необходимость установления собственника имущества. Конституционный Суд подтвердил правомерность ареста имущества у лиц, осведомленных о его использовании при совершении преступления.

Эти изменения значительно ужесточили требования к лесозаготовительной деятельности и укрепили меры ответственности за нарушения в этой сфере.

Пункт 29 новой редакции Постановления Пленума ВС РФ № 21 акцентирует внимание на том, что применение судебного штрафа по экологическим преступлениям не должно рассматриваться как уход от реальной ответственности. Этот вопрос становится особенно актуальным, учитывая увеличение практики назначения таких штрафов. Проблемы в области наказания за экологические преступления являются важным аспектом, который обсуждают специалисты.

Введение судебного штрафа в качестве меры ответственности за экологические преступления представляет собой важный шаг в направлении более строгого наказания за нарушения в области охраны окружающей среды.

Однако, как подчеркивается в Постановлении Пленума ВС РФ № 21, это не должно рассматриваться как уход от реальной ответственности.

Судебный штраф должен рассматриваться как дополнительное средство пресечения экологических преступлений и компенсации за ущерб, нанесенный окружающей среде и обществу в целом. Он должен применяться в сочетании с другими мерами наказания, такими как лишение свободы, обязательные работы или административные меры, в зависимости от характера и тяжести преступления.

Применение судебного штрафа может быть эффективным в случаях, когда нарушитель может компенсировать ущерб, нанесенный окружающей среде, финансово. Однако важно, чтобы размер штрафа был адекватным и отражал степень вины и масштаб ущерба. Это поможет подчеркнуть серьезность преступления и предотвратить его повторение.

Следует также отметить, что введение судебного штрафа не должно быть рассмотрено как единственное решение проблемы экологических преступлений. Необходимо продолжать работу над усовершенствованием законодательства, повышением эффективности его применения, а также совершенствованием механизмов наблюдения и контроля за соблюдением экологических норм. Только комплексный подход позволит добиться реального улучшения состояния окружающей среды и предотвратить экологические преступления в будущем.

Процесс разбирательства таких дел значительно упрощается благодаря обзорам, которые периодически проводит Президиум ВС РФ. Эти обзоры помогают понять подходы надзорной коллегии к применению норм главы 26 УК РФ. Они подчеркивают важность указания в приговоре нормативных правовых актов, на которые суд делает ссылку при определении преступности.

Следует также отметить, что судебная практика иногда сталкивается с проблемой неполноты мотивации в приговорах по экологическим преступлениям. Это делает процесс наказания неэффективным и недостаточно обоснованным.

Важным дополнением в пункте 29 является указание на то, что при незаконной добыче ресурсов следует квалифицировать деяние как совокупность преступлений, что является справедливым и обоснованным.

Общие изменения и дополнения, внесенные в Постановление Пленума ВС РФ № 21, позволяют более четко и последовательно применять закон в сфере экологических преступлений, что является важным шагом в борьбе с этими проблемами.

Применение уголовной ответственности за экологические преступления стало одной из важных задач в современном обществе, в связи с растущим влиянием человеческой деятельности на окружающую среду. Однако, в этой области возникают ряд проблем, как в сфере законодательства, так и в его практическом применении. Подводя итоги вышесказанному, рассмотрим некоторые из проблем, а также возможные пути их решения.

Одной из основных проблем является то, что законодательство охраны окружающей среды часто является фрагментированным и недостаточно четко определенным. Что может привести к непониманию и разногласиям в интерпретации правил и норм.

Во-первых, отсутствие общего стратегического плана делает действия правоохранительных органов, государственных и негосударственных организаций разрозненными и нескоординированными. Каждый орган может разрабатывать свои собственные методы и подходы к борьбе с экологическими нарушениями, что приводит к дублированию усилий, рассеиванию ресурсов и неэффективности действий.

Во-вторых, отсутствие единой стратегии может привести к тому, что некоторые аспекты проблемы будут игнорироваться или уделяться недостаточное внимание. Например, приоритетные направления работы могут быть недооценены из-за отсутствия четкой системы приоритетов и целей.

Третья проблема заключается в том, что отсутствие единой стратегии делает процесс мониторинга и оценки эффективности действий сложным. Без общего плана становится сложно определить, какие показатели

эффективности следует использовать для оценки достигнутых результатов и какие коррективы нужно вносить в действия в случае необходимости.

Для решения этой проблемы необходимо разработать общую стратегию и план действий по борьбе с экологическими преступлениями, которые бы включали в себя четкие цели, приоритеты, механизмы взаимодействия между различными органами и оценку эффективности. Такой подход позволит оптимизировать использование ресурсов, повысить координацию действий и обеспечить более эффективную борьбу с экологическими преступлениями.

Сюда можно отнести пересмотр и усовершенствование существующих законов, а также создание новых нормативных актов для более эффективного регулирования экологических преступлений.

Во многих случаях судебные процессы по экологическим преступлениям затягиваются или заканчиваются недостаточно строгими наказаниями для нарушителей. Что может подорвать авторитет законодательства и не стимулировать предотвращение экологических преступлений.

Необходимо улучшить эффективность судебной системы в области экологических преступлений. Данное может быть достигнуто путем обучения судей и прокуроров, специализирующихся на экологических вопросах, а также созданием специализированных судов или коллегий для рассмотрения таких дел.

Многие люди не осознают серьезности проблемы экологических преступлений или не понимают своих прав и обязанностей в этой области, что обусловлено недостаточностью информации в этой области и осведомленности общества в целом. Данное может привести к непринятию соответствующих мер и недостаточной поддержке со стороны общества в борьбе с такими преступлениями.

Она проявляется в нескольких аспектах, включая ограниченное информационное взаимодействие, неоднозначное распределение

компетенции, отсутствие общей стратегии и плана действий, а также недостаточное вовлечение общественности.

Этот недостаток информационного обмена может привести к упущению возможности реагирования на преступные действия. Кроме того, неопределенность в распределении ответственности между различными органами затрудняет реакцию на экологические нарушения. Важно отметить, что в отсутствие общей стратегии и плана действий каждое ведомство может действовать по-своему, что затрудняет достижение общих целей.

Кроме того, важно обратить внимание на недостаточное вовлечение общественности. Широкая общественность играет важную роль в выявлении и предотвращении экологических преступлений. Однако, в ряде случаев граждане не получают достаточной информации о проблемах окружающей среды и своих правах в этой области, что затрудняет их активное участие в борьбе с нарушениями.

Для решения этих проблем необходимо установить четкие механизмы информационного обмена и взаимодействия между правоохранительными органами, государственными и негосударственными организациями, определить четкие компетенции и ответственность различных органов и ведомств, разработать единую стратегию и план действий по пресечению экологических преступлений, провести информационные кампании и образовательные программы для повышения осведомленности общественности.

Для этого необходимо проводить широкие информационные кампании о последствиях экологических преступлений, а также о правах и обязанностях граждан в области охраны окружающей среды, что может быть осуществлено через средства массовой информации, образовательные программы и другие каналы.

Эффективная борьба с экологическими преступлениями требует совместных усилий со стороны правоохранительных органов, государственных и негосударственных организаций, а также общественности.

Однако, в ряде случаев сотрудничество и координация между ними оставляют желать лучшего.

Для этого необходимо укрепить механизмы сотрудничества и координации между различными органами и ведомствами, а также обеспечить их эффективную работу в борьбе с экологическими преступлениями.

Подводя итоги третьей главы, следует отметить, что проблемные вопросы применения уголовной ответственности за экологические преступления подчеркивают сложность правового регулирования в данной сфере. Неопределенность понятия экологического преступления в законе создает трудности как в его понимании, так и в правильной квалификации. Часто преступления в области экологии совершаются с косвенным умыслом, что подчеркивает важность предотвращения негативных последствий для окружающей среды. Решение проблемы требует комплексного подхода, включающего не только ужесточение уголовной ответственности, но и развитие административных и гражданских мер. Усиление мер пресечения и повышение результативности уголовного законодательства играют ключевую роль в борьбе с экологической преступностью.

Заключение

В данной работе исследуется тема экологические преступления.

Общая характеристика экологических преступлений показывает, что они представляют собой серьезное нарушение правовых норм в области охраны окружающей среды. В Уголовном кодексе РФ отсутствует четкое определение таких преступлений, что осложняет их расследование и наказание. Статьи, касающиеся экологических преступлений, часто ограничиваются бланкетными формулировками, что требует ссылки на другие нормативные акты для полного понимания. Экологические преступления представляют серьезную угрозу окружающей среде и обществу в целом. Эти преступления совершаются с нарушением установленных экологических норм и стандартов, их последствия могут быть разрушительными для окружающей среды, здоровья людей. Основные признаки экологических преступлений включают в себя непосредственное вредоносное воздействие на природную среду, нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, а также угрозу здоровью и безопасности людей. Ответственность за экологические преступления представляет собой важный аспект современного правового регулирования, учитывая все более значимое влияние человеческой деятельности на окружающую среду. Уголовное законодательство предусматривает широкий спектр наказаний для лиц, совершивших экологические преступления, среди которых штрафы, лишение свободы, обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы. Кроме того, применяются меры конфискации имущества, использовавшегося при совершении преступлений. Подобная ответственность направлена не только на наказание виновных, но и на предотвращение дальнейшего нарушения экологических норм и восстановление ущерба, причиненного окружающей среде.

За исключением некоторых моментов, ученые обычно классифицируют экологические преступления в зависимости от того, на что они направлены:

либо на общие отношения в области экологической безопасности, либо на конкретные аспекты этой безопасности, такие как состояние вод или атмосферного воздуха. Почти все исследователи согласны с тем, что экологические преступления должны быть определены только в главе 26 Уголовного кодекса РФ, потому что они затрагивают те же интересы, что именно определены в этой главе.

С объективной стороны экологические преступления совершаются путем действий (или бездействия), состоящих в нарушении правил охраны окружающей среды, рационального природопользования, экологической безопасности, наступление предусмотренных законом последствий (вред окружающей среде или здоровью человека), причинную связь между ними. Объектом экологического преступления выступает какой-либо компонент окружающей природной среды.

С субъективной стороны большинство рассматриваемых преступлений характеризуется умышленной формой вины. Вина в большинстве составов экологических преступлений сформулирована в форме косвенного умысла. Отдельные составы преступлений предполагают наличие как умышленной формы вины, так и неосторожности.

Субъекты экологических преступлений - лица, достигшие 16-летнего возраста: граждане (общий субъект) – ст. ст. 250, 255, 256, 258-262 УК РФ.

Экологические преступления представляют серьезную угрозу для окружающей среды, здоровья человека и экономики. Они характеризуются определенным составом, который включает в себя объект, объективную и субъективную стороны. В целом, понимание состава экологических преступлений помогает эффективному контролю за ними и разработке соответствующих мер по их предотвращению и наказанию нарушителей.

Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за экологические преступления подчеркивают сложность правового регулирования в данной сфере. Неопределенность понятия экологического преступления в законе создает трудности как в его понимании, так и в

правильной квалификации. Часто преступления в области экологии совершаются с косвенным умыслом, что подчеркивает важность предотвращения негативных последствий для окружающей среды. Решение проблемы требует комплексного подхода, включающего не только ужесточение уголовной ответственности, но и развитие административных и гражданских мер. Усиление мер пресечения и повышение результативности уголовного законодательства играют ключевую роль в борьбе с экологической преступностью.

Одной из основных проблем является то, что законодательство охраны окружающей среды часто является фрагментированным и недостаточно четко определенным. Что может привести к непониманию и разногласиям в интерпретации правил и норм.

Во-первых, отсутствие общего стратегического плана делает действия правоохранительных органов, государственных и негосударственных организаций разрозненными и нескоординированными. Каждый орган может разрабатывать свои собственные методы и подходы к борьбе с экологическими нарушениями, что приводит к дублированию усилий, рассеиванию ресурсов и неэффективности действий.

Во-вторых, отсутствие единой стратегии может привести к тому, что некоторые аспекты проблемы будут игнорироваться или уделяться недостаточное внимание. Например, приоритетные направления работы могут быть недооценены из-за отсутствия четкой системы приоритетов и целей.

Третья проблема заключается в том, что отсутствие единой стратегии делает процесс мониторинга и оценки эффективности действий сложным. Без общего плана становится сложно определить, какие показатели эффективности следует использовать для оценки достигнутых результатов и какие коррективы нужно вносить в действия в случае необходимости.

Для решения этой проблемы необходимо разработать общую стратегию и план действий по борьбе с экологическими преступлениями, которые бы включали в себя четкие цели, приоритеты, механизмы взаимодействия между

различными органами и оценку эффективности. Такой подход позволит оптимизировать использование ресурсов, повысить координацию действий и обеспечить более эффективную борьбу с экологическими преступлениями.

Сюда можно отнести пересмотр и усовершенствование существующих законов, а также создание новых нормативных актов для более эффективного регулирования экологических преступлений.

Во многих случаях судебные процессы по экологическим преступлениям затягиваются или заканчиваются недостаточно строгими наказаниями для нарушителей. Что может подорвать авторитет законодательства и не стимулировать предотвращение экологических преступлений.

Необходимо улучшить эффективность судебной системы в области экологических преступлений. Данное может быть достигнуто путем обучения судей и прокуроров, специализирующихся на экологических вопросах, а также созданием специализированных судов или коллегий для рассмотрения таких дел.

Многие люди не осознают серьезности проблемы экологических преступлений или не понимают своих прав и обязанностей в этой области, что обусловлено недостаточностью информации в этой области и осведомленности общества в целом. Данное может привести к непринятию соответствующих мер и недостаточной поддержке со стороны общества в борьбе с такими преступлениями.

Она проявляется в нескольких аспектах, включая ограниченное информационное взаимодействие, неоднозначное распределение компетенции, отсутствие общей стратегии и плана действий, а также недостаточное вовлечение общественности.

Этот недостаток информационного обмена может привести к упущению возможности реагирования на преступные действия. Кроме того, неопределенность в распределении ответственности между различными органами затрудняет реакцию на экологические нарушения. Важно отметить,

что в отсутствие общей стратегии и плана действий каждое ведомство может действовать по-своему, что затрудняет достижение общих целей.

Кроме того, важно обратить внимание на недостаточное вовлечение общественности. Широкая общественность играет важную роль в выявлении и предотвращении экологических преступлений. Однако, в ряде случаев граждане не получают достаточной информации о проблемах окружающей среды и своих правах в этой области, что затрудняет их активное участие в борьбе с нарушениями.

Для решения этих проблем необходимо установить четкие механизмы информационного обмена и взаимодействия между правоохранительными органами, государственными и негосударственными организациями, определить четкие компетенции и ответственность различных органов и ведомств, разработать единую стратегию и план действий по пресечению экологических преступлений, провести информационные кампании и образовательные программы для повышения осведомленности общественности.

Для этого необходимо проводить широкие информационные кампании о последствиях экологических преступлений, а также о правах и обязанностях граждан в области охраны окружающей среды, что может быть осуществлено через средства массовой информации, образовательные программы и другие каналы.

Эффективная борьба с экологическими преступлениями требует совместных усилий со стороны правоохранительных органов, государственных и негосударственных организаций, а также общественности. Однако, в ряде случаев сотрудничество и координация между ними оставляют желать лучшего.

Для этого необходимо укрепить механизмы сотрудничества и координации между различными органами и ведомствами, а также обеспечить их эффективную работу в борьбе с экологическими преступлениями.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Гараев А.М. Реализация уголовной ответственности за экологические преступления / А.М. Гараев // NovaUm.Ru. 2021. № 34. С. 287-289.
2. Голубев С.И. Классификация экологических преступлений: критический анализ уголовно-правовой литературы // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10 (83). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-ekologicheskikh-prestupleniykriticheskiy-analiz-ugolovno-pravovoy-literatury> (дата обращения: 15.02.2024).
3. Дворецкий М.Ю., Краснослободцева Н.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с экологическими преступлениями: понятие, общая характеристика и виды // Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право. 2016. № 2 (6). С. 61-66.
4. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М. : Изд-во «Спарк». 1998. 370 с.
5. Жеребцов А.П. Новые правила уголовно-правовой оценки незаконной охоты с причинением крупного ущерба // Российский следователь. 2021. № 3. С. 38-40.
6. Забавко Р.А. Обновленные позиции Верховного Суда РФ по вопросам квалификации экологических преступлений // Академический юридический журнал. 2023. Т.24, № 4. С. 522-530.
7. Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 (ред. от 10.01.2002) «Об охране окружающей природной среды». [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 18.03.2024).
8. Колобов Р.Ю., Дицевич Я.Б. Роль Бернской конвенции 1979 г. в регулировании деятельности по сохранению биоразнообразия на Байкальской

природной территории // Сибирский юридический вестник. 2022. № 1 (96). С. 119-126.

9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 18.03.2024).

10. Коровин Е.П. Лекция по теме №27.3 «Экологические преступления» // Уголовное право. 2022.

11. Малышева Е.А. Эволюция правовых подходов в вопросе о возмещении вреда, причиненного охотничьим ресурсам // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2022. № 12(53). С. 52-56.

12. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 нояб. 2010 г. № 26 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 1.

13. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 окт. 2012 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

14. Определение ВС РФ от 16.11.2023 № 301-ЭС23-8748. Дело № 1 «О взыскании ущерба, причиненного землям лесного фонда» [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.profiz.ru (дата обращения 14.03.2024).

15. Определение Конституционного Суда № 2641-О/2023 от 28 сент. 2023 г. : Офиц. сайт Конституционного Суда РФ. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision712426.pdf> (дата обращения: 03.10.2023).

16. Определение ВС РФ от 24.12.2023 № 305-ЭС23-22968. Дело № 3 «О взыскании ущерба, причиненного водному объекту» [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.sudact.ru (дата обращения 21.03.2024).

17. Постановление Арбитражного суда Северо-кавказского округа от 25 августа 2023 г. по делу № А53-3228/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.profiz.ru (дата обращения 24.03.2024).

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 (ред. от 18.10.2012) «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37182/ (дата обращения 24.03.2024).

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950 (дата обращения 24.03.2024).

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 41 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950 (дата обращения 24.03.2024).

21. Приговор Баунтовского районного суда Республики Бурятия № 1-38/2020 от 29 июля 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 24.03.2024).

22. Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края от 30.12.2020 года по делу № 1-340/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.sudact.ru (дата обращения 24.03.2024).

23. Приговор Шимановского районного суда Амурской области № 1-133/2022 от 16 декабря 2022 г. по делу № 1-133/2022 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 24.03.2024).

24. Приговор Крымского районного суда Краснодарского края № 1-21/2020 1-276/2019 от 21 июля 2020 г. по делу № 1-21/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 24.03.2024).

25. Сверчков В.В. Ответственность за экологические преступления по Российскому уголовному законодательству: Учеб. пособие // М-во внутр. дел Рос. Федерации. Нижегород. юрид. ин-т. Н. Новгород : Нижегород. юрид. инт МВД РФ. 1999. 162 с.

26. Сетевое издание «63.ру» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://63.ru/> (дата обращения 24.03.2024).

27. Сетевое издание «Коммерсантъ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/6185772> (дата обращения 22.03.2024).

28. Сургутская Е.А. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, проблемы привлечения к уголовной ответственности // Молодой ученый. 2016. № 10 (114). С. 1049-1052. URL: <https://moluch.ru/archive/114/29847/> (дата обращения: 08.04.2024).

29. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. // Под редакцией В.П. Ревина. - М. : «Юстицинформ». 2009. 392 с.

30. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 24.03.2024).

31. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823 (дата обращения 24.03.2024).

32. Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/ (дата обращения 24.03.2024).

33. Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» [Электронный ресурс] // Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/ (дата обращения 24.03.2024).

34. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/ (дата обращения 24.03.2024).

35. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481 (дата обращения 24.03.2024).

36. Федеральный закон от 30.11.1995 N 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8560/ (дата обращения 24.03.2024).

37. Чрезвычайные ситуации биологического характера, предупредительные мероприятия и методы защиты: учебно-методическое пособие / сост.: Б.С. Ордобаев, Ш.С. Абдыкеева, Д.Н. Мусуралиева. - Б. : КРСУ, 2015. 60 с.