

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное следствие, его содержание и значение»

Обучающийся

Е.Е. Рассказова  
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.Р. Тахаутдинова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Аннотация

Судебное следствие является неотъемлемой частью системы правосудия в Российской Федерации, которая, в свою очередь, строится на принципах законности и справедливости. Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации, правосудие осуществляется исключительно судом и призвано обеспечить защиту прав и законных интересов граждан от преступлений и иных правонарушений. В этом контексте судебное следствие выступает ключевым этапом судебного процесса, направленным на установление обстоятельств уголовного преступления, сбор необходимых доказательств и вынесение законного и справедливого решения.

Настоящее исследование имеет целью не только описать сущность и значение судебного следствия, но и выявить его актуальные проблемы и предложить практические рекомендации для их решения. Такой подход позволит более полно и комплексно понять роль судебного следствия в современном правовом пространстве и обеспечить эффективное функционирование судебной системы.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие на этапе процесса судебного следствия как центральной части судебного разбирательства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие порядок производства судебного следствия, нормативные правовые акты, мнения исследователей о проблемных аспектах правового регулирования судебного следствия, а также судебная практика.

Целью данного исследования является анализ судебного следствия и его значимости в контексте уголовного судопроизводства.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| Введение .....  | 4  |
| Глава 1 Общая характеристика судебного следствия в уголовном процессе ...   | 7  |
| 1.1 Ретроспективные основы судебного следствия .....  | 7  |
| 1.2 Судебное следствие в системе частей судебного разбирательства:<br>понятие, особенности, характерные черты .....     | 10 |
| Глава 2 Содержание и порядок производства судебного следствия в уголовном<br>процессе Российской Федерации .....        | 25 |
| 2.1 Начальный этап судебного следствия .....  | 25 |
| 2.2 Исследование доказательств .....  | 30 |
| 2.3 Окончание и возобновление судебного следствия .....   | 35 |
| 2.4 Особенности судебного следствия в суде апелляционной инстанции<br>.....   | 38 |
| Глава 3 Проблемы и направления совершенствования проведения судебного<br>следствия в российском уголовном процессе..... | 49 |
| 3.1 Проблемные вопросы судебного следствия в российском уголовном<br>процессе .....                                     | 49 |
| 3.2 Направления совершенствования проведения судебного следствия в<br>российском уголовном процессе .....               | 63 |
| Заключение .....  | 67 |
| Список используемой литературы и используемых источников .....  | 71 |

## Введение

Судебное следствие является неотъемлемой частью системы правосудия в Российской Федерации, которая, в свою очередь, строится на принципах законности и справедливости. Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации, правосудие осуществляется исключительно судом и призвано обеспечить защиту прав и законных интересов граждан от преступлений и иных правонарушений. В этом контексте судебное следствие выступает ключевым этапом судебного процесса, направленным на установление обстоятельств уголовного преступления, сбор необходимых доказательств и вынесение законного и справедливого решения.

Деятельность суда в рамках судебного следствия подчинена нормам уголовно-процессуального закона и направлена на обеспечение законности, обоснованности и мотивированности вынесенного решения. Кроме того, судебное следствие играет важную роль в защите прав и свобод граждан, обеспечивая справедливость и исполнение законов.

В контексте правового государства, такого как Российская Федерация, права и свободы граждан признаются высшей ценностью, а судебное следствие приобретает особую важность. Оно является гарантом исполнения законов и обеспечения справедливости, что в свою очередь способствует укреплению демократических институтов.

Так, судебное следствие не только составляет основу судебного процесса, но и является неотъемлемой частью правовой системы, обеспечивающей защиту прав и интересов граждан и общества в целом. В своей работе мы рассмотрим сущность и значение судебного следствия, его роль в обеспечении правосудия и защите прав граждан, а также выявим основные аспекты его функционирования и проблемы, требующие решения.

Важность изучаемого института трудно переоценить, поскольку от его эффективности зависит дальнейшая судебная практика и обеспечение правосудия. Несмотря на то, что судебное следствие подробно

регламентировано законодательством, существует множество аспектов, требующих дальнейшего изучения и анализа. Следовательно, актуальность настоящего исследования обусловлена не только его важностью для уголовного процесса в целом, но и необходимостью разрешения некоторых проблем и неоднозначностей в уголовном судопроизводстве. Настоящее исследование имеет целью не только описать сущность и значение судебного следствия, но и выявить его актуальные проблемы и предложить практические рекомендации для их решения. Такой подход позволит более полно и комплексно понять роль судебного следствия в современном правовом пространстве и обеспечить эффективное функционирование судебной системы.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие на этапе процесса судебного следствия как центральной части судебного разбирательства.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие порядок производства судебного следствия, нормативные правовые акты, мнения исследователей о проблемных аспектах правового регулирования судебного следствия, а также судебная практика.

Целью данного исследования является анализ судебного следствия и его значимости в контексте уголовного судопроизводства.

Для достижения этой цели предполагается выполнение следующих задач:

- представить ретроспективные основы судебного следствия;
- изучить понятие, особенности, характерные черты судебного следствия в системе частей судебного разбирательства;
- раскрыть начальный этап судебного следствия;
- описать расследование доказательств;
- раскрыть окончание и возобновление судебного следствия;
- выделить особенности судебного следствия в суде апелляционной инстанции;

- выделить проблемные вопросы судебного следствия в российском уголовном процессе;
- предложить направления совершенствования проведения судебного следствия в российском уголовном процессе.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты, регулирующие объект исследования.

Эмпирическую основу работы составляют материалы судебной практики, судебные акты Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Среди исследователей, чьи труды легли в основу написания настоящей работы, можно отметить А.А. Хайдарова, И.Я. Фойницкого, В.К. Случевского, Н.Н. Ефремову, И.П. Попову, В.Д. Мысякова, Н.В. Осодоеву, Т.В. Якушеву, А.В. Ястребова, С.А. Насонова, П.А. Лупинскую, В.К. Гавло, Е.А. Жегалова, И.Л. Петрухина, М.А. Юркевич, А.О. Машовец, С.А. Трухина, О.А. Сухову, К.А. Комогорцеву и других.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

# Глава 1 Общая характеристика судебного следствия в уголовном процессе

## 1.1 Ретроспективные основы судебного следствия

Анализируя эволюцию судебного следствия в ретроспективе, мы можем понять, какие трансформации претерпел институт судебного следствия на протяжении многих веков. Важно отметить, что, несмотря на то, что с течением времени процесс стал более сложным и были введены различные процедурные правила, некоторые принципы, такие как равноправие сторон, остаются важными и по сей день. Это также подчеркивает значимость изучения истории судебной системы для более глубокого понимания современных судебных процессов и их основ.

Н.Н. Ефремова пишет: «История судебных реформ позволяет проанализировать процесс модернизации судостроительства и судопроизводства, степень реализации целей усовершенствования суда и процесса в конкретные исторические периоды» [11, с. 34]. Исследователь подчеркивает важность изучения судебных реформ в рамках всего процесса совершенствования судебной системы в различные исторические периоды. Эволюция судебной системы является неотъемлемой частью общественного развития, влияющего на социальные ценности и уровень гражданской защиты.

Согласно В.Д. Мысякову, «учеными-юристами выделяются следующие исторические этапы эволюции судебного следствия: древнерусский (до XV вв.), царский или дореволюционный (XV-начало XX вв.), послереволюционный (XX вв.), современный (конец XX вв. – настоящее время)» [19, с. 152]. Исследователь связывает начало развития судебного следствия с периодом Древней Руси. В это время совершались первые попытки установить порядок проведения судебных процессов, что отражено, например, в Русской Правде. «На тот момент не существовало разграничения между уголовными и гражданскими делами, применялся состязательный

процесс, где стороны являются равными субъектами разбирательства, иницирующими при этом осуществление всех процессуальных действий» [19, с. 152].

А.В. Ястребов, в свою очередь, пишет: «Судебное разбирательство в древности являлось состязанием сторон перед судьёй. То, что мы сегодня называем судебными доказательствами, в то время было средствами сторон; суд лишь регулировал и уравнивал эти средства. А средства эти, известные древнему процессу, были следующие: послухи, суды Божьи и акты» [44, с. 43].

В период XV–XVIII веков прослеживается постепенное разграничение уголовного и гражданского процессов. Как указывает В.Д. Мысяков, важными правовыми документами этого времени являлись Судебники различных лет и Соборное уложение 1649 года. Но, несмотря на их значимость, «подобные правовые акты...в части судебного разбирательства каких-либо конкретных нововведений не закрепили» [19, с. 152].

Исследователь также отмечает, что «судебный процесс в период XV–XVIII вв. приобретает розыскной характер, появились институт обыска и повального обыска, происходит формирование двухэтапной модели судебного разбирательства, в которой местные судебные органы проводили всю совокупность процессуальных действий, связанных с установлением обстоятельств совершенного преступления, а затем посредством доклада представляли полученные сведения в вышестоящие суды, принимающие решения по предоставленным докладам» [19, с. 152]. «Этот период истории характеризовался решительным креном в сторону инквизиционного процесса, как узаконения, так и практики. Дух петровских преобразований и развитие общественных отношений отвергали мировое судопроизводство. Поэтому была создана сложная система судов, имевшая своей целью отделиться от администрации» [44, с. 45].

Отделение предварительного расследования от судебного разбирательства происходит в начале XIX в., а во второй половине XIX в. принимается Устав уголовного судопроизводства 1864 г. «В результате



Судебной реформы 1864 г. провозглашены и реализованы были демократические принципы правосудия, включающие в себя несменяемость и независимость судей, устность, гласность, состязательность и равенство всех перед судом и т.д. Данные принципы нашли свое закрепление в Конституции РФ и федеральном законодательстве» [27, с. 15].

Н.Н. Ефремова также отмечает: «В ходе реформы 1864 г. была создана принципиально новая судебная система, соответствующая в своей законодательно установленной модели современным представлениям о правильной организации правосудия, т.е. извечной цели и, по сути самостоятельной ценности, достижению которой служили все предшествующие реорганизации суда» [11, с. 48].

Говоря о советском судопроизводстве, 1922-1923 гг. отмечены в истории советского права как годы разработки и принятия новых кодексов. «В современном уголовно-процессуальном законодательстве содержится множество нововведений, однако и по отношению к советскому законодательству многие нормы остались практически идентичными советскому УПК РСФСР» [19, с. 154].

«Современная Россия прошла весьма серьезный путь по созданию эффективной независимой судебной системы, которая основывает деятельность на демократических принципах правосудия, но ее реформирование до сих пор не нашло своего логического конца» [27, с. 14].

Современная Россия, несмотря на существующие достижения в сфере судопроизводства, продолжает сталкиваться с вызовами и задачами в сфере правосудия.

Стремление к совершенствованию судебного процесса остается актуальным и требует дальнейшего изучения и анализа.

## **1.2 Судебное следствие в системе частей судебного разбирательства: понятие, особенности, характерные черты**

Одной из целей и основ судопроизводства является, несомненно, достижение правосудия. «Правосудие — основная форма реализации и содержание судебной власти, заключающиеся в деятельности суда по осуществлению защиты прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, общества и государства путем рассмотрения и разрешения правового спора в определенной процессуальной форме, результатом которой является применение права, обеспеченное возможностью государственного принуждения и выраженное в общеобязательных актах» [24, с. 168]. Правосудие играет ключевую роль в судебном процессе, поскольку обеспечивает справедливость, равенство перед законом и защиту прав граждан. В судебной системе правосудие способствует установлению порядка, урегулированию конфликтов и защите интересов всех членов общества. Правосудие гарантирует, что каждый человек имеет право на честный и беспристрастный судебный процесс. Кроме того, судебная система позволяет урегулировать конфликты и разрешать споры в обществе, что способствует установлению порядка и стабильности. Это важно для поддержания функционирования правового общества.

И.П. Попова обращает внимание на следующие признаки, которые отличают правосудие от иных видов государственной деятельности:

- правосудие осуществляется только судом, что нашло отражение не только в конституционных положениях, но и закреплено в отраслевом законодательстве;
- правосудие осуществляется только установленными в законе способами, в строго регламентированной процессуальной форме, с обеспечением процессуальных гарантий;
- правосудие как вид государственной деятельности завершается принятием акта правосудия, обязательного к исполнению всеми

органами, организациями, учреждениями гражданами, под угрозой ответственности за его неисполнение» [24, с. 166].

Исследователь А.А. Хайдаров подтверждает, что правосудие играет ключевую роль в целях судебного следствия. «Правосудие как элемент общей цели судебного следствия заключается в соблюдении судом и государственным обвинителем Конституции РФ и всех положений уголовно-процессуального законодательства в отношении участников процесса, поскольку они направлены на вынесение судом законного и справедливого приговора» [36, с. 111].

Перечисленные нормы и правила направлены на обеспечение вынесения судом законного и справедливого приговора. Таким образом, правосудие является основополагающим принципом, который должен соблюдаться в ходе судебного процесса, оно обеспечивает защиту прав и законных интересов всех сторон, гарантируя проведение справедливого и законного судопроизводства. Такой подход способствует укреплению доверия общества к судебной системе и справедливости в целом.

Важно отметить, что на этапе судебного следствия осуществление правосудия ограничено и не полностью реализуется. Основная функция судебного следствия заключается в сборе доказательств и установлении фактов, а не в вынесении окончательного правосудного решения. Полноценное правосудие достигается лишь в процессе последующей деятельности органов государства и суда, которые осуществляют правосудное решение на основе собранных доказательств и установленных обстоятельств.

В то же время, некоторые исследователи сходятся во мнении, что судебная власть как таковая не может быть справедливой или несправедливой: «На наш взгляд, ни правосудие, ни судебная власть не могут быть сами по себе справедливы либо несправедливы. Справедливым считается только отдельное решение, которое они принимают» [41, с. 18].

Сложно не согласиться, что справедливость не может быть присуща самим по себе правосудию и судебной власти. В контексте законов УПК РФ

утверждается, что приговор суда должен соответствовать требованиям законности, обоснованности и справедливости. Поэтому можно согласиться с мнением, что правосудие и судебная власть сами по себе не обладают свойствами справедливости или несправедливости, а эти характеристики присущи только конкретным решениям, принятым судом. Тем не менее, следует отметить, что восприятие справедливости может быть субъективным и зависит от оценки сторонами судебного процесса. Поэтому, хотя законодательство предписывает, что приговор должен быть справедливым, его конкретная оценка может различаться среди участников процесса и общественности.

С другой стороны, именно достижение объективной истины можно назвать одной из ключевых целей судопроизводства. П.А. Лупинская отмечала: «установить истину в уголовном процессе означает познать прошедшее событие и все обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу в соответствии с тем, как они имели место в действительности» [14, с. 129].

Исследователь подчеркивает - общая цель процесса заключается в том, чтобы достичь полного понимания произошедшего события и всех сопутствующих обстоятельств, которые подлежат выяснению в рамках уголовного дела. П.А. Лупинская также обращает внимание, что установление истины означает не только выявление фактов, но и понимание того, как эти факты существовали в реальности. Это важно для обеспечения справедливости и достижения правосудия. Таким образом, установление объективной истины является основой для вынесения обоснованных и законных решений суда, которые соответствуют действительности и служат интересам правосудия.

По мнению И.Л. Петрухина, «главным показателем направленности судебной политики в конечном итоге является повышение (либо снижение) уровня защищенности прав и свобод личности» [29, с. 81].

Исследователь указывает на то, что целью уголовного процесса не должна быть просто борьба с преступностью, но и обеспечение защиты основных прав и свобод каждого человека. Следовательно, эффективность судебной политики должна измеряться не только количеством раскрытых преступлений или осужденных лиц, но и по уровню защиты прав и свобод всех участников процесса. Судебная политика должна стремиться к сбалансированному подходу, который не только обеспечивает наказание виновных, но и защищает права обвиняемых, обеспечивает правовую защиту, соблюдение процедурных правил и принципов справедливости. Таким образом, качество судебной политики можно оценить по уровню гарантий прав и свобод каждого человека в рамках уголовного процесса.

«Соблюдение уголовно-процессуальной формы, включая должную правовую процедуру, необходимо для обеспечения законности и правопорядка. В то же время, защита прав и свобод участников процесса является гарантией справедливости и уважения прав человека. Каждый из этих аспектов имеет свою ценность и значение для обеспечения эффективности уголовного судопроизводства. Поэтому необходимо стремиться к их сбалансированному учету и уважению. Кроме того, недостаточная реализация какого-либо из аспектов может привести к снижению эффективности процесса» [29, с. 81].

Хочется также упомянуть и принцип состязательности сторон, без которого невозможно представить современное судопроизводство. «Соблюдение в процессе судебного следствия такого принципа, как состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ), также имеет нравственную направленность, которая заключается в том, что суд создает не только необходимые условия исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, но и условия нравственности, этичности отношений между собой и участниками процесса» [41, с. 18].

Принцип состязательности, предусмотренный УПК РФ, предполагает создание условий, при которых стороны имеют равные возможности защищать свои интересы и представлять свои аргументы перед судом. Однако, как подчеркнули исследователи, суд должен создавать условия не только для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления прав сторон, но и для поддержания нравственности и этичности в отношениях между ними и участниками процесса. Такой подход способствует установлению доверительных и уважительных отношений в судебной среде, что в свою очередь способствует справедливому и эффективному разрешению споров. Таким образом, принцип состязательности сторон не только обеспечивает защиту прав и интересов участников процесса, но также способствует соблюдению нравственных принципов в судебной деятельности.

Более того, далее рассматривая судопроизводство со стороны гуманизма, хочется обратить внимание на следующее мнение: «...гуманизм присущ и судебному разбирательству по уголовному делу, и в частности он выражается в тех правах, которыми наделены участники судопроизводства, и гарантиях их соблюдения. Например, обязательное участие защитника в установленных законом случаях, дополнительные гарантии прав несовершеннолетнего подсудимого либо лица, в отношении которого могут быть применены принудительные меры медицинского характера и др.» [41, с. 19].

Иначе говоря, гуманистический аспект судебного разбирательства проявляется в тех правах, которые гарантируются участникам судебного процесса и обеспечиваются их соблюдение. То есть речь идёт о том, что судебное разбирательство должно учитывать человеческий фактор и защищать интересы и права всех его участников, вне зависимости от их статуса или обстоятельств дела, что способствует созданию справедливой и гуманной судебной системы, которая стремится к защите достоинства и прав любого человека.

Говоря о судебном следствии в контексте судебного разбирательства, обратимся к некоторым характеристикам судебного разбирательства как такового. Т.В. Якушева определяет особенность судебного разбирательства следующим образом: «Характер судебного разбирательства как ретроспективного исследования не позволяет создать возможность непосредственного восприятия обстоятельств, входящих в предмет доказывания, хотя бы потому, что деяние предшествует его разбирательству, и его модель восстанавливается по оставленным им в природе следам» [43, с. 59].

Следовательно, суд должен анализировать доступные ему данные, включая свидетельские показания, экспертные заключения и другие доказательства, чтобы попытаться восстановить хронологию событий и определить виновность или невиновность подсудимого.

Понимание цели уголовного судопроизводства выражено в работах В.Т. Томина, который в качестве такой цели определяет «изобличение лиц, виновных в совершении преступления, применение к ним справедливого наказания или иных мер государственного или государственно-общественного воздействия» [31, с. 19]. Более того, исследователь связывает цели уголовного судопроизводства и цели наказания.

Такое видение цели уголовного судопроизводства подчеркивает несколько важных аспектов. Цели, обозначенные исследователем, направлены на обеспечение правопорядка и защиту общества от преступности. Кроме того, упоминание о связи между целью уголовного судопроизводства и целью наказания указывает на то, что в контексте уголовной юстиции наказание рассматривается как одно из средств достижения более широких целей, таких как предотвращение преступлений и восстановление справедливости. Кроме того, можно добавить, что помимо вышеперечисленных целей, уголовное судопроизводство также стремится к реабилитации осужденных, а также к защите прав и свобод обвиняемых и осужденных, соблюдению принципов

законности и справедливости в процессе расследования и судебного разбирательства.

Важно понимать, что каждый этап уголовного процесса имеет свои уникальные цели и задачи, и успешное выполнение каждой из них содействует общей цели обеспечения справедливости и правового порядка. Судебное разбирательство, как важная часть уголовного процесса, несет свои цели. Оно направлено на выявление и оценку доказательств, обеспечение справедливого и беспристрастного процесса, а также на принятие справедливого и обоснованного решения по уголовному делу.

Наконец, перейдем к этапу судебного следствия. В.К. Случевский определял судебное следствие как «период процесса, на котором происходит проверка, а уже затем и окончательная оценка уголовных доказательств» [28, с. 211].

И.Я. Фойницкий дал судебному следствию следующее определение: «судебное следствие – это процесс, во время которого суд исследует доказательства по уголовному делу» [34, с. 65].

Согласно мнению С.А. Насонова, судебное следствие – это «центральный этап судебного разбирательства, следующий за подготовительной частью и предшествующий судебным прениям, на котором суд с участием сторон, в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса, исследует все имеющиеся доказательства с целью установления фактических обстоятельств дела (предмета доказывания) и постановления обоснованного приговора» [20, с. 24].

Проанализировав точки зрения разных исследователей, включая М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, В.К. Случевского, А.А. Хайдаров пишет, что, касаясь роли судебного следствия «их научный подход является односторонним и сводится к проверочной роли судебного следствия по отношению к предварительному следствию» [38, с. 55].

По мнению исследователя, они склонны видеть судебное следствие преимущественно в контексте проверки и подтверждения доказательств,



собранных на предварительном этапе. Такой подход, согласно исследователю, упрощает роль судебного следствия и не учитывает его важные функции и задачи, такие как анализ доказательств, формирование внутреннего убеждения суда и вынесение обоснованных судебных решений. Таким образом, исследователь указывает на необходимость более полного и комплексного рассмотрения роли судебного следствия в уголовном процессе, включая его разнообразные аспекты и функции.

Соответственно, А.А. Хайдаров дает следующее определение судебному следствию: «судебное следствие – это этап судебного разбирательства в суде первой и второй инстанции, за исключением особого порядка принятия решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, которое проводится в форме судебного заседания, основным содержанием которого является исследование доказательств, где принимают участие суд (судья), стороны процесса и другие участники уголовного судопроизводства в целях формирования внутреннего убеждения суда (судьи) для разрешения уголовного дела по существу» [38, с. 62].

По мнению исследователя, роль и значение судебного следствия в рамках уголовного процесса действительно велики. На этом этапе суд проводит исследование доказательств, при этом активное участие принимают суд/судья, стороны процесса и другие участники уголовного судопроизводства. Важно отметить, что на этом этапе суд рассматривает представленные доказательства и аргументы сторон, чтобы прийти к обоснованному и справедливому решению. Таким образом, судебное следствие играет ключевую роль в обеспечении правосудия и осуществлении законного разрешения уголовных дел.

С ключевой ролью судебного следствия в процессе судебного разбирательства соглашается и Н.В. Осодоева. «Для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора особое значение имеет судебное следствие. Судебное следствие - центральная часть судебного разбирательства. Суд не повторяет предварительное расследование и не связан

с его выводами. Судебное следствие проводится судом гласно, устно и непосредственно, причем процесс судебного следствия движется в большей степени усилиями сторон» [22, с. 122].

Утверждение подчеркивает ключевое значение судебного следствия в процессе вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Судебное следствие по своей сути является сердцем судебного разбирательства, ведь именно на этом этапе суд оценивает представленные доказательства и формирует свое внутреннее убеждение по делу. Кроме того, важно отметить суждение исследователя о том, что судебное следствие не является повторением предварительного расследования и не ограничено его выводами, что значит, что суд проводит собственное, независимое расследование, основываясь на представленных доказательствах и аргументах сторон. Процесс судебного следствия осуществляется открыто, устно и прямо, что способствует прозрачности и обеспечивает право сторон на защиту и активное участие в процессе. Кроме того, стоит добавить, что судебное следствие является важным инструментом для обеспечения законности в судебных процессах. Оно позволяет суду получить всю необходимую информацию для принятия обоснованного решения и обеспечивает заинтересованным сторонам возможность влиять на исход дела через представление своих доказательств и аргументации своих позиций.

Необходимо также обратить внимание на ряд требований, соблюдение которых является необходимым для того, чтобы судебное следствие было законным и его результаты могли быть использованы при вынесении приговора. Исследователь Т.В. Якушева пишет: «Определяя содержание судебного следствия по ныне действующему законодательству, следует выделить требования, без соблюдения которых судебное следствие юридически будет несостоятельно и его результаты не могут лечь в основу приговора:

- руководящее положение объективного и беспристрастного суда;

- оглашение обвинительного заключения до начала исследования доказательств;
- участие равноправных сторон;
- получение и исследование каждого вида источников доказательств с соблюдением процессуальной формы, установленной законом;
- своеобразная «опосредованная непосредственность» деятельности, устность, непрерывность;
- протоколирование хода судебного следствия» [43, с. 56].

Важно отметить, что эти требования касаются внешних форм судебного следствия, которые отражают участие различных сторон и элементов процедуры.

И.Я. Фойницкий отмечал: «Судебное следствие направлено к ознакомлению членов судебного присутствия со всеми по делу доказательствами и к исследованию, на основании их события преступления и виновности или невиновности в нем подсудимого» [35, с. 422].

Следовательно, судебное следствие должно обеспечить доступность и ясность всех материалов, необходимых для формирования мнения о событиях преступления и о виновности или невиновности подсудимого. Такой подход помогает обеспечить справедливое и объективное рассмотрение дела, а также обеспечивает возможность всем сторонам высказать свои аргументы на основе доступных доказательств.

Исследователи В.К. Гавло и Е.А. Жегалов считают важным, что «активную роль в уголовном процессе может играть только независимый суд. Только тогда активность приведет не к соединению усилий одной из сторон и суда, а к объективной и беспристрастной проверке всех выдвинутых версий, получению необходимых сведений, достаточных для формирования внутреннего убеждения, даже если стороны их не представили суду по тем или иным причинам» [8, с. 3].

Исследователи подчеркивают, что независимость суда необходима для обеспечения объективной и беспристрастной проверки, и что только такой суд

способен сформировать внутреннее убеждение. Это означает, что деятельность суда должна быть направлена на объективное исследование всех аспектов дела, независимо от позиций сторон, чтобы обеспечить справедливое решение.

Н.В. Осодоева подчеркивает, что «конечной целью осуществления правосудия по делу является вынесение законного и справедливого судебного решения, которое должно основываться в том числе на относимых, допустимых и достоверных доказательствах, максимально отражающих действительные обстоятельства дела» [22, с. 125].

Для обеспечения законности и справедливости судебного решения важно, чтобы судебное следствие было проведено тщательно и независимо. Только при таких условиях суд сможет корректно оценить представленные доказательства и вынести обоснованное решение. Кроме того, открытость и прозрачность процесса, а также участие всех заинтересованных сторон, способствуют созданию условий для выработки справедливого решения. Таким образом, основываясь на доказательствах, которые максимально точно отражают реальные обстоятельства дела, суд способен принять законное и справедливое решение, что и является конечной целью правосудия.

В то же время, по мнению А.А. Хайдарова, «цель судебного следствия имеет многокомпонентный характер, куда может быть включено:

- достижение правосудия;
- установление обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- защита прав и законных интересов лиц, участвующих на судебном следствии;
- стремление к внутренней убежденности суда по доказанности обстоятельств дела;
- воспитательная нацеленность судебного следствия» [37, с. 236].

Исследователь считает, что цель судебного следствия не ограничивается простым достижением правосудия. Вместо этого он утверждает, что она имеет многокомпонентный характер, включающий ряд важных аспектов. Прежде

всего, судебное следствие направлено на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию в деле. Это включает выяснение фактов, собирание доказательств и исследование всех аспектов случившегося. Что касается защиты прав и законных интересов всех сторон, участвующих в процессе, судебные органы должны обеспечить равные возможности для защиты и предоставить справедливое и беспристрастное рассмотрение дела каждой из сторон.

Другим важным аспектом цели судебного следствия исследователь выделяет стремление к внутреннему убеждению суда по доказанности обстоятельств дела. Это означает, что суд должен прийти к заключению на основе достоверных и убедительных доказательств, что помогает обеспечить справедливое решение.

Наконец, исследователь подчеркивает воспитательную нацеленность судебного следствия. Он считает, что процесс судебного разбирательства также должен служить целям образования и воспитания, формируя участников процесса как граждан, обладающих пониманием законов и ценностей правосудия.

Согласно ст. 17 УПК РФ, «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [33].

Внутреннее убеждение является результатом оценки достоверности, значимости, и допустимости представленных доказательств. Именно на основе этого внутреннего убеждения суд принимает решение по делу.

Как упоминалось выше, А.А. Хайдаров также обращает внимание на важность формирования внутреннего убеждения у судьи для окончательного разрешения уголовного дела.

«Внутреннее убеждение суда (судьи) есть результат его мыслительной деятельности по оценке с точки зрения уголовно-процессуального закона

установленных фактов и обстоятельств по делу относительно их достоверности, относимости, допустимости и достаточности для разрешения дела в целом или отдельных его эпизодов» [37, с. 236].

Соответственно, внутреннее убеждение является результатом тщательного анализа судьи, при котором он оценивает факты и обстоятельства дела с точки зрения уголовно-процессуального закона. Именно внутреннее убеждение судьи служит основой для вынесения справедливого и законного решения, и его формирование является важным этапом в уголовном процессе. Это подчеркивает важность качественной и объективной работы судей в рамках судебного процесса для обеспечения справедливости и законности при вынесении решений.

А.Р. Ратинов под внутренним убеждением понимает «свободное от внешнего принуждения и не связанное формальными предписаниями искание истины» [26, с. 139].

Ю.В. Корневский, в свою очередь, писал: «принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению стопроцентной гарантии от заблуждений не даст» [13, с. 57].

Однако при этом многие исследователи сходятся во мнении, что на данный момент это лучший из известных способов достижения объективной истины.

Интересно, что Ю.М. Грошевой предлагал заменить содержащуюся в законе формулировку «внутреннее убеждение» на «личностное убеждение», а также выделял «судейское убеждение» как один из подвидов «личностного убеждения». Под судейским убеждением он понимал «такое состояние сознания судьи, когда он считает собранные по делу доказательства достаточными для решения вопроса о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания, уверен в правильности своего вывода и готов к практическим действиям в соответствии с полученными знаниями» [9, с. 17, 19].

Согласно мнению исследователя, «личностное убеждение» описывает процесс формирования убеждений у судьи, подчеркивая индивидуальные характеристики личности и профессионального опыта, которые могут влиять на его суждения.

«Судейское убеждение», в свою очередь, определяется как состояние уверенности судьи в правильности своего вывода на основе собранных доказательств и готовности к принятию решения в соответствии с полученными знаниями. Однако, можно высказать определенные сомнения относительно данной терминологии. Понятие «личностное убеждение» может быть слишком широким и неопределенным, так как оно охватывает различные аспекты личности судьи, которые могут быть сложно учесть и применить в рамках уголовного процесса. Именно поэтому термин «внутреннее убеждение» уже давно используется и широко распространен в юридической практике.

Таким образом, на основе первой главы исследования можно сделать ряд выводов.

В ходе исследования эволюции судебного следствия были выявлены ключевые этапы развития данного института на протяжении многих веков. Важно отметить, что, несмотря на то, что с течением времени процесс становился более сложным и вводились новые процедурные правила, некоторые принципы остаются актуальными и по сей день. Это подчеркивает значимость изучения истории судебной системы для глубокого понимания современных судебных процессов и их основ. Исследования Н.Н. Ефремовой и других авторов позволяют увидеть, как судебное следствие эволюционировало с течением времени. Особенно важными этапами были отделение предварительного расследования от судебного разбирательства, а также принятие Устава уголовного судопроизводства 1864 года, которое провозгласило и реализовало демократические принципы правосудия. Советская эпоха также оказала значительное влияние на развитие судебного следствия, что отразилось в принятии новых законов и кодексов. Современная

Россия, несмотря на существующие достижения в сфере судопроизводства, продолжает сталкиваться с вызовами и задачами в сфере правосудия. Стремление к совершенствованию судебного процесса остается актуальным и требует дальнейшего изучения и анализа.

Судебное следствие имеет центральное значение в уголовном процессе. Этот этап процесса проводится в рамках судебного заседания и направлен на изучение доказательств судом при активном участии сторон и других участников процесса. Главная цель судебного следствия заключается в установлении всех обстоятельств, которые необходимы для объективного разрешения дела. Дополнительно можно отметить, что судебное следствие также играет важную роль в защите прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Кроме того, оно способствует формированию внутреннего убеждения суда относительно доказательственной базы и помогает достичь правосудия, что является ключевой целью уголовного процесса. Таким образом, судебное следствие не только является центральной частью процесса, но и представляет собой важный этап в достижении объективной истины. Более того, важно отметить, что эффективная работа судебной системы способствует укреплению доверия граждан к государственным институтам, что важно для устойчивого развития общества и его институтов.



## **Глава 2 Содержание и порядок производства судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации**

### **2.1 Начальный этап судебного следствия**

УПК РФ посвящает судебному следствию 19 статей, начиная со ст. 273 и заканчивая ст. 291. Согласно ст. 273 УПК РФ, «Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения — с изложения заявления частным обвинителем. Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению» [33].

Исследователь М.С. Бурсакова пишет: «данный порядок в наибольшей степени отвечает принципу состязательности, поскольку именно на обвинителе лежит обязанность сформулировать предмет уголовного иска, определяющий предмет судебного следствия и его пределы» [6, с. 18]. Иными словами, исследователь подчеркивает роль обвинителя в формулировании предмета уголовного иска, который определяет ход судебного следствия, а также отмечает важность принципа состязательности в судебном процессе.

М.С. Бурсакова также приводит в пример начало судебного следствия согласно УПК других стран СНГ, например, Беларуси и Казахстана, где начало судебного следствия начинается с изложения обвинителем сущности предъявленного обвинения, что представляется ей более удачным по сравнению с формулировкой УПК РФ. «Равным образом начало судебного следствия урегулировано и УПК Беларуси (ч. 1 ст. 324). УПК Казахстана в ч. 1 ст. 345 устанавливает, что судебное следствие начинается с изложения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения. Формулировка «сущности предъявленного обвинения» кажется нам более

удачной по сравнению с российским вариантом, вызывающим на практике вопросы относительно того, что понимать под предъявленным подсудимому обвинением и в каких пределах оно подлежит изложению» [6, с. 18]. Термин «сущность предъявленного обвинения» в данном случае предоставляет более ясное и конкретное представление о том, что именно должно быть изложено обвинителем в начале судебного разбирательства. Соглашаясь с мнением исследователя об удачности терминологии в УПК Беларуси и УПК Казахстана, можно предположить, что включение подобной формулировки в законодательство РФ может способствовать улучшению ясности и понимания в процессе судебного разбирательства, что в конечном итоге может повысить эффективность процесса судебного следствия.

С другой стороны, исследователи Н.С. Диденко и А.А. Хайдаров также обращают внимание на процесс изложения обвинения согласно ст. 273 УПК РФ. По мнению исследователей, «используемый в статье термин «изложить обвинение» не идентичен термину «озвучить обвинительное заключение (обвинительный акт)». В обвинительном заключении имеется указание на личности обвиняемых, существо обвинения, доказательства, на которые ссылается сторона защиты и сторона обвинения и т.д.» [12, с. 18]. «Государственный обвинитель выбирает тот объем информации, который он посчитает нужным озвучить в рамках начала судебного следствия исходя из составленного обвинительного заключения (обвинительного акта), учитывая изменения, внесенные в обвинение постановлением о назначении судебного заседания» [12, с. 18]. Этот подход учитывает изменения, внесенные в обвинение постановлением о назначении судебного заседания, и обеспечивает баланс между необходимостью представления основных доводов и доказательств с обеих сторон. Таким образом, указание в статье не противоречит процедуре озвучивания обвинительного заключения или акта, а, наоборот, предоставляет гибкость и возможность адаптировать объем представленной информации в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Н.С. Диденко и А.А. Хайдаров, в свою очередь, предлагают дополнить статью 273 УПК следующим: «Государственный обвинитель, излагая обвинение, должен в любом случае озвучить данные о личности подсудимого, окончательную формулировку обвинения, а также доказательства, на которые ссылается сторона обвинения» [12, с. 18]. Такое мнение кажется разумным и важным для обеспечения справедливого судебного процесса. Включение такого требования в законодательство позволило бы обеспечить прозрачность и четкость в процессе предъявления обвинения, а также защищало бы права подсудимых, гарантируя им полное представление о том, с какими обвинениями и доказательствами они сталкиваются. Это также способствовало бы предотвращению возможных злоупотреблений со стороны обвинения и повысило бы доверие общества к судебной системе, укрепив правовые гарантии всех сторон уголовного процесса.

Более того, исследователи аргументируют свою позицию следующим образом: «Обосновывая необходимость для государственного обвинителя ссылаться на доказательства, подтверждающие обвинительный тезис, укажем, что начало судебного следствия – это единственная возможность изложить обвинение в полном объеме. Изложение формулировки обвинения вместе с обвинительными доказательствами выглядит логичным, тем более, что на следующем этапе сторона обвинения имеет право определить порядок исследования доказательств уже без ссылок на текст обвинения» [12, с. 19]. Согласившись с мнением, можно отметить, что представление обвинительных доказательств вместе с изложением обвинения на начальном этапе судебного следствия обеспечивает полноту и ясность представления о предъявленных обвинениях и способствует соблюдению принципа состязательности. «Считаем доводы о том, что сторона обвинения в этой ситуации имеет преимущество, необоснованными, поскольку на последующем этапе подсудимые и их защитник имеют возможность высказаться по поводу озвученного обвинения» [12, с. 19]. Принцип права на защиту предполагает, что обвиняемый имеет право знать все обвинения против него и иметь

возможность предоставить свою точку зрения на них. Таким образом, представление обвинительных доказательств в начале судебного следствия могло бы быть логичным и обоснованным, более того, это не лишает защитную сторону права высказаться и возразить по поводу обвинения, что является важным аспектом соблюдения справедливого судебного процесса.

Стоит отметить, что практика изложения обвинения в ходе судебного следствия существует уже долгое время. Например, в соответствии с положениями УУС 1864 года «судебное следствие начиналось с чтения вслух обвинительного акта или жалобы частного обвинителя. Затем председатель суда кратко излагал суть обвинения» [12, с. 17].

Аналогично, в УПК РСФСР 1922 года устанавливалось, что судебное следствие начинается с чтения обвинительного заключения, за которым следовало разъяснение подсудимому сущности обвинения председательствующим лицом.

Такой подход обеспечивал ясность и понимание сторонами судебного процесса предъявленных обвинений, а также подчеркивал роль председательствующего в этом процессе. «Судебная практика советского периода сложилась таким образом, что обвинительное заключение оглашалось лично председательствующим. В УПК РСФСР 1960 г. не содержалось конкретного указания на то, кто должен зачитывать текст обвинения» [12, с. 17].

Несмотря на отсутствие четких указаний в УПК РСФСР 1960 года о том, кто должен зачитывать обвинение, ст. 278 закрепляла начало судебного следствия с оглашения обвинительного заключения. Такой подход позволял обозначить основные обвинения и начать процесс судебного разбирательства с ясного понимания сторонами судебного процесса того, что именно является предметом обсуждения и рассмотрения.

Согласно ч. 2 ст. 273 УПК РФ, после изложения обвинения «председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему

обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению» [33].

Вновь обращаясь к выдержкам из законодательных документов стран СНГ, М.С. Бурсакова замечает, что «УПК Беларуси, Казахстана, Кыргызстана в аналогичных нормах предусматривают кроме того обязанность председательствующего при опросе подсудимого о его отношении к предъявленному обвинению разъяснять ему сущность обвинения. Думается, однако, что разъяснять сущность обвинения должен тот, кто обвиняет» [6, с. 18].

В УПК РФ председательствующий опрашивает подсудимого о его понимании обвинения, признании вины и желании выразить отношение к обвинению. Однако в упомянутых странах, кроме этого, предусмотрено обязательство председательствующего разъяснить подсудимому сущность обвинения. Исследователь выражает убеждение, что разъяснение сущности обвинения должно проводиться именно лицом, которое обвиняет. Это означает, что в рамках судебного процесса обвинитель или его представитель должны ясно и полно изложить существо обвинения перед подсудимым. Тем не менее, стоит отметить, что с точки зрения соблюдения процедурного права и обеспечения справедливости судебного процесса, обязанность разъяснения сущности обвинения может быть включена в обязанности председательствующего. Таким образом, предложенное мнение может иметь определенное обоснование, однако, оно не исключает возможности включения подобной обязанности в компетенцию председательствующего в рамках судебного процесса.

Подводя итог, отметим, что начальный этап судебного следствия необходимо рассматривать как элемент системы судебного следствия, включающий в себя совокупность процессуальных действий по изложению обвинения государственным обвинителем и опроса подсудимого с целью выяснения его позиции по озвученному обвинению, а также позиции его защитника. Начальный этап судебного следствия включает в себя не только

изложение обвинения со стороны государственного обвинителя, но и опрос подсудимого с целью выяснения его позиции по предъявленному обвинению, а также мнения его защитника. Важно понимать, что каждое процессуальное действие на этом этапе направлено на обеспечение справедливого и объективного судебного процесса. Именно на начальном этапе судебного следствия подсудимый впервые сталкивается с обвинением во всей его полноте, а также имеет возможность высказать свою позицию по этому обвинению. Стоит также отметить, что этот этап можно считать ключевым моментом для обеспечения конституционных прав подсудимого на справедливый процесс и на защиту. Таким образом, важно рассматривать его не только как элемент процесса судебного следствия, но и гарантию соблюдения прав человека в судебном процессе.

## **2.2 Исследование доказательств**

В уголовном процессе работа с доказательствами не просто важна, она является основополагающей. От их правильного исследования зависит обеспечение справедливого рассмотрения дела и принятие обоснованных решений. Как справедливо пишет Е.В. Брянская, «если доказательственная деятельность завершилась безрезультатно, если не установлено кем и при каких обстоятельствах совершено преступление, то уголовное судопроизводство бессмысленно» [5, с. 85]. Особое значение приобретает этот процесс на стадии суда первой инстанции, поскольку именно здесь формируется первичное решение по делу, которое затем может быть пересмотрено или подтверждено вышестоящими инстанциями. Таким образом, важность работы с доказательствами в уголовном процессе нельзя недооценивать, и эффективное их исследование является ключом к справедливому судопроизводству.

Исследование доказательств в уголовном процессе требует активной позиции со стороны обеих сторон – обвинения и защиты. Это не только

способствует выявлению всех фактов и обстоятельств дела, но и обеспечивает соблюдение принципа состязательности, который является основой справедливого судопроизводства. Е.В. Брянская отмечает: «если активности сторон нет и нет полного исследования доказательств, значит, можно говорить об отсутствии состязательности сторон» [5, с. 86]. В таком случае суд может принять необоснованное решение, не учитывая все аспекты и доводы, представленные сторонами.

«Рассматривая процессуальный порядок исследования доказательств в суде первой инстанции и вопрос о роли и активности суда, мы сталкиваемся с так называемой дихотомией: с одной стороны, суд не может быть безразличным в установлении всех обстоятельств по уголовному делу, а, с другой стороны, он не должен подменять собой стороны, между которыми происходит состязание» [5, с. 90]. Продолжая мысль исследователя, хочется добавить, что активность суда в исследовании доказательств выражается в его способности и готовности задавать вопросы, запрашивать необходимые дополнительные данные и проводить экспертизы для полного выяснения обстоятельств дела. При этом эта активность должна основываться на принципах нейтральности и объективности, чтобы суд не стал стороной в судебном процессе. Важно подчеркнуть — суд должен играть роль нейтрального арбитра, который обеспечивает равноправное состязание между сторонами и охраняет их права на защиту. Поддерживая баланс между активностью и нейтральностью, суд способствует правильному вынесению судебного решения и поддержанию доверия к судебной системе.

Суд обязан оценить достоверность и надежность представленных доказательств, прежде чем сделать выводы. Судебное рассмотрение фактов не ограничивается лишь поверхностным их рассмотрением. «Суд оперирует опосредованным значением, добытым из исследованных источников доказательств. Непосредственность судебного разбирательства - важнейшая гарантия реализации принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, лежащая в основе формирования

внутреннего убеждения судей» [18, с. 180]. Иными словами, непосредственное изучение доказательств позволяет суду сформировать внутреннее убеждение относительно обстоятельств дела и принимать обоснованные и справедливые решения. Оперирование опосредованным значением, полученным из источников доказательств, не исключает возможности судебного разбирательства быть всесторонним, полным и объективным.

Хочется добавить, что при исследовании доказательств судья руководствуется законом и правосознанием при оценке доказательств, но его решение не должно быть исключительно основано на личных убеждениях. Оценка доказательств должна быть логически обоснованной и соответствующей предъявленным фактам и доводам сторон. Для судьи важно применять объективные критерии при оценке доказательств, учитывать их относимость к делу, их допустимость в соответствии с законом, их достоверность и достаточность для вынесения справедливого решения. Подобная оценка должна быть профессиональной и основанной на знаниях законодательства, судебной практики и принципов правосудия.

Порядок исследования доказательств определяется сторонами. Первой представляет обвинительные доказательства сторона обвинения, вслед за ней защитительные — сторона защиты. Согласно ч. 1 ст. 274 УПК РФ «очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду» [33].

Как отмечает А.А. Хайдаров, «судья может определить очередность представления доказательств по своему усмотрению в случае участия по уголовному делу нескольких подсудимых и если они не пришли к согласию относительно порядка исследования доказательств. Если заинтересованным участникам процесса как со стороны обвинения, так и стороны защиты удалось договориться относительно порядка исследования доказательств, то судья принимает процессуальное решение в соответствии с озвученным мнением сторон» [39, с. 170]. Более того, самостоятельное определение судьей порядка исследования доказательств в этом случае может рассматриваться как



серьезное нарушение уголовно-процессуального закона. Это связано с тем, что процесс должен быть основан на принципах справедливости и равноправия сторон, и судья не должен игнорировать их интересы и предпочтения. Такие нарушения могут подорвать доверие к судебной системе и угрожать законности и справедливости рассмотрения дел.

При определении порядка исследования доказательств представители сторон должны руководствоваться содержанием обвинительного заключения или обвинительного акта. Это означает, что стороны имеют право предложить для рассмотрения только те доказательства, которые были упомянуты в обвинительном заключении. «В том случае, если в ходе предварительного слушания судьей было принято решение о признании тех или иных доказательств недопустимыми, стороны не имеют права на них ссылаться, но могут поставить вопрос о рассмотрении этого доказательства, с точки зрения его допустимости, повторно» [39, с. 171]. Это правило способствует упорядочению судебного процесса и обеспечивает его эффективное ведение, так как оно исключает возможность включения в рассмотрение недопустимых или несущественных доказательств, что могло бы привести к задержке процесса и созданию лишних сложностей. При этом стороны сохраняют право на защиту своих интересов и имеют возможность повторно обсудить вопрос о допустимости доказательств, если появятся новые аргументы или обстоятельства, которые могли бы повлиять на решение суда.

Важно отметить, что определение порядка исследования доказательств является не только организационным моментом для суда, но и гарантией соблюдения процессуальных прав сторон и обеспечения принципа состязательности. Правильное планирование судебного следствия позволяет судье эффективно управлять процессом и обеспечивать его непрерывность.

«Заинтересованность сторон в исследовании доказательств в определенной последовательности очевидна, так как это позволяет создать наиболее благоприятные условия с тактических соображений» [5, с. 89]. Определенная последовательность исследования доказательств может быть

стратегически важной для сторон, поскольку она позволяет им эффективно выстраивать свои аргументы и контраргументы, учитывая динамику развития судебного процесса. Например, обвинение может предпочесть начать сильными доказательствами, чтобы создать уверенность в суде и затем постепенно вводить менее сильные, но все еще значимые доказательства. Также следует отметить, что последовательное исследование доказательств может способствовать лучшему пониманию судом представленной информации, что в свою очередь может повлиять на их решение.

Важно также упомянуть о допустимости доказательств, что также играет важную роль в процессе их оценки. Если доказательства признаются недопустимыми, это может серьезно повлиять на ход дела и его результат. Следует отметить, что оценка доказательств включает в себя не только их допустимость, но и такие критерии, как относимость, достоверность и достаточность. Допустимость доказательств является лишь одним из аспектов их оценки, который суд должен учитывать при принятии решения. Более того, решение судьи о признании доказательства недопустимым не является окончательным и обязательным для всех последующих судебных заседаний. Стороны имеют право обжаловать такое решение и запросить повторное рассмотрение исключенного доказательства. Это дает сторонам возможность продемонстрировать важность данного доказательства для вынесения справедливого решения и доказать его допустимость суду. Это также подчеркивает принцип состязательности в уголовном процессе, где стороны имеют право на защиту своих интересов и привлечение к рассмотрению всех подходящих для дела доказательств.

А.А. Хайдаров также обращает внимание на существующую точку зрения о том, что ходе определения порядка исследования доказательств представители сторон не вправе представлять доказательства другой стороны. «Представители сторон вправе использовать доказательства, представленные друг другом только в интересах усиления своей процессуальной позиции. При определении порядка исследования доказательств каждая из сторон имеет

право ссылаться на одни и те же доказательства только в том случае, если они подтверждают тезисы обвинения или защиты. Допрос подозреваемого, обвиняемого одновременно может рассматриваться сторонами как обвинительное, так и защитительное доказательство в зависимости от конкретных обстоятельств дела» [39, с. 171]. Однако, стоит отметить, что согласно ч. 1 ст. 275 УПК, первыми подсудимого допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, а лишь затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Таким образом, представители сторон имеют право использовать доказательства друг друга в рамках, установленных законом процессуальных правил, но только в том случае, если они служат для подтверждения своих аргументов и позиций по делу.

### **2.3 Окончание и возобновление судебного следствия**

В завершение судебного следствия после рассмотрения всех имеющихся доказательств на судебном заседании председательствующий предлагает участникам дела возможность дополнить представленные доказательства или высказать дополнительные замечания. Это момент, когда стороны могут представить дополнительные факты или аргументы в свою пользу, что может повлиять на итоговое решение суда.

В случае поступления заявлений или ходатайств, суд принимает необходимые решения по ним, учитывая их значимость для дела. Если же стороны не желают чем-либо дополнить судебное следствие, то председательствующий объявляет судебное следствие окончанным, что означает переход к следующему этапу – судебным прениям.

Согласно комментарию к ст. 291 УПК РФ «Объявление об окончании судебного следствия не означает, что судебное следствие по данному делу больше не может возобновиться. Если стороны заявят до окончания последнего слова подсудимого о необходимости представления новых

доказательств, суд своим решением вправе возобновить судебное следствие. Представление новых доказательств после объявления об окончании судебного следствия и до принятия решения о его возобновлении недопустимо».

Иными словами, в случае возникновения новых обстоятельств, которые могут иметь существенное значение для дела и не были рассмотрены во время судебного следствия, стороны или подсудимый могут сообщить об этом во время судебных прений или в последнем слове. Это может произойти, например, если появляются новые свидетели и доказательства, которые могут изменить исход дела. Кроме того, если суд при постановлении приговора обнаруживает необходимость выяснить дополнительные обстоятельства, которые могут повлиять на результат дела, он может принять решение о возобновлении судебного следствия. В этом случае суд проводит дополнительные следственные действия для выяснения новой информации. После завершения дополнительного судебного следствия суд вновь открывает судебные прения и заслушивает последнее слово подсудимого, давая сторонам возможность высказать свои аргументы и позицию относительно новых обстоятельств. Это демонстрирует принцип справедливости и стремление к полноте и объективности рассмотрения дела перед вынесением окончательного решения.

Как отмечают В.А. Абаканова и Е.Г. Шадрина, в судебной практике часто возникают споры и обжалования в связи с решениями о возобновлении судебного следствия. «В одних случаях сторона защиты обвиняет суд в том, что, несмотря на доводы о необходимости исследования новых обстоятельств, сообщенных суду подсудимым, суд отказывает в возобновлении судебного следствия; в других — в нарушении принципа состязательности при принятии решения о его возобновлении» [1, с. 34].

Можно утверждать, что ст. 294 УПК РФ четко определяет, что исключительное право на возобновление судебного следствия принадлежит суду. Он может принять решение о возобновлении как по собственной

инициативе, так и по заявлению сторон. Однако такое решение должно быть обоснованным и основано на наличии новых обстоятельств или доказательств, которые могут оказать существенное влияние на исход дела. «Возобновление судебного следствия суд осуществляет или по собственной инициативе, или по заявлению сторон. Поводом же к возобновлению судебного следствия должны стать новые обстоятельства или новые доказательства, которые имеют значение для уголовного дела» [1, с. 34].

В.А. Абаканова и Е.Г. Шадрина справедливо замечают, что «новые обстоятельства и новые доказательства, являющиеся основанием для возобновления судебного следствия, должны быть направлены на установление обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу, а не на исправление ошибок предварительного расследования; данные обстоятельства и доказательства должны быть «новыми», ранее не подлежавшими исследованию в судебном следствии; такие доказательства могут как содержаться в материалах уголовного дела, так и впервые представляться суду» [1, с. 34].

Действительно, цель возобновления судебного следствия заключается не в исправлении ошибок предварительного расследования, а в установлении новых обстоятельств, которые имеют прямое отношение к предмету доказывания в уголовном деле. Это означает, что новые факты или доказательства должны быть направлены на раскрытие сути преступления и на объективное вынесение судебного решения.

Такой подход к возобновлению судебного следствия обеспечивает защиту интересов обеих сторон и помогает поддерживать справедливость и объективность уголовного процесса. Это также помогает избежать возможных злоупотреблений или искажений правосудия, поддерживая неприкосновенность процессуальных прав сторон и достижение справедливого решения в рамках закона.

## **2.4 Особенности судебного следствия в суде апелляционной инстанции**

В процессе рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции соблюдаются основные принципы уголовного судопроизводства, установленные в УПК РФ. Однако, существуют и определенные отличия от судопроизводства в первой инстанции. К.А. Комогорцева пишет, что «одним из исключений является иной, по сравнению с судом первой инстанции, порядок проведения судебного следствия, а именно то, что оно начинается с краткого изложения председательствующим или одним из судей, участвующих в рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанцией, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов (ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ). Далее суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны (ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ)» [15, с. 44]. Таким образом, хотя процесс в апелляционной инстанции в целом соответствует общим правилам судебного разбирательства, он также имеет свои специфические особенности.

В целом, апелляционная форма проверки правосудности позволяет обеспечить более полное и объективное рассмотрение уголовных дел. Возможность проведения судебного следствия в апелляционной инстанции позволяет выявить ошибки или пропуски, допущенные судом первой инстанции, и внести соответствующие коррективы. Это способствует улучшению качества правосудия и обеспечивает защиту прав и интересов личности. «В числе явных преимуществ введения апелляционной формы проверки правосудности судебных решений выступило приближение апелляционного порядка к порядку рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, неотъемлемой частью которого является судебное следствие. Последнее, будучи обязательной частью судебного

разбирательства в апелляционном порядке, обеспечивает возможность непосредственного устранения судом апелляционной инстанции ранее допущенных по уголовному делу нарушений с вынесением нового итогового судебного решения, заменяющего собой решение суда первой инстанции» [30, с. 308]. Однако, необходимо также учитывать, что проведение полного судебного следствия в апелляционной инстанции может потребовать дополнительных временных и материальных ресурсов, что может быть нежелательным с точки зрения эффективности работы судебной системы. Более того, некоторые суды апелляционной инстанции могут быть склонны к формальному рассмотрению дела без проведения полноценного судебного следствия, что может ослабить защиту прав и законных интересов личности.

Суммируя мнения нескольких исследователей, К.А. Комогорцева делает следующее предположение: «представляется, что при проведении судебного следствия в апелляционной инстанции первоочередное право выступления должно предоставляться стороне, подавшей жалобу, представление, а после изложения сторонами своих жалоб, представления и возражений необходимо перейти к проверке доказательств, предоставив апеллянту право первому исследовать доказательства» [15, с. 44]. Подобное мнение не лишено смысла, так как такой подход позволяет удовлетворить принцип равноправия сторон и обеспечить им равные возможности защиты своих интересов. Предоставление апеллянту права первому исследовать доказательства также может быть рассмотрено как способ обеспечения более эффективной защиты его прав и интересов в процессе апелляционного рассмотрения. Однако, это мнение может быть опровергнуто с точки зрения необходимости соблюдения процессуального баланса и учета интересов всех сторон дела. В итоге, суд должен руководствоваться принципом справедливости и рассматривать каждый случай индивидуально, учитывая все обстоятельства и аргументы, представленные сторонами.

После выступлений сторон суд переходит к проверке доказательств. «При этом в гл. 45.1 УПК РФ не разъясняется, что представляет собой

проверка доказательств в суде апелляционной инстанции. Определение термина «проверка доказательств» содержится в ст. 87 УПК РФ, в которой указано, что она производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. В гл. 35-39 УПК РФ, в соответствии с которыми осуществляется производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции, содержатся нормы, регламентирующие исследование, но не проверку доказательств в суде» [15, с. 45]. В самом деле, ст. 87 УПК РФ определяет проверку доказательств как процесс, который производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами и установления их источников, но не уточняет процесс проверки в суде апелляционной инстанции. Однако, как упоминает исследователь, главы 35-39 УПК РФ, регламентирующие производство по уголовному делу в апелляционной инстанции, содержат нормы, связанные с исследованием доказательств, что может создавать некоторую неопределенность в интерпретации. Исследователь также приводит мнение других ученых, которые считают, что «под проверкой доказательств в суде апелляционной инстанции следует понимать лишь элемент, составную часть процесса исследования доказательств, связанную с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию, но не самостоятельный способ познания доказательств, процедура которого УПК РФ не регламентирована» [15, с. 45]. Учитывая отсутствие четкого определения в законодательстве, подобное восприятие терминологии кажется логичным.

В свою очередь, О.А. Сухова, утверждает, что «исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в УПК РФ неслучайно именуется проверкой доказательств. Тем самым законодатель подчеркнул такой характер уголовно-процессуального доказывания в суде апелляционной инстанции, который отражает специфику проверки правосудности уже ранее



состоявшегося по результатам исследования доказательств в суде первой инстанции судебного решения» [30, с. 308]. Более того, в таком случае новые доказательства являются способом проверки уже имеющихся рассмотренных доказательств. «Соответственно изначально целью суда апелляционной инстанции является проверка имеющихся в материалах уголовного дела доказательств, на которые ссылаются стороны в своих апелляционных жалобах и представлениях (возражениях на них), а затем уже исследование ранее не исследованных и (или) новых доказательств, представленных сторонами, подтверждающих или опровергающих имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства» [30, с. 308].

Мнение о том, что апелляционное производство не является повторным рассмотрением уголовного дела, а скорее представляет собой проверочную стадию уголовного процесса, имеет определенную логику. «Апелляция – это проверочная стадия уголовного процесса, суть которой заключается в проверке решения, принятого судом первой инстанции, а не в проведении дублирующего судебного разбирательства» [15, с. 45]. Использование термина «проверка доказательств» в апелляционном процессе обусловлено спецификой данной стадии уголовного судопроизводства. По смыслу постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» проверка доказательств в апелляционной инстанции, включает в себя исследование доказательств, которые получили оценку суда первой инстанции, а также дополнительных доказательств, которые могут быть представлены сторонами или которые не были рассмотрены в первой инстанции.

О.А. Сухова также указывает на ряд особенностей порядка исследования доказательств в суде апелляционной инстанции, которые определяются «проверочным» характером этой стадии апелляционного производства: «порядок исследования доказательств в суде апелляционной инстанции имеет ряд особенностей, которые обусловлены «проверочным» характером стадии

апелляционного производства, predeterminedены предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке, каковым выступают законность, обоснованность, справедливость приговора, а также законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции» [30, с. 308]. В этом контексте основное внимание сосредотачивается на оценке соответствия принятого решения закону, а также на выявлении возможных ошибок или недочетов, допущенных судом первой инстанции. Однако, необходимо отметить, что порядок исследования доказательств в суде апелляционной инстанции может быть подвержен некоторым ограничениям. В некоторых случаях суды апелляционной инстанции могут ограничиться проверкой только тех доказательств, на которые стороны ссылаются в своих апелляционных жалобах или представлениях, что может привести к упущению некоторых значимых аспектов дела.

«В процессе апелляционного рассмотрения суд имеет право переоценить представленные доказательства и прийти к иным выводам по сравнению с решением суда первой инстанции. Это может быть вызвано обнаружением новых фактов или доказательств, которые не были учтены ранее, а также более тщательным анализом имеющихся доказательств. Переоценка доказательств помогает обеспечить более объективное и справедливое решение дела, особенно если суд апелляционной инстанции выявляет ошибки или проблемы в оценке доказательств судом первой инстанции» [30, с. 308]. Однако, необходимо отметить, что данное право суда апелляционной инстанции должно использоваться с учетом законодательства и обоснованных аргументов, а также с уважением к принципам правосудия и соблюдением процедурных гарантий для всех сторон процесса.

Согласно ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ «с согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции» [33]. Это позволяет судам апелляционной инстанции сосредоточиться на существовании апелляционного обжалования, обсуждая правильность и законность

решения суда первой инстанции, без необходимости повторного рассмотрения уже рассмотренных доказательств. Такой подход может быть полезным в случаях, когда стороны не возражают против результатов исследования доказательств судом первой инстанции и хотят сконцентрироваться на обсуждении иных аспектов дела. Однако, следует учитывать, что отсутствие повторного исследования доказательств может привести к упущению обстоятельств или доказательств, которые могли бы повлиять на правильность решения. В таких случаях стороны могут быть лишены возможности представить новые факты или аргументы, что может быть несправедливым. Возможность суда апелляционной инстанции рассмотреть апелляционные жалобы без повторного исследования доказательств может упростить процедуру и ускорить рассмотрение дела, однако, важно обеспечить баланс между процессуальной экономией и справедливым рассмотрением дела с учетом интересов всех сторон.

УПК РФ предоставляет суду апелляционной инстанции равные возможности: исследовать доказательства непосредственно повторно и проверять правосудность решения первой инстанции только на основе имеющихся письменных материалов. Соответственно, «апелляционная инстанция может провести непосредственное повторное исследование доказательств, что позволяет ей получить более полное представление о деле и выявить возможные ошибки или пропуски суда первой инстанции. Однако, апелляционный процесс также предоставляет возможность ограничиться проверкой правосудности решения первой инстанции на основе имеющихся письменных материалов, что может быть целесообразным в случае, когда доказательства уже были тщательно рассмотрены в первой инстанции и не вызывают сомнений» [30, с. 308]. Необходимо отметить, что выбор между повторным непосредственным исследованием доказательств и проверкой правосудности решения первой инстанции должен основываться на конкретных обстоятельствах каждого дела.

Исследователь С.А. Трухин отмечает: «суд апелляционной инстанции обязан исследовать лишь те доказательства, которые касаются обстоятельств, оспариваемых сторонами, и на которые они указывают в своих апелляционных жалобах, представлениях и возражениях. Однако с учетом особенностей правового регулирования положения свидетелей, явившихся в суд (ч. 4 ст. 271 УПК РФ), в науке уголовного процесса особую дискуссию вызвал вопрос об обязательности допроса в апелляции свидетеля, явка которого в суд апелляционной инстанции обеспечена» [32, с. 150]. Невозможно не согласиться, что суд должен рассматривать только те аспекты дела, которые стали предметом обсуждения между сторонами и по которым имеются аргументы и доказательства. Это помогает сосредоточиться на существенных вопросах и избежать рассмотрения несущественных деталей. Что касается возникшей дискуссии относительно обязательности допроса свидетеля в апелляционной инстанции, явка которого в суд апелляционной инстанции обеспечена, стороны могут считать, что допрос свидетеля в апелляции необходим для уточнения обстоятельств дела или выявления новой информации.

Далее, исследователь также пишет: «относительно первой категории свидетелей, ранее допрошенных в суде первой инстанции и явившихся в суд апелляционной инстанции, нам видится необходимым обязательное удовлетворение соответствующего ходатайства одной из сторон об их допросе. Поскольку явка свидетелей обеспечена, их допрос не приведет к затягиванию процесса. В то же время непосредственный допрос указанных свидетелей судом апелляционной инстанции приблизит исследование и оценку их показаний к общим принципам доказательственного права: непосредственности и устности, оценки по внутреннему убеждению» [32, с. 152]. Допрос свидетелей из первой инстанции в апелляционной инстанции может дополнить и уточнить представленные ранее показания, а также обеспечить более полное понимание обстоятельств дела. Возможно, в некоторых случаях допрос свидетелей из первой инстанции может быть

излишним, если их показания уже детально исследовались в первом судебном заседании и не вызывают сомнений. Кроме того, существует риск того, что обязательный допрос свидетелей может привести к избыточности процесса, особенно если аргументы сторон не основаны на их показаниях.

Анализируя литературу, изучающую институт судебного следствия, нередко можно столкнуться с мнениями исследователей, критикующих настоящий порядок проведения судебного следствия в суде апелляционной инстанции. Так, И.Л. Петрухин, в свою очередь, выражает мнение, что положение о том, что свидетели в апелляционную инстанцию могут не вызываться, «подрывающим основы апелляции, для которой характерно повторное исследование доказательств, бывших предметом рассмотрения в суде первой инстанции» [23, с. 23]. С его точки зрения, «характер апелляционного процесса, который включает повторное исследование доказательств, делает важным привлечение всех релевантных свидетелей для более полного понимания ситуации и обеспечения справедливого решения» [23, с. 23]. Это мнение имеет определенную логику, так как именно повторное исследование доказательств является одной из ключевых особенностей апелляционного процесса, позволяющей обнаружить ошибки или пропуски в доказательственной базе первоначального решения. Однако, существуют случаи, когда вызов свидетелей не является необходимым или целесообразным, особенно если имеющиеся доказательства достаточно убедительны и полны для принятия обоснованного решения.

На основе анализа судебной практики О.А. Сухова приходит к следующему выводу: «суды апелляционной инстанции в подавляющем большинстве случаев, требующих непосредственного исследования доказательств, не признают это необходимым, отказывая в удовлетворении ходатайств сторон об исследовании ранее исследованных и новых доказательств, в связи с чем судебное следствие в апелляционной инстанции по уголовным делам фактически чаще всего отсутствует» [30, с. 307]. В ряде случаев суды апелляционной инстанции могут действительно отказывать в

исследовании доказательств, если они считают, что имеющиеся материалы достаточно ясно свидетельствуют о правильности или ошибочности решения суда первой инстанции. Это может происходить в случаях, когда апелляционная инстанция приходит к выводу, что аргументы сторон не подтверждаются новыми или дополнительными доказательствами. Однако, такой подход не всегда является оптимальным. В некоторых случаях отказ в исследовании доказательств может привести к упущению новых обстоятельств или доказательств, которые могли бы повлиять на правильность решения. В результате это может подорвать доверие к судебной системе и справедливости процесса. Важно, чтобы суды в каждом конкретном случае внимательно взвешивали необходимость проведения дополнительного исследования доказательств и принимали решения в соответствии с принципами справедливости и защиты прав всех сторон.

Более того, исследователь обращает внимание, что «предусмотренная законодателем возможность «упрощения» апелляционного судебного разбирательства путем фактического исключения из него судебного следствия позволяет суду апелляционной инстанции сводить проверку правосудности решения суда первой инстанции к формальной процедуре, а соответственно умаляются права и законные интересы личности» [30, с. 307].

Судебное следствие играет важную роль в обеспечении справедливого процесса. Проведение судебного следствия позволяет более полно и объективно исследовать доказательства, выявить противоречия и недочеты в представленных аргументах, а также обеспечить участие всех заинтересованных сторон в процессе. Необходимо также учитывать, что некоторые процессуальные изменения могут быть направлены на оптимизацию работы судебной системы и сокращение времени рассмотрения дел. Таким образом, хотя «упрощение» апелляционного судебного разбирательства может вызвать опасения относительно защиты прав и интересов личности, важно находить баланс между обеспечением справедливости процесса и эффективностью работы судебной системы. В

каждом конкретном случае необходимо тщательно взвешивать необходимость проведения судебного следствия и принимать решения с учетом интересов всех сторон и целей правосудия.

Таким образом, хочется подытожить, что сторонам уголовного дела необходимо осознанно подходить к вопросу о даче согласия на рассмотрение дела в апелляционной инстанции без повторной проверки доказательств. В связи с этим, они должны тщательно взвесить все обстоятельства и последствия такого решения. В реальной практике возможны случаи злоупотреблений со стороны суда, который может пренебрегать необходимостью проведения полноценного судебного разбирательства и придерживаться формального подхода к решению дела. Однако следует также помнить, что в некоторых ситуациях отказ от повторной проверки доказательств может быть обоснованным и даже в интересах сторон. Например, если доказательства являются очевидными и однозначными, а стороны не возражают против такого решения, это может ускорить процесс и сэкономить ресурсы всех вовлеченных сторон. Тем не менее, важно, чтобы суды сохраняли баланс между эффективностью и справедливостью, не допуская злоупотреблений и обеспечивая возможность сторон защищать свои интересы и представлять свои доказательства. В итоге, основной целью любой судебной системы должно быть обеспечение справедливого и законного разрешения споров.

На основании анализа, представленного в данной главе исследования, можно сделать ряд важных выводов относительно процесса судебного следствия и его структуры. Каждый этап играет важную роль в общей цели обеспечения справедливости, защиты прав и интересов личности, а также в поддержании законности и объективности судебного процесса. На начальном этапе судебного следствия подсудимый впервые сталкивается с обвинением во всей его полноте, и ему предоставляется возможность высказать свою позицию. Второй этап касается работы с доказательствами. От правильного исследования доказательств зависит обеспечение справедливого

рассмотрения дела и принятие обоснованных решений. Суд должен оценивать доказательства объективно, руководствуясь законом и правосознанием, а не личными убеждениями. Это требует высокого профессионализма и знания законодательства. Третий этап касается завершения судебного следствия. На этом этапе стороны имеют возможность дополнить представленные доказательства, что может существенно повлиять на итоговое решение суда. Завершение судебного следствия подчеркивает принцип справедливости и стремление к полноте и объективности рассмотрения дела перед вынесением окончательного решения. Наконец, апелляционная инстанция играет важную роль в проверке правосудности решения первой инстанции. Это позволяет выявить возможные ошибки и несправедливости, допущенные на предыдущих этапах, и обеспечивает защиту прав личности. Возможность проведения судебного следствия в апелляционной инстанции также обеспечивает более полное и объективное рассмотрение уголовных дел, что способствует повышению качества правосудия. Таким образом, все перечисленные аспекты важны для обеспечения справедливости, законности и защиты прав личности в судебном процессе. Вместе они формируют основу правового государства и обеспечивают правовую защиту каждого человека.



## **Глава 3 Проблемы и направления совершенствования проведения судебного следствия в российском уголовном процессе**

### **3.1 Проблемные вопросы судебного следствия в российском уголовном процессе**

Итак, рассмотрим некоторые актуальные проблемные вопросы судебного следствия.

Как обращают внимание С.В. Власова и М.В. Балалаева, многие современные исследователи и авторы научных статей утверждают, что доказательственная база формируется в досудебном производстве, а в стадии судебного разбирательства и непосредственно в судебном следствии она конкретизируется и проверяется. «Таким образом, имеет место всеобщее убеждение в том, что доказательство в своей информационной и формально-юридической составляющих формируется уже в ходе досудебного производства как начального элемента процесса доказывания. Наблюдения за судебной практикой показывают, сколь далек буквальный смысл статей кодекса от реального судебного разбирательства и расследования по уголовным делам, проводимого в суде» [7, с. 59].

С одной стороны, досудебное производство - это период, когда собираются и анализируются основные факты и доказательства. Однако, это не означает, что судебное разбирательство лишено значения исключительно потому, что доказательства были сформированы на предыдущей стадии. Судебное разбирательство является важным этапом, где эти доказательства подвергаются критическому анализу, проверке и оценке судом с участием всех заинтересованных сторон

В процессе доказывания суд должен не только проверять и оценивать представленные сторонами доказательства, но и активно собирать собственные, допрашивая свидетелей и проводя экспертизу. «Нельзя полагать, что в процессе доказывания суд в основном осуществляет проверку и оценку

доказательств. Допрашивая явившихся по инициативе сторон свидетелей, проводя экспертизу по собственной инициативе, суд собирает доказательства, которые как раз и направлены на проверку представленных сторонами отдельных доказательств и их совокупности» [10, с. 160].

Хочется также обратить внимание на процесс исследования доказательств в судебном следствии, а именно на то, что исследование доказательств не всегда проводится развернуто и должным образом. По данным исследователя Т.В. Якушевой, «судьи прибегают к оглашению различных материалов по 100% уголовных дел (из 156 изученных). При этом к оглашению показаний и объяснений, данных на предварительном следствии, суды прибегали по 11,5% дел. Из оглашенных показаний и объяснений, протоколов и иных документов исследовалось только 58,2% таких доказательств, а 41,8% никак не проверялись. Из числа оглашенных документов наиболее часто по сравнению с другими исследуются характеристика обвиняемого (33,3% случаев) и заключение эксперта (26,3%) ... При этом исследование часто носит непродолжительный и формальный характер» [43, с. 57].

Представленные данные показывают, что суды часто уклоняются от необходимых следственных действий и предпочитают оглашать данные, полученные на предварительном следствии и дознании, несмотря на отсутствие или недостаточность выяснения обстоятельств. Оглашение документов и показаний без их должного исследования может привести к принятию неполных или необоснованных судебных решений. Например, оглашение характеристики обвиняемого или заключения экспертов без их глубокого анализа и проверки может искажать представление о деле и приводить к несправедливому решению. Более того, формальное и непродолжительное исследование доказательств означает, что суды не всегда уделяют достаточное внимание каждому аспекту дела, что противоречит принципам справедливого судопроизводства.

С.В. Власова и М.В. Балалаева также обращают внимание на то, что «на практике сформировался стандарт «исследования материалов уголовного дела» в виде самостоятельной части судебного следствия. Сводится эта часть судебного следствия, проводимая после всех следственных действий, к оглашению прокурором или даже самим председательствующим в судебном заседании судьей материалов уголовного дела. Это уже стало правовым обычаем, сложившейся нормой, не вызывающей возражений участников судебного разбирательства» [7, с. 59]. Утверждается, что в реальности судьи склонны получать сведения от следователя и редко обращаются к другим источникам, что делает судебное разбирательство лишь формальностью, а не полноценным процессом. Можно согласиться с критикой, указывая на важность непосредственного и устного судебного разбирательства, обозначенного ст. 240 УПК РФ, а также получения сведений непосредственно из первоисточников для обеспечения справедливости и эффективности процесса.

Исследователь А.О. Машовец выражает схожее мнение: «ставшее модным в нашей уголовно-процессуальной и криминалистической литературе понятие «формирование системы доказательств» используется безотносительно к тому, о какой системе идет речь: обвинительной или оправдательной. И это не случайно: так маскируется следственная технология уголовно-процессуального доказывания, в которой главным субъектом доказывания является следователь. Таким образом, досудебное доказывание полностью подчиняет себе судебное, последнее превращается в пустую формальность, обряд» [17, с. 141]. Система доказательств должна учитывать как обвинительные, так и оправдательные аргументы, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав всех сторон в уголовном процессе. Следственная деятельность и судебное доказывание имеют разные цели и функции, и, хотя следователь играет важную роль в сборе доказательств, судебный процесс должен включать в себя проверку этих доказательств с

участием всех заинтересованных сторон и независимое принятие судебным органом решения.

Хочется вновь обратиться к ст. 240 УПК РФ, которую мы упомянули ранее, так как именно нарушение этой статьи нередко становится причиной подачи апелляционных жалоб, исследованных нами в ходе анализа судебной практики. В соответствии с ч. 1 ст. 240, «в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса» [33]. Также хочется обратить внимание на ч. 3 ст. 240 УПК РФ: «приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании» [33].

В Обзоре практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1 полугодие 2014 года также отмечается случай отмены приговора из-за нарушения положений ч. 3 ст. 240 УПК РФ. «Суд в подтверждение своих выводов о виновности лица сослался на собранные по делу доказательства, которые не были исследованы в ходе судебного разбирательства и не нашли отражения в протоколе судебного заседания» [21]. В данном случае рассмотрение дела о разбое и убийстве группой лиц, а также грабеже, завершилось отменой приговора областного суда по ряду оснований. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о нарушениях уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства. «Между тем в протоколе судебного заседания от 19 декабря 2013 г. в части, относящейся к судебному следствию, приведенные письменные доказательства не указаны и действия по их исследованию не отражены, как не отражен и допрос свидетеля К» [21]. Соответственно, требования, обозначенные в ст. 240 УПК РФ, были нарушены судом первой инстанции. Суд первой инстанции не провел надлежащее исследование всех представленных доказательств в условиях состязательного процесса, что противоречит основам уголовного судопроизводства. В частности, в протоколе судебного заседания не отражены действия по исследованию

письменных доказательств и допрос свидетеля, а приговор был основан на доказательствах, которые фактически не были подвергнуты судебному исследованию. Эти нарушения считаются существенными и неустранимыми в апелляционной инстанции, что привело к отмене приговора и передаче дела на новое рассмотрение в тот же суд, но уже другим составом. Таким образом, данное решение Верховного Суда РФ подчеркивает важность соблюдения процессуальных норм и обеспечения права на справедливое судебное разбирательство для всех сторон уголовного процесса.

На стадии судебного следствия принцип равноправия сторон является ключевым элементом, обеспечивающим справедливость процесса. Обвинитель и подсудимый, а также их защитники, должны иметь равные возможности в представлении и исследовании доказательств. «Позиции Европейского суда по правам человека по данному вопросу заключаются в том, что...принцип равноправия требует «справедливого баланса между сторонами». Причем каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представить свою позицию по делу в условиях, которые не ставят его в существенно менее выгодное положение по сравнению со своим оппонентом» [16, с. 114]. Такой подход не только соответствует принципам правосудия, но и способствует обеспечению справедливости и объективности судебного процесса. Поэтому необходимо стремиться к тому, чтобы все стороны имели равные возможности в процессе судебного разбирательства, что обеспечит правовую защиту каждого участника процесса и соблюдение их процессуальных прав.

При этом, участники процесса нередко ссылаются на нарушение положения о равноправии сторон в апелляционных жалобах. Так, например, в апелляционной жалобе к Верховному Суду Российской Федерации адвокаты считают приговор постановленным с существенными нарушениями УПК РФ и указывают, что председательствующим существенно нарушены: «требования ст. 243 и ст. 244 УПК РФ, в частности то, что председательствующий «не принял меры по обеспечению состязательности и

равноправия сторон, не скрывая своего одобрительного отношения к обвинению, а также председательствующий создал условия преимущественного положения обвинителя и доказательств обвинения» [3]. Более того, они ссылаются на нарушение требований ст. ст. 243, 244, 340 УПК РФ и утверждают, что председательствующий «дал положительную оценку доказательствам обвинения и отрицательную оценку доказательствам защиты, допустил нарушение принципа объективности и беспристрастности» [3].

Мнение, выраженное Судебной коллегией, свидетельствует о том, что суд первой инстанции действовал в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и обеспечил равные условия для сторон в судебном процессе. Судебная коллегия пришла к выводу, что не было выявлено каких-либо необъективных действий со стороны председательствующего или нарушений требований состязательности сторон. «Его действия и решения были продиктованы необходимостью обеспечить соблюдение требований уголовно-процессуального закона, регламентирующего особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей» [3].

В такой ситуации важно внимательно проанализировать все представленные аргументы и доказательства, чтобы сделать объективный вывод. Исходя из представленной информации, можно сказать, что решение суда апелляционной инстанции оставить приговор без изменений свидетельствует о том, что судебная коллегия не увидела достаточных оснований для признания аргументов адвокатов обоснованными.

В другом случае, в поданной апелляционной жалобе к Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда адвокаты ФИО1 и ФИО2 указывают на существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Защитой утверждается: «Суд в нарушении требований ст.ст. 15, 244 УПК РФ взял на себя функции уголовного преследования» [25]. В апелляционной жалобе адвокаты указывают на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неучтенные обстоятельства, а

также на то, что суд не провел адекватное исследование представленных доказательств.

Апелляционный суд отмечает, что приговор суда в отношении ФИО1 и ФИО2 требованиям закона не отвечает. Так, в соответствии с протоколом судебного заседания, доказательства виновности, заключения физико-химических судебных экспертиз, а также соответствующие справки об исследовании изъятых наркотических средств не исследовались в ходе судебного следствия. Судебная коллегия апелляционного суда признала аргументы адвокатов обоснованными и отменила приговор суда первой инстанции в отношении обвиняемых. Она обратила внимание на то, что «в ходе судебного разбирательства не были исследованы доказательства виновности и проведены необходимые экспертизы, что является нарушением требований уголовно-процессуального закона, а именно ч. 3 ст. 240 УПК РФ» [25]. В результате рассмотрения апелляционной жалобы было принято решение об отмене приговора суда первой инстанции. Это решение подчеркивает важность соблюдения уголовно-процессуальных норм и обеспечения права на справедливое судебное разбирательство. Также оно свидетельствует о том, что судебная коллегия апелляционного суда тщательно анализировала представленные доказательства и приняла решение в интересах справедливости и законности.

Далее, рассмотрим некоторые проблемы, касающиеся участия и прав обвиняемого в судебном следствии.

Как отмечает А.О. Машовец, хотя формально обвинение и защита должны быть равными, на практике частные лица, выступающие в роли защиты, часто сталкиваются с государственными структурами в лице обвинения, что создает неравные условия. «Поэтому в теории уголовного процесса существовало понимание того, что деятельности председательствующего судьи должна быть присуща идея материальной защиты. Именно в таком духе толковалась ст. 612 Устава уголовного судопроизводства, согласно которой Председатель Суда должен

предоставлять каждому подсудимому всевозможные средства к оправданию» [16 с. 116]. На практике это означает, что судебные процедуры должны быть проведены в соответствии с законом, обеспечивая подсудимым равные возможности в защите и использование всех предоставленных им прав. Эти принципы остаются актуальными и в настоящее время, и должны строго соблюдаться в уголовном судопроизводстве.

Участие обвиняемого является ключевым элементом справедливого судебного процесса, поскольку позволяет ему защищать свои права, представлять свою точку зрения и давать объяснения по имеющимся обстоятельствам.

Между тем, необходимо подчеркнуть важность соблюдения прав и законных интересов подсудимого в уголовном процессе, особенно в случае его отсутствия на судебном заседании. Исследователь Г.Ю. Анисимова утверждает, что «порядок участия подсудимого в судебном следствии нуждается в тщательной правовой регламентации с целью соблюдения принципов справедливости и законности использования мер уголовно-правового реагирования... как показывает судебная практика, ряд вопросов, связанных с заочным вынесением решения, допросом участников процесса, участием подсудимого в судебных прениях и другие вызывают наибольшие трудности на практике» [2, с. 167].

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, «заочное рассмотрение дела допускается только в исключительных случаях, когда это не наносит ущерба интересам правосудия. Однако, отсутствие обвиняемого в судебном заседании не должно служить основанием для заочного рассмотрения дела, если не соблюдены конкретные условия, предусмотренные законом» [2, с. 167].

Т.В. Якушева отмечает: «ст. 263 УПК, позволяющая удалять подсудимого из зала судебного заседания при повторном нарушении им порядка, явно не соответствует такому подходу, требующему участия подсудимого в судебном разбирательстве для вынесения обоснованного



приговора» [43, с. 56]. При этом, исследователь обращает внимание: «участие обвиняемого в судебном разбирательстве, являясь его субъективным правом, стеснение которого есть существенное нарушение уголовно-процессуального закона (п. 3 ч. 2 ст. 345 УПК), с точки зрения достижения обоснованности приговора не имеет значения... Приговор может быть основан на совокупности таких доказательств, которые позволили бы обойтись и без показаний обвиняемого, если он отсутствует или удален, или отказался отвечать на вопросы, давать показания» [43, с. 56].

В апелляционной жалобе к Приморскому краевому суду подсудимый настаивает на несправедливости и необоснованности решения суда, просит изменить меру пресечения, а также считает, что судья необоснованно удалила его из зала судебного заседания после многочисленных ходатайств с его стороны об объявлении перерыва. Он указывает на свои хронические заболевания как причину необходимости перерыва в заседании, но суд принимает другую точку зрения. Судебные протоколы свидетельствуют о многочисленных нарушениях подсудимым порядка в зале, его игнорировании предупреждений и даже демонстративном снятии нижнего белья. В таких обстоятельствах суд признал удаление подсудимого обоснованным в соответствии с законодательством. Таким образом, аргументация подсудимого о несправедливости удаления из зала судебного заседания отвергнута судом на основании имеющихся доказательств его нарушений [4].

Далее, хочется отдельно упомянуть вопросы, связанные с рассмотрением дел частного обвинения.

Как известно, рассмотрение уголовного дела по делам частного обвинения ведется в общем порядке, за исключением ряда процессуальных особенностей. По этому поводу А.А. Хайдаров пишет о неоднозначности и недостаточной ясности уголовно-процессуального законодательства относительно порядка исследования доказательств в судебном следствии по делам частного обвинения. В частности, отсутствие конкретных указаний о

момента поступления встречного заявления и его процессуальном статусе создает определенные проблемы в судебной практике.

«Соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. Но в какой момент производства по уголовному делу частного обвинения может поступить встречное заявление и каким процессуальным статусом обладает лицо, подавшее встречное заявление уголовно-процессуальный закон не уточняет» [40, с. 286].

Неопределенность в этом вопросе может привести к затяжным судебным процессам и неопределенности статуса участников дела. Отсутствие ясных регламентов может также оказать влияние на соблюдение процессуальных прав обвиняемых и обвинителей.

Таким образом, существует необходимость уточнения порядка исследования доказательств в случае рассмотрения встречного заявления в одном производстве с основным заявлением. Рекомендуется внести ясные и однозначные правовые нормы, регулирующие процесс исследования доказательств в случае дел частного обвинения, чтобы обеспечить справедливость и эффективность судебного процесса. А.А. Хайдаров предлагает дополнить ст. 321 УПК частью 5.1 следующего содержания: «В тех случаях, когда встречное заявление соединено в одно производство с ранее поданным заявлением, порядок исследования доказательств определяется мировым судьей по усмотрению с учетом мнения сторон». [40, с. 287]. Добавление в УПК части указанного содержания кажется логичным шагом. Это позволит учесть все особенности конкретного дела и обеспечить справедливость рассмотрения. Однако, следует также учитывать, что такое усмотрение мирового судьи должно быть обоснованным и соответствовать принципам справедливого судопроизводства. Необходимо обеспечить равноправное участие сторон, защиту их процессуальных прав, а также обеспечить объективность и независимость судебного процесса.

Рассмотрим также актуальные проблемы и недостатки, связанные с коллегиальным рассмотрением дел, а также вопросы, касающиеся функционирования коллегии присяжных заседателей.

Т.В. Якушева обращает внимание на «пассивность народных заседателей, что признают и ученые, и общественность» [43, с. 58]. Введение коллегиального состава, включающего судью и 2 народных заседателей, предполагало более широкое участие общественных представителей в принятии судебных решений. Однако, практика показывает, что народные заседатели часто выступают в роли пассивных наблюдателей, не активно вмешиваясь в процесс и не оказывая должного влияния на принимаемые решения. «Исследование показало, что мнение народных заседателей не всегда оказывает влияние на позицию судьи, а если и оказывает, то зависит от характера разрешаемого вопроса. Так, мнение народных заседателей чаще всего воздействует на судью при назначении наказания (43,5% судей принимают в расчет позицию народных заседателей)» [43, с. 58].

«Этот недостаток создает реальные проблемы для судебной системы, так как это может привести к утрате доверия общества к судебной власти и негативно сказаться на справедливости и объективности судебных решений. Исследования показывают, что мнение народных заседателей не всегда учитывается судьей или оказывает влияние на окончательное решение дела. Это может быть связано как с отсутствием активности со стороны народных заседателей, так и с их недостаточным знанием права и процесса» [43, с. 58]. В целях улучшения судебной практики необходимо принимать меры по повышению ответственности и активности народных заседателей, обеспечивать им более глубокое обучение и подготовку, а также усиливать механизмы контроля за их деятельностью в суде.

Как утверждает М.А. Юркевич, судебная практика свидетельствует об увеличении численности отмененных приговоров, основанных на вердикте коллегии присяжных заседателей. В частности, «за первое полугодие 2015 г. в апелляционном порядке было отменено 22% оправдательных приговоров и

5,7% обвинительных приговоров, основанных на вердикте коллегии присяжных заседателей» [42, с. 42].

Это указывает на серьезные проблемы в работе присяжных заседателей, включая процессуальные нарушения, которые стали основанием для отмены приговора. Это может быть, как результатом умышленного, так и неумышленного противодействия присяжных заседателей нормальному ходу судопроизводства. «Принципиальное значение имеет то, что в значительном количестве случаев основаниями для отмены приговора, наряду с другими, являлись процессуальные нарушения самих присяжных заседателей, что свидетельствует о распространенности умышленного либо неумышленного противодействия присяжными заседателями нормальному (без процессуальных нарушений) ходу судопроизводства, результатом которого должен стать законный и справедливый вердикт» [42, с. 42].

Нарушения самих присяжных заседателей могут серьезно подорвать доверие общества к судебной системе и справедливости в целом, поэтому важно предпринять меры для улучшения качества подготовки и обучения присяжных заседателей, чтобы они могли более компетентно и ответственно исполнять свои обязанности в рамках уголовного процесса. Увеличение числа отмененных приговоров, основанных на вердикте коллегии присяжных заседателей, и наличие процессуальных нарушений, связанных с их деятельностью, требует серьезного внимания и принятия мер для улучшения качества работы присяжных заседателей.

Присяжные заседатели, как участники судебного процесса, обязаны принимать участие в полном, всестороннем, объективном и беспристрастном исследовании обстоятельств уголовного дела и доказательств. Их решения должны базироваться на объективных фактах и нормах закона, а не на предвзятых убеждениях или внешнем давлении. Тем не менее, необходимо отметить, что не все процессуальные нарушения могут быть связаны исключительно с присяжными заседателями. В некоторых случаях

процессуальные ошибки могут быть вызваны действиями других участников судебного процесса или недостаточной подготовкой сторон.

В обзоре практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1 полугодие 2014 также описан случай отмены приговора из-за нарушения уголовно-процессуального закона, а именно в несоблюдении порядка совещания присяжных заседателей. Данный случай иллюстрирует значимость соблюдения процессуальных норм и правил при проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

В апелляционном представлении прокурор просил об отмене оправдательного приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. «В обоснование доводов о незаконности приговора указывалось, что, поскольку присяжные не пришли к единодушному решению по ряду поставленных перед ними вопросов, их нахождение в совещательной комнате в течение менее 3 часов является нарушением ч. 1 ст. 343 УПК РФ» [21].

В данном случае суд пришел к выводу, что присяжные заседатели не соблюдали установленный законом порядок совещания, выходя из совещательной комнаты раньше времени и не приступая к голосованию по вопросам при отсутствии единодушия в течение 3 часов. Учитывая изложенное, Судебная коллегия отменила приговор, а уголовное дело передала на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства. Этот случай подчеркивает важность строгого соблюдения законодательно установленных процедурных правил и процессуальных норм в ходе судебного разбирательства. Нарушения этих правил могут привести к отмене приговора и повторному судебному разбирательству, что замедляет процесс и создает дополнительные издержки для всех сторон процесса.

Выводом может послужить то, что необходимо строго следовать установленным процедурам и правилам при участии присяжных заседателей в судебном процессе, чтобы обеспечить законность, справедливость и

надежность судебных решений. Отмечается, что «председательствующий не обратил внимание присяжных заседателей на то, что они вышли из совещательной комнаты раньше положенного времени, не предложил им удалиться в совещательную комнату для продолжения совещания и не разъяснил, что приступить к голосованию они могут только по истечении 3 часов с момента их первого удаления» [21].

Как справедливо отмечает М.А. Юркевич, «Председательствующий судья – субъект, отвечающий за законность процедуры при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей» [42, с. 43]. Таким образом, эффективное обучение и инструктаж присяжных заседателей, а также строгое соблюдение процессуальных норм и правил судопроизводства могут помочь предотвратить подобные нарушения и обеспечить более справедливое и надежное судопроизводство.

Таким образом, резюмируя вышеперечисленные доводы, можно выявить определенный список проблемных вопросов, касающихся процесса судебного следствия, и разделить его на несколько категорий, а именно:

- недостаточное исследование доказательств, уклонение от следственных действий и предпочтение данных, полученных на предварительном следствии.
- неполное соблюдение принципа равноправия сторон в процессе, приводящее к неравным условиям для защиты.
- необходимость уточнения порядка исследования доказательств в случае дел частного обвинения.
- проблемы, связанные с коллегиальным рассмотрением дел и функционированием коллегии присяжных заседателей, включая игнорирование мнения присяжных и процессуальные нарушения, влияющие на окончательное решение дела.

### **3.2 Направления совершенствования проведения судебного следствия в российском уголовном процессе**

Судебное следствие играет ключевую роль в процессе судебного разбирательства, требуя от судей и участников процесса строгого соблюдения прав и обязанностей. Оно прошло через значительные изменения и реформы, но важно помнить, что его основная цель — обеспечить справедливое рассмотрение дела. Для этого необходимо тщательно исследовать доказательства с достаточной детализацией, чтобы достичь полной и объективной картины событий. Это важно не только для правильного решения о виновности обвиняемого и назначения справедливого наказания, но и для обеспечения доверия общества к судебной системе. Необходимо создать условия для всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, а также тщательно соблюдать основные принципы судебного следствия, включая принцип равноправия сторон и независимость судей. Только так можно обеспечить справедливость и защитить права всех участников процесса.

Исследователь В.Д. Мысяков предлагает следующие варианты дальнейшего развития института судебного следствия:

в современный Уголовно-процессуальный кодекс РФ стоит внести принцип установления истины в судебном следствии. В законе отсутствует закрепление данного принципа, однако в судебном следствии этот принцип проявляется наиболее полно» [19, с. 157]. Внесение принципа установления истины в судебное следствие в УПК РФ позволит укрепить основы судебной деятельности, подчеркнув важность объективного и полного исследования фактов дела для вынесения справедливых решений;

стоит внести изменения в отдельные нормы гл. 37 УПК РФ, поскольку в ходе применения их создается противоречие со ст. 15 УПК РФ, закрепляя, по сути, избирательное оказание помощи

сторонам». Изменения в отдельных нормах УПК РФ также крайне необходимы, чтобы устранить противоречия и обеспечить равный доступ к правосудию для всех сторон процесса. Это позволит избежать избирательного оказания помощи и усилит прозрачность судебных процедур;

стоит сузить круг лиц, на которых распространяется особый порядок производства по уголовным делам» [19, с. 157]. Сужение круга лиц, на которых распространяется особым порядком производство по уголовным делам, также имеет смысл, учитывая неравенство перед законом и необходимость обеспечения равного доступа к правосудию для всех граждан. Это позволит сократить возможности для злоупотреблений и повысит доверие общества к судебной системе.

С предложенными вариантами дальнейшего развития изучаемого института сложно не согласиться, так как они направлены на повышение эффективности судебной системы и обеспечение соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Дальнейшее развитие института судебного следствия должно быть направлено на усиление его роли в обеспечении справедливости и защите прав граждан, что будет способствовать улучшению судебной системы в Российской Федерации.

Хочется также упомянуть о некоторых проблемах уголовного судопроизводства, без решения которых невозможно совершенствование судебного следствия. Так, неравные процессуальные положения сторон в процедуре доказывания являются серьезным нарушением принципа равноправия сторон и могут привести к несправедливым решениям суда. Необходимо устранить такие дисбалансы и обеспечить равные возможности для защиты и обвинения. Более того, обеспечение независимости суда в доказывании также является важным аспектом на пути к совершенствованию процесса судебного следствия. Суд должен иметь возможность независимо и



объективно оценивать представленные доказательства, не подвергаясь влиянию со стороны других участников процесса или внешних факторов.

К числу потенциальных решений проблем судебного следствия А.А. Юнусов, А.А. Хайдаров и Т.И. Джелали, в свою очередь, относят:

предложение о необходимости проверки судом в рамках судебного следствия всех фактических материалов по уголовному делу, собранных обеими сторонами в досудебном производстве путем проведения следственных действий» [41, с. 19]. Проверка судом всех фактических материалов по уголовному делу, собранных обеими сторонами в досудебном производстве, кажется логичной и необходимой. Это позволит обеспечить объективность и полноту рассмотрения дела, учитывая все доступные доказательства. Однако, для успешной реализации этой идеи важно признать равную юридическую силу как официальным материалам уголовного дела, поступившим от органов следствия, так и материалам, собранным сторонами;

предложение о необходимости расширения дискреционных полномочий суда в процедурах доказывания, исследования доказательств и восполнения пробелов досудебного производства» и исследования доказательств также кажется важным шагом. Это даст суду больше возможностей для объективного рассмотрения дела, восполнения пробелов досудебного производства и принятия справедливых решений;

предложение о целесообразности введения института предъявления подсудимому нового обвинения в рамках продолжающегося судебного разбирательства» [41, с. 19]. Введение института предъявления подсудимому нового обвинения в рамках продолжающегося судебного разбирательства может быть полезным для обеспечения справедливости и защиты прав обвиняемого. Это

позволит учесть новые обстоятельства и доказательства, которые могли появиться в процессе судебного разбирательства, и предоставить подсудимому возможность адекватно отреагировать на новые обвинения.

Таким образом, предложенные идеи могут способствовать улучшению уголовного судопроизводства, обеспечивая более справедливый и эффективный процесс судебного разбирательства.

Подводя итог, хочется отметить важность соблюдения международных стандартов справедливой процедуры судебного разбирательства в уголовном процессе. Начало соблюдения этих стандартов происходит задолго до начала судебного следствия. Следует подчеркнуть, что проблемы судебного следствия всегда будут оставаться актуальными для ученых и практикующих юристов. Хотя некоторые проблемы могут быть временно решены путем изменений в законодательстве или практике судопроизводства, нет окончательного решения, которое бы полностью устранило все проблемы судебного следствия. Это связано с тем, что судебная система подвержена постоянным изменениям и требует постоянного анализа и улучшений. Таким образом, соблюдение международных стандартов и постоянное внимание к проблемам судебного следствия необходимы для обеспечения справедливого и эффективного судопроцесса.

## Заключение

В ходе изучения института судебного следствия в ретроспективе становится ясно, что институт судебного следствия претерпел значительные трансформации за многие века. Несмотря на усложнение процесса и введение новых процедурных правил, некоторые принципы, такие как равноправие сторон, остаются актуальными и в современных судебных процессах. Изучение истории судебной системы играет ключевую роль в понимании современных судебных процессов. В современной России, несмотря на достижения судопроизводства, продолжают появляться новые вызовы в сфере правосудия, и стремление к совершенствованию судебного процесса остается актуальным.

Целью судебного процесса является не только достижение правосудия, но и установление объективной истины. Соблюдение уголовно-процессуальной формы, включая должную правовую процедуру, необходимо для обеспечения законности и правопорядка. В то же время, защита прав и свобод участников процесса является гарантией справедливости и уважения прав человека. Принцип состязательности сторон также играет важную роль в обеспечении защиты прав и интересов участников процесса.

Были выделены следующие требования, без соблюдения которых судебное следствие будет несостоятельно и его результаты не могут лечь в основу приговора:

- руководящее положение объективного и беспристрастного суда;
- оглашение обвинительного заключения до начала исследования доказательств;
- участие равноправных сторон;
- получение и исследование каждого вида источников доказательств с соблюдением процессуальной формы, установленной законом;
- своеобразная «опосредованная непосредственность» деятельности, устность, непрерывность;

– протоколирование хода судебного следствия.

Для обеспечения законности и справедливости судебного решения необходимо проведение судебного следствия тщательно и независимо. Судебное следствие имеет центральное значение в уголовном процессе, оно направлено на установление всех обстоятельств дела и достижение объективной истины. Кроме того, оно способствует формированию внутреннего убеждения суда относительно доказательственной базы и помогает достичь правосудия, что является ключевой целью уголовного процесса. Эффективная работа судебной системы способствует укреплению доверия граждан к государственным институтам, что важно для стабильного развития общества.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации уделяет значительное внимание судебному следствию, описывая его в 19 статьях. Начальный этап судебного следствия включает изложение обвинения, опрос подсудимого и его защитника, призванные обеспечить справедливость и объективность процесса. Этот этап также является гарантией соблюдения прав подсудимого на справедливый процесс и защиту.

Далее в процессе судебного следствия начинается работа с доказательствами, которая играет ключевую роль в обеспечении справедливого рассмотрения дела и принятии обоснованных решений. Оценка доказательств требует активной позиции обеих сторон и применения объективных критериев судьей. Определение порядка исследования доказательств гарантирует соблюдение процессуальных прав сторон и принципа состязательности.

После рассмотрения всех доказательств на судебном заседании председательствующий предлагает участникам дополнить доказательства или высказать замечания. Это позволяет сторонам представить дополнительные факты или аргументы, влияющие на итоговое решение суда. Цель возобновления судебного следствия заключается не в исправлении ошибок предварительного расследования, а в установлении новых обстоятельств,

влияющих на предмет доказывания в уголовном деле. Таким образом, судебное следствие представляет собой сложный процесс, начиная с изложения обвинения и опроса подсудимого, и заканчивая рассмотрением всех доказательств и возможностью дополнить их перед окончательным решением. Все этапы этого процесса направлены на обеспечение справедливого и объективного судебного процесса, где учитываются интересы всех сторон и соблюдаются законные права подсудимого.

В апелляционной инстанции уголовного судопроизводства соблюдаются основные принципы, установленные в УПК РФ, однако существуют определенные отличия от процесса в первой инстанции. Апелляционная форма проверки правосудности позволяет обеспечить более полное и объективное рассмотрение уголовных дел, выявляя возможные ошибки или неправильное применение права, допущенные судом первой инстанции. Суть апелляции заключается в проверке решения суда первой инстанции с целью выявления возможных ошибок или неправильного применения права. Важно отметить, что в апелляционном процессе суд имеет право переоценить представленные доказательства и прийти к иным выводам по сравнению с решением суда первой инстанции. Тем самым, возможность проведения судебного следствия в апелляционной инстанции также способствует более полному и объективному рассмотрению уголовных дел.

Проанализировав вопросы, связанные с ходом судебного следствия, мы определили несколько проблемных категорий изучаемого института, а именно:

- проблемы, связанные с недостаточным исследованием доказательств, уклонением от следственных действий и предпочтением данных, полученных на предварительном следствии;
- проблемы, связанные с неполным соблюдением принципа равноправия сторон в процессе, приводящее к неравным условиям для защиты;

- проблемы, связанные с порядком исследования доказательств в случае дел частного обвинения;
- проблемы, связанные с коллегиальным рассмотрением дел и функционированием коллегии присяжных заседателей, включая игнорирование мнения присяжных и процессуальные нарушения, влияющие на окончательное решение дела.

К числу потенциальных решений проблем судебного следствия, в свою очередь, следует отнести следующие предложения:

- проверка судом в рамках судебного следствия всех фактических материалов по уголовному делу, собранных обеими сторонами в досудебном производстве путем проведения следственных действий;
- расширение дискреционных полномочий суда в процедурах доказывания, исследования доказательств и восполнения пробелов досудебного производства;
- введение института предъявления подсудимому нового обвинения в рамках продолжающегося судебного разбирательства;
- закрепление в законе принципа установления истины в судебном следствии;
- внесение изменений в отдельные нормы гл. 37 УПК РФ;
- сужение круг лиц, на которых распространяется особый порядок производства по уголовным делам.

Предложенные решения могут помочь ответить на некоторые из проблемных вопросов, описанных в настоящей работе. Тем не менее, некоторые проблемы судебного следствия всегда будут оставаться актуальными, поскольку судебный процесс эволюционирует, а социальные и правовые условия постоянно меняются. В этом контексте соблюдение международных стандартов и постоянное внимание к проблемам судебного следствия необходимы для обеспечения справедливого и эффективного судопроцесса.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абаканова В.А., Шадрина Е.Г. Современные проблемы реализации принципа состязательности сторон при возобновлении судебного следствия // Криминалистика. 2023. № 4 (45). С. 31-37.
2. Анисимова Г.Ю. Актуальные вопросы участия подсудимого в судебном следствии // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 1. С. 166-171.
3. Апелляционное определение от 7 февраля 2019 г. по делу № 2-14/2018 Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/sjFgQJEiS0Qd/> (дата обращения 07.03.2024 г.).
4. Апелляционное постановление № 22-3625/2023 22К-3625/2023 от 17 июля 2023 г. по делу № 1-110/2022 Приморского краевого суда [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/0kvXZoseQUHJ/> (дата обращения 07.03.2024 г.).
5. Брянская Е.В. Исследование доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции // Сибирский юридический вестник. 2014. № 3. С. 85-91.
6. Бурсакова М.С. Порядок проведения судебного следствия по УПК РФ и УПК некоторых стран участников СНГ // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2007. № 28 (100). С. 18-21.
7. Власова С.В., Балалаева М.В. Современный правовой формат судебного следствия по уголовным делам // ППД. 2016. №3. С. 58-61.
8. Гавло В.К., Жегалов Е.А. Тактика и методика судебного следствия // Известия АлтГУ. 2004. № 2. С. 64-71.
9. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судьейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков. 1975. 144 с.

10. Долгополов Р.Г., Мельников И.С. Роль суда в судебном следствии в состязательном уголовном процессе // Таврический научный обозреватель. 2015. № 1. С. 159-160.
11. Ефремова Н.Н. Эволюция отечественного правосудия (судебные реформы XVIII-XIX вв.) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2008. № 2. С. 34-50.
12. Диденко Н.С., Хайдаров А.А. Проблемы правовой регламентации начального этапа судебного следствия // ЮП. 2013. № 3 (58). С. 17-21.
13. Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / Ю.В. Корневский, Н.М. Кипнис, Е.Ю. Львова и др.; Под ред. В.А. Власихина. – М. : Юристъ, 2000. 271 с.
14. Уголовный процесс. Учебник для вузов / Л.Б. Алексеева, В.А. Давыдов, М.С. Дьяченко, Г.П. Ивлиев, и др.; Под общ. ред. П.А. Лупинская. - М. : Юристъ, 1995. 544 с.
15. Комогорцева К.А. Судебное следствие по уголовному делу в апелляционной инстанции // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2. С. 44-47.
16. Машовец А.О. О необходимости обеспечения фактического равенства сторон на стадии судебного следствия в уголовном процессе // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 114-117.
17. Машовец А.О. О путях модернизации процедуры судебного следствия по уголовному делу // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. № 396. С. 141-145.
18. Митяева Е.В. Непосредственность исследования доказательств по уголовному делу // Вестник МГУ. 2009. № 4. С. 179-182.
19. Мысяков В.Д. Эволюция судебного следствия при состязательном построении уголовного процесса // Наука. Общество. Государство. 2018. № 2 (22). С. 150-157.



20. Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: Особенности и проблемные ситуации, теория, законодательство, практика : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Москва, 1999.

21. Обзор практики Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2014 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/files/14639/> (дата обращения 17.03.2024 г.).

22. Осодоева Н.В. Значение судебного следствия при Постановлении приговора // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. №1 (15). С. 120-125.

23. Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России // Гос-во и право. 2002. № 5. С. 17-29.

24. Попова И.П. К вопросу о понятии правосудия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. №2. С. 159-172.

25. Приговор № 22-2903/2023 от 17 июля 2023 г. Ростовского областного суда [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/y3aAvs4xWu5B/> (дата обращения 14.03.2024 г.).

26. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. 290 с.

27. Романова С.В., Жуенко С.Н. История становления и развития судебной системы в России // Государство и право в XXI веке. 2016. № 2. С. 13-17.

28. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса: Судоустройство – судопроизводство. М. : ЛитРес. 2010. 683 с.

29. Судебная власть / Ин-т государства и права Рос. акад. наук; [Т.Е. Абова и др.]; Под ред. И.Л. Петрухина. - Москва : Проспект, 2003 (ОАО Можайский полигр. комб.). 720 с.

30. Сухова О.А. Судебное следствие в рамках производства по уголовному делу в апелляционной инстанции: проблемы законодательной регламентации и практической реализации // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 307-312.

31. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009. 376 с.

32. Трухин С.А. Специфика допроса в апелляции свидетелей, явка которых обеспечена сторонами // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1 (62). С. 150-154.

33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481) (дата обращения 25.03.2024 г.).

34. Фойницкий И.Я. К вопросу о судебном следствии в РФ // Вестник ВолГУ. 2018. № 4. С. 65-67.

35. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II. Издание 3-е, пересмотренное и дополненное. СПб.: Сенатская типография, 1910 [Электронный ресурс] // Режим доступа: СПС Консультант (дата обращения 06.02.2024 г.).

36. Хайдаров А.А. Цель судебного следствия в уголовном судопроизводстве // ЮП. 2021. № 2 (97). С. 107-114.

37. Хайдаров А.А. О многокомпонентности цели судебного следствия // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 235-238.

38. Хайдаров А.А. Сущность и содержание судебного следствия в уголовном процессе России // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. №7. С. 55-63.

39. Хайдаров А.А. Проблемы определения порядка исследования доказательств в начале судебного следствия // ВЭПС. 2012. № 2. С. 170-173.

40. Хайдаров А.А. Проблемы судебного следствия по уголовным делам частного обвинения // Russian Journal of Economics and Law. 2012. № 1 (21). С. 285-290.

41. Юнусов А.А., Хайдаров А.А., Джелали Т.И. Судебное следствие в аспекте философских учений о праве // Философия права. 2020. № 4 (95). С. 16-23.

42. Юркевич М.А. Процессуальные нарушения присяжных заседателей на этапе судебного следствия, влекущие отмену приговора // Евразийская адвокатура. 2016. № 1 (20). С. 41-46.

43. Якушева Т.В. Судебное следствие как средство достижения обоснованности приговора // Известия АлтГУ. 2001. № 2. С. 56-60.

44. Ястребов А.В. Эволюция судебной системы и судопроизводства в России в XI-XVIII вв. // ОНВ. 2009. № 6 (82). С. 42-46.