

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовая
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Приговор как акт правосудия»

Обучающийся

В.В. Клинова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, Т.Ю. Дементьева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Аннотация

Правосудие является одним из основополагающих принципов функционирования правового государства, предполагая справедливое применение законодательства ко всем членам его общества. В данном контексте, приговор играет ключевую роль, определяя меры и степень ответственности за завершённые преступные деяния.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет приговор как высший акт правосудия и детально регламентирует порядок его содержания, постановления, виды, особенности вынесения и исполнения, однако на практике можно увидеть неоднозначные толкования отдельных правовых положений, что приводит к противоречиям в определении формы данного вида судебного решения.

Проблемы на различных этапах постановления приговора возникают по различным причинам, связанными с процессом судебного разбирательства, степенью разработки уголовного законодательства по рассматриваемому делу и другими причинами. Данные проблемы зачастую приводят к разного рода ошибкам при составлении приговора, вынесению несправедливого приговора и его последующей отмене

В связи с этим повышается актуальность и необходимость более глубокого исследования правовой природы приговора, его содержания в контексте современной судебной практики и возникающих проблем.

Цель исследования заключается в изучении и анализе правовой природы приговора как акта правосудия для выявления проблем, существующих в данном институте и путей их решения.

Задачи исследования состоят в изучении понятия и значения приговора как акта правосудия; рассмотрении видов приговоров и оснований их постановления, рассмотрении свойств приговора суда как судебного решения, особенностей постановления приговора в различных видах судопроизводства; изучении процедуры составления приговора, его подписания и

провозглашения; выявлении проблемных вопросы приговора суда и направлений их решения.

Ключевыми методами исследования в ходе подготовки работы являлись следующие методы: анализ, синтез, сравнительный подход, комплексный подход, индукция, дедукция, системный подход и другие.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в использовании полученных выводов для расширения теоретических данных по теме исследования, а также в их возможном использовании в образовательных программах для подготовки юристов и специалистов в области права.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Теоретические и правовые аспекты приговора как акта правосудия ..	8
1.1 Понятие и значение приговора как акта правосудия	8
1.2 Виды приговоров и основания их постановления	13
1.3 Свойства приговора суда как судебного решения.....	20
Глава 2 Общие вопросы постановления приговора, его подписания и провозглашения.....	28
2.1 Особенности постановления приговора в различных видах судопроизводства	28
2.2 Составление приговора, его подписание и провозглашение	35
Глава 3 Проблемные вопросы приговора суда и направления их решения....	44
3.1 Проблемные вопросы приговора суда как итогового акта уголовного судопроизводства	44
3.2 Направления решения проблемных вопросов приговора суда.....	52
Заключение	59
Список используемой литературы и используемых источников	65

Введение

Правосудие является одним из основополагающих принципов функционирования правового государства, предполагая справедливое применение законодательства ко всем членам его общества. В данном контексте, приговор играет ключевую роль, определяя меры и степень ответственности за завершённые преступные деяния.

Несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ определяет приговор как высший акт правосудия и детально регламентирует порядок его содержания, постановления, виды, особенности вынесения и исполнения, на практике можно увидеть неоднозначные толкования отдельных правовых положений, что приводит к противоречиям в определении формы данного вида судебного решения.

Следовательно, повышается актуальность и необходимость более глубокого исследования правовой природы приговора, его видов, содержания в контексте современной судебной практики, и возникающих в связи с этим проблем.

Проблемы на различных этапах постановления приговора возникают по различным причинам, связанными с процессом судебного разбирательства, степенью разработки уголовного законодательства по рассматриваемому делу и другими причинами. Данные проблемы зачастую приводят к разного рода ошибкам при составлении приговора, вынесению несправедливого приговора и его последующей отмене.

Вопросы правового регулирования приговора рассматриваются многими современными учеными-теоретиками. Однако в виду сложности исследуемой тематики остается еще большое количество вопросов, вызывающих дискуссии в научном обществе и требующих дальнейшего исследования.

Объект выпускной квалификационной работы – совокупность общественных отношений, возникающих в процессе постановления,

исполнения судом приговора, как окончательной стадии уголовного судопроизводства.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального права, регулирующие приговор и все правовые вопросы, его касающиеся, научные изыскания по теме исследования и другие материалы правоприменительной практики.

Цель исследования заключается в изучении и анализе правовой природы приговора как акта правосудия для выявления проблем, существующих в данном институте, и путей их решения.

Цель выпускной квалификационной работы определяет следующие задачи исследования:

- изучить понятие и значение приговора как акта правосудия;
- рассмотреть виды приговоров и основания их постановления;
- рассмотреть свойства приговора суда как судебного решения;
- рассмотреть особенности постановления приговора в различных видах судопроизводства;
- изучить процедуру составления приговора, его подписание и провозглашение;
- выявить проблемные вопросы приговора суда как итогового акта уголовного судопроизводства;
- сформировать направления решения проблемных вопросов приговора суда.

Ключевыми методами выпускной квалификационной работы в ходе ее подготовки являлись следующие методы: анализ, синтез, сравнительный подход, комплексный подход, индукция, дедукция, системный подход и другие.

Эмпирическая база исследования представлена нормами российского уголовного права, учебными и периодическими изданиями. В ходе исследования также изучена и рассмотрена практика постановления судебных приговоров по различным уголовным делам.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, различными нормативно-правовыми актами, регламентирующими вопросы, связанными с темой исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в использовании полученных выводов для расширения теоретических данных по теме исследования, а также в их возможном использовании в образовательных программах для подготовки юристов и специалистов в области права.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Теоретические и правовые аспекты приговора как акта правосудия

1.1 Понятие и значение приговора как акта правосудия

Сущность приговора как акта правосудия заключается в его решающем значении для защиты законности и справедливости, а также в его роли в обеспечении общественной безопасности и правопорядка.

Изучив научные исследования относительно понятия «правосудие» и его содержания, можно отметить, что в уголовно-процессуальной науке выделяются два подхода.

Так, «в широком смысле правосудие включает в себя все виды и формы судебной деятельности по рассмотрению дел (вопросов), отнесенных к подсудности судов федеральным законодательством. Данный подход убедительно обоснован и свидетельствует о необходимости обеспечения единых конституционных гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина во всех формах судебной деятельности, соблюдения требований справедливости, законности судебного разбирательства, законности, обоснованности и мотивированности всех выносимых судом решений. В более узком смысле содержание термина «правосудие» сужается до деятельности суда по рассмотрению и разрешению только вопросов о виновности подсудимого в совершении преступного деяния, квалификации его деяний и назначении справедливого наказания в соответствии с требованиями уголовного законодательства» [42, с. 34].

В Конституции РФ отмечается, что правосудие как особый вид государственной деятельности, осуществляют только суды (ст. 118) [21]. Вместе с тем в статье 296 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее УПК РФ) указано, что суд постановляет приговор именем Российской Федерации. Тем самым

подчёркивается его законность, обоснованность, справедливость (ст. 297 УПК РФ) [45].

В.К. Случевский отмечает, что приговор – это тот конечный момент процесса, в отношении которого все предыдущие моменты имеют лишь значение подготовительных действий и коим окончательно разрешается вопрос о виновности и о наказании, на основании произведенного в суде исследования уголовных доказательств [38, с. 374]. Высказывание автора отражает важность приговора в уголовном судопроизводстве и его решающую роль в определении вопросов виновности и наказания подсудимого. Автор также акцентирует внимание на то, что приговор является кульминацией всего судебного процесса, где все предшествующие этапы служат подготовительными шагами.

М.С. Строгович определяет приговор, как решение, которое суд постановил в судебном заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о применении наказания в случае признания судом виновности, доказанной [40, с. 69].

М.А. Чельцов-Бebutov предлагает несколько иное по форме определение приговора. Автор полагает, что приговор – выносимое судом от имени государства и основанное на законе и данных судебного разбирательства дела положительное либо отрицательное решение вопроса о виновности подсудимого и применении к нему наказания [48, с. 78]. Автор дает более конкретное и формальное определение приговора, уделяя внимание формальным аспектам судебного процесса, помогая понять, что приговор является актом государственной власти, выражающим законное и обоснованное решение по уголовному делу.

Наиболее частым определением приговора выступает определение, данное в п. 28 ст. 5 УПК РФ. Согласно данному пункту, «приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» [45].

По мнению Н.В. Ткачевой «сущность приговора как окончательного судебного решения определяется тем, что это официальное решение суда по конкретному уголовному делу, содержащее государственную волю, выраженное в установленной законом форме и направленное на разрешение юридического спора, и урегулирование общественных правоотношений» [42, с. 35].

Рассматривая различные трактовки понятия «приговор» можно сделать вывод, что понятие «приговор» имеет множество интерпретаций в научной литературе, отражающих разнообразные подходы к пониманию судебного процесса. Несмотря на различия в формулировках, суть приговора определяется тем, что он является заключительным решением суда по уголовному делу, в котором определяется вопрос о виновности или невиновности подсудимого.

Приговор также решает другие юридически значимые задачи правосудия, к которым относятся вопросы:

- «определения судебных издержек;
- выбора меры пресечения в отношении подсудимого;
- зачета срока предварительного заключения;
- о назначении или не назначения испытательного срока и условного осуждения;
- о назначении дополнительного вида наказания на условно осужденного;
- мер обеспечения и удовлетворения гражданского иска;
- вещественных доказательств» [13, с. 196].

Следовательно, вынесение приговора судьей представляет собой комплексный процесс, включающий в себя решение различных юридически значимых вопросов в контексте уголовного дела.

Приговор призван выполнять определяемое ст. 6 УПК РФ «уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» [45].

Также в статье указано, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию» [45].

В другой научной литературе указано, что приговор имеет многоплановое значение: социальное (общественно-политическое), процессуальное, воспитательное, преюдициальное.

Социальное (общественно-политическое) значение выражено в социальных и политических последствиях вынесенных приговоров. В обществе приговор воспринимается как показатель справедливости или несправедливости судебной системы и определяет уровень доверия к судебной системе государства, а также формирует правосознание общества и отношение к преступным деяниям. Некоторые приговоры могут иметь политические последствия, в частности, если они касаются высокопоставленных чиновников или общественно значимых фигур.

В процессуальном плане приговор обозначает завершение судебного разбирательства и определяет права и обязанности всех сторон после его вынесения. Также приговор выступает основой для дальнейшего развертывания процесса судебной защиты через институт обжалования в вышестоящие инстанции. После вынесения приговора обвиняемому предоставляется право на его обжалование, если он считает его несправедливым. Жалоба может быть направлена в апелляционную инстанцию. В процессе ее рассмотрения проводится повторное изучение дела на основе представленных доказательств и аргументов сторон. При повторном рассмотрении дела могут подтвердить приговор суда первой инстанции,

изменить его, отменить или вернуть дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции.

Приговор в уголовном деле имеет высокое воспитательное значение, так как подчеркивает принцип ответственности каждого человека за свои действия перед обществом и законом, отражает нормы и ценности общества, определяющие, что является приемлемым и неприемлемым поведением, демонстрирует обязательность законов и необходимость их соблюдения. Также приговор имеет превентивный эффект, предупреждая людей от совершения преступлений и содействуя поддержанию порядка в обществе. Также приговор дает возможность для реабилитации, чем может способствовать положительным изменениям поведения осужденного для последующего возвращения в общество.

Преюдициальное значение приговора заключается в его влиянии на будущие судебные процессы и решения. Приговор может создать прецедент, который будет использоваться в аналогичных случаях в будущем. Прецедент, установленный приговором, может способствовать формированию и развитию правовой культуры и судебной практики в обществе. Верное толкование и применение законов при вынесении приговора играет важную роль в сохранении последовательности судебной системы [8], [9], [20].

Следовательно, приговор призван обеспечивать справедливость, законность и обеспечивать защиту прав всех граждан, при этом соблюдая принцип баланса личных и общественных интересов.

Как отмечает В. С. Шадрин, до недавнего времени личные интересы признавались подлежащими удовлетворению только в тех случаях, когда они не противоречили интересам общественным. Иные личные интересы, не нашедшие закрепления в виде гарантированных субъективных прав, никакой защитой со стороны государства не обеспечивались [49, с. 10].

Ситуация стала меняться с закреплением в Конституции РФ приоритета прав и свобод личности. «Названные изменения привели к существенной корректировке уголовно-процессуального закона, что породило

противостояние двух тенденций. С одной стороны – устранение чрезмерного публичного интереса с установлением в уголовно-процессуальном законе оснований для любых ограничений свободы личности. С другой – непринятие доминирования гражданского общества над государством, а прав человека над социальной общностью» [27, с. 128].

В заключении параграфа, отмечено, что вступление приговора в законную силу означает, что вступивший в законную силу приговор обязателен для всех субъектов на территории Российской Федерации: органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц (ч. 1 ст. 392 УПК РФ) [45]. Неисполнение приговора влечет за собой уголовную ответственность, предусмотренную ст. 315 УК РФ (ст. 392 УПК РФ) [44].

1.2 Виды приговоров и основания их постановления

Основными видами приговоров, согласно ст. 302 УПК РФ выступают оправдательный или обвинительный приговор.

«Постановление судом оправдательного приговора означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой право на реабилитацию оправданного лица, что, в свою очередь, подразумевает возмещение ему имущественного и морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных и иных правах» [26, с. 57].

По мнению автора А.В. Мачневой «оправдательный приговор свидетельствует фактически о незаконности осуществления уголовного преследования в отношении обвиняемого, об ошибочности позиции следователя, расследовавшего уголовное дела, прокурора, утвердившего обвинительное заключение и государственного обвинителя, поддерживающего обвинение в суде» [27, с. 128]. Также автор подчеркивает, что «оправдательный приговор является своего рода способом самоограничения государственной власти, в котором суд признает

незаконность и ошибочность решений и действий представителей государства, реализуя таким образом восстановительную функцию права» [27, с. 129]. Следовательно, автор подчеркивает, что оправдательный приговор не только указывает на невиновность обвиняемого, но и свидетельствует о незаконности уголовного преследования и ошибочности действий представителей государственной власти.

Следовательно, оправдательный приговор выносится, когда суд приходит к выводу о том, что обвиняемый не виновен в совершении преступления. Оправдательный приговор означает, что обвиняемый освобождается от уголовной ответственности.

Как отмечают Ш.Ш. Муцалов и М.М. Дадашов «в оправдательном приговоре суда отражается гуманистический, демократический и законодательный характер правовой системы российского государства. Оправдательный приговор не противоречит целям борьбы с преступностью, так как он демонстрирует, что невиновный человек не будет подвергаться наказанию за преступление, которое совершил кто-то другой, оставшийся незамеченным правоохранительными органами и продолжающий свою преступную деятельность» [28, с. 105].

Статья 302 УПК РФ определяет, что оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

- «не установлено событие преступления;
- подсудимый не причастен к совершению преступления;
- в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт» [45].

Также в статье указано, что оправдание по любому из оснований означает признание подсудимого невиновным.

В ст. ст. 305 и 306 УПК РФ установлены требования к оправдательному приговору, к его описательно-мотивировочной и резолютивной частям. Так, в ст. 305 УПК РФ указано что в описательно-мотивировочной части

оправдательного приговора излагаются существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения, мотивы решения в отношении гражданского иска. Вместе с тем не допускается использование в приговоре сомнительных формулировок [45].

Согласно ст. 306 УПК РФ резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать следующую информацию:

- «фамилию, имя и отчество подсудимого;
- решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания;
- решение об отмене меры пресечения, если она была избрана;
- решение об отмене мер по обеспечению конфискации имущества, а также мер по обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты;
- разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием» [45].

Вынесение судом оправдательного приговора не всегда служит окончательным вердиктом для стороны обвинения [10, с. 183].

Далее приведен пример из судебной практики рассмотрения в апелляционном порядке оправдательного приговора. В Апелляционном постановлении Ленинского районного суда г. Иркутска № 10-2/2020 10-27/2019 от 11 февраля 2020 г. по делу № 10-2/2020, указано, что «приговором мирового судьи от 16.09.2019 г. Ж. оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, по пункту 3 части 2 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. Частный обвинитель И. с приговором мирового судьи не согласился, обжаловал его в апелляционном порядке. В обоснование доводов жалобы указал, что показания свидетелей не согласуются между собой и противоречат друг другу. Необходимо отнестись критически к показаниям свидетелей со

стороны защиты, так как они являются близкими родственниками г. Ж. При рассмотрении дела не установлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Не произведена проверка доказательств по делу и их сопоставление с другими доказательствами. Доказательства не оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, достаточности для рассмотрения дела, по существу. В приговоре не дана оценка всем доказательствам.

В приговоре не указано, что оставление гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. На основании изложенного, просит отменить оправдательный приговор мирового судьи. Судом апелляционной инстанции не установлено нарушений, приговор мирового судьи содержит существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения. Соответственно, суд решил оправдательный приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения» [4].

Следовательно, процессуальное значение оправдательного приговора заключается в том, что он:

- является гарантом защиты невиновных граждан от ошибочного или недостаточно обоснованного наказания, подтверждает, что суд признал обвиняемого невиновным в совершении преступления, что важно для поддержания доверия к судебной системе;
- служит сигналом о некомпетентности правоохранительных органов при расследовании или обвинении, что способствует улучшению качества работы правоохранительных органов и предотвращает неправомерные аресты или преследования;

- подчёркивает принцип презумпции невиновности и важность соблюдения процессуальных гарантий прав обвиняемого в судебном процессе [37, с. 137].

Обвинительный приговор – приговор, который выносится, когда суд признаёт обвиняемого виновным в совершении преступления. При вынесении обвинительного приговора суд определяет вид и размер наказания в соответствии с законом и обстоятельствами дела. П. 4 статьи 302 УПК РФ указывает, что «обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств» [45].

В то же время в законодательстве указано, что обвинительный приговор может постановляться:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения наказания.

Суд постановляет приговор с назначением наказания и освобождает от его отбывания к моменту вынесения приговора в случаях, когда «издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, а также время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных статьей 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом» [45].

В случаях постановления обвинительного приговора с назначением наказания судом должно быть точно определено начало срока отбывания наказания, вид наказания, его размер.

Ст. 307 УПК РФ определяет требования к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора. «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать:

- описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления;
- доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства;
- указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения;
- мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия;
- обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в статье 299 УПК РФ» [45].

Резолютивная часть обвинительного приговора должна обязательно содержать следующие сведения (УПК РФ Статья 308):

- «фамилия, имя и отчество подсудимого;
- решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным;
- вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным;
- окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69 - 72 УК РФ;
- вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание, осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения;

- длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного;
- решение о дополнительных видах наказания в соответствии со статьей 45 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;
- решение о порядке следования осужденного к месту отбывания наказания в случае назначения ему отбывания лишения свободы в колонии-поселении;
- ограничения, которые устанавливаются для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы» [45].
- Если подсудимый обвиняется по нескольким статьям, то в резолютивной части должна быть указана информация по решению по каждой статье. В случаях освобождения от отбывания наказания, применения отсрочки отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания такая информация также должна быть указана в резолютивной части.
- Вынесение судом обвинительного приговора также не является окончательным решением и может оспариваться путем подачи апелляционной жалобы. Процессуальное значение обвинительного приговора состоит в следующем:
- подтверждение законности и эффективности системы правосудия, что подтверждает, что судебная система в стране работает в соответствии с принципами законности и справедливости;

- защита общества от преступников и обеспечение справедливости для потерпевших. Он позволяет применить наказание к виновному лицу и предотвратить возможные повторные преступления.

В заключении отмечено, что исторический анализ законодательства в части постановления оправдательного и обвинительного приговоров позволил сделать вывод о его постепенной детализации, что свидетельствует о желании законодателя усилить требования законности, мотивированности, обоснованности, и справедливости приговора.

1.3 Свойства приговора суда как судебного решения

Исследования законодательства и учебной литературы показало, что на протяжении долгого времени многими авторами выделялись различные основные свойства приговора.

Так, Ю.М. Грошевой делил свойства на внутренние и внешние. Исключительность, обязательность и законную силу он относил к внешним свойствам. К внутренним свойствам приговора, по мнению автора относились – обоснованность и законность [14, с. 13]. В дальнейших работах автором были добавлены к внешним свойствам приговора свойства исключительности и общеобязательности. Данный перечень свойств является наиболее популярным среди различных исследователей, однако периодически в научных работах он дополняется.

Например, А.И. Ивенский к внешним свойствам приговора добавляет – стабильность [16, с. 5].

О.А. Александрова в своем исследовании указывает на такие свойства приговора как «неизменность и истинность, причем последнее качество приводится ею наряду с преюдициальностью» [1, с. 9-10].

Н.Н. Суханова не разделяет свойства приговора на внутренние и внешние, но выделяет среди основных – «законную силу и презумпцию истинности» [41, с. 15].

Далее основные свойства приговора рассмотрены подробнее.

Индивидуальность приговора подразумевает уникальность его применения к конкретному лицу или событию. То есть, приговор должен учитывать все обстоятельства по делу, включая характер преступления, личные мотивы обвиняемого, а также соответствующий контекст и обстоятельства.

Общеобязательность приговора означает, что он является обязательным для всех заинтересованных сторон и должен быть выполнен в полном объеме в соответствии с законом всеми участниками правовой системы. Однако нет заслона для инициации пересмотра приговора и иных судебных решений и по вопросам факта (п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ), причем в неограниченных сроках. Даже если приговор является обязательным, обвиняемый или другие заинтересованные стороны могут иметь право на его обжалование в вышестоящие инстанции в случае нарушения процессуальных прав или неправильного применения закона. Неисполнение приговора может повлечь за собой применение различных мер ответственности.

Правовая доктрина исключительности приговора подразумевает, что «нельзя выносить повторный приговор в отношении того же лица по тем же обвинениям после того, как уже был вынесен и исполнен приговор, который стал окончательным и вступил в законную силу. Трактуют исключительность приговора и как запрет повторного обсуждения и изменения отраженных в нем фактов и выводов, что близко по значению к стабильности (неизменности, непоколебимости). Свойство исключительности означает, что по правовому спору, разрешенному им по существу, не может быть места иному конкурирующему акту» [9, с. 126].

По мнению авторов М.Т. Аширбековой, Е.А. Зайцевой «для приговора исключительность приобретает дополнительные грани: решение исключительного вопроса о невиновности или виновности лица и решение исключительно, то есть только судом, вопроса о назначении осужденному

наказания либо об освобождении его от наказания (п. 28 ст. 5 УПК РФ)» [7, с. 22].

«Преюдициальность приговора означает, что решение суда может оказывать влияние на будущие правовые решения в подобных случаях, подразумевает обязательность для всех судов принять без проверки факты, установленные раньше вступившим в законную силу судебным решением либо приговором по другому делу» [19, с. 87]. Данное свойство является основой для формирования и развития правовой практики и ее последующей стабилизации.

Вместе с тем законодательство определяет требования к приговору, которые некоторые исследователи относят к внутренним свойствам приговора.

Так, ст. 297 УПК РФ определяет, что «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона» [45].

Понятие «законная сила» приговора толкуется в науке уголовно-процессуального права как «качество, приравнивающее силу приговора к силе закона» [39, с. 423], как «выражение в нем требования уголовного закона» [40, с. 158]. Момент же приобретения приговором этой силы предусмотрен в ст. 390 УПК РФ, устанавливающей, что приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока для его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.

«Вступление приговора суда первой инстанции в законную силу, кроме прочего, означает, что он из состояния неокончателного судебного решения переходит в состояние окончательного (хотя действующий порядок судебно-проверочного производства не позволяет полномасштабно оперировать понятием «окончательный приговор» в смысле невозможности последующего исследования фактических обстоятельств дела)» [7, с. 21].

«Законность приговора суда означает, что он должен соответствовать следующим обязательным критериям:

- не противоречить Конституции РФ, УПК РФ, требованиям законов, международно-правовых актов и другим нормативно-правовым актам, которые применяются при постановлении приговора;
- в ходе постановления приговора не должны допускаться нарушения прав участников уголовного судопроизводства;
- не должны нарушаться процессуальные нормы на протяжении всего судебного производства, суд должен обеспечить соблюдение процессуальных прав обвиняемого, включая право на защиту, право на адвоката, право на обжалование;
- приговор должен постановляться строго в предусмотренной законном форме и с соблюдением всех предусмотренных законом процедур [17], [20];
- приговор не должен быть вынесен произвольно или на основе субъективных предпочтений судьи;
- при постановлении приговора не должны быть допущены существенные нарушения УПК РФ» [9, с. 127].

Обоснованным следует признавать такой приговор судьи, который «основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании» [45].

Т.В. Якушева считает, что «при разграничении требований законности и обоснованности приговора нужно исходить из того, что выражением законности будет являться соблюдение требований, определенных в законе, а под обоснованностью нужно понимать общее требование к процессуальному акту, в частности, к приговору, но для проверки его соблюдения закона нужно предпосылочное знание судьи» [50, с. 88].

«Судья должен постановлять обвинительный приговор лишь на достоверных доказательствах, когда по делу в ходе судебного следствия были исследованы все возникающие версии, а имеющиеся противоречия были

выяснены и устранены. При постановлении приговора судья должен оценивать все доказательства, рассмотренные в судебном заседании. В приговоре нужно излагать обстоятельства дела, признанные судьей установленными, в том числе мотивы и цели совершенного деяния, а также доказательства, на основании которых суд приходил к убеждению, что эти обстоятельства имели место или не имели места в действительности» [46, с. 159]. Данным правилам судьи должны следовать при постановлении приговоров по уголовным делам, подсудным судьям в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

Приговор должен быть справедливым, то есть «должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виной. Другими словами, обвинительный приговор правомерно считать справедливым лишь в том случае, когда он постановлен в отношении подлинно виновного подсудимого, а оправдательный приговор правомерно считать подлинно справедливым лишь в том случае, когда он постановлен в отношении подлинно невиновного подсудимого» [24, с. 133].

Также многими авторами выделяется такое свойство, как мотивированность приговора. Мотивированным является приговор, при изложении которого четко перечислены судебные доказательства, приведены доводы и нормы закона, положенные в его основу.

При этом «мотивированность означает, что по каждому рассмотренному судьей делу наряду с обоснованием им приговора теми или иными исследованными в ходе судебного следствия доказательствами он обязан привести мотивы, почему он принял одни доказательства и отклонил другие, а также мотивы, на основании которых он пришел к выводу о необходимости применения той или иной нормы уголовного или уголовно-процессуального законодательства, равно как мотивы принятия им каждого из решений, сформулированных им в приговоре, в частности: о доказанности (недоказанности) факта преступления и вины подсудимого; об уголовно-правовой квалификации преступления; о мере наказания; о применении к

подсудимому меры пресечения; об удовлетворении заявленного гражданского иска (об отказе в удовлетворении гражданского иска) и его размерах и так далее» [40, с. 252]

Нарушение в соблюдении указанных требований приводят к ошибкам при вынесении приговора и в дальнейшем являются поводом для повторных рассмотрений дела в других инстанциях.

Далее приведен пример из судебной практики рассмотрения в апелляционном порядке обвинительного приговора. В Апелляционном постановлении Ленинского районного суда г. Пензы № 10-2/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 10-2/2020 указано, что «приговором мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Пензы от 18 декабря 2019 г. госпожа Б. признана виновной в совершении умышленного распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, то есть клеветы.

В судебном заседании госпожа Б. себя виновной не признала. Осужденная госпожа Б. обратилась в суд с апелляционной жалобой на указанный приговор мирового судьи, указав, что считает его незаконным и необоснованным, так как выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; судом первой инстанции допущено неправильное применение уголовного закона и существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Считает, что сторона обвинения не доказала указанные в заявлении обвинителя обстоятельства, в том числе и то обстоятельство, что она заведомо осознавала ложность сообщаемых сведений, а показания обвинителя имеют противоречия с показаниями допрошенных со стороны обвинения свидетелей. Указывает, что судебная практика исходит из того, что не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности вовремя, к которому относятся распространяемые сведения. Эти сведения могут относиться лишь к фактам прошлого или

настоящего: измышления о позорящих фактах, которые могут наступить в будущем, состава клеветы не образуют. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы.

Заслушав участников процесса, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что приговор мирового судьи подлежит отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенными мировым судьей при рассмотрении дела» [5].

В данном случае суд апелляционной инстанции признал, что вынесенный приговор не соответствует положениям ст. 297 УПК РФ о законности, справедливости и обоснованности приговора.

В заключении первой главы исследования можно сделать вывод, что сущность приговора как акта правосудия заключается в его решающем значении для защиты законности и справедливости, а также в его роли в обеспечении общественной безопасности и правопорядка.

Социальное (общественно-политическое) значение выражено в социальных и политических последствиях вынесенных приговоров. В обществе приговор воспринимается как показатель справедливости или несправедливости судебной системы и определяет уровень доверия к судебной системе государства, а также формирует правосознание общества и отношение к преступным деяниям. Некоторые приговоры могут иметь политические последствия, в частности, если они касаются высокопоставленных чиновников или общественно значимых фигур. В процессуальном плане приговор обозначает завершение судебного разбирательства и определяет права и обязанности всех сторон после его вынесения.

Выделяют два основных вида приговора: оправдательный и обвинительный. Оправдательный приговор выносится, когда суд приходит к выводу о том, что обвиняемый не виновен в совершении преступления. Оправдательный приговор означает, что обвиняемый освобождается от уголовной ответственности. Обвинительный приговор – приговор, который выносится, когда суд признаёт обвиняемого виновным в совершении преступления. При вынесении обвинительного приговора суд определяет вид и размер наказания в соответствии с законом и обстоятельствами дела.

Законный и обоснованный приговор является фундаментальным элементом правового государства и гарантом соблюдения законов, обеспечивает правовую защиту интересов сторон и обеспечивает справедливость в их отношениях. Нарушение в соблюдении указанных требований приводят к ошибкам при вынесении приговора и в дальнейшем являются поводом для повторных рассмотрений дела в других инстанциях.

Глава 2 Общие вопросы постановления приговора, его подписания и провозглашения

2.1 Особенности постановления приговора в различных видах судопроизводства

Законный, обоснованный и справедливый оправдательный приговор служит важным средством реализации назначения уголовного судопроизводства.

Постановление приговора – это заключительный этап уголовного процесса, в ходе которого судья, на основе закона и материалов уголовного дела, доказательств, выступлений сторон и заслушивания показаний свидетелей, принимает окончательное решение по уголовному делу. Постановление приговора имеет большое юридическое значение, поскольку является основой для приведения в исполнение наказания или иных мер, предусмотренных законом.

Стоит отметить, что некоторые процессуалисты предлагают включить в понятие приговора, данное в п. 28 ст. 5 УПК РФ, моменты процедуры постановления приговора, то есть указать, что «приговор – это решение, вынесенное судом, на основе разбирательства доказательств, представленных в суде, а также, что данный процессуальный документ постановлен в совещательной комнате, обозначив особую важность данного этапа» [23, с. 297].

В статье 296 УПК РФ указано, что суд постановляет приговор именем Российской Федерации. Как уже говорилось выше, «приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона» [45]. В соответствии со своим главным предназначением, постановление приговора, в соответствии с УПК РФ является актом реализации права. На основе данного документа, государством применяется

уголовно-правовая санкция, прежде всего, в целях защиты общества от опасных элементов.

Статья 299 УПК РФ содержит ряд вопросов, которые разрешает суд при постановлении приговора в совещательной комнате, среди них:

- «доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;
- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания;
- какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
- подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере (доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного

формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации);

- как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;
- как поступить с вещественными доказательствами;
- на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
- могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого» [45].

Стоит отметить, что если подсудимый обвинен в нескольких преступлениях, то суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1 - 7 части первой УПК РФ, отдельно по каждому совершенному преступлению. Если подсудимых несколько, то данные вопросы разрешаются в отношении каждого подсудимого, индивидуально определяя роль и степень его участия в преступлении.

«Когда судебное производство одновременно ведется в отношении нескольких подсудимых и одни из них признаются виновными, а других суд оправдывает, этот приговор в отношении осужденных является обвинительным, а в отношении оправданных – оправдательным» [36].

Основанием для постановления обвинительного приговора является только такая совокупность доказательств, рассмотренных в судебном разбирательстве, которая достаточна для бесспорного вывода о виновности подсудимого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ) [21]. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

«По много эпизодным уголовным делам, при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, суд рассматривает уголовное дело и постановляет приговор сразу по всем преступлениям. Иногда случается так, что по одним преступлениям лицо признается виновным, а по другим – оно подлежит оправданию. Например, если по одним обвинениям суд придет к выводу о недостаточности доказательств виновности лица, либо установит основания для оправдания по другим основаниям, принимается решение об оправдании подсудимого по данным эпизодам.

Несмотря на разно полярные решения по обвинению подсудимого в совершении различных преступлений, все принятые решения суда фиксируются в одном приговоре, в резолютивной части которого должно быть точно указано, по каким преступлениям подсудимый оправдан, а по каким признан виновным и осужден. Такие приговоры трудно назвать оправдательными или обвинительными. Речь необходимо вести о конкретных преступлениях, по которым подсудимый оправдан, либо признан виновным и осужден» [46, с. 158].

«Одновременно с постановлением приговора, судом решается ряд вопросов, перечень которых представлен в ст. 313 УПК РФ. Так, в случае наличия у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей и других иждивенцев, одновременно с постановлением обвинительного приговора, судом выносятся определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников или других лиц, или помещении их в детские или социальные учреждения. Согласно ч. 2 ст. 313, если у гражданина имеется собственное жилье или другое помещение, оставляемое без присмотра, то суд обязан предусмотреть меры по их охране.

В соответствии с ч. 3 ст. 313 УПК РФ, если интересы гражданина были представлены адвокатом, предоставленным бесплатно, то в данном случае выносится решение суда о размере вознаграждения адвокату за проделанную работу. Сумма вознаграждения определяется с учетом, как объема уголовного дела, так и времени, потраченного на изучение материалов и периода представления интересов лица» [23, с. 298].

Приговор постановляют в отдельном изолированном помещении – совещательной комнате, в которой могут находиться только судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Законодательная гарантия тайны совещания судей представляет собой правовое обеспечение независимости и неприкосновенности судебных органов при принятии судебных решений. Данная гарантия предусматривает, что обсуждение дел и принятие решений судей в ходе совещания должно оставаться конфиденциальным и не подлежать разглашению. В совещательной комнате не может находиться никто, даже кратковременно, кроме состава суда или судьи. Любое нарушение тайны совещания судей приводит к отмене приговора и ответственности за нарушение уголовно-процессуального законодательства (п. 8 ч. 2 ст. 381 УПК РФ) [12].

Далее рассмотрены некоторые особенности постановления приговора при особом порядке принятия судебного решения. Особый порядок заключается в том, что обвиняемый в данном случае заявляет о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по уголовным преступлениям небольшой или средней тяжести. В ст. 314 УПК РФ указано, что «суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что:

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;
- ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;

- государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства» [45].

Если условия не соблюдены, или же подсудимый или обвинитель, потерпевший возражают, то судебное разбирательство проходит в общем порядке. В случае признания судьёй обвинения обоснованным и подтвержденным необходимыми доказательствами постановляется обвинительный приговор и назначается наказание, которое «не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление» [45].

«В производстве с участием присяжных заседателей приговор выносится на основании вердикта. Вердикт – официальное решение или заключение, которое выносится коллегией присяжных заседателей в результате судебного процесса. В уголовном процессе вердикт определяет виновность или невиновность обвиняемого по предъявленным ему обвинениям» [47, с. 77].

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей имеет свою специфику. Присяжные заседатели принимают участие в обсуждении доказательств и аргументации сторон, после чего совместно с профессиональным судьёй или коллегией судей принимают решение о виновности или невиновности обвиняемого. Решение о виновности или невиновности коллегия присяжных заседателей высказывает по своему внутреннему убеждению, ничем не мотивируя [15, с. 19].

Перед судом присяжных заседателей по каждому преступлению, в котором обвиняется подсудимый, ставятся вопросы, определенные ст. 339 УПК РФ. «По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- доказано ли, что деяние имело место;
- доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния» [35].

Также «после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления» [45].

Стоит отметить, что не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридических знаний и требующие юридической оценки.

Согласно ст. 350 УПК РФ, «разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием, председательствующим одного из следующих решений:

- постановления о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных ст. 254 УПК РФ;
- оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой ст. 339 УПК РФ, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;
- обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него – в соответствии со ст. 302, 307 и 308 УПК РФ;
- постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда – в случае, предусмотренном частью пятой ст. 348 УПК РФ» [45].

Приговор в данном случае постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, со следующими особенностями (ст. 351 УПК РФ):

- в вводной части приговора отсутствуют фамилии присяжных заседателей;
- в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения;
- в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;
- в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования [45].

Для вынесения обвинительного вердикта необходимо большинство голосов присяжных заседателей. Права воздержаться у присяжного нет.

Рассмотрев в данном параграфе особенности постановления приговора в различных видах судопроизводства, далее рассмотрены основные правовые аспекты составления, подписания и провозглашения приговора.

2.2 Составление приговора, его подписание и провозглашение

Составление приговора – это процесс формулирования заключительного решения суда по делу, в котором устанавливается вина или невиновность обвиняемого, а также определяется мера наказания или иные санкции в соответствии с действующим законодательством. Ст. 303 УПК РФ определяет, что приговор составляется на языке, на котором проводилось судебное разбирательство.

Также в УПК РФ отмечается, что если какие-либо лица, участвующие в судебном разбирательстве, были анонимны, то суд в приговоре ссылается на псевдонимы с указанием на этот факт.

В составе приговора должна быть вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть приговора обычно включает информацию о суде, в котором рассматривается дело, а также указаны данные подсудимого, описание судебного дела, с указанием даты и место совершения преступления, а также других фактов, связанных с делом.

Ст. 304 УПК РФ определяет следующие обязательные сведения для вводной части приговора:

- «о постановлении приговора именем Российской Федерации;
- дата и место постановления приговора;
- наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях;
- фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый» [45].

В описательно-мотивировочной части приговора описывается суть уголовного преступления, его обстоятельства, место и время совершения преступления, а также действия и поведение обвиняемого, описывается какие доказательства были признаны судом убедительными и почему, объясняется, какие нормы уголовного и процессуального права были применены для рассмотрения дела.

Резолютивная часть приговора содержит само судебное решение, то есть окончательное заключение суда по делу. В данной части фиксируется решение о виновности или невиновности обвиняемого по предъявленным обвинениям, указывается наказание, которое назначается в случае вынесения обвинительного приговора. Помимо назначения наказания, в резолютивной части могут быть указаны и другие меры, например, взыскание ущерба или компенсации для потерпевшего [22, с. 64].

Особенности данных частей обвинительного и оправдательного приговоров определяют ст. 305-308 УПК РФ.

Стоит отметить, что в ст. 309 УПК РФ отдельно отмечены иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части обоих видов приговоров:

- «решение по предъявленному гражданскому иску в соответствии с частью второй ст. 309 УПК РФ;
- решение вопроса о вещественных доказательствах;
- решение о распределении процессуальных издержек;
- разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями главы 45.1 УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции» [45].

Приведенная структура приговора не подлежит видоизменениям и определена в качестве единственно возможной. Авторы Е.В. Быкадорова, Н.В. Манилкин, Н.В. Болдырев отмечают, что «в каждой из частей имеются свои часто допускаемые ошибки, которые подразделяются на существенные, несущественные и технические и влекут за собой в большинстве случаев отмену приговора, а судью – к привлечению к дисциплинарной ответственности» [11, с. 118].

Так, «из апелляционного определения по уголовному делу в отношении К. следует, что судьей Т. допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что явилось основанием для отмены обвинительного

приговора по уголовному делу с направлением дела на новое судебное разбирательство. В адрес судьи Т. вынесено частное определение. Нарушение закона выразилось в том, что содержание оглашенного судьей Т. текста приговора в отношении К. существенно отличается от текста приговора, имеющегося в деле, и текстов копий приговора, врученных сторонам. Расхождения между оглашенным приговором и содержащимся в материалах уголовного дела приговором в отношении К. составляют более 800 слов и знаков препинания. Кроме того, не оглашено, но внесено в приговор более 200 слов. Таким образом, Т. грубо нарушила требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в отношении К., в том числе положений ст. 303 УПК РФ, запрещающей внесение в приговор исправлений после его провозглашения, а также ст. 310, 312 УПК РФ, регулирующих порядок провозглашения приговора и вручения его копий, на что указывалось в представлении о привлечении Т. к дисциплинарной ответственности» [31].

Проанализировав судебную практику, можно выделить различные типичные ошибки в разных частях приговора.

Авторы Е.В. Быкадорова, Н.В. Манилкин, Н.В. Болдырев выделяют следующие основные виды ошибок, допускаемые в водной части приговора:

- «неправильное указание данных о защитнике;
- неправильная дата приговора (существует две даты – постановление и оглашение, где дата постановления приговора пишется на первой странице, а дата оглашения приговора на последней. Дата постановления и дата оглашения приговора должны совпадать и являться общей датой выхода судьи из совещательной комнаты и оглашения приговора);
- неправильная квалификация (в большинстве случаев путаница с номерами и пунктами статей будет являться технической ошибкой, поддающейся исправлению, но имеются и такие случаи, где указание нормы Особенной части УК РФ повлечет за собой отмену приговора;

- ошибка с ФИО осужденного (если есть основания сомневаться в правильной идентификации личности осужденного, она будет существенной и повлечет отмену приговора, в других случаях она является технической и при исправлении не вызовет сомнений);
- ошибка с ФИО гособвинителя (например, в водной части приговора она одна, а в описательно-мотивировочной – другая, при этом ошибка будет считаться существенной только в совокупности с другими ошибками);
- указание в приговоре судимости, которая была получена с условным сроком или по «малолетке» (такая ошибка присуща стороне обвинения на стадии предварительного расследования, которая формирует обвинение, приобщая к делу все приговоры, вне зависимости от погашения судимости обвиняемого);
- расхождение фамилии секретаря судебного заседания в водной части приговора и в протоколе судебного заседания» [11, с. 120].

В ходе анализа судебной практики формирования мотивировочной части приговора были выявлены следующие самые распространённые ошибки:

- «неправильная квалификация группового преступления;
- отсутствие данных о времени совершенного преступления;
- изменение категории преступления;
- копирование доказательств из обвинительного заключения;
- отсутствие доводов защиты в приговоре;
- логические ошибки в выводах суда;
- несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела» [11, с. 121].

В результативной части типичны такие ошибки:

- нарушения, связанные с гражданским иском;
- нарушения при зачете сроков наказания [32].

Все перечисленные ошибки часто встречаются в судебной практике, что приводит к дополнительному судопроизводству и разбирательствам.

Приговор должен быть подписан всеми судьями, в том числе судьёй, оставшимся при своем мнении. «Особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления. Заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи вправе осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, – гражданский ответчик, гражданский истец и их представители» [45]. Исправления в приговоре также подписываются всеми судьями.

В процессе оглашения приговора должен соблюдаться ряд требований, предусмотренных ст. 310 УПК РФ. «После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий оглашает вводную и резолютивную части приговора. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя. Если подсудимый осужден к смертной казни, то председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании. Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым владеет подсудимый, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения» [45].

«При этом допускаются два варианта перевода: синхронный перевод; перевод, после того как приговор был оглашен. Выбор вариантов перевода производится самим гражданином и переводчиком, а решение в отношении выбора, приводится в протоколе судопроизводства» [47, с. 59].

Вступившие 09.01.2023 г. изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 29.12.2022 № 608-ФЗ были направлены на оптимизацию уголовного процесса. Так, после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий оглашает лишь вводную и резолютивную части приговора (ст. 310 УПК РФ). При этом статья 303 УПК РФ дополнена требованием о том, что приговор должен быть составлен в полном объеме и написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении.

Соответственно, несмотря на оглашение в судебном заседании только вводной и резолютивной части приговор в любом случае составляется в полном объеме. В этой связи утратила силу ч. 4 ст. 310 УПК РФ, согласно которой в случае провозглашения только вводной и резолютивной части приговора суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.

В некоторых случаях после оглашения приговора происходит освобождение подсудимого из-под стражи в зале суда. Подсудимый, находящийся под стражей, подлежит немедленному освобождению в зале суда в случаях вынесения:

- оправдательного приговора;
- обвинительного приговора без назначения наказания;
- обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания;
- обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно;
- обвинительного приговора с назначением наказания и с применением отсрочки его отбывания.

«В отношении подростков немедленное освобождение из-под стражи применяется в тех случаях, когда в качестве наказания ему избирается препровождение в учебное заведение закрытого типа. В случаях, когда в приговоре суда содержится информация об отмене меры пресечения в виде

заключения под стражу, то гражданин подлежит немедленному освобождению после оглашения приговора» [23, с. 299].

Согласно ст. 312 УПК РФ, сторонам процесса, их представителям и защитникам производится вручение копии приговора, в течение 5 дней с момента его провозглашения. В тот же срок копии вручаются и стороне потерпевшего при наличии ходатайства. При этом суд не вправе отказывать им в предоставлении приговора, а решение принимается председателем.

В заключении второй главы выпускной квалификационной работы можно сделать вывод, что постановление приговора – это заключительный этап уголовного процесса, в ходе которого судья, на основе закона и материалов уголовного дела, доказательств, выступлений сторон и заслушивания показаний свидетелей, принимает окончательное решение по уголовному делу. Постановление приговора имеет большое юридическое значение, поскольку является основой для приведения в исполнение наказания или иных мер, предусмотренных законом.

Составление приговора – это процесс формулирования заключительного решения суда по делу, в котором устанавливается вина или невиновность обвиняемого, а также определяется мера наказания или иные санкции в соответствии с действующим законодательством.

В составе приговора должна быть вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть приговора обычно включает информацию о суде, в котором рассматривается дело, а также указаны данные подсудимого, описание судебного дела, с указанием даты и место совершения преступления, а также других фактов, связанных с делом.

В описательно-мотивировочной части приговора представлено объяснение судьи или судебной коллегии о том, каким образом было принято решение, а также описаны основания и мотивы, на которых оно основано. Здесь описывается суть уголовного преступления, его обстоятельства, место и время совершения преступления, а также действия и поведение обвиняемого,

описывается какие доказательства были признаны судом убедительными и почему, объясняется, какие нормы уголовного и процессуального права были применены для рассмотрения дела.

Резолютивная часть приговора содержит само судебное решение, то есть окончательное заключение суда по делу. В данной части фиксируется решение о виновности или невиновности обвиняемого по предъявленным обвинениям, указывается наказание, которое назначается в случае вынесения обвинительного приговора. Помимо назначения наказания, в резолютивной части могут быть указаны и другие меры, например, взыскание ущерба или компенсации для потерпевшего.

Особенности данных частей обвинительного и оправдательного приговоров определяют ст. ст. 305-308 УПК РФ.

Постановление приговора, его составление и провозглашение является решающими и заключительными элементами разбирательства в суде, наличие ошибок на данных этапах приводит к отмене приговора.

Глава 3 Проблемные вопросы приговора суда и направления их решения

3.1 Проблемные вопросы приговора суда как итогового акта уголовного судопроизводства

Проблемы на различных этапах постановления приговора могут возникать по различным причинам, связанным с процессом судебного разбирательства, степенью разработки уголовного законодательства по рассматриваемому делу и может быть связана с различными другими факторами. Данные проблемы зачастую приводят к разного рода ошибкам при составлении приговора, вынесению несправедливого приговора и его последующей отмене. Анализируя законодательство в части постановления приговора в различных видах судопроизводства, составления приговора, его подписания и провозглашения, выделены следующие несколько вопросов, вызывающих дискуссии в научном сообществе и требующих решения в настоящее время. Данные вопросы подробнее рассмотрены далее.

В первую очередь можно выделить проблему одностороннего обвинительного уклона при рассмотрении уголовных дел судом. «Обвинительный уклон – это уклонение от справедливого и всестороннего разрешения уголовного дела, направление деятельности следователя, прокурора и суда в уголовном судопроизводстве, при котором эти лица встают на сторону обвинения, не учитывая при этом слова защиты, которые направлены в пользу обвиняемого, что оказывает существенное воздействие на рассмотрение обстоятельств дела в суде» [3, с. 174].

В уголовно-процессуальной практике идет тенденция низкой доли оправдательных приговоров, которые выносят суды. «Статистика говорит о количестве оправдательных и обвинительных приговоров. При этом она не позволяет увидеть действительные масштабы обвинительного уклона, поскольку случаи незаконного осуждения часто не попадают ни в какую

статистику. Если невиновного человека отправили в тюрьму и справедливость не была восстановлена, то статистика об обвинительном уклоне ничего не скажет» [25, с. 91].

По мнению А.П. Трунова «обвинительный уклон в наших судах существует и представляет собой не такое уж редкое явление. Был он в советское время, не изжит он и сейчас. Примеров обвинительного уклона было и есть множество. Вспомните хотя бы знаменитое «витебское дело». В Витебске, Полоцке и прилегающей к ним сельской местности серийным убийцей были задушены несколько десятков женщин. За совершенные им преступления по сфабрикованным делам были осуждены к длительным срокам лишения свободы невиновные люди. Одного из них приговорили к смертной казни и даже успели расстрелять. Обвинительный приговор редко отменяют, разве только когда он совсем уж несуразный. Оправдательные приговоры в большинстве случаев отменяются при малейшей возможности, а иногда просто по выдуманным основаниям. Судьи боятся выносить оправдательные приговоры, и это положение нужно менять» [43, с. 123].

А.А. Лузик и Т.В. Омельченко называют «еще одной причиной обвинительного уклона – это непризнание судебной системой недопустимости оправдания» [25, с. 91]. Авторы полагают, что «работа судей оценивается по количеству рассмотренных дел, количеству обвинительных приговоров и обжалуемых решений. Не редки случаи, когда за постановление оправдательного приговора судей привлекают к дисциплинарной ответственности. Оправдательный или слишком мягкий приговор является причиной для подозрения судьи в заинтересованности и коррупции» [25, с. 91].

По мнению И.Л. Петрухина «в России большая часть оправдательных приговоров отменяются вышестоящими судебными инстанциями, причем после отмены оправдательного приговора и доследования или нового рассмотрения дела в суде первой инстанции чаще всего выносятся обвинительный приговор» [33, с. 88].

Необходимо отметить, что имеют место случаи, когда постановление оправдательного приговора не представляется возможным, поскольку дела рассматриваются в особом порядке, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Вместе с тем, чаще всего до суда доходят дела, которые содержат хорошую доказательную базу. В других случаях уголовные дела могут быть приостановлены или прекращены на стадии предварительного расследования, что приводит к неудовлетворенности некоторых категорий лиц, участвующих в уголовном процессе.

Такое стечение обстоятельств часто выражается в активных спорах относительно возможности совершенствования уголовного законодательства. Президент РФ В. В. Путин в ежегодном послании Федеральному собранию РФ говорил, что «необходимо раз и навсегда отказаться от обвинительного уклона в правоохранительной и судебной практике» [34, с. 280].

С момента принятия УПК РФ по настоящее время в него вносилось множество поправок, направленных на справедливое и всестороннее разрешение уголовного дела, но каких-либо конкретных изменений выделить нельзя.

Также многие исследователи указывают, что «при составлении приговора вызывает массу сложностей разрешение вопросов возложения обязанностей по попечению о несовершеннолетних детях и иждивенцах осужденного, охраны его имущества, дальнейшего применения мер безопасности либо их отмены, возмещения расходов, связанных с оказанием юридической помощи, извещения потерпевшего по ряду вопросов, связанных с отбыванием наказания осужденным (ст. 313 УПК РФ)» [13, с. 196]. Не все из изложенных обязанностей суда в данной статье предельно понятны для исполнителя, а также возникает необходимость разрешения некоторых вопросов до вынесения приговора в суде, например, в части вопросов определения или постановления о передаче несовершеннолетних детей и иждивенцев осужденного на попечение близких родственников,

родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения существуют явные пробелы.

Так, при наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения. Из буквального толкования правовой нормы следует, что указанные вопросы суд решает в совещательной комнате. Данные вопросы являются чрезвычайно важными для лиц, остающихся без попечения и ухода осужденного. Их разрешение без участия в судебном заседании этих лиц далеко не всегда может удовлетворять интересы указанных лиц. Возникает необходимость решения данных вопросов до вынесения приговора.

В то же время до сих пор остаются неурегулированные некоторые вопросы, возникающие в судебной практике, по особенностям судебного производства с участием присяжных заседателей. В частности, проблема проведения совещаний и голосования в совещательной комнате и вынесения вердикта. Последствия судебных ошибок в правоприменительной практике данного производства приводит к изменению приговора или его отмене в суде второй инстанции.

Таким образом, подлежит отмене обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей при наличии допущенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона. В свою очередь, оправдательный приговор, постановленный на основе оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей может быть отменен только при отдельно указанных в ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, а также при неясном и противоречивом вердикте.

По мнению А.А. Ильюхова, А.Ж. Саркисяна: «...сложность представляет не только постановка вопросов, так, чтобы ответы на них не предрешали виновность другого подсудимого, но также и частных вопросов, об обстоятельствах, способных повлиять на определение степени виновности подсудимого» [18, с. 173]. В практике присутствуют случаи, когда при постановке вопросов, отражающих версии обвинения и защиты, одновременно дается и положительный, и отрицательный ответы на два взаимоисключающих вопроса.

Так, например, в Апелляционном постановлении № 22-252/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-65/2019 указано, что в апелляционном представлении государственного обвинителя К. И. М. ставится вопрос об отмене вердикта коллегии присяжных заседателей. Обвинитель утверждает, что в ходе рассмотрения уголовного дела допущены судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену вердикта присяжных заседателей, а именно: судом нарушен порядок формирования вопросного листа. Вердикт является противоречивым и постановлен с нарушением требований п. 2 ч. 1 ст. 306, п. 2 ч. 1 ст. 308 УПК РФ. Указано о том, что А. необходимо оправдать ввиду отсутствия события преступления, а именно: ввиду не установления тех фактических обстоятельств, которые привели к смерти потерпевшего Е. Одновременно Л. и Н. признаны виновными в укрывательстве преступления, совершённого А. в отношении потерпевшего, событие которого присяжными заседателями не было установлено. Поскольку деяния, в совершении которых Л. и Н. признаны виновными, и деяния, по обвинению в которых А. оправдан, взаимосвязаны между собой, то постановленный вердикт, по мнению автора жалобы, подлежит отмене в полном объёме. Указывает, что председательствующий, вопреки требованиям ч. 2 ст. 345 УПК РФ, при наличии явных оснований не нашёл вердикт неясным или противоречивым, о чём своевременно не указал коллегии присяжных заседателей и не предложил им вернуться в совещательную комнату для устранения противоречий в вопросном листе.

Полагает, что вердикт присяжных заседателей не принят в установленном ст. 343 УПК РФ порядке. На вопросы за № 2, № 3 и № 4 вопросного листа ответы отсутствуют. Председательствующий не вернул присяжных заседателей в совещательную комнату для дачи ответа на все поставленные вопросы [6].

В указанном выше примере в силу своей противоречивости приговор был отменен и уголовное дело передано на новое рассмотрение.

Также частыми причинами отмены приговора являются такие нарушения как сокрытие или искажение присяжными информации о себе и родственниках, влекущее незаконным состав суда; оглашение сторонами перед присяжными запрещенной информации в ходе предоставления доказательств по делу и в прениях сторон, при отсутствии или недостаточной реакции председательствующего на данные действия. Так как, механизм и порядок проверки достоверности сведений о кандидатах в присяжные заседатели в УПК РФ не закреплён, стороны зачастую при вынесении невыгодного для них вердикта в своих апелляционных жалобах (представлении) ссылаются на факты сокрытия кандидатами сведений о себе при подаче апелляционных жалоб [2, с. 206].

Таким образом, процессуальная особенность производства в суде с участием присяжных заседателей требует в достаточной степени правового регулирования в целях единообразного применения уголовно-процессуального закона во избежание судебных ошибок.

Также вызывает сложности в судебной практике постановление обвинительного приговора без назначения наказания. «Данный приговор освобождает лицо, виновное в совершении преступления, не от уголовной ответственности, а от уголовного наказания. Уголовная ответственность виновного лица заключается в его осуждении, порицании, отрицательной оценке со стороны государства, отражающейся в обвинительном приговоре суда. Наказание же приговором суда не назначается» [30, с. 174]. К сожалению, законодатель в УПК РФ не указал основания, при наличии

которых должен выноситься обвинительный приговор без назначения наказания. В связи с этим среди исследователей данного вопроса не наблюдается единства мнений.

Так, «приговором Сретенского районного суда Забайкальского края подсудимый освобождён от наказания на основании ст. 80.1 УК РФ без его назначения, а приговором Шуйского городского суда Ивановской области по этому основанию подсудимый был освобождён от отбывания наказания после его назначения в виде штрафа» [34, с. 280]. Во многих работах обоснованно отмечается такое материальное основание для вынесения обвинительного приговора без назначения наказания, как освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, т. е. утраты общественной опасности преступного деяния или лица, его совершившего.

Некоторые теоретики придерживаются противоположной точки зрения. Например, И.П. Попова считает, что в данной ситуации суд выносит обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания [34, с. 282]. Также в качестве основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания выделяют применение принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии с ч. 1 ст. 92 УПК РФ и ч. 1 ст. 432 УПК РФ. Некоторые теоретики уголовного процесса выделяют применение акта амнистии в качестве основания постановления такого приговора.

В ст. 80.1 УК РФ предусмотрено, что «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки - это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными» [44]. Освобождение от наказания по указанному основанию является императивным и безусловным. Несмотря на это некоторые исследователи полагают, что при применении судом ст. 80.1 УК РФ следует изначально назначить наказание и только после этого - освободить от его отбывания.

Как видно, единого перечня оснований ни в теории, ни на практике не сформировалось, однако спорность такого приговора этим не ограничивается. Так, ставит под сомнение возможность существования такого вида приговоров соотношение обвинительного приговора без назначения наказания с общим определением приговора, приведённым в п. 28 ст. 5 УПК РФ, который в случае признания подсудимого виновным должен содержать в себе решение о назначении наказания или освобождения от него. Таким образом, усматривается противоречие между названными нормами.

Также стоит выделить проблему, связанную с вынесением приговора при отказе государственного обвинителя от обвинения. В УПК РФ не обозначена четкая позиция относительно вида процессуального акта, который должен выноситься в данном случае. П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» указывает на то, что суд должен вынести постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в части отказа прокурора от обвинения, ориентируясь на ч. 7 ст. 246 УПК РФ. Однако в ч. 8 ст. 302 УПК РФ предусмотрено, что суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу, если основания прекращения уголовного дела или основания прекращения уголовного преследования обнаруживаются в ходе судебного разбирательства. По окончании судебного разбирательства, при наличии оснований для вынесения оправдательного приговора, суд постановляет оправдательный приговор.

В заключении стоит отметить еще проблему допущения ошибок при составлении различных частей приговора, реализации процедуры совещания и оглашения приговора. Органы судебной власти, как и остальные органы государственной власти, не избежали таких негативных явлений, как бюрократизм и формализм при рассмотрении дел уголовного судопроизводства. Лишний документооборот весьма осложняет и отягощает деятельность судов, а также способствует росту волокиты и ошибок. На каждом этапе имеются свои часто допускаемые ошибки, которые влекут за

собой в большинстве случаев отмену приговора, а судью – к привлечению к дисциплинарной ответственности.

Так, авторы Е.В. Быкадорова, Н.В. Манилкин, Н.В. Болдырев приводят в своем исследовании пример, как «судьей Т. был нарушен уголовно-процессуальный закон, а именно: оглашенный судьей приговор существенно отличался от текста приговора, имеющегося в деле, и текста копий приговора, врученных сторонам, что повлекло за собой отмену обвинительного приговора и привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий» [11, с. 118].

Также хотелось бы отметить проблему использования информационных технологий и автоматизированных систем в деятельности судов. Новшества научно-технического прогресса слабо внедрены в работу органов судебной власти, что не позволяет в значительной мере оптимизировать документооборот. От налаженной работы изнутри судебной системы будет зависеть эффективное, законное и справедливое рассмотрение дел органами судебной власти, а также вынесение приговора, соответствующего требованиям российского законодательства.

3.2 Направления решения проблемных вопросов приговора суда

В предыдущем параграфе третьей главы исследования были подняты проблемные вопросы при постановлении приговора связанные с:

- обвинительным уклоном при рассмотрении уголовных дел судом;
- разрешением вопросов возложения обязанностей по попечению о несовершеннолетних детях и иждивенцах осужденного;
- постановлением приговора при судебном производстве с участием присяжных заседателей
- постановлением обвинительного приговора без назначения наказания;

- определением формы судебного решения при отказе государственного обвинителя от обвинения;
- ошибками при составлении различных частей приговора, в ходе совещания и оглашения приговора в суде, приводящие к отмене приговора.

Далее рассмотрены некоторые возможные направления решения указанных проблем.

Основной задачей уголовного судопроизводства является преодоление обвинительного уклона с помощью законодательных, организационных и кадровых мер. Преодоление обвинительного уклона требует системного подхода и усилий по изменению культуры судебной системы в направлении большего внимания к принципам справедливости, равенства перед законом и реабилитации осужденных. Необходимо гарантировать равноправие сторон в процессе, обеспечить полное и беспристрастное рассмотрение аргументов и доказательств. На основании этого, многими исследователями предлагается исключение особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Также необходимо развивать механизм контроля за действиями правоохранительных органов и обеспечение независимости судебной системы. Так на качество предварительного следствия может повлиять перераспределение полномочий между руководителем следственного органа и прокурором. Вместе с тем снижению обвинительного уклона способствует развитие института присяжных заседателей.

Также для преодоления обвинительного уклона необходимо решить две важные задачи. Одна состоит в обеспечении судов добросовестными и достойными кадрами, другая — в создании независимого суда первой инстанции. Судебная ошибка всегда связана с личностью судьи. Поэтому особое значение имеет отбор претендентов на занятие судебных должностей.

«Судья должен быть профессионалом высокого класса. Процедура подбора кандидатов на судейские должности должна быть открытой и

прозрачной, исключая протекционизм. Для обеспечения большей самостоятельности и независимости квалификационных коллегий председателей судов всех уровней необходимо отстранить от участия в отборе кандидатов на судебские должности. Кроме того, в состав квалификационных коллегий должны входить не только действующие судьи, но и судьи в отставке, над которыми не довлеет авторитет начальства. Подбором достойных людей для судебной работы проблема не исчерпывается. Главной задачей является создание независимого суда первой инстанции. Независимый суд может ошибаться, но он не будет подвержен обвинительному уклону. Искоренить обвинительный уклон возможно лишь в случае, если при принятии решения судья будет независим не только от власти исполнительной или законодательной, но и от вышестоящих судебных инстанций» [43, с. 123].

С целью разрешения вопросов возложения обязанностей по попечению о несовершеннолетних детях и иждивенцах осужденного кажется необходимым еще до ухода в совещательную комнату для постановления приговора судье (суду) изучение данного вопроса, важно выяснить имеются у подсудимого на иждивении лица, перечисленные в ч. 1 ст. 313 УПК РФ, а также близкие родственники или родственники, которые могли бы осуществлять уход за этими лицами. Также, требуется вызов в суд таких лиц для выяснения наличия желания и возможности данных лиц взять на себя обязанности по уходу и попечению. В ряде случаев необходимо решить вопрос с учетом мнения самих иждивенцев и несовершеннолетних. В противном случае требуется подбор соответствующих детских или социальных учреждений.

Надо заметить, что суды руководствуются в первую очередь интересами ребенка, поэтому передача несовершеннолетних осуществляется преимущественно в семьи родственников, если таковые имеются у осужденного. В этой связи видится целесообразным закрепление в ч. 1 ст. 313 УПК РФ права суда на вызов в судебное заседание указанных лиц или их

представителей в целях разрешения указанных вопросов с учетом мнения последних. Вместе с тем следует заметить, что согласно ч. 4 ст. 313 УПК РФ решения, указанные в ч. 1 ст. 313 УПК РФ, могут быть приняты по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора.

Для решения проблемы постановления приговора при судебном производстве с участием присяжных заседателей важно обратить внимание не только на формальную сторону поставленных вопросов перед присяжными заседателями, но и на смысловую, то есть формулировать их в доступных выражениях, которые будут понятны простым людям.

Так, «в одном из судебных заседаний приговор был отменен в связи с тем, что суд не обратил внимания на постановку в вопросном листе вопросов, полно отражающих обстоятельства совершенного преступления, не исключил использование в них недопустимых понятий, требующих от присяжных заседателей юридической оценки действий подсудимых, и не принял меры к вынесению вердикта с соблюдением ст. ст. 341-343 УПК РФ» [29].

Ставя вопрос о доказанности деяния, необходимо описывать в доступной для присяжных форме его юридически значимые признаки. Вопрос должен охватывать все основные признаки объекта и объективной стороны деяния, все элементы предмета доказывания - время, место, способ совершения деяния и другие обстоятельства (ст. 73 УПК РФ).

Вместе с тем, необходимо дополнить законодательство механизмом проверки достоверности сведений о кандидатах в присяжные заседатели в УПК РФ и установлением ответственности за сокрытие важных сведений. Проведение более строгого отбора кандидатов на должность присяжного заседателя, а также более тщательная проверка их квалификации для этой роли позволит устранить существующие ошибки в вынесении вердикта.

Для решения проблемы постановления обвинительного приговора без назначения наказания необходимо дополнить УПК РФ основаниями, при наличии которых должен выноситься обвинительный приговор без назначения наказания.

Так, предлагается внести следующие дополнения о случаях постановления обвинительного приговора без назначения наказания:

- при освобождении несовершеннолетнего от уголовного наказания с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ);
- при освобождении несовершеннолетнего от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- при освобождении лица от уголовного наказания вследствие изменения обстановки (ст. 80.1 УК РФ);
- при постановлении обвинительного приговора лицу, в отношении которого истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, если это лицо возражает против прекращения уголовного дела и дело рассматривается в обычном порядке до его окончательного разрешения.

Также для разрешения проблемы соотношения обвинительного приговора без назначения наказания с общим определением приговора, предлагается изменить общее понятие приговора – убрать ранее обозначенное положение и сформировать его более подробно.

Так, например, УПК Республики Беларусь сформировал понятие приговора более широко как «решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению» (п. 30 ст. 6) [30, с. 174].

Проблему неопределенности в вопросе формы судебного решения при отказе государственного обвинителя от обвинения стоит решить в сторону оправдательного приговора. Логично, что в случаях, если прокурор в судебном заседании, после окончания исследования всех доказательств, заявит об отказе от обвинения, значит подсудимый должен быть оправдан со

всеми вытекающими последствиями в части признания права на реабилитацию и возмещение ущерба.

В целях снижения числа ошибок, допускаемых при составлении различных частей приговора, процедуры совещания и оглашения приговора, приводящие к отмене приговора, необходимо ужесточение дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за данные нарушения, постоянное повышение квалификации сотрудников судебных инстанций, обеспечение систематического обучения и тренингов для судей и присяжных заседателей по правилам и процедурам судебного процесса. Также снижению ошибок при постановлении приговора способствует использование современных специализированных программ для автоматизации и упрощения процессов составления приговора, введение механизмов проверки и контроля качества приговоров, таких как ревизия судебных актов или анализ статистических данных, для выявления и исправления возможных ошибок и недочетов.

В третьей главе выпускной квалификационной работы сделан вывод, что при постановлении, составлении приговора, его подписании и провозглашении возникает ряд проблемных вопросов, требующих решения в настоящее время.

В данном исследовании были подняты проблемные вопросы при постановлении приговора связанные с обвинительным уклоном при рассмотрении уголовных дел судом, разрешением вопросов возложения обязанностей по попечению о несовершеннолетних детях и иждивенцах осужденного, постановлением приговора при судебном производстве с участием присяжных заседателей, постановлением обвинительного приговора без назначения наказания, определением формы судебного решения при отказе государственного обвинителя от обвинения, ошибками при составлении различных частей приговора, в ходе совещания и оглашения приговора в суде, приводящие к отмене приговора.

С целью решения данных проблем были сформированы различные предложения по доработке существующего законодательства, в том числе преодоление обвинительного уклона с помощью законодательных, организационных и кадровых мер, закрепление в ч. 1 ст. 313 УПК РФ права суда на вызов в судебное заседание указанных лиц или их представителей в целях разрешения указанных вопросов с учетом мнения последних, дополнение законодательства механизмом проверки достоверности сведений о кандидатах в присяжные заседатели в УПК РФ и установлением ответственности за сокрытие важных сведений, дополнение УПК РФ основаниями, при наличии которых должен выноситься обвинительный приговор, ужесточение дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за ошибки на этапах постановления, составления, оглашения приговора.

Предложенные направления решения проблемных вопросов приговора суда поспособствует снижению ошибок при постановлении приговора и принятию справедливого приговора в каждом отдельном случае.

Заключение

Сущность приговора как акта правосудия заключается в его решающем значении для защиты законности и справедливости, а также в его роли в обеспечении общественной безопасности и правопорядка.

Социальное (общественно-политическое) значение выражено в социальных и политических последствиях вынесенных приговоров. В обществе приговор воспринимается как показатель справедливости или несправедливости судебной системы и определяет уровень доверия к судебной системе государства, а также формирует правосознание общества и отношение к преступным деяниям. Некоторые приговоры могут иметь политические последствия, в частности, если они касаются высокопоставленных чиновников или общественно значимых фигур. В процессуальном плане приговор обозначает завершение судебного разбирательства и определяет права и обязанности всех сторон после его вынесения.

Выделяют два основных вида приговора: оправдательный и обвинительный. Оправдательный приговор выносится, когда суд приходит к выводу о том, что обвиняемый не виновен в совершении преступления. Оправдательный приговор означает, что обвиняемый освобождается от уголовной ответственности.

Обвинительный приговор – приговор, который выносится, когда суд признаёт обвиняемого виновным в совершении преступления. При вынесении обвинительного приговора суд определяет вид и размер наказания в соответствии с законом и обстоятельствами дела.

Основные свойства приговора включают индивидуальность, общеобязательность, исключительность, преюдициальность. Основные требования к приговору: законность, обоснованность, справедливость, а также мотивированность.

Законный и обоснованный приговор является фундаментальным элементом правового государства и гарантом соблюдения законов, обеспечивает правовую защиту интересов сторон и обеспечивает справедливость в их отношениях. Нарушение в соблюдении указанных требований приводят к ошибкам при вынесении приговора и в дальнейшем являются поводом для повторных рассмотрений дела в других инстанциях. Исторический анализ законодательства в части постановления оправдательного и обвинительного приговоров позволил сделать вывод о его постепенной детализации, что свидетельствует о желании законодателя усилить требования законности, мотивированности, обоснованности, и справедливости приговора.

Постановление приговора – это заключительный этап уголовного процесса, в ходе которого судья, на основе закона и материалов уголовного дела, доказательств, выступлений сторон и заслушивания показаний свидетелей, принимает окончательное решение по уголовному делу. Постановление приговора имеет большое юридическое значение, поскольку является основой для приведения в исполнение наказания или иных мер, предусмотренных законом. Составление приговора – это процесс формулирования заключительного решения суда по делу, в котором устанавливается вина или невиновность обвиняемого, а также определяется мера наказания или иные санкции в соответствии с действующим законодательством.

В составе приговора должна быть вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части.

Вводная часть приговора обычно включает информацию о суде, в котором рассматривается дело, а также указаны данные подсудимого, описание судебного дела, с указанием даты и место совершения преступления, а также других фактов, связанных с делом.

В описательно-мотивировочной части приговора представлено объяснение судьи или судебной коллегии о том, каким образом было принято

решение, а также описаны основания и мотивы, на которых оно основано. Здесь описывается суть уголовного преступления, его обстоятельства, место и время совершения преступления, а также действия и поведение обвиняемого, описывается какие доказательства были признаны судом убедительными и почему, объясняется, какие нормы уголовного и процессуального права были применены для рассмотрения дела.

Резолютивная часть приговора содержит само судебное решение, то есть окончательное заключение суда по делу. В данной части фиксируется решение о виновности или невиновности обвиняемого по предъявленным обвинениям, указывается наказание, которое назначается в случае вынесения обвинительного приговора. Помимо назначения наказания, в резолютивной части могут быть указаны и другие меры, например, взыскание ущерба или компенсации для потерпевшего. Особенности данных частей обвинительного и оправдательного приговоров определяют ст. ст. 305-308 УПК РФ. Постановление приговора, его составление и провозглашение является решающими и заключительными элементами разбирательства в суде, наличие ошибок на данных этапах приводит к отмене приговора.

В третьей главе выпускной квалификационной работы сделан вывод, что при постановлении, составлении приговора, его подписании и провозглашения возникает ряд проблемных вопросов, требующих решения в настоящее время. В работе были подняты проблемные вопросы при постановлении приговора связанные с:

- обвинительным уклоном при рассмотрении уголовных дел судом;
- разрешением вопросов возложения обязанностей по попечению о несовершеннолетних детях и иждивенцах осужденного;
- постановлением приговора при судебном производстве с участием присяжных заседателей
- постановлением обвинительного приговора без назначения наказания;

- определением формы судебного решения при отказе государственного обвинителя от обвинения;
- ошибками при составлении различных частей приговора, в ходе совещания и оглашения приговора в суде, приводящие к отмене приговора.

С целью решения данных проблем были сформированы различные предложения по доработке существующего законодательства.

Основной задачей уголовного судопроизводства является преодоление обвинительного уклона с помощью законодательных, организационных и кадровых мер. В рамках данного направления предлагается полностью исключить особый порядок судебного разбирательства, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, поскольку необходимость данного института, существовавшая в период его принятия, когда каждое третье уголовное дело в суде рассматривалось с нарушением процессуальных сроков, а также обеспечить суды добросовестными и достойными кадрами и создать независимый суд первой инстанции.

С целью решения проблемы разрешения вопросов возложения обязанностей по попечению о несовершеннолетних детях и иждивенцах видится целесообразным закрепить в ч. 1 ст. 313 УПК РФ права суда на вызов в судебное заседание указанных лиц или их представителей в целях разрешения указанных вопросов с учетом мнения последних. Вместе с тем следует заметить, что согласно ч. 4 ст. 313 УПК РФ решения, указанные в ч. 1 ст. 313 УПК РФ, могут быть приняты по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора.

Для решения проблемы постановления приговора при судебном производстве с участием присяжных заседателей важно обратить внимание не только на формальную сторону поставленных вопросов перед присяжными заседателями, но и на смысловую, то есть в доступных выражениях, которые будут понятны судьям факта, исходя из жизненного опыта. Вместе с тем, необходимо дополнить законодательство механизмом проверки

достоверности сведений о кандидатах в присяжные заседатели в УПК РФ и установлением ответственности за сокрытие важных сведений. Проведение более строгого отбора кандидатов на должность присяжного заседателя, а также более тщательная проверка их квалификации для этой роли позволит устранить существующие ошибки в вынесении вердикта

Для решения проблемы постановления обвинительного приговора без назначения наказания предложено дополнить УПК РФ следующими основаниями для вынесения данного вида приговора:

- при освобождении лица от уголовного наказания вследствие изменения обстановки (ст. 80.1 УК РФ);
- при освобождении несовершеннолетнего от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- при освобождении несовершеннолетнего от уголовного наказания с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ);
- при постановлении обвинительного приговора лицу, в отношении которого истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, если это лицо возражает против прекращения уголовного дела и дело рассматривается в обычном порядке до его разрешения по существу.

Также для разрешения проблемы соотношения обвинительного приговора без назначения наказания с общим определением приговора, предлагается изменить общее понятие приговора – убрать ранее обозначенное положение и сформировать его более подробно.

Проблему неопределенности в вопросе формы судебного решения при отказе государственного обвинителя от обвинения стоит решить в сторону оправдательного приговора.

В целях снижения числа ошибок, допускаемых при составлении различных частей приговора, процедуры совещания и оглашения приговора,

приводящие к отмене приговора, необходимо ужесточение дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за данные нарушения, постоянное повышение квалификации сотрудников судебных инстанций, обеспечение систематического обучения и тренингов для судей и присяжных заседателей по правилам и процедурам судебного процесса, использование современных специализированных программ для автоматизации и упрощения процессов составления приговора, введение механизмов проверки и контроля качества приговоров, таких как ревизия судебных актов или анализ статистических данных, для выявления и исправления возможных ошибок и недочетов.

Предложенные направления решения проблемных вопросов приговора суда поспособствует снижению ошибок при постановлении приговора и принятию справедливого приговора в каждом отдельном случае.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Александрова О.А. Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. 23 с.
2. Аменицкая Н.А., Урняева Г.Ю. Суд присяжных: допускаемые нарушения, являющиеся основаниями отмены приговоров // Право и государство: теория и практика. 2022. № 11 (215). С. 205-207.
3. Анашкина А.А. Проблемы постановления оправдательного приговора в суде присяжных // Социальное управление. 2023. Т. 5. № 2. С. 73-78.
4. Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Иркутска № 10-2/2020 10-27/2019 от 11 февраля 2020 г. по делу № 10-2/2020. – Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru/regular/doc/xIYrxWGa4sHd/> (дата обращения: 10.03.2024).
5. Апелляционное постановление № 10-2/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 10-2/2020 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/CJbStitZ016v/?ysclid=ltga6yevok606530668#top> (дата обращения: 10.03.2024).
6. Апелляционное постановление № 22-252/2020 от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-65/2019 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1kxt8SGrhZmL/> (дата обращения: 10.03.2024)
7. Аширбекова М.Т., Зайцева Е.А. О существенных свойствах приговора // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 40. С. 21-31.
8. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Москва : Проспект, 2023. 672 с.

9. Безрядин В.И., Кондрат И.Н., Переломова Н.О. Понятие, значение и специфика приговора в современном отечественном судопроизводстве // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 5. С. 125-133.

10. Бородинова Т.Г. Оправдательный приговор как следствие установления реабилитирующих оснований / Т.Г. Бородинова, Л.Г. Колесникова // Теория и практика общественного развития. 2023. № 8 (184). С. 182-187.

11. Быкадорова Е. В., Манилкин Н. В., Болдырев Н. В. Анализ типичных ошибочных решений суда при постановлении приговора // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. Т. 37. № 1. С. 117-122.

12. Второй кассационный суд общей юрисдикции. Новостная лента от 02.06.2020 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=165 (дата обращения: 20.03.2024).

13. Головинская И.В., Гусева И.И., Зубков В.Н. Особенности разрешения судом вопросов одновременно с постановлением приговора // Modern Science. 2021. № 5-1. С. 195-201.

14. Грошевой Ю.М. Правовые свойства приговора – акта социалистического правосудия: учеб. пособие. Харьков : Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1978. 60 с.

15. Зеленская Т.В. Некоторые вопросы, связанные с отменой приговора, постановленного на основе вердикта присяжных заседателей // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 2 (36). С. 18-28.

16. Ивенский А.И. Приговор – акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядке судебного разбирательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 20 с.

17. Идея справедливости в традициях постклассической философии права: Научное издание / Р.Ф. Исмагилов, Д.В. Масленников, В.П. Сальников,

С.И. Захарцев, М.В. Сальников, Л.К. Петросян, А.В. Черняева; под общ. ред. В.П. Сальникова. - СПб. : Фонд «Университет», 2012. 176 с.

18. Ильюхов А.А. Вопросы правоприменительной практики, возникающие при формировании вопросного листа, разрешения проблем виновности и назначения наказания в судах с участием присяжных заседателей / А.А. Ильюхов, А.Ж. Саркисян. EDN OVKQXP // Вестник экономической безопасности. 2017. № 4. С. 172-175.

19. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Право и справедливость: исторические традиции и современные модели (Историко-правовой анализ теоретических исследований актуальных вопросов отношения идеи права и идеи справедливости в XX-XXI вв.): Монография. СПб. : Фонд «Университет», 2017. 324 с.

20. Качалова О.В. О судебном приговоре: анализ ключевых положений постановления Пленума Верховного Суда РФ // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 1(15). С. 69-73.

21. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.03.2024).

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. - М. : Юриспруденция, 2019. 1096 с.

23. Костюков Д.Ю. Приговор суда: порядок и проблемы постановления (продолжение) / Д.Ю. Костюков, Ю.П. Гармаев // Бюллетень науки и практики. 2023. Т. 9, № 1. С. 297-300.

24. Крупчак И.Г. Понятие о приговоре мирового судьи и его значение // Публичное и частное право. 2011. № 4. С. 132-142.

25. Лузик А.А., Омельченко Т.В. Оправдательный приговор в системе правосудия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, Юридические науки. 2016. Т. 2 (68). № 3. С. 90-96.

26. Маганкова А.А. Актуальные вопросы справедливости приговора суда первой инстанции в современном уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 263 с.

27. Мачнева А.В. Значение приговора как акта правосудия // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 84-5. С. 127-131.

28. Муцалов Ш.Ш. Оправдательный приговор в отечественном уголовном судопроизводстве: к вопросу о правовой природе и существенных признаках / Ш.Ш. Муцалов, М.М. Дадашов // Известия Чеченского государственного университета. 2021. № 1 (21). С. 104-108.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsrfl.ru/documents/practice/27547/> (дата обращения: 10.03.2024).

30. Овсянюкова А.В. К вопросу о правовом регулировании постановления обвинительного приговора без назначения наказания Modern Science. 2020. № 7-1. С. 173-176.

31. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2021 г. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.03.2024).

32. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2022 г. – Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.03.2024).

33. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М. : Проспект, 2009. 140 с.

34. Попова И.П. Понятие обвинительного приговора без назначения наказания // Деятельность правоохранительных органов в современных

условиях. Сборник материалов XXII международной научно-практической конференции. 2 т. 2017. С. 279-284.

35. Руковишникова А.А. Соотношение приговора, вступившего в законную силу, и окончательного приговора в уголовном процессе России // Человек: преступление и наказание. 2015. № 1. С. 98-102.

36. Рябчиков В.В., Спиридонова А.А. Проблемы вынесения судами оправдательного приговора в уголовном судопроизводстве // StudNet. 2021. № 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-vyneseniya-sudami-opravdatelnogo-prigovora-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 28.03.2024).

37. Савватеев А.В. Оправдательный приговор в российском уголовном законодательстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 9-2 (84). С. 136-139.

38. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство / В.К. Случевский. М., 2008. Ч. II. 488 с.

39. Соколов О.В. Понятие оправдательного приговора как акта правосудия и особенности вступления его в законную силу // Вестник Владимирского юридического института. 2009. № 1. С. 157-159.

40. Строгович М.С. О сущностных свойствах приговора Курс советского уголовного процесса. М. : Наука, 1970. Т. 2. 516 с.

41. Суханова Н.Н. Постановление оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 24 с.

42. Ткачева Н.В. Приговор суда первой инстанции: сущность и основания постановления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 2. С. 34-40.

43. Трунов А.П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 6 (139). С. 122-132.

44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 10.03.2024).

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 10.03.2024).

46. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательств во Юрайт, 2013. 476 с.

47. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. - 5-е изд., перераб. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. 768 с.

48. Чельцов-Бебутов М.А. Советский уголовный процесс: Учебник для юрид. ин-тов и фак./ М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. 4-е изд., испр. и перераб. - М. : Госюриздат, 1962. 503 с.

49. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М. : Юрлитинформ, 2000. 232 с.

50. Якушева Т.В. Приговор и его свойства по УПК Российской Федерации // Право и демократия: Сб. науч. тр. Вып. 23 / Редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) и др. – Мн. : БГУ, 2012. 351 с.