

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему

«Теория и практика проблемы наследования по завещанию в Российской Федерации»

Обучающийся

А.Н. Чумакова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

руководитель

Кандидат политических наук, доцент

Д.С. Горелик

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Содержание

Введение.....	3
1 Общая характеристика завещания по гражданскому законодательству Российской Федерации.....	8
1.1 Понятие завещания в наследственном праве Российской Федерации.....	8
1.2 Принцип свободы завещания. Обязательная доля как законодательное ограничение свободы завещания.....	22
1.3 Субъекты наследования по завещанию.....	26
2. Формы и порядок совершения завещания.....	33
2.1 Правовые особенности совершения нотариально удостоверенных завещаний.....	33
2.2 Правовые особенности совершения завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным.....	38
2.3 Правовые особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и правовые особенности закрытых завещаний.....	43
3 Исполнение завещания. Правовое регулирование отдельных видов завещательных распоряжений.....	49
3.1 Особенности исполнения завещания. Правовой статус исполнителя завещания.....	49
3.2 Особенности совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках.....	53
3.3 Завещательное возложение и завещательный отказ.....	58
Заключение.....	74
Список используемой литературы и используемых источников.....	78

Введение

На данный момент наследование по завещанию становится более актуальным, связи с укреплением разного рода причин. В числе основных можно выделить: развитие рыночной экономики, более сложный уровень межличностных взаимоотношений между людьми, глобализация, появление новых форм собственности (включая виртуальные объекты, криптовалюты) и так далее.

Право на наследование закреплено в ч. 4 ст. 35 Конституции РФ. Наследование само по себе (и по завещанию, и по закону) играет огромную роль в жизни человека, так как оно является одним из способов возникновения права собственности. Законодательное закрепление такого способа перехода права собственности способствует становлению и развитию общества.

Исследуя действующий закон, делаем вывод о том, что наследованию по завещанию отводится наивысшая ступень, что также подчеркивает особую значимость данного института и указывает на приоритет именно такого способа передачи имущества в рамках наследования.

Главным преимуществом наследования по завещанию является способностью распоряжения имуществом на случай смерти, возможность завещать или возможность унаследовать, с целью обеспечения спокойного и уверенного положения человека в обществе.

Несмотря на большую значимость данного института для общества, он является достаточно консервативным, что выражается в отсутствии современной редакции (в частности, последние правки были утверждены лишь в 2012 г. В связи с этим, в научном сообществе регулярно встает вопрос о необходимости актуализировать действующее законодательство в рассматриваемой сфере.

В связи с вышеизложенным, нынешнее законодательство требует обновления правового регулирования, даже не смотря на достаточно детальное правовое регулирование. Все же, следует понимать, что даже хорошо

проработанные нормы необходимо регулярно актуализировать и сверять с новейшей практикой и общественными веяниями.

Научная новизна работы. В основе лежит детальный анализ института наследования по завещанию, который включает в себя нормы ч. 3 ГК РФ. Была сделана попытка выявить проблемы, которые могут возникнуть в процессе наследования по завещанию, и сформулировать предложения по улучшению правовых норм для более эффективного использования законодательства, регулирующего наследование по завещанию.

Степень научной разработанности. В юриспруденции наследование по завещанию представляет большой интерес. Проблемы в этой области изучались многими учеными и деятелями от прошлого до настоящего времени. Среди них можно выделить: Т.И. Зайцева, Г.Ф. Шершеневич, и др. Они известны тем, что написали большое количество работ, посвященных институту завещания.

Гипотеза исследования. Проблемы в сфере применения норм ГК РФ, касающихся наследования по завещанию, возникают повсеместно. При этом, не всегда данные проблемы основаны исключительно на менее проработанном правовом регулировании того или иного вопроса. Нередко проблема заключается также и в отсутствии единого подхода судебной практики или в отсутствии доктринально сформированного подхода.

Все эти обстоятельства иллюстрируют актуальность и значимость наследования в развитии отечественного гражданского права, что и определило выбор темы диссертационной работы, объекта, предмета и целей, задач исследования.

Объект научного исследования: общественные отношения, которые возникают при наследовании по завещанию в России.

Предмет научного исследования составляют: 1) нормы российского гражданского законодательства, 2) доктринальные источники по теме исследования.

Целью исследования выступает подробный анализ института наследования по завещанию в Российской Федерации, в том числе, выявление особенностей правового регулирования, изучение наиболее актуальных теоретических и практических проблем, а также разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи:

- анализ методологических основ наследования по завещанию, которые определяются научными исследованиями различных периодов и включают в себя понятие и значимость завещания;
- проведение всестороннего анализа принципа свободы завещания в России, а также обязательной доли как законодательного ограничения данного принципа;
- описание правовых положений субъектов наследования по завещанию;
- исследование утвержденных форм завещания, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и определение их особенностей;
- анализирование института исполнения завещания, рассмотрение правового статуса исполнителя завещания;
- исследование правового регулирования отдельных видов завещательных распоряжений.

Методологическая основа данного исследования являет собой совокупность общенаучных методов изучения, которая включает в себя исторический метод, диалектический метод, сравнительно правовой, системно-структурный метод и формально-юридический методы.

Нормативно-правовую базу исследования составили нормативно-правовые акты, регулирующие наследование по завещанию, в частности, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно Раздел V части 3, посвященный регулированию наследственных

правоотношений, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, а также иные нормативно-правовые акты.

В ходе исследования были сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

– необходимо внести в действующий Гражданский кодекс РФ изменения, которые касаются наделения завещательной правоспособностью лиц, достигших 14-летнего возраста в отношении полученных ими заработной платы, стипендии и иных доходов, а также имуществом, приобретённым на заработанные ими денежные средства, доходы;

– требует дополнения действующее гражданское законодательство положением о необходимости проведения обучения должностных лиц, которые имеют право совершать нотариальные действия с последующей сдачей квалификационного экзамена: организацию обучения данных должностных лиц имеет смысл возложить на Федеральную нотариальную палату, или ее структурные элементы; данная мера необходима, поскольку завещания, приравненные к нотариально удостоверенным, имеют такую же юридическую силу, как и завещание, удостоверенное нотариусом;

– необходимо закрепить в законе положение о совершении завещаний в форме, приравненной к нотариально удостоверенным завещаниям, лишь в тех случаях, когда отсутствует реальная возможность обращения к нотариусу с целью удостоверения завещания в нотариальной форме;

– дополнения требуют положения регулирующие совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах, а именно имеется необходимость предусмотрения возможности совершения волеизъявления завещателем при помощи технических средств;

– имеется необходимость в выработке единого представления о том, в каком случае нотариально удостоверенное завещание отменяет составленное ранее завещательное распоряжение прав на денежные средства в банке, так как в настоящее время в законодательстве отсутствует чёткое понимание такого

критерия завещательного возложения как «общепользная цель», в связи с этим формулировка завещательного возложения нуждается в корректировке. Апробация результатов исследования.

Магистерская диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса Тольяттинский государственный университет. Тема диссертационного исследования нашла отражение в научных работах автора, а именно в научных статьях.

Структура магистерской диссертации. Общая структура магистерской диссертации соответствует поставленной цели исследования и сформулированным задачам. Работа состоит из введения, трёх глав, девяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

1 Общая характеристика завещания по гражданскому законодательству Российской Федерации

1.1 Понятие завещания в наследственном праве Российской Федерации

Понятие наследования закреплено в рамках ст. 1110 ГК РФ. Согласно приведенной норме, «при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное».

Закон выделяет два основных способа наследования:

Наследование по закону

Наследование по завещанию

Считается, что одновременное наследование по закону и по завещанию невозможно. Воля наследодателя может отличаться от положений законодательства. В случае наличия завещание он будет иметь бесспорный приоритет перед законом, так как выражает действительную волю стороны на распоряжение своим имуществом после смерти. [76, С.432]

«При наследовании по завещанию наследодатель сам устанавливает круг лиц, которым вверяет свое имущество после смерти, в том числе для удовлетворения интересов как наследодателя, так и наследников по завещанию». [67, с.37-44.]

Наследование по закону же произрастает из предположения о действительной воле наследодателя. Согласно общему правилу, наследодатель изъявляет желание оставить свое имущество своим близким родственникам, для чего и была придумана очередность. Некоторые исследователи считают, что закон делал акцент на истинной воле завещателя, в то время как другие утверждают, что законом точно не может быть осмыслено и предугадано кому завещатель в действительной мере хочет оставить свое имущество (долю). Они

предполагают, что законодатель опирается на моральные и нравственные принципы, сформировавшиеся в процессе общественного развития. В некоторых научных работах наследование по закону также называют «молчаливым завещанием».

Таким образом, закон предусмотрел только два вида наследования, при котором наследование по завещанию имеет приоритет, при наличии завещания. При этом часто встречаются ситуации, когда наследодатель отразил в завещании не все принадлежащее ему имущество. В таком случае необходимо будет применять положения, предусмотренные как для наследования по закону, так и для наследования по завещанию.

Помимо этого, в судебной практике также встречается использование договора (соглашения) о наследовании. В российском праве данный способ наследования не закреплен. В таких странах как Швейцария и Германия на законодательном уровне урегулированы договоры наследования. [22]

При этом, следует отметить, что наследование по договору в таких странах имеет приоритетное значение перед наследованием по завещанию. [3, С.2.]

Под наследованием по завещанию необходимо понимать особый вид наследования, исходя из которого следует, что исключительно завещатель по своему желанию и по своей воле «выбирает будущих хозяев» своего имущества, размер долей имущества и порядок наследования своих прав.

Однако все должно быть в рамках закона.

Если охарактеризовать завещание «с точки зрения морально-нравственной оценки, то данный акт выражает благодарность наследодателя конкретным людям, которые могут быть формально и не его родственниками или просто не близкими родственниками» [15].

На завещание, как на отдельный правовой документ, порождающий юридически значимые обстоятельства распространяется принцип свободы завещания, который предполагает, что завещатель может указать кому, что, в каком порядке и в каком размере он завещает. В данном институте, как и во всем

гражданском праве наиболее ярко отражается принцип диспозитивной направленности норм права.

Действующее законодательство не дает легального определения понятию завещание. Исходя из анализа доктринальных источников можно заметить два способа толкования данного термина:

– завещание как документ.

В данном случае под завещанием необходимо понимать конкретный документ, составленный в письменной форме, в котором содержится все основные элементы волеизъявления наследодателя;

– завещание как акт выражения воли.

В данном случае под завещанием понимается не сколько конкретный юридический документ, сколько само волеизъявления наследодателя, которое направлено на юридические отношения, их становление, изменение, прекращение, они же в будущем приведут к юридическим последствиям. [2, С.57.]

По своей правовой природе завещание необходимо отличать от иных дарственных актов. Так, например, в случае с дарением, целью данного акта является немедленное его исполнение, а в случае с завещанием его исполнения откладывается до определённого момента, конкретно после смерти завещателя. [38, С.40]

При этом, право на наследование закреплено действующими законодательными актами и выражается в институте наследования по закону. В случае же желания наследодателя самостоятельно распорядиться своим имуществом, необходимо прибегнуть к институту наследования по завещанию, согласно Гражданскому Кодексу РФ, именно пункта 1 ст. 1118.

В случае заключения договора дарения с условием о передаче дарения только после смерти дарителя, данный договор не будет признан договором дарения, а будет признан наследованием по завещанию. В таком случае договоры доверия будут признаны ничтожным, согласно п. 3 ст. 572 ГК РФ. [16, С.38.]

Завещание, как распоряжение своим имуществом после смерти носит имущественный характер. В данном случае понимается, что наследодатель должен определить порядок перехода его прав и обязанностей, а также имущества наследникам, определить конкретный круг наследников, а также указать определённый образ использования имущества.

Наследование по завещанию также может включать элементы распоряжения неимущественного характера.

Самым главным элементом завещания является определение наследников. Ряд некоторых авторов также полагает, что без указания конкретных наследников в завещании, данный акт не может быть признан завещанием.

Вместе с тем, данная позиция не нашла широкого применения, так как не в ГК РСФСР 1922 г., не в ГК РСФСР 1964 г., а также в ГК РФ в нынешней редакции данные положения не закреплены. Из анализа ст. 1119 и 1121 ГК РФ, можно сделать вывод, что «наследодатель не обязан указывать конкретных наследников в завещании. Более того, наследодатель вправе ограничиться лишь указанием лиц, не имеющих права на получение наследство либо же составить только завещательное возложение или завещательный отказ» [17].

На практике завещание – это документ, устанавливающий судьбу имущества наследодателя в случае его смерти. Также следует учитывать, что в гражданском праве действует свобода завещания, согласно которому наследодатель может определить любые условия завещания, при условии соблюдения норм действующего законодательства.

Анализируя Гражданский Кодекс РФ, в частности, пункт 5 ст. 1118, делаем вывод о том, что завещание – это односторонняя сделка.

Тем не менее, в силу того, что завещание совершается в одностороннем порядке, следовательно нет необходимости в волеизъявлении иной стороны.

Стоит учесть тот факт, что законом предусмотрено как принятие, так и отказ по завещанию. Напрашивается вопрос: «Действительно ли завещание является односторонней сделкой»? Исходя из вышесказанного, ряд авторов

считают, что «завещание стоит на грани между односторонней и двусторонней сделкой». Однако данная то не совсем оправдана. [46, С.593]

Волеизъявление лиц, участвующих в наследстве, наступает в разные период времени, для наследодателя волеизъявление выражается в период до открытия наследства, то есть в период его жизни, для наследника уже только после открытия наследства и, естественно после гибели завещателя. В связи с этим, данные волеизъявления никакого единого действия не образуют. [40, С.129.]

Делаем вывод о том, что односторонняя сделка- завещание имеет двойную правовую природу. С одной стороны, завещание – это сделка, и с другой стороны завещание – это основание для наследования. При этом, обе эти формы выражения не могут быть отделены друг от друга. Так, завещание составляется как односторонняя сделка, которая в последующем будет являться основанием для наследования. [42, С.14.]

Завещание можно определить как безвозмездную сделку, так как выгоду получает конкретное лицо, без обязанности предоставить встречное исполнение.

В то же время в научном сообществе остро стоит вопрос, является ли завещание срочной сделкой или условной сделкой.

Нельзя согласиться с мнением тех учёных, кто считает, что завещание является условной сделкой. Условный сделкой может быть исключительно тогда, если для того, чтобы данная сделка начала действовать должно наступить определённое условие, при этом это условие как может наступить, так может и не наступить. В то же время смерть человека наступит в 100% случаев. Ведь абсолютно никто не знает, когда его постигнет смерть, и не предугадать заранее время и место гибели завещателя, не стоит относить к условной сделке завещание. Сам факт совершения завещания – подразумевает собой распоряжение на случай смерти, что является основной сутью данного действия. Что не скажешь об условной сделке, в которой имеет место быть условия, дополнительные в этой сделке.

Исходя из этого делаем вывод, что завещание является именно срочной сделкой.

«Завещание также часто называют последней волей (при определении судьбы имущества) гражданина, а нотариус соответственно является хранителем этой воли. Считается, что неисполнение последней воли умершего человека – акт бесчеловечный и негуманный. В тоже время, следует понимать, что завещание не обязательно должно быть составлено непосредственно перед смертью гражданина. Завещание можно составить заранее, просто в силу оно вступит только после смерти». [32, С.35]

Завещание является правовым актом. Так как, завещание является односторонней сделкой, согласие наследников на совершение данной сделки не является обязательным. Причиной для такого решения можно назвать, в том числе тот факт, что на дату открытия наследственного дела наследственная масса и состав наследников может измениться.

Завещание будет иметь силу, даже при отсутствии согласия лица стать наследником. Так как, завещание является актом воли наследодателя, никто не может оказывать на данное лицо давление, пытаться воздействовать на его волю. Абсолютно никто не может изменить текст завещания, пока не изъявит желание сам завещатель. Если нотариус пойдет на поводу у наследников и без ведома наследодателя изменит текст завещания, оно будет признано ничтожным.

Судебная практика также подтверждает этот подход. Так, «решением суда был удовлетворён иск наследника, предъявленный своему брату. Предметом иска являлось требования наследника о признании завещания частично недействительным. Из материалов дела видно, что изначально в завещании наследодатель указал, что садовый дом и земельный участок переходит только одному сыну (наследнику). В целях избежание конфликта наследник попросил нотариуса вписать своего брата в завещание. Суд удовлетворил исковые требования, признал вносимые изменения недействительными». [44]

При этом, возможность признания завещания недействительным – это новелла действующего ГК РФ, а именно статьи 1131.

Спорным моментом мы считаем момент достижения гражданина возраста, с которого у него имеется возможность завещать свое имущество (часть имущества). По общим правилам считается, что дееспособность гражданина наступает с 18 лет. В отдельных случаях (ситуациях) с 16 лет (когда вступает в официальный брак и при эмансипации). [34, С. 116]

Однако, ряд авторов отрицает возможность лиц достигших 16 лет завещать свое имущество. В качестве обоснования Никитюк П.С. приводит следующее: «лицо достигшие 18 лет не может избирать или быть избранным, правосубъектность данного лица с точки зрения гражданского процессуального права не меняется. Гражданская дееспособность и завещательная дееспособность являются разными правовыми понятиями и не могут быть смешаны» [42, С.258.]

Наряду с этим, данная позиция не кажется верной. Опираясь на изучение статей 21 и 27 ГК РФ, «лицо, которое вступило в официальный брак или которое прошло процедуру эмансипации приобретает полную гражданскую дееспособность» [17] Такие же правила предусмотрены и для гражданской процессуальной дееспособности, согласно ст. 37 ГПК РФ. Следовательно, «лицо, достигшее 16 лет и получившее полную дееспособность может в том числе и завещать свое имущество» [18]

Ограничение дееспособности несовершеннолетних при описанных выше условиях возможно только. В том случае, если законом установлен «возрастной ценз на совершение тех или иных действий», согласно п. 16 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8.

Например, согласно положениям статьи 13 Закона Российской Федерации «Об оружии», «для того чтобы получить разрешение на приобретение оружия, гражданин должен соответствовать следующим критериям: быть совершеннолетним (т.е. достичь 18 летнего возраста) и иметь соответствующую лицензию». Таким образом, даже если лицо приобрело полную гражданскую

дееспособность, оно ограничено в совершении некоторых действий в силу прямого указания закона. В то же время, установленный возраст может быть снижен органами субъектов РФ, но не более чем на 2 года.

Как можно заметить из анализа ГК РФ, в отношении составления завещания возрастной ценз не установлен. Законодатель требует лишь наличия полной дееспособности гражданина. Следовательно, лицо, достигшие 16 лет может завещать свое имущество. Более того, как справедливо отмечает Барщевский М.Ю.: «сравнение права на составление завещания и избирательное право несостоятельно, на том основании, что данные права относятся к разным правовым категориям». [5, С.62].

Однако, имеется множество стран, в которых законом предусмотрено совершение завещаний от несовершеннолетних, а также нет препятствий при удостоверении его от имени лиц с ограниченной дееспособностью.

К таким странам относится Венгрия, законом которой предусмотрено удостоверение завещаний от лиц 14-летнего возраста и ограниченно дееспособных. Ярким отличием выступает- публичное завещание, составленное нотариусом или судом при обращении вышеуказанных лиц.

Половиной имущества может распорядиться население Франции в возрасте менее шестнадцати лет и не эмансипированные.

Своя специфика, положение обычаев, культуры и ценностей позволяет разным странам по-своему применять нормы составления завещаний.

Ведь нельзя весь мир отнести «под одну гребенку», все страны со своим менталитетом, и понятно, что у каждого свой порядок, форма совершения завещания. Не стоит полагаться на опыт иных стран. Как говорится «каждому свое».

Согласно гражданскому законодательству РФ «нотариус не может удостоверить завещание, если имеются сомнения в том, что завещатель не понимает значения своих слов и действий или не может руководить ими» [17].

Каждый нотариус находит «свой подход» для беседы с завещателем, с целью выявления действительной воли наследодателя. Для этого ведется беседа, может быть и на отвлеченные темы, чтобы разговорить и расположить к себе завещателя. Нотариус также обязан разъяснить завещателю о наследниках на обязательную долю, которые вправе претендовать на обязательную долю в наследстве независимо от наследства. [60, С.342]

В соответствии со статьей 21 Гражданского кодекса Российской Федерации, «нотариус обязан проверить паспорт гражданина, определить его возраст и убедиться, не ограничены ли его права или лишены ли он их. Часто для этого нотариус может обратиться к соответствующим органам за информацией, которая может быть необходима для установления этих обстоятельств». [6]

Действующим ГК РФ не регламентирован «порядок совершения завещаний поверенным лицом (представителем) от имени завещателя, вне зависимости от заинтересованности лица, прибегая к помощи попечителей, опекунов». [27, С.185.]

По общему правилу в тексте завещания нельзя на случай смерти наследодателя включать распоряжение нескольких лиц.

Поэтому супругам, к примеру, определять судьбу своего имущества каждому желательно отдельно в своем завещании с целью сохранения свободы воли и волеизъявления.

При удостоверении совместного завещания, завещатели не смогут по отдельности изменить его или удостоверить распоряжение об отмене завещания одним из супругов. Как показывает практика, не всегда хорошо составлять совместные завещания, тем более друг на друга.

Так, в практике многих нотариусов не редки случаи «фиктивных браков» для получения гражданства иностранными гражданами. Как правило, разница в возрасте слишком велика. Бывают случаи удостоверения совместного завещания с супругами разных национальностей и гражданства. Таким образом, в случае гибели одного из супругов, все имущество перейдет другому. [74]

Чтобы не возникало проблем при открытии наследственного дела на основании завещания, нужно заблаговременно правильно составить и оформить завещание, облегчив тем самым «жизнь» своим наследникам. В таком случае лучше не прибегать к закрытому завещанию, ведь у просто человека, далекого от нотариата, нет четкого понимания и представления правильного составления и оформления завещания. Лучше обратиться к опытному нотариусу, который разъяснит все последствия совершения завещания и наличие обязательных наследников.

В случаях, когда наследодатель признан умершим судом, время и дата открытия наследства является днем вступления в законную силу решения суда о его смерти.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что само по себе явление - смерть, несет в себе разные последствия: прекращение гражданской правоспособности физического лица и наследование.

Согласно 1115 ст. ГК РФ «местом открытия наследственного дела является последнее место жительства умершего» [17].

Именно последнее прописка по месту жительства является местом открытия наследственного дела. Так, если человек проживал в городе, а постоянно был зарегистрирован в районе или поселке, то наследственное дело будет открыто у нотариуса района. Для этого нужно будет обратиться в единый расчетный кассовый центр, либо сельскую администрацию для выдачи справки по форме 9.10 о последнем месте регистрации умершего для предъявления нотариусу с целью открытия дела.

В случае, когда определить место жительства не представляется возможным или же оно являлось за пределами территории РФ, «то местом открытия наследственного дела в РФ становится место нахождения наследственного имущества на территории России. Если наследуемое имущество территориально находится не в одном месте, то местом заведения наследственного дела является место нахождения недвижимого имущества, либо

его наиболее ценной части. В случае, когда в наследственной массе нет недвижимого имущества, то местом открытия наследства будет являться место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части» [75].

В целях всестороннего исследования наследуемого имущества и определения точной суммы взыскания с наследников федерального и регионального тарифа за уплату выдачи свидетельств о праве на наследство, необходимо оценить наследуемое имущество, обратившись для этого с копией правоустанавливающих документов, в отношении которых нужна независимая оценка, в оценочное бюро. Не на все имущество нотариус запрашивает оценку независимых оценщиков, так, если в наследственную массу входит недвижимое имущество, стоящее на кадастровом учете, право собственности на которое зарегистрировано в Росреестре, нотариус сам запрашивает справку о кадастровой стоимости на дату смерти наследодателя, исходя из стоимости которой будет рассчитан тариф, сумма госпошлины за выдачу свидетельств о праве на наследство. Если же в состав наследства входит движимое имущество, к примеру, автомобиль, акции, ценные бумаги, на это имущество потребуется оценка на дату смерти. Как правило, заключение экспертов выдается в виде акта, либо отчета об оценке конкретного имущества. Данные необходимо предоставить нотариусу для приобщения к делу и расчета тарифа за выдачу свидетельства о праве на наследство. После выдачи свидетельств необходимо должным образом зарегистрировать свои права, на недвижимое имущество — в Росреестре, нотариус сам отправляет отсканированные и подписанные электронной подписью свидетельства о праве на наследство в Росреестр, после чего формируется госпошлина за регистрацию нового права, после чего в течение одного рабочего дня происходит регистрация права собственности, выписка из единого государственного реестра недвижимости также приходит нотариусу, наследнику необходимо обратиться с паспортом для получения правоподтверждающего документа. Если же выдается свидетельство на движимое имущество, допустим автомобиль, необходимо будет должным

образом переоформить на наследника/наследников автомобиль, поставить на регистрационный учет. Если же наследуются акции — необходимо будет обратиться к реестродержателю для получения причитающихся ему/им денежных средств, на денежные средства, хранящиеся на счетах — необходимо обратиться в соответствующее отделение банка для получения денежных средств.

В целях определения места заведения наследственного дела, имеется много вопросов, не получивших ответ:

- кто будет определять стоимость всех наследуемых объектов?
- в какие сроки будет определена стоимость?
- на кого из наследников ложится оплата расходов по оценке имущества?

Решение данных вопросов требуют тщательной разработки на законодательном уровне с целью урегулирования споров и неточности при открытии наследственного дела.

Также не исключен тот факт, что при заведении наследственного дела у нотариуса, не будет имущества, входящего в состав наследственной массы и не останется в живых наследников по завещанию

Характерной чертой завещания выступает его отмена, свидетельствующая о сущности его одностороннего характера.

Любой завещатель имеет право отменить свое завещание. Ведь это его личное право. [51, С.471.]

Завещатель может составить новое завещание, не имея привязки к нотариусу, который ранее удостоверил ему завещание, отменив при этом действующее завещание. И нет абсолютно никакой необходимости в указании на то каких-либо причин.

Основываясь на действующем законодательстве, нотариус по истечении установленного законом времени, при выдаче свидетельств, обязан проверить наличие завещания, а также сведения о его отмене или изменении. Поскольку

смерть наследодателя может наступить и по истечении 20-ти лет с момента удостоверения завещания.

При оформлении прав наследования по завещанию, удостоверенному им же, нотариус проставляет отметку на завещании и помещает в само наследственное дело.

В случаях, когда «завещание удостоверено одним нотариусом, а наследственное дело заведено у другого нотариуса, последний делает запрос на бумажном носителе с проставлением гербовой печати и подписи, либо с использованием УКЭП и отправляет по внутренней системе нотариата запрос об удостоверенном завещании, его отмене или изменении с приобщением копии свидетельства о смерти наследодателя». [39]

Поступивший ответ также подшивается в наследственное дело.

Отличительная черта односторонней сделки - завещания его тайность.

Наследодатель после удостоверения завещания решает сам ознакомить с содержанием завещания наследников или оставить это при себе.

Период охраны тайны завещания ограничен сроком до открытия наследства. После заведения наследственного дела – наследники по письменному заявлению нотариусу могут ознакомиться с содержанием завещания.

Составление завещания – определение судьбы не только имеющегося имущества наследодателя, но и того имущества, которое завещатель собирался приобрести в будущем, либо на то имущество, где титульным собственником числится другое лицо. К примеру, супруги приобрели квартиру на имя жены, однако супружеская доля $\frac{1}{2}$ на данную квартиру у наследодателя имеется, которую в свою очередь он спокойно может указать в завещании.

Тем не менее не все права можно завещать наследникам, к примеру, нельзя завещать право на получение алиментов. В нотариальной практике существует масса неожиданных просьб с целью удостоверения завещаний.

В частности, В.И. Синайский акцентировал свое внимание на том, что «завещанием не является поучение о правильной совместной жизни с супругой, советы, иные наставления наследнику». [58, С.638.]

Форма завещания исключительно носит бумажных характер. Слушая А.А.Новикова: «При анализе словосочетания «письменная форма» в гражданском законодательстве мы не найдем правильного определения письменной формы» [43].

«Обязательным условием содержания завещания является место, дата и время его удостоверения, также основополагающую роль в завещании играет непосредственное подписания завещания самим завещателем» [39].

К сожалению, часто встречаются случаи, когда в силу определенных обстоятельств, завещатель не может лично совершить завещание, собственноручно подписав его, а прибегает к помощи рукоприкладчика. Однако, нотариус обязан указать причины, по которым рукоприкладчик расписался вместо завещания.

Серьезные критерии соблюдения формы и порядка составления завещания определяют необходимость четкого следования данным требованиям. По многочисленным факторам несоблюдения указанных норм можно признать недействительным составленное завещание.

В список причин следует отнести подложность подписи завещателя.

В результате чего обязанность нотариуса проверять факт удостоверения завещания имеет особую значимость, а также выявить истинную волю и намерение составления завещания гражданином.

Анализируя вышеизложенное даем характеристику «завещанию – односторонняя сделка лица (физического), содержащая в себе определение судьбы имущества, доли имущества, на случай смерти завещателя, совершенное в установленном законом форме» [39].

По мнению профессора С. А. Муромцева: «Вслед за договором, завещание открывает простор личному творчеству при установлении гражданских прав».

1.2 Принцип свободы завещания. Обязательная доля, как законодательное ограничение свободы завещания

На данный момент принцип свободы завещания воспринимается нами как что-то само собой разумеющееся. В то же время, отношение к свободе завещания отличалось в зависимости от уровня развития общества. На развитие принципа свободы завещания большое влияние оказали развивающиеся общественные интересы и развитие гражданского законодательства.

Как уже известно из курса общей истории, в период развития социалистического государства СССР стремилось к полному исключению частной собственности. Именно поэтому 27.04.1918г. был издан декрет ВЦИК РСФСР «Об отмене наследования». Согласно данному декрету, наследодатель не мог распоряжаться своим имуществом после смерти. Все имущество переходило государству, а близкие родственники получали содержание из имущества умершего родственника. [7, С.43.]

В последующем положения данного декрета получили обоснованную критику. Несостоятельность данного акта подтверждается относительно недолгим существованием (до 01.01.1923г).

Далее был принят первый ГК РСФСР, в основе которого жестко ограничивалась свобода завещания. На основании него «наследниками могли выступать лишь прямые родственники». [18]

Отсюда следует, что в то время признавалось только наследование по закону, да и то в ограниченном виде, составление и удостоверение завещания законом тех годов не предусматривалось. [50, С. 18]

Тем не менее, «эпоха советского наследственного права» не могла не развиваться. Начиная с узких форм, завещательная способность начинала расширяться.

«В случае отсутствия наследников по закону, появилась возможность завещать имущество другим лицам. Однако, наследование по завещанию ограничивалось обязательной долей в наследстве, равной доле по закону, при ряде условий наследование этой доли устраняло наследование по завещанию». [68].

Советский Кодекс еще прожил со своими изменениями более тридцати пяти лет. [1, С. 132]

Законодательство, включая Конституцию РФ, а также части I и II Гражданского Кодекса РФ, устанавливает для собственников право осуществлять любые сделки, не нарушающие закон, включая возможность распоряжаться своим имуществом (делать подарки, продавать, передавать в залог и т. д.). «В ходе развития государства и общества в целом, наследственное право выступало как один из важнейших социально-правовых институтов, поддерживающих самостоятельность индивида, а также непосредственную связь с родственниками, прививая ценность свободы и справедливости». [69, С.294]

«Есть 2 этапа развития конституционного регулирования права наследования.

I этап непосредственно связан с принятием Конституции, в которой понятие «гарантия» носит название «права и свободы человека и гражданина», исходя из этого делаем вывод – предмет гарантии это права и свободы, играющие в Конституции основополагающую роль. [33]

II этап связан с принятием Постановления Конституционного суда от 16 января 1996 года, в котором указано, что конституционно гарантировано: получение имущества наследником после смерти наследодателя, право распоряжения своим имуществом наследодателем.» [55 С.73]

«В связи с вышеизложенным, гарантия права наследования исходит от Государства, Российская Федерация несет конституционную обязанность быть гарантом наследственных правоотношений». [9]

«Принцип свободы завещания отображается в правовых нормах, касающихся права завещателя по своему усмотрению все, либо часть своего имущества любым лицам, а также отменить или изменить составленное им завещание. Т.Д. Чепига, изъяснял, чем больше допускаемых законом вариантов распорядительных действий на случай смерти, тем шире свобода завещания».

[36]

Тем самым, распоряжение имуществом, путем составления завещания может отображаться в любых завещательных распоряжениях, а именно:

- назначение душеприказчика, в его обязанности входит исполнение завещаний;
- завещательное возложение;
- завещательный отказ. [7. С.234]

В ходе частых дискуссий в юридической литературе о возрасте лиц, имеющих право составлять завещание, В.И. Сербровский: «Вопрос о завещаниях несовершеннолетних не должен был привлекать к себе широкого внимания, так как случаи, когда несовершеннолетние имели намерение составить завещание, могут встречаться как исключение» [57, С.98.]

Полагаясь на ГК РФ пункт 2 статьи 1118 «Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме» [22].

Делая акцент на пункт 2 ст. 26 ГК РФ «Несовершеннолетние граждане в возрасте от 14 до 18 лет в праве самостоятельно, без согласия родителей, усыновителя и попечителя распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами, осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности, в соответствии с законом вносить вклады в кредитные учреждения и распоряжаться ими».

Полагаясь на закон «Несовершеннолетние рассматриваются как граждане высокоинтеллектуального уровня, принимающих активное участие в

гражданском обороте, как банковские клиенты, авторы произведений науки и литературы, приносящие доход» [17].

Необходимо на законодательном уровне закрепить право за несовершеннолетними гражданами самостоятельного распоряжения заработанными ими денежными средствами, и личного определения дальнейшей судьбы этих денег, будь то завещание или серьезная дорогостоящая покупка. Ведь в этом возрасте несовершеннолетние полностью отдают отчет своим действиям и полностью могут нести ответственность за заработанные денежные средства и приобретенное ими имущество. Существуют случаи, когда несовершеннолетние вынуждены работать, из-за тяжелого финансового положения в семье, или неблагоприятного климата в семье, пагубного влияния родителей на ребенка, он вынужден работать и самостоятельно зарабатывать. Так почему же несовершеннолетний гражданин не может завещать свое имущество?

Глобализация наследственных прав на данном этапе становления России весьма актуальна. [56, С. 29]

«Новые правила об определении обязательной доли будут применяться к тем завещаниям, которые удостоверены до принятия 3 главы ГК РФ.

К завещаниям, удостоверенным до 01 марта 2002 года, будут применяться правила статьи 535 Гражданского кодекса РСФСР, вне зависимости от того, что наследственное дело заведено после вступления в силу 3 главы ГК РФ» [37]

М.В. Телюкиной: «Приводит к злоупотреблению правом обязательного наследника, так как не нуждающийся (обязательный) наследник требует имущество у наследника, которому оно необходимо» [41, С.26.]

В связи с этим, в ГК неспроста сделана оговорка, о том, что «суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказаться в ее присуждении» [27].

Исследовав данные источники, сделаем акцент на серьезное влияние и место завещания в настоящем действующем наследственном праве, не акцентируя внимания на некоторые ограничения.

Ссылаясь на аналитику нотариуса города Пермь об удостоверенных ею завещаниях следует, что с 2000-го по 2004-й год 97% граждан, удостоверивших завещания, являлись лицами, достигшими пенсионного возраста. Чего не скажешь о сегодняшних случаях, когда возрастной ценз в 35-40 лет стал нормой при составлении завещания.

1.3 Субъекты наследования по завещанию

«Закон предполагает перечень средств, согласно которым свобода завещания может быть защищена и обеспечена (ст. 1119 ГК РФ)» [17].

Основополагающим средством является принцип сохранности тайны завещания.

В свою очередь «нотариуса и сотрудников конторы коснулся принцип тайны совершения завещания, поскольку они непосредственно находятся при удостоверении завещания и им известны сведения о завещателе, наследниках и имуществе, указанном в тексте завещания» [37].

Помимо нотариуса и сотрудников его конторы, список лиц, обязанных хранить тайну завещания расширился. Свидетели, исполнители завещания, рукоприкладчик также относятся к списку этих лиц.

Также к списку этих лиц можно отнести ответственных лиц, занимающихся внесением сведений об удостоверенных завещаниях в единую информационную базу, нотариусов, запрашивающих сведения или архивную справку об удостоверенном завещании.

Закон четко определил обеспечение конфиденциальности завещания: интересы завещателя защищены, и в случае нарушения конфиденциальности у него есть право на компенсацию. В судебной и нотариальной практике строго

соблюдался принцип неразглашения завещателем односторонней сделки, даже несмотря на то, что Гражданский кодекс РСФСР не регулировал этот аспект напрямую.

Так, исключительно по письменному требованию органов следствия, суда и т.д. направлялись исключительно сведения об удостоверенном нотариусом действии, но никак не сам текст (содержание) завещание.

Руководствуясь действующим законом, «нотариальная палата вправе запросить, а нотариус незамедлительно, в установленный срок, должен предоставить сведения, содержащие совершенные нотариальные действия» [39].

Однако, «передаваемые нотариальной палате сведения, никоим образом не должны отражать содержание завещания, а лишь указать факт его удостоверения» [39].

«Благодаря сохраняющейся тайне завещания, облегчается поиск завещаний и отсутствует риск ненахождения завещания в установленный для принятия наследства срок, что является хорошей динамикой для заинтересованных лиц, в том числе нотариуса» [39].

В нотариальном делопроизводстве имеется такое действие, как – выдача дубликата завещания. Данное действие по праву отнесем к тайне завещания. Ведь бывают случаи, к примеру, при переезде завещателя, был утерян экземпляр завещания, он может обратиться к нотариусу, у которого совершал действие, за выдачей дубликата. Нотариус по письменному заявлению заявителя выдаст дубликат, который будет равносителен оригиналу.

За получением дубликата к нотариусу обращается непосредственно завещатель, в случае его гибели – наследники, которые предъявив оригинал свидетельства о смерти завещателя и документ, удостоверяющий их личность, смогут получить дубликат у нотариуса. Подав заявление у нотариуса о выдаче дубликата.

В момент совершения завещания нотариус выявляет волю и намерения завещателя, в ходе разговора и непринужденного общения.

Тем не менее, законодательно закреплён «институт свидетелей, которые при определенных обстоятельствах имеют право присутствовать при подписании и удостоверении нотариусом завещания» [39].

«Есть перечень лиц, которые не могут выступать в качестве свидетелей, и лиц, не имеющих право подписывать завещание вместо завещателя» [66, С.107.]

Исходя из вышесказанного следует, что «быть не могут и не имеют право подписывать завещание вместо наследодателя: сам нотариус, удостоверяющий данное завещание, лицо, указанное в завещании или в завещательном отказе (на кого составляется завещание), те граждане, которые не обладают дееспособностью в полной мере, неграмотные лица, граждане с физическими недостатками» [3].

Прибегая к анализу ГК, по нашему мнению требует новой редакции: «Лицо, в пользу которого составлено завещание, сделан завещательный отказ, подназначенные наследники, исполнитель завещания, в случае если он является наследником, наследники по закону, если завещана часть имущества, супруг такого лица, их дети и родители» [15].

«Полагается, что нахождение рядом с завещателем его адвоката в момент удостоверения завещания недопустимо, ведь лица, там находящиеся обязаны хранить тайну завещания, но у адвоката данная обязанность не возникает» (статья 1123 ГК РФ). [17]

В прямо предусмотренных законом случаях обязательного нахождения свидетеля при совершении завещания, судом будет признано завещание недействительным, если свидетель не будет присутствовать при оформлении.

В действующем законе речь идет исключительно о свидетеле, в то время как обязательное присутствие рукоприкладчика при составлении завещания не требуется, в случаях его отсутствия, никак не влечет признание завещания недействительным.

Таким образом, следуют упомянуть в пункте 3 статьи 1124 ГК РФ и немаловажного фигуранта - рукоприкладчика, ведь именно он подписывает завещание вместо завещателя, а свидетель вместе с завещателем.

Полагаясь, при совершении удостоверения завещания должен находиться рядом свидетель, а подписывать завещание должны и свидетель и завещатель, либо рукоприкладчик.

«Касаясь вопроса отмены или изменения завещания, расценивать его можно как своего рода метод защиты от надругательства над свободой завещания» [45].

Между собой взаимосвязаны отмена и изменение завещания. Изменение завещания происходит путем составления нового документа у того же нотариуса или в другой нотариальной конторе. В новом документе либо указывается прямая ссылка на предыдущее завещание, которое хочет отменить завещатель, либо содержание нового завещания явно указывает на отмену предыдущего в отношении определенного распоряжения имуществом. Законодательством установлено, что отмененное завещание полностью или частично не может быть восстановлено.

Однако, если возникла необходимость отмены завещания, а также завещательных распоряжений – необходимо завещателю составить новое завещание или завизировать распоряжение об отмене.

Для совершения указанного распоряжения необходимо обратиться в нотариальную контору, главе администрации (при отсутствии нотариуса в данном населенном пункте).

Если говорить о распоряжении, удостоверенном нотариусом, они выдаются в 2-х экземплярах. Один выдается на руки заявителю, другой хранится в делах нотариуса, с проставлением отметки на завещании о его отмене.

«Если по доброй воле завещателя им было удостоверено распоряжение об отмене завещания, и завещатель не счел правильным сделать новое завещание,

то наследование после его смерти (завещателя) по умолчанию будет оформлено по закону» [45].

По истечении установленного законом срока у нотариуса наследники получают свидетельства о праве на наследство по завещанию, заблаговременно перед выдачей свидетельств, нотариус должен произвести проверку завещания и убедиться, что его не отменили или не изменили.

В нотариальной практике не редки случаи, когда указанные в завещании наследники, могут попросту не знать о завещании, да и об открытом наследственном деле в целом.

В данном контексте необходимо урегулировать положение об удостоверенных завещаниях или переданных в архив завещаниях, с целью предоставления сведений об удостоверенном завещании в информационный центр нотариальной палаты субъекта и предоставления открытого доступа нотариусу, у которого открыто производство по наследству. [73, С.22]

На сегодняшний день существует проблема розыска завещаний, удостоверенных до 2014 года. Данные завещания должны были быть внесены нотариусами, совершившими эти завещания, либо нотариусами, в чье производство передали архив, в составе которого завещания, недействующего нотариуса, в установленный срок не внесли данные завещания в единую базу. Что значительно осложнило процедуру выдачи свидетельств о праве на наследство. Ведь завещатель мог потерять завещание, забыть о его совершении, либо в случае смерти наследодателя, наследники и не знали о существовании завещания на их имя, наследование производилось по закону, так как при запросе нотариуса, открывшего наследственное дело, при розыске завещаний, был получен ответ об отсутствии удостоверенных завещаний.

Закон не предусматривает возможности оспаривания права собственности задолго до начала дела о наследовании. Мы считаем, что подача иска в суд о признании завещания недействительным до оформления наследства у нотариуса нарушает нормы этики и нравственности. Спор о наследуемом имуществе и

правах при живом наследодателе, по крайней мере, неэтичен и нарушает конфиденциальность завещания.

«Законом установлен шестимесячный срок для вступления в наследство, однако суд может продлить срок, в случаях, если наследник докажет уважительность причины пропуска указанного срока.» [42, С. 123]

К ним можно отнести: болезнь, умышленное скрывание другими наследниками факта открытия наследственного дела и т.д.

Так, при умышленном скрывании другими наследниками факта заведения дела у нотариуса, таких недобросовестных наследников можно и нужно признать судом недостойными наследниками. Таких «злоумышленников» необходимо признать недостойными и лишить права на получения наследуемого имущества.

Многие авторы считают, что нет «таких уважительных причин, по которым суд должен встать на сторону истца и продлить срок для вступления в права наследования».

Мы считаем иначе, ведь это прямо противоречит Конституции, которая гарантирует права наследования.

Существуют случаи, когда обращение в суд для принятия наследства не обязателен. Если имеются наследники, вовремя проявившие гражданскую ответственность и подавшие вовремя заявление нотариусу с целью принятия наследства, то с их письменного согласия можно включить в число наследников пропустивших срок граждан, при условии, что у принявших наследников подтверждаются родственные отношения с умершим. Ведь не редки случаи, когда не удается точно идентифицировать родственную связь умершего с наследниками, так как при предъявлении документов, подтверждающих родство, может разниться написание ФИО наследодателя. Нотариусу необходимо будет отправить наследников в суд для подтверждения родственных отношений, если ни у одного из наследников не подтвердится родственная связь по документам.

Так, в нотариате не редки случаи, когда при жизни люди не обращали внимания на расхожесть данных в документах, а столкнувшись после смерти

одного, заводя дело у нотариуса, обнаружили разночтение. Нотариусы могут запросить сведения из единого государственного реестра ЗАГС, тем не менее, если и там данные внесены неправильно, то придется обратиться в суд.

Законом обусловлен либо полный отказ, либо полное принятие наследства и долгов умершего, соразмерных наследуемому имуществу. Поэтому наследник отказывается от всего, либо принимает все.

Важно отметить тот приятный факт, что с наследуемого имущества не взимается налог.

Завещатель может составить завещание как на физических лиц, так и на юридических. Так, в практике нотариуса города Уфы имеется случай удостоверения завещания от имени А., согласно которому следует: «Все мое имущество, которое останется на дату смерти, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, я завещанию государству – Российская Федерация» [43].

Мы считаем, что следует увеличить круг лиц, учреждений и организаций, в чью пользу можно было бы составить завещание. Ведь не редки случаи, когда у наследодателя не осталось близких родственников, друзей, которым можно было бы завещать имущество, или вовсе наследник не хочет, чтобы его имущество осталось «в кругу семьи». В таких случаях необходим широкий спектр лиц, учреждений, кому завещатель мог бы оставить своё имущество (часть имущества). К примеру, представляется ли возможным составить завещание в пользу структурного подразделения, нации?

После изучения действующего законодательства, регулирующего завещания и их изменение или отмену, а также установления правил распоряжения имуществом после смерти, можно утверждать, что все эти критерии являются частью принципа свободы завещания и обеспечивают защиту интересов всех заинтересованных сторон в конкретной ситуации при удостоверении завещаний по распоряжению имуществом.

2 Формы и порядок совершения завещания

2.1 Правовые особенности совершения нотариально удостоверенных завещаний

«Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем, либо записано с его слов нотариусом» [32, С.18]. Именно на нотариусов возложен огромный спектр предоставления и оказания услуг наследственного характера, таких как: выявление воли при удостоверении и само удостоверение завещания, ведение нотариального делопроизводства, подготовка к выдаче и сама выдача всех свидетельств в рамках заведенного у нотариуса н/д и т.п. Все это непосредственно ложится на плечи частнопрактикующих нотариусов, которые в свою очередь выступают гарантов сохранения и соблюдения наследственных прав и обязанностей.

На сегодняшний день число государственных нотариусов практически сведено к нулю, поскольку 30 лет назад нотариат ушел в «частное плавание».

Исходя из изложенного, деятельность нотариуса четко регламентирована и подотчетна Министерству юстиции и нотариальной палате данного субъекта. Производятся плановые и не плановые проверки осуществления профессиональной деятельности нотариусов. Раз в четыре года комиссия в составе председателя, нотариусов, представителей министерства юстиции производят проверку деятельности нотариуса, в ходе которой поднимается архив нотариальных действий за предшествующие четыре года работы нотариуса, производится анализ электронного документооборота, совершенные нотариусом сделки, нотариальные действия, наличие трудовых договоров сотрудников, договора страхования профессиональной деятельности нотариуса, организация работы, документы на помещение нотариальной конторы и т.д. [49]

В заброшенных деревнях, маленьких аулах, и т.п. где не предусмотрен нотариус, действия за него совершают должностные лица органов исполнительной власти.

«Официальными представителями Российской Федерации за пределами ее территории выступают консульские учреждения и посольства РФ, к которым непосредственно можно обратиться для совершения нотариальных действий, записавшись на прием заблаговременно» [62].

Независимо от того, обратился гражданин к частному нотариусу или к государственному, удостоверенные документы равнозначны по силу друг другу.

«Нотариусы в своей деятельности должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, законами субъектов Федерации и иными нормативно-правовыми актами, в частности Гражданским Кодексом РФ, Основами законодательства РФ о нотариате, приказами Министерства юстиции РФ и пр.». [45]

В соответствии с Методическими рекомендациями и Основами нотариус осуществляет прием в конторе.

Тем не менее, огромным спросом пользуются «выездные действия». В действующем законодательстве нет ограничений при удостоверении завещания вне помещения нотариальной конторы. Но, как правило, нотариусы крайне редко удостоверяют завещания на выезде, ведь невозможно точно определить под давлением ли человек принял такое решение, не было ли злого умысла, действительно ли добровольно и осознанно действует завещатель. Ведь как говорят «дома и стены помогают».

«Возможность совершения нотариального действия вне помещения нотариальной конторы регламентирована п. 1 Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 15 марта 2000 года №91, в ст. 13 Основ законодательства РФ о нотариате».[45]

Нотариус обязан выявить волю и дееспособность гражданина, обратившегося за удостоверением завещания. Для этого нотариус ведет непринужденную беседу, уточняет цель визита, спрашивает о родственниках, где он проживает, дату его рождения, с целью того, чтобы в полной мере убедиться в осознанности сказанных слов и совершаемых действий завещателя.

Т.И. Зайцева, высказывалась, что «действующее законодательство в сфере нотариата несовершенно. Оно не только не содержит каких-либо указаний определенного механизма установления дееспособности, оно не имеет даже правовых оснований для выполнения нотариусом ряда необходимых для этого действий». [27, С251.]

Огромным упущением в действующем законодательстве является отсутствие прямого взаимодействия нотариусов с психиатрическими организациями. Ведь электронное моментальное взаимодействие оказало бы важную роль при совершении завещания, в случае отсутствия точного понимания нотариусом о стоянии завещателя на учете в психдиспансере, к примеру. Что послужило бы отказов в удостоверении завещания.

Законодателем определена только письменная форма составления завещания. Завещания составляются в двух экземплярах. Один из которых выдается на руки завещателю, а второй хранится у нотариуса.

Нотариусом не принимаются для совершения нотариального удостоверения «документы, содержащие подчистки, приписки или неоговоренные исправления или зачеркнутые слова при собственноручном исполнении завещания» [61].

Текст завещания должен содержать информацию о дате, месте удостоверения и данных о наследниках, если это физическое лицо – его ФИО, дата рождения, при наличии место регистрации, либо место пребывания, если это юридическое лицо – сведения о наименовании, ИНН/ОГРН юридического лица, юридический адрес места нахождения. [54, С. 39]

Как показывает практика, не редки случаи, когда дата и место совершения завещания указаны неточно.

«Также к требованиям о подписи завещателя на завещании относится к применительной практике, ведь в законе понятие подпись завещателя не раскрывается» [4, С.33].

Решающим компонентом выступает тот факт, что неверно указаны персональные данные, разночтения в ФИО и дате рождения. В таком случае нотариус при электронном взаимодействии с органами ЗАГС, направляет им соответствующий запрос. В каждом конкретном случае нотариус решает сам.

В тексте завещания также должно быть отображено, что «текст завещания зачитан нотариусом вслух».

Положением ГК РФ регламентировано, что не служит признанием завещания недействительным: незначительные нарушения порядка и описка в завещании.

Такое видение закона заведомо проблематично.

Как цитировал М.Ю. Козловой: «законодатель устанавливает такую норму, в то же время противоречит сам себе. Исходя из чего следует, что несмотря на установленную форму завещания, точное следование ей не обязательно – главный критерий, что завещатель выразил свою волю» [43, С.15].

Согласно части 2 ст. 132 Конституции «органам местного самоуправления могут быть переданы отдельные государственные полномочия» [33]. Однако, на федеральном уровне такой закон не был принят, в пункте 7 статьи 1125 ГК РФ установлено «когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления.» [25]. В ряде субъектов совершались попытки устранения пробелов в правовой сфере.

В результате чего полномочия совершения нотариальных действий были прописаны в уставах субъектов РФ о МСУ и даже уставов администраций с/п.

«Не смотря на предоставленные им полномочия, многие нотариусы отказывали в совершении нотариальных действий на основании тех документов, которые были удостоверены сельскими администрациями МО». [30].

Такой отказ подлежал обжалованию в судебном порядке.

Судебная практика не обладает единым подходом к решению таких вопросов. Поэтому нередки случаи, когда действия нотариусов по отказу в принятии документов, удостоверенных муниципалитетами, признавались судом необоснованными.

ФЗ от 29.12.2006 г. №258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» внесены необходимые поправки в Основы.

А именно, ст. 37 Основ: «В случае отсутствия в поселении нотариуса – глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения имеют право совершать следующие действия:

1. Удостоверять завещания
2. Удостоверять доверенности,
3. принимать меры по охране наследственного имущества и в случае необходимости меры по управлению им,
4. свидетельствовать верность копий документов и выписок из них,
5. свидетельствовать подлинность подписи на документах,

Законодательными актами Российской Федерации главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений может быть предоставлено право на совершение иных нотариальных действий». [6]

В свою очередь Приказом МЮ РФ от 27.12.2007 года №265 была утв. «Инструкция о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными

лицами местного самоуправления поселений», вступившая в силу 15.01.2008 года.

Несмотря на плохое сообщение с отдаленными муниципалитетами и не очень хорошо развитой инфраструктуры и жизни в целом, жители данных регионов не могли обращаться к нотариусу для удостоверения необходимых документов, но также это привело к росту безграмотной помощи и удостоверению документов должностными лицами, не имеющими должного юридического образования и необходимых навыков.

В связи с чем, по нашему мнению, необходимо законодательно закрепить обязанность прохождения обучения должностных лиц органов местного самоуправления со сдачей квалификационного экзамена.

Наше предположение основано на часто оспариваемых удостоверенных должностными лицами муниципалитетов документов, в частности, завещаний. Ведь в практике не редки случаи, когда в населенном пункте при составлении завещания, элементарно не просили паспорт, для установления личности заявителя и правильности заполнения персональных данных завещателя.

2.2 Правовые особенности совершения завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным

Форма совершения завещания, приравненная к нотариально удостоверенной, установлена законом. Так, например, гражданин не имеет возможности личного обращения к нотариусу по месту жительства.

«К списку таких лиц относятся военнослужащие, граждане, находящиеся на излечении в стационарах, лечебных учреждениях, находящиеся в пути (во время плавания на судах по Государственным флагам РФ) и других ситуациях».

Руководствуясь п 1 ст. 1127 ГК РФ к нотариально удостоверенным завещаниям приравниваются:

- завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или проживающие в домах престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей, директорами или главными врачами домов престарелых и инвалидов;
- завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих по Государственным флагам РФ, удостоверенные капитанами этих судов;
- завещания граждан, находящихся в разведочных арктических или других подобных экспедициях, удостоверенных начальниками этих экспедиций;
- завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;
- завещаний граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальником мест лишения свободы» [9].

Такие изменения коснулись в первую очередь структурных подразделений, которые в праве удостоверить одностороннюю сделку.

Так, согласно подпункту 1. П. 1 ст 1127 ГК РФ «исключена норма по которой «завещания граждан, находящихся на излечении в санаториях могли быть удостоверены главными врачами, заместителя главного врача по медицинской части, дежурными врачами данных санаториев». [11]

«Данное положение никак не ущемляет в правах должностных лиц при совершения нотариальных действий, поскольку это изменение носит радикальный характер» [39].

Т.Д. Чепига высказывал свою точку зрения: «Нужно предоставить право удостоверения завещания не только заместителям главного врача или начальника госпиталя медицинской части, но и вообще всем заместителям, независимо от сферы их деятельности» [69, С.51]

Однако стоит не согласиться с мнением Чепига, ведь не каждый заместитель главного врача осведомлен с каким диагнозом поступил больной, какие препараты принимает на излечение, ряд которых может повлиять на чистый разум и намерения при совершении завещания, удостоверенного им.

Можно сделать вывод о том, что те люди, которые явно не оценивают состояние завещателя, свидетельствуют лишь подлинность подписи на завещание, но никак не само завещание, что является грубым нарушением.

П.С. Никитюк отмечает: «Аннулирование его представляло бы, по сути, возложение на наследников ответственности за служебные упущения должностных лиц» [42, С.256].

Должные лица, их руководитель в домах престарелых оказывают содействие в составлении завещания.

В данном случае подлежит применению п. 2 ст. 1118 ГК РФ о том, что «завещание может удостоверить только гражданин, обладающий полной дееспособностью в полном объеме. Однако признать человека недееспособным, либо ограничить его в дееспособности может только суд.

Уполномоченные лица не могут совершать завещания на свое имя, от своего имени, на имя и от имени своих супругов, их родственников» [67].

Что касается удостоверения завещаний от имени военнослужащих, следует учесть тот факт, что в соответствии с п. 305 Инструкции по делопроизводству в Вооруженных Силах РФ, «при удостоверении завещаний и доверенностей командиром (начальником) воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, начальниками, их заместителями по медицинской части, старшими и дежурными врачами госпиталей, санаториев и других военно-лечебных учреждений, утвержденной МЮ СССР от 15.03.1974 года,

применяются в части не противоречащей действующему законодательству РФ» [13].

В отличие от советского Гражданского кодекса в статье 1127 действующего ГК РФ «завещания, составленные в лечебных учреждениях и в военно-лечебных учреждениях объединены в один подпункт» [17].

Данная статья сужает значительно круг лиц, которые уполномочена на совершение завещания. Несоответствия военного законодательства с гражданским оборотом необходимо ликвидировать на уровне закона, внесения поправок, чтобы нашло правильное применение и свое отражение в практике.

– арктические и другие экспедиции, удостоверить завещания там от участников экспедиций могут начальники этих экспедиций.

Положения под.3 п. 1 ст. 1127 ГК РФ распространяются не только на участников экспедиций, но и на экипажи морских и воздушных судов, обеспечивающих деятельность экспедиции.

Важно тот факт, что законодательно не урегулированы в ГК и ОЗОН положения, не позволяющие начальникам экспедиций удостоверить собственное завещание, в случае явной необходимости.

«Приравняются к нотариально удостоверенным и завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих по Государственным флагам РФ, удостоверенные капитанами этих судов» [8].

– удостоверить завещания начальники могут исключительно в период плавания суда. Если же суда причалили и находятся в портах, для граждан применяется тот же порядок совершения нот-х действий, путем обращения в ближайшую нотариальную контору.

По нашему мнению, непонятно обделены вниманием завещания, удостоверенные начальниками мест лишения свободы.

Таким образом, полагаясь на ст. 74 УИК РФ, в перечни учреждений лишения свободы отсутствуют следственные изоляторы.

Завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, должно быть собственноручно подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, свидетеля, также подписывающего завещания.

«Действующий закон говорит именно о завещателе в единственном числе». «Исходя из этого можно сделать вывод о том, что присутствие двух и более свидетелей привело бы к нарушению правила тайны завещания, что привело бы к его недействительности» [6].

Вероятнее всего, признать завещание действительным или недействительным может только суд в порядке искового производства.

В действующем ГК «подчеркивается ряд особенностей, отличающих их от нотариально удостоверенных завещаний. Поэтому между нотариально удостоверенными завещаниями и завещаниями, приравненными к ним, нельзя ставить знак тождества. Сказанное подтверждается тем, что в иерархии завещание первое место, несомненно, занимают нотариально удостоверенные завещания» [48, С.93.]

Также не стоит обходить стороной п.3 и 4 ст. 1127 ГК, на основании которых назревают вопросы:

– «Как определить именно того нотариуса, к которому следует отправить завещание, поскольку капитан судна, главврач или начальник экспедиции, удостоверивший завещание, может не знать адреса нотариальной конторы или вообще о существовании нотариальной конторы по месту жительства завещателя» [61, С.41.]

– «Где и как хранить завещание, если неизвестно место жительства завещателя»?

– Каков порядок пересылки завещания?

– «Какова ответственность должностного лица, удостоверившего завещание, за не приглашение нотариуса, когда эта возможность была, но этого не последовало» [71]?

В период рассмотрения исследуемой темы, появившиеся у нас в ходе изучения вопросы, указывают на неточности и пробелы в порядке совершения завещаний как нотариусами, так и уполномоченными на то лицами. Необходимо детально проработать и изучить последовательность осуществления, хранения и передачи завещаний, с целью эффективного применения на практике.

2.3. Правовые особенности совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах и правовые особенности закрытых завещаний

Стереотипы о вопросах наследования в России разрушаются вопросами наследования. Правила его составления гласят, что абсолютно никто не имеет возможности ознакомления с содержанием завещания, даже нотариус, при совершении завещания завещателем.

«Такая форма завещания в Польше, Германии является собственноручной, в Италии- секретным, а в Испании – закрытым» [20] [21] [22]

«Данная модель завещания, которая заверяется нотариусом без ознакомления с его содержанием, предусматривается законодательством многих бывших советских республик (Беларусь, Казахстан, Армения и т.д.)» [18]

«Завещание передается в заклеенном конверте нотариусу лично завещателем в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте в присутствии нотариуса на конверте свои подписи» [45].

Следовательно, «свидетели должны отвечать к положению п. 2 ст. 1125 ГК, несоблюдение данных правил влечет к недействительности завещания» [17].

«Нотариусу необходимо убедиться в целостности конверта и отсутствии на нем каких-либо надписей. В случае, если предоставили заранее подписанный свидетелями конверт, нотариус отказывает в его принятии» [31].

«Если при принятии закрытого завещания, нотариус выяснит, что завещание подписано не завещателем, а машинописным шрифтом, нотариус предложит заменить завещание». [37, С.45-48.]

В действительности, никому неизвестно что находится внутри конверта. Ведь завещатель сам составляет и подписывает завещание, не имея теоретическую базу и знания закона, что во многом может привести к недействительности завещания. А и вовсе, некоторые могут «пошутить» и положить в конверт вместо завещания любой предмет или чистый лист.

Наряду с этим ст. 163 ГК РФ устанавливает, что нотариальное удостоверение односторонней сделки осуществляется путем совершения на документе удостоверительной надписи нотариусом (должностным лицом).

Также нотариус обязан разъяснить сторонам «смысл и значение предоставленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона» [8]

«Рекомендуется, чтобы в конверт, в который запечатывается конверт с закрытым завещанием, имел свободное место для подшивки его в наряд, что в свою очередь даст возможность не нарушить целостность первого конверта с закрытым завещанием и самого завещания». [18]

Нотариус в присутствии свидетелей должен выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания. Этот документ- свидетельство о принятии закрытого завещания.

Важным фактором при принятии решения о закрытом завещании является его место хранения, поскольку оно существует в единственном экземпляре. Завещания обычно помещаются в сейф, к которому никто, кроме уполномоченных лиц, не имеет доступа.

При вскрытии конверта текст содержимого в нем документа сразу же оглашается нотариусом. Затем нотариус составляет и подписывает вместе со свидетелями протокол, удостоверяющий вскрытие конверта с завещанием и содержащийся полный текст завещания.

«Если при оглашении закрытого завещания не присутствуют лица, указанные в нем, то нотариус обязан известить об этом тех наследников, место

жительства или место работы которых ему известно. Также одним из способов вызова наследника – является оглашение через СМИ» [39].

Истолковав особенности закрытых завещаний, мы предполагаем следующее.

Исходя из особенностей закрытых завещаний, мы можем сделать следующие выводы. Одним из главных преимуществ закрытого завещания является гарантия сохранения его конфиденциальности, так как его содержание остается неизвестным никому. Однако, как и в любой ситуации, есть и недостатки. Без помощи нотариуса завещатель может допустить ошибки при его составлении, и при вскрытии конверта могут возникнуть неожиданные сюрпризы, такие как пустой конверт или нарисованные в нем изображения.

Мы считаем, что даже стандартный бланк закрытого завещания и установленные законом правила не исключают возможности недочетов в его содержании. В настоящее время практика составления закрытых завещаний крайне редка. Многие граждане либо не уверены в эффективности этой формы, либо не знают о ней вообще. «По нашему мнению, есть необходимость правила о форме и порядке совершения завещания следующего характера: «Гражданин, который в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не в состоянии собственноручно написать и подписать закрытое завещание, вправе совершить закрытое завещание в виде аудио- и видеозаписи» [29].

Рассмотрим ситуацию с завещаниями в чрезвычайных обстоятельствах, которая является совершенно новой для России. Ранее предлагалось включить в проект третьей части Гражданского кодекса РФ возможность оформления устных завещаний в таких обстоятельствах. «Однако из-за высокого риска искажения воли гражданина при устном завещании, правила о нем не были включены в действующую часть Гражданского кодекса РФ» [8]. В настоящее время действующим законом установлена «специальная форма завещаний для чрезвычайных ситуаций, которая не связана с использованием технических средств или участием рукоприкладчика» [8].

«Завещание, совершенное в «чрезвычайных обстоятельствах» подлежит обязательному исполнению лишь при условии подтверждения судом факта составления завещания в таких обстоятельствах» [8].

«В целях получения свидетельства о праве на наследство нотариусу необходимо предъявить само завещание, решение суда об утверждении этого завещания, и иные документы, необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство (оригинал свидетельства о смерти, документы, подтверждающие родство, документы на наследуемое имущество, при наличии и тд» [39].

По действующему законодательству нет четкого определения понятия «в положении явно угрожающем жизни».

Как определить виновного в возникновении угрозы? Как расценивать данные обстоятельства?

«Чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей». [65]

«К чрезвычайным ситуациям относятся:

- техногенные чрезвычайные ситуации (транспортные аварии, пожары и т.д.),
- природные чрезвычайные ситуации (землетрясение, извержение вулканов, смерчи, цунами и т.д.),
- биолого-социальные чрезвычайные ситуации (инфекционная заболеваемость людей и животных)» [64].

Исходя из сказанного выше, мы считаем правильным выделить два типа:
« – чрезвычайные ситуации, признанные действующим законодательством РФ, относящиеся для всего общества в целом,

– чрезвычайные ситуации, признаваемые для узкого круга лиц, либо для самого завещателя (захват в заложники)» [51].

«В действующем законе нет четкого трактования чрезвычайным обстоятельствам. В связи с этим, полагаем, что законодатель исходил из того, что для каждого случая категорию чрезвычайных обстоятельств должен определить суд» [67].

В связи с чем, при отсутствии спора, требование об утверждении завещания суд рассматривает в порядке особого производства. [24, С.78]

По нашему мнению, если допустить устную форму составления завещания в данных условиях появятся большие сложности в признании таковым завещания.

Во-первых, не будем забывать о факте мошенничества, также превышение использования положения. Ведь если смерть миновала, и по истечению месяца завещатель не переписал завещание, такая сделка потеряет всякую силу.

Если завещатель погиб, то наследование будет оформляться в порядке совершенного им завещания в данных условиях.

Во-вторых, законодателем не предусмотрен обязательный порядок ознакомления свидетелей с завещанием. Ведь в условиях чрезвычайных обстоятельств именно свидетели могут подтвердить действительность совершенного завещателем завещания. [47, С.9]

В-третьих, необходимо, «чтобы свидетели не относились к числу лиц, указанных в п.2 ст. 1124 ГК РФ:

- лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители,

- граждане, не обладающие дееспособностью в полном объеме,

- граждане, с физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознавать существо происходящего,

- лица, не владеющие в достаточной мере языком, на котором составлено завещание». [12]

Следует учесть тот факт, что «ситуаций, подпадающих под категорию чрезвычайные обстоятельства может быть очень много, и уравнивать их к одной модели неправильно, только суд в конкретном случае должен обладать неоспоримыми доказательствами, что именно в условиях чрезвычайной ситуации составлено завещание с привлечением двоих свидетелей» [42].

Отличительной чертой таких завещаний является тот факт, что «в случае, если обстоятельства миновали, а завещатель остался жив, то данное завещание действует в течение месяца, если завещатель не составил новое, в обычной форме, то это завещание теряет свою силу» (п.2. ст. 1129 ГК РФ).

Исследовав данную тематику, мы делаем вывод о том, что практика удостоверения завещаний, составляемых в чрезвычайных обстоятельствах, очень мала. Соответственно, нет чёткого понимания формата совершения завещаний в чрезвычайных условиях. Из-за этого граждане вынуждены прибегать к простой письменной форме в условиях реально опасных для жизни, когда счёт идёт на минуты. С одной стороны, это хорошо, что нет огромной практики совершения завещаний в условиях чрезвычайных ситуаций, ведь, разумеется, никто не хочет оказаться в таких условиях и в таком положении, а с другой стороны, в случае попадания в такую ситуацию, законодательно должен быть определен четкий порядок, форма, условия совершения завещаний в чрезвычайных условиях. Необходимо рассмотреть составление завещаний в простой не нотариальной форме, в случаях острой сиюминутной необходимости.

Таким образом, резюмируем, лишь практический опыт и исследование временной перспективы по прошествии большого количества времени покажет насколько эффективно положение статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3 Исполнение завещания. Правовое регулирование отдельных видов завещательных распоряжений

3.1 Особенности исполнения завещания. Правовой статус исполнителя завещания

Законодательно понятие исполнения завещания не закреплено. В то же время, исходя из буквально толкования положения гражданского законодательства и анализа доктринальных источников, можно сделать вывод о том, что «под исполнением завещания понимается осуществление воли наследодателя или иначе, выполнение распоряжений, указанных таким лицом в завещании» [16, С.54].

Исполнение завещания предполагает совершения ряда действий, как юридических, так и фактических. Эти действия могут быть указаны в завещании, так и не указаны. В случае отсутствия прямых указаний необходимо руководствоваться нормами гражданского и иных смежных отраслей права.

Как говорил Синайский В.И. «Наследодатель продолжает жить в праве через волеизъявление, данное в завещании». [58, С.52]

Использование именно наследования по завещанию имеет ряд преимуществ, среди которых можно назвать: препятствование недобросовестным лицам завладеть имуществом, сохранение имущества.

При исполнении завещания обязательно должен участвовать исполнитель завещания. Данное лица должно быть не заинтересовано в удовлетворении воли кого-либо из наследника, то есть должно быть независимым. Некоторые авторы указывают на необходимость для исполнителей завещания иметь юридическое образование и опыт в данной сфере деятельности, в то же время, роль данного лица как правило сводится к совершению лишь технических действий и к оказанию помощи при оформлении наследства.

«Полномочия исполнителя завещания (душеприказчика) должны быть оформлены свидетельством об удостоверении полномочий исполнителя завещания, которое выдается нотариусом и удостоверяется специальной надписью, утвержденной Министерством юстиции РФ (форма 71)» [39].

Ряд теоретиков выдвигают три теории:

«Теория представительства завещателя, наследника и смешанная теория» [41].

Обе названные концепции подвергаются критике. Теория представительства, как отмечал Синайский И.В. «не соотносится со смыслом, который законодатель вкладывал в представительство как в сделку, которая может быть заключена лишь между живыми людьми» [58, С.638].

«Теория пособничества также неприменима, так как назначение душеприказчика возможно и при отсутствии наследников» [58, С.638].

Особенно абсурдным выглядит взгляд в контексте правового участника- душеприказчика, как на представителя наследственной массы, который в корне противоречит смыслу и логике разграничения субъекта от объекта права. Наследственная масса, является лишь объектом, а не субъектом не может иметь своего представителя.

Полагают, (в том числе Дронилов В.К.), что «между душеприказчиком и завещателем заключается договор в пользу третьего лица (наследника)., таким образом наследники приобретают права требовать исполнения завещания у душеприказчика, как у обязанной стороны договора».

Мы не можем разделить данную позицию, так как назначение исполнителя завещания и его согласие на исполнение не всегда являются встречными волеизъявлениями, имеющими характер взаимной сделки.

Чепига Т.Д., считал, что «Душеприказчик как лицо, действующее в чужом интересе в силу полномочий, основанных на завещании, то есть, деятельность такого лица основана на обязательственных правоотношениях (необходимость исполнителю совершить определенные действия для осуществления воли завещателя)» [69, С.51].

Порядок исполнения завещания предусмотрен в ст. 1133-1136 ГК РФ. По общему правилу исполнения завещания осуществляется самими наследниками, но завещатель может также избрать особое лицо, которое, в том числе, может не являться наследником. Правовое регулирование исполнения завещания требует ряда доработок:

- противоречие в субъектном составе.

Согласно статье 1133 Гражданского кодекса РФ, «исполнение завещания может быть поручено самим наследникам, которые могут быть как физическими, так и юридическими лицами» в соответствии со статьей 1116 ГК РФ. Из рассмотренных выше норм следует, что исполнителями завещания также могут быть юридические лица, что противоречит требованиям статьи 1134 ГК РФ, согласно которой душеприказчиком может быть только физическое лицо. В период действия Гражданского кодекса РСФСР, юридические лица имели возможность участвовать в качестве душеприказчика и исполнителя завещания, включая имущество, предназначенное для общественных целей. Для устранения возникшего противоречия целесообразно предусмотреть возможность исполнения роли душеприказчика как физическим, так и юридическим лицам, при условии соблюдения их правоспособности;

- отсутствие возможности назначать несколько исполнителей или подназначать другого исполнителя.

Необходимо включить данное положение в ГК РФ, так как такое ограничение не позволяет учесть ряд обстоятельств, в частности, ситуации, когда исполнитель не сможет осуществлять свою деятельность по тем или иным причинам.

Согласно ст. 1133 ГК РФ, в случае выбытия исполнителя завещания, его роль берут на себя наследники. При этом данная ситуация порождает дополнительные конфликты, которые можно было бы избежать, закрепив возможность назначать нескольких исполнителей или подназначать иного исполнителя по выбору предыдущего исполнителя. [17]

«Для того, чтобы начать к выполнению роли душеприказчика, указанное лицо должно дать свое письменное на то согласие, которое может быть выражено в виде подписи на самом завещании или заявлении, помимо этого, согласие на роль душеприказчика может быть также выражено в форме совершения фактических действий по исполнению завещания» [17].

На данный момент, душеприказчик имеет право присутствовать при составлении завещания, при условии сохранения тайны завещания (ст. 1123 ГК РФ). «Ранее, в ГК РСФСР 1964 года, душеприказчик давал свое согласие вслепую, не зная фактического содержания завещания, что впоследствии могло привести к невозможности исполнить данное завещание.» [30]

В случае невозможности присутствовать при составлении завещания, душеприказчик может ознакомиться с его содержанием уже после открытия наследства и лишь тогда дать свое согласие или отказаться от этой роли. Также исполнитель может в любое время отказаться от этой роли даже при наличии письменного согласия [19]

«Освобождение исполнителя от выполнения своих обязанностей предусмотрено в ст. 1134 ГК РФ. «Освобождение происходит как правило по воле наследников в связи с невозможностью исполнить завещание по уважительной причине, будь то болезнь, потеря дееспособности, бездействие исполнителя, превышение полномочий и так далее» [17].

Важно учесть, что исполнитель не обязан предоставлять отчет о своей деятельности наследникам. В случае наличия обоснованных сомнений относительно добросовестности исполнителя, наследники могут подать исковое заявление в суд с требованием устранить исполнителя или оспорить его действия. [29]

К полномочиям исполнителя можно отнести:

« – охрану наследственного имущества,
– управление наследственным имуществом» [52, С.24-28]. Данные положения отображаются действующим ГК РФ, содержащие в себе

противоречие. Так, согласно ст. 1135 ГК РФ, «указанные полномочия исполнитель осуществляет самостоятельно либо через нотариуса, а в ст. 1171 ГК РФ вместо нотариуса указывается, что исполнитель может осуществлять указанные полномочия по требованию наследников» [17].

В данном случае необходимо устранить недопонимания, путем объединения данных норм, то есть указать на возможность осуществления исполнителем своих полномочий как самостоятельно, так и через нотариуса и по требованию наследников.

Исполнитель завещания, в свою очередь, может потребовать от наследников исполнения завещательных отказов и завещательных возложений. [35, С.25]

Хранитель, опекун и иные лица, которым передано на хранение наследственное имущество имеют право получить вознаграждение за исполнение указанных функций, согласно ст. 67 Основ законодательства РФ о нотариате. При этом, максимальный размер вознаграждения не может превышать 3% от оценочной стоимости наследства, что установлено в рамках постановления Правительства РФ №350 от 27 мая 2002 года.

3.2 Особенности совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках

Ранее, в отношении вкладов в Сберегательном и Центральном банках РФ, существовал особый подход к их завещанию. Вклады в Сбербанке не включались в состав наследственного имущества, поскольку государство стремилось привлечь сбережения граждан. Для получения таких вкладов не требовалось оформление свидетельства о праве на наследство, и не предусматривались обязательные доли или удовлетворение требований кредиторов.

Из-за этого стало важным использование завещательных распоряжений для этих вкладов. Однако в других кредитных учреждениях применялся общий

порядок наследования вкладов, и в этом случае не требовалось наличие завещательных распоряжений.

В настоящее время все указанное выше потеряло актуальность, все вклады в банках стали приравнивать друг к другу, что привело к распространению общего режима на все без исключения вклады. [77, С.240]

Данное нововведение было сделано при принятии третьей главы ГК РФ. Актуальная позиция законодателя кажется наиболее верной, так как более ранние положения противоречили принципу равенства участников гражданского оборота (когда Сбербанк ставили выше чем иные коммерческие банки). [10 С.23]

Нередкими бывают ситуации, когда у гражданина (завещателя) не имеется никакого имущества, кроме вклада или же с течением обстоятельств, все имущество оказалось именно на вкладах. В таких случаях в первую очередь страдали кредиторы, которые, согласно ГК РСФСР 1964 года, не могли получить исполнение обязательства и погасить долги наследодателя.

«На данный момент действующее гражданское законодательство выделяет два основных способа распоряжаться правами на денежные средства в банках:

- через завещание,
- через завещательное распоряжение.

Закон предусматривает следующие требования к завещательному распоряжению:

– письменная форма;

«При этом, такой документ должен быть составлен в том филиале банке, в котором находится вклад. Документ должен быть подписан завещателем с указанием даты составления и удостоверен работником банка, имеющим на то полномочия» [45].

«Удостоверение нотариуса в данном случае не требуется, так как в п. 1 ст. 1128 ГК РФ есть пометка, что всех указанных выше действий достаточно для признания данного документа нотариально удостоверенным завещанием» [17].

– завещательное распоряжение может быть составлено в отношении всех денежных средств завещателя либо лишь на денежные средства на одном из принадлежащих завещателю счетов.

«Более подробно правила распоряжения денежными средствами прописано в утвержденных постановлением Правительства РФ №351 от 27 мая 2002 года Правилах совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» [45];

– завещательное распоряжение составляется на определенный срок.

«На практике нередко случаются случаи, когда гражданин умирал в день прекращения действия завещательного распоряжения. В таком случае банки обычно требуют свидетельство о праве на наследство» [9].

Суды указывают на правомерный отказ банков выдавать денежные средства по истекшему завещательному распоряжению, так как после истечения срока завещательного распоряжения начинают действовать общие основания наследования. [9]

Таким образом, банки выступают с позицией, что клиент получает право на получение наследства в виде вклада только после получения свидетельства о праве на наследство. Однако в этом подходе имеется явное нарушение как имущественных, так и неимущественных прав гражданина. Тем не менее, ряд судов пришли к выводу, что в данном случае следует руководствоваться правилами, действовавшими на момент принятия завещательного распоряжения, а не на момент смерти гражданина.

Более того, согласно Федеральному закону от 11.11.2003 № 145-ФЗ «О внесении дополнения в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», «если до введения в действие части третьей Кодекса вкладчиком в соответствии со статьей 561 Гражданского кодекса РСФСР было сделано распоряжение о выдаче вклада в случае своей смерти, находящиеся на данном вкладе денежные средства не входят в состав наследственного имущества и на порядок и условия их выдачи не

распространяются нормы раздела V «Наследственное право» части третьей Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

В случае смерти вкладчика выдача таких денежных средств лицу, указанному в распоряжении, осуществляется банком на основании документов, удостоверяющих факт смерти вкладчика.

Если лицо, указанное в распоряжении, умерло до дня смерти владельца вклада или в один день с ним, распоряжение на случай смерти утрачивает свою силу, находящиеся на вкладе денежные средства включаются в состав наследственного имущества владельца вклада и на порядок и условия их выдачи распространяются нормы раздела V «Наследственное право» части третьей Кодекса. Если в распоряжении на случай смерти вкладчика в качестве получателя вклада указано более одного лица, данная норма применяется при условии, что все указанные лица умерли до дня, следующего за днем смерти владельца вклада». [70, С. 34]

Также можно выделить следующие наиболее актуальные проблемные ситуации:

– завещатель одновременно составил завещательный отказ и завещание с указанием вклада, на который составлен завещательный отказ.

В том случае, если в двух названных документах есть взаимоисключающие или противоречащие друг другу положения, то необходимо руководствоваться положениями ст. 1130 ГК РФ.

Согласно приведенной норме, стоит принимать во внимание наиболее актуальную волю наследодателя. То есть, необходимо уточнить, какой документ составлен позже и применять именно его положения;

– завещательное распоряжение составлено позже завещания.

Указанная до этого ситуация актуальна только для ситуации, когда завещание было составлено позже завещательного распоряжения. Казалось бы, в

случае составления завещательного распоряжения позже завещания также должны применяться нормы ст. 1130 ГК РФ.

Однако в данном случае будет применяться особое правовое регулирование. Так, согласно п. 6 ст. 1130 ГК РФ, «завещательным распоряжением может быть отменено только завещательное распоряжение». То есть по своей правовой природе данный документ стоит ниже завещания по приоритету. Отменить завещание завещательным отказом будет невозможно. Таким образом, в рассматриваемом случае завещание будет иметь приоритет;

– завещатель может составить несколько завещательных распоряжений, но в отношении нескольких вкладов и может составить завещание в отношении всех вкладов.

В таком случае возникает слишком большая путаница.

На основании этого необходимо включить в ГК РФ возможность отменять положения завещания завещательными распоряжениями.

Завещатель может также подназначить наследника в том случае, если основной наследник по тем или иным причинам не сможет получить имущество, согласно ст. 1121 ГК РФ.

«Отмена или изменение завещательного распоряжения осуществляется путем создания нового завещательного документа. Эти действия может совершить только сам завещатель, обратившись в тот банк, где было составлено первоначальное распоряжение» [39].

«Завещательное распоряжение может быть также отменено завещанием, в том числе путем указания на такое волеизъявление в самом завещании, либо путем составления распоряжение об отмене завещательного распоряжения, которое должно быть удостоверено нотариусом» [46, С.8-13].

В данном случае один экземпляр такого распоряжения должен быть направлен в банк с целью аннулирования выданного завещательного распоряжения.

Из денежных средств на счете в банке, часть средств может быть использована для организации похорон наследодателя. «Наиболее подробно порядок действий в таком случае отображен в совместном письме Федеральной нотариальной палаты и Сбербанка России О выплате из вкладов (счетов) сумм на достойные похороны» [48].

При получении со счета, из завещательного вклада средств на указанную цель тем лицом, в пользу которого составлено завещательное распоряжение (либо завещание), представление в филиал Сбербанка России постановления нотариуса долях не требуется.

3.3 Завещательное возложение и завещательный отказ

Одной из разновидностей завещательного распоряжения можно назвать завещательный отказ или по-другому легат. Определение данного понятия закреплено в рамках ст. 1137 ГК РФ, и представляет собой возложение наследодателем на одного из наследников обязанности по исполнению обязательства за счет наследственного имущества.

Так же, как и завещание, завещательный отказ представляет одностороннее волеизъявление наследодателя. Отказополучатель, как лицо, обладающее правом на получение исполнения обязательства имеет право узнать о наличии завещательного отказа, в том числе от следующих лиц: от наследодателя, нотариуса, наследника (исполнителя), из средств массовой информации и так далее.

Завещательный отказ обычный используется в тех случаях, когда наследодатель изъявляет желание предоставить какую-либо имущественную выгоду третьему лицу, но без включения этого лица в наследственные правоотношения.

Особенности правового регулирования данного института породили большое количество споров в научном сообществе. Из анализа ст. 1110 ГК РФ,

известно, что наследственное имущество переходит в порядке универсального правопреемства. В то же время, ряд авторов (Серебровский В.И., Барышев А.И., Никитюк П.С.) указывает на наличие признаков сингулярного правопреемства при использовании завещательного отказа.

Таким образом, можно сделать вывод, что завещательный отказ представляет собой особый вид наследственного преемства. То есть, завещательный отказ следует рассматривать в отрыве от завещания.

На данный момент существует два основных подхода к определению правового положения отказополучателя:

– отказополучатель как кредитор наследника.

Согласно данному подходу, данное лицо не вступает напрямую в наследственные правоотношения. Наследственные правоотношения возникают лишь между наследником и наследодателем. Таким образом, отказополучатель имеет право на получение имущества наследодателя только после того, как определённый наследник примет имущество.

После указанной процедуры наследник обязан исполнить обязательство по завещательному отказу перед отказополучателем. В противном случае у последнего появляется право истребовать данное имущество у наследника в судебном порядке.

Данной позиции придерживаются следующие авторы: Антимонов Б.С. и Грове К.С.;

– отказополучатель как правопреемник наследодателя.

Согласно данному подходу, отказополучатель имеет право лишь на получение определённого имущества. То есть, данное лицо становится преемником в отдельном праве, получает предоставление от наследодателя непосредственно из наследственной массы.

Можно сказать, что большинство авторов рассматривают завещательный отказ именно с точки зрения, что это частичное правопреемство.

Данной позиции придерживаются следующие авторы: Мейер Д.И. и Никитюк П.С.;

– отказополучатель как правопреемник наследника.

Данная точка зрения получила широкое распространение в научных кругах. Согласно данному подходу, отказополучателя нельзя рассматривать как правопреемника наследодателя. Это связано с тем, что предоставление имущества происходит не непосредственно от наследодателя.

«По своей сути легат представляет собой переход имущества от наследника к отказополучателю» [69, С.51].

Данной позиции придерживаются следующие авторы: Ломидзе О.Г. и Чепига Т.Д.

Данная точка зрения кажется наиболее обоснованной, чем описанная во 2 пункте. Волеизъявление наследодателя, отраженное в завещательном отказе, демонстрирует желание наследодателя передать имущество именно наследнику с последующим наложением обязательства на данного наследника передать имущество третьему лицу – отказополучателю.

При этом в случае смерти наследника, который по завещательному отказу должен был передать имущество отказополучателю, такая обязанность возникает у наследников умершего наследника.

Ряд авторов обоснованно критикует использование термина «завещательный отказ» в рамках российского гражданского законодательства, так как последний может ввести в заблуждение как обычных граждан, так и профессиональных юристов.

По-другому «завещательный отказ» также называется «легат» от латинского «*legatum*», которое можно перевести как «предназначение по завещанию».

Таким образом, как отмечает Гордон М.В., «смысл завещательного отказа прямо противоположен его наименованию. Наследодатель никому не отказывает

в чем-либо, наоборот дает поручение наследнику выполнить какое-либо действие после своей смерти» [16, С.54].

В качестве примера можно привести ситуацию, когда отец завещает часть своего имущества сыну, а в последующем обязывает его передать данное имущество другому лицу, как из числа наследников по закону, так и иным лицам, не входящим в данный список.

«При этом, что интересно отказополучатель не приобретает статус наследника, соответственно не несёт обязанность по долгам наследодателя, в том числе не платит государственную пошлину при получении отказа» [7, С.99]. «При этом надо понимать, что хоть данное лицо и не имеет каких-либо обязательств как наследник, но отвечает в размере полученного при невозможности для кредиторов получить исполнение обязательств от прямых наследников» [7, С.99].

По общему правилу права кредиторов наследодателя имеют преимущество перед правами отказополучателя.

Важно также разграничивать правовое положение должника, кредитора, отказополучателя и наследника. Не во всех случаях, лицо, извлекающее выгоду по воле наследодателя, является отказополучателем. В качестве примера можно привести ситуацию, когда наследодатель обременяет наследника поручением исполнить за должника его обязательства перед кредитором. В таком случае легатарием будет не кредитор, а должник.

Сам по себе кредитор в данных правоотношениях участвует лишь как лицо, получившее исполнение обязательства по какому-либо иному договору, не связанному с наследством. Даже несмотря на то, что конечным получателем имущественного блага является кредитор, отказополучателем является именно должник, так как наследнику было поручено исполнить обязательство именно за должника. То есть, выгода должника заключается в освобождении его от долговых обязательств.

Из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что исковые заявления отказополучателей получают удовлетворение. В качестве примера можно привести следующую ситуацию: отказополучатель обратился с исковым заявлением в суд города Екатеринбург с требованием к наследнику об исполнении завещательного отказа. Согласно завещательному отказу, наследник должен был выплатить отказополучателю 50% от рыночной стоимости переданной ему квартиры, что последним не было исполнено.

При этом, что интересно суд исходил не из рыночной стоимости данной квартиры на момент её приобретения, а из рыночной стоимости на момент смерти наследодателя.

Также следует подчеркнуть, что обязанность между наследником и отказополучателем носит именно имущественный характер. Перечень данных обязанностей содержится в п.2 ст. 1137 ГК РФ:

- передача отказополучателю в собственность, во владение на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства;
- передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права;
- приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества;
- выполнение для него определенной работы;
- оказание ему определенной услуги;
- осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей и так далее.

Как можно заметить, перечень, приведённый в указанной норме, является открытым. Ряд авторов считает, что в завещательном отказе можно предусмотреть пожизненное содержание отказополучателя. [59]

Несмотря на отсутствие прямого законодательного запрета на включение данного условия в завещательный отказ, все же данное условие не может быть исполнено в силу особенностей наследования. В частности, наследнику предоставляется определённая часть имущества, в том числе денежные средства,

которые в какой-то момент времени могут закончиться. Таким образом, содержание возможно только в рамках суммы, переданной наследнику по наследству.

Наследодатель может включить данные условия только при наличии указания на конкретную сумму ежемесячного содержания.

Более того, следует понимать, что воля наследодателя не должна противоречить или ставить в ущемление волю наследника. Наследодатель может поручить наследнику осуществить определённые действия только в рамках доли данного наследника в имуществе наследодателя. Следовательно, когда имущество, переданное по наследству, исчерпает себя, с наследника снимается обязанность по содержанию отказополучателя.

Данный вывод можно сделать из анализа п. 1 ст. 1138 ГК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что включение условий о пожизненном содержании отказополучателя считается невыполненным. То есть, несмотря на открытый перечень обязательств наследника перед отказополучателем, все же не все требования могут быть включены в завещательный отказ в силу своей правовой природы.

В случае возложения исполнения завещательного отказа на наследника по завещанию, который является вместе с тем и необходимым наследником завещательный отказ подлежит исполнению только в той части, которая превышает обязательную долю необходимого наследника.

Завещательный отказ оформляется так же, как и завещание. Более того, законом предусмотрено, что содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом, что предполагает, что завещательный отказ будет являться самим завещанием.

Наследник в такой ситуации оказывается в самом невыгодном положении остается наследник, ведь на него могут быть возложены долговые обязательства ввиду получения наследственного имущества, а оставшуюся часть он будет

обязан передать отказополучателю. В научной литературе данная ситуация рассматривается как скрытая форма лишения наследства.

«Отказополучатель вправе отказаться от получения завещательного отказа (статья 1137). При этом отказ в пользу другого лица, отказ с оговорками или под условием не допускается. В случае, когда отказополучатель является одновременно наследником, его право, предусмотренное настоящей статьей, не зависит от его права принять наследство или отказаться от него». [17]

В то же время отказ от завещательного отказа напрямую в гражданском законодательстве не урегулирован. Соответственно, при регулировании данного вопроса можно использовать нормы об отказе от наследства по аналогии.

Таким образом, можно сделать вывод что отказополучатель может отказаться от получения завещательного отказа в течение срока, установленного для его принятия, в соответствии с п. 4 ст. 1137 ГК РФ. Отказ должен быть оформлен теми же способами, что предусмотрены для отказа от наследства, согласно ст. 1159 ГК РФ.

Нередки ситуации, когда отказополучатель одновременно является наследником. В таком случае отказ в получении завещательного отказа должен оформляться отдельно, независимо от отказа от наследства.

В п. 4 ст. 1137 ГК РФ предусмотрена возможность подназначения отказополучателя. Под данным термином понимается возможность выбора иного отказополучателя в случае смерти первого.

В качестве причин для подназначения отказополучателя можно назвать следующие обстоятельства:

- если назначенный в завещании отказополучатель умрет до открытия наследства или одновременно с наследодателем;
- если отказополучатель откажется от принятия завещательного отказа;
- если отказополучатель не воспользуется своим правом на получение завещательного отказа;

4. Если отказополучатель лишится права на получение завещательного отказа в соответствии с правилами п. 5 ст. 1117 ГК РФ.

Одновременно с этим, важно, чтобы возможность назначения другого отказополучателя была явно прописана в завещательном отказе. В противном случае, если, к примеру, отказополучатель умер, наследник освобождается от обязанности по завещательному отказу, и завещательный отказ теряет свою силу в соответствии с пунктом 3 статьи 1138 Гражданского кодекса РФ. [17]

В то же время, гражданское законодательство не содержит конкретных правил относительно возможности наследования уже существующих прав отказополучателя. Например, спорным является случай, когда смерть отказополучателя произошла после открытия наследства, но до его принятия наследником. [13, С.16-20]

В то же время следует иметь в виду, что права, которые передаются отказополучателю имеют личный характер, то есть могут быть исполнены только в отношении конкретного, указанного наследодателем отказополучателя. Таким образом передача легата наследнику отказополучателя недопустима. Исключение может быть только, если такая возможность предусмотрена в завещательном отказе, но данное право будет восприниматься как подназначение. [78, С. 3722]

Завещательным отказом также может быть предусмотрено обязанность наследника предоставить пожизненное пользование жилым помещением отказополучателю. Это право будет относиться к числу ограниченных вечных прав, поскольку позволяет предоставлять не только жилые здания и квартиры, но и другие жилые помещения, в том числе комнаты, которые были приватизированы наследодателем в коммунальной квартире. Жилищный кодекс также регулирует некоторые аспекты предоставления жилого помещения по завещательному отказу (см. статью 33 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Из анализа статьи 137 Гражданского кодекса Российской Федерации видно, что по завещательному отказу вещь может быть передана в собственность, владение или пользование. Однако в соответствии со статьей 33 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение в рамках завещательного отказа может быть предоставлено только на праве пользования.

Согласно точке зрения Шилохвост О.Ю., Жилищный кодекс Российской Федерации имеет особое значение по сравнению с Гражданским кодексом Российской Федерации, поскольку устанавливает особые правовые нормы в этой сфере. Кроме того, Жилищный кодекс Российской Федерации является специальным законом, регулирующим отношения в жилищной сфере.

Согласно вышеуказанной норме закона, жилое помещение по завещательному отказу может быть предоставлено только на праве пользования и не может быть передано в собственность или владение. Таким образом, положения пункта 2 статьи 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации не распространяются на жилые помещения.

Тем не менее Шилохвост О.Ю. считает, что данные нормы ограничивают правоспособность собственника жилого помещения, что не имеет законодательного обоснования.

«В случае, когда наследодатель предусматривает предоставление жилой площади получателю, целью такого действия является исключительно передача получателю при сохранении фактического права собственности на имущество за наследником». Как видно, в большинстве случаев наследник ничего не получает, а лишь играет определенную роль.

Согласно приведенной норме права, жилые помещения по завещательному отказу не могут передаваться в собственность и во владение, только в пользование. Таким образом, положения ч. 2 ст. 1137 ГК РФ не применяются в отношении жилых помещений.

В то же время, Шиловост О.Ю. считает, что данные нормы ограничивают правоспособность собственника жилого помещения, что никак не обосновано законодателем. [2, С.5354.]

«В случае, когда легатом предусмотрено именно предоставления жилого пространства для отказополучателя, целью такого действия является исключительно намерение отдарить отказополучателя, при фактическом сохранили имущества за наследником» [11]. Как можно заметить, в абсолютном большинстве случаев наследник ничего не получает, а лишь играет роль посредника между наследодателем и отказополучателем.

В то же время, возможность передачи жилого помещения по завещательному отказу только в пользование вполне себе оправдано и справедливо. «Жилое помещение является наиболее ценным наследственным имуществом, передача в собственность которого значительным образом бы нарушало права наследника, особенно если учесть, что в случае с завещательным отказом имущество передается без долгов наследодателя» [40, С.321.].

Таким образом, можно сделать вывод, что ситуациях, когда живое помещение является предметом завещательного отказа, предоставление такого имущества возможно только путём ограниченного права пользования.

При этом, важно учесть, что воля наследодателя имеет приоритетное значение перед волей наследника. То есть, «если будет установлено, что наследник нуждается в пользовании наследственным имуществом, отказополучатель все равно должен быть вселен в жилое помещение даже несмотря на такую нуждаемость» [12], данная позиция подробно отображена в п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 23.04.1991г. №2.

«Предоставление права пользоваться жилым помещением должно быть осуществлено даже если имущество является выморочным» [5]. Выморочное имущество представляет собой имущество, оставшееся после смерти наследодателя и права на него не предъявляются никем в соответствии ни с завещанием, ни с законом.

При возникновении права собственности на выборочное имущество у Российской Федерации, данный факт никоим образом не должен ограничивать права отказополучателя на пользование ранее упомянутым имуществом по завещательному отказу.

Наблюдается дополнительное несоответствие между нормами ГК РФ и ЖК РФ. В частности, согласно п. 2 ст. 1137 ГК РФ, «на наследника, к которому переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, завещатель может возложить обязанность предоставить другому лицу на период жизни этого лица или на иной срок право пользования этим помещением или его определенной частью.» [17]

В то же время, в соответствии с ст. 33 ЖК РФ, «гражданин, которому по завещательному отказу предоставлено право пользования жилым помещением на указанный в соответствующем завещании срок, пользуется данным жилым помещением наравне с собственником данного жилого помещения.» [26]

Сравнительный анализ вышеупомянутых норм даёт нам возможность сделать вывод ещё об одном ограничении завещателя. Из анализа ст. 33 ЖК РФ можно сделать вывод, что отказополучатель может пользоваться только частью жилого помещения. При этом, законодательство не разъясняет смысл такого ограничения.

Также противоречием Гражданского кодекса РФ и Жилищного кодекса РФ является следующий факт.

Согласно п. 2 ст. 1137 ГК РФ, отказополучатель имеет право пользования жилым помещением в указанный в завещательном отказе период, либо на период жизни отказополучателя. И одновременно, согласно ст. 33 ЖК РФ, отказополучатель имеет право также пользоваться жилым помещением «при условии, если право пользования данным жилым помещением у соответствующего гражданина возникло на ином законном основании.» [26]

Как можно заметить, законодатель не указывает, какие иные обстоятельства могут возникнуть у отказополучателя. Основываясь на анализе судебной практики, можно сделать вывод что в качестве такой ситуации можно представить членство в семье наследника – собственника жилого помещения.

Как подчёркивает Шиловост О.Ю.: «Данное положение не имеет отношения к завещательному отказу в целом и к продолжению пользования жилым помещением по истечении срока, указанного в завещательном отказе, более того, следует понимать, если отказополучатель станет членом семьи собственника жилого помещения, то он будет претендовать на пользование всем помещением а не только определённой его частью, установленной в завещательном отказе». Таким образом положение ЖК РФ неверно по своему существу.

Также, в соответствии с нормами ЖК РФ, «отказополучатель, как дееспособный гражданин, пользующийся жилым помещением по завещательному отказу должен внести солидарную с собственником этого помещения ответственность по всем обязательствам, вытекающим из использования этим помещением» [26]. В то время, соглашением сторон может быть и предусмотрено иное.

«Солидарное ответственность по обязательствам, вытекающим из использования жилым помещением в данном случае обозначают следующее: и отказополучатель, и наследник – собственник данного помещения совместно участвуют в содержании данного помещения, вносят плату за его содержание и ремонт, осуществляют текущий и капитальный ремонт, совместно оплачивают коммунальные услуги и так далее» [26]. При этом между отказополучателем и собственником жилого помещения может быть составлено соглашение, на основании которого будет регулироваться уровень их ответственности.

Как можно заметить из буквального толкования положений ЖК РФ, «наследодатель может наделить правом безвозмездного пользования жилым помещением только недееспособного гражданина, что в свою очередь также

ограничивает права наследодателя» [26]. Несмотря на такое буквально толкование, «завещатель всё ещё может обязать наследника предоставлять отказополучателю жилое помещение в пользование с возложением всех обязательств по пользованию данным жилым помещением исключительно на наследника, так и наоборот только на отказополучателя» [26]. Таким образом между фактическими обстоятельствами дела и требованиями ЖК РФ имеется явная нестыковка.

Ещё одним не урегулированным моментом можно назвать отсутствие, как в ГК РФ, так и в ЖК РФ регулирования вопроса перехода права собственности на жилое помещение от наследника к другому лицу. В то же время данный переход права может негативно сказаться на правах отказополучателя, так как в завещательном отказе не может быть предусмотрена обязанность наследника предоставить иное имущество – жилое помещение отказополучателю (так как завещательный отказ распространяется только на наследственное имущество).

В этом случае срок пользования жилым помещением получателем определяется не волей завещателя, а волей наследника. Таким образом, продавая жилое помещение, наследник освобождает себя от обязанности предоставлять его в пользование получателю. Это приводит к очевидному противоречию между нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Жилищного кодекса Российской Федерации. Если вы будете придерживаться исключительно норм Жилищного кодекса Российской Федерации, это может привести к случаям злоупотребления правами наследников, что увеличит количество судебных разбирательств и, как следствие, нагрузку на суд.

Еще одним интересным аспектом в наследственном праве является «завещательная уступка» (согласно статье 1139 Гражданского кодекса Российской Федерации), которая представляет собой «обязанность наследника совершать определенные действия в интересах общества» [17]. Эти действия могут носить как материальный, так и нематериальный характер.

«Общественно полезная цель» означает «пользу не только для общества в целом, но и для определенной социальной группы, такой как пенсионеры, несовершеннолетние, военнослужащие и т.д.» [37, с.45]. Важно различать термины «уступка по завещанию» и «отказ от завещания». В первом случае унаследованное имущество используется в интересах общества, а во втором - в пользу конкретного лица.

В случае с завещательным возложением имущество реализуется в пользу неопределенного круга лиц либо же в пользу конкретной группы лиц, но без указания конкретных имен (только общее описание для определения принадлежности к определенной группе).

«То есть круг лиц, имеющих право требовать исполнения завещательного возложения намного шире» [12, С.51]

Так, например, в том случае если «наследодатель определил наследнику на наследственные деньги купить вещи передать их детскому дому, в котором проживают эти беженцев, то данный документ необходимо квалифицировать как завещательный отказ. В том случае, если наследодатель обязал наследника оборудовать столовую и кормить в ней всех нуждающихся, то данный документ необходимо квалифицировать как завещательное возложение». [72, С.564-567]

В зависимости от момента смерти наследника, обязанность, установленная в завещании, может измениться. Если наследник умирает одновременно с завещателем или до принятия наследства, эта обязанность передается другим наследникам завещателя в соответствии с их долями или согласно условиям завещания. Если же такой наследник умирает после открытия наследства, но не успевает его принять, то обязанность, указанная в завещании, переходит на наследников этого наследника.

В том случае, если завещательное возложение должно быть исполнено исполнителем завещания, то он может приступить к выполнению данной функции только после того, как даст свое согласие на это.

При этом, как можно заметить, закон более подробно регулирует осуществление таким наследником имущественных действий и почти не регулирует действия неимущественного характера.

«В качестве примера неимущественного характера исполнения наследником обязанности по завещательному возложению можно привести: обязанность наследника обеспечивать возможность знакомиться с коллекциями наследодателя, в том числе произведениями искусства, монетами, памятными знаками и так далее, собраниями книг, осуществлять прогулку по саду (например, если он имеет художественную или историческую ценность), а также наследодатель может возложить на наследника обязанность по содержанию домашних животных наследодателя» [51, С.183].

При создании завещания важно помнить, что наследодатель ожидает, что назначенные наследники или исполнитель завещания добросовестно и честно выполнят указанные в нем обязанности. Еще одним важным отличием между завещательным распоряжением и отказом от наследства является степень их обязательности. Например, в случае отказа от наследства наследник обязан выполнить завещание, если есть кредитор, который имеет право потребовать от наследника выполнения его обязательств.

В случае с завещательным возложением всё немного сложнее. В данном случае «лицо, в пользу которого должно быть исполнено возложение скорее всего не сможет применить принудительные меры по исполнению завещательного возложения» [3]. С другой стороны, данное право закреплено за иными лицами, в том числе данные требования могут предъявлять другие наследники, исполнитель завещания и иные заинтересованные лица (п. 3 ст. 1139 ГК РФ).

При этом, совершение действий во исполнение завещательного возложения все еще носят обязательный, хоть и односторонний характер.

Важно также указать, что, если наследнику необходимо совершить действия имущественного характера для исполнения завещательного

возложения, то в таком случае применяются правила для завещательного отказа ст. 1138 ГК РФ.

Как уже было указано выше, наследодатель может указать наследнику осуществлять уход за домашними животными. При этом следует определить, каких животных можно относить к домашним.

Так, согласно действующему законодательству под объектами животного мира следует понимать организмы животного происхождения, а конкретно дикое животное или их популяции (ст. 1 ФЗ № 52-ФЗ от 24.04.1995г. «О животном мире»).

Традиционно домашним животным следует относить кошек, собак, хомяков, лошадей, коров и так далее. Животные же, которые находятся в зоопарках, несмотря на их прирученность все ещё признается дикими животными.

Как правило домашние животные не входят в наследственную массу, поэтому их судьба чаще всего зависит от добросовестности конкретных наследников. Именно поэтому наследодатель должен составить завещательное возложение, согласно которому наследник будет обязан смотреть за его домашним животным, иные наследники и другие заинтересованные лица могут требовать исполнения данного возложения, в том числе в судебном порядке.

Заключение

В ходе нашего исследования исследовано российское законодательство о наследовании по завещанию. Проведенный анализ развития наследования по завещанию в советский период, позволяет нам сделать вывод о том, что «законодатель несколько ограничивает волю наследодателя, в постсоветском наследственном праве отсутствует институт обязательной доли, а также законодательный запрет условных и срочных завещаний» [17].

На основании анализа правовых источников советского периода, можно сделать вывод о том, что «существенное влияние культурно - исторических аспектов, а также экономических и политических причин на развитие наследственного права России, в том числе института наследования по завещанию, а введение в действие третьей части Гражданского кодекса РФ в 2002 году, ознаменовало начало современной вехи развития наследственного права в России» [17]. Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации стала переломным нормативным актом в становлении завещания как приоритетного вида наследования.

Новый гражданский кодекс, в части наследования по завещанию, имеет множество положительных изменений: – «снижение обязательной доли в наследственном имуществе, изменение порядка её определения и возможность отстранения обязательного (необходимого) наследника как недостойного» [17]. Данное обстоятельство также свидетельствует о расширении прав наследодателя.

«установление и гарантированность законом принципа тайны завещания, в случае нарушения которого завещатель вправе потребовать компенсации морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными ГК РФ» [31, С.140];

«установление принципа свободы завещания, в соответствии с которым завещателю обеспечены широкие возможности по распоряжению имуществом,

вплоть до лишения права на наследование кого - либо из наследников, либо ограничение их права» [5, С.192]

«Новое законодательство о наследовании отличается более подробным и детальным регулированием, но, несмотря на это многие вопросы, связанные с наследованием по завещанию остаются недостаточно разработанными. На основе проведенного исследования выявлены некоторые недостатки в законодательстве о наследовании и сформулированы возможные пути их устранения» [5, С.192].

То есть, обязанность нотариуса проверить дееспособность мы видим, а правил относительно порядка и методики проверки как таковых не имеется. «Нотариус уполномочен лишь проверить по личным документам гражданина его возраст, провести беседу с целью определения адекватности его поведения и состояния». [14, С.484] «У нотариуса нет возможности назначать психиатрические экспертизы, у него нет права требовать медицинские справки о психическом состоянии лица, которое желает составить завещание, также нотариус не имеет права требовать подобные медицинские документы в больницах» [14 С.484]. «Нотариус лишь может отложить удостоверение завещания на срок до одного месяца, с целью выяснить, нет ли вступившего в законную силу решения суда, о признании обратившегося к нему гражданина недееспособным» [14, С484].

Установлено, «что наиболее часто встречающимся основанием для признания завещания недействительным является составление завещания лицом, которое не могло понимать значения своих действий и руководить ими, а также нарушение порядка совершения завещания» [8].

По нашему мнению, в целях всестороннего осознания факта способности понимать значение своих действий или руководить ими в момент составления завещания, а также возможности доказать соблюдение всех процессуальных норм нотариусом, представляется целесообразным дополнить пункт 1 ст. 1124 ГК РФ абзацем следующего содержания: «При удостоверении завещания

нотариус обязан осуществлять видеофиксацию процедуры совершения завещания, если завещатель не заявил возражение против этого» [28, С. 276 - 279].

Как известно, «завещание, составленное ранее, полностью или в части отменяется завещанием, составленным позднее» [48].

Оптимизировать п. 4 ст. 1124 ГК РФ и изложить в следующей редакции: «На завещании должны быть указаны место, дата и время его удостоверения, за исключением случая, предусмотренного статьей 1126 настоящего Кодекса» [23]. Внесение таких изменений видится надлежащим и приветствуемым ввиду того, что в судебной практике все чаще появляются споры, суть которых затрагивает завещания, составленные одним и тем же гражданином в один и тот же день, но у разных нотариусов.

Достаточно давно юристами и законодателями обсуждается вопрос предоставления несовершеннолетним гражданам в возрасте от 14 до 18 лет права составлять завещания, ибо в связи с императивным указанием ГК РФ о необходимости полной дееспособности завещателя такие граждане не могут составить завещание.

В то же время «несовершеннолетние в соответствии с п. 2. Ст. 26 ГК РФ имеют право распоряжаться своим заработком и стипендией. Получается, они могут распоряжаться данным имуществом, но не путем совершения завещания, что противоречит толкованию понятия «распоряжаться», которое включает в себя и право завещать» [40, С.831]. Следовательно, «в отношении указанного имущества несовершеннолетние обладают завещательной правоспособностью» [40, С.831].

С целью повышения значимости статуса несовершеннолетних в общественных отношениях, представляется правильным дополнить п. 2 ст. 1118 ГК РФ, положением, «расширяющим завещательные права несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет и допускающим составление завещания в отношении

заработанных средств, право на распоряжение» [23, С.54] которыми им предоставлено в соответствии с подпунктом 1 и 3 пункта 2 ст. 26 ГК РФ.

Несоблюдение правил составления закрытого завещания от неграмотных лиц влечет за собой недействительность завещания. «Отсутствие возможности использования при составлении такого завещания любых технических средств в определенной степени ограничивает свободу завещателя, поскольку указание закона о собственноручном написании закрытого завещания исключает такую возможность для гражданина, который в силу физического недостатка или неграмотности не в состоянии совершить такое завещание и выразить свою волю по распоряжению имуществом без посторонней помощи» [63].

Подводя итог исследованию, можно сделать вывод о том, что «предлагаемые положения по совершенствованию законодательства в сфере наследования по завещанию могли бы повысить эффективность правового регулирования данного института в целом» [37, С.45].

Резюмируя, отметим, что интерес общественности к институту завещания значительно растет, ведь сейчас не выходя из дома, найти ответы на интересующие вопросы касательно удостоверения завещания, его изменения и отмены. С целью реализации права распоряжения имуществом на случай смерти, обратиться к любому нотариусу, с целью удостоверения завещания.

Проведённое исследование изменений, внесенных законодателем в правила наследования по завещанию, требует дальнейшего тщательного анализа и разработки с целью обеспечения их нормальной реализации и применения на практике. Однако все вышесказанное даёт возможность поддержать позицию небезызвестного отечественного юриста В.И. Серебровского: «Вопрос о судьбе имущества после смерти его субъекта - хозяина имеет огромное как личное, так и общественное значение. Здесь сталкиваются самые разнообразные интересы, самые противоположные течения, которые дают эволюции наследственного права то одно, то другое направление». [53]

Список используемой литературы и используемых источников

1. Акатов А.А. Юридические факты в советском наследственном праве. Саратов, 1987. 210 с.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2012 по делу №11-14955 // СПС «Консультант Плюс»
3. Апелляционное определение Московского областного суда от 11 сентября 2019 г. по делу N 33а-29548/2019 // СПС «Консультант Плюс»
4. Баринов Н.А., Блинков О.Е. Наследование в международном частном праве и сравнительном правоведении // Наследственное право. 2013 № 1. С. 33-40
5. Барщевский М.Ю. Наследственное право. М. : 1996. 192 с.
6. Белгородская областная нотариальная палата. [Электронный ресурс] : Некоммерческая организация «Белгородская областная нотариальная Палата». URL: <http://belnp.ru/page12/> (дата обращения: 02.04.2024)
7. Беляцкий С.А. Душеприказчик и суд // Сборник статей по гражданскому и торговому праву памяти профессора Габриэля Феликсовича Шершеневича (серия «Классика российской цивилистики»). М. : Статут. 2005.
8. Бессараб Н.С. Гражданско-правовое регулирование правопреемства в наследственных отношениях: Автореф. дис. кандидат юрид. наук. М. : 2009. 26 с.
9. Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве // Российская юстиция. 2009. №7.
10. Блинков О.Е. Наследование имущества на счетах в банке // Банковское право. 2007. № 5. С. 23.
11. Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России Дис... канд.юр.наук. М. : 2006. 182 с.
12. Борзенко Б.А. Совместное завещание // Нотариальный вестник. 2015. № 11. С. 51-53.
13. Великоклад Т.П. Правомочие завещателя на включение условий в завещание // Наследственное право. 2013. № 2. С.16- 20.

14. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар. 2004. 483 с.
15. Гордон М.В. Представительство в гражданском праве. СПб. : 1879. 447 с.
16. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М. : 1967. 119 с. С.54
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.12.2001, №. 49, Ст. 4552.
18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 14.11.2002 № 138-ФЗ //Собрание законодательства РФ.18.11.2002. № 46, ст. 4532.
19. Гражданский кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР от 11.06.1964. // «Свод законов РСФСР». т. 2. с. 7. 1988.
20. Гражданский кодекс Испании (Codigo Civil). Книга 3. Раздел 3. О правопреемстве, завещании и наследовании. 1889. [Электронный ресурс]. URL: https://4ru.es/ru/knowledge_base/zakon-spain/item/489%20%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20codigo_civil_cap (дата обращения: 23.03.2024).
21. Гражданский кодекс Республики Польша. 1964. [Электронный ресурс]. URL: http://pravo.levonevsky.org/kodeks_pl/kodeks-cywilny/index.Htm (дата обращения: 26.03.2024).
22. Германское гражданское уложение. 1896. [Электронный ресурс]. URL: https://pnu.edu.ru/ru/faculties_old/full_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources/2/igrzio6/ (дата обращения: 22.03.2024).
23. Гришаев С.П., Омарова У.А. Наследственное право и социальная справедливость. Махачкала : 2010. 113 с.
24. Гук Д.Н. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах. // Право в вооруженных силах. 2007. № 8. С.77-79.

25. Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов. М. : Норма, Инфра-М, 1996. 704 с.
26. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 №188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1), Ст. 14.
27. Журавлева Е.М. Статус nasciturуса в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис... канд. юрид. наук. М. : 2014. 185 с.
28. Закиров Р.Ю. Завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках// Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Ч. 1. 2004. № 5. С. 276 - 279.
29. Закиров Р.Ю. Наследование по завещанию по российскому гражданскому праву: Дис. .. канд. юрид. наук. М. : 2005. 205 с.
30. Иоффе О.С. Советское гражданское право: Курс лекций. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. - 510 с.
31. Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений: монография. Барнаул. 2011. 332 с.
32. Карсетская Е. «Ваш партнер-консультант». 2014. № 35. С.18.
33. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
34. Котарева О.В. Завещательная правосубъектность // Научные ведомости БелГУ. 2009. № 8. С. 114-118.
35. Кирилловых А.И. К проблеме регулирования завещательных возложений // Нотариус. 2011. № 2. С. 19-26
36. Кутузов О.В. Наследование по завещанию в гражданском праве Российской Федерации [Электронный ресурс] : disserCat – электронная библиотека диссертаций. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/kutuzov-nasleovanie-po-zavewaniju.html> (дата обращения: 12.03.2024).

37. Лазарева Н.А. Новое в наследственном праве // «ЭЖ-Юрист». 2015. № 22. С.45-48.
38. Лоренц Д.В. Квализавещания человеческих органов и тканей // Нотариальный вестник. 2013. № 1. С. 36 - 43.
39. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания. Утв. Решением Правления ФНП от 02.07.2004 / Нотариальный вестник. № 9. 2004.
40. Мейер Д. И. Русское гражданское право: в 2 ч. Часть 2. М., 2003. 831 с.
41. Нерсисянц В. С. Философия права: Учебник. М., 2005. 848 с.
42. Никитюк П. С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев. 1973. 258 с.
43. Новиков А.А. Завещание и завещательный отказ в современном российском гражданском праве // Закон. 2006. № 10. С. 8-26.
44. Обзор судебной и нотариальной практики Московской области по применению законодательства при рассмотрении вопросов, возникающих из наследственного права, а также отдельных видов договоров по передаче имущества в собственность. М. : 2003
45. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) // «Российская газета», № 49. 13.03.1993.
46. Палшкова А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве // Наследственное право. 2009. № 3. С.8 - 13.
47. Попова Ю.А. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах: вопросы теории и практики а // Научный журнал КубГАУ 2015. № 109. С. 1-18.
48. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» 27.05.2002. № 351.

49. Приказ Минюста РФ «Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений и муниципальных районов» от 27.12.2007 № 256 // «Российская газета», № 3, 11.01.2008.

50. Ракитина Л.Н, Можяева О.А. Нотариальное удостоверение завещаний. М. : 2009. 144 с.

51. Решение Белгородского районного суда Белгородской области от 08.12.2010 по делу № 44-170// СПС з «Гарант». 2013 23. г. 24. по 25. Делу 26. № 27. 33- 16206/2013 28. // 29. СПС 30. «Консультант Плюс» 2002. 183 с.

52. Сараев А.Г. О правовой природе завещания // Наследственное право. 2013. № 2. С. 24 - 28.

53. Серебровский В.И. Избранные труды. М. : 1997. 558 с.

54. Солодова А.А. Создание юридических лиц как предмет завещательных возложений // Наследственное право. 2006. № 2. С.37-40.

55. Смолина Л.В. Наследственное право. М. : 2014. 106 с.

56. Суденко В.В. Осуществление и защита наследственных прав и интересов. М. : 2007. 209 с.

57. Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. М. : 2010. 639 с.

58. Синайский В.И. Русское гражданское право. М. : 2002. 638 с.

59. Толстой В.С. Понятие и значение односторонних сделок в советском гражданском праве: Автореф. Дис. канд. юрид. наук. М. : 1966.

60. Толстой Ю.К. Гражданское право. Общая и особенная части. Учебник. М. : 2007. 922 с.

61. Трещёв А. Семейный юридический справочник. М. : 2017. 396 с.

62. Федеральный закон «Консульский устав Российской Федерации» 05.07.2010 №154-ФЗ // Собрание законодательства РФ 12.07.2010 №28. Ст.3554.

63. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 06.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 06.10.2003. № 40, ст. 3822.

64. Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» 21.12.1994 № 68-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 26.12.1994. № 35. Ст. 3648.

65. Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» 30.05.2001 №3-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2277.

68. Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М. : 2001. 479 с.

69. Чепига Т.Д. К вопросу о праве завещать // Вестник Московского университета. Серия X. Право. 1965. № 2. 51 с.

70. Шевчук М.А. Наследственное право России: Учебное пособие. – Ставрополь. 2011. 168 с.

71. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М. : 1995. 556 с.

72. Щинникова Е. М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства // Молодой ученый. 2013. №11. С.564-567.

73. Янушкевич Е.А. Субъекты наследования предприятия по завещанию // Правоведение. 2007. № 6. С. 18-24.

74. Annex uniform law on the form of an international will [Электронный ресурс] : Official Website of The International Institute for the Unification of Private Law (UNIDROIT). URL : <https://www.unidroit.org/instruments/international-will/> (дата обращения: 12.03.2024).

75. Convention providing a Uniform Law on the Form of an International Will [Электронный ресурс] : Official Website U.S. Department of State. URL: <https://www.state.gov/wills-convention> (дата обращения: 12.03.2024).

76. Kerridge R. Parry and Kerridge: The Law of Succession. 13th Edition. Sweet & Maxwell. 2016. 760 c.

77. Klasiček Dubravka. Inheritance Law in the Twenty-First Century: New Circumstances and Challenges // Modernising European Legal Education (MELE), 2023, Volume 10. C. 235-251.

78. Rykson Thri Mahatulus. Legal review of wills based on civil law // Journal of Social Research. №.10. 2023. C. 3719-3726. URL: https://www.researchgate.net/publication/374224799_Legal_Review_of_Wills_Based_on_Civil_Law.