

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

«Гражданское право и международное частное право»

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

На тему «Банкротство физических лиц: проблемы судебно-арбитражной практики»

Обучающийся

В.Э.Боровкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный

канд.юр.наук , доцент Р.Ф. Вагапов

руководитель

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Генезис и теоретические аспекты банкротства физических лиц	9
1.1 Генезис законодательства о банкротстве физических лиц	9
1.2 Понятие, правовая природа и основные этапы банкротства физических лиц.....	15
Глава 2. Процедуры, применяемые при банкротстве физических лиц	28
2.1 Реструктуризация долгов гражданина	28
2.2 Реализация имущества гражданина	34
2.3 Мирное соглашение при банкротстве физических лиц.....	44
2.4 Особенности внесудебного банкротства гражданина	51
Глава 3. Актуальные проблемы судебно-арбитражной практики при банкротстве физических лиц.....	58
3.1 Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики, пути решения	58
3.2 Проблемы, связанные с особенностями реализации имущества гражданина, признанного банкротом и пути их решения	60
Заключение	73
Список используемой литературы и используемых источников.....	77
Приложение А Правовая природа института банкротства.....	87
Приложение Б Критерии банкротства граждан в РФ.....	88

Введение

Актуальность выбранной темы. Институт банкротства физических лиц представляет собой относительно молодое явление в сфере российского права. С момента своего становления в 2015 году он претерпел значительные изменения и усовершенствования, благодаря чему стал более эффективным механизмом для решения проблемы финансовой несостоятельности граждан. Особенности оценки и продажи имущества должников-физических лиц в ходе процедур банкротства предполагают проведение независимой экспертизы имущества и последующего реализации его на аукционах или путем соглашения с кредиторами. Данная процедура должна осуществляться в строжайшем соответствии с законом, чтобы обеспечить справедливое удовлетворение требований всех заинтересованных сторон. Развитие института банкротства физических лиц в России требует постоянного усовершенствования законодательства, практики его применения и повышения квалификации специалистов, занимающихся этим вопросом. Участие ученых-теоретиков и практикующих юристов в данной сфере играет важную роль в формировании эффективных механизмов борьбы с финансовыми трудностями граждан и защите их прав и интересов в процессе процедур банкротства. Исследование особенностей правового регулирования института банкротства обусловило актуальность выбора темы исследования.

Предметом исследования - банкротство физических лиц: проблемы судебно-арбитражной практики.

Объектом исследования являются регулируемые нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» общественные отношения, складывающиеся, как и в процессе рассмотрения арбитражными судами дел о признании физического лица банкротом, так и при проведении отдельных процедур.

Цель настоящего исследования - комплексный анализ особенностей банкротства физических лиц, включая проломные аспекты банкротства супругов.

Гипотеза исследования состоит в том, совершенствование института банкротства граждан будет эффективно при условии, если:

- будут проанализированы процедуры банкротства и определены их особенности;
- предложены конструктивные изменения в законодательство о банкротстве граждан, в том числе, в части урегулирования вопросов банкротства супругов.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

- рассмотреть генезис законодательства о банкротстве физических лиц,
- исследовать понятие, правовая природа и основные этапы банкротства физических лиц,
- охарактеризовать реструктуризацию долгов гражданина,
- проанализировать реализацию имущества гражданина,
- обозначить особенности мирового соглашения при банкротстве физических лиц,
- изучить особенности внесудебного банкротства гражданина,
- исследовать совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики, пути решения,
- выявить проблемы, связанные с особенностями реализации имущества гражданина, признанного банкротом и предложить пути их решения.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют теоретические подходы, концепции, методы и принципы, которые определяют общую методологию и структуру исследования. Эта основа

обеспечивает логическую последовательность и системность в проведении исследования.

Методы исследования: сравнительно-правовой метод, метод анализа, а также исторический метод.

Опытно-экспериментальная база исследования: судебная статистика, правоприменительная практика.

Научная новизна работы заключается в следующем: разработаны рекомендации по совершенствованию и повышению эффективности правового регулирования института банкротства граждан.

Теоретическая значимость исследования прослеживается в комплексном подходе изучения точек зрения об банкротстве физических лиц, проблемах судебно-арбитражной практики.

Практическая значимость результатов исследования. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании могут быть использованы в процессе совершенствования гражданского процесса, а также нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность следователей, прокуроров и судей в правоприменительной деятельности, а также научных разработках и в преподавании курсов гражданского и арбитражного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивались анализом научной и учебной литературы, а также правоприменительной практикой.

Личное участие автора в организации и проведении исследования состоит в комплексном изучении нормативно-правовой базы по исследуемой теме, выявлении проблемных аспектов посредством анализа научной и учебной литературы, а также правоприменительной практики.

Апробация и внедрение результатов работы велись в течение всего исследования, опубликована статья: Боровкова Валерия Эдуардовна. Совместное банкротство супругов: допустимые правовые средства.

Информация о научной статье предоставлена в систему НЭБ elibrary.ru по дог.585-11/2016 <http://idpluton.ru/wp-content/uploads/uv221.pdf>.

На защиту выносятся:

1) Институт банкротства граждан имеет свои особенности и проблемы, которые могут затруднять процесс финансового восстановления физических лиц. Одной из ключевых проблем может быть нехватка информации у должников о своих правах и обязанностях в случае банкротства. Это может привести к неправильному пониманию процесса и неверным шагам, которые могут только ухудшить ситуацию.

Другой проблемой является сложность процедуры банкротства для граждан, особенно в случае отсутствия специализированных знаний или профессиональной помощи. Необходимость оформления документов, урегулирования обязательств перед кредиторами, прохождения судебных процедур может быть осложнена отсутствием поддержки и понимания со стороны должников.

Еще одной проблемой может быть длительность процесса банкротства, что может стать значительным стрессом для должников и усложнить их финансовое положение. Отсутствие четких сроков и эффективной поддержки также может затруднить процесс взыскания долгов и реструктуризации финансов.

Для решения этих проблем необходимо улучшение информационного обеспечения и консультационной поддержки для граждан, которые находятся в сложной финансовой ситуации и ищут пути к выходу через процедуру банкротства. Объяснение основных этапов и правил процесса, предоставление доступной помощи и консультаций специалистов в этой области сможет помочь гражданам грамотно и эффективно пройти через процедуру банкротства, минимизируя потенциальные проблемы и осложнения.

2) Проблема правоприменения норм гражданского и банкротного права. Вопрос банкротства и общей собственности является сложным и требует внимания к различным аспектам гражданского и банкротного законодательства. Взыскание долгов с гражданина-должника за счет общего имущества часто создает конфликт интересов между кредиторами и супругами должника. Возникают пробелы и противоречия, которые требуют внимания и разрешения.

Для достижения баланса между интересами кредиторов и супруга должника, необходимо провести более детальное изучение и анализ законодательства и правоприменительной практики, чтобы идентифицировать противоречия и пробелы. Дальнейшая доработка правовых норм и регулирование в данной области помогут урегулировать вопросы, связанные с общей собственностью в контексте банкротства, и создадут основу для защиты интересов всех заинтересованных сторон.

3) В настоящее время существует проблема урегулирования института совместного банкротства супругов, считаем целесообразным внести дополнения в Закон о банкротстве, в частности, определить возможность рассмотрения требования о признании банкротом супругов и возможности совместного рассмотрения заявления. Кроме того, п.1 ст. 213.3 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: «правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, супруги, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Как отмечалось выше, *de jure* правовой режим отношений в сфере несостоятельности предусматривает сочетание разрешительного и общедозволительного типов правового регулирования, что следует из комплексного характера частно-публичных правоотношений в сфере несостоятельности (из них основу материальных правоотношений составляют частноправовые отношения, процессуальных – публично-правовые отношения). В связи с чем, полагаем целесообразным применение

общедозволительного типа правового регулирования и принципа «что не запрещено – дозволено в правоприменительной практике, в том числе арбитражного управления несостоятельных супругов». Совместное рассмотрение дела о банкротстве супругов в одном процессе позволит учесть особенности их общей собственности и финансовых обязательств, а также облегчит процедуры для общих кредиторов. Включение таких условий также может обеспечить защиту имущественных интересов супругов и расширить возможности для решения подобных ситуаций. Обязательным условием закрепления института совместного банкротства является наличие двух критериев:

- зарегистрированный брак (п.2 ст. 1 СК РФ);
- согласие обоих супругов на совместное рассмотрение банкротства в одном процессе,
- имущество является общей совместной собственностью,
- отсутствие обязательств, которые могут повлиять на совместное банкротство.

Кроме того, упомянутая идея о распространении подобных условий на случаи поручительства, созайма и общего долга также кажется логичной исходя из принципа учета финансовых связей между супругами. Изучение и анализ более широких финансовых обязательств, таких как поручительства и созаемства, при наличии общих долгов в супружеских отношениях, может способствовать более соответствующему и комплексному регулированию в данной области.

Структура магистерской диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих параграфы, заключения, библиографического списка. Основной текст работы изложен на 88 страницах.

Глава 1. Генезис и теоретические аспекты банкротства физических лиц

1.1 Генезис законодательства о банкротстве физических лиц

Генезис законодательства о банкротстве физических лиц в России можно проследить через историю развития банкротства как института права. Сначала правила, касающиеся банкротства, применялись преимущественно к юридическим лицам и предпринимателям. Однако с увеличением количества граждан, сталкивающихся с финансовыми трудностями и неспособных погасить свои долги, стало ясно, что необходимо разработать механизмы защиты интересов физических лиц в случае невозможности удовлетворения своих обязательств.

Этапы формирования законодательства о банкротстве физических лиц:

– первоначально законодательство о банкротстве применялось исключительно к юридическим лицам и организациям. Граждане как субъекты правоотношений остались за пределами этого института,

– в дальнейшем появились первые попытки внедрения процедур банкротства для физических лиц, однако эти механизмы были недостаточно развиты и эффективны,

– следующий этап характеризуется укреплением защиты интересов физических лиц в ситуациях банкротства. Основные принципы были направлены на разграничение обязательств физического и юридического характера, а также обеспечение механизмов для реструктуризации и реализации имущества граждан в случае банкротства,

– современное законодательство о банкротстве физических лиц в России оперирует Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и устанавливает механизмы регулирования процедур банкротства для физических лиц, включая возможности реструктуризации

долгов и ликвидации имущества должника для удовлетворения требований кредиторов,

– современная практика банкротств физических лиц также учитывает социальные аспекты и пытается найти баланс между защитой интересов должника и кредиторов, обеспечивая регламентированные процедуры, которые могут помочь гражданам преодолеть финансовые трудности.

Законодательство о банкротстве физических лиц в России является важной частью правовой системы, которая развивается в соответствии с текущими социально-экономическими условиями и потребностями общества. Институт банкротства и связанные с ним вопросы всегда остаются объектом дискуссий среди ученых и специалистов в области права [3].

Уже древние формы российского законодательства предусматривали механизмы конкурсного процесса, что свидетельствует о долгой истории развития этого института. Советский период также оказал существенное влияние на формирование правовых норм и принципов в области банкротства [4].

Современное законодательство о банкротстве физических лиц в России стремится учитывать как накопленный опыт предыдущих периодов, так и современные вызовы и потребности общества. Такой подход позволяет обеспечить более эффективную защиту финансовых интересов граждан в сложных ситуациях и способствует развитию справедливой и устойчивой системы обращения с финансовыми трудностями [42, с.62]. История развития законодательства о банкротстве в России действительно охватывает различные периоды и реформы. Попытки принятия единого Устава о несостоятельности в разные годы свидетельствуют о стремлении законодателей установить единые нормы и правила в данной сфере. Однако, как указано, эти попытки оказались неудачными из-за различий и сложностей в регулировании этого вопроса [5,7,8,10]. Важно отметить, что развитие института банкротства в России сопровождалось также принятием

отдельных уставов и законов, регулирующих конкретные аспекты несостоятельности, таких как торговая несостоятельность. Этот подход позволял уточнять и дополнять правовые механизмы для эффективного решения задач в области банкротства как физических, так и юридических лиц.

Таким образом, история развития законодательства о банкротстве в России отражает постоянные попытки усовершенствования нормативных актов с учетом судебной практики и изменяющихся потребностей общества.

Указанное определение банкротства подчеркивает важный аспект – недостаточность имущества у должника для полной уплаты своих долгов. Это является ключевым критерием при определении факта банкротства.

Переход к Новой экономической политике после завершения гражданской войны в Советском Союзе действительно означал возвращение к частной собственности и инициативе в экономике. Этот период приносил изменения в экономическую политику и создавал интерес к банкротству как институту регулирования экономических отношений. Однако, из-за особенностей советской модели, где государство играло доминирующую роль в экономике, развитие института банкротства обрело менее значимое место [11].

Государственный контроль над экономикой и ограничения на частную собственность влияли на адаптацию института банкротства и его применение в реальной практике. Тем не менее, этот период и реформы, проводившиеся в рамках НЭП, оказали влияние на понимание и развитие банкротства как средства решения финансовых проблем в экономике [12]. Относительно советского периода, отметим. Сосредоточенность на плановом управлении экономикой и коллективизации привела к ограничению роли банкротства в регулировании экономических отношений. Вместо поддержки частной собственности и свободного предпринимательства, власти укрепляли государственный контроль над экономикой.

При усилении сталинского режима и переходе к массовой коллективизации управление экономикой стало еще более централизованным, что исключало широкое использование института банкротства. Однако исторический контекст позволяет понять, какие факторы оказали влияние на развитие экономики и регулирование финансовых отношений [15,16].

Современные условия рыночной экономики предполагают более широкое применение института банкротства как важного механизма урегулирования финансовых проблем и стимулирования развития предпринимательства. Изучение исторического опыта, включая период НЭП и последующие годы в СССР, помогает оценить важность и актуальность банкротства в современной экономической среде [20].

Законодательство о банкротстве в России имеет свою историю развития, начиная с принятия Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» в 1992 году. Этот закон охватывал как юридические лица, так и индивидуальных предпринимателей, и внес новшества в процедуры банкротства, такие как санация и реорганизация. Однако, он также имел свои недостатки.

Позже был принят Федеральный закон о банкротстве, который заменил предыдущий закон. Этот закон, принятый 26 октября 2002 года, действует по сей день и определяет основные принципы и процедуры банкротства в России [18].

Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 года № 623 имел значительное значение для развития законодательства о банкротстве. Он вводил специальные меры по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий с целью предотвращения их банкротства и улучшения финансового состояния. Этот документ способствовал развитию современных норм и правил в области банкротства в России, улучшая процедуры и условия для реализации этих мер по поддержке организаций в финансовых трудностях.

Особенностью указа Президента РФ было его упор на применение административных мер для предотвращения банкротства государственных предприятий. Это подчеркивало важность государственной поддержки и вмешательства в поддержание финансовой устойчивости ключевых предприятий, особенно в переходный период после распада Советского Союза [26].

Указ Президента РФ № 623, который вводил специальные меры по поддержке и оздоровлению несостоятельных предприятий, действительно играл важную роль в развитии законодательства о банкротстве в России. Он обозначил важность централизации управления и координации на различных уровнях власти для эффективного решения проблем финансовой устойчивости предприятий.

Профессор А.Н. Левушкин в доктрине обоснованно определяет, что «должник является несостоятельным, когда применяются процедуры: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, которые объединяет то, что они направлены на восстановление платежеспособности должника, то у должника лишь на конкретный момент времени отсутствует необходимое количество средств, но он еще сохраняет возможность спастись от разорения и способен на осуществление своей деятельности в будущем» [48].

Согласно О.Б. Сиземовой, А.В. Пчелкину и А.М. Мамакову, банкротство может быть классифицировано на три группы. Первая группа связана с предпринимательской деятельностью гражданина, вторая группа включает в себя банкротство бывших руководителей или других контролирующих лиц, которые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности. Третья группа составляют потребительские банкротства.

Потребительские банкротства, согласно данным Банка России, представляют собой значительную долю случаев и могут быть особенно уязвимыми в современных условиях, когда многие граждане сталкиваются с

финансовыми проблемами. Важно обращать внимание на такие ситуации и разрабатывать механизмы поддержки и защиты потребителей в случае банкротства [32].

Учитывая разнообразие ситуаций, требует особого внимания разработка эффективных механизмов регулирования и поддержки для лиц, находящихся в сложной финансовой ситуации и столкнувшихся с потребительским банкротством [45].

Проводя сравнительно-правовой анализ, нельзя не отметить, что в США также существует проблема закредитованности граждан, в связи с чем, в середине двадцатого века была создана система потребительского надзора, задачей которой выступает устранение информационной диспропорции потребителей финансовых услуг [47].

Таким образом, в России институт банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, был впервые введен. Сейчас данная категория граждан регулируется Главой 10 Закона о банкротстве, которая претерпела значительные изменения в результате новаций 2015 года. Согласно п.3 ст.213.1 Закона о банкротстве, положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 4 и 5 Закона о банкротстве. Эти изменения в законодательстве ставят целью законное и эффективное регулирование процессов банкротства граждан, учитывая их потребности и специфику ситуаций, когда физическое лицо оказывается в финансовых трудностях. Это важный шаг в развитии законодательства о банкротстве в России, направленный на защиту интересов граждан и обеспечение правовой стабильности в процессе несостоятельности.

1.2 Понятие, правовая природа и основные этапы банкротства физических лиц

Банкротство гражданина, как физического лица, действительно представляет собой отдельный вид банкротства в Российской Федерации, который можно назвать потребительским или личным банкротством. Этот институт имеет свою специфику и отличается от коммерческого банкротства. В гражданском праве особенности банкротства физических лиц проявляются в том, что оно не зависит исключительно от свободной воли и диспозитивных принципов [31].

Например, в случае банкротства физического лица кредиторы имеют право обратиться в суд с требованием о признании его банкротом, даже без согласия самого гражданина. Процедура банкротства физических лиц регулируется специальным законодательством и включает в себя определенные этапы [37].

Важно отметить, что банкротство граждан имеет как положительные, так и отрицательные стороны [38]. С одной стороны, это дает защиту должнику от давления со стороны кредиторов и может помочь в решении задолженности. С другой стороны, процесс банкротства может негативно сказаться на финансовой репутации и кредитной истории гражданина. В любом случае, банкротство физических лиц — это сложный процесс, который требует внимания к деталям и знания регулирующих его норм и правил [39].

Правовая природа института банкротства представлена в приложении А, критерии института банкротства граждан в РФ представлена в приложении Б настоящего исследования.

Институт потребительского банкротства действительно имеет свои особенности по сравнению с коммерческим банкротством. Основное назначение потребительского банкротства заключается в оказании помощи

физическим лицам, находящимся в трудной финансовой ситуации, и обеспечении их «социальной реабилитации».

В отличие от коммерческого банкротства, где основная цель заключается в защите интересов кредиторов и ликвидации предприятий, в потребительском банкротстве больший акцент делается на защите интересов должника-физического лица, его возможности реструктуризации долгов и сохранении части имущества [46].

Предусмотренные законом процедуры потребительского банкротства, такие как реструктуризация долгов и реализация имущества, нацелены на восстановление финансового благополучия должника и предоставление ему возможности начать «с чистого листа». Важно, что эти процедуры обусловлены не столько взаимным интересом кредиторов и должника, сколько социально-гуманитарными соображениями [50].

Таким образом, потребительское банкротство действительно выделяется своим публичным характером и уклоном в «социальную реабилитацию» граждан, находящихся в трудной финансовой ситуации.

Действительно, защита социально незащищенных граждан, являющихся должниками, играет ключевую роль в правовой системе. Принцип равенства сторон в правовых отношениях не всегда является справедливым в контексте потребительского банкротства [51].

Важно учитывать, что гражданин-должник, находящийся в трудной финансовой ситуации, часто не обладает таким же уровнем информирования и защиты своих прав, как его кредиторы или другие стороны в процессе банкротства. Поэтому правовая система должна обеспечить баланс интересов и обеспечить должнику необходимую защиту и возможность восстановить свое финансовое положение [52].

Необходимо согласиться с тем, что правовая природа института потребительского банкротства должна быть специфической и учитывать особенности социально незащищенных должников. Расширение объема

обязанностей кредиторов и более активная роль государства в поддержке должников могут способствовать более справедливому и эффективному регулированию этой сферы. Представляется, необходимы изменения в законодательстве и практике применения законов, чтобы обеспечить более сбалансированный подход к решению проблем социально незащищенных граждан в ситуации банкротства [52].

Представляется, важно учитывать следующие элементы:

– наличие задолженности. Один из основных признаков банкротства гражданина - наличие невыплаченных долгов перед кредиторами,

– неплатежеспособность. Гражданин считается неплатежеспособным, если он не в состоянии исполнить свои денежные обязательства и не может доказать обратное,

– отсутствие возможности организации реструктуризации долга. Если у гражданина нет возможности разработать или реализовать план по реструктуризации задолженности, это также может свидетельствовать о его банкротстве,

– невозможность погашения задолженности. Если гражданин не имеет возможности погасить свои долги в течение разумного срока с учетом его доходов и других обстоятельств, это также является признаком его банкротства [53].

Эти элементы в совокупности помогают определить финансовое положение гражданина и принять решение о возможном банкротстве [55].

Правилами п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве установлено, что общий размер указанных требований должен быть не менее чем 500 тыс. рублей.

При этом следует заметить, что «согласно общемировой тенденции в странах, где действуют и коммерческое, и потребительное банкротство, их соотношение в среднем таково: 10 - 15% от общего объема дел составляет банкротство организаций, 85 - 90% приходится на банкротство граждан, что вытекает из общих закономерностей функционирования институтов

банкротства в большинстве стран. В качестве примера можно привести данные по сравнительной динамике соотношения рассмотрения дел по потребительскому банкротству и бизнес-банкротству в США (в 2016 г. в США было возбуждено 833 515 дел о банкротстве, из которых 24 797 дел о банкротстве организаций и 808 718 дел частного банкротства) и Германии (в 2016 г. в Германии было возбуждено 122 514 дел о банкротстве, из которых 21 518 дел о банкротстве организаций и 1009 996 дел о банкротстве граждан)» [82].

Понимание динамики и причин различного количества банкротств организаций и граждан позволяет лучше подготовить соответствующие механизмы поддержки и защиты финансовых интересов разных категорий должников [56].

Определим этапы банкротства граждан. Основные этапы банкротства и порядок признания гражданина банкротом на практике схожи с этапами банкротства юридических лиц, однако всё-таки имеют свои особенности. Также, банкротство граждан отличается своей правовой природой, поскольку, как говорилось ранее, процедура банкротства в данном случае носит реабилитационный характер [63].

Прежде чем перейти к работе с действующим законодательством и анализом правовых норм, стоит раскрыть понятие «гражданин», которое мы применяем в рамках данной работы.

Если обратиться к главе X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то мы увидим, что она включает в категорию «гражданин» три подгруппы: «индивидуальные предприниматели, главы крестьянских (фермерских) хозяйств, а также гражданин, не обладающий специальным статусом - физическое лицо» [24].

Именно поэтому под термином «гражданин» в рамках данного федерального закона стоит понимать не только физических лиц без определённого статуса, круг субъектов на деле оказывается более широким,

чем на первый взгляд. Данную позицию о не тождественности данных терминов выразила и Карелина С.А. в своих трудах.

Также, отличается и правовая природа банкротства данных категорий граждан. Если говорить о процедуре банкротства, применяемой к индивидуальным предпринимателям, то основными целями будут являться удовлетворение требований кредиторов и погашение задолженности перед ними, также во внимание берётся тот факт, что индивидуального предпринимателя принято считать так «профессиональных» участников гражданского оборота, и процедура банкротства в отношении них исходит из самих целей их деятельности- получения прибыли [64].

С позиции С.А.Карелиной, «банкротство гражданина существенным образом отличается от правовой конструкции коммерческого банкротства, и, фактически, образует новый институт (вид) банкротства в Российской Федерации, который следовало бы именовать «потребительским» банкротством» [43].

Ключевой особенностью является «реабилитационный характер процедуры банкротства, своеобразное избавление граждан от тяжелого финансового положения, в котором они оказались в виду своей несостоятельности, а также, социальная и публично-правовая защита граждан в целом» [41].

С данной позицией невозможно не согласиться, первые признаки того, что российскому законодательству необходимо разработать регулирование банкротства физических лиц появились ещё во время кризиса 2008-го года, когда многие граждане, являющиеся заёмщиками денежных средств в кредитных организациях, не смогли производить оплату и исполнять свои обязательства перед банками [69].

Перед инициацией процедуры банкротства и перехода к этапу сбора и подачи документов в суд, прежде всего должнику необходимо определиться, соответствует ли он критериям для признания его банкротом, установленным

в законодательстве. В целом, «мировая практика разделяет признаки неплатёжеспособности гражданина в зависимости от двух критериев: неоплатности и неплатёжеспособности» [40]. Неоплатностью называется ситуация, при которой стоимость имущества должника является меньшей, чем стоимость его обязательств, когда средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с п. 3 ст. 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Вместе с этим, гражданин может быть признан недееспособным при наличии хотя бы одного основания, которое указано в данном пункте.

Помимо этого, критерий неплатёжеспособности, как и критерий недостаточности имущества гражданина, указывается и в ст. 213.3 упомянутого закона, в которой говорится, что, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, соответственно, исходя из данной статьи мы можем сделать вывод о том, и для принятия судом заявления и для признания гражданина банкротом необходимо соблюсти два указанных правила: задолженность перед кредиторами не менее, чем 500 000 рублей, и неоплата данной задолженности в течение трёх месяцев и более. Указанный критерий неплатежеспособности, определенный в статье 213.3 закона о банкротстве, является важным условием для признания гражданина банкротом арбитражным судом. По этой статье, требования к гражданину должны составлять не менее чем пятьсот тысяч рублей, и эти требования должны оставаться неисполненными в течение трех месяцев с момента, когда их

следовало исполнить. Эти критерии играют ключевую роль в решении о признании гражданина банкротом, поскольку они определяют серьезность финансового положения должника и неспособность его удовлетворить финансовые обязательства перед кредиторами. Применение этих правил позволяет суду объективно оценить наличие у гражданина фактической неплатежеспособности и необходимость принятия мер по защите интересов кредиторов [70].

Именно соблюдение установленных критериев и правил позволяет судебной системе эффективно функционировать в области процедур банкротства и обеспечивать справедливое и сбалансированное разрешение споров между должниками и кредиторами. Важно, чтобы законодательство в этой области было четким и точным, чтобы обеспечить справедливость и надежность процесса банкротства для всех заинтересованных сторон [71].

При этом закон также устанавливает не право, а обязанность гражданина обратиться в арбитражный суд о признании его банкротом, в соответствии со ст. 213.4. эта обязанность наступает в случае, «если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей. При этом устанавливается и срок обращения в арбитражный суд – не более тридцати дней с момента, когда должник узнал о невозможности исполнения обязательств» [2].

После того, как выяснится, что «должник соответствует указанным в законе требованиям, то ему следует обратиться в суд для инициации процедуры банкротства» [34].

Согласно ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, «рассмотрение дел о банкротстве подведомственно

Арбитражному суду. Вместе с тем, законом регулируется и круг лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании гражданина банкротом. Таким образом, подать заявление могут как сам гражданин, так и конкурсный кредитор и уполномоченный орган» [1].

К самому заявлению также прикрепляются и документы, перечень которых прописан в ст. 213.4. ФЗ № 127, ознакомившись с ним, можно понять, что подача заявления представляется очень трудоёмкой процедурой, и уже на этапе подачи заявления могут возникнуть трудности, особенно у физического лица, не имеющего опыта ведения дел в суде или профильных знаний. Конечно, широкий перечень документов, подлежащих передаче в суд не делает процедуру банкротства более доступной или простой для проведения, тем не менее, стоит предположить, что целью подобный мер является более открытое и всесторонне рассмотрение дела о банкротстве, подобный перечень документов необходим также и для того, чтобы у кредиторов или суда не оставалось сомнений в том, что процедура банкротства не является фиктивной, и что должник в действительности использует её как крайнюю меру для того, чтобы реабилитироваться и выйти из трудного положения. Тем не менее, большинство потенциальных банкротов прибегают к помощи квалифицированных юристов, специализирующихся на ведении подобной категории дел, в противном случае лицу придётся столкнуться с изучением широкого списка нормативных актов и нести процессуальные риски [24].

Для соблюдения баланса прав и интересов всех участников процесса, п.6, ст. 213.5 установлено право должника направить отзыв в арбитражный суд на заявление уполномоченного органа о признании его банкротом, при этом, к такому отзыву прилагается опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, сведения о полученных физическим лицом доходах за период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, выданная банком справка о

наличии счетов, вкладов в банке и об остатках денежных средств на счетах [73].

Порядок подачи заявления в отношении индивидуального предпринимателя имеет некоторые отличия от описанного ранее, так, право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина – индивидуального предпринимателя банкротом возникает у него при условии предварительного опубликованного уведомления о намерении обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом, подобное условие устанавливается и при обращении в суд с подобным заявлением и конкурсного кредитора. Уведомление публикуется в Едином реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц [24].

Начало процедуры реструктуризации долгов гражданина возможно при соблюдении условий, указанных в ст. 213.13. закона. План реструктуризации долгов является важным документом, который предлагается кредиторам для рассмотрения, одобрения или отклонения на первом собрании кредиторов. Этот план должен содержать подробную информацию о финансовом состоянии должника, его имуществе, задолженности и других финансовых аспектах.

Решение о принятии или отклонении плана реструктуризации долгов принимается коллективно кредиторами на основе представленной информации. В случае одобрения, план утверждается арбитражным судом, что открывает путь к проведению процедуры реструктуризации имущества должника. Однако, если план не был одобрен на собрании кредиторов, есть возможность его доработки и повторного представления к рассмотрению [76].

Этот процесс позволяет сторонам найти компромиссное решение в рамках банкротства или реструктуризации долгов, что важно для обеспечения защиты интересов кредиторов и облегчения финансовой нагрузки на должника. Важно соблюдать установленные процедуры и правила, чтобы обеспечить справедливость и эффективность в

урегулировании финансовых споров. По итогу рассмотрения, суд может либо утвердить соответствующий план и инициировать процедуру реализации имущества, отложить рассмотрение вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов, а также об отказе в утверждении плана и инициализации процедуры реализации имущества должника [77].

В случае, если план реструктуризации долгов гражданина не был представлен, или одобрен собранием кредиторов, то процедуру реструктуризации долгов заменяет процедура реализации имущества гражданина [79].

Более подробное описание процедур, применяемых при банкротстве будет произведено позднее, а сейчас, необходимо рассмотреть некоторые особенности процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей и крестьянского (фермерского) хозяйства [80].

В целом, процедура банкротства установлена идентичной процедуре банкротства физического лица без специального статуса, однако ввиду того, что индивидуальным предпринимателем осуществляется экономическая деятельность, в отношении них устанавливаются дополнительное нормативное регулирование. Помимо описанных ранее особенностей подачи заявления о признании предпринимателя банкротом, последствия признания таковым устанавливаются ст. 216 ФЗ № 127.

В соответствии с данной статьёй, с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности, помимо того, Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества

гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

После завершения процедуры реализации имущества индивидуального предпринимателя, он в течение пяти лет не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать должности в органах управления юридического лица, кредитной организации или каким-либо образом участвовать в её управлении в течении десяти лет [81].

Фермерское хозяйство имеет определенные особенности по сравнению с другими видами хозяйственной деятельности, и регулирование его деятельности регламентировано специальными нормативными актами [82].

По законодательству, понятие банкротства фермерского хозяйства определяется в соответствии с особыми правилами, учитывающими специфику его дефолтного состояния. Факты, указанные в вашем сообщении, являются ключевыми основаниями для признания фермерского хозяйства банкротом [83]. В частности, неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, выплата выходных пособий и оплата труда работникам, а также невыполнение обязанностей по уплате обязательных платежей могут стать основанием для банкротства фермерского хозяйства [84].

Вместе с этим, в отличие от физического лица без особенного статуса и индивидуального предпринимателя, для подачи заявления о признании банкротом необходимо письменное согласие всех участников хозяйства, и к самому заявлению, помимо стандартно требуемых документов, требуются документы, подтверждающие размер доходов, которые могут быть получены хозяйством по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ [85].

Также здесь присутствуют процедуры, которые не применяются по отношению к физическим лицам, а именно- финансовое оздоровление и внешнее управление.

Финансовое оздоровление крестьянских (фермерских) хозяйств действительно отличается от процедуры реструктуризации долгов гражданина и имеет свои особенности, учтенные в законодательстве. Процедура финансового оздоровления направлена на восстановление платежеспособности хозяйства и погашение задолженности в соответствии с графиком погашения. Важно, что финансовое оздоровление может быть начато до окончания сельскохозяйственных работ, что учитывает специфику сельского хозяйства, где сбор урожая и продажа сельскохозяйственной продукции могут занять значительное время.

Также законодательство учитывает возможные чрезвычайные обстоятельства, такие как стихийные бедствия или эпизоотии, которые могут повлиять на финансовое состояние крестьянского (фермерского) хозяйства. В таких случаях срок финансового оздоровления может быть продлен на год.

Кроме того, в процедуре финансового оздоровления также учитываются специфические условия и особенности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, что делает эту процедуру адаптированной к особенностям сельского хозяйства.

В случае, если на собрании кредиторов будет решено, что платёжеспособность хозяйства может быть восстановлена, то в таком случае инициации подлежит процедура внешнего управления, для которой назначается внешний управляющий. Внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий;

По законодательству о банкротстве, внешний управляющий имеет значительные полномочия по управлению имуществом должника и заключению договоров от его имени. Его задача заключается в восстановлении платежеспособности должника и соблюдении интересов кредиторов. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства также может

выполнять определенные полномочия внешнего управляющего, но при условии согласия самого внешнего управляющего. В случае невозможности восстановления платежеспособности должника, крестьянское (фермерское) хозяйство может быть признано банкротом, и государственная регистрация его может быть аннулирована. Это означает, что хозяйство будет утрачено, а его имущество может быть реализовано для погашения долгов перед кредиторами. Важно отметить, что внешний управляющий имеет значительную ответственность в рамках процедуры банкротства, так как от его профессионализма и управленческих навыков зависит успешное завершение процедуры.

Таким образом, как мы видим, сам процесс отличается от процедуры банкротства организаций, поскольку применяется к иным субъектам и преследует иные цели, кроме того, одним из важных фактов является то, что само понятие банкротства граждан ограничивается не только физическими лицами без специального статуса, сам круг субъектов разделён на несколько категорий, каждая из которых имеет свои особенности при инициации и рассмотрения дела о несостоятельности в суде.

Глава 2. Процедуры, применяемые при банкротстве физических лиц

2.1 Реструктуризация долгов гражданина

Реструктуризация долгов гражданина – «реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов» [54].

Данная процедура, помимо применения «восстановительных» мер полезна так же и тем, что в определённой степени предостерегает должника от взятия обязательств с последующим умыслом на их неисполнение, или же крайне рискованных обязательств, выполнение которых может стать невозможным в будущем. Тем самым предотвращает недобросовестное исполнение обязательства [78].

В реструктуризации основой выступает восстановление платежеспособности, в связи с чем составляется план погашения задолженности, который выражается в рассрочке платежей а также частичном списании суммы долга. Данные меры могут быть приняты и в отношении процентов за неисполнение обязательств должником [86].

Также законом установлен срок, в соответствии с которым должна быть осуществлена реструктуризация долгов, согласно п. 4 ст. 213.14. ФЗ «О банкротстве», срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 данного Федерального закона, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

Положения ст. 213.17 в свою очередь говорят нам о том, что двухлетний срок реструктуризации долгов может быть применён, если план

реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом вопреки воле кредиторов.

Несомненно, для составления плана и начала реструктуризации долгов, аналогично с самим банкротством, существуют условия, при которых данная процедура может быть введена. Данные условия установлены ст. 213.13 ФЗ «О банкротстве».

Для составления плана и реструктуризации долгов гражданин должен иметь источник дохода, а также предоставить сведения об источниках дохода за прошедшие шесть месяцев.

Помимо этого, гражданин не должен иметь неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики (имеются в виду преступления в сфере экономической деятельности, предусмотренные гл. 22 УК РФ) и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, либо за фиктивное или преднамеренное банкротство.

Также необходимо, чтобы гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов, а сам план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

В п. 2 указанной статьи также говорится об обязанности гражданина по уведомлению своих кредиторов о фактах привлечения гражданина к административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство; об известных гражданину уголовных и административных делах в отношении его, а также о наличии неснятой или непогашенной судимости а также о принятых

решениях о признании гражданина банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долгов в течение восьми лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов гражданина [67].

Вопрос о признании, обоснованным заявлением о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должен быть рассмотрен на заседании арбитражного суда не ранее чем по истечении 15 дней и не позднее чем в течение трех месяцев с даты принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом [65].

Уведомление о признании арбитражным судом обоснованным заявлением о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов направляется финансовым управляющим по почте всем кредиторам гражданина в течение 15 дней с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявлением о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов. В данном уведомлении кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления [29].

Далее, обозначим последствия введения исследуемой процедуры:

– во-первых, вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением исполнительных документов¹ по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с п. 5 ст. 61 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости),

– во-вторых, срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим,

– в-третьих, требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном Законом о банкротстве [33].

Помимо этого, прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей а также снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина.

Аресты на имущество гражданина и иные ограничения имуществом гражданина, тем не менее, всё равно могут быть наложены, но только в процессе рассмотрения дела о банкротстве гражданина. При этом, не смотря на то, что наложенные ранее аресты снимаются, должник всё равно не может в полной мере распоряжаться своим имуществом, поскольку сделки должник может совершать только с предварительного письменного согласия финансового управляющего, данное правило установлено п. 5, ст. 213.11 ФЗ №127 [24].

Данное положение затрагивает следующие категории сделок:

– сделки по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем 50 тыс. рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств,

– сделки по передаче имущества гражданина в залог,

– сделки «по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина» [21, с.54].

Не смотря на данные ограничения, должник всё равно может заключать договоры для обеспечения бытовых нужд, для этого они вправе открыть банковский счёт, денежные средства на котором могут быть потрачены без предварительного разрешения управляющего.

Также, должник «ограничен в праве вносить своё имущество в уставной капитал, приобретать акции организаций или совершать безвозмездные для него сделки» [22].

Как было указано ранее, для реструктуризации долгов гражданина составляется соответствующий план, который утверждается судом, как и в отношении других элементов процедуры банкротства существуют определённые условия утверждения арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина [29].

Поскольку исполнение плана реструктуризации долгов осуществляется самим должником, то суд утверждает составленный план только после одобрения его самим должником, согласно ст. 213.12 данное одобрение происходит двумя способами: прямой способ подразумевает составление плана реструктуризации самим гражданином а также косвенным путём, то есть путем одобрения плана реструктуризации долгов гражданина, разработанного конкурсным кредитором или уполномоченным органом, согласно п. 1 ст. 213.15 Закона о банкротстве. Одобрение «плана должником может быть выражено как в форме письменного заявления, так и устно в ходе судебного заседания по рассмотрению вопроса об утверждении плана» [40].

В соответствии с п. 4 ст. 213.17 Федерального закона, одобрение плана реструктуризации долгов гражданина собранием кредиторов не является обязательным условием его утверждения, так как

арбитражный суд может единолично одобрить его , при условии, что его реализация позволит полностью удовлетворить требования залоговых кредиторов, иные требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган получили бы в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем 50% размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа.

Как и говорилось ранее, условия плана реструктуризации долгов гражданина для конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, голосовавших против его одобрения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, голосовавших за его одобрение.

Не включаются в план реструктуризации долгов гражданина:

- требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью;
- требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

План реструктуризации долгов гражданина должен предусматривать погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа пропорционально сумме требований кредиторов, включенных в план реструктуризации долгов гражданина. Однако с согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа план реструктуризации долгов гражданина может содержать положение о погашении не в полном размере требований давшего такое согласие лица.

Таким образом, реструктуризация долгов гражданина представляет собой процесс пересмотра и изменения условий задолженности с целью облегчения финансового бремени должника. Это может включать изменение суммы платежей, сроков погашения, процентных ставок или других условий кредитных обязательств.

2.2 Реализация имущества гражданина

Прежде чем перейти непосредственно к характеристике имущества, которое подлежит реализации при признании гражданина банкротом и рассмотрения конкурсной массы, необходимо дать общую характеристику процедуры реализации имущества должника для более полного понимания всей процедуры.

Реализация имущества – это процедура, применяемая в рамках дела о банкротстве гражданина в том случае, если гражданин признан судом банкротом, то есть лицом неспособным производить оплату по своим обязательствам.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О банкротстве», реализация имущества гражданина – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Важно отметить, что обе процедуры – конкурсное производство и процедура реализации имущества гражданина – являются важными инструментами защиты интересов кредиторов и должников и способствуют поддержанию финансовой дисциплины и порядка в экономике. Вместе они обеспечивают правовую основу для урегулирования долговых отношений и разрешения финансовых споров [14].

Реализация имущества гражданина названа Законом о банкротстве реабилитационной в том смысле, что после завершения расчетов с

кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением случаев, перечисленных в п. 4 ст. 213.28, и требований кредиторов, перечисленных в п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве» [2].

Так, рассмотрим характеристику процедуры реализации имущества.

Срок осуществления указанной процедуры составляет не более шести месяцев, однако, ст. 213.24 ФЗ №127 устанавливается возможность продления данного срока по ходатайству как самого должника, так и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Финансовый управляющий направляет по почте уведомление о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина кредиторам не позднее чем в течение 15 дней с даты вынесения арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина.

Основания введения процедуры реализации можно разделить на общие и специальные [40].

Представляется, реализация имущества может быть введена при издании судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества и пересмотре заявления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам. Также причиной может являться нарушение условий мирового соглашения должником. Последние два основания в виде возобновления производства являются самыми нераспространёнными в практике судов [59].

Специальные основания предусмотрены в ст. 213.6. ФЗ №127. В данном случае, суд уполномочен начать процедуру реализации имущества

гражданина минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина: «по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина» [2].

Особенность данного основания состоит в том, что, несмотря на установленную законом процедуру, этап реструктуризации долгов может быть пропущен в виду определённых обстоятельств. Данные обстоятельства устанавливаются судом самостоятельно, однако, обращая внимание на сложившуюся судебную практику, можно сделать вывод о том, что основаниями для введения процедуры реализации имущества могут считаться случаи, когда сумма задолженности подтверждена материалами дела и превышает 500 тыс. руб. [44].

Введение данной процедуры, как и других, накладывает на должника определённые ограничения и имеет определённые последствия. Так, «все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично, кроме этого, сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы, также, как и при введении процедуры реструктуризации задолженности, снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина и прекращается начисление различных финансовых санкций, штрафов и неустоек» [22].

Кроме указанных выше последствий, отличительным является признание задолженности гражданина перед кредитором - кредитной организацией безнадежной задолженностью. Данное последствие стоит особенно выделить среди остальных ввиду того, что большинство дел о признании граждан банкротами инициируется именно ввиду их неспособности исполнять обязательства именно перед кредитными организациями.

Эти последствия, как и иные, регламентируются ст. 213.25 Закона «О банкротстве» кроме этого, в соответствии с вышеуказанной нормой, регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество осуществляется только на основании заявления финансового управляющего, а также исполнение третьими лицами обязательств перед гражданином по передаче ему имущества, в том числе по уплате денежных средств, возможно только в отношении финансового управляющего и запрещается в отношении гражданина лично, а должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства, вследствие чего мы можем видеть, что все решения по распоряжению имуществом принимает именно финансовый управляющий от имени должника.

В свою очередь, финансовый управляющий не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения, должен принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника.

Процедуру реализации имущества можно разделить на несколько стадий: во-первых, формирование конкурсной массы. Формированием конкурсной массы является обязанностью финансового управляющего.

Конкурсную массу составляет все имущество, принадлежащее физическому лицу, на дату принятия решения суда о признании гражданина

банкротом и введении реализации имущества гражданина, а также выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, на которое согласно нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание. Но более подробно мы поговорим об этом позже.

Далее, идёт процесс реализации имущества, попавшего в конкурсную массу, по общему правилу оно реализуется на торгах, решением собрания кредиторов или определением суда может быть предусмотрен другой порядок.

Третьим этапом является этап удовлетворения требований кредиторов, после завершения расчетов с кредиторами гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Далее, рассмотрим процедуру формирования конкурсной массы, а также имущество, которое подлежит включению в конкурсную массу.

В конкурсную массу не включается имущество гражданина-должника, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в данном случае, перечень имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу, регулируется ст. 446 ГПК РФ.

Законодательством предусмотрен перечень имущества. Данный список подчёркивает именно реабилитационный характер процедуры и не преследует своей целью полное лишение должника любого имущества и в угоду удовлетворения требований кредиторов.

При этом, по ходатайству гражданина или кредиторов, какое-либо имущество может быть исключено из списка. Данные действия суд может совершить по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина.

Однако, общая стоимость имущества гражданина, которое может быть исключено из конкурсной массы, не может превышать 10 тыс. рублей.

Далее, рассмотрим тему реализации имущества, находящегося в совместной собственности супругов. В данном случае, решение вопроса о включении определённого имущества в конкурсную массу становится более сложным.

В соответствии со ст. 213. 26 ФЗ №127, имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей.

В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Анализируя данную статью, становится ясна позиция законодателей по поводу общего имущества супругов, в данном случае эта норма направлена на защиту интересов кредиторов, поскольку реализации подлежит именно сам предмет имущественных прав с последующей компенсацией, а не доля в праве.

Таким образом, реализуется и принцип ответственности супругов за принимаемые ими решения.

Согласно нормам семейного законодательства, «взыскание по обязательствам супруга обращается непосредственно на его отдельное имущество. При недостаточности данного имущества, кредитор может потребовать выдела доли из общего имущества, как и было указано ранее, но если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи, то имущество признаётся общим и на него обращается взыскание. Супруги несут солидарную ответственность при недостаточности этого имущества» [13].

Данное правило распространяется как на имущество супругов, которые на момент формирования конкурсной массы состоят в браке, так и на тех, чьи браки расторгнуты, но имущество не разделено.

Приведем пример, где «суд пришел к выводу, что брачный договор, заключенный в период конкурсного производства, позволил отнести имущество, зарегистрированное за супругом предпринимателя, независимо от источников его приобретения к личной собственности супруга. Таким образом, разделенное имущество не подлежало включению в конкурсную массу. Суд, исследовав материалы дела решил, что заключение договора уменьшило долю предпринимателя в общем имуществе супругов» [13].

Таким образом, «супруг может получить долю в общей собственности супругов только после реализации самого имущества, которое составляет конкурсную массу. При этом следует учесть, что необязательно эти выплаты составят полную стоимость реализованной доли в имуществе. Таким образом, указанное приводит к тому, что супруг, имеющий общее имущество с банкротом, будет участвовать в деле о банкротстве как кредитор. Как супруг (бывший супруг) он приобретает право участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества» [13].

Понятие «нужды семьи» является «неоднозначным, случаи приобретения в кредит предметов бытового характера, мебели и т. п., эти

самые нужды очевидны. Противоположна ей ситуация, когда один из супругов берет кредит, например, на покупку коммерческих активов, подобную покупку вряд ли можно квалифицировать, как необходимую для семейных нужд» [13].

Соответственно, «вышеуказанная трата одного из супругов не должна приравнивается к совместным солидарным обязательствам супругов, ответственность за которые должен нести непосредственно должник. Бремя доказывания, на какие именно нужды были использованы средства и следует ли их считать нуждами семьи, возлагается на заинтересованное лицо, каковым могут являться сам должник, конкурсный управляющий или кредитор» [22].

Для «признания задолженности совместной, необходимо, чтобы в материалах дела содержались соответствующие документальные доказательства использования заемных денежных средств на нужды семьи, супругам необходимо конкретизировать, какое именно имущество куплено за счет кредита» [28]. Также бывают ситуации, «когда банкротство инициируется в отношении обоих супругов, рамках одного дела о банкротстве гражданина рассматривается вопрос в отношении двух супругов, являющихся должниками» [25]. Помимо общего имущества супругов, согласно ст. 213.25 Закона, в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Отдельный вопрос, который стоит осветить в рамках работы, это особенности проведения процедуры банкротства должника-физического лица в случае его смерти, положения о признании гражданина банкротом в данных обстоятельствах регламентируются в ст. 223.1 Закона. Естественно, подобная формулировка может показаться не

совсем корректной, поскольку, если умерший гражданин перестаёт быть субъектом правоотношений, то с правовой точки зрения не ясно, как можно применять к нему процедуру банкротства. Поэтому «данная процедура применима именно к наследственной массе или самому гражданину, так как признаки несостоятельности имеются у наследственной массы, а не у субъекта права, но наследственная масса не может быть должником в процедуре несостоятельности, поскольку не обладает качествами субъекта права» [74]. Закон о банкротстве «содержит специальные правила, касающихся условий и порядка банкротства гражданина в случае его смерти. Положения закона о банкротстве в отношении умершего гражданина имеют приоритет по отношению к иным нормам главы 10 закона, и при этом, подлежат к применению в делах о банкротстве гражданина в случае его смерти, а также распространяют свое действие и на случаи банкротства индивидуального предпринимателя, и на банкротство фермерского хозяйства» [75]. Поскольку в конкурсную массу в данном случае подлежит включению наследство гражданина, то она неизбежно соотносится и с наследственной массой, что означает участие нотариуса в деле о банкротстве гражданина и приобретения им соответствующего статуса. Также, нотариус может обратиться с ходатайством о применении в деле о банкротстве гражданина специальных правил банкротства в связи со смертью должника. Помимо этого, передаёт финансовому управляющему информацию о наследственном имуществе, ставшей ему известной в рамках наследственного дела и осуществляет все возложенные на него полномочия в рамках сопровождения процесса наследования имущества кроме тех, что непосредственно относятся к компетенции финансового управляющего. В том числе, и по указанным причинам нотариус не может, к примеру, передать наследственное имущество по договору на хранение, заключить в качестве учредителя управления договор доверительного управления имуществом, требующим охраны и управления. Финансовый управляющий, а не нотариус

распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях, осуществляет права участника юридического лица [57, с.45].

Также, нотариусом не осуществляется выдача свидетельств о праве наследования, а опись имущества, выходящего в конкурсную массу, ложится на плечи финансового управляющего. Активизация процессуальной роли нотариуса происходит при окончании дела о банкротстве. В соответствии с Законом о банкротстве, а именно, п. 9, ст. 223. 1, финансовый управляющий передаёт нотариусу, ведущему наследственное дело, сведения об имуществе, составляющем конкурсную массу и не реализованном финансовым управляющим, при этом исполнение данной обязанности возникает с окончанием производства по делу о банкротстве гражданина при условии того, что срока принятия наследства не истёк. Может случиться, что смерть гражданина наступает уже после возбуждения процедуры банкротства. При подобных обстоятельствах финансовый управляющий подаёт в арбитражный суд о переходе к процедуре реализации имущества, если ранее действовала иная процедура и информирует нотариуса о смерти гражданина по месту открытия наследства. Срок осуществления перечисленных действий составляет пять рабочих дней с даты, когда финансовому управляющему стало известно о смерти. Таким образом, подводя итоги в рамках настоящего параграфа, следует вывод о том, что законодательством предусмотрены нормы, регулирующие процедуру включения имущества в конкурсную массу, а также законодательством предусмотрен определённый перечень требований и ограничений, применяемых к различным категориям имущества, которые подлежат включению в конкурсную массу, или же наоборот, должны быть исключены. Тем не менее, за процедурой формирования конкурсной массы неизбежно следует непосредственная реализация имущества гражданина, подробный анализ процедуры реализации, особенности и актуальные проблемы реализации имущества изложены в нижеследующем параграфе настоящего исследования.

2.3 Мирное соглашение при банкротстве физических лиц

Мирное соглашение с точки зрения доктрины рассматривается как судебные и внесудебные соглашения. Данная классификация имеет место быть, поскольку от видовой характеристики зависит правовая природа мирного соглашения и определение его дефиниции.

Так, мирное соглашение как судебное или внесудебное соглашение может быть классифицировано с учетом его видов применительно к правовой системе. Это важно, поскольку определение правовой природы соглашения напрямую зависит от его вида.

Исходя из изложения, мирное соглашение, в сущности, сочетает в себе как материальные правовые обязательства сторон по разрешению конфликта, так и процессуальные аспекты, необходимые для признания этого соглашения судом и возникновения юридических последствий. Процессуальные факты, которые описаны вами, включают фазы от обращения сторон с ходатайством до принятия судом окончательного решения.

Таким образом, мирное соглашение, обладая смешанной правовой природой, представляет собой сложное юридическое явление, в котором материальные и процессуальные аспекты тесно переплетены для обеспечения правовой изъясности и законности в решении споров между сторонами.

Некоторые авторы внесудебное мирное соглашение считают мировой сделкой, М.А. Рожкова пишет, что термин «мировая сделка» является родовым термином «мирное соглашение». Таким образом, указанный автор не придерживается вышеназванной классификаций мировых соглашений. Нельзя не согласиться и с точкой зрения Д.Л. Давыденко, который полагает, что «судебные мировые сделки необходимо отличать от судебных в целях разграничения их правовой природы» [66].

Полагаем, определить правовую природу института мирового соглашения исходя лишь с точки зрения правового регулирования не представляется возможным, поскольку в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации термин «мировое соглашение» не раскрывается, что порождает теоретические и практические пробелы.

Т.П. Шишмарева в своей работе посвященной институту несостоятельности в России и Германии высказывается: «Мировое соглашение в производстве по делу о несостоятельности (банкротстве) является процессуальной процедурой, а сделка есть элемент этого соглашения» [74, с.90].

Мировое соглашение при банкротстве является договором между должником и кредиторами, который заключается с целью урегулирования долговых обязательств и решения финансовых проблем должника. В рамках мирового соглашения стороны могут договариваться о реструктуризации задолженностей, установлении новых сроков погашения долгов, изменении условий кредитования и других вопросах, направленных на восстановление финансового равновесия.

Преимущества заключения мирового соглашения включают возможность избежать банкротства и сохранить бизнес, улучшение отношений между должником и кредиторами, снижение юридических и финансовых рисков, а также возможность добровольного урегулирования споров.

Важно отметить, что мировое соглашение при банкротстве должно соответствовать законодательству и учитывать интересы всех заинтересованных сторон. В случае согласия обеих сторон и утверждения судом, мировое соглашение становится обязательным для исполнения.

Многозначность мирового соглашения в делах о несостоятельности подчеркивается разными авторами. В.В. Ярков выделяет три группы особенностей мирового соглашения:

– материально - правовые (мировое соглашение - гражданско – правовая сделка, договор);

– процессуально - правовые (мировое соглашение - основание прекращения производства по делу о банкротстве, оно вступает в силу после его утверждения арбитражным судом);

– процедурные (мировое соглашение - процедура банкротства)» [72, с.72].

К числу дискуссионных вопросов относится понятие цели мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве).

Положения статьи 2 Закона о банкротстве прямо закрепляют различную целевую направленность всех процедур банкротства, в том числе и мирового соглашения. Из текста определения мирового соглашения следует то, что мировое соглашение направлено на прекращение производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредитором.

Так, М.А. Рожкова считает: «...прекращение дела о банкротстве, является процессуальной целью мирового соглашения, имеющей не основной, а скорее дополнительный характер» [61, с.65]. По мнению М.А. Рожковой «указанная в ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» цель мирового соглашения не является его действительной целью...любые сомнения, неясность, спорность, неопределенность в возможности беспрепятственной реализации субъективных гражданских прав могут стать мотивом к совершению сделки» [66].

Также выделяя категорию социально – экономических целей М.А. Рожкова пишет о том, что цель заключения мирового соглашения «обычно в том, чтобы избежать более крупных имущественных потерь, а для должника – не допустить его ликвидации. Но это в целом не влияет на правовую квалификацию рассмотренного мирового соглашения: общая правовая цель

мирового соглашения по делу о несостоятельности, как и любой мировой сделки, состоит в защите прав» [66].

О.А. Коробов не согласен с высказанной позицией, говоря о том, что «мировое соглашение в процедурах банкротства может и не преследовать цели защиты права. Наоборот, кредиторы, заключая мировое соглашение с должником и прощая долг, отказываются от защиты права» [48].

К.Б. Кораев также обращался к определению категории цели мирового соглашения в делах о несостоятельности банкротстве: «...основная цель процедуры мирового соглашения – восстановление платежеспособности должника» [49]. В.Ф. Попондопуло, рассматривая мировое соглашение как «альтернативную процедуру, применяемую в деле о банкротстве, основание прекращения судопроизводства по делу о банкротстве и выхода из него по усмотрению (соглашению) неплатежеспособного должника и его кредиторов» считает, что «процедура мирового соглашения по своему содержанию (условиям может заменить не только реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, реструктуризацию долгов гражданина), которые поэтому становятся излишними, но и выступать альтернативой процедуре конкурсного производства и реализации имущества гражданина» [58].

Соглашаясь с мнением Р. Калнан, В. Ф. Попондопуло, в качестве целей мирового соглашения указывает на «а) восстановление платежеспособности должника, реструктуризацию его задолженности; б) ликвидацию должника и распределение средств от продажи имущества должника на согласованных должником и кредиторами условиях, отличных от условий, предусмотренных «Законом о банкротстве» для процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина» [58].

Кроме того, обращаясь к вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве, автор считает: «...мировое соглашение в деле о банкротстве представляет собой сложное явление, содержащее в себе

взаимосвязанные и взаимозависимые элементы материального и процессуального характера. Мировое соглашение нельзя рассматривать исключительно с одной позиции и изучать его с ориентированием только на определенный результат. В противном случае возникает ситуация, при которой границы возможных исходов исследования будут ограничены, что увеличивает вероятность ошибочного вывода...цели данной процедуры — предотвращение ликвидации должника как экономической единицы и восстановление его платежеспособности» [56, с.90].

Рассмотрев указанные выше точки зрения о правовой природе мирового соглашения, можно сделать вывод о том, что исследуемый институт имеет амбивалентную цель.

Наиболее удачным из изученных нами определений представляется лаконичная дефиниция, данная некоторым учеными и рассматривающая мировое соглашение как «договор, заключаемый на основе взаимных уступок между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора» [35]. В отличие «от приверженцев процессуального подхода к правовой природе мирового соглашения, автор выявляет сущность данного договора – взаимные уступки его сторон. Данное определение можно дополнить несколькими процессуальными особенностями заключения мирового соглашения, определив последнее таким образом: мировое соглашение – это договор, который заключается на основе взаимных уступок между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, с целью урегулирования конфликта, а также утверждается судом и ведет к прекращению спора» [68].

Как уже отмечалось, Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ внесены изменения в Закон о банкротстве в части дополнения главы X параграфом 5 «Внесудебное банкротство гражданина». В частности, с 01.09.2020 гражданин, общий размер денежных обязательств и обязанностей

по уплате обязательных платежей которого, в том числе обязательств, срок исполнения которых не наступил, составляет не менее пятидесяти тысяч рублей и не более пятисот тысяч рублей, имеет право обратиться с заявлением о признании его банкротом во внесудебном порядке в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее – МФЦ) по месту жительства или месту пребывания гражданина. Банкротство гражданина, сумма обязательств которого превышает пятьсот тысяч рублей, осуществляется только в судебном порядке (параграфы 1-4 главы X Закона о банкротстве). В силу п. 2 ст. 223.2 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке подается им по месту жительства или месту пребывания в МФЦ. Если в банке данных в исполнительном производстве содержатся сведения о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и отсутствуют сведения о ведении иных исполнительных производств, возбужденных после даты возвращения исполнительного документа взыскателю и не оконченных или не прекращенных на момент проверки сведений, МФЦ в течение трех рабочих дней осуществляет включение сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) (п. 5 ст. 223.2 Закона о банкротстве). В ЕФРСБ размещаются сведения о гражданине, предусмотренные пунктом 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, сведения о кредиторах гражданина, подавшего заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке, размере их требований, а также наименование МФЦ, включившего в ЕФРСБ соответствующие сведения. По истечении шести месяцев со дня включения МФЦ сведений о возбуждении процедуры внесудебного банкротства гражданина в ЕФРСБ завершается процедура внесудебного банкротства гражданина и такой

гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, указанных им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке (статья 223.6 Закона о банкротстве).

Задолженность гражданина перед кредиторами, указанными им в заявлении о признании его банкротом во внесудебном порядке, признается безнадежной задолженностью. Однако освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, не указанные в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке. Также не допускается освобождение гражданина от обязательств в случаях, предусмотренных абзацами вторым и четвертым пункта 4, абзацем первым пункта 5 и пунктом 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Например, не допускается списание требований кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Таким образом, мировое соглашение при банкротстве — это договоренность между должником и кредиторами о реструктуризации долгов или условиях погашения задолженности.

2.4 Особенности внесудебного банкротства гражданина

Внесудебное банкротство гражданина – это процедура, предусмотренная законодательством для регулирования финансовых трудностей физического лица, не требующая привлечения суда. Основные особенности внесудебного банкротства гражданина включают в себя:

- добровольный характер: внесудебное банкротство осуществляется по инициативе должника - гражданина. Он самостоятельно подает заявление на проведение процедуры,

- участие профессионального учредителя: в ходе внесудебного банкротства гражданина может участвовать профессиональный учредитель, назначенный должником. Учредитель помогает организовать процедуру банкротства, в том числе разрабатывает план финансового восстановления или погашения задолженности,

- процессуальная форма: внесудебное банкротство осуществляется в форме переговоров и заключения договоров между должником и кредиторами. Отсутствует официальное участие суда в процессе, что делает процедуру более гибкой и менее формальной,

- соблюдение законодательства: проведение внесудебного банкротства должно осуществляться в соответствии с законодательством, в том числе учитывая требования к проведению процедуры, составлению отчетов и документов.

Внесудебное банкротство является одним из способов решения финансовых проблем гражданина без привлечения суда. Оно позволяет должнику добровольно решить задолженность перед кредиторами, избежать сложных и продолжительных судебных процедур, а также продемонстрировать готовность к восстановлению финансовой стабильности.

Представляется, «в современной экономической действительности наблюдается высокий уровень закредитованности граждан, и порой банкротство – это единственный выход из бесконечного круга долгов. В то же время расходы, связанные с процедурой банкротства, довольно высоки, поскольку предполагают оплату судебных расходов, а также вознаграждения арбитражного управляющего. И когда имущество, на которое можно обратить взыскание, незначительно или вообще отсутствует, складывается парадоксальная ситуация: средств, полученных от должника, не хватает для покрытия даже административных расходов, не говоря уже о требованиях кредиторов» [47].

В условиях современных реалий существует достаточное количество закредитованных граждан, несмотря на высокие проценты займа, физические лица обращаются в кредитные организации за получение денежных средств, в то же время, не все могут покрывать свои долговые обязательства, что приводит к банкротству.

Порядок подачи заявления о признании банкротом определен в ст. 223.2 Законом о банкротстве. Процедура начинается с обращения гражданина в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ). Заявление о признании себя банкротом должно содержать подтверждение соответствия гражданина условиям, установленным законодательством о банкротстве. Это включает в себя обязательства предоставить достоверную информацию о своих финансовых обязательствах и имуществе.

Следующим шагом является представление гражданином списка всех известных ему кредиторов. Этот список важен для дальнейших процедур банкротства, так как кредиторы должны быть уведомлены о начале данной процедуры и иметь возможность защитить свои интересы.

После того как заявление о признании себя банкротом будет подано, начнется процесс рассмотрения заявления и принятия соответствующих

решений компетентными органами и судом. Весь процесс банкротства строго регулируется законодательством, и важно соблюдать все установленные требования и сроки, чтобы процедура прошла эффективно и без лишних задержек.

Представляется, законодательство не запрещает подачу заявления о признании гражданина банкротом через доверенное лицо, если это прямо предусмотрено в доверенности и доверенное лицо имеет соответствующие полномочия на такие действия. В пункте 3 Порядка заполнения и подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке уточняется возможность подачи заявления представителем.

Согласно пункту 2 статьи 223.2 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке должно быть подано самим гражданином по месту жительства или пребывания в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ).

Анализ статистических данных позволяет выявить определенные тенденции правоприменительной практики в области банкротства граждан и индивидуальных предпринимателей. Например, согласно данным Федерального ресурса за второй квартал 2022 года, количество отказов в возбуждении дел о внесудебном банкротстве граждан сократилось на 2,3% по сравнению с тем же периодом 2021 года. В то же время в первом полугодии 2022 года число возбуждений внесудебных процедур увеличилось на 32,2% по сравнению с первым полугодием 2021 года.

Эти данные отражают изменения в законодательстве и практике банкротства граждан, а также могут свидетельствовать о повышенной активности в области внесудебного банкротства и развитии процедур по регулированию финансовых проблем граждан [24].

Однако федеральная статистика отдельно по внесудебным банкротствам граждан не ведется, поэтому обратимся напрямую к данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

В ходе исследования были проанализированы сообщения о возбуждении дел о внесудебном банкротстве граждан в Сибирском федеральном округе. Факт, что Омская область выделяется среди регионов Сибирского федерального округа по количеству инициированных дел о внесудебном банкротстве, свидетельствует о наличии проблем с финансовым состоянием у граждан данного региона. Обратное наблюдение по индивидуальным предпринимателям также интересно и может указывать на то, что данная категория предпринимателей предпочитает другие способы решения финансовых проблем, либо имеет более организованную финансовую стратегию.

Увеличение процентного выражения доли сообщений о возбуждении дел о внесудебном банкротстве индивидуальных предпринимателей в общем объеме сообщений о внесудебном банкротстве граждан в регионах СФО за указанный период действительно заслуживает внимания. Ограничение суммы задолженности, предусмотренное Законом, может играть решающую роль в решении индивидуальными предпринимателями вопросов финансового характера.

Интересно отметить, что инициативы по увеличению верхнего порога задолженности для возможности применения процедуры внесудебного банкротства были предложены как со стороны Министерства экономического развития России, так и со стороны Верховного Суда РФ. Это свидетельствует о необходимости учета изменяющейся экономической ситуации и потребностей налогоплательщиков, в том числе и индивидуальных предпринимателей.

Возможное увеличение верхнего порога задолженности до 1 000 000 или даже 1 500 000 рублей может стать стимулом для индивидуальных

предпринимателей обращаться к механизму внесудебного банкротства, что в свою очередь может способствовать решению их финансовых проблем. Такие изменения в законодательстве могут повысить эффективность процедуры и сделать ее более доступной для тех, кто нуждается в помощи по вопросам банкротства.[27].

Федеральным законом от 04.08.2023 № 474-ФЗ внесены изменения в законодательство о банкротстве.

Гражданин сможет попросить признать его банкротом вне суда, если общий размер долга не менее 25 тыс. руб. и не более 1 млн руб. Ранее, до 03.11.2023, минимальная сумма составляла 50 тыс. руб., а максимальная - 500 тыс. руб. На рисунке 5 обозначены изменения, которые внесены с 2023 года в части урегулирования внесудебного банкротства (приложение 2).

Это действительно важные изменения в законодательстве о банкротстве, включенные в Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ. Понижение порогов для самостоятельного обращения в банкротство без суда облегчит процедуру для граждан, находящихся в затруднительной финансовой ситуации. Уменьшение срока повторной подачи заявления также может ускорить процесс решения финансовых проблем.

Расширение перечня оснований для проведения процедуры банкротства в обычном порядке может сбалансировать интересы кредиторов и должника, а также обеспечить более гибкую и адаптивную систему урегулирования финансовых споров.

Эти изменения заслуживают серьезного внимания и могут положительно повлиять на процедуры банкротства, обеспечивая более эффективную защиту прав и интересов всех участников процесса.

Так, внесудебное банкротство гражданина - это процедура, при которой физическое лицо, испытывающее финансовые трудности, обращается с заявлением о своем банкротстве непосредственно в Арбитражный суд. В отличие от судебного банкротства, внесудебная

процедура позволяет гражданину самостоятельно договориться с кредиторами о погашении задолженности или реструктуризации долга без участия суда.

Таким образом, мы рассмотрели процедуры, применяемые при банкротстве гражданина: реструктуризация долгов, реализация имущества и выплата вырученных сумм кредиторам, мировое соглашение, а также определили особенности внесудебного банкротства. Банкротством должника-гражданина признается его неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а также исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанная арбитражным судом либо наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина (ст. 2 Закона о банкротстве). Таким образом, признание гражданина банкротом возможно в судебном порядке, а также путем внесудебной процедуры.

Таким образом, в отличие от судебного банкротства, внесудебная процедура предоставляет гражданину больше возможностей самостоятельно решать вопросы с кредиторами и урегулировать свою финансовую ситуацию без судебного вмешательства. Участие арбитражного управляющего в этом процессе также играет важную роль, помогая гражданину подготовиться к процедуре банкротства и провести успешные переговоры с кредиторами. Действительно, целью внесудебного банкротства является достижение соглашения о реструктуризации долга или об урегулировании задолженности, предотвращая при этом судебные разбирательства. Данная процедура предоставляет гражданину возможность активно участвовать в урегулировании своих долговых обязательств и восстановлении финансовой стабильности.

Внесудебное банкротство гражданина - это процедура, при которой физическое лицо, испытывающее финансовые трудности, обращается с заявлением о своем банкротстве непосредственно в Арбитражный суд. В

отличие от судебного банкротства, внесудебная процедура позволяет гражданину самостоятельно договориться с кредиторами о погашении задолженности или реструктуризации долга без участия суда.

Для начала внесудебного банкротства гражданин должен обратиться к специалисту – арбитражному управляющему, который поможет подготовить заявление и провести переговоры с кредиторами. Основной целью внесудебного банкротства является достижение договоренности о реструктуризации долга или условиях погашения задолженности без вмешательства суда.

Внесудебное банкротство дает возможность гражданину активно участвовать в процессе урегулирования своих финансовых проблем, исключая необходимость судебных разбирательств.

Таким образом, мы рассмотрели процедуры, применяемые при банкротстве гражданина: реструктуризация долгов, реализация имущества и выплата вырученных сумм кредиторам, мировое соглашение, а также определили особенности внесудебного банкротства. Банкротством должника-гражданина признается его неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а также исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признанная арбитражным судом либо наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина (ст. 2 Закона о банкротстве). Таким образом, признание гражданина банкротом возможно в судебном порядке, а также путем внесудебной процедуры.

Глава 3. Актуальные проблемы судебно-арбитражной практики при банкротстве физических лиц

3.1 Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики, пути решения

Совместное банкротство супругов действительно является важным вопросом, который часто вызывает затруднения из-за отсутствия четкого правового регулирования и различных толкований в судебной практике. На сегодняшний день законодательство не содержит явных норм, регулирующих совместное банкротство супругов, что может приводить к неоднозначному пониманию прав и обязанностей каждого из супругов в рамках данной процедуры [29].

В такой ситуации важно было бы разработать четкие правила и механизмы совместного банкротства супругов, чтобы обеспечить защиту интересов обеих сторон и облегчить процесс урегулирования их финансовых проблем. Одним из возможных путей решения этой проблемы может быть разработка специального законодательства, которое определит правовой статус совместного банкротства супругов, их права и обязанности, а также порядок урегулирования совместных долгов [19].

Кроме того, важно учитывать особенности семейного законодательства и соблюдать принципы справедливости при урегулировании финансовых проблем в рамках совместного банкротства супругов. Консультация с юристами и специалистами в сфере банкротства также может помочь супругам разобраться в сложной ситуации и найти оптимальные решения для защиты своих интересов.

Наиболее актуальные проблемы, связанные с банкротством супругов, часто проявляются в процессе реализации общего имущества в деле о

банкротстве как минимум одного из супругов. Проблемными представляются ситуации, возникающие при обращении взыскания на общее имущество по личным обязательствам одного из супругов. Обращение взыскания по общим долгам супругов в данном докладе не рассматривается, поскольку требует отдельного освещения.

При этом имеющиеся проблемы еще более обостряются, если в отношении обоих супругов введены банкротные процедуры в разных банкротных делах: на стороне второго супруга появляются также и его кредиторы.

В настоящий момент Закон О банкротстве содержит п. 7 ст. 213.26, который предусматривает следующий порядок обращения взыскания на общее имущество в деле о банкротстве одного из супругов: имущество целиком реализуется на торгах, а второй супруг получает соответствующую долю от выручки (по общему правилу 50%). Данная норма существенно ограничивает в правах второго супруга (и кредиторов второго супруга при их наличии). Предлагаемый механизм позволит более эффективно урегулировать имущественные отношения супругов в случае банкротства, особенно в части обращения взыскания на общее имущество по личным долгам. Кроме того, законопроект предусматривает возможность совместного банкротства супругов в случае общих долгов, что также является важным аспектом реформы имущественных отношений.

Таким образом, предложенные решения представляются сбалансированными и способны урегулировать многие проблемы, связанные с интересами кредиторов и второго супруга. Принятие законопроекта в данной редакции позволит установить необходимый баланс между этими сторонами и защитить их интересы. Важно подчеркнуть, что такой подход способствует созданию более стабильной и справедливой среды для разрешения правовых вопросов, касающихся права собственности и долгов в браке.

3.2 Проблемы, связанные с особенностями реализации имущества гражданина, признанного банкротом и пути их решения

Институт банкротства граждан имеет свои особенности и проблемы, которые могут затруднять процесс финансового восстановления физических лиц. Одной из ключевых проблем, может быть, нехватка информации у должников о своих правах и обязанностях в случае банкротства. Это может привести к неправильному пониманию процесса и неверным шагам, которые могут только ухудшить ситуацию.

Другой проблемой является сложность процедуры банкротства для граждан, особенно в случае отсутствия специализированных знаний или профессиональной помощи. Необходимость оформления документов, урегулирования обязательств перед кредиторами, прохождения судебных процедур может быть осложнена отсутствием поддержки и понимания со стороны должников.

Еще одной проблемой может быть длительность процесса банкротства, что может стать значительным стрессом для должников и усложнить их финансовое положение. Отсутствие четких сроков и эффективной поддержки также может затруднить процесс взыскания долгов и реструктуризации финансов.

Для решения этих проблем необходимо улучшение информационного обеспечения и консультационной поддержки для граждан, которые находятся в сложной финансовой ситуации и ищут пути к выходу через процедуру банкротства. Объяснение основных этапов и правил процесса, предоставление доступной помощи и консультаций специалистов в этой области сможет помочь гражданам грамотно и эффективно пройти через процедуру банкротства, минимизируя потенциальные проблемы и осложнения.

Процедура совместного банкротства супругов не предусмотрена в российском законодательстве о банкротстве. В случае, когда оба супруга являются должниками и хотят провести процедуру банкротства, они могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о совместном банкротстве.

Совместное банкротство супругов предполагает учет общих долгов и имущества супругов. Это означает, что арбитражный управляющий будет проводить процедуру, учитывая как общие долги, так и общее имущество супругов. Решение о совместном банкротстве может быть принято, если супруги имеют общие долги и другие обязательства перед кредиторами.

Процедура совместного банкротства «требуется внимательного подхода, так как она может затронуть имущество и обязательства обоих супругов. Размышляя на тему о совместном банкротстве супругов, многие ученые считают, что закрепление на законодательном уровне правил совместного банкротства супругов упорядочит имущественные обязательства лиц, состоящих в браке» [23].

Предложенная новелла может иметь положительное влияние на эффективность реабилитационных функций процедур банкротства, так как сможет устранить возможные споры между супругами относительно имущества в рамках процедуры банкротства. Анализ Закона о банкротстве указывает на то, что законодательство не запрещает возможность подачи совместного заявления о банкротстве супругов. Это право основано на принципе допустимости процессуального соучастия, который регулируется статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Таким образом, предложенная новация может предотвратить ненужные споры и упростить процесс реабилитации в рамках процедур банкротства, сделав его более прозрачным и эффективным для всех сторон, включая супругов. Разрешение возможности совместного банкротства таким образом будет способствовать более гармоничному и удобному управлению финансовыми проблемами и имуществом, что в конечном итоге может быть

во благо всех заинтересованных лиц. Кроме того, гражданским законодательством предусмотрена конструкция множественности лиц в обязательстве, предусмотренная статьями 321-326 Гражданского кодекса Российской Федерации. Несмотря на косвенное регулирование нормами федерального законодательства исследуемого института, судебная практика по разрешению вопроса о совместном банкротстве супругов разноречива. В обоснование указанного довода, приведем примеры, когда суды удовлетворяют заявленные требования. Суд, руководствуясь Главой 10 Закона о несостоятельности (банкротстве) удовлетворил иск [13].

Рассмотрим пример из правоприменительной практики, где решением Омской области было рассмотрено требование о признании несостоятельными (банкротами) супругов. В современном действующем законодательстве отсутствует прямо предусмотренная норма о возможности рассмотрения совместного банкротства супругов, однако, вместе с тем, данное обстоятельство не препятствует рассмотрению арбитражным судом заявленного требования и принятия решения об удовлетворении.

Рассмотрим следующий пример из судебной практики, где «арбитражный суд признал ненадлежащими и несоответствующими действующему законодательству действия (бездействие) арбитражного управляющего, выразившиеся в организации торгов по продаже имущества должника, являющегося совместным имуществом супругов и подлежащим разделу в суде общей юрисдикции, до разрешения спора в суде общей юрисдикции по существу, суд обязал прекратить финансовому управляющему продажу недвижимого имущества. Не согласившись с указанным определением, финансовый управляющий подал апелляционную жалобу, мотивированную тем, что последним не нарушены нормы материального права, поскольку им осуществлялась организация торгов по продаже имущества, которое было передано должнику по безвозмездной сделке (договору дарения)» [17].

На основании приведенного примера, рассмотрим проблему допустимых правовых средств в части определения совместного имущества супругов в случае, если было осуществлено дарение в браке.

Должник в рамках исследуемого дела пояснил, что в настоящее время в районном суде рассматривается иск о разделе совместно нажитого имущества и организация торгов не представляется возможным до рассмотрения дела по существу. Пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом, введения реализации имущества гражданина, а также выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 указанной статьи.

В силу Закона о банкротстве для финансового управляющего предусмотрен срок для представления в суд положения о порядке, условиях и о сроке реализации имущества должника (п.1 статьи 213.26), о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Отметим, что «в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения» (п.1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [14]).

Пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве гласит, что в конкурсную массу включается имущество должника и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество, после чего реализуется финансовым управляющим в общем порядке.

В дальнейшем супругу выплачивается часть выручки от реализованного имущества, требования кредиторов удовлетворяются с учетом условия о разделе имущества и с учетом определения долей. Суд первой инстанции руководствовался тем, что истец по иску о разделе нажитого имущества не просит присудить ей имущество в натуре. То есть, согласно действовавшему законодательству в сфере несостоятельности (банкротстве), в конкурсную массу возможно включение имущества гражданина, которое составляет его долю в имуществе (п.7 Постановления № 48, п.7 ст.213.26 Закона о банкротстве). На такое имущество может быть обращено взыскание, о чем говорится в п.7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, а также ст. 46 СК РФ.

В рассматриваемом случае определение доли в общем имуществе и ее размера в деле о банкротстве должника на реализацию имущества не влияет. Специальных норм об обороте недвижимого имущества при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) в настоящее время нет. Статья 255 ГК РФ определяет конкретный алгоритм действий кредитора, преследующий достижение цели – удовлетворить свои требования.

Данный подход закреплен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 N 306-ЭС19-22343. В силу Положений п.1,3 ст.250 ГК РФ, п.14 Постановления ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 преимущественное право покупки доли в праве общей собственности может быть также реализовано, положение, указанное выше ВС РФ не лишает сособственника такого права.

Как уже отмечалось, в пункте 7 Постановления Пленума № 48 разъяснено, что в деле о банкротстве реализации подлежит как личное имущество должника, так и имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (п.7 ст.213.26 Закона о банкротстве). Как размышляет Ю.С. Харитонова, положением п.7 ст.213.26 Закона о банкротстве законодатель устанавливает специальное правило,

когда долю собственник может получить только после реализации и не всегда может быть реализована полная стоимость имущества, что ущемляет права и законные интересы супруга не должника. Автор считает, что указанное выше положение приводит к тому, что супруг будет автоматически участвовать как кредитор в деле о банкротстве [74].

Как полагает В.В. Витрянский, п. 7 ст.213.26 Закона о банкротстве нарушает основополагающие принципы отношений общей собственности [9]. Автор настоящего исследования придерживается точки зрения апелляционного суда (Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2021 по делу № А32-458/2018) [30]. Так, как мотивирует суд апелляционной инстанции, Закон о банкротстве устанавливает в некоторых случаях исключение о реализации имущества только на торгах (п.1 ст.126, п.3 ст.139, п.3, ст. 213.26 Закона о банкротстве), в силу чего, применение ст.255 ГК РФ не представляется возможным к обращению взыскания на все имущество, поскольку при продаже доли должника сталкивается противоречие в защите законных имущественных прав собственников должника, однако баланс интересов в рамках действовавшего может быть соблюден следующим образом. Собственнику предоставляется преимущественное право покупки спорного имущества по той цене, которая будет предложена победителем торгов, в таком случае заключается договор купли-продажи. Если же собственник отказывается от преимущественного права выкупа в рамках торгов, возможность приобрести имущество переходит к третьим лицам. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется. Указанная позиция вытекает из позиции Верховного суда Российской Федерации [9].

Таким образом, арбитражный апелляционный суд в указанном выше примере определил, что финансовый управляющий не нарушил требования законодательства, поскольку несмотря на рассматриваемое в районном суде дело о разделе нажитого имущества, с учетом действовавшего

законодательства, финансовым управляющим были соблюдены интересы всех сторон: должника, кредиторов, супруги.

Однако, по мнению Ю.С. Харитоновой, положения п.7 ст.213.26 могли послужить пресечением попытки супругов вывести имущество из состава конкурсной массы, суды активно борются с предотвращением предположенных последствий (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2015 № Ф09-6435/15 по делу № А60-25637/2013) [34].

Вопрос банкротства и общей собственности является сложным и требует внимания к различным аспектам гражданского и банкротного законодательства. Взыскание долгов с гражданина-должника за счет общего имущества часто создает конфликт интересов между кредиторами и супругами должника. Возникают пробелы и противоречия, которые требуют внимания и разрешения.

Для достижения баланса между интересами кредиторов и супруга должника, необходимо провести более детальное изучение и анализ законодательства и правоприменительной практики, чтобы идентифицировать противоречия и пробелы. Дальнейшая доработка правовых норм и регулирование в данной области помогут урегулировать вопросы, связанные с общей собственностью в контексте банкротства, и создадут основу для защиты интересов всех заинтересованных сторон.

Поэтому, дальнейшая работа по совершенствованию законодательства и устранению противоречий в этой сфере поможет достичь баланса между интересами кредиторов и супругов должника, а также улучшит защиту прав всех заинтересованных сторон в процессе банкротства.

Относительно вопроса дарения имущества браке и вытекающих из этого проблемных правовых последствий с практической точки зрения, отметим следующее.

Фактически, в случае возникновения правоотношений, вытекающих из договора дарения, собственность приобретает форму единоличной.

Согласно пункту 1 статьи 36 СК РФ и ч. 2 ст. 256 ГК РФ «имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью».

Согласно пункту 1 статьи 39 СК РФ «при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами».

Исходя из разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума ВС РФ № 5 от 05.11.1998, «любое нажитое в период брака имущество является совместным, независимо от того, на чье имя было приобретено движимое либо недвижимое имущество, а также независимо от того, кем были внесены денежные средства за приобретение имущества, если брачным договором или нотариальным соглашением не установлен иной режим имущества» [9].

В совместно нажитому имуществу не относятся «приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши» (статья 36 СК РФ).

Представляется, юридическим фактором из вышесказанных норм выступает обстоятельство определения характера собственности (личный или общий) и на какие средства было приобретено имущество.

Имущество, приобретенное в порядке дарения, наследования или иной безвозмездной гражданской-правовой сделке не является общим имуществом супругов. Исключению подлежит и имущество, которой было приобретено на личные денежные средства, находясь в брачных отношениях.

Как указывает Ю.С. Харитонов, «кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания» [74]. Представляется, когда гражданин является одним из собственников имущества, для начала важно выделить долю должника из общего имущества, после чего включать в конкурсную массу то имущество, которое эту долю составляет.

Таким образом, в случае рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) должника, финансовый управляющий вправе проводить торги по имуществу, которое принадлежит должнику на праве единоличной собственности, но приобретенной в браке.

Согласно точке зрения С.Л. Будылина, те юрисдикции, которые признают общую совместную собственность на имущество супругов, зачастую признают общность большинства долгов супругов [6].

Семейное законодательство устанавливает порядок взыскания долгов супругов и определяет ответственность каждого супруга за обязательства, которые были приняты ими на себя.

При подаче иска в суд стороны должны обосновать и доказать обстоятельства, по которым суду будет дано разрешение рассмотреть совместное банкротство. Например, снижение расходов или ускорение разрешения спора могут быть причинами для объединения дел или рассмотрения совместного банкротства.

Анализ судебной практики показывает отсутствие единообразия в решениях, что создает проблемы. Внесение изменений в законодательство о банкротстве в отношении рассмотрения совместного банкротства супругов может помочь устранить текущие проблемы и привести к единообразию в судебной практике.

Таким образом, вопрос совместного банкротства супругов требует внимания и возможного законодательного урегулирования для обеспечения единообразия судебной практики и устранения противоречий.

Внесение изменений в Закон о банкротстве с целью урегулирования вопроса рассмотрения совместного банкротства супругов действительно может помочь устранить существующие проблемы в практике и обеспечить единообразие в судебных решениях. Это позволит упростить процесс рассмотрения таких дел и обеспечить более четкое регулирование данного вида споров. Юридическая литература, включая работы Ю.В. Холоденко, может содержать анализ причин отказа от иска о совместном банкротстве супругов. Этот аспект является важным для понимания сложностей и причин, которые могут возникать при рассмотрении подобных дел в суде. Изучение таких аналитических материалов поможет более глубоко понять проблематику и предложить адекватные решения для улучшения существующей практики. В целом, анализ и критическое осмысление как законодательных норм, так и мнений специалистов, таких как Ю.В. Холоденко, играют важную роль в формировании законодательной базы и практических решений в области банкротства и судебной практики. Они помогают выявить проблемные моменты, предложить альтернативные подходы и направить усилия на улучшение системы в целом [60, с.78].

Мы приходим к выводу, что в соответствии с правилом поглощения совместного имущества супругов (бывших супругов) должника конкурсной массой гражданин-должник или индивидуальный предприниматель-должник, который состоит или состоял в браке, нажитое имущество во время брака считается их совместной собственностью. Согласно части 1 статьи 34 СК РФ, имущество супругов признается общим, из чего вытекает, что оно является совместной собственностью супругов, независимо от того, на имя кого именно было приобретено. Это положение закона имеет важное значение при рассмотрении дел о банкротстве супругов, поскольку определение статуса имущества как совместной собственности супругов влияет на процесс формирования конкурсной массы и на дальнейшее урегулирование имущественных отношений в рамках конкурсного производства.

Учитывая вышеуказанные нормы, важно правильно определить и учесть совместное имущество супругов при рассмотрении вопросов о банкротстве и разделе имущества. Хорошее понимание соответствующих правовых норм позволит предотвратить возможные споры и конфликты при проведении процедур банкротства супругов.

Судебная практика о признании несостоятельными супругов неоднозначна, однако, полагаем, несмотря на отсутствие правовых средств и четкого правового регулирования исследуемого института, удовлетворение таких требований допустимо в соответствии с действующим законодательством о несостоятельности (банкротстве). В связи с чем, рассмотрим пример из правоприменительной практики.

Считаем, в основе правового регулирования отношений в сфере несостоятельности (банкротстве) лежит сочетание двух способов регулирования: общего дозволения и общего запрета, принцип «что не запрещено – дозволено» [36].

De jure правовой режим отношений в сфере несостоятельности предусматривает сочетание разрешительного и общедозволительного типов правового регулирования, что следует из комплексного характера частно-публичных правоотношений в сфере несостоятельности (из них основу материальных правоотношений составляют частноправовые отношения, процессуальных – публично-правовые отношения) [36].

Частные отношения составляют сущность процедуры банкротства как института, вытекающего из правоотношений между кредиторами и должником по поводу обязательств по большей части, но не исключительно гражданско-правового характера.

На наличие публичной составляющей при регулировании института несостоятельности помимо установленного законодательством порядка рассмотрения дел о несостоятельности, указывает, в том числе Конституционный Суд РФ.

Соответственно несмотря на то, что законодательством возможность совместного банкротства супругов, однако, и прямого запрета на ведение такой процедуры нет, поэтому подлежит применению общедозволительный тип правового регулирования (признающийся судебной практикой в том числе в делах о несостоятельности) [70].

Таким образом, в настоящее время существует проблема урегулирования института совместного банкротства супругов, считаем целесообразным внести дополнения в Закон о банкротстве, в частности, определить возможность рассмотрения требования о признании банкротом супругов и возможности совместного рассмотрения заявления. Кроме того, п.1 ст. 213.3 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: «правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, супруги, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Как отмечалось выше, *de jure* правовой режим отношений в сфере несостоятельности предусматривает сочетание разрешительного и общедозволительного типов правового регулирования, что следует из комплексного характера частно-публичных правоотношений в сфере несостоятельности (из них основу материальных правоотношений составляют частноправовые отношения, процессуальных – публично-правовые отношения). В связи с чем, полагаем целесообразным применение общедозволительного типа правового регулирования и принципа «что не запрещено – дозволено в правоприменительной практике, в том числе арбитражного управления несостоятельных супругов».

Совместное рассмотрение дела о банкротстве супругов в одном процессе позволит учесть особенности их общей собственности и финансовых обязательств, а также облегчит процедуры для общих кредиторов. Включение таких условий также может обеспечить защиту имущественных интересов супругов и расширить возможности для решения подобных ситуаций.

Обязательным условием закрепления института совместного банкротства является наличие двух критериев:

- зарегистрированный брак (п.2 ст. 1 СК РФ);
- согласие обоих супругов на совместное рассмотрение банкротства в одном процессе,
- имущество является общей совместной собственностью,
- отсутствие обязательств, которые могут повлиять на совместное банкротство [82].

Кроме того, упомянутая идея о распространении подобных условий на случаи поручительства, созайма и общего долга также кажется логичной исходя из принципа учета финансовых связей между супругами. Изучение и анализ более широких финансовых обязательств, таких как поручительства и созаемства, при наличии общих долгов в супружеских отношениях, может способствовать более соответствующему и комплексному регулированию в данной области. Предложения автора исследования о распространении условий на случаи поручительства, созайма с общим долгом и общими кредиторами, как бывшими супругами, действительно заслуживают внимания. Подход к урегулированию таких ситуаций в рамках банкротства супругов позволит учесть разнообразие обстоятельств и интересов сторон [83]. Таким образом, банкротство супругов с практической точки зрения является наиболее эффективным решением, которое соответствует не только заявленным условиям, но и позволяет учесть все особенности и сложности, возникающие при таких ситуациях. Сбалансированные предложения и принятие законопроекта в рекомендуемой редакции действительно позволят устранить множество проблем, связанных с банкротством супругов, и установить необходимый баланс между интересами кредиторов и обязательствами второго супруга. Это позволит более эффективно урегулировать сложные ситуации и снизить возможные конфликты и споры при рассмотрении дел о банкротстве супругов.

Заключение

На основании изложенного резюмируем, что в настоящее время банкротство граждан регулируется Главой 10 Закона о банкротстве, которая подверглась существенным изменениям в связи с новеллами 2015 года.

Важно отметить, что внешний управляющий имеет значительную ответственность в рамках процедуры банкротства, так как от его профессионализма и управленческих навыков зависит успешное завершение процедуры.

В исследовании сделан вывод, что реструктуризация долгов гражданина представляет собой процесс пересмотра и изменения условий задолженности с целью облегчения финансового бремени должника. Это может включать изменение суммы платежей, сроков погашения, процентных ставок или других условий кредитных обязательств.

Внесудебное банкротство гражданина — это процедура, при которой физическое лицо, испытывающее финансовые трудности, обращается с заявлением о своем банкротстве непосредственно в Арбитражный суд.

Для начала внесудебного банкротства гражданин должен обратиться к специалисту – арбитражному управляющему, который поможет подготовить заявление и провести переговоры с кредиторами. Основной целью внесудебного банкротства является достижение договоренности о реструктуризации долга или условиях погашения задолженности без вмешательства суда.

Внесудебное банкротство дает возможность гражданину активно участвовать в процессе урегулирования своих финансовых проблем, исключая необходимость судебных разбирательств.

Институт банкротства граждан имеет свои особенности и проблемы, которые могут затруднять процесс финансового восстановления физических лиц. Одной из ключевых проблем может быть нехватка информации у

должников о своих правах и обязанностях в случае банкротства. Это может привести к неправильному пониманию процесса и неверным шагам, которые могут только ухудшить ситуацию.

Другой проблемой является сложность процедуры банкротства для граждан, особенно в случае отсутствия специализированных знаний или профессиональной помощи. Необходимость оформления документов, урегулирования обязательств перед кредиторами, прохождения судебных процедур может быть осложнена отсутствием поддержки и понимания со стороны должников.

Еще одной проблемой может быть длительность процесса банкротства, что может стать значительным стрессом для должников и усложнить их финансовое положение. Отсутствие четких сроков и эффективной поддержки также может затруднить процесс взыскания долгов и реструктуризации финансов.

Для решения этих проблем необходимо улучшение информационного обеспечения и консультационной поддержки для граждан, которые находятся в сложной финансовой ситуации и ищут пути к выходу через процедуру банкротства. Объяснение основных этапов и правил процесса, предоставление доступной помощи и консультаций специалистов в этой области сможет помочь гражданам грамотно и эффективно пройти через процедуру банкротства, минимизируя потенциальные проблемы и осложнения.

Проблема правоприменения норм гражданского и банкротного права. Вопрос банкротства и общей собственности является сложным и требует внимания к различным аспектам гражданского и банкротного законодательства. Взыскание долгов с гражданина-должника за счет общего имущества часто создает конфликт интересов между кредиторами и супругами должника. Возникают пробелы и противоречия, которые требуют внимания и разрешения.

Для достижения баланса между интересами кредиторов и супруга должника, необходимо провести более детальное изучение и анализ законодательства и правоприменительной практики, чтобы идентифицировать противоречия и пробелы. Дальнейшая доработка правовых норм и регулирование в данной области помогут урегулировать вопросы, связанные с общей собственностью в контексте банкротства, и создадут основу для защиты интересов всех заинтересованных сторон.

В настоящее время существует проблема урегулирования института совместного банкротства супругов, считаем целесообразным внести дополнения в Закон о банкротстве, в частности, определить возможность рассмотрения требования о признании банкротов супругов и возможности совместного рассмотрения заявления.

Кроме того, п.1 ст. 213.3 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: «правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, супруги, конкурсный кредитор, уполномоченный орган».

Как отмечалось выше, *de jure* правовой режим отношений в сфере несостоятельности предусматривает сочетание разрешительного и общедозволительного типов правового регулирования, что следует из комплексного характера частно-публичных правоотношений в сфере несостоятельности (из них основу материальных правоотношений составляют частноправовые отношения, процессуальных – публично-правовые отношения).

В связи с чем, полагаем целесообразным применение общедозволительного типа правового регулирования и принципа «что не запрещено – дозволено в правоприменительной практике, в том числе арбитражного управления несостоятельными супругами».

Совместное рассмотрение дела о банкротстве супругов в одном процессе позволит учесть особенности их общей собственности и

финансовых обязательств, а также облегчит процедуры для общих кредиторов. Включение таких условий также может обеспечить защиту имущественных интересов супругов и расширить возможности для решения подобных ситуаций.

Обязательным условием закрепления института совместного банкротства является наличие двух критериев:

- зарегистрированный брак (п.2 ст. 1 СК РФ);
- согласие обоих супругов на совместное рассмотрение банкротства в одном процессе,
- имущество является общей совместной собственностью,
- отсутствие обязательств, которые могут повлиять на совместное банкротство.

Кроме того, упомянутая идея о распространении подобных условий на случаи поручительства, созайма и общего долга также кажется логичной исходя из принципа учета финансовых связей между супругами. Изучение и анализ более широких финансовых обязательств, таких как поручительства и созаемства, при наличии общих долгов в супружеских отношениях, может способствовать более соответствующему и комплексному регулированию в данной области.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Парламентская газета. - № 140-141. - 27.07.2002.
2. Абдуллаев К.А. Судебное банкротство гражданина: основания и порядок возбуждения производства по делу о признании гражданина банкротом // Наука и новации: современные проблемы права: монография / отв. ред. А.Н. Левушкин, Э.Х. Надысева. М.: Проспект, 2021.
3. Амелин А. В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации // Предпринимательское право. — 2017. № 3. – С. 58—63.
4. Бринева О. В. Реструктуризация долгов граждан — процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан // Национальная безопасность России: актуальные аспекты: всеросс. науч.-практ. конф. — 2018. – С. 179-183.
5. Бобунова Л.И. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве граждан // Вестник науки и творчества. 2018. № 11.
6. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 4. С. 90 – 126.
7. Банкротства в России: итоги 2 кв. и I полугодия 2022 года. Статистический релиз Федресурса // Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. URL: <https://fedresurs.ru/news/fc1208bd-12c3-4f83-aeb2-713bc399cb48> (дата обращения: 04.10.2023).
8. ВС предложил сделать доступным внесудебное банкротство с долгами до 1,5 млн руб. // Новости Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/821090> (дата обращения: 01.10.2023).

9. Витрянский В.В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / - М: Статут, 2023. – С. 5.

10. Волгина О.А., Хисамова Р.В. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза // Закон. 2017. N 2. С. 65 – 74;

11. Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 16.

12. Волгина О.А. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза / О.А. Волгина, Р.В. Хисамова // Закон. 2017. № 2. С. 65 - 74.

13. Гольмстен А. Х. Исторический очерк русского конкурсного права. СПб., 1888. – 67 с.

14. Гражданское право: Учебник. Т.1: Общая часть / Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд. М., 2004. 720 с.

15. Гессен Я.М. Устав торговый (т.Х1 ч.1, изд. 1903 г. по продолжениям 1906 и 1908 г.). С разъяснениями по решениям бывшего 4-го, Судебного, Гражданского кассационного департаментов и общих собраний Правительствующего сената и с прил. Гамбургских общих правил морского страхования и др. СПб., 1910 // URL: <https://minfin.gov.ru/ru/> (дата обращения: 01.12.2023).

16. Глинка Г. Г., Шварц О. А. Исключения из конкурсной массы при банкротстве физического лица в России и США: сравнительно-правовое исследование // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес», 2015, № 4. – 6 с.

17. Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. М.: Юристъ, 2023. 719 с.

18. Гражданское право России. Обязательственное право. Курс лекций / Под ред. Садикова О.Н. М.: Юристъ. 2024. 880 с.

19. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение и мировая сделка: соотношение понятий // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2008. - №12. – с. 82 – 99.

20. За 2021 г. в Банк России поступило 122,3 тыс. жалоб в отношении кредитных организаций, что существенно больше по сравнению с предыдущими периодами, из которых 37% связано с вопросами потребительского кредитования в части погашения кредита, 14% - с вопросами ипотеки (см.: Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2021 году. М., 2021. С. 91).

21. Захряпит А.В., Фоминов П.А. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2022. № 4.

22. Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Российская газета, № 279, 30.12.1992.

23. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

24. О внесении изменений в Федеральный закон О несостоятельности (банкротстве) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ (утратил силу)// Российская газета. -№ 299.-31.12.2014.

25. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) //Российская газета. -№ 144. - 03.07.2015.

26. О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части имущественных отношений супругов): законопроект № 835938-7 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7> (дата обращения: 12.01.2024).

27. Об утверждении формы, порядка заполнения и подачи заявления о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке (Зарегистрировано в Минюсте России 10.08.2020 № 59221): приказ Минэкономразвития России от 04.08.2020 № 497 (ред. от 02.10.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 10.08.2020.

28. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 20.01.2023).

29. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2021 по делу № А32-458/2018 // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.01.2024).

30. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 N 15 // Российская газета, N 219, 18.11.1998.

31. Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-249/16 // СПС «КонсультантПлюс»

32. Определение Арбитражного Суда г. Санкт-Петербурга И Ленинградской области от 10 Января 2017 Г. По делу № А56-91219/2016 // СПС Консультант плюс (дата обращения: 12.05.2022).

33. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 декабря 2019 г. № Ф09-6435/19 по делу № А60-25637/2019 // Режим доступа: <https://base.garant.ru> (Дата обращения: 11.10.2023).

34. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2017 г. № 17АП-680/2017-ГК // СПС Консультант плюс (дата обращения: 19.01.2024).

35. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // СПС Консультант плюс (дата обращения: 20.08.2023).

36. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2017 г. № 17АП-680/2017-ГК // СПС Консультант плюс (дата обращения: 19.01.2024).

37. Решение Омской области от 06 декабря 2021 г. по делу № А46-13429/2021 // <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.05.2023).

38. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 2 декабря 2021 г. по делу № А33-2758/2021// СПС Консультант плюс (дата обращения: 19.01.2024).

39. Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / С.А. Карелина, Т. 2. – Москва: Статут, 2019. С. 325.

40. Каменков В. С. История развития законодательства о банкротстве в России и Белоруссии // Безопасность бизнеса. 209. № 3. – 78 с.

41. Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве))? (Тезисы выступления) // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. № 1. С. 3.

42. Карелина С. А., Фролов И. В. «Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего?» // Судья. 2019. № 7. С. 34.

43. Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / С.А. Карелина, Т. 2. – Москва: Статут, 2021. С. 325.

44. Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / С.А. Карелина, Т. 2. – Москва: Статут, 2019. С. 339.
45. Конкурсное производство: Учебно – практический курс /Авт. кол. М. Л. Скуратовский, С.С. Трушников, В. В. Янков, А.М. Абдрашитов/ Под ред. В. В. Яркова. – СПб.: Издательский Дом Санкт – Петербургского университета; Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006. С.205.
46. Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03/ О.А. Коробов. – М.: РГБ, 2003. С.55.
47. Кораев К. Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве//Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 7. — С.
48. Калнан Р. Мировое соглашение//Вестник ВАС РФ. – 2001. – №3. Специальное приложение. – С.129.
49. Концепция «нового старта» (fresh start) - институт списания долгов для добросовестных лиц в целях оказания им помощи и используется физическими лицами легальный выход из долговой зависимости (см.: Потребительские банкротства: иностранный опыт. URL: http://jobr.ru/potrebiteľskiebānkrotstvainostrannyiyopyitJobrnovosti_state_1403.html (дата обращения: 20.12.2023)).
50. Концепция потребительского банкротства в виде так называемого нового старта (fresh start) показала свою эффективность не только на примере института потребительского банкротства в США, но и нашла свое позитивное применение в странах континентальной системы права (Германия - Закон о банкротстве 1994 г.; Швеция - Закон о банкротстве и принятый в дополнение к нему Акт об освобождении от долгов).
51. Левушкин А.Н., Кузьмина И.К. Проблемы и перспективы правового регулирования банкротства застройщиков и защиты прав граждан по договору долевого участия в строительстве // Юрист. 2021. № 10. С. 13.

52. Мамаев С. И. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) // Закон и право. 2016. № 11.
53. Михневич Т. Н. Правовое регулирование банкротства гражданина в России и за рубежом // Экономическое правосудие на дальнем востоке России. 2005. № 5.
54. Несостоятельность (банкротство): учебный курс: в 2 т. / под ред. д. ю. н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. М.: Статут, 2019. 925 с.
55. Научно – практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве) / Под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2002.С.620.
56. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. С. 236.
57. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. С. 308.
58. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно – практическое пособие. /В.Ф. Попондопуло. – 2 – е изд., перераб. и доп., – М.: Проспект. 2016. С.275.
59. Путинцева Е.П. Особенности процедуры внесудебного банкротства граждан // Нотариальный вестник. 2021. № 2. С. 28 - 35.
60. Поваров Ю.С. Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 261.
61. Русская Правда // Российское законодательство X–XX вв. Т. 1. Законодательство древней Руси. Отв. ред. О. И. Чистяков. М., 1985.
62. Рассказов Вячеслав Леонидович Устав судопроизводства в коммерческих судах 1832 г. и его место в системе экономического правосудия Российской империи // Общество и право. 2021. №3 (77). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ustav-sudoproizvodstva-v-kommercheskih-sudah-1832-g-i-ego-mesto-v-sisteme-ekonomicheskogo-pravosudiya-rossiyskoy-imperii> (дата обращения: 08.02.2023).

63. Рахвалова Д.О. Отдельные вопросы определения стандарта добросовестности должника-гражданина в деле о банкротстве // Юрист. 2021. № 8. С. 67, 68.

64. Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. М.: Статут, 2005. - 572 с.

65. Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. /М.А. Рожкова. — М.: Статут, 2022. С.403.

66. Рахматуллин И.И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве// Юрист. — 2014. — № 3. С. 21 — 27.

67. Рахматуллин И.И. Некоторые вопросы возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) супругов // Семейное и жилищное право. 2020. № 5. С. 20 – 23; Свириденко О.М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 11. С. 99 - 103.

68. Соборное Уложение 1649 г. // Российское законодательство X–XX вв. Т. 3. Акты земских соборов. Отв. ред. А. Г. Маньков. М., 1985.

69. Сиземова О.Б., Пчелкин А.В., Мамаков А.М. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 5. С. 80 - 87.

70. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 30.09.2023).

71. Свириденко О.М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 99 - 103.

72. Фролов И.В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1. С. 3 - 9.

73. Харитонов Ю.С. Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства // Гражданское право. - М.: Юрист, 2016, № 3. - С. 41-43.

74. Харитонов Ю.С. Взыскание долгов гражданина-банкрота за счет общего имущества супругов // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 3.

75. Холоденко Ю.В., Бердников С.С. Изменение режима имущества супругов в процедурах банкротства // Семейное и жилищное право. 2021. N 1. С. 34 - 36.

76. Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 55.

77. Шадров, М.А. К вопросу об особенностях применения процедуры реструктуризации долгов по делам о несостоятельности (банкротстве) гражданина / М. А. Шадров, К. А. Гусейнова // материалы междунар. науч. конф., 2017 г. Санкт-Петербург: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2017. — 368 с.

78. Шишмарева Т.П. Особенности несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя в случае его смерти // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 9. С. 49-50.

79. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. – М.: Статут, 2022.С.264. – /А.Н. Семина. – 2 – е изд., перераб. и доп. – М.: Экзамен, 2022.С.97 – 98.

80. U.S. Code, Title 15, Chapter 41 Consumer Credit Protection.

81. Pub. L. 109-8. Apr. 20. 2005. 119 Stat. 23.

82. Bankruptcy and Community Property States. By: Christopher Ariano.
// <https://www.phoenixbankruptcy.co/bankruptcy-and-community-property-states/>

83. Federal Judicial Caseload Statistics. URL:
<http://www.uscourts.gov/statistics-reports/analysis-reports/federal-judicial-caseload-statistics> (дата обращения: 03.09.2023).

84. Insolvencies. Germany. Number (данные первых двух столбцов настоящей таблицы опубликованы на официальном сайте органа Statistisches Bundesamt). URL:
https://www.destatis.de/EN/FactsFigures/Indicators/LongTermSeries/Insolvencies/lrins01.html?cms_gtp=150320_list%253D1&https=1 (дата обращения: 03.09.2022).

85. The Code of Laws of the United States of America (U.S.C.). URL:
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text>.

Приложение А

Правовая природа института банкротства



Рисунок А.1 – Правовая природа института банкротства

Приложение Б

Критерии банкротства граждан в РФ



Рисунок Б.1 – Критерии банкротства граждан в РФ