

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Правовое обеспечение предпринимательской деятельности

(направленность (профиль))

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

на тему Административный порядок защиты прав и законных интересов
субъектов предпринимательской деятельности

Обучающийся

В.Н. Петров

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

кандидат юридических наук, доцент Е.В. Чуклова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика административного порядка защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.....	10
1.1 Правовые основы административной защиты прав предпринимателей...	10
1.2 Понятие административного порядка защиты и круг субъектов, осуществляющих защиту прав предпринимателей в административном порядке.....	17
Глава 2 Отдельные механизмы административной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности	25
2.1 Особенности и проблемы административной защиты прав предпринимателей по спорам с налоговыми органами	25
2.2 Антимонопольный контроль как административно-правовой способ защиты прав субъектов предпринимательской деятельности	433
Глава 3 Роль и место уполномоченных по защите прав предпринимателей в системе административной защиты	577
3.1 Правовой статус уполномоченных по защите прав предпринимателей .	577
3.2 Основные направления деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей.....	688
Заключение	733
Список используемой литературы и используемых источников	74

Введение

Актуальность работы. Основные сферы жизни российского общества, такие как экономика и право, тесно взаимосвязаны и оказывают сильное взаимное воздействие на направления развития друг друга. При реализации современной экономической политики особый акцент Россия делает на формировании цивилизованных рыночных отношений, стимулировании различных форм экономической активности населения, защите добросовестных предпринимателей и поощрении конкуренции. Благополучный инвестиционный климат, стабильная прибыль, производство и реализация конкурентоспособных товаров и услуг и многое другое, позволяющее эффективно хозяйствовать, обеспечиваются соблюдением законности в предпринимательской деятельности, профилактикой и защитой бизнеса от каких-либо нарушений закона. Проблема административной защиты прав предпринимателя в Российской Федерации за последние 20 лет стала очень злободневной.

Актуальность выбранной темы диссертации обусловлена несколькими аспектами.

Во-первых, защита прав предпринимателей в Российской Федерации является важным направлением государственной политики в области предпринимательства. Значимость защиты интересов бизнеса на государственном уровне подтверждается Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 2084 [58]. На территории России право на защиту предпринимателей позиционируется как неотъемлемое право, наряду с ключевыми конституционными правами гражданина РФ.

Во-вторых, административный способ защиты бизнеса является более быстрым и финансово доступным, чем судебная защита. Кроме того, развитие и совершенствование данной формы защиты прав позволяет сократить нагрузку на судебные органы.

В-третьих, в настоящее время предприниматели как никогда нуждаются в эффективной защите.

В 2020-2021 годах российским компаниям и предпринимателям пришлось работать в условиях кризиса, вызванного пандемией коронавируса, и принятыми в связи с ней ограничительными мерами. Часть коммерческих предприятий была вынуждены закрыться, часть – сократить мощности, часть – приостановить деятельность. Работавшие организации подвергались проверкам на предмет соблюдения профилактических санитарных мер. В начале 2022 года против нашего государства и ряда российских бизнесменов был введен ряд экономических санкций, что привело к новым серьезным потрясениям и серьезно ухудшило положение предпринимательства. Необходимо отметить, что число санкций постоянно расширяется. Сложившаяся ситуация показала слабость и неполноту правовой защиты предпринимательства, пробелы в урегулировании многих ее аспектов, а также несогласованность нормативных правовых актов. Особенно ярко проявляется уязвимость предпринимателей по отношению к государству. По статистике именно органы публичной власти не в полной мере обеспечивают реализацию прав предпринимателей или нарушают их, создают препятствия экономической деятельности.

В-четвертых, изучение правового регулирования административной защиты бизнеса, практики применения данной формы защиты и теоретических аспектов позволяет развивать, дополнять и обновлять нормативно-правовую базу. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает возможность защиты гражданских прав через административное производство. Пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что защита гражданских прав в административном порядке может осуществляться только в прямо предусмотренных законом случаях. Однако нормативного правового акта, определяющего понятие административной защиты, в нашем государстве не существует, как не существует и системы такой защиты.

Таким образом, возрастание роли предпринимательства в экономике страны, выявление нарушений прав бизнеса и барьеров, сдерживающих его развитие, обуславливает необходимость изучения административного способа защиты прав предпринимателей и проблем, касающихся данной сферы, выработки направлений для совершенствования ее правового урегулирования.

Объектом исследования являются правовые отношения, в которые вступают предприниматели при осуществлении административной защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Предмет исследования составляют нормы различных отраслей права: гражданского, налогового, финансового, административного и других, регулирующих правовое положение и статус субъектов предпринимательской деятельности, их административно - правовую защиту, а также механизм реализации административного производства и правоприменительная практика.

Цель исследования: комплексный анализ основных направлений административной защиты прав предпринимателей; выявление проблем правового регулирования и применения административного порядка защиты, определение путей их совершенствования.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие административного порядка защиты прав и интересов предпринимателей, дать его общую характеристику;
- исследовать правовые основы административной защиты прав хозяйствующих субъектов, определить органы и должностные лица, которые реализуют административную защиту предпринимателей;
- определить особенности административного порядка защиты прав и интересов предпринимателей в спорах с налоговыми органами, в том числе при реализации ими полномочий в области государственной регистрации и проведении проверок;

- проанализировать административное производство антимонопольной службы и уполномоченных по защите прав бизнеса;
- обозначить недостатки данной формы защиты и определить направления для ее совершенствования.

Степень разработанности темы исследования. Проблема административной защиты прав предпринимателей привлекает внимание исследователей, поэтому в последнее время она часто становится объектом подробных научных трудов. Институт защиты прав предпринимателей рассмотрен в трудах Анохина В.С, Антонова В.В., Демешко И.В., Мирзоева Г.Б., Тагиева А.С., Попондопуло В.Ф., Рустамовой С.М. и других авторов. Административной защите посвящены работы Атласова Д.И., Гузенко Л.В., Жуковой С.М., Зеленцова А.Б., Кузнецовой О.А., Куликовской И.С., Рустамовой С.М., Улизко Т.А., Руковишникова И.В., Хватькова А.Г. и других. Вопросы реализации антимонопольным органом полномочий в сфере административной защиты прав предпринимателей рассмотрены в работах Аблямитова Р.Ш., Башлакова И.В., Буравлевой К.С., Клейна Н.И., Эмих В.В. и других. Тем не менее, понятие, виды, механизм и роль административного порядка до сих пор остается недостаточно изученными.

Для достижения целей проводимого исследования были применены общетеоретические научные методы: описание, анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, структурно-функциональный и логический. Помимо общенаучных⁵ были использованы специально-юридические методы исследования: формально-юридический и историко-правовой. Для отражения количественных показателей административной защиты, осуществляемой исследуемыми органами власти, был использован статистический метод, относящийся к частнонаучным.

Правовая база исследования: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, антимонопольное, налоговое

законодательство, иные правовые акты, содержащие нормы о защите предпринимателей в административном порядке.

Теоретическую основу диссертации составляют труды следующих исследователей: Н.Г. Александрова, В.В. Антонова, С.Н. Братуся, В.В. Бутнева, Н.В. Витрука, В.П. Воложанина, Н.В. Гурина, О.А. Красавчикова, О.А. Кузнецовой, А.В. Малько, Н.И. Матузова, В.Ф. Яковлева и других.

Научная новизна исследования. В работе всесторонне исследованы субъекты, осуществляющие защиту прав предпринимателей в административном порядке, рассмотрена их вертикаль, позволяющая лучше понять механизм защиты, реализуемой в порядке подчиненности, определены особенности административной защиты прав предпринимателей в экономических спорах с налоговыми органами, проанализированы полномочия антимонопольных органов и производство по делам об антимонопольных нарушениях, нарушениях в сфере рекламы и закупок, выявлены их сходства и отличия, исследована деятельность бизнес-уполномоченных, их роль в защите предпринимателей на современном этапе экономического развития нашего государства, обозначены актуальные проблемы реализации административной защиты прав предпринимателей.

На защиту выносятся следующие положения:

- административная защита прав и законных интересов субъектов предпринимательства предусмотрена в действующем российском законодательстве, но нормы, ее регулирующие, содержатся в различных правовых актах, механизм административной защиты прав детальной регламентации не имеет, процедура не унифицирована, понятие административной защиты выработано теорией, нормативно не закреплено.
- суть административной защиты прав и законных интересов предпринимателей заключается в адресовании жалобы уполномоченному властному органу в случаях, прямо предусмотренных законодательством. Если предприниматель не

согласен с решением административного органа, он вправе обратиться в суд.

- административный порядок защиты относится к юрисдикционным внесудебным видам защиты нарушенных прав.
- административной является не только защита, осуществляемая в порядке контроля за деятельностью нижестоящих органов, а также защита, реализуемая специально уполномоченными на это органами.
- административный порядок защиты прав предпринимателей применяется не только во взаимоотношениях с органами власти, но и по отношению к иным субъектам хозяйственной деятельности, например, путем обращения с жалобой (заявлением) в Федеральный антимонопольный орган и иные контрольно-надзорные органы.
- административная защита – это одновременно правомочие и процедура.
- административный порядок защиты гражданских прав отличается от судебного меньшим формализмом, простотой производства, сокращенными сроками рассмотрения обращения, возможностью для заявителя самостоятельно формулировать свои требования, арсеналом способов защиты, имеющимися в распоряжении административного органа, отсутствием государственной пошлины.
- недостатками административной защиты предпринимателей, осуществляемой контрольно-надзорными органами в порядке подчиненности, являются низкий уровень ее публичности и доверия со стороны заявителей.

Гипотеза исследования: предполагается необходимость дальнейшего усовершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей административную форму защиты прав предпринимателей.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении знаний об административной защите, о субъектах, осуществляющих данную

форму защиты, об административном производстве и процедурах, возможных способах восстановления (защиты) прав предпринимателей в рамках такой защиты, ее нормативно-правовой основе.

Практическая значимость настоящей магистерской диссертации предполагает возможность использования ее положений для оптимизации правовой базы института административной защиты предпринимателей, для усовершенствования процедуры защиты. Автор исследования также допускает использование результатов исследования субъектами предпринимательской деятельности для повышения эффективности защиты своих прав.

Во время проведения исследования автором была опубликована статья «Правовые основы административной защиты прав предпринимателей» в журнале «Молодой ученый», № 11 (510), март 2024.

Структура данной магистерской диссертации включает: введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика административного порядка защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

1.1 Правовые основы административной защиты прав предпринимателей

Предприниматели, как и другие субъекты, обладают правом на охрану и защиту со стороны государства. Защита субъектов предпринимательства — злободневная проблема российского государства, обусловленная современным состоянием экономики и рыночных отношений, многообразием отношений с участием предпринимателей и, соответственно, многообразием правоприменительной практики. Автор считает, что для целостности и объективности проводимого исследования, сначала необходимо рассмотреть понятия, значимые для изучения административной защиты субъектов предпринимательской деятельности, историю становления данных понятий, закрепления статуса предпринимателя и развития законодательства о нем.

Вопрос защиты прав предпринимателя возник в современной России относительно недавно, с появлением нового хозяйствующего субъекта — предпринимателя и официального разрешения предпринимательства.

Понятие предпринимательской деятельности, предприятия, правовое положение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, правовое регулирование института защиты предпринимателей формировались постепенно.

Зарождение института защиты хозяйствующих субъектов связано с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990 № 445-1 [15]. К хозяйствующим субъектам были отнесены граждане, их объединения и предприятия, субъектам предпринимательской деятельности были признаны первые две группы. Законом было закреплена

возможность использования наемного труда и право свободного распоряжения полученной прибылью. Чертами предпринимательской деятельности были определены:

- самостоятельность,
- инициативность,
- риск,
- извлечение прибыли,
- имущественная ответственность.

Главой 3 вышеуказанного закона был определен правовой статус предпринимателя и закреплены гарантии предпринимательской деятельности, такие как защита прав, интересов и имущества, запрет дискриминации государством и его органами.

Закон вводил термин «предприятие», определял его виды, впервые закрепил такую цель его деятельности, как получение прибыли, а не только удовлетворение потребностей общества. В пункте 2 статьи 20 было предусмотрено право предприятий на обращение в суд и государственный арбитраж. К.В. Рыбкина указывает: «Действовавшие до 1991 г. органы Государственного арбитража были представлены административными органами, наделенными квазисудебными полномочиями. Органы Госарбитража не входили в судебную систему, но обладали правом разрешения споров между юридическими лицами» [48].

В дальнейшем этот административный орган получил статус судебного. В связи с внесением изменений в статью 163 Конституции СССР, Государственный арбитраж СССР был преобразован в Высший арбитражный Суд СССР [17]. Начала складываться структура арбитражных судов, деятельность которых обусловлена необходимостью защиты прав хозяйствующих субъектов.

О.В. Чуйко считает: «С 1990 г., с момента принятия Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности», произошло важное событие в сфере защиты прав предпринимателей: предприниматель как

полноправный субъект правоотношений стал упоминаться в законодательстве. Это нововведение обусловило не только необходимость развития данного понятия в правовом отношении, но и разработку эффективного механизма защиты прав предпринимателей в рамках существовавшего советского общественного строя» [77, с.674].

Правовой статус предпринимательства в СССР определялись Законом СССР от 02.04.1991 № 2079-I «Об общих началах предпринимательства граждан в СССР» [16].

Предпринимательская деятельность стала характеризоваться инициативностью, самостоятельностью, риском, направленностью на получение прибыли и самостоятельной имущественной ответственностью. Нововведением было признание предпринимательства без образования юридического лица.

«Период перестройки в СССР стал отправной точкой зарождения предпринимательства в государстве и соответственно отправной точкой для развития правовых отношений, которые данный вид деятельности регламентировали, так как без государственного регулирования предпринимательская деятельность в правовом государстве не может существовать» [19, с.92].

Конституция РФ, принятая в декабре 1993 года, закрепила рыночную экономику, защиту конкуренции, многообразие форм собственности, право использования знаний, компетенций и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной экономической деятельности, свободу перемещения товаров, услуг и финансовых средств, право на защиту любыми способами, не запрещенными законом [25]. Конституционные гарантии составляют неизменную основу правовой защиты предпринимательства в России.

Частью 1 Гражданского кодекса Российской Федерации от 21.10.1994, были дано определение предпринимательской деятельности, выделены субъекты гражданского права и предпринимательской деятельности, виды

гражданских прав, способы защиты прав, определен приоритет судебной защиты [7].

Предпринимательской деятельностью стала определяться как «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» [7]. Такое качество, как инициативность, было исключено законодателем. Субъектам предпринимательства надлежало зарегистрироваться в таком качестве в установленном порядке.

Несмотря на наличие легального определения, российские теоретики не утрачивают интереса к выработке характеристик, черт, признаков предпринимательства и более емкого, по их мнению, определения предпринимательской деятельности. Исследователи сходятся во мнении, что понятия экономической, хозяйственной, предпринимательской и коммерческой деятельности не тождественны, а соотносятся друг с другом как целое и частное. Олейник О.М. и Арапбаев А.А., например, поддерживают точку зрения, что предпринимательская деятельность является видом экономической деятельности [34, с.13]; [2, с.154], на что прямо указывает содержание ч.1 ст.34 Конституции РФ: «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности» [25].

«Предпринимательство – одно из направлений хозяйственной деятельности, одна из черт которой – получение прибыли» [43, с.22].

По мнению З.К. Кондратенко, «не любая экономическая, в том числе хозяйственная, деятельность является предпринимательской, тогда как предпринимательская деятельность всегда представляет собой разновидность экономической хозяйственной деятельности» [24, с.300].

С точки зрения В.Ф. Попондопуло, предпринимательская деятельность – это «совокупность правомерных волевых действий, совершаемых

профессионально, систематически в целях извлечения прибыли и на свой риск лицом, зарегистрированным в качестве предпринимателя» [41, с.17].

А.К. Шереметьева и И.Г. Мамедова полагают, что «предпринимательской является систематически осуществляемая деятельность, основной целью которой является получение прибыли» [78, с.183].

Романов А.С. отмечает: «Термин предпринимательской деятельности во многих нормативно-правовых актах законодатель сочетает, используя при этом целый ряд смежных понятий: экономической, хозяйственной, коммерческой деятельности, а также деятельности, приносящей доход и профессиональной деятельности» [47, с.546].

В настоящем исследовании термины «предприниматель», «бизнесмен», «субъект предпринимательской деятельности», «субъект предпринимательства», «хозяйствующий субъект», «субъект экономической деятельности» используются как тождественные во избежание тавтологии. Тем не менее, учитывая легальное определение предпринимательской деятельности и определения, сформированные в доктрине права, можно сказать, что речь пойдет об административной защите не всех субъектов экономической деятельности, а только ключевых, то есть лиц, занимающихся предпринимательством [51].

Гражданским законодательством к субъектам хозяйственной деятельности отнесены индивидуальные предприниматели и юридические лица (коммерческие и некоммерческие). Согласно пункту 1 статьи 50 Гражданского кодекса РФ отличием коммерческих организаций от некоммерческих является основная цель деятельности - извлечение прибыли и возможность ее распределения среди участников. Некоммерческим организациям не запрещено заниматься приносящей доход деятельностью, в том числе предпринимательской, но она должна быть прямо закреплена их учредительными документами, а также должна обязательно соответствовать предмету и целям деятельности организации [7].

Учитывая, что по отношению к некоммерческим организациям применяется термин «деятельность, приносящая доход», вопрос о том, можно ли отнести эти организации к числу субъектов предпринимательской деятельности, является предметом научной дискуссии.

Гаджиева Х.И. придерживается мнения, что «некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую доход, с определенными оговорками все же могут быть отнесены к числу субъектов предпринимательской деятельности» [5].

Другие исследователи, напротив, полагают, что некоммерческие организации не относятся к субъектам предпринимательской деятельности. С точки зрения В.В. Долинской, «некоммерческие юридические лица не входят в число предпринимателей», «понятия «юридическое лицо», «предприниматель» хотя и пересекаются, но не являются тождественными» [11, с.96].

Согласно позиции Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 25 [42], нормы законодательства, относящиеся к субъектам предпринимательской деятельности, в равной степени относятся к некоммерческим организациям, осуществляющим приносящую доход деятельность [40].

Анализ действующего законодательства показывает, что правоспособность коммерческих организаций в отличие от некоммерческих, в том числе занимающихся предпринимательством, гораздо шире, поскольку они наделены правом заниматься любыми, не запрещенными видами деятельности. Однако право на обращение за административной защитой принадлежит и тем, и другим. Впервые про данную возможность защиты прав и свобод упоминается в пункте 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации [7]. Однако механизм административной защиты данной нормой не приводится. Его можно проследить в нормах иных публичных актов, затрагивающих различные области предпринимательской деятельности. Право обращаться в государственные и местные органы власти

является конституционной гарантией административного порядка защиты субъективного права [25].

Вместе с конституционными гарантиями и нормами Гражданского кодекса РФ правовой фундамент административной защиты прав предпринимателей в России в настоящее время составляют:

- Налоговый Кодекс Российской Федерации часть первая [31],
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [23],
- Федеральный закон «О защите конкуренции» [70],
- Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» [73],
- Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [66];
- Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [71],
- Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [67],
- Федеральный закон «О рекламе» [75],
- Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [72],
- Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [65],
- Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [74],
- Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [68],

- Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [76],
- Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [64],
- Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» [63],
- Федеральный закон «Об исполнительном производстве» [62],
- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [8];
- многие другие нормативно - правовые акты.

Не рассматривая содержание этих документов с точки зрения совершенства регулирования, автор приходит к выводу, что существует ряд нормативно-правовых актов, позволяющих субъектам предпринимательской деятельности защищаться от нарушений в административном (внесудебном) порядке. При всем ее многообразии правовая база административной защиты предпринимательства в России не приведена к системе, разрознена, что может существенно сказаться на действенности данной формы защиты при ее практической реализации. Следует отметить, право на административную защиту закреплено гражданским законодательством, а собственно процедура регулируется нормами административного права.

1.2 Понятие административного порядка защиты и круг субъектов, осуществляющих защиту прав предпринимателей в административном порядке

Субъект предпринимательской деятельности – это лицо, получившее такой статус в установленном государством порядке и фактически осуществляющее такую деятельность. «Субъект предпринимательской деятельности – это такой субъект гражданского права, который на свой риск осуществляет самостоятельную деятельность, направленную на

систематическое извлечение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг, и который зарегистрирован в этом качестве в установленном законом порядке» [12, с.49].

К субъектам предпринимательства относятся индивидуальные предприниматели, коммерческие организации и некоммерческие организации, наделенные учредителями правом заниматься предпринимательской деятельностью в соответствии со своим основным видом деятельности и ее целям. Ведя свой бизнес, субъекты предпринимательской деятельности могут попадать в различные правовые конфликты с органами власти и другими предпринимателями. Такие разногласия приводят к спорам в сфере экономической деятельности.

В законодательстве Российской Федерации отсутствует определение экономического спора. В науке и правоприменительной практике под ним понимается спор, возникающий в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» [1]. Как и другие субъекты права, бизнес закономерно наделено правом на защиту. Каждый предприниматель имеет право пресекать деятельность публичных органов и предпринимателей, нарушающие его права или препятствующие его законной деятельности, в том числе право на ее обжалование. Потенциальная возможность возникновения споров, признание необходимости беспрепятственного осуществления прав влекут за собой их защиту от правонарушений.

В целом право на защиту, принадлежащее субъектам предпринимательской деятельности, аналогично праву на защиту, принадлежащему другим субъектам права. Различие в содержании данного права обусловлено различиями правового статуса субъектов.

Субъективное право на защиту – это право, юридически закрепленное за физическим или юридическим лицом (группой лиц) и дающее ему (им) возможность восстанавливать свои нарушенные права и интересы, или пресекать противоправные действия (бездействия), решения третьих лиц, направленные на их нарушение.

Поскольку в праве на защиту присутствует и материальный и процессуальный аспекты, в доктрине права содержится большое число его дефиниций. Одни авторы делают акцент на субъекте права. А.П. Сергеев определяет право на защиту как «предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права» [50, с.541-546].

Другие исследователи, напротив, обращают внимание на субъекты, защищающие права и свободы, то есть органы публичной власти. Отсюда они приходят к выводу, что защита права - это государственно - принудительная деятельность, обеспечивающая признание оспоренного права или восстановление нарушенного права.

В науке также существует третья точка зрения, согласно которой защита гражданских прав может быть одновременно охарактеризована и как система мер для защиты прав, и как деятельность субъектов защиты по их применению. Е.П. Губин рассматривает данное право, как совокупность материально правовых и процессуальных элементов [9, с.925]. Таким образом, институт защиты прав имеет двойное значение: с одной стороны, это деятельность компетентных государственных органов, с другой стороны, это право конкретного лица.

Защита права является составной частью охраны права, содержащей весь комплекс мер, направленных на реализацию субъективных прав. Это соотношение удачно охарактеризовано Н.И. Матузовым: «Охраняются они постоянно, а защищаются только тогда, когда нарушаются» [30, с.130-131]. Современная наука обнаруживает четкую позицию по разграничению терминов «охрана» и защита» [6, с.158]; [55, с.497]. Защита права – это совокупность средств и действий, закрепленных в законодательстве, нацеленных на его восстановление. Значение защиты заключается «в устранении препятствий, в реализации правового статуса, в восстановлении нарушенных прав и обязанностей, а также в наказании виновных правонарушителей в надлежащих случаях» [3, с.358].

Административная защита прав предпринимателей включает несколько компонентов:

- арсенал средств, которыми пользуется субъект, чьи права нарушены;
- арсенал средств, предоставленных уполномоченным органам, для устранения нарушения;
- деятельность уполномоченных органов, в процессе которой они содействуют предпринимателям в восстановлении права.

Предметом административной защиты предпринимателей являются оспариваемые или нарушенные права, свободы и законные интересы. Они объединяются в несколько групп:

Имущественные права и интересы - это вещные права (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления имуществом, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, сервитуты) и обязательственные права требования, которые возникают из участия в коммерческой организации, из заключенных договоров и т.д.

Неимущественные права и интересы - это нематериальные блага, например, деловая репутация, коммерческая, налоговая тайна, право на коммерческое обозначение, на средства индивидуализации и др.

Организационные, предпосылочные и иные права, свободы и интересы: право быть зарегистрированным в качестве предпринимателя, право определить организационно - правовую форму будущей деятельности, право выбрать вид осуществляемой экономической деятельности, право на получение лицензии или разрешения, право определить систему налогообложения, право на открытие расчетных счетов, право на свободный выбор контрагентов, партнеров по бизнесу, право распределять полученную прибыль по своему усмотрению и др.

Отсюда нарушения прав предпринимателей могут быть выражены, например, в следующем:

- отказ в государственной регистрации или выдаче специального разрешения (лицензии), не основанный на нормах действующего законодательства;
- необоснованный отказ в открытии счета или предоставлении кредита;
- незаконное приостановление операций по банковским счетам;
- приостановление деятельности, лицензий, разрешений;
- принятие актов, которыми ограничиваются права и законные интересы предпринимателя;
- проведение должностными лицами незаконных проверок;
- проведение внеплановых выездных проверок без согласования с органами прокуратуры;
- нарушение принципов обеспечения конкуренции;
- доначисление налогов не в соответствии с истинными налоговыми обязательствами;
- нарушения законодательства при проведении закупок;
- вмешательство в деятельность;
- другие.

Защита прав предпринимателей предполагает выбор формы и способа такой защиты.

Понятие «форма защиты права» действующим законодательством не закреплено, его понятия и виды выработаны в научной литературе [18, с.14-15]; [50, с.541-546]. Л.А. Зеленская, А.П. Сергеев, различают юрисдикционную и неюрисдикционную формы [18, с.17]; [50, с.541-546].

Юрисдикционная форма реализуется посредством обращения к уполномоченным органам и должностным лицам. Исходя из процессуального статуса органа, в который обращается предприниматель, юрисдикционная форма защиты прав подразделяется на судебную и административную.

К административному порядку защиты можно отнести во-первых, обжалование решений, действий (бездействий) контрольно-надзорных органов в вышестоящую инстанцию или специально уполномоченному органу (должностному лицу); во-вторых, принятие государственными (муниципальными) органами (за исключением судебных), наделенными юрисдикционными полномочиями, решений в отношении хозяйствующих субъектов при соблюдении установленной нормативными актами процедуры.

Административная процедура инициируется предпринимателем посредством подачи жалобы (заявления, обращения, возражения) в соответствующий орган, предусмотренный законодательством. Эта форма защиты используется только в предусмотренных законодателем случаях. При этом орган, которому адресована жалоба, обязан в обозначенный нормой права срок провести ее рассмотрение, принять аргументированное решение, известить заявителя о его содержании и способах дальнейшего обжалования. Процедура рассмотрения жалобы (заявления) может быть, как урегулирована, так и не урегулирована действующим законодательством.

В случае неудовлетворительного решения по жалобе, предпринимателю предоставляется возможность его обжалования в соответствующую вышестоящую инстанцию либо в суд.

Форме защиты права корреспондируют способы защиты права. Часть из них предусмотрена главой 2 Гражданского кодекса РФ [7]. Способы защиты – это меры воздействия, посредством которых достигаются цели защиты права.

Для внесудебной юрисдикционной формы защиты характерно использование пресекательных (например, признание акта недействительным), восстановительных (например, обязанность вернуть излишне списанные денежные средства на расчетный счет) и штрафных способов защиты.

Основными здесь будут являться первые два, так как применение штрафного способа не является целью лица, обращающегося за защитой

права. Однако эта мера воздействия дополнительно может вытекать из сущности совершенного правонарушения. Она связана с воздействием на правонарушителя с целью создания для него дополнительных неблагоприятных последствий.

При административном порядке защиты предпринимательских прав возможно использование следующих способов:

- отмена или изменение вышестоящей инстанцией решения нижестоящего органа;
- исправление допущенных опечаток и ошибок в выданных документах, имеющих юридическое значение;
- восстановление положения, существовавшего до нарушения права, например, возврат излишне списанных с расчетного счета денежных средств, освобождение имущества от ареста;
- признание действия незаконным;
- понуждение публичного органа к действию, например, предоставлению налогового вычета;
- отмена или изменение акта, противоречащего Конституции РФ или законодательству РФ;
- выдача обязательного к исполнению предписания;
- вынесение представления или предостережения;
- другие подобные.

Важно отметить, что перечень способов защиты, применяемых в административном порядке не является исчерпывающим, поскольку органы власти могут самостоятельно в пределах своей компетенции сформулировать меры, необходимые для пресечения и устранения нарушения, для восстановления (признания) нарушенных прав.

Административные органы защиты прав предпринимателей разнообразны. Учитывая, что в действующем законодательстве нет отдельной нормы права, раскрывающей механизм административной защиты, отнесение того или иного органа к этому механизму, является

дискуссионным. Так, по мнению Яковлева В.Ф. «применение административного порядка требует, чтобы инстанция, куда обращаются за защитой, являлась вышестоящей, т.е. обладала в отношении нижестоящей инстанции, на которую подается жалоба, административными полномочиями» [81, с.748]. Возражая ему, Кузнецова О.А. обращает внимание, что «субъективные гражданские права могут быть нарушены лицом, которое находится с потерпевшим в отношениях либо координации, либо субординации» [27, с.44].

Анализ действующего законодательства позволяет классифицировать субъекты, осуществляющие защиту прав в административном внесудебном порядке, на специально уполномоченные органы и органы, осуществляющие контроль в порядке подчиненности, то есть вышестоящие органы.

Специально уполномоченные органы по защите прав предпринимателей – это бизнес-омбудсмены, прокуратура, антимонопольные органы, Роспатент и другие.

Таким образом, в порядке ведомственной подчиненности жалобы (заявления) предпринимателей могут рассматривать, например, налоговая и таможенная служба, судебные приставы, органы, выдающие лицензии, иные органы, наделенные полномочиями в области контроля и надзора. При этом обращение в административный орган может быть обязательной или дополнительной мерой защиты. В отношении налоговых споров досудебный порядок в налоговых спорах и делах о государственной регистрации является обязательным. Досудебный порядок обязателен также при обжаловании решений контрольно-надзорных органов. По делам о реализации принудительного исполнения не установлено обязательности соблюдения ведомственного обжалования. Следует отметить, что перечень случаев, когда субъектам предпринимательской деятельности для обращения в суд не требуется обязательного досудебного урегулирования, в российском законодательстве не многочислен.

Глава 2 Отдельные механизмы административной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

2.1 Особенности и проблемы административной защиты прав предпринимателей по спорам с налоговыми органами

Субъекты предпринимательства являются в соответствии со ст. 19 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов, следовательно, вступают в налоговые правоотношения и взаимодействуют с налоговыми органами [31].

В связи с проводимыми в 1990-е годы реформами экономики, появлением предпринимательства и стремительным развитием предпринимательской деятельности стране нужна была новая фискальная система и новая структура органов, ее контролирующая. Постановлением Совета Министров СССР от 24 января 1990 года № 76 в составе Министерства финансов была создана государственная налоговая инспекция. Начался процесс формирования единой трехуровневой иерархической системы с центральным аппаратом, инспекциями в республиках, краях, округах, областях и инспекциями в районах и городах (нижнее звено).

Как самостоятельное ведомство государственная налоговая служба была учреждена указом Президента России от 21.11.1991 № 229, который содержал всего лишь 3 пункта и поручал И.Н. Лазареву (руководителю) в месячный срок разработать проект Положения о Государственной налоговой службе РСФСР [56]. Спустя месяц Указом Президента РФ от 31.12.1991 № 340 было утверждено Положение о Государственной налоговой службе Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 23 декабря 1998 года № 1635 Госналогслужба России преобразована в Министерство Российской Федерации по налогам и сборам.

Результатом административной реформы 2004 года стало преобразование МНС России в Федеральную налоговую службу. На этом реорганизации в системе налоговых органов не закончились, на территории страны происходило укрупнение налоговых инспекций, образовывались межрайонные инспекции. С 2020 года территориальные органы ФНС стали переходить на двухуровневую систему, в отдельных регионах начали упраздняться налоговые инспекции в районах и городах, а их функции передаваться управлениям (Мурманская, Тульская, Липецкая, Калининградская, Архангельская, Ульяновская, Белгородская, Орловская, Ивановская, Псковская области, республики Мордовия, Карелия, Чувашия, Хабаровский край, Ненецкий автономный округ и другие).

В связи с проведенной реорганизацией досудебный порядок урегулирования споров претерпел существенные изменения. Теперь жалобы, на управления ФНС, например, Ивановской, Липецкой, Тамбовской, Курской, Орловской, Белгородской областей, рассматриваются Межрегиональной инспекцией ФНС РФ по Центральному федеральному округу, Астраханской области – Межрегиональной инспекцией ФНС РФ по Южному федеральному округу, Ульяновской области, Республики Мордовия, Чувашской Республики, - Межрегиональной инспекцией ФНС РФ Приволжского федерального округа и т.д.

Понимание вертикальной структуры налоговых органов очень важно для административной защиты прав предпринимателей, вступающих в различные отношения с данными органами власти. Такой порядок защиты реализуется в рамках ведомственной подчиненности. Это означает, что нарушителями прав здесь выступают собственно налоговые органы. Юрисдикционный несудебный порядок защиты бизнеса, реализуемый ФНС и

его территориальными органами, не предполагает обжалование действий иных органов власти либо иных хозяйствующих субъектов.

Субъекты предпринимательской деятельности взаимодействуют с налоговой службой в налоговых правоотношениях, при исполнении законодательства о применении контрольно-кассовой техники и при своей государственной регистрации.

Согласно ст.2 Гражданского кодекса РФ предприниматели для получения данного статуса должны пройти определенную законом процедуру государственной регистрации [7]. Согласно действующему законодательству функции по регистрации осуществляют налоговые органы [67]. В настоящее время регистрирующие органы в системе ФНС России не единообразны. Так, например, единственным регистрирующим органом в Москве является только 46-ая ИФНС, в Липецкой области такие функции осуществляет УФНС России по Липецкой области, в Крыму государственной регистрацией хозяйствующих субъектов занимается Межрайонная ИФНС России № 9 по Республике Крым.

Регистрирующими органами на новых территориях, согласно сайта ФНС России, являются:

- УФНС России по Херсонской области (Херсонская область, г. Скадовск, ул. Александровская, 32А);
- Межрайонная ИФНС России № 1 по Запорожской области (Запорожская область, г. Мелитополь, ул. Беляева, д. 57А);
- Межрайонная ИФНС России № 1 по Донецкой Народной Республике (Донецкая Народная Республика, г. Донецк, пр-т Панфилова, д. 1);
- Межрайонная ИФНС России № 1 по Луганской Народной Республике (Луганская Народная Республика, г. Луганск, ул. Оборонная, д. 4Л).

Таким образом, согласно проведенному исследованию, работа налоговых органов не ограничивается исключительно контрольными

функциями за уплатой налогов. Налоговый орган ведет учет хозяйствующих субъектов и их уставных документов, обеспечивая их регистрацию.

В настоящее время бизнесу гарантируется административная и судебная защита. Административный процесс разрешения споров между предпринимателями и налоговыми органами предусматривает следующее: возможность обжалования актов налоговых органов в более высокую налоговую инстанцию; право на обжалование решений регистрирующего органа в соответствующий орган, находящийся выше по иерархии.

Важно отметить, что досудебный порядок обжалования в данных случаях является обязательным.

Эдиджи Ф.А. обращает внимание на большую ответственность, лежащую на налоговых органах, по надлежащей защите налогоплательщиков и соблюдению базовых принципов налогового права в связи с введением обязательности обращения с жалобой в вышестоящую инстанцию [79, с.95-96].

Механизм административной защиты прав и интересов предпринимателей в налоговом ведомстве включает в себя:

- составление и подписание жалобы на нижестоящий орган либо на его должностное лицо,
- направление жалобы в вышестоящий налоговый (регистрирующий) орган,
- рассмотрение жалобы и вынесение решения об ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении,
- обжалование вынесенного решения в Федеральную налоговую службу.

Подача жалобы в высшую налоговую инстанцию не является обязательной, после соблюдения процедуры обжалования в вышестоящий орган заявитель может сразу обратиться в суд.

Несомненно, досудебный порядок урегулирования споров с налоговыми и регистрирующими органами удобен и прост для

предпринимателей, он позволяет им экономить на временных и финансовых затратах.

«Данный порядок является важным составным элементом всей системы, поскольку является первичным звеном, защищающим суды от наплыва исков налогоплательщиков» [44, с. 430-431]. В.В. Попов и А.Ю. Соколова считают административную защиту прав налогоплательщиков «активным» способом разрешения налогового спора [43, С.61]. Административный порядок в данном случае предполагает, что спор с налоговым органом рассматривается структурными подразделениями ведомства, что имеет как положительную, так и отрицательную стороны. Плюсом административной защиты в системе налоговых органов является профессионализм субъектов защиты, их специальные познания и накопленный опыт деятельности.

Вместе с тем, автор исследования видит минусы в рассмотрении жалоб в порядке ведомственной подчиненности, в том, что вышестоящая инстанция дает оценку актам или деятельности сотрудников нижестоящего органа. В большинстве случаев жалоба оставляется без удовлетворения, это происходит из-за того, что решение принимает непосредственный начальник должностного лица, который не желает признавать ошибки подчиненных. Хозяиствующий субъект испытывает недоверие к вышестоящей инстанции, предполагая, что решение по жалобе будет принято не в его пользу или с незначительными уступками.

В настоящее время была проведена реорганизация налоговых органов в ряде субъектов. Так, в Липецкой области жалоба на УФНС России по Липецкой области представляется в Межрегиональную инспекцию ФНС России по ЦФО, то есть в вышестоящий орган за пределами региона. Данная реорганизация, по мнению автора исследования, позволит бизнесу более эффективно отстаивать свои права при защите нарушенных прав в административном порядке.

Другим недостатком, возникшим в связи с идущей реорганизацией системы налоговых органов, является «отставание» законодательства о государственной регистрации от происходящих перемен. Принято оно было в момент, когда функции регистрирующих органов выполняли налоговые инспекции в населенных пунктах. Затем функции регистрирующих органов были переданы межрайонным инспекциям. Сейчас во многих регионах функции регистрирующих органов выполняют управления в субъектах Федерации. Так, на примере Липецкой области, регистрирующим органом для субъектов хозяйственной деятельности региона, является УФНС России по Липецкой области. При смене юридического адреса в один этап в пределах региона с одного муниципалитета на другой налоговый орган отказывает в государственной регистрации по формальным основаниям, в связи с тем, что документы для государственной регистрации изменения адреса в случае изменения места нахождения подаются в 2 этапа:

- сначала о принятом решении уведомляется налоговая по старому адресу;
- по истечении 21 дня в налоговую по новому месту нахождения предоставляется пакет документов на регистрацию изменения. Процедура занимает внушительный срок. Но, в данном случае новый регистрирующий, да и контролирующий, орган будет тот же самый, так как регион места нахождения лица не изменился. Федеральное законодательство не учитывает, что регистрация субъектов предпринимательской деятельности в Липецкой области и ряде других субъектов осуществляется не на уровне муниципалитета, а на уровне региона.

В связи с не урегулированием на законодательном уровне данного вопроса проблема может быть решены двумя способами:

- обжалование решения об отказе в регистрации в суд, что потребует временных затрат с учетом досудебной процедуры и

дополнительных расходов (оплата государственной пошлины, юридических расходов и т.п.);

- подача документов на регистрацию изменений в соответствии с двухэтапной процедурой при изменении адреса с одного муниципалитета на другой.

Автор исследования полагает, что двухэтапная процедура регистрации вышеуказанных изменений является излишней в связи с проводимой административной реформой. Противоречия в законодательстве чинят препятствия в реализации организационных предпосылок предпринимательской деятельности.

Административный порядок защиты прав налогоплательщиков регулируется главой 19 части 1 Налогового кодекса РФ [31], а порядок обжалования решений регистрирующего органа налогового ведомства определен главой 8.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [67].

Итак, защита прав хозяйствующих субъектов во взаимоотношениях с налоговыми органами реализуется путем подачи жалобы в следующую инстанцию.

Жалоба по делам о налоговых спорах всегда подается в письменной форме. Подаваться она может по телекоммуникационным каналам связи (ТКС), с использованием личного кабинета налогоплательщика, посредством почтовой связи или при личном приеме. Цифровизация экономики позволяет налогоплательщику подавать жалобы не выходя из кабинета, что имеет много положительных моментов, в том числе отсутствие расходов на бумагу, транспорт, почтовую пересылку, экономию времени.

Требования к содержанию жалобы просты и понятны, они закреплены в статье 139.2 НКРФ, в частности, она должна содержать сведения о лице, подающем жалобу, для удобства налогового органа можно указать ИНН, но это не обязательное требование. Кроме того, указываются сведения об обжалуемом акте, о нарушениях, допущенных нижестоящим органом,

излагаются требования заявителя. Дополнительно указать контактные данные, приложить необходимые документы. Если жалобу подписывает представитель, то к жалобе прикладываются документы, подтверждающие его полномочия [31].

Жалоба должна содержать личную или электронно-цифровую подпись подающего лица. Жалоба на решение регистрирующего подразделения в системе налоговых органов также подается в письменной форме. Помимо способов, указанных выше, она может быть подана с использованием интерактивного сервиса «Обратиться в ФНС России». Требования к содержанию жалобы установлены ст.25.4 закона о регистрации, они аналогичны требованиям к налоговым жалобам. В зависимости от способа подачи жалобы она подписывается лично или электронно-цифровой подписью заявителя.

По налоговым спорам существует два вида жалоб: обычная жалоба и апелляционная жалоба. Основанием для их классификации является предмет обжалования. Так, апелляционная жалоба подается на не вступившие в законную силу решения, вынесенные в порядке ст.101 НКРФ по результатам проведения выездных и камеральных налоговых проверок. Такие решения вступают в силу спустя месяц со дня получения их соответствующим налогоплательщиком или его представителем. Обычная жалоба подается на иные акты ненормативного характера, на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов, на решения налогового органа, вынесенные по ст. 101.4 НК РФ, а также на вступившие в законную силу решения налоговых органов о привлечении к налоговой ответственности либо об отказе в привлечении к налоговой ответственности, вынесенные по результатам проверок. Это может быть жалоба на решение о приостановление операций по счетам, на требование налогового органа, на отказ в предоставлении налогового вычета, возмещении НДС, на решение о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах, на отказ в

зачете или возврате средств положительного сальдо, на проведение выемки, на арест имущества и т.п.

Решения Федеральной налоговой службы обжалуются в судебном порядке. Апелляционная жалоба может быть подана и принята до истечения срока вступления в законную силу обжалуемого решения. Иные жалобы могут быть направлены в течение одного года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав, однако жалобы на вступившие в силу решения по проверкам могут оспариваться в досудебном порядке в течение одного года со дня вынесения решения.

Предпринимателю, обращающемуся за защитой в вышестоящий орган, надо строго следить за вышеуказанными сроками, поскольку пропуск срока обращения с жалобой без уважительной причины лишает его права на защиту в административном порядке, а значит, доступ на судебное обжалование ему тоже будет закрыт.

Согласно ст. 6.1 Налогового кодекса РФ:

- «срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока» [31];
- «срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующие месяц и число последнего месяца срока;
- если окончание срока приходится на месяц, в котором нет соответствующего числа, то срок истекает в последний день этого месяца» [31];
- «если последний день срока приходится на нерабочий день в соответствии с законодательством Российской Федерации, то он оканчивается в следующий за ним рабочий день» [31].

Пропущенный по уважительной причине срок (например, командировка, болезнь, чрезвычайные ситуации и т.п.) может быть восстановлен по ходатайству заявителя, поданному одновременно с жалобой.

Следует обратить внимание, что жалоба на нарушенные права в рамках налоговых правоотношений подается в орган, допустивший нарушение. Тот,

в свою очередь, должен передать его для рассмотрения в вышестоящий орган в трехдневный срок.

Жалоба на решение регистрирующего подразделения налоговой службы подается в течение трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права, а на решение об отказе в государственной регистрации – со дня получения такого решения. Пропущенный по уважительной причине срок также может быть восстановлен по заявлению, поданному одновременно с жалобой.

В отличие от налоговых правоотношений, жалоба может быть подана как через орган, нарушивший право, так и непосредственно в вышестоящий орган. В случае подачи жалобы в вышестоящую инстанцию она запрашивает у нижестоящего органа решение и все документы по делу. Сроки направления такого запроса действующим законодательством не определены. Ответ направляется в трехдневный срок со дня получения запроса. В случае поступления жалобы в орган, решение которого обжалуется, он направляет решение и документы вышестоящей инстанции в трехдневный срок.

Лицо, подавшее жалобу или апелляционную жалобу, как по налоговым спорам, так и по спорам с регистрирующим органом, может до принятия решения отозвать ее полностью или частично. Отзыв жалобы или апелляционной жалобы лишает заявителя права на повторное обращение с жалобой по тем же основаниям.

По ряду оснований, прямо предусмотренных в законодательстве, жалоба может быть оставлена налоговым органом без рассмотрения. Например, в случае неподписания жалобы уполномоченным лицом, пропуска срока на обжалование, рассмотрения аналогичной жалобы в административном порядке или разрешения спора судом. По спорам, связанным с налоговыми правоотношениями, жалоба остается без рассмотрения в случае ликвидации юридического лица или его исключения

из ЕГРЮЛ, в случае смерти предпринимателя, если правоотношения не предполагают правопреемства.

Сроки рассмотрения жалоб вышестоящей инстанцией различаются в зависимости от предмета жалобы. Если предметом жалобы было решение налогового органа, вынесенное в порядке ст.101 НКРФ, то срок рассмотрения составляет – 1 месяц, в иных случаях - 15 дней. При предоставлении дополнительных документов, срок рассмотрения считается со дня их получения. Срок для рассмотрения жалоб на регистрирующие подразделения налоговых органов составляет 15 дней со дня получения жалобы. Сроки рассмотрения жалобы могут быть продлены:

- на решения налоговых органов по результатам рассмотрения материалов проверок, не более чем на месяц;
- на иные акты ненормативного характера, решения, действия (бездействие), не более чем на 15 дней;
- на решения регистрирующего подразделения, не более чем на 10 дней.

Порядок рассмотрения жалоб по налоговым спорам и спорам с налоговыми органами, выступающими в качестве регистрирующих органов, схож, но есть и отличия.

Жалобы на решения регистрирующих подразделений ведомства всегда рассматриваются без участия заявителя, до принятия решения лицо, обратившееся с жалобой, может представить дополнительные документы в пользу своих доводов. Процедура рассмотрения жалобы не детализирована. Для принятия решения рассмотрению подлежат документы заявителя, в том числе дополнительно представленные, решение и материалы, предоставленные регистрирующим органом.

Требования к процедуре рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности, являющихся участниками налоговых правоотношений, аналогичны другим налогоплательщикам, не имеющим такого статуса. Пока жалоба не рассмотрена по существу, имеется

возможность представить дополнения или подать ходатайство о приостановлении рассмотрения жалобы, но не более чем на 6 месяцев. Жалоба рассматривается без участия лица, ее подавшего или его представителя, за исключением случая выявления противоречий (несоответствий) между материалами или документами заявителя и нижестоящего налогового органа. Тогда лицо извещается о времени, месте и дате рассмотрения жалобы. Помимо личного присутствия оно вправе участвовать в процедуре рассмотрения жалобы посредством видео-конференц-связи, но данная возможность реализована не во всех налоговых органах. Их перечень можно узнать на сайте ФНС. Фактически, налогоплательщик может выбрать себе удобный пункт, где по ВКС он будет участвовать в рассмотрении жалобы, опять же при условии, что вышестоящим органом будет принято решение о приглашении заявителя на рассмотрение его жалобы.

Приостановление оспариваемого акта, действия налогового (регистрационного) органа не предусмотрено. Вступившее в законную силу решение о привлечение к налоговой ответственности или об отказе в привлечении к ней может быть приостановлено по ходатайству заявителя, но только при предоставлении им банковской гарантии. Таким образом, такое приостановление не является безусловным и связано с несением финансовых расходов на оплату услуг банка.

По результатам рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) вышестоящий налоговый орган оставляет жалобу без удовлетворения либо удовлетворяет ее. При удовлетворении жалобы налоговый орган:

- отменяет решение налогового органа частично или в полном объеме;
- отменяет акт налогового органа ненормативного характера;
- признает бездействие или действия должностных лиц налогового органа незаконными и выносит новое решение по существу налогового спора.

В практическом плане, в случае удовлетворения жалобы, результатом ее рассмотрения может быть отмена начисленных налогов по результатам проверок, уменьшение размера штрафных санкции, принятие расходов, предоставление налогового вычета, возмещение НДС, отмена требования, открытие расчетного счета, корректировка единого налогового счета и др. Не следует ожидать, что вышестоящий орган может отменить решение по выездной налоговой проверке в полном объеме, особенно если это касается дел о необоснованной налоговой выгоде, изменении системы налогообложения, о дроблении бизнеса. Это означало бы низкую эффективность аналитической работы налогового органа, свидетельствовало бы о непрофессионализме его работников. Важно отметить, что при существенном нарушении процедуры, предусмотренной статьями 101 и 101.4 НКРФ, вышестоящий налоговый орган отменит принятое решение, заново рассмотрит материалы и самостоятельно, пользуясь правами первой инстанции, исправив процедурные упущения и вынесет новое решение.

Налоговый орган, осуществляющий функции государственной регистрации, по результатам рассмотрения жалобы вправе отменить решение нижестоящей инстанции либо мотивированно отказать в ее удовлетворении. Восстановление нарушенных прав в таком случае является обязанностью нижестоящего органа, срок – не более 5 рабочих дней.

Законодатель допускает, что вышестоящий налоговый орган, рассматривающий жалобу налогоплательщика, может пропустить сроки ее рассмотрения или вовремя не направить решение заявителю.

В таком случае лицо, подавшее жалобу, не дожидаясь получения решения вышестоящей инстанции, может обратиться в суд, приложив документы о досудебном обжаловании спора. Если в таком случае срок был пропущен, то это является основанием для восстановления пропущенного срока.

Для участия в рассмотрении жалоб электронные сервисы ФНС еще не созданы, но зато есть ресурсы, позволяющие получить информацию о

жалобе, поданной в налоговые органы, и о решении, принятом по результатам ее рассмотрения: «Узнать о жалобе» и «Решение по жалобам». Базы данных хранят информацию в течение одного года.

По официальным статистическим данным, размещенным на сайте ФНС (<https://www.nalog.gov.ru>) был проведен анализ досудебного урегулирования споров за 2022г.

За 2022 год в налоговые органы Липецкой области поступило 249 жалоб, из них рассмотрено 211 жалоб на 3 995 млн рублей. 92 жалобы были поданы по результатам камеральных налоговых проверок, 31 жалоба - по выездным налоговым проверкам, 9 жалоб - по статье 101.4 НК РФ, 42 - на действия (бездействие), 37 жалоб на иные ненормативные акты налоговых органов. В 2022 году были оставлены без рассмотрения 34 жалобы.

Всего в 2022 году было удовлетворено 56 жалоб (менее четвертой части всех жалоб) налогоплательщиков на сумму 56 353 тыс. руб. По данным показателям можно сделать вывод о том, что в основном были удовлетворены незначительные доначисления. В 2022г. при количестве жалоб 211 на сумму 2913 млн. рублей удовлетворено 56 (27%) на сумму 56533 тыс. рублей (0,02%). Вышеизложенное свидетельствует о низкой эффективности досудебного урегулирования налоговых споров в Липецкой области [37].

По итогам работы УФНС России по Московской области за 2022 год им было рассмотрено 1 891 жалоба. 910 жалоб были удовлетворены в части или в полном объеме, 874 жалобы - оставлены без рассмотрения, в том числе 214 были отозваны самими заявителями в связи с устранением налоговым органом нарушенных прав. От юридических лиц поступило 1105 жалоб, 173 - от индивидуальных предпринимателей, остальные - от физических лиц [38].

По сведениям отчета Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности арбитражных судов субъектов за 2022 год количество налоговых дел, рассмотренных судами первой инстанции, составило 6 262, из них в пользу налогоплательщиков было принято 2 303 решения. Таким

образом, 37% дел имели перспективу удовлетворения в административном порядке [53].

Согласно статистическим данным Судебного департамента за 1 полугодие 2023 года арбитражным судами субъектов было рассмотрено 155 215 дел по экономическим спорам, возникающим из административных правоотношений, 114 418 из них удовлетворены [54].

Статистика судебных органов показывает, что обязательный досудебный порядок обжалования, реализуемый в системе налоговых органов мог быть эффективнее. Анализ судебной практики на примере Липецкой области, по мнению автора, свидетельствует о формальном подходе к жалобам налогоплательщика. Так, например, решением арбитражного суда Липецкой области по делу №А36-7156/2022 было признано незаконным решение Инспекции ФНС России по Правобережному району г. Липецка от 21.04.2022 №1002 о привлечении к ответственности по результатам проверки, в деле в качестве третьего лица участвовал Прокурор Липецкой области. Согласно отмененному решению от 21.04.2022 №1002 ООО «Арго-К» предложено уплатить налог на прибыль и НДС в общей сумме 153 578 144, 91 руб., пени в размере 76 453 849, 98 руб., а также привлечь ООО «Арго-К» к ответственности за умышленное совершение налогового правонарушения по п.3 ст.122 НК РФ в виде штрафа в размере 40 % от начисленных сумм налогов (за исключением периодов, в отношении которых ИФНС приняты доводы ООО «Арго-К» об истечении срок давности).

Общество обжаловало решение от 21.04.2022 №1002 в апелляционном порядке. Решением УФНС №189 от 29.07.2022 апелляционная жалоба общества была оставлена без удовлетворения, а решение от 21.04.2022 №1002 – без изменения [21].

По делу №А36-1120/2021 Арбитражным судом Липецкой области при участии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области было принято решение в отношении ООО «Архипелаг» (ОГРН

1124823008606) признать недействительным решение Инспекции ФНС России по Правобережному району г. Липецка «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» от 05.11.2020 №7 в редакции решения Управления ФНС России по Липецкой области от 15.02.2023 №3 «О внесении изменений в решение ИФНС России по Правобережному району г. Липецка о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №7 от 05.11.2020» в части: пени по налогу на прибыль в федеральный бюджет за 2015 год в сумме 265 185 руб. 86 коп., доначисления пени по налогу на прибыль в бюджет субъекта РФ за 2015 год в сумме 2 382 158 руб. 42 коп., доначисления налога на добавленную стоимость за 2-4 кварталы 2015 года, 1-4 кварталы 2016 года, 1-4 кварталы 2017 года в общей сумме 55 084 686 руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 21 548 731 руб. 71 коп., штрафа по налогу на добавленную стоимость за 3-4 кварталы 2017 года в сумме 5 501 062 руб., а также в части предложения восстановить убыток по налогу на прибыль в сумме 30 199 393 руб., в том числе: за 2016 г. в размере 2 689 200 руб., за 2017 г. в размере 27 510 193 руб.

Данное решение было подтверждено Постановлением Арбитражного суда Центрального органа 7 декабря 2023 года Дело №А36-1120/2021 г. Калуга. Далее сторонами не обжаловалось [22].

С 2023 года вступили изменения в Налоговом кодексе Российской Федерации, в частности начали действовать положения статьи 11.3 о едином налоговом платеже и едином налоговом счете. В соответствии с требованиями указанной статьи все налоговые платежи предпринимателей стали поступать на единый налоговый счет. В связи с этим, появилось понятие «сальдо единого налогового счета». Сальдо может быть как положительным - при наличии на счете суммы средств, превышающей размер совокупной обязанности, так и отрицательным - при наличии недоимки по обязательным платежам в бюджет. Законодателем разработан механизм зачета налоговых поступлений в случае наличия отрицательного

сальдо. Налоговый орган самостоятельно распределяет поступившие денежные средства в уплату тех или иных налогов, очередность которых закреплена пунктом 8 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

В настоящее время с введением в вышеуказанных изменений, по мнению автора, появился ряд проблем при реализации административной формы защиты прав предпринимателей. Так, на судебное обжалование решений налоговых органов, вынесенных по результатам проверок, законодательством отводится три месяца со дня вынесения решения вышестоящим органом или со дня, когда налогоплательщику стало известно о таком решении. Однако с момента вступления в силу решения вышестоящего органа по жалобе, доначисления по результатам проверки отражаются в совокупной обязанности, и в автоматическом режиме появляется отрицательное сальдо на едином налоговом счете налогоплательщика. Все поступления по текущим платежам начинают зачитываться в счет погашения недоимки. На процедуру рассмотрения жалобы в вышестоящий налоговый орган налогоплательщик, как правило, не приглашается, в связи с чем он узнает о результатах рассмотрения его жалобы гораздо позднее. Даже если предприниматель ускорится с подачей заявления в суд об обжаловании решений налоговых органов и принятии обеспечительных мер, все равно возникнет временной разрыв, в течение которого будет происходить зачет текущих платежей в счет погашения недоимки по налогам, суммы которых обжалуются. В связи с этим, у налогоплательщика образуется недоимка по текущим платежам за период с даты вступления решения в силу по дату принятия судом обеспечительных мер. Это влечет негативные последствия для предпринимателя в виде блокирования операций по его расчетным счетам и принудительного списания денежных средств до тех пор, пока сальдо единого счета перестанет быть отрицательным.

Судебная практика в настоящее время по данной ситуации отсутствует, налоговый орган жалобы налогоплательщика, поданные в порядке

досудебного урегулирования спора, оставляет без удовлетворения. Так, например, в настоящее время в Арбитражном суде Липецкой области рассматривается дело № А36-11721/2023 по иску Сиротина А.А. к УФНС России по Липецкой области о признании незаконными решения налогового органа о взыскании недоимки и действий по распределению текущих платежей в счет уплаты задолженности по выездной налоговой проверке.

Автор полагает, что решить данную коллизию без внесения изменений в налоговое законодательство невозможно.

Подводя итоги изучения административного порядка защиты прав предпринимателей в рамках взаимоотношений с налоговыми органами, следует отметить, что он является обязательной процедурой. Это в полной мере относится к законодательству о налогах и сборах и о государственной регистрации субъектов хозяйственной деятельности. Предпринимателям необходимо строго соблюдать сроки обжалования во избежание негативных последствий в виде невозможности обращения за защитой своих прав в суд. Процедура рассмотрения жалобы не регламентирована, она может быть проведена как с участием заявителя, так и без него. Участие в заседании посредством ВКС предусмотрено, но на практике затруднено ввиду отсутствия нормативно закреплённого порядка рассмотрения ходатайства заявителя. Минусом административного порядка рассмотрения споров в рамках взаимоотношений с налоговыми органами, является недоверие налогоплательщиков, которое, по мнению автора исследования, может быть преодолено посредством увеличения прозрачности и публичности процедуры, сокращения сроков рассмотрения жалоб, не связанных с оспариванием результатов выездных проверок. Судебные органы постоянно обобщают свою практику и делают обзоры по тем или иным видам правоотношений. С судебной практикой можно также ознакомиться через банк судебных решений. Что касается налоговых органов, то они доводят до сведения общественности только статистические данные о досудебном обжаловании, публичные обзоры практики досудебного урегулирования,

если и делаются, то они касаются самых массовых или резонансных жалоб, как например, «Обзор правовых позиций, сформированных ФНС России по результатам рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб) налогоплательщиков», доведенный письмом ФНС России от 03.10.2023 N БВ-4-9/12603@ [35].

2.2 Антимонопольный контроль как административно-правовой способ защиты прав субъектов предпринимательской деятельности

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) является федеральным органом исполнительной власти, которая относится к органам, защищающим права бизнеса в административном порядке.

История создания антимонопольного органа в России уходит своими корнями в постсоветское время и связана с развитием рыночной экономики.

14 июля 1990 года был учрежден Государственный комитет РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 24 августа 1992 года № 915 «О Государственном комитете Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур» было утверждено новое Положение о Государственном комитете Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур. 17 марта 1997 Государственный комитет Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур преобразован в Государственный антимонопольный комитет Российской Федерации. 22 сентября 1998 года Указом Президента Российской Федерации от № 1142 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» были упразднены Государственный антимонопольный комитет Российской Федерации, Государственный комитет Российской Федерации по поддержке и развитию малого

предпринимательства, Федеральная служба Российской Федерации по регулированию естественных монополий на транспорте, Федеральная служба Российской Федерации по регулированию естественных монополий в области связи. Вместо них было учреждено Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства. 9 марта 2004 г. данное ведомство прекратило свое существование, была учреждена Федеральная антимонопольная служба.

Антимонопольная служба включает в себя центральный аппарат и территориальные органы. В настоящее время функционирует 86 управлений ФАС. Крымское и Севастопольское УФАС России было создано 27 марта 2014 года. Изменения в Перечень территориальных органов ФАС были внесены месяц спустя, 28.04.2014. В новых субъектах Российской Федерации подразделения антимонопольной службы созданы в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 28.11.2022 № 3647-р.

- УФАС по Донецкой Народной Республике в г. Донецк,
- УФАС по Луганской Народной Республике г. Луганск,
- УФАС по Запорожской области в г. Бердянск,
- УФАС по Херсонской области г. Геническ [45].

Направлениями деятельности ФАС являются государственный антимонопольный контроль, контроль естественных монополий, государственных закупок, рекламы, государственного оборонного заказа, иностранных инвестиций, торговли, тарифное регулирование.

Правовую основу деятельности УФАС составляют:

- ФЗ «О защите конкуренции»,
- ФЗ «О контрактных системах в области закупок работ, товаров и услуг для обеспечения муниципальных и общегосударственных нужд»,
- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,
- ФЗ «О рекламе»,

- ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ»,
- ФЗ «О естественных монополиях»,
- ФЗ «О государственном оборонном заказе»,
- ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»,
- ФЗ «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».

Эти нормативно-правовые акты определяют механизм юрисдикционной защиты прав субъектов предпринимательства.

К функциям антимонопольного органа отнесены контроль за антимонополистической деятельностью, предупреждение антимонопольных правонарушений, в том числе недобросовестной конкуренции, монополистической деятельности, выявление нарушений антимонопольного законодательства, привлечение к ответственности, как в отношении хозяйствующих субъектов, так и органов публичной власти. Из этого следует, что предприниматели могут обратиться в антимонопольную службу по нарушениям их прав, допущенным со стороны иных субъектов экономической деятельности, а также государственных и муниципальных органов, их должностных лиц. Учитывая, предусмотренную ст.52 Федерального закона «О защите конкуренции» возможность обжалования решений и предписаний антимонопольного органа в ФАС, во взаимоотношениях с антимонопольной службой применяется ведомственная защита прав от нарушений, допущенных самой службой [70].

Средством защиты предпринимателей от антимонопольных нарушений является заявление, посредством него инициируется административная процедура. Заявление может быть подано как по месту совершения правонарушения, так и по месту жительства (месту нахождения) лица, в

отношении которого оно подается. Требования к форме и содержанию заявлению определены ст.44 Федерального закона «О защите конкуренции» [70]. Письменное заявление подается в виде бумажного или электронного документа. Заявление подписывается лицом, обращающимся за защитой нарушенных прав, либо его представителем. На электронном заявлении проставляется электронная подпись. Заявление может быть подано лично или по почте, направлено по электронной почте территориального органа или через delo@fas.gov.ru. Содержание заявления стандартно для обращений к контрольно-надзорным органам. В нем должны содержаться:

- сведения о лице, обращающемся с жалобой,
- данные о нарушителе, которыми располагает заявитель,
- суть нарушения и подтверждающие документы,
- требования заявителя.

В случае невозможности предоставления документов указывается причина и лицо (орган), у которого они находятся. Несоблюдение вышеуказанных требований влечет оставление заявления без рассмотрения.

Срок для принятия решения составляет месяц, при необходимости он может быть продлен не более чем на 2 месяца. В ходе проверки доводов заявителя антимонопольный орган наделен правом запрашивать необходимые документы и сведения как у органов власти, так и иных лиц. Результатом рассмотрения заявления может быть решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, об отказе в возбуждении дела, о вынесении предупреждения.

Предупреждение является мерой предварительной защиты заявителя. Уже на этом этапе возможно восстановление нарушенных прав, пресечение правонарушения, поэтому значимость института предупреждения нельзя недооценивать. Цель его введения двоякая, с одной стороны, снизить нагрузку на антимонопольный орган, с другой стороны, увеличить лояльность бизнеса, предоставить возможность реабилитации путем

добровольного устранения нарушения, избежать карательных мер - административных штрафов.

Корякина К.Г. считает: «выдача антимонопольным органом предостережений и предупреждений по своей правовой природе является превентивным механизмом, позволяющим антимонопольному органу в максимально короткий срок и с наименьшими затратами корректировать антиконкурентное поведение хозяйствующих субъектов и иных лиц в рассматриваемой сфере отношений, способствовать предупреждению нарушения прав участников рыночных отношений» и с этим мнением трудно не согласиться [26, с.162].

При этом, необходимо указать, что направление предупреждения является для антимонопольного органа обязательным при выявлении признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Федерального закона о конкуренции, без этого возбуждение дела об антимонопольном правонарушении невозможно [70].

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что «при рассмотрении споров, связанных с оспариванием законности предупреждений, судам необходимо учитывать, что по смыслу взаимосвязанных положений частей 1 и 4 статьи 39.1, пункта 7 части 9 статьи 44 Закона предупреждение должно содержать предварительную оценку действий (бездействия) лиц на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства и представлять возможность лицу самостоятельно устранить допущенные нарушения, если таковые имели место в действительности. В предупреждении антимонопольного органа не могут устанавливаться факты нарушения антимонопольного законодательства и не может указываться на применение мер государственного принуждения [39].

Срок выполнения предупреждения составляет не менее 10 дней, о чем нарушитель уведомляет антимонопольную службу в течение 3 дней со дня окончания срока. В противном случае, при наличии признаков нарушения, возбуждается дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Добровольный характер предупреждения не исключает инициирования судебного обжалования в соответствии с «Обзором по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, так как в полной мере отвечает признакам ненормативного правового акта [32].

Административное производство по рассмотрению дел об антимонопольных нарушениях детально регламентировано законодателем и относится к одному из видов административных производство, а именно, к административно-юрисдикционному.

Действующим законодательством предусмотрено коллегиальное рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, комиссией в составе не менее 3 работников службы. Председателем комиссии обязательно является руководитель антимонопольного органа, его заместитель или руководитель структурного подразделения. По определенным делам число членов комиссии должно быть четным. Состав комиссии определяется приказом при возбуждении дела. Для назначения дела к рассмотрению комиссии отводится 15 дней со дня издания данного приказа.

Таким образом, автор исследования приходит к выводу, что наличие постоянно действующего органа для рассмотрения споров о нарушениях конкуренции в структуре антимонопольной службы, не предусмотрено. Его организация позволила бы сократить сроки административного производства.

Лицами, участвующими в заседании комиссии являются заявитель, ответчик и заинтересованные лица. Все они могут участвовать в деле через

своих представителей. Лица, участвующие в деле, могут заявлять ходатайства, давать пояснения, заявлять отводы членам комиссии и т.п., то есть обладают определенными процессуальными правами. На заседания могут приглашаться эксперты, переводчики и лица, располагающие сведениями о рассматриваемых обстоятельствах.

В процедуре рассмотрения могут использоваться перерывы, отложения и приостановления, объединение дел и выделение дела. Актами, принимаемыми комиссией, являются определение, решение, предписание и рассмотренное выше предупреждение. Срок давности по нарушениям антимонопольного законодательства составляет 3 года со дня совершения правонарушения либо его окончания, если оно относится к будущим, что согласуется со сроками давности, установленными гражданским законодательством.

По результатам заседания комиссии антимонопольного органа принимается решение. Требования к его содержанию закреплены ст.41 закона о конкуренции [70]. Согласно данной статье оно состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной части. С точки зрения защиты прав интересны требования к резолютивной части, поскольку она должна содержать выводы о наличии или отсутствии антимонопольного правонарушения, о наличии или отсутствии оснований для выдачи предписания или иных мер пресечения и (или) устранения последствия нарушения антимонопольного законодательства, о наличии оснований для прекращения дела и т.п. Резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу. Решение в полном объеме изготавливается в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Из

вышеизложенного следует, что Федеральным законом «О защите конкуренции» не предполагается вынесение решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления. Практически об отказе в удовлетворении жалобы свидетельствует решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении административного законодательства. Перечень оснований для прекращения дела исчерпывающий и включает в себя 5 пунктов. Не реабилитирующими основаниями являются истечение срока давности, смерть физического лица или ликвидация юридического, наличие вступившего в силу решения в отношении рассматриваемого факта. Только одно из оснований предполагает признание лица, в отношении которого подано заявление, невиновным и прекращение производства в связи с отсутствием нарушения.

По результатам вынесения решения комиссией по рассматриваемому делу одновременно с принятием решения выносится предписание. Очевидно, что предписание выносится только в случае признания антимонопольным органом факта правонарушения, однако этот вывод косвенный, поскольку решение антимонопольного органа не классифицируется на виды. Автор исследования полагает, что во избежание двоякого толкования в случае прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства необходимо выносить не решение, а определение. Предписание носит восстановительный характер, оно предполагает указание антимонопольным органом действий, которые не допускаются совершать во избежание нарушений либо, наоборот, которые надлежит совершить с целью устранения последствий нарушений. Предписание должно быть исполнимым во избежание судебных споров и (или) административных штрафов. «Прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате

контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки», - указывает Верховный Суд РФ в пункте 47 Постановления Пленума от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» [39].

Виды и содержание предписаний антимонопольного органа действующим законодательством не регулируется. Исходя из позиции Верховного Суда РФ, такие предписания не должны носить чрезмерно конкретный характер, помимо предусмотренных действующим законодательством, например, ст.23 Федерального закона «О защите конкуренции». Предписания адресуются как органам власти, так и субъектам экономической деятельности. С целью реализации положений предписания антимонопольный орган наделен правом обратиться в суд с иском о понуждении к его исполнению.

В свою очередь, решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы. Исходя из ст.52 закона о конкуренции право на обжалование может быть реализовано, как заявителем, неудовлетворенным результатом рассмотрения своего заявления, так и ответчиком, полагающим, что имеет место нарушение его прав [70]. Срок обжалования - 3 месяца со дня принятия решения или выдачи предписания. Обжалование вышеуказанных актов в ФАС является возможным, но не обязательным. Обжалование в ФАС будет являться ведомственным обжалованием, предметом оценки в таком случае будет решение нижестоящего органа.

Н.А. Иванова считает, что «решение и предписание антимонопольного органа могут быть отнесены к публичным ненормативным правовым актам, а их оспаривание осуществляется в порядке производства по делам из публичных правоотношений (гл. 24 АПК РФ)» [20].

Срок для обжалования в суд решения и (или) предписания комиссии ФАС составляет 1 месяц со дня вступления его в силу.

Решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела обжалованию в административном порядке не подлежит.

Автор считает, что в отличие от налоговых правоотношений, процедура ведомственного обжалования собственно решений и предписаний территориальных органов антимонопольной службы по делам об антимонопольных нарушениях законодательством не регулируется, структура и порядок формирования коллегиальных органов не раскрыты, что является упущением действующего законодательства.

Процедура защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по делам о нарушении законодательства о рекламе федеральным законодательством не регулируется. В статье 36 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено возбуждение и рассмотрение дел о нарушении законодательства в области рекламы, в том числе по заявлениям хозяйствующих субъектов, вынесение решения о признании рекламы ненадлежащей и предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе [75]. В целом процедура рассмотрения дела и принятия решения по нему аналогична. Субъект предпринимательской деятельности, полагаящий, что его права нарушены, вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением как к органам власти, так и к хозяйствующим субъектам. Письменная форма заявления должна содержать сведения о заявителе и нарушителе, описание фактов нарушений и требования заявителя. К заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие нарушения, а в случае невозможности их представления, указывается лицо, у которого они могут быть получены. В случае нарушения требований к заявлению, оно может быть оставлено без рассмотрения. По результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела либо отказывает в возбуждении дела о нарушении законодательства в области рекламы. Автор исследования обращает внимание, что для рассмотрения данной категории дел антимонопольный орган создает постоянно действующую комиссию, в связи

с чем для назначения дела к рассмотрению не требуется издание приказа руководителя территориального органа ФАС, а выносятся определения комиссии. Процедура рассмотрения предполагает использование таких институтов как отложение, приостановление, перерыв, объединение дел и выделение дела. В ходе производства по делу ведется протокол. Лица, участвующие в деле, наделяются правами на отводы и ходатайства, ознакомление с материалами и другими процессуальными правами.

Срок рассмотрения дела исчисляется не с даты поступления заявления, а с даты вынесения определения о назначении дела к рассмотрению и составляет 1 месяц. В исключительных случаях он может быть продлен, но не более чем на 2 месяца. Результатом рассмотрения заявления является вынесение определения о прекращении рассмотрения дела либо решения, содержащего в резолютивной части сведений о признании рекламы ненадлежащей или акта органа власти несоответствующим действующему законодательству, а также о выдаче предписания. Несмотря на это, предписание выдается в виде отдельного документа, изготавливаемого в течение 10 рабочих дней со дня оглашения решения.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена процедура обжалования актов антимонопольного органа в вышестоящий орган по делам о нарушении законодательства в сфере рекламы.

Процедура административного обжалования по делам о нарушениях законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд является более сложной по отношению к процедурам административной защиты в сфере рекламы и антимонопольной деятельности. Иницируется она подачей жалобы заинтересованного лица. Примечательно в этом плане содержание пункта 33 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 10.06.2020: «механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный гл. 6 Федерального

закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов» [33].

В рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участники закупки имеют право обжаловать действия (или бездействия) заказчика, членов закупочных комиссий, оператора электронной площадки, операторов специализированных электронных площадок, банков и других лиц [72]; [69]. Сам процесс обжалования по Закону о контрактной системе № 44 - ФЗ регулируется ст.105 и зависит от предмета жалобы, лица, нарушившего право и заявителя. Обжалование в орган по контролю в сфере закупок не является обязательным. Так, до окончания срока подачи заявок жалобу может подать любой участник закупки, после окончания - участник закупки, подавший заявку. Положения документации подлежат оспариванию до окончания срока подачи заявок. Действия заказчика или комиссии заказчика при проведении закупки — в любое время, но не позднее чем через 5 дней со дня размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок. Действия при рассмотрении вторых частей заявок — до заключения контракта. Действия (бездействие), связанные с заключением контракта, — до заключения контракта. Жалоба на оператора площадки может быть подана не позднее 5 дней со дня совершения обжалуемых действий (бездействия). При проведении электронных процедур жалоба может быть подана исключительно с использованием функционала единой информационной системы zakupki.gov.ru. В жалобе отражаются необходимые сведения, предусмотренные законодательством. При подаче жалоб по электронным

процедурам не позднее 2 рабочих дней со дня, следующего за днем размещения информации о жалобе в реестре жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений ФАС России размещает в таком реестре информацию: о принятии жалобы к рассмотрению по существу с указанием информации о рассмотрении жалобы; об отказе (с обоснованием такого отказа) в принятии жалобы к рассмотрению по существу.

Жалобы на действия оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки направляются непосредственно в ФАС России. Срок рассмотрения жалоб составляет 5 рабочих дней. Лицо, подавшее жалобу, и лицо, чьи действия (бездействие) обжалуются вправе участвовать в рассмотрении жалобу путем видео-конференц-связи.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) предусмотренных законом действий, выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений. Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, обжалуется в судебном порядке. Порядок обжалования по 223-ФЗ определен ст. 18.1 Федерального закона о защите конкуренции [69]. В целях публичности своей деятельности ФАС ведет базу решений и правовых актов, в которой отражает сведения о поступивших жалобах и заявлениях, процедуре их рассмотрения, вынесенных решениях и предписаниях.

Подводя итог административному порядку защиты прав предпринимателей во взаимоотношениях с налоговыми органами и органами антимонопольной службы, следует выделить ряд отличий. Во взаимоотношениях с налоговыми органами реализуется ведомственная процедура обжалования, то есть обжалуются решения, акты, действия и бездействия самих налоговых органов. В то время как во взаимоотношениях с антимонопольным органом хозяйствующим субъектом инициируется обращение к уполномоченному в установленной сфере органу при условии,

что права заявителя действительно нарушены. Административное производство в налоговых правоотношениях и спорах с регистрирующим органом инициируется подачей жалобы, во взаимоотношениях с антимонопольным органом это может быть как заявление, так и жалоба. Процедура досудебного обжалования в спорах с налоговыми органами является обязательной, тогда как обращение в ФАС является добровольным и обусловлено его компетенциями и полномочиями. Административное производство, которое осуществляет антимонопольный орган, более регламентировано и является публичным ввиду широких возможностей участия в заседаниях заявителя и ведения базы рассматриваемых дел. Налоговому ведомству, по мнению автора, необходимо сделать процедуру досудебного урегулирования спора более прозрачной и избегать формальных подходов к рассмотрению жалоб с целью реального снижения нагрузки на арбитражные суды.

Глава 3 Роль и место уполномоченных по защите прав предпринимателей в системе административной защиты

3.1 Правовой статус уполномоченных по защите прав предпринимателей

Появление различных субъектов предпринимательской деятельности, становление их правового статуса выявили потребность в разработке специальных механизмов по защите прав предпринимателей от публичной власти.

Избыточное количество проверок бизнеса, постоянное вмешательство органов власти в их деятельность, коррупция, пробелы в действующем законодательстве, изъятие документов и материальных носителей информации, блокировка расчетных счетов, недобросовестная конкуренция и многие другие действия становились препятствием для коммерческой деятельности, что вызвало рост числа жалоб со стороны бизнес сообщества. Негативная практика требовала создания специального механизма защиты предпринимателей.

В 2003 году организацией «Опора России» было учреждено бюро по контролю за соблюдением прав предпринимателей и инвесторов с целью предоставления правовых консультаций бизнесу, решения индивидуальных проблем субъектов малого и среднего бизнеса, а также выработки коллективных решений для предпринимательского сообщества. Понятно, что вышеуказанное бюро не было уполномоченным органом по защите субъектов предпринимательской деятельности и не обладало официальным правовым статусом.

Затем официальные должности уполномоченных по защите прав предпринимателей стали создаваться в субъектах России. Закон 166-ЗО «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ульяновской области» был принят 06.10.2011 года. Должность уполномоченного по правам

предпринимателей в Псковской области была учреждена в июле 2012 года. Положение об уполномоченном по правам предпринимателей при губернаторе Воронежской области было утверждено указом от 03.10.2012 года.

В 2012 году институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей был учрежден на федеральном уровне. В рамках Указа Президента России от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» Правительству Российской Федерации необходимо было создать институт на федеральном и региональном уровнях [57].

22 июня 2012 первым и до настоящего времени единственным Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был назначен председатель общественной организации «Деловая Россия» Борис Юрьевич Титов. Спустя год было принято федеральное законодательство, закрепившее статус уполномоченных по защите бизнеса, их компетенцию, арсенал применяемых ими средств и методов защиты. Был дан старт созданию целостного института уполномоченных по защите прав предпринимателей в России, который продолжается и в настоящее время.

«Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей является дополнительной гарантией, обеспечивающей защиту и свободную реализацию прав субъектами предпринимательской деятельности, а также выступает проводником в диалоге предпринимателей и государства. В широком понимании, институт уполномоченного по защите прав предпринимателей является элементом реализуемой государственной политики, основанной на привлечении предпринимательского и экспертного сообществ, государственных и общественных институтов к решению системных проблем, стоящих на пути развития бизнеса, а также инструментом непосредственной защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности [10, с. 3-4].

Россия переняла опыт других стран в создании института уполномоченных. Зарубежная практика формирования института уполномоченных в сфере экономической деятельности была изучена в трудах Самусика А.М., Эмих В.В., Рассохиной А.А., Лиликовой О.С., Степановой О.В., Сидоренко О.В. и других [49]; [80]; [46]; [29]; [52].

Понятие «омбудсмен» (ombuds, или ombudsperson) появилось в Скандинавии, сначала в англоязычных странах оно употреблялось в переводе как «парламентский комиссионер», но затем было заимствовано полностью.

Официальной страной основания института омбудсмена является Швеция. Должность омбудсмена была учреждена риксдагом Швеции в 1809 году. На сегодняшний день статус омбудсмена в Швеции практически не изменился. Пост омбудсмена создан при парламенте страны. Эта должность коллегиальная, ее в настоящее время занимают 4 человека, каждый из которых ответственен за свою сферу деятельности: налоги, тюрьмы, правосудие, социальное обеспечение и другое. Вместе с тем, один из них является Главным парламентским омбудсменом [87].

Основная обязанность института заключается в надзоре за соблюдением законодательства государственными органами, включая местное управление, и контроле за устранением административных препятствий для бизнеса. Надзор может быть инициирован на основании жалобы, сведений из средств массовой информации, а также по инициативе самого омбудсмена.

В соответствии с Конституцией 1974 года срок полномочий парламентского комиссара - 4 года, обычно на эту должность назначаются бывшие судьи, пользующиеся высоким авторитетом в обществе, в аппарате работают высокопрофессиональные юристы. За длительную историю существования института ни один уполномоченный не был отстранен от занимаемой должности.

Омбудсмен обладает весомыми полномочиями:

- он может участвовать в заседаниях судебных и административных органов, которые, в свою очередь, обязаны предоставлять ему все необходимые документы и сведения, в том числе составляющие государственную тайну, за исключением, касающихся обороны страны;
- он вправе выносить предупреждения виновным должностным лицам;
- обращаться к должностным лицам с рекомендациями по улучшению деятельности;
- он вправе обратиться в суд за защитой нарушенных прав предпринимателей;
- он может привлекать к работе прокурора при необходимости;
- обращаться с предложениями об изменении подзаконных актов;
- обращаться по вопросам изменения законодательных актов.

Ежегодно омбудсмен предоставляет парламенту отчет о своей деятельности.

По шведскому образцу пост омбудсмена был учрежден в 1919 году в Финляндии. Постепенно институт омбудсмена был заимствован многими другими странами.

В США должность именуется Национальным омбудсменом, данное лицо является заместителем руководителя федерального агентства - Администрации по делам малого бизнеса (Small Business Administration (SBA)). Управление национального омбудсмена было учреждено в 1996 году в рамках исполнения Закона о справедливости в регулировании малого бизнеса (SBREFA) [85].

Властных полномочий Национальный омбудсмен в США не имеет [52, с.21-24]. Суть данного института заключается в информировании Правительства об ущемлении прав, свобод субъектов малого предпринимательства со стороны федеральных ведомств.

Уполномоченный по делам бизнеса в данном государстве является институтом поддержки малого бизнеса как наиболее важного сектора экономики [4, с.112]. Развитие предпринимательства обеспечивается консультациями и недорогим обучением, предоставляемым SBA, и доступно как новым, так и существующим владельцам бизнеса в более чем 1800 местах по всей территории Соединенных Штатов. Существует также программа наставничества. Агентство выступает в качестве защитника, анализируя законодательство и защищая интересы владельцев малого бизнеса по всей стране [82].

Бизнес-омбудсмен в США осуществляет свою деятельность через центральный аппарат и региональные офисы. Ежегодно он отчитывается Конгрессу США на предмет опыта работы федеральных агентств с субъектами малого бизнеса и публикует рейтинги федеральных органов исполнительной власти по степени содействия малому бизнесу [84]. Затем отчет публикуется на сайте SBA.

Во Франции институт бизнес-омбудсмен создан Декретом Правительства от 2002 при Министерстве экономики и финансов. Основанием для учреждения этой должности стала административная реформа 1990-х годов. Срок действия его полномочий - три года. Ввиду того, что должность омбудсмана была создана при Министерстве экономики и финансов, существует мнение, что его основной задачей является не улучшение положения бизнеса, а улучшение административного управления. Медиатор рассматривает жалобы предпринимателей только на действия Министерства экономики и финансов, он не принимает жалобы на действия иных ведомств и хозяйствующих субъектов. Рассмотрению подлежат только индивидуальные жалобы. Обращение к омбудсмену допускается только после рассмотрения жалобы вышестоящей инстанцией. В случае, если решение государственного органа после рекомендаций не было изменено, Медиатор вправе обратиться к Министру экономики и финансов для урегулирования спора. Согласно данным сайта Клуба посредников в сфере

государственных услуг обращение к посреднику является неформальным: достаточно направления простого письма с приложением ксерокопий документов, разъясняющих суть спора. Также возможно заполнить онлайн-форму. Медиатор рассматривает дела в течение 2-3 месяцев [86].

Медиатор ежегодно предоставляет публичный доклад о своей работе, который публикуется на сайте Министерства [83].

В Грузии бизнес-омбудсмен появился в 2011 г. в связи с внесением изменений в Налоговый кодекс. До 2015 года полномочия данного должностного лица ограничивались сферой налогообложения. Введение должности Бизнес-омбудсмана в Грузии было неотъемлемым элементом реформы налогообложения, начавшейся в 2004 году. В 2015 году в связи с принятием Закона Грузии «О Бизнес-омбудсмане Грузии» его полномочия были расширены [13].

Бизнес-омбудсмана назначает премьер-министр Грузии с согласия спикера парламента. Бизнес-омбудсман Грузии независим в своей деятельности и согласно ст.6 Закона Грузии «О Бизнес-омбудсмане Грузии» занимается надзором, содействует защите и восстановлению прав предпринимателей. Защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности осуществляет путем:

- реагирования на индивидуальные и совместные заявления;
- выявления пробелов в законодательстве Грузии и на практике;
- осуществления информационно-консультативной деятельности.

В случае выявления факта нарушения прав Бизнес-омбудсман обращается к соответствующему административному органу с рекомендацией об осуществлении мер по восстановлению нарушенных прав.

Бизнес-омбудсман ежегодно предоставляет публичный отчет об осуществленной деятельности.

На данный момент институт уполномоченного по защите бизнеса существует более чем в 50 странах. Тем не менее, в большинстве стран

защита бизнеса реализуется защитниками, наделенные общими полномочиями.

Несмотря на различия правовых статусов, компетенции, органов власти, которыми и при которых создаются уполномоченные, можно выделить общие черты института бизнес-омбудсмена.

Во-первых, бизнес-омбудмены специализируются на защите прав определенного субъекта права, а именно, предпринимателя.

Во-вторых, целью деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей является оказание содействия предпринимателям в разрешении споров (конфликтов) с органами государственной власти, хотя не исключается возможность участия бизнес-омбудсмена в разрешении споров между хозяйствующими субъектами (н-р, субъектов малого бизнеса с компаниями монополистами, ущемляющими их права тем или иным образом).

В-третьих, институту омбудсмена свойственны такие черты, как публичность и независимость.

В-четвертых, уполномоченный по делам предпринимателей дополняет гарантии их прав, но он не обладает функционалом судебных органов, прокуратуры, правоохранительных и иных административных органов защиты.

В-пятых, омбудсмен не наделен значительными публичными полномочиями и в большинстве стран не вправе издавать обязательные для исполнения акты, тем не менее юридическая сила его решений, обращений основывается на его высоком профессионализме, авторитете и доверии.

В-шестых, деятельность бизнес-омбудсмена направлена не только на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, но и на совершенствование нормативно - правовой базы предпринимательской деятельности, на улучшение государственного управления.

Создание института уполномоченного по делам предпринимателей в любом государстве является важным шагом в построении диалога между государственными органами и предпринимательским сообществом, способствует улучшению деловой среды в стране.

В России уполномоченный по защите прав предпринимателей наделен правами государственного органа. Они действуют как на федеральном, так и на региональном уровне. Их должности являются государственными.

Российская Федерация устанавливает статус и полномочия уполномоченного, действующего на федеральном уровне, а субъект федерации принимает решение о создании должности регионального уполномоченного, определяя его полномочия с учетом положений федерального законодательства.

В настоящее время идет работа по созданию института уполномоченных по делам бизнеса во всех субъектах Российской Федерации. Федеральный опыт регулирования деятельности бизнес-омбудсмена транслируется в регионы. Это прослеживается, в том числе при анализе и сравнении законодательств субъектов. Предприниматель, сменивший один регион деятельности на другой, не испытывает затруднений, чтобы разобраться в полномочиях и порядке обращения к уполномоченному по защите прав предпринимателей в ином субъекте, что имеет важное практическое значение, ведь конечная цель данного института – оказание помощи предпринимательству.

В Крыму институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей ведет отсчет от 17 июля 2014 года, когда был принят Закон № 32-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Крым», который установил правовое положение, основные задачи и компетенцию регионального Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Крым, а также закрепил основные принципы деятельности [14].

В ЛНР, ДНР Херсонской и Запорожской областях идет работа по созданию данного института.

В 2021 году в 82 субъектах уполномоченные работали на основании регионального законодательства, в 3-х субъектах РФ – на общественных началах (Томская область, Астраханская область, Красноярский край) [60].

По итогам 2022 года в 84 субъектах уполномоченные работали на основании регионального законодательства, в одном субъекте РФ – на общественных началах (Астраханская область), в 4-х новых субъектах законодательные акты еще не приняты [61].

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в России на федеральном и на региональном уровне может быть только гражданин Российской Федерации, у него не должно быть гражданства (подданства) иностранного государства, возрастной ценз - 30 лет, обязательно наличие высшего образования.

Срок полномочий уполномоченного составляет, как правило, пять лет. Более двух раз подряд должность замещать нельзя. В этой связи, необходимо отметить, что 22.06.2022 истек второй срок полномочий Бориса Титова. Представители бизнеса предлагали различные кандидатуры на эту должность в том числе кандидатуру главы платформы «ЗаБизнес.РФ» Элины Сидоренко, однако назначение не состоялось. До настоящего времени полномочия исполняет Борис Титов, в связи с чем возникает коллизия с ч.3 ст.1 Закона об уполномоченных по защите прав предпринимателей [65].

Уполномоченного по защите прав предпринимателей на федеральном уровне назначает и освобождает от должности Президент Российской Федерации; региональных уполномоченных назначают в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, по согласованию с Уполномоченным при Президенте и с учетом мнения бизнес-сообщества.

В соответствии с положениями, установленными для Уполномоченного при Президенте РФ, большинство региональных уполномоченных назначаются и освобождаются от своих обязанностей

высшими должностными лицами субъектов по рекомендации Уполномоченного при Президенте, принимая во внимание мнение делового сообщества. В некоторых субъектах уполномоченные по защите прав предпринимателей назначаются представительными (законодательными) органами власти, как, например, в Липецкой, Псковской, Челябинской и Орловской областях.

Действующим законодательством предусмотрено досрочное прекращение полномочий федерального бизнес - омбудсмена по решению Президента РФ, полномочия региональных также могут быть прекращены досрочно с согласия или по представлению федерального уполномоченного.

К компетенции Уполномоченного при Президенте РФ отнесены:

- контроль органов власти над соблюдением прав и законных интересов предпринимателей
- защита субъектов предпринимательской деятельности;
- содействие формированию различных структур по защите бизнеса;
- совершенствование государственной политики в сфере предпринимательской деятельности.

Деятельность региональных уполномоченных включает в себя непосредственную работу с жалобами предпринимателей. Рассмотрение жалоб организовано по территориальному принципу: предприниматель должен быть зарегистрирован в качестве такого в данном регионе либо его жалоба должна содержать сведения о нарушениях, допущенных органами публичной власти, осуществляющих деятельность в данном регионе.

Таким образом, полномочия органов защиты прав предпринимателей определяются статусом заявителя (лица, занимающегося предпринимательской деятельностью) и кругом органов, чьи действия (или бездействие) и решения могут ограничить или нарушить права предпринимателей (органы власти, а также организации с публичными полномочиями).

Для содействия реализации своих функций, уполномоченные вправе создавать общественные приемные, экспертные, консультативные и общественные советы, назначать общественных представителей.

Уполномоченный при Президенте осуществляет деятельность во взаимодействии с главой государства, обеими палатами Федерального Собрания, Правительством РФ, органами власти регионов и муниципалитетов.

Деятельность уполномоченных по защите бизнеса не ограничивается рассмотрением жалоб и обращений, они вправе выступать с предложениями о принятии нормативно - правовых актов в экономической сфере, отмене (приостановлении) или приостановлении актов, препятствующих предпринимательской деятельности, направлять заключения на проекты нормативных правовых актов в установленной сфере [36].

Уполномоченные по защите предпринимателей на региональном уровне взаимодействуют с федеральным уполномоченным путем консультаций, семинаров, совещаний, вебинаров, конференций. Посредством данных мероприятий они определяют единую концепцию и направления своей работы, вырабатывают стратегию достижения взаимодействия бизнеса и власти.

Сайт Уполномоченного при Президенте информирует не только о его деятельности, но и о работе уполномоченных в субъектах, о результатах конкретных дел, в которых удалось отстоять интересы предпринимателей. В частности, в 2023 году Пермскому уполномоченному удалось помочь отстоять индивидуальному предпринимателю право на применение упрощенной системы налогообложения. Уполномоченный по защите прав предпринимателей во Владимирской области в январе 2024 года направил правовую позицию в налоговый орган, в результате чего бизнесмену удалось избежать штрафа по п.1 ст.119 Налогового кодекса Российской Федерации [35].

Таким образом, исходя из содержания пункта 6 статьи 10 Закона № 78-ФЗ, региональные бизнес – омбудсмены ежегодно направляют Уполномоченному при Президенте отчет о своей деятельности с оценкой бизнес - условий в субъекте и предложениями об их совершенствовании [65]. Несомненно, федеральный уполномоченный по защите предпринимателей оказывает значимое влияние на деятельность уполномоченных в регионах, но в России в отличие, например, от США они не образуют единого двухуровневого аппарата, между ними нет отношений подчинения. Образование структуры уполномоченных по защите прав предпринимателей на территории России – актуальная проблема, которую еще предстоит решить.

3.2 Основные направления деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей

Нормативную основу деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей в России составляют Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и законы субъектов о региональных уполномоченных. Учитывая, открытый перечень субъектов, защищающих права предпринимателей в административном порядке, бизнес-омбудсменов на федеральном и региональном уровне можно отнести к органам административной защиты прав предпринимателей.

Среди основных форм защиты прав индивидуальных предпринимателей со стороны уполномоченных можно выделить его работу по рассмотрению жалоб предпринимателей. Основанием для начала действий со стороны омбудсмена в целях защиты прав предпринимателей является поступившая к нему жалоба о допущенных нарушениях.

Жалоба уполномоченному подается по территориальному принципу, о чем говорилось в предыдущем параграфе. Уполномоченному по защите прав

предпринимателей при Президенте РФ также можно обратиться с жалобой, однако в законе №78-ФЗ не указан перечень случаев для такого обращения. Автор настоящего исследования считает, что обратиться с жалобой к федеральному уполномоченному можно в случае обжалования решений, действий, бездействий федеральных органов власти и их должностных лиц либо на такие нарушения, которые затрагивают интересы всего бизнес-сообщества либо являются резонансными.

Какие-либо специальные требования к форме или содержанию жалобы не предъявляются. Автор полагает, что она должна соответствовать общим требованиям к письменным обращениям, предусмотренным Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В случае, если в поступившей жалобе не указаны фамилия, имя, отчество (при наличии) и (или) почтовый или электронный адрес заявителя, такая жалоба не подлежит рассмотрению. Жалоба может быть направлена посредством почтовой связи, по электронной почте, путем заполнения специальной формы на сайте уполномоченного либо быть подана при личном приеме.

Жалоба принимается бизнес-омбудсменом в течение 10 дней с даты ее поступления. Срок для принятия жалобы составляет 3 дня. Перечень оснований для отказа в принятии жалобы исчерпывающий: жалоба не читаема (скорее всего, это применимо к рукописному тексту либо, если поврежден файл); заявителю многократно давались ответы по существу предмета жалобы и не приведено новых оснований; ответ требует разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну.

После принятия жалобы уполномоченный начинает осуществлять принадлежащий ему комплекс полномочий, целью которых является восстановление нарушенного права. Заявитель получает уведомления о результатах применения мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов не реже одного раза в два месяца. Сроки рассмотрения

жалобы уполномоченным не ограничены законодательством, но в этом автор не усматривает возможностей для злоупотреблений, поскольку срок вытекает из предмета жалобы и сферы экономической деятельности, где произошли нарушения.

Специальные полномочия бизнес-омбудсмента выражаются в праве на совершение им следующих действий:

- получение от органов публичной власти необходимых сведений, документов и материалов;
- личное посещение орган власти при предъявлении служебного удостоверения;
- посещение мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы, по делам о преступлениях, совершенных в предпринимательской сфере;
- участие в выездных проверках, проводимых контрольно-надзорными органами;
- вынесение обязательного для исполнения предписания о приостановлении действия обжалуемого в суде ненормативного правового акта муниципальных органов, до вступления в законную силу судебного акта (полномочие, которым не обладают иные омбудсмены в России).

Вышеуказанным правам уполномоченного корреспондируют соответствующие обязанности должностных лиц.

По итогам рассмотрения жалобы уполномоченный по защите прав предпринимателей может:

- обратиться в суд с заявлением (исковым заявлением) в зависимости от предмета требований;
- обжаловать вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов;

- вступить в арбитражное дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне предпринимателя;
- выступать в качестве защитника по делам об административных правонарушениях;
- выступать в качестве защитника по уголовным делам вместе с адвокатом, а у мирового судьи - вместо адвоката;
- дать разъяснение заявителю;
- передать жалобу по подведомственности;
- направить органам власти заключение с указанием мер по восстановлению нарушенных прав.

О результаты рассмотрения жалоб можно узнать на сайтах уполномоченных. Необходимо отметить, что результат рассмотрения жалобы уполномоченным по защите прав предпринимателей является промежуточным, так как после это следует обращение бизнес-омбудсмена или заявителя в административные или судебные органы власти. В этом бизнес-омбудсмен отличается от иных субъектов, осуществляющих защиту прав предпринимателей в административном порядке, выносящих обязательные для исполнения решения (предписания) и подлежащие обжалованию либо в вышестоящий орган власти, либо в суд.

Деятельность бизнес-омбудсменов является публичной, в связи с этим федеральный уполномоченный ежегодно докладывает Президенту о достигнутых результатах функционирования института, выявленных и решенных проблемах, пробелах в правовом регулировании, представляет свои предложения по их преодолению. После этого доклад размещается на официальном сайте уполномоченного и официальных изданиях.

На сайте бизнес-омбудсмена можно ознакомиться с докладами, начиная с 2014 года, когда был представлен его первый доклад. Согласно этому документу за предшествующий период деятельности института к нему поступило и было принято 6 593 обращений. Больше всего поступило жалоб

предпринимателей на незаконное уголовное преследование (55,4%), на втором месте были жалобы малого и среднего бизнеса (15%), на третьем – по налогам (3,2%) [59]. За 2021 год к уполномоченным было 111 706 обращений. Самые многочисленные жалобы были на незаконное уголовное преследование (30,6%), потом шли жалобы на земельно-имущественные отношения (12,4%), на третьем месте – по вопросам торговли (9,4%) [60].

За 2022 года к уполномоченным поступило еще больше обращений, 125 367 обращений. Тенденция 2021 года сохранилась, поскольку больше всего было жалоб на незаконное уголовное преследование, хотя процент уменьшился (27,2%), на втором месте были жалобы на земельно-имущественные отношения (12,1%), третье место заняли обращения по вопросам торговли (9%) [61].

Статистика показывает, что число обращений к уполномоченному с каждым годом увеличивается, они касаются практически всех сфер предпринимательской деятельности. На сегодняшний день по результатам деятельности бизнес-омбудсменов и по количеству обращений к ним можно сказать, что это популярный и действенный механизм защиты прав предпринимателей.

Учитывая многочисленные проблемы бизнеса, пробелы и коллизии в действующем законодательстве, следует обратить внимание, что создание должности уполномоченного по защите прав предпринимателей – это наиболее правильное решение, которое указывает на положительную динамику поиска баланса взаимодействия между государством и предпринимательским сообществом [28].

Таким образом, деятельность уполномоченного по правам предпринимателей играет важную роль в деле защиты их прав.

Заключение

В Российской Федерации государственная защита прав предпринимателей реализуется в судебном и административном порядке. На современном этапе развития экономических отношений возможности применения административной защиты расширяются, по многим делам она является обязательной. Появляются специальные институты защиты прав предпринимателей, такие как, например, уполномоченный по защите прав предпринимателей. В связи с этим механизм реализации административной защиты в целом подлежит дальнейшему совершенствованию. Его понятие, основы, виды, механизм необходимо прорабатывать не только в научных и практических трудах, но и закрепить на законодательном уровне не только в качестве гарантии и альтернативы судебного порядка защиты прав. Будет ли это отдельный законодательный акт, глава или статья – это будет определено правилами юридической техники. Полагается, что с целью удобства для предпринимательского сообщества и выбора надлежащего субъекта защиты своих прав, необходимо унифицировать административные процедуры, реализуемые различными контрольно-надзорными органами. Все это несомненно будет способствовать развитию не только института административной защиты прав хозяйствующих субъектов, но и совершенствованию института защиты в целом.

Преимуществами административного порядка защиты прав предпринимателей являются оперативность и экономичность процедуры. Минусами являются недоверие хозяйствующих субъектов к ведомственной процедуре обжалования и недостаточный уровень публичности административного производства, осуществляемого во внесудебном порядке.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Андреева Т.К. Арбитражные суды в судебной системе РФ // Отечественные записки. 2003. № 2 (11). URL: <https://strana-oz.ru/2003/2/arbitrazhnye-sudy-v-sudebnoy-sisteme-rf> (дата обращения: 05.03.2024).
2. Арапбаев А.А. Нормативные признаки предпринимательской деятельности // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 3 (45). С.154-157.
3. Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности . М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2008. 448 с.
4. Волков Д.Н. Сравнительный опыт моделей омбудсмана в мире // Историческая и социально - образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 2. С.111-114.
5. Гаджиева Х.И. Предпринимательское право. Учебное пособие (Курс лекций) для направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция, профиля «Гражданское право». Махачкала: ДГУНХ. 2019. 358 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.05.2023) (принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.) // Собрание законодательства РФ от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с изменениями на 30 января 2024 года) (принят Гос. Думой 18 декабря 2006 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52(ч.1). Ст. 5496.
8. Громоздина М.В., Токарева Е.В., Чупина А.М. Проблемные аспекты в вопросе о защите прав предпринимателей // Инновационная наука. 2016. №12-2. С.158-161.
9. Губин Е.П. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. М.: Норма, 2020. 992 с.

10. Доклад Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей «Об итогах деятельности Уполномоченного при Президенте Республики Татарстан по защите прав предпринимателей в 2013 году и задачах на 2014 год». // [Электронный ресурс]. URL: https://ombudsmanbiz.tatarstan.ru/file/pub/pub_228974.pdf (дата обращения: 05.03.2024).

11. Долинская В.В. Предпринимательское право: Учебник для студ. учреждений сред. проф. образования. М.: Издательский центр «Академия»; Мастерство, 2002. 189 с.

12. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учебник для вузов. М.: Норма, 2000. 672 с.

13. Закон Грузии «О Бизнес-омбудсмане Грузии» № 3612-Пв от 28.05.2015 // URL: <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/view/2860205?publication=5> (дата обращения: 05.03.2024).

14. Закон Республики Крым от 17.07.2014 № 32-ЗРК «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Крым» // Крымские известия. 2014. № 147.

15. Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990 № 445-1 // Ведомости Съезда НД РСФСР и ВС РСФС. 1990. № 30. ст.418.

16. Закон СССР «Об общих началах предпринимательства граждан в СССР» от 02.04. 1991 г. // Ведомости СССР. 1991. № 16. Ст. 442.

17. Закон СССР от 26 декабря 1990 г. № 1861-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР в связи с совершенствованием системы государственного управления» // «Ведомости СНД СССР и ВС СССР». 1991. № 1. ст. 3.

18. Зеленская Л.А. Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц: учеб. пособие / Л. А. Зеленская, Т. Ю. Якимова. Краснодар: КубГАУ, 2018. 100 с.

19. Иванников. Ю.В. Становление, развитие и совершенствование нормативного правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 36 (274). С. 91-94. URL: <https://moluch.ru/archive/274/62326/> (дата обращения: 29.02.2024).

20. Иванова Н.А. Решение и предписание антимонопольного органа как объекты оспаривания в арбитражном суде // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 2 (111) февраль. С.113-124.

21. Картоотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b3468c19-ef69-479a-acd8-62faf5da4f1c/72838e71-4c77-4217-90e5-b99e8ce98f4a/A36-7156-2022_20231002_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 06.03.2024).

22. Картоотека арбитражных дел // URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/35b84b80-cef6-4833-b847-51b35a458e91/aaed600b-df6c-42cd-9ecc-6754b963d1ea/A36-1120-2021_20230410_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 06.03.2024).

23. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изменениями на 25 декабря 2023 года) (принят Гос. Думой 30 декабря 2001г.) // Российская газета. 2001. № 256.

24. Кондратенко З.К. Понятие предпринимательской деятельности: проблемы теории и правоприменительной практики // Молодой ученый. — 2019. № 4 (242). С. 299-302. URL: <https://moluch.ru/archive/242/55975/> (дата обращения: 04.03.2024).

25. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 04.10.2022) (с изм., вступ. в силу с 04.10.2022 г.) (принята всенародным

голосованием 12 декабря 1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета от 25.12.1993 г. № 237.

26. Корякина К.Г. Государственный антимонопольный контроль как административно-правовой способ обеспечения защиты гражданских прав субъектов в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 2. С.158-165.

27. Кузнецова О.А. Административный порядок защиты гражданских прав // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 1. С.42-58.

28. Ларина К.С. К вопросу о правовой природе института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2017. Т. 5, № 1 (17). URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/larina_ks_17_1_21.pdf (дата обращения: 05.03.2024).

29. Лиликова О.С. Сравнительная характеристика института Уполномоченного по правам предпринимателей в России и зарубежных государствах. // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». 2019. №5(32). URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/15May2019/SRAVNITELNAYa%20HARAKTERISTIKA%20INSTITUTA%20UPOLNOMOChENNOGO%20PO%20PRAVAM%20PREDPRINIMATELEY%20V%20ROSSII%20I%20ZARUBEZhNYH%20GOSUDARSTVAH.pdf. (дата обращения: 03.03.2024).

30. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. 293 с.

31. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) (принят Гос. Думой 31 июля 1998 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998 г. № 31. Ст.3824.

32. Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных

правонарушениях в указанной сфере - Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/15166/> (дата обращения: 06.03.2024).

33. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» № 1 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 10.06.2020 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2020. № 10.

34. Олейник О.М. Понятие предпринимательской деятельности: теоретические проблемы формирования // Предпринимательское право. 2015. № 1. С.3-17.

35. Письмо ФНС России от 03.10.2023 N БВ-4-9/12603@ «Обзор правовых позиций, сформированных ФНС России по результатам рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб) налогоплательщиков» // URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/apply_fts/pretrial/14147679/ (дата обращения: 06.03.2024).

36. Победы – Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей [Электронный ресурс] // URL: <https://ombudsmanbiz.ru/pobedy/#6> (дата обращение – 18.03.2024).

37. Подведены итоги досудебного урегулирования налоговых споров | ФНС России | 48 Липецкая область // URL: https://www.nalog.gov.ru/rn48/news/activities_fts/13151938/ (дата обращения: 10.03.2024).

38. Подведены итоги досудебного урегулирования налоговых споров | ФНС России | 48 Липецкая область // URL: https://www.nalog.gov.ru/rn50/news/activities_fts/13093547/ (дата обращения: 10.03.2024).

39. Попов В.В., Соколов А.Ю. Административный порядок разрешения налоговых споров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 1 (90). С.58-62.

40. Попондопуло В.Ф. Проблемы правового режима предпринимательства. Автореф. докт.дисс. С-П., 2004. 40 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/361001> (дата обращения: 03.03.20240).

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // Российская газета. № 61. 24.03.2021.

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. № 140.

43. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. / Е. Г. Афанасьева, А. В. Белицкая, В. А. Вайпан [и др.]; отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно. // М.: НОРМА; ИНФРА-М. 2017. 992 с.

44. Прохвятилов. А.С. Административный порядок защиты прав налогоплательщиков // Молодой ученый. 2023. № 17 (464). С.109-112. URL: <https://moluch.ru/archive/464/101905/> (дата обращения: 04.12.2023).

45. Распоряжение Правительства РФ от 28.11.2022 № 3647-р. «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 марта 2008 г. № 406-р» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 49. ст.8718.

46. Рассохина. А.А. Основы института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации и в зарубежных странах / Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). Москва : Буки-Веди, 2016. С. 103-106. URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/224/11561/> (дата обращения: 05.03.2024).

47. Романов. А.С. Понятие и признаки предпринимательской деятельности // Молодой ученый. 2022. № 51 (446). С. 545-551. URL: <https://moluch.ru/archive/446/98120/> (дата обращения: 04.03.2024).

48. Рыбкина. К.В. Государственный арбитраж и арбитражные суды в начале 1990-х годов // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2022. №3(66). URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/1March2022/GOSUDARSTVENNYY%20ARBITRAZh%20I%20ARBITRAZhNYE%20SUDY%20V%20NACHALE%201990-N%20GODOV.pdf (дата обращения: 08.03.2024).

49. Самусик А.М. Особенности функционирования уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмена) в зарубежных странах // Евразийская адвокатура. 2015. №6(19). С.88-94.

50. Сергеев А.П. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1, 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2020. 1041 с.

51. Снежко О.А. Конституционные основы государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дисс. канд. юр. наук. // Саратов. 1999. 26 с.

52. Степанова О.В., Сидоренко О.В. Институт бизнес-омбудсмена в России и мире: историко-правовой аспект // Постулат. 2020. №5. URL: <https://e-postulat.ru/index.php/Postulat/article/view/3188> (дата обращения: 10.03.2024).

53. Судебный департамент / Данные судебной статистики // URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 10.03.2024).

54. Судебный департамент, данные судебной статистики // URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=7899> (дата обращения: 10.03.2024).

55. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник: В 4-х томах. Том I. М.: «Статут», 2019. 576 с.

56. Указ Президента России от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.05.2012. № 19. ст.2333.

57. Указ Президента России от 21.11.1991 № 229 «О Государственной налоговой службе РСФСР» // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ. 1991. № 47. ст.1641.

58. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 2084 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 20. ст.2902.

59. Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Доклад Президенту РФ 2014 [Электронный ресурс]. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2014.html (дата обращения - 15.03.2024).

60. Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Доклад Президенту РФ 2021 [Электронный ресурс]. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2022.html (дата обращения - 15.03.2024).

61. Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Доклад Президенту РФ 2022 [Электронный ресурс]. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html (дата обращения - 15.03.2024).

62. Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ (в ред. Фед. закона от 7 января 1999 года № 18-ФЗ) (с изм. на 14 февраля 2024 г.) // Российская газета. 1995. № 231.

63. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (с изм. на 25 декабря 2023 года) (редакция, действующая с 24 февраля 2024 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. ст.2716.

64. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (с изм. на 25 декабря 2023 г.) (редакция, действующая с 12 марта 2024 г.) // Российская газета. 1992. № 39.

65. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (с изм. на 24 июля 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 12. ст.1232.

66. Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 № 289-ФЗ (с изменениями на 25 декабря 2023 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 32 (ч.1). ст.5082.

67. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (с изм. на 25 декабря 2023 г.) // Российская газета. 2007. № 223.

68. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 14.11.2023) (с изм. на 14 ноября 2023года) (принят Гос. Думой 05 апреля 2013 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013 № 14. ст. 1652.

69. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023) (с изм. на 10 июля 2023 года) (принят Гос. Думой 26 апреля 2013 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 19. ст.2305.

70. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (ред. от 02.11.2023) (с изм. на 2 ноября 2023 года) (принят Гос. Думой 08 августа 2001 года)// Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33. ст. 3431.

71. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (с изм. на 25 декабря 2023 г.) // Российская газета. 1997. № 149.

72. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 10.07.2023) (с изм. на 10 июля 2023года) (принят Гос. Думой 26 июля 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч.1). ст. 3434.

73. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (ред. от 24.07.2023) (с изм. на 24 июля 2023 года) (принят Гос. Думой 26 декабря 2008 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч.1). ст. 6249.

74. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изм. на 14 февраля 2024 г.) // Российская газета. 1998. № 148-149.

75. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (ред. от 19.10.2023) (с изм. на 19 октября 2023 года) (принят Гос. Думой 31 июля 2020 года) // Собрание законодательства Российской Федерации от 03.08.2020 г. - № 31 (ч.1). ст. 5007.

76. Федеральный закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ(ред. от 04.08.2023) (с изм. на 4 августа 2023 года) (принят Гос. Думой 18 июля 2011 года) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25.07.2011 г. - № 30 (ч.1). - ст. 4571.

77. Чуйко. О.В. Пути совершенствования действующего законодательства в сфере защиты прав предпринимателей в России». // Экономика и социум. 2016. №9(28). С.674-678.

78. Шереметьева А. К., Мамедова И. Г. Проблема толкования термина «предпринимательская деятельность» // Актуальные вопросы юридической науки и практики: сб. науч. тр. / под ред. В. Е. Степенко. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2018. С.180-184.

79. Эдиджи Ф.А. Административный и судебный порядок защиты прав и законных интересов налогоплательщиков // Научный журнал «Эпомен». 2020. № 35. С.93-99.

80. Эмих В.В. Уполномоченные по защите прав предпринимателей: зарубежный опыт и российская модель // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Том 14. Вып. 3. 2014. С.177-196.

81. Яковлев В.Ф. Гражданское право в системе права / Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: История и современность. Кн. 1. М., 2012. 976 с.

82. Kenton W. Small Business Administration (SBA): Definition and What It Does. 2023 [Electronic resource]. – URL: <https://www.investopedia.com/terms/s/small-business-administration.asp> (date of treatment: 07.03.2024).

83. Médiateur des ministères économiques et financiers | economie.gouv.fr [Electronic resource]. – URL: <https://www.economie.gouv.fr/mediateur> (date of treatment: 15.03.2024).

84. SBA Office of the National Ombudsman: Overview, History, and Current Issues. 2022. Congressional Research Service [Electronic resource]. – URL: <https://www.everycrsreport.com/reports/R45071.html> (date of treatment: 07.03.2024).

85. Small Business Regulatory Enforcement Fairness Act of 1996 (SBREFA) | Occupational Safety and Health Administration [Electronic resource]. – URL: <https://www.osha.gov/smallbusiness/sbrefa> (date of treatment: 07.03.2024).

86. The Mediator for the ministries of economy and finance - Club of Public services Mediators [Electronic resource]. – URL: <https://clubdesmediateurs.fr/en/mediateur/the-mediator-with-the-ministries-of-finance-and-economy/> (date of treatment: 18.03.2024).

87. The Ombudsmen - JO - Riksdagens Ombudsmän [Electronic resource]. – URL: <https://www.jo.se/en/about-jo/the-ombudsmen/> (date of treatment: 07.03.2024).