

МИНИСТРЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права
Кафедра «Уголовное право и криминология»

030900.62 «Юриспруденция»
(код и наименование направления подготовки, специальности)
Уголовно-правовой
(направленность (профиль))

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Хулиганство (ст. 213 УК РФ) понятие, признаки, виды, вопросы
квалификации»

Студент	<u>Е.А. Паньчишкина</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)
Руководитель	<u>О.Ю. Савельева</u> (И.О. Фамилия)	_____	(личная подпись)

Допустить к защите

Заместитель ректора – директор института права, С.И. Вершинина

(личная подпись)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Тольятти 2016

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и
криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

_____ Т.М. Клименко

« ____ » _____ 2015г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение бакалаврской работы

Студент **Паньчишкиной Екатерины Алексеевны**

1. Тема **Хулиганство (ст. 213 УК РФ) понятие, признаки, виды, вопросы квалификации**
2. Срок сдачи студентом законченной выпускной квалификационной работы **25.05.2016г.**
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе **Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»**
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов, разделов): **Глава 1. Общая характеристика хулиганства в системе преступлений против общественной безопасности и общественного порядка; Глава 2. Уголовно-правовые особенности хулиганства: вопросы теории и практики.**
5. Ориентировочный перечень графического и иллюстративного материала

6. Консультанты по разделам _____

7. Дата выдачи задания **«20» декабря 2015г.**

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

О.Ю. Савельева

_____ (И.О. Фамилия)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

Е.А. Паньчишкина

_____ (И.О. Фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

Кафедра «Уголовное право и криминология»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой уголовного права и
криминологии, профессор, д.ю.н., доцент

_____ Т.М. Клименко

« _____ » _____ 2015г.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения бакалаврской работы

Студента **Паньчишкиной Екатерины Алексеевны**

по теме **Хулиганство (ст. 213 УК РФ) понятие, признаки, виды, вопросы квалификации**

Наименование раздела работы	Плановый срок выполнения раздела	Фактический срок выполнения раздела	Отметка о выполнении	Подпись руководителя
Выбор и обоснование темы бакалаврской работы	До 15 октября 2015 г.	15 октября 2015 г.	выполнено	
Подбор библиографии	До 15 декабря 2015 г.	20 декабря 2015 г.	выполнено	
Глава 1	С 15 января 2016 г. по 15 марта 2016 г.	31 января 2016г.	выполнено	
Глава 2		31 января 2016г.		
Введение	До 15 апреля 2016 г.	15 апреля 2016 г.	выполнено	
Заключение			выполнено	
Оформление бакалаврской работы	До 1 мая 2016 г.	31 апреля 2016 г.	выполнено	
Представление бакалаврской работы на кафедру	Не позднее 24 мая 2016г.	24 мая 2016 г.	выполнено	

Руководитель бакалаврской работы

_____ (подпись)

Задание принял к исполнению

_____ (подпись)

О.Ю. Савельева

_____ (И.О. Фамилия)

Е.А. Паньчишкина

_____ (И.О. Фамилия)

Аннотация

Настоящая бакалаврская работа посвящена исследованию вопросов, посвящена изучению особенностей уголовной ответственности за хулиганство. В работе рассмотрены сущность и особенности преступлений против общественного порядка, проанализированы особенности хулиганства как преступления против общественного порядка. В работе уделено значительное внимание развитию законодательства об уголовной ответственности за хулиганство. Охарактеризованы объективные и субъективные признаки хулиганства.

Целью бакалаврской работы является в системном теоретическом и практическом исследовании уголовной ответственности за хулиганство. Результаты проведенного исследования нашли отражение в выводах, сформулированных по итогам исследования и направленных на совершенствование действующего законодательства.

Объектом бакалаврского исследования является проанализировать квалифицированные виды и проблемы квалификации хулиганства и на основании анализа предложены меры, направленные на совершенствование правового регулирования уголовной ответственности за хулиганство.

Предметом исследования являются общественные отношения, которые возникают по поводу уголовной ответственности за такое преступление как хулиганство.

Учитывая это, представляется, что тема, посвященная особенностям уголовной ответственности за хулиганство, интересна, актуальна и своевременна. В настоящей работе будут проанализированы особенности уголовной ответственности за хулиганство по законодательству РФ.

Работа написана на основе обширного круга источников, включающего как учебную и специальную литературу, так и правовые акты.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования.

Объем работы в целом составляет 63 листа.

Содержание

Введение.....	6
Глава 1. Общая характеристика хулиганства в системе преступлений против общественной безопасности и общественного порядка	9
1.1 Понятие и особенности преступлений против общественной безопасности и общественного порядка.....	9
1.2 Сущность хулиганства как преступления против общественной безопасности и общественного порядка.....	17
1.3 Развитие законодательства об уголовной ответственности за хулиганство.....	22
Глава 2. Уголовно-правовые особенности хулиганства: вопросы теории и практики	27
2.1 Объективные признаки хулиганства.....	27
2.2 Субъективные признаки хулиганства.....	36
2.3 Квалифицированные виды и проблемы квалификации хулиганства....	42
Заключение	55
Список используемой литературы	58

Введение

Актуальность исследования. На современном этапе развития государственности ее обновление характеризуется глобализационными процессами, которые детерминируют негативные и положительные тенденции политико-правового и социально-экономического характера. Государство в целях повышения качества жизни граждан России провозглашает гарантирование их личной безопасности, а также соблюдение их конституционных свобод и прав¹. Провозглашение Российской Федерации в качестве социального государства вызывает большой интерес компетентных государственных органов и представителей общественности относительно решения проблем, которые связаны с совершенствованием национального права, унификацией уголовного законодательства с принципами международного права и формированием действенного механизма охраны общественного порядка.

Во многих странах, в том числе и в России, вопросы обеспечения охраны общественного порядка занимают важное место. Охрана общественного порядка обеспечивается различными правовыми средствами, в том числе и уголовно-правовыми.

В нашей стране тема охраны общественного порядка от хулиганства, несмотря на свою все возрастающую актуальность, до конца не проработана. До настоящего времени остается ряд серьезных вопросов, касающихся уголовно-правового обеспечения охраны общественного порядка.

Актуальность данной работы обуславливается тем, что проблемы охраны общественного порядка от хулиганства в современных условиях приобретают особую актуальность. Охрана общественного порядка от хулиганства является одним из важных направлений деятельности государства, так как общественный порядок является гарантом нормальной

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. Утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

деятельности государственной власти, организаций различных форм собственности, безопасности людей.

Степень разработанности исследования. Проблемам уголовной ответственности за хулиганство много уделено внимания среди ученых и специалистов, что позволяет говорить о достаточно высокой степени разработанности и изученности темы.

Новизна данной работы предопределяется неизменным совершенствованием законодательства по данному вопросу, и как следствие, необходимости изучения его правоприменения. Законодательство, регулирующее особенности уголовной ответственности за хулиганство, нуждается в реформировании. Имеющиеся пороки нормативных правовых актов, а также правоприменительной практики негативно влияют на обеспечение общественного порядка и, как следствие, создаются препятствия для нормальной реализации гражданами своих прав, свобод и законных интересов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются нормы законодательства РФ, устанавливающие уголовную ответственность за хулиганство, труды ученых, судебная практика.

Предметом исследования являются общественные отношения, которые возникают по поводу уголовной ответственности за такое преступление как хулиганство.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является анализ правовых норм РФ, регламентирующих особенности уголовной ответственности за хулиганство, а также определение мер, направленных на совершенствование отдельных проблем правового регулирования в данной сфере.

Цель исследования поставила необходимость решения следующих задач:

-охарактеризовать сущность и особенности преступлений против общественного порядка;

-рассмотреть сущность хулиганства как преступления против общественного порядка;

-проанализировать развитие законодательства об уголовной ответственности за хулиганство;

-проанализировать объективные и субъективные признаки хулиганства;

-исследовать квалифицированные виды и проблемы квалификации хулиганства;

-предложить меры, направленные на совершенствование правового регулирования уголовной ответственности за хулиганство.

Теоретическая основа исследования. Выбранная тема исследования являлась предметом изучения таких ученых, как Адмиралова И.А., Батюкова В.Е., Борисов С.В., Виниченко В.А., Воронов А.М., Гармышев Я.В., Готовцев А.В., Еркубаева А.Ю., Кажкеева Б.С., Калинин С.И., Колоколов Н.А., Короткова О.И., Кунашев А.А., Куприянов Е.И., Любичева Э.Н., Рагулин А., Сараев В.В., Смирнова Е.Г., Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н., Теплова Д.О., Чучаев А.И., Грачева Ю.В., Задоян А.А., Шнайдер Л.Г. и др.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ, действующее уголовное законодательство России и законодательные акты некоторых зарубежных стран.

Методологическую базу исследования составляют следующие методы познания: общенаучный диалектический метод познания и связанные с ним специальные методы; анализ и синтез, формально-логический, сравнительно-правовой, структурно-системный и другие методы.

Структура работы. В соответствии с установленными требованиями данная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемой литературы.

Глава 1. Общая характеристика хулиганства в системе преступлений против общественной безопасности и общественного порядка

1.1 Понятие и особенности преступлений против общественной безопасности и общественного порядка

Глава 24 УК РФ, включающая в себя преступления против общественной безопасности и общественного порядка, находится в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Несмотря на то, что гл. 24 именуется «Преступления против общественного порядка», она в себе объединяет и преступления, которые посягают на общественную безопасность, а также преступления, которые посягают на общественный порядок. Родовым объектом этой группы преступлений являются именно эти отношения, которые составляют сущность общественной безопасности и общественного порядка.

В качестве преступлений против общественной безопасности и общественного порядка выступают умышленные, а иногда и неосторожные деяния, которые посягают на состояние защищенности, на безопасные условия жизнедеятельности государства, общества и личности.

Общественный порядок и общественная безопасность, являясь объектами уголовно-правовых посягательств, представляют собой ценностные социальные и философско-правовые категории, которые человечеством были достигнуты в процессе всей его деятельности. Везде, во все эпохи и во все времена общественный порядок и общественная безопасность свято соблюдались и охранялись правовыми нормами законодательных актов, действующих во всех государствах, а также иных правил социального поведения, которые закрепились в обществе.

Очевидно, что гражданин осуществить большинство из своих субъективных прав, например, права, которые касаются его личной свободы, собственности, просто не может, если не будет обеспечен должный

общественный порядок, обстановка стабильности и спокойствия в общественных местах Угрозы и риски, которые связаны с пребыванием в общественных местах, жизнь человека дезорганизуют. Гражданин в этой связи, независимо от своего социального статуса и имущественного состояния просто заинтересован в обстановке защищенности и стабильности в общественных местах его пребывания. То есть, в надлежащем общественном порядке объективно нуждается каждый человек.

Справедливости ради нужно отметить, что в общественном порядке нуждается и государство. Нестабильность в общественных местах для самого государства также опасна, как и для физического лица. Это обусловлено тем, что, по мнению И.А. Адмираловой, как правило, массовые беспорядки, социальные революции свое начало брали собственно с несоблюдения общественного порядка, а если точнее, - то с нарушений общественного порядка группами лиц². При массовых или групповых нарушениях общественного порядка, как показывает опыт правоохраны в отношении граждан осуществляются насильственные посягательства, повреждается или уничтожается собственность юридических и физических лиц, причиняется иной вред охраняемым общественным отношениям. Государство в этой связи для поддержания общественного порядка предпринимает немало усилий, создает нужную для этого полицию, снабжает техническими средствами места, где имеет место массовое нахождение граждан, создает для нахождения человека в общественных местах наиболее благоприятные условия и т.д.

Граждане, как правило, не замечают усилия государства в части обеспечения охраны общественного порядка. И если это действительно так и есть, то следует признать, что проводимые и осуществляемые полицией мероприятия, являются достаточно эффективными, они способствуют существованию необходимого режима благополучия и спокойствия граждан,

² Адмиралова И.А. Правовое положение граждан в сфере общественного порядка и роль полиции в его обеспечении // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 45.

которые находятся в тех или иных общественных местах. Итак, в качестве вывода можно отметить, что общественный порядок не существует сам по себе и сам по себе не создается. Он является результатом значительной работы разнообразных государственных органов, среди которых полиция занимает одно из важных и значимых мест. В этом заключается ценность общественного порядка для людей, их жизнедеятельности, а также благоприятного экономического и социального развития страны.

Общественный порядок формируется из волевых взаимоотношений между людьми, проявляющихся в их поведении и действиях. Они выступают в качестве результата их сознательной деятельности. Государство и политическая система оказывают активное воздействие на отношения между людьми. Организация общественного порядка выступает в качестве одной из основных функций власти. Реализация этой задачи осуществляется посредством принятия определенных законов, контроля над их соблюдением и исполнением. Таким образом, общественный порядок в рамках государства представляет собой социально-юридическую категорию, основанную на отношениях между людьми при следовании ими установленным нравственным, моральным и прочим нормам. Неприкосновенность этой системы гарантируется властью. Суть явления формируют относительно устойчивые, закономерные, необходимые внутренние связи, которые присущи порядку и объединяют все его элементы в один комплекс.

Общественный порядок как систему социальных отношений и связей в литературе и законодательстве рассматривают в широком и узком смысле. В последнем случае речь идет о том, что установленные правила распространяются не на все существующие взаимодействия, а только на их определенную часть. Необходимость такого деления обуславливается многообразием и разносторонностью отношений между людьми в каждой конкретной области, наличием особых юридических норм, направленных на регулирование этих связей.

Кроме этого, следует учесть и установленные в законодательстве виды ответственности за подобные преступления. Общественного порядка не будет, если государство не предусмотрит определенные инструменты регулирования. Использовать их уполномочены далеко не все институты власти. Для их применения формируются соответствующие органы общественного порядка. Их компетенция, обязанности и возможности строго регламентированы законом. Вместе с этим в системе отводится особое место и для граждан. В охране общественного порядка в той или иной степени могут участвовать все люди, проживающие на территории страны. Однако население не обладает такими полномочиями, какими наделены разные инстанции. В этой связи безопасность и охрана общественного порядка людьми реализуются путем соблюдения установленных в законах предписаний и норм.

Определение термина «порядок» во многих изданиях в различных контекстах приводится. Например, в толковом словаре С.И. Ожегова термин «порядок» представлен как правильное, налаженное состояние, расположение чего-нибудь; последовательный ход чего-нибудь; правила, по которым что-нибудь совершается, режим, существующее устройство³.

Термин «порядок» употребляют и применительно к сфере общественных отношений, под ним понимается устойчивая и сложившаяся их упорядоченность. А его синонимами являются понятия «строй», «система», «очередность», «распорядок»⁴.

Как отмечает С.И. Калинин, «в широком смысле общественный порядок выступает как понятие родовое, а система социальных норм, действующих в обществе, например, порядки, возникающие под воздействием норм нравственности или норм общественных организаций и регламентируемые нормами права, являются одним из его видов.

³ Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка. РАН. М.: Азбуковник, 1999. С. 829.

⁴ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2003. С. 520.

Взаимодействуя друг с другом, они образуют единую систему социально регулируемых отношений - общественный порядок в широком его понимании»⁵.

Общественный порядок, по мнению О.И. Коротковой, - это определенное свойство (качество) системы общественных отношений, которое состоит в такой упорядоченности социальных связей, ведущей к ритмичности и согласованности общественной жизни, свободному осуществлению своих прав и обязанностей участниками общественных отношений, защищенности обоснованных интересов участников общественных отношений, личному и общественному спокойствию⁶.

Акцент в данном определении делается на качественную составляющую социальных связей, а также на обеспечение нормальной человеческой жизнедеятельности при нормальном общественном порядке.

Необходимо отметить, что относительно рассматриваемого феномена существуют и другие точки зрения. Некоторые авторы отмечают, что понятие общественной безопасности необходимо включать в понятие «общественный порядок». Так, например, А.В. Готовцев считается сторонником мнения, что если «общественный порядок - это обеспечение безопасности людей, то общественная безопасность - это и сохранность имущества, и нормальная работа источников повышенной опасности, которые представляют для общества и человека угрозу. То есть понятие общественной безопасности относительно понятия общественного порядка несколько шире»⁷. Однако точным такое утверждение признать нельзя, так как термины «общественный порядок» и «общественная безопасность» даже

⁵ Калинин С.И. Особенности классификации норм права по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности // Электронное научное издание «Военное право». 2013. № 3. С. 21.

⁶ Короткова О.И. Правопорядок как базис социального правового государства // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 6.

⁷ Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 13.

в названии главы 24 УК РФ употребляются в качестве равно родовых, каждое из которых имеет самостоятельное содержание.

С точки зрения уголовно-правовой доктрины, общественным порядком следует признать совокупность общественных отношений, которая основана на нормах права и других правилах сосуществования, которая обеспечивает адекватные условия для общественной жизни человека и человеческого труда, их быта и отдыха, гарантирующую общественное спокойствие, почтение к общественной нравственности, достоинству и чести людей, сохранность имущества.

Между общественным порядком и общественной безопасностью существует тесная связь. С юридической точки зрения общественная безопасность понимается в качестве системы общественных отношений, которая связана с обеспечением спокойствия граждан, неприкосновенностью здоровья и жизни человека, нормальными условиями отдыха и труда граждан, функционированием органов государства, организаций⁸. Общественный порядок дает возможность обеспечивать безопасность; меры, направленные на обеспечение общественной безопасности, являются, в свою очередь, фактором поддержания надлежащего правопорядка в обществе.

Итак, общественный порядок представляет собой нормальное функционирование отношений в обществе, отсутствие угроз и рисков, которые нормальную жизнедеятельность людей могут нарушить, а также их прогрессивное профессиональное и социальное развитие, создающие обстановку спокойствия и защиты личности и собственности лиц (физических и юридических). Общественный порядок все необходимые условия создает для обеспечения общественной безопасности, делая зависимыми соответствующие правовые категории.

⁸ Воронов А.М. Общественная безопасность Российской Федерации: проблемы и современность // Оперативник (сыщик). М., 2014. № 1 (38). С. 48.

Взаимообусловленными и взаимосвязанными являются общественная безопасность и общественный порядок, так как укрепление общественного порядка способствует повышению общественной безопасности.

Исследование уголовно-правового регулирования общественных отношений, которые имеют место в сфере общественного порядка, позволяет отметить, что без уяснения категории «общественное место» было бы неполным рассмотрение такой категории как «общественный порядок».

В литературе общественное место определяется как территория, на которой происходит общение между людьми для удовлетворения разных жизненных нужд. Итак, данный термин связан с пребыванием на одной местности группы лиц. Нарушение общественного порядка, таким образом, будет затрагивать интересы других людей, находящихся с виновным лицом на одной территории. Это обстоятельство объясняет установление наказания за одно и то же деяние, совершенное в местах скопления людей и вне их.

Общественные места, что вполне очевидно, во всех без исключения населенных пунктах существуют, как в сельских, так и в городских поселениях. Но актуальной является проблема общественного порядка именно в городах, так как большие скопления людей возникают там⁹.

Не вызывает сомнений, что с общественным местом общественный порядок связан. В законодательстве, как справедливо указывает А.П. Корнев, не определяется понятие «общественное место». Однако в качестве примерного перечня общественных мест называются аэропорты, вокзалы, парки, площади, улицы¹⁰.

К общественным местам, как правило, относят места общения людей, где они собираются для удовлетворения тех или иных собственных жизненных потребностей. Общественное место связывается с нахождением в нем людей, так как нарушение одним лицом в таких местах правил

⁹ Бельский К.С. Полицейское право / Под ред. А.В. Куракина. М., 2004. С. 249.

¹⁰ Административная деятельность органов внутренних дел / Под ред. А.П. Корнева. М., 2002. С. 24.

поведения непременно затрагивает интересы общества, другого лица или группы лиц.

К обязанностям полиции, как усматривается из положений Федерального закона «О полиции»¹¹, относится обеспечение безопасности граждан и общественного порядка на стадионах, площадях, улицах, в парках, скверах, на речных и морских портах, в аэропортах, на вокзалах, транспортных магистралях, и других общественных местах. То есть, в упомянутом Законе говорится лишь о нескольких местах, которые могут быть с точки зрения Закона признаны как «общественное место». Открытым является перечень данных мест, так как в Законе невозможно перечислить все места, которые могут быть признаны общественными местами.

Открытость перечня общественных мест не означает, что нельзя определить общие признаки такого места. Например, к признакам общественного места могут быть отнесены такие признаки, как его открытость, публичность, неограниченный доступ в любое или конкретное время в соответствующее место различных людей, установленные нормативным способом в этом месте правила поведения (обязанности, ограничения, запреты).

Необходимо отметить, что удовлетворительным нельзя признать отсутствие в законодательстве признаков общественного места, так как от точной дефиниции общественного места зависит эффективность деятельности правоохранительных органов, направленной на предупреждение разных правонарушений, которые совершаются в местах внеколлективного человеческого общения. Кроме того, от точной дефиниции общественного места может зависеть обеспечение прав граждан, к которым, в частности, со стороны сотрудников правоохранительных органов, различные меры правового воздействия могут быть применены. Нужно также иметь в виду, что квалификация того или иного деяния может зависеть от

¹¹ Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 13 июля 2015 г.) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

места совершения противоправного деяния. Факультативным признаком состава правонарушения, как известно, является место совершения правонарушения. В этой связи в одном случае поведение человека является правонарушением, а в другом, такое же поведение, правонарушением может не являться. То есть понятие общественного места зачастую имеет значение для правовой оценки той или иной ситуации.

Достаточно важным в этой связи является закрепление в законодательстве дефиниции общественного места, а также дефиниции общественного порядка. Это также и тем обусловлено, что значительную часть своего времени практически каждый социально активный человек не дома проводит, а в общественных местах, то есть, в сфере общественного порядка, направляясь, например, на отдых, работу на общественном транспорте, а также находясь в скверах, парках, на стадионах и т.п. В данной сфере ему предоставляются права, а также на него возлагаются конкретные обязанности, за невыполнение которых законодательством предусматриваются меры юридической ответственности.

1.2 Сущность хулиганства как преступления против общественной безопасности и общественного порядка

Хулиганство давно перестало быть просто асоциальным явлением и перешло в раздел административных проступков или даже уголовно наказуемых.

Сейчас под преступлениями, направленными против безопасности общества, принято понимать неосторожные или умышленные опасные деяния, которые включает глава 24 УК РФ. Они наносят или создают вполне реальную угрозу причинения значительного вреда жизненно важным интересам личности, общества и в целом государства. К ним же и относится статья УК РФ за хулиганство (ст. 213). Она устанавливает, что таковым

признается всякое нарушение порядка в общественном месте в грубой форме, соединенное с явным неуважением к обществу¹².

Статья за хулиганство в УК РФ устанавливает не только санкции, применяемые к нарушителям, но и разграничивает виды данного преступления. Всего их выделяют три:

-бытовое хулиганство, оно совершается с оружием или предметами, используемыми вместо него;

-экстремистское, в нем отсутствуют признаки, характерные для первого вида, но есть значительный мотив (идеологический, национальный, расовый, религиозной ненависти или вражды);

-смешанный, он является наиболее опасным; помимо серьезного мотива, привлекается активное использование оружия и предметов его заменяющих.

В соответствии с ч. 1 ст. 213 УК РФ хулиганство определено как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия». В ч. 2 этой же статьи в качестве квалифицированного хулиганства определено «то же деяние, совершенное по предварительному сговору или организованной группой лиц либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка».

В ст. 213 УК РФ были декриминализованы действия, которые хотя и нарушают общественный порядок, но были совершены без использования оружия или предметов, которые используются в качестве оружия. Кроме того, в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ отсутствовал такой признак хулиганства, как сопровождение действий, грубо нарушающих общественный порядок, применением к гражданам насилия или угрозой

¹² Любичева Э.Н. К вопросу об оценке уголовно-правовых признаков хулиганства // Общество и право. 2009. № 2. С. 54.

применения к гражданам насилия, а равно повреждением или уничтожением не своего имущества.

Обычно хулиганство выражается в словесных оскорблениях, оскорблении действием, нанесении на стены сооружений и зданий непристойных рисунков, нецензурных надписей. При хулиганстве, совершенном группой, оно крайние формы может принимать, которые граничат с более общественно опасными преступлениями, а зачастую и переходящие в них (массовые беспорядки, причинение вреда здоровью (тяжкого и средней тяжести) и др.)¹³. Но в последнее время люди, противопоставляя себя обществу, выплескивают всю жестокость своих действий на таких же членов общества - пассажиров, работников Московского метрополитена, сотрудников полиции, которые осуществляют на станциях метрополитена охрану общественной безопасности и общественного порядка. Примеров тому много, будь то контролер автоматического пропускного пункта, на отказ которого бесплатно пропустить в метрополитен тот получает порцию слезоточивого газа или же бутылкой из-под шампанского по голове от недовольного пассажира, или же на законное требование инспектора службы контроля покинуть территорию Московского метрополитена гражданин, не оплативший проезд, наносит тому телесные повреждения.

При совершении хулиганства, например, в общественном транспорте свидетелями и очевидцами становятся большое количество пассажиров, не все из которых проходят мимо, не обращая внимания на противоправные действия преступника, и, как следствие, преступники, совершая хулиганство в простой его форме, сталкиваются со стражами порядка или просто пассажирами, которые пытаются пресечь их действия, чем вызывают еще большую агрессию, и, как следствие этого, преступное посягательство переключается на представителя власти либо иное лицо, исполняющее

¹³ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. М.: Норма, 2000. С. 812.

обязанности по охране общественного порядка или пресекающее нарушение общественного порядка.

Характер и время совершения данных преступлений зависят от нескольких факторов. Как правило, хулиганство совершается в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения молодыми людьми, полными сил и браводы, которым безразлично нахождение вокруг граждан, а наличие компании лишь усиливает желание совершить преступление как можно более дерзко, а уж если друзья достали телефоны и начали снимать преступное действие, то обязательно нужно максимально показать свое превосходство над всеми окружающими.

Хулиганский мотив - это мотив дерзости, буйства, озорства, стремления противопоставить окружающим себя, продемонстрировать к телесной неприкосновенности, здоровью другого человека пренебрежительное отношение. Хулиганская мотивация поведения в первую очередь обусловлена желанием противопоставить окружающим себя, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним¹⁴.

А.И. Чучаев, Ю.В. Грачева, А.А. Задоян сходятся во мнении, что хулиганский мотив многообразен. Он может проявляться в пьяной удали, грубом озорстве, стремлении покуражиться, поиздеваться над окружающими, обратить внимание на себя поведением циничного характера. Хулиган хочет учинить бесчинство, буйство, дебош¹⁵.

Общественная опасность хулиганства выражается в том, что таким деянием нарушается упорядоченность системы общественных отношений, социально-психологического порядка в обществе и психолого-индивидуального порядка; у людей такое деяние вызывает страх, беспокойство, тревогу; в связи со своей публичностью имеет место отрицательный пример, который хулиган подает неустойчивым лицам;

¹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 276.

¹⁵ Чучаев А.И., Грачева Ю.В., Задоян А.А. Преступления против общественной безопасности: Учебно-практическое пособие. М., 2010. С. 62.

совершенное хулиганство представляет собой явное «заявление» хулигана (хулиганов) обществу о своей опасности.

Так, согласно приговору, С. 23 февраля 2015 года, примерно в 03 часа 50 минут, вступил в конфликт с Ф. и, имея умысел на хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, выраженное в нарушении общепризнанных норм и правил поведения, осознавая, что находится в общественном месте, игнорируя общепризнанные нормы морали и нравственности, выражая явное неуважение к обществу и личности, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, используя в качестве оружия нож, который является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится, нанес им Ф. один удар по голове и один удар по лицу, причинив телесные повреждения в виде резаной раны затылочной области справа и резаной раны левой половины лица (левых височной и щечной областей), которые как в совокупности, так и каждое в отдельности квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель с момента причинения травмы (до 21 дня включительно)¹⁶.

В настоящее время важна профилактика хулиганства. Ее можно определить как целенаправленное и систематическое воздействие на лиц, ведущих асоциальный образ жизни, нарушающих общественный порядок и выражающих открытое неуважение ко всем окружающим. Она имеет свои особенности. Считается, что наибольшей эффективностью обладает многоуровневая система профилактики хулиганства.

В зависимости от целей принято различать несколько ее видов. Например, общая профилактика, в ее рамках осуществляется общепредупредительное воздействие на людей с целью недопущения антиобщественных действий с их стороны. Она может быть уголовно-

¹⁶ Апелляционное постановление Московского городского суда от 03 декабря 2015 г. по делу № 10-16232/2015 // <http://base.consultant.ru/>

правовая или процессуальная (дает разъяснение о том, какая статья за хулиганство предусмотрена в УК РФ, каковы санкции и т.д.), криминологическая и пр. Также заслуживают внимания моральная, психологическая, педагогическая, медицинская и иные виды.

Сегодня социальная профилактика уже давно вышла за рамки деятельности исключительно юристов и приобретает иные черты. Она распространяет свое действие на все сферы жизни, вовлекая в активное участие педагогов, психологов, наркологов и других специалистов из различных отраслей знаний. Весьма полезным видится расширение сети фондов, кризисных центров, учреждений социально-психологической помощи.

1.3 Развитие законодательства об уголовной ответственности за хулиганство

Точное время происхождения термина неизвестно, но впервые в рапортах Лондонской полиции он стал фигурировать в конце 19 века. Одна из версии повествует о том, что это имя одного ирландского вора и вышибалы (Патрик Хулиген), которое стало со времен нарицательным.

В дореволюционной России же термин «хулиган» позиционировался как человек, занимающийся издевательствами над горожанами, обычный уличный бездельник. Гораздо позже понятие приобрело массовость. Хулиганство превратилось во что-то вроде субкультуры и приобрело угрожающие масштабы. Группы имели свой «Кодекс чести», иерархию, форму одежды. Уголовная статья за хулиганство впервые была введена в 1922 году. Оно определялось как озорное, бесцельное, а также сопряженное с явным проявлением неуважения к окружающим гражданам или обществу в целом действие.

В статье 176 параграфа 5 «Иные посягательства на личность и ее достоинство» главы V «Преступления против жизни, здоровья и достоинства

личности» первого УК РСФСР объективная сторона хулиганства раскрывается таким образом «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия, карающиеся принудительными работами или лишением свободы на срок до одного года».

Постановлением от 16 октября 1924 г., которое было принято на второй сессии ВЦИК XI созыва, был дифференцирована ответственность за хулиганство. Хулиганство, совершенное впервые, признавалось административным проступком; а уголовная ответственность наступала в том случае, если виновный «безобразничает» (данный термин позже исчезнет) не впервые либо на предупреждения милиционеров не реагирует.

Декретом ВЦИК и СНК от 07 июля 1926 г. в новой редакции была изложена ст. 176 УК РСФСР 1922 года: «Хулиганство, то есть озорные (данный термин исчезнет позже), сопряженные с явным неуважением к обществу действия, совершенные в первый раз, влекут лишение свободы на срок до 3 месяцев, если до возбуждения уголовного преследования на совершившего действия не было наложено административное взыскание. Если означенные действия заключались в буйстве (данный термин исчезнет позже) или бесчинстве (данный термин исчезнет позже), или совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупреждение органов, охраняющих общественный порядок, или же по своему содержанию отличались исключительным цинизмом или дерзостью (это являлось новеллой), - лишением свободы до 2 лет».

В УК РСФСР 1926 года, который в действие был введен с 1 января 1927 года, данный состав был отнесен уже к главе второй «Иные преступления против порядка управления» (ст. 74). Первоначально означенная норма воспроизводила предыдущую редакцию. Однако за хулиганские действия резко ужесточается наказание Постановлением ЦИК и СНК СССР от 29 марта 1935 г. «О мерах борьбы с хулиганством».

Согласно ч. 2 ст. 74 УК РСФСР 1926 года хулиганские действия карались лишением свободы на срок до пяти лет. Как видно, по тем временам за общеуголовное преступление размер наказания немалый. Например, за какое-то там «бесчинство», хотя бы оно и долго не прекращалось, - пять лет лишения свободы, когда за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств (ст. 137) не предусматривалось наказания более восьми лет лишения свободы¹⁷.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 августа 1940 г. «Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве и хулиганство» определил, что «хулиганские действия, совершенные в общественных местах, на предприятиях или учреждениях, караются тюремным заключением сроком на один год, если с учетом их характера не влекут по закону более тяжкого наказания». Часть 1 ст. 74 УК РСФСР 1926 года 16 августа 1940 г. приведена в соответствие с союзным Указом, тем самым долгие 16 лет мелкое хулиганство совершенно неоправданно приравнивается к уголовно наказуемому деянию.

Явный перекося в правовых регламентациях исправляется лишь в середине прошлого столетия. По УК РСФСР 1960 года хулиганство определялось по российской традиции весьма туманно: «умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу».

Однако, если эти действия совершались лицом, который за хулиганство был ранее судим (специальный рецидив), либо если такие действия связаны с сопротивлением представителю власти, представителю общественности, выполнявшему обязанности по охране общественного порядка, или же отличались по своему содержанию особой дерзостью или исключительным цинизмом, то они квалифицировались в качестве злого хулиганства (ч. 2 ст. 206).

¹⁷ Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть первая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ // Мировой судья. 2014. № 3. С. 3.

Обычно под исключительным цинизмом суды понимали отправление на публике естественных надобностей. В начале 80-х годов прошлого века был вынесен такой обвинительный приговор: за то, что виновный ночью справил в урну малую нужду, которая располагалась напротив диспетчерской троллейбусного управления, в центре Кишинева¹⁸.

Если в течение года дважды к мелким правонарушителям применялись меры административного воздействия за мелкое хулиганство, то за нецензурную брань в общественном месте они наказывались уже в уголовном порядке исправительными работами на срок до одного года или штрафом до 50 руб.

Исключительно сурово наказывались хулиганы, если их действия выходили за рамки особой дерзости (легкий вред здоровью, побои, вред здоровью средней тяжести). В случае причинения потерпевшему хулиганом тяжкого вреда здоровью уголовная ответственность виновного наступала по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 108 и 206 УК РСФСР 1960 года.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1966 г. «Об усилении ответственности за хулиганство» устанавливал, что «мелкое хулиганство, то есть нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие, если эти действия по своему характеру не влекут применения мер уголовного наказания, наказываются арестом на срок от 10 до 15 суток или исправительными работами на срок от 1 до 2 месяцев с удержанием 20% заработка, или штрафом от 10 до 30 руб.».

Если явных законодательных новелл в первых двух частях новой редакции ст. 206 УК РСФСР 1960 года не было, то введенная ч. 3 этой же статьи предусматривала уже ультраквалифицированную ответственность за совершение особо злостного хулиганства «с применением оружия, ножей,

¹⁸ Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С. 3.

кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений». Размер наказания, установленный новым законом - лишение свободы на срок от трех до семи лет.

Позже законодатель осознал, что сложившиеся в XX веке регламентации несовершеннолетним изначально ввиду неоднородности общества, точнее, наличия в нем автономных культур: что для кого-то - особая дерзость, для других - обычное, а то и необходимое правило поведения, если не геройство. Для одних мат - это нецензурная брань, а для других - безобидная связка слов в предложении. Это привело к тому, что авторы ст. 213 УК РФ 1996 года, формулируя диспозицию хулиганства, ограничились фразами «грубое нарушение общественного порядка», «явное неуважение к обществу», собственно говоря, категориями, которые современному правоприменителю давно знакомы и были всегда ему непонятны.

Одновременно в ч. 1 ст. 213 УК РФ был введен «катализатор», который в мгновение ока превратил по сути беспомощно декриминализованное «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу» в уголовно наказуемое деяние. С 1 января 1997 года для наступления уголовной ответственности за хулиганство требовалось в обязательном порядке, чтобы хулиган-уголовник вышеуказанные действия соединил с «применением насилия к гражданам», по крайней мере «угрожал им его применением», а равно повредил», «уничтожил» «чужое имущество.

Тем самым уголовно наказуемое переводилось от заурядного публичного мордобоя в защиту достоинства, чести, здоровья конкретной личности. С этого момента стало невозможно «похулиганить» без появления в уголовном процессе «избитого», «оборванного» потерпевшего.

Глава 2. Уголовно-правовые особенности хулиганства: вопросы теории и практики

2.1 Объективные признаки хулиганства

Объективными признаками хулиганства являются объект и объективная сторона данного преступления.

Объект преступления - основополагающий элемент состава любого преступного деяния. Не случайно исследованиями его природы и содержания занимались многие видные деятели юридической науки. При этом разброс взглядов на этот вопрос всегда был велик. В наиболее широкой интерпретации объект преступления характеризуется как охраняемый правом интерес.

Объект хулиганства определяет конструкцию данных составов преступления и их признаки.

Норма, предусматривающая уголовную ответственность за хулиганство, расположена в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности» раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Непосредственный объект преступления должен всегда находиться в сфере своего видового объекта, в ином случае имеет место расширительное толкование, которое ведет к различному толкованию содержания понятий «общественный порядок» и «общественная безопасность». Законодатель эти понятия декларативно приравнивает и даже отождествляет их. Можно согласиться с С.В. Борисовым, который утверждает, что эти понятия отличаются по содержанию и не могут подменять друг друга¹⁹.

Родовым объектом всех видов преступлений, рассматриваемых в главе 24 УК РФ, выступают общественные отношения. Они призваны

¹⁹ Борисов С.В. Квалификация хулиганства: теория и практика. М., 2007. С. 24.

обеспечивать общественную безопасность, экологическую, охранять здоровье граждан и т.д. Но как в теории, так и на практике не утихает спор. Высказывается мнение, что любое преступление в определенной мере затрагивает и общественный порядок, и интересы отдельной личности или группы лиц. А потому объект данного преступления должен еще и зависеть от того, чьи в большей степени затрагиваются права. Вопрос по-прежнему открыт и требует доработки.

Решение вопроса об объекте хулиганства в первую очередь связано с определением содержания понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок».

Безопасность и порядок - это: а) социальные явления; б) входят в содержание правопорядка; в) благо для всех членов общества, которое должно быть обеспечено государственным аппаратом; г) не совпадающие понятия.

В.С. Комиссаров под общественной безопасностью понимает «совокупность общественных отношений, не только регулирующих безопасные условия жизни общества, но и поддерживающих такой уровень защищенности общества, который является достаточным для его нормального функционирования». Вместе с тем автор подразделяет это понятие на два подвида: широкое понимание, т.е. как составная часть родового объекта, которая характеризуется «состоянием защищенности безопасных условий функционирования общества и общественного порядка, здоровья населения и общественной нравственности, экологической безопасности, безопасности функционирования транспортных средств и безопасности компьютерной информации». Под общественной безопасностью в узком смысле этого слова В.С. Комиссаров понимает видовой объект всех преступлений, предусмотренных главой 24 УК РФ, и выражается она в «состоянии защищенности жизни и здоровья граждан, имущественных интересов физических и юридических лиц, общественного

спокойствия, нормальной деятельности государственных и общественных институтов»²⁰.

А.В. Рагулин под общественным порядком понимает «систему общественных отношений между людьми, установленную действующим законодательством, обычаями, традициями и нравственными нормами, обеспечивающую общественное спокойствие, нормальные условия труда, отдыха и быта граждан, а также работу учреждений, предприятий и организаций»²¹.

Как представляется, именно через определение понятия «общественный порядок» необходимо определять формы опасного поведения. Установленный в существующем обществе порядок в первую очередь направлен на поддержание свободы, чести, достоинства и неприкосновенности личности.

Общественный порядок - это сложившиеся общественные отношения в существующем обществе, которые определяются нормами права, традициями, нормами морали и направлены для поддержания чести, достоинства, нравственности и неприкосновенности всех членов этого общества²².

Дополнительным объектом хулиганства могут являться здоровье, достоинство, честь, телесная неприкосновенность граждан, в том числе пресекающих нарушение общественного порядка, представителей власти.

Так, А.У. был признан виновным в том, что совершил хулиганство с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также умышленное причинение легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

²⁰ Комиссаров В.С. Полный курс уголовного права / Под редакцией А.И. Коробеева. Том IV. С.-Петербург, 2012. С. 11.

²¹ Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты: автореф. дисс...канд. юр.наук. Челябинск, 2005. С. 11.

²² Батюкова В.Е. Особенности определения объекта хулиганства // Новый юридический журнал. 2013. № 1. С. 149.

Преступления совершены в отношении потерпевшего К., которого А.У., находясь в ночное время в общественном месте, беспричинно подверг избиению, из хулиганских побуждений и нанес по голове рукой не менее 19 ударов, а затем, используя отломок от рукоятки лопаты, нанес по голове и телу потерпевшего не менее 8 ударов, умышленно причинив последнему легкий вред здоровью по признаку кратковременности расстройства здоровья.

Вина А.У. подтверждается приведенными в приговоре доказательствами, в частности заявлением К. в полицию и его показаниями в качестве потерпевшего об обстоятельствах беспричинного приставания к нему на улице А.У., ранее ему неизвестного, находившегося в состоянии опьянения, который нанес ему неожиданно многочисленные удары по голове и телу, в том числе рукояткой лопаты, после чего сотрудниками полиции был задержан, а он был доставлен в больницу нарядом скорой помощи²³.

Объективная сторона хулиганства выражается в грубом нарушении общественного порядка, который выражается в явном неуважении к обществу, совершенное: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам религиозной, политической, расовой, идеологической или национальной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Так, Приговором Троицкого районного суда города Москвы от 29 октября 2015 г. И. был признан виновным в совершении хулиганства. 19 июля 2015 г., примерно, в 02 часа 40 минут он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в общественном месте - в непосредственной близости от бара «М», грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, при этом желая противопоставить себя обществу, нецензурно бранясь в адрес окружающих, действуя цинично, бросил жестяную банку из-под пива, объемом 0.5 л, в

²³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 октября 2015 г. по делу № 10-13518/2015 // <http://base.consultant.ru/>

ранее знакомую ему (И.) гр-ку Р. С., который находился в непосредственной близости от гр-ки Р., потребовал от И. прекращения совершения вышеуказанных противоправных действий. И., имея умысел направленный на совершение хулиганства, с применением предмета, используемого в качестве оружия (находившийся при нем раскладной нож). Московским городским судом указанный приговор был оставлен без изменения²⁴.

Желание достичь преступного результата является целью совершения хулиганства «путем грубого насилия ошеломить, подавить потерпевшего (потерпевших), подчинить своей воле»²⁵, но в теории уголовного права данное обстоятельство пока достаточно и однозначно не раскрыто²⁶.

Мотивы и цели хулиганства тесно связаны между собой, и выяснение обязательного признака - хулиганского мотива - затмевает собой необходимость дать правовую оценку цели преступления, не говоря уж о выяснении цели применения способа совершения хулиганства.

Объективная сторона одинакова для всех трех видов преступных деяний, которые включает статья за хулиганство (ст. 213 УК РФ). Объективная сторона характеризуется деянием, принимающим опасный характер. Оно представляет собой грубое нарушение порядка и выражается в открытом неуважении к обществу. Проявляется все это в грубейшем нарушении правил поведения и общепризнанных норм, которое продиктовано желанием противопоставить окружающим себя и продемонстрировать всю степень пренебрежительного к ним отношения. Обстановка, в которой преступление совершено (должна быть публичной) и способ (применение оружия или каких-либо предметов вместо него) – это есть обязательные признаки объективной стороны.

²⁴ Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 декабря 2015 г. // <http://base.consultant.ru/>

²⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расшир. уголовно-правовой анализ с материалами судеб.-следств. практики / Под общ. ред. Н.А. Овчинникова. М.: Экзамен, 2013. С. 591.

²⁶ Черепенников Р.В. Цели преступного деяния и их уголовно-правовое значение: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С.

Если в преступном деянии имело место использование животных, представляющих опасность для человека, его жизни и здоровью, то учитывая конкретные обстоятельства для квалификации, может быть взята статья за хулиганство в ч. 1 п. «а» ст. 213 УК РФ. При использовании неисправного, незаряженного, непригодного оружия либо сувенирного, декоративного или игрушки действия также попадают под п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Как следует из ч.1 ст. 213 УК РФ для вменения данной статьи, хулиганство должно быть совершено:

а) с применением оружия или предметов, которые используются в качестве оружия;

б) б) по мотивам религиозной, политической, расовой, идеологической или национальной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Под оружием понимаются любые устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов - пневматическое, газовое, метательное, холодное, огнестрельное иное оружие заводского и самодельного изготовления, взрывчатые вещества, взрывные устройства, которые отвечают требованиям Федерального закона «Об оружии»²⁷.

Так, Р. Был признан виновным в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Преступлением им было совершено 13 июля 2015 г., в общественном месте по адресу: Москва, ул. Арбат. д. 4 стр. 1, где Р., из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, используя канцелярский выдвижной нож в качестве оружия для физического воздействия, воспользовавшись незначительным поводом, нанес два удара в область лица и шеи А., причинив

²⁷ СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

ему легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья,

Действия осужденного Р. судом были квалифицированы по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ²⁸.

Согласно разъяснениям, данными Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 15 ноября 2007 г. №45²⁹ под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Под предметами, которые используются при совершении хулиганства в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно здоровью человека причинить вред.

Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ».

В уголовно-правовой доктрине сложился общепризнанный подход, что предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, могут признаваться как специально приготовленные, так и приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого материальные объекты, например, бейсбольная бита, палка, обрезок кабеля или арматуры, камень, цепь и т.д., а также предметы хозяйственно-бытового назначения, например, вилы, лом, пила, молоток, лопата, топор, коса и т.д.

Следует отметить, что приоритетность поиска хулиганского мотива часто не нацеливает органы следствия и суда при уголовно-правовой

²⁸ Апелляционное постановление Московского городского суда от 10 ноября 2015 г. № 10-15931/2015 // <http://base.consultant.ru/>

²⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

квалификации преступного деяния на более детальное отношение к способу совершения хулиганства и цели его применения.

Более детальный подход к актуальным проблемам определения способа совершения современного хулиганства и цели применения конкретного способа разрешил бы трудности привлечения к уголовной ответственности за:

1) применение лазерных указок (лазерных излучателей), петард, файеров; использование ружей для пейнтбола.

Возбуждение уголовных дел по ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство» по данным событиям абсолютно не гарантирует неизбежность вынесения судами обвинительных приговоров в силу устаревших подходов к определению объекта хулиганства - общественному порядку, специализации способа совершения хулиганства и цели его применения;

2) совершение угрожающих либо иных оказывающих психическое воздействие на окружающих лиц жестов и телодвижений³⁰.

В п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ под мотивом политической, расовой, идеологической, религиозной или национальной вражды или ненависти, мотивом ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы понимается совокупность побуждений виновного, основанных на чувстве крайней неприязни, отвращения к какой-либо расе, нации, представителю определенной религии, политической партии или движения, социальной группы. Совершая по указанным мотивам деяние, виновный показывает свою исключительность и желает показать неполноценность потерпевшего.

Полагаем, что дополнение диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ пунктом «б», указывающим на мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, размывает границы хулиганства и является абсолютно лишним для данной нормы. Возникает

³⁰ Сараев В.В. Актуальные проблемы определения способа совершения спортивного хулиганства и цели его применения (ст. 213 УК РФ) // Российский следователь. 2013. № 3. С. 19.

своего рода «симбиоз» мотивов, на недопустимость которого Верховный Суд РФ неоднократно обращал внимание, при решении вопросов квалификации преступлений. Помимо этого, четкие критерии разграничения мелкого хулиганства и уголовно наказуемого хулиганства исчезли.

Местом совершения хулиганства могут быть как общественные места (парк, улица, ресторан, клуб, кафе, транспорт, кинотеатр, офис и т.д.), так и малопосещаемые, безлюдные места (пустырь, поле, лес, проселочная дорога, свалка и т.д.). Важно, чтобы действия виновным лицом были совершены из хулиганских побуждений, сопряженные с грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, а не из личных неприязненных отношений.

По мнению Московского городского суда, разъяснившего порядок применения ст. 213 УК РФ, совершение преступных действий в той части храма, где они должны были оказать наиболее сильное негативное психоэмоциональное воздействие, пародирование православных обрядов, неоднократное выкрикивание бранных слов в отношении имен, выражающих наивысшие ценности христианства, признаются совершением преступления по мотивам религиозной ненависти и вражды к какой-либо социальной группе³¹.

Хулиганство является преступлением с формальным составом, которое признается оконченным с момента совершения действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, которые совершены с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам религиозной, политической, расовой, идеологической или национальной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы³². То есть оконченным преступление

³¹ Постановление Московского городского суда от 20 июня 2013 г. № 4у/6-4377// <http://base.consultant.ru/>

³² Гармышев Я.В. Особенности установления оценочных понятий при квалификации отдельных видов преступлений // Российский следователь. 2015. № 19. С. 35.

признается в тот момент, когда совершаются грубые и открыто нарушающие общественный порядок действия.

2.2 Субъективные признаки хулиганства

Субъективными признаками хулиганства являются субъект и субъективная сторона данного преступления.

Важным является правильное установление субъектов хулиганства.

В ст. 19 УК РФ дана характеристика субъекта преступления. В уголовном законе названы три признака субъекта преступления:

1) вменяемость;

2) уголовной ответственности за хулиганство подлежит только физическое лицо - человек.

3) уголовная ответственность за хулиганство может наступать только с определенного возраста, указанного в ст. 20 УК РФ.

За хулиганство, предусмотренное ч.1 ст. 213 УК РФ, уголовная ответственность наступает с 16-летнего возраста. А субъект деяния, предусмотренного ч.2 ст. 213 УК РФ, - физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

При наличии отягчающих обстоятельств возрастной порог понижается до 14 лет. Таковыми могут являться:

-участие по предварительному сговору в составе группы (обычной или организованной);

-оказание сопротивления представителям органов власти или иным лицам, чьи обязанности напрямую связаны с поддержанием общественного порядка.

Важно отметить, что возраст, с которого лицо может быть привлечен к уголовной ответственности за хулиганство является показателем социальной зрелости лица и его способности давать социальным явлениям правильную оценку. В разных правовых системах неодинаково определяется этот момент.

Разброс представлений о начальном моменте социальной зрелости, которая достаточна для уголовной ответственности, велик, что обусловлено традициями того или иного общества, а также уровнем его социально-культурного развития.

Лицо не в день своего рождения считается юридически достигшим возраста уголовной ответственности, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов суток, следующих за днем рождения. При отсутствии у несовершеннолетнего лица документов, которые удостоверяют его возраст, таковой определяется судебно-медицинской экспертизой.

При невозможности точного установления возраста, днем рождения считается последний день того года, который назван экспертами. Пленум Верховного Суда РФ указал в своем постановлении, что если эксперты указали возраст лица в определенных пределах, например, от 13 до 15 лет, то следует исходить из минимального возраста, указанного экспертами³³.

Лицо не подлежит уголовной ответственности за хулиганство, если оно достигло возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, при хулиганстве не могло осознавать в полной мере фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо ими руководить³⁴.

Субъект хулиганства должен быть вменяемым. В силу норм ст. 21 УК РФ при невменяемости субъект преступления устраняется, а следовательно, и основания уголовной ответственности. Невменяемый не может совершить хулиганские действия, и быть признанным виновным в этом. В соответствии

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

³⁴ Справка Кемеровского областного суда от 30 июля 2010 г. № 01-08/26-521 // <http://base.consultant.ru/>

с ч. 2 ст. 21 УК РФ к такому лицу могут быть применены меры медицинского характера, которые не являются уголовным наказанием.

Невменяемость характеризуется юридическим (психологическим) и медицинским (биологическим) критериями.

Юридический (психологический) критерий невменяемости заключается в невозможности осознавать общественную опасность и фактический характер хулиганства либо руководить ими. Медицинский (биологический) критерий выражен в болезненных состояниях психики (слабоумие, временное либо хроническое психическое расстройство, иное болезненное состояние психики)³⁵.

Как представляется, юридический критерий невменяемости лица предполагает обязательное влияние психического расстройства на его осознанно-волевое поведение во время (в момент) хулиганства. Если психическое расстройство лица (например, легкая форма дебильности) не повлияло на его осознанно-волевое поведение во время хулиганства, то лицо должно признаваться вменяемым.

Невменяемость констатируется только при наличии обоих критериев: медицинского и юридического. По отдельности состояния невменяемости они не характеризуют.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, «если лицо, совершившее общественно опасное деяние, не осознает общественной опасности и фактического характера своих действий (бездействия), но не из-за болезненного состояния психики, а по иным причинам: недостатка знаний, опыта; насильственного воздействия и т.п., то оно невиновным может быть признано, но не невменяемым»³⁶.

Обязательным элементом любого состава преступления, в том числе и хулиганства, является его субъективная сторона, которая, в отличие от его

³⁵ Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 7.

³⁶ Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 20.

объективных признаков, определяющих внешнюю сторону преступления, раскрывает внутреннее, субъективное отношение виновного к хулиганству и ее последствиям. Законодатель, характеризуя субъективные признаки конкретного преступления, на первый план выдвигает такие признаки, как вина, цель и мотив совершения преступления³⁷.

Для констатации наличия у виновного предвидения возможности последствий и развития причинной связи их возникновения, достаточно того, чтобы лицо в общих чертах предвидело наступление юридически значимых последствий как результата своих действий или бездействия³⁸.

Субъективная сторона хулиганства, являясь обязательным элементом состава преступления, представляет собой психическую деятельность субъекта в процессе их совершения. Это устоявшееся понятие, которое характеризует психическую деятельность лица и отражает связь его сознания и воли с совершенным общественно опасным деянием.

Н. Иванов и И. Косарев полагают, что субъективная сторона хулиганства противоречива по той простой причине, что хулиганство не имеет собственных особенностей субъективной стороны, а также собственного объекта. Все компоненты субъективной стороны хулиганства являются одновременно компонентами других составов преступлений, что отрицает специфику именно хулиганства³⁹. Вряд ли следует согласиться с вышеприведенной точкой зрения, поскольку хулиганство имеет значительное число особенностей субъективной стороны, одной из которых является как раз то, что компоненты субъективной стороны хулиганства интегрированы в целый ряд иных составов преступлений.

Лицо, угрожая в общественном месте здоровью гражданина либо уничтожением или повреждением имущества, не может не осознавать

³⁷ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Отв. ред. А.И. Рарог. М., 2013. С. 61.

³⁸ Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: Сборник очерков / Под ред. В.В. Лунеева. М., 2010. С. 209.

³⁹ Иванов Н., Косарев И. Субъективная сторона хулиганства // Уголовное право. 2012. № 5. С. 43.

общественную опасность своих действий, не предвидеть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. Этой точки зрения придерживается и судебная практика. Так, в целом ряде судебных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, областных и республиканских судов указывается на то, что хулиганство является преступлением, совершенным с прямым умыслом. Исходя из этого, для хулиганства характерна умышленная форма вины и прямой умысел.

Факультативными признаками субъективной стороны преступления являются мотив и цель преступления.

Для бытового вида хулиганства специальный мотив заключается в том, что человек открыто и демонстративно выражает вызов окружающим, стремится противопоставить интересам общества свои собственные, показать свое к ним пренебрежительное отношение, вседозволенность и жестокость⁴⁰. Причем деяние может быть совершено как при наличии незначительного повода, так и при его отсутствии. Например, неправильный (по личному мнению хулигана) взгляд потерпевшего, случайный толчок и т.д.

В процессе квалификации статья за хулиганство должна иметь четкое отграничение от иных действий, похожих по содержанию. Например, те, что совершены на почве личного неприязненного отношения, которое возникло у виновного к потерпевшему. Такое преступление должно квалифицироваться как направленное против личности. Но в то же время, если ссора, возникшая на почве неприязненного отношения, перерастает в нарушение общественного порядка и безопасности, то действия подлежат квалификации как хулиганские⁴¹.

Так, М. был признан виновным в хулиганстве, то есть грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном с применением оружия и по мотивам политической

⁴⁰ Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2010. С. 862.

⁴¹ Смирнова Е.Г. Хулиганство: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 11.

ненависти. Преступление совершено 18 августа 2014 года в г. Москве. Побуждения, которыми руководствовался М., характер его действий, его поведение во время и после совершения преступления указывают на то, что он посягал исключительно на общественные отношения, составляющие содержание общественного порядка, который в свою очередь предполагает наличие условий безопасности в публичных местах и обеспечение спокойствия неопределенно большого круга лиц. Мотивация его действий носила явно хулиганский характер, поскольку выстрелив из ружья в знак посольства Турецкой Республики, М. помимо прочего продемонстрировал дерзость и стремление противопоставить себя окружающим, - характерные составляющие субъективной стороны хулиганства⁴².

Хулиганские побуждения, несомненно, следует относить к низменным, поскольку действия, совершаемые вследствие их проявления вовне, направлены на причинение вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям, а в конечном счете - людям как членам общества.

При этом нельзя в полной мере согласиться с С.В. Борисовым, который перечислил следующие признаки хулиганского мотива и отметил, что о наличии хулиганских мотивов свидетельствуют: а) совершение деяния в общественном месте; б) в условиях очевидности для других людей; в) отсутствие внешнего повода со стороны потерпевшего⁴³. Представляется, что вряд ли является логичным включать в характеристику мотива первые два признака, хотя бы потому, что они характерны для объективной стороны хулиганства и преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений. Вместе с этим отсутствие одного или даже обоих этих признаков не

⁴² Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 июня 2015 г. по делу № 10-7083/2015 // <http://base.consultant.ru/>

⁴³ Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 136.

исключает возможность квалификации деяния лица как хулиганства или как иного преступления, совершенного из хулиганских побуждений⁴⁴.

Нельзя согласиться и с В.А. Виниченко, который полагает, что однозначного хулиганского мотива, как, впрочем, и цели в объективной реальности, не существует, что подтверждается мнением различных ученых, практикой Верховного Суда РФ и ...исследованиями (87% опрошенных... респондентов затруднились дать однозначное определение мотива хулиганства)⁴⁵.

Итак, под хулиганскими побуждениями нужно понимать мотивы, выражающиеся в стремлении лица проявить явное неуважение к обществу и продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам поведения, обеспечивающим общественное спокойствие, нормальные условия труда, отдыха и быта граждан, а также работу учреждений, предприятий и организаций.

2.3 Квалифицированные виды и проблемы квалификации хулиганства

Часть 2 ст. 213 УК РФ к квалифицированным видам хулиганства относит деяния, указанные в ч. 1 ст. 213 УК РФ, которые совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанные с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Группой лиц по предварительному сговору является группа в составе не менее двух человек, каждый из которых совместно с другими соучастниками осуществляет хулиганство.

⁴⁴ Еркубаева А.Ю. Соотношение хулиганского мотива и хулиганского побуждения // Российский следователь. 2015. № 7. С. 29.

⁴⁵ Виниченко В.А. К вопросу о факультативных признаках субъективной стороны хулиганства // Черные дыры в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 156 - 158.

Квалифицируя деяния виновных по ч. 2 ст. 213 УК РФ следует отметить, что сговор должен быть предварительным, т.е. состояться до начала хулиганства. Договоренность представляет собой не просто согласование отдельных действий соучастников, а заключается в конкретизации совершения хулиганства, детализации каждого соучастника, определении способов оптимального осуществления преступления.

Каким бы кратковременным ни был тот период, когда у соучастников возникает желание действовать сообща, соглашение следует называть предварительным, ибо не длительность времени, прошедшего между заключением соглашения и началом преступной деятельности определяет предварительный характер соглашения, а исключительно то, что оно имело место до начала преступной деятельности соучастников.

Понятие организованной группы дается в ч. 3 ст. 35 УК РФ. Все признаки этого понятия должны быть присущи и «товариществу» хулиганов. Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Устойчивость группы представляет собой обязательный критерий, необходимый для вменения ч. 2 ст. 213 УК РФ, и предполагает наличие у двух или более лиц прочных связей, позволяющих членам группы согласовать основные моменты предполагаемого хулиганства, распределить между собой роли, условиться о месте, времени, способах совершения хулиганства и сокрытии его следов, предпринимать определенные preparatory действия. Другими словами, нескольких лиц объединяют единые преступные интересы в виде совершения одного или нескольких заранее определенных или неопределенных преступлений.

Наиболее конкретное определение признаков организованной группы дано в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», в

соответствии с которым такая группа «характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства»⁴⁶.

Теплова Д.О. обоснованно указывает, «что определяющим признаком организованной группы, характеризующим ее устойчивость, является наличие руководителя или организатора группы. Создает группу, осуществляя подбор соучастников, распределяет роли между ними, устанавливает дисциплину и т.п., именно организатор, а руководитель обеспечивает спланированную, целенаправленную и слаженную деятельность как группы в целом, так и каждого ее участника с соблюдением групповой дисциплины и т.д.»⁴⁷.

Следовательно, выделение в группе организатора является одной из основных предпосылок для признания такой группы организованной. Логичным представляется вывод о наличии в организованной группе и иных соучастников, в первую очередь исполнителей и пособников, что также подтверждается указанием Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 о распределении функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Последнее положение согласуется с теоретическими разработками, согласно которым «каждый участник подобного объединения должен

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. 18 января.

⁴⁷ Теплова Д.О. Устойчивость как доминантный признак организованной группы, совершающей мошенничества: анализ судебной практики // Российский судья. 2013. № 7. С. 35.

сознавать, что он входит в организованную группу, участвует в выполнении части или всех взаимно согласованных действий и осуществляет совместно с другими участниками единое преступление с распределением ролей, по заранее обусловленному плану»⁴⁸.

Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий.

Если сопротивление представителю власти лицом оказано после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия должны быть квалифицированы по совокупности преступлений, которые предусмотрены ч. 1 ст. 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (в частности, по ст. ст. 317 или 318 УК РФ).

Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

Хулиганские действия, которые связаны с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено насилие, как неопасное, так и опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по

48 Арутюнов А.А. Современные тенденции групповой и организованной преступности // Российский следователь. 2012. № 22. С. 32.

совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответствующей частью ст. 318 УК РФ.

В том случае если при сопротивлении лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, виновный причинил умышленно указанному лицу вред здоровью (тяжкий или средней тяжести) либо совершил его убийство, то при наличии к тому оснований содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответственно п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112 или п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершение указанных преступлений в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Куприянов Е.И. отмечает, что к лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную охранную и детективную деятельность, привлекаемых к охране общественного порядка и общественной безопасности, должностных лиц органов местного самоуправления, которые осуществляют по специальному полномочию функции по охране общественного порядка⁴⁹. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, но по собственной инициативе участвующие в пресекательных действиях.

Так, Д.Г. и Ш. были признаны виновными в хулиганстве, т.е. грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, связанном с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

⁴⁹ Куприянов Е.И. Хулиганство - преступление, переходящее на личность // Российский следователь. 2013. № 8. С. 26.

Судом установлено, что во время избиения потерпевших В., Е. и Б., Д.Г., находясь в общественном месте, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, демонстративно противопоставляя себя окружающим, продемонстрировал пренебрежительное к ним отношение.

В процессе избиения потерпевших Б. активно применял меры необходимой обороны для самозащиты и защиты В. и Е. от общественно опасных посягательств. В результате Д.Г. оказал сопротивление Б. в связи с его действиями, направленными на пресечение нарушения общественного порядка, а Ч. с целью подавления сопротивления Б. распылил ему в лицо газообразное вещество из газового баллончика.

Эти действия Д.Г. квалифицированы судом по части 2 статьи 213 УК РФ.

При этом установлено, что между Д.Г. и другими лицами, в том числе Ч., применившим газовый баллончик в отношении потерпевшего Б., отсутствовал предварительный сговор, как на совершение данного преступления, так и на применение газового баллончика⁵⁰.

Имея в виду, что состав преступления, предусмотренный ст. 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия, и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 213 УК РФ и частью (пунктом части)

⁵⁰ Постановление Президиума Белгородского областного суда от 03 декабря 2015 г. № 4У-604/2015 // <http://base.consultant.ru/>

соответствующей статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности.

Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ⁵¹ ст. 213 УК РФ была дополнена новой частью третьей. То есть законодателем был введен новый квалифицированный вид хулиганства - деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 213 УК РФ или ч. 2 ст. 213 УК РФ, совершенные с применением взрывных устройств или взрывчатых веществ.

Применение взрывчатых веществ или взрывных устройств как квалифицированный вид хулиганства представляет собой их использование по прямому назначению для разрушения различных объектов и строений или с целью реального достижения подобных целей.

Взрывное устройство представляет собой изделие, специально подготовленное к взрыву в определенных условиях. При этом Б.С. Кажеева взрывные устройства делит на взрывные устройства промышленного и самодельного изготовления⁵².

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»⁵³ указал, что под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или механические смеси веществ, которые способны к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним относятся пластиты, аммониты, эластиты, порох, тротил, твердое ракетное топливо и т.п. Под взрывными устройствами следует понимать промышленные или самодельные изделия, функционально

⁵¹ Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 27 ноября.

⁵² Кажеева Б.С. Некоторые аспекты объективной стороны преступлений, квалифицируемых как массовые беспорядки, по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан // Современное право. 2014. № 10. С. 140.

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. от 03 декабря 2013 г.) // Российская газета. 2002. 19 марта.

объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва (взрыватель, запал, детонатор и т.п.).

В связи с тем, что в состав ст. 213 УК РФ был введен п. «б» ч. 1⁵⁴, предусматривающий ответственность за хулиганские действия, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, в теории уголовного права и в правоприменительной практике возникли следующие проблемные вопросы:

-может ли хулиганство совершаться не по хулиганскому мотиву, а по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы?

-насколько допустимо смешение мотивов в хулиганских действиях?

Вышеназванные проблемные вопросы, обусловленные последними изменениями, внесенными в ст. 213 УК РФ, дали некоторым исследователям повод заявить о том, что «хулиганством признаются любые действия с любой мотивацией и целью, если они грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение (эмоциональный признак субъективной стороны) к обществу»⁵⁵.

Чтобы попытаться ответить на вышеприведенные вопросы, нужно сначала определить, используя формально-юридический подход, что же представляют собой экстремистские мотивы, перечисленные в п. «б» ч. 1 ст.213 УК РФ.

Экстремизм (от лат. *extremus* - крайний) - приверженность к крайним взглядам, мерам⁵⁶. Как черта, характеризующая мировоззрение личности или

⁵⁴ Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // Российская газета. 2007. 1 августа.

⁵⁵ Кунашев А. Хулиганство как преступление с двумя основными мотивами // Законность. 2010. № 2. С. 44.

⁵⁶ Большой юридический словарь / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2011. С. 576.

группы лиц, он может иметь отношение к различным сферам жизни, выражаясь в идеях и действиях.

Как и в случае с «хулиганским мотивом», в уголовном законодательстве РФ понятие экстремистского мотива, т.е. мотива ненависти или вражды, не раскрывается. В толковом словаре русского языка термины «ненависть» и «вражда» определяются за счет взаимного использования друг друга. Так, под ненавистью понимается чувство сильной вражды, злобы, а под враждой - отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью⁵⁷.

Н. Егорова, рассматривая вопрос о введении экстремистских мотивов в уголовно-правовые нормы, обоснованно отмечает, что «вполне понятно стремление законодателя усилить уголовно-правовое противодействие наиболее опасным проявлениям экстремизма. Однако толкование признака совершения преступления по мотивам политической, идеологической ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы вызывает серьезные вопросы. Как представляется, это может затруднить применение уголовно-правовых норм о таких распространенных преступлениях, как убийство, умышленное причинение вреда здоровью различной тяжести, побои, хулиганство и т.д. Недостаточно ясным не только для всего населения России, но и для специалистов в области юриспруденции представляется значение данных мотивов политической, идеологической ненависти или вражды»⁵⁸.

С.В. Борисов, рассматривая вопросы мотивации преступлений экстремистской направленности, отмечает, что политические мотивы хулиганства свидетельствуют о направленности против существующего государственного и общественного строя, формы власти и отдельных ее представителей; мотивы идеологически обусловлены крайней

⁵⁷ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2008. С. 102, 408.

⁵⁸ Егорова Н. К вопросу о новых мотивах совершения преступлений // Уголовное право. 2012. № 1. С. 41.

нетерпимостью фанатически настроенных лиц к идейным противникам, инакомыслящим⁵⁹.

На наш взгляд, рассматриваемые позиции не раскрывают в полной мере сущность этого понятия. Думается, что политическая ненависть или вражда связана с неприязнью или злобой к определенному лицу или группе, основанной на их политических взглядах, принадлежности к определенным политическим объединениям либо основанной на отрицании потерпевшим определенной политической идеологии либо политических сил.

Расовая ненависть или вражда основана на положениях о врожденной физической и психической неполноценности в отношении представителей любой этнической (национальной) группы.

Д.Е. Некрасов под расово-этническим экстремизмом понимает образ (тип) противоправного поведения субъекта, определяемый характером конкретного интереса или блага, избранного для посягательства, конечной целью которого является причинение вреда отношениям, обеспечивающим равенство людей независимо от их этнической или расовой принадлежности⁶⁰.

Думается, что расовая ненависть или вражда связана с проявлением злобы, неприязни к человеку либо к группе людей исходя из цвета их кожи или принадлежности к определенному этносу.

Национальность представляет собой принадлежность лица к определенной нации. Как правило, преступления на национальной почве совершаются в многонациональных государствах. Национальная ненависть или вражда представляет собой отношение злобы, неприязни по отношению к человеку исходя из его национальной принадлежности.

Религиозная ненависть или вражда связана с неприязнью к лицам, исповедующим определенную религию, неприемлемую для данного лица.

⁵⁹ Борисов С.В. Мотивы преступлений экстремистской направленности // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 1(16). С. 81.

⁶⁰ Некрасов Д.Е. Расово-этнический экстремизм: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2007. С. 78.

Думается, что религиозная ненависть или будет иметь место и в том случае, когда лицо испытывает чувство ненависти или вражды по отношению к лицу, не имеющему никаких религиозных убеждений. Эта позиция разделяется современными исследователями преступных мотивов религиозной ненависти и вражды.

В действующем законодательстве отсутствует понятие «социальная группа». К социальным группам могут относиться, к примеру, собрания филателистов, пенсионеров, работников определенной сферы и т.д. Следовательно, хулиганские действия в отношении пенсионера исходя из того, что он является представителем определенной социальной группы, должно рассматриваться как хулиганство, совершенное по мотивам ненависти или вражды в отношении определенной социальной группы. Такой же подход применим к нумизматам, филателистам, педагогам, футбольным фанатам и т.д. Ведь по сути все они являются представителями определенных социальных групп. Думается, что такая уголовно-правовая оценка была бы неверной.

Отнесение рассматриваемого признака связано с дополнительным непосредственным объектом посягательства, которым являются общественные отношения, связанные обеспечением конституционно гарантированного равенства граждан Российской Федерации в вопросах национальности, расы, религии⁶¹. Только в этом случае хулиганство в отношении представителя какой-либо социальной группы будет нести повышенную общественную опасность. Между тем действующая редакция п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ относительно этого признака такого ограничения не делает, что может приводить к возможному расширительному толкованию закона.

При этом, на наш взгляд, повышенная общественная опасность такого хулиганства имеет место только в том случае, если социальная группа, к

⁶¹ Шнайдер Л.Г. Преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести в уголовном праве РФ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 61, 62.

которой принадлежит потерпевший, объединена признаками национальности, расы или религии. Хулиганство по мотивам такой принадлежности охватывается понятием расовой, религиозной или национальной ненависти.

На практике возникает вопрос: возможно ли совершение хулиганства по мотивам ненависти или вражды в отношении потерпевшего одной и той же с виновным лицом национальности или религии? Этот вопрос актуален исключительно для указанных признаков ввиду того, что «политические взгляды и идеологию лицо выбирает самостоятельно»⁶².

Думается, что возможность совершения такого хулиганства исключать нельзя. Лицо может ненавидеть религию, которую оно исповедует, исходя из навязанного ему выбора со стороны родителей (родственников), не любить лиц одной с ним национальности и совершить хулиганство по мотивам такой неприязни. Исходя из этого хулиганство, совершенное по мотивам ненависти или вражды в отношении представителя одной национальности либо религии с виновным, должно квалифицироваться по п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Главная сложность здесь заключается в правильном установлении мотивации.

В обоснование сказанному укажем, что современная судебная практика признает возможность религиозной ненависти в отношении лиц, являющихся представителями одной и той же с виновным религии. Примером здесь может послужить приговор в отношении членов панк-группы «Pussy Riot»⁶³. Не вдаваясь в обсуждение и пересказ далеко не идеального, по мнению многих юристов⁶⁴, и в то же время весьма резонансного судебного решения, заметим следующее: содеянное участницами названной группы было

⁶² Кунашев А.А. Квалификация преступлений против личности, совершенных по мотивам ненависти или вражды при сочетании с другими мотивами // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 16. С. 46 - 49.

⁶³ Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 августа 2012 г. по делу № 1-170/12 // <http://base.consultant.ru/>

⁶⁴ Белова М.А., Рустамов Н.Э. Правовые средства противодействия экстремизму по российскому праву // Административное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 97.

квалифицировано как хулиганство по мотивам религиозной ненависти. При этом сами виновные в своих публичных выступлениях и в ходе судебного процесса неоднократно подчеркивали, что являются православными христианками.

Заключение

Изучение и анализ научной юридической литературы, правоприменительной практики, законодательной базы, определяющей особенности уголовной ответственности за хулиганство, дает основания для следующих выводов:

Уголовная ответственность за хулиганство предусмотрена ст. 213 УК РФ, которая законодателем помещена в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности» разд. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Данное преступление посягает на общественную безопасность и общественный порядок.

Как представляется, определяющим отличием общественной безопасности от общественного порядка является то, что при ее нарушении ставится под угрозу само существование указанных выше отношений, тогда как при нарушении общественного порядка эти отношения лишь дестабилизируются.

К сожалению, до настоящего времени не выработан единый подход к определению общественного порядка. Ныне действующий УК РФ не только не внес ясности в исследуемые проблемы, а еще больше усложнил их решение.

Хулиганство в качестве своего первого (основного) обязательного объекта имеет общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок.

Специфика объекта хулиганства состоит в сочетании посягательства на общественный порядок с причинением вреда (или постановкой под угрозу такого причинения) самым разнородным отношениям (общественная безопасность, личность, собственность и др.), что охватывается одной нормой - ст. 213 УК РФ.

В настоящее время общественную безопасность следует рассматривать в качестве второго обязательного объекта хулиганства, сопряженного с

применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия. Выдвижение общественного порядка на первое, основное место обусловлено тем, что в диспозиции ч.1 ст. 213 УК РФ подчеркивается направленность хулиганства именно против данного объекта преступления. Таким образом, исходя из прямого указания на объект в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ, первым обязательным объектом указанного вида хулиганства следует считать общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок, а вторым, также обязательным объектом, - общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность.

Полагаем, что применение оружия при хулиганстве нарушает общественную безопасность непосредственно, а соответствующее применение предметов, используемых в качестве оружия, - опосредованно, через нарушение такой ее составной части, как личная безопасность.

Исходя из толкования ст. 213 УК РФ, представляется обоснованным утверждать, что общественный порядок и общественная безопасность могут быть единственными объектами посягательства при хулиганстве. Вместе с тем хулиганство по-прежнему может быть сопряжено и с причинением вреда самым различным общественным отношениям, что подтверждается при анализе признаков объективной стороны данного преступления.

Исследование особенностей уголовной ответственности за хулиганство дает основания предложить следующие меры, направленные на совершенствование законодательства в данной сфере.

1. В целях комплексного системного подхода и установления внутренней согласованности законодательства об ответственности за экстремистскую деятельность следовало бы исключить п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ - хулиганство, совершенное по мотивам расовой, идеологической, политической, религиозной или национальной ненависти или вражды либо по мотивам вражды или ненависти в отношении какой-либо социальной группы. Как представляется, вышесказанный мотив в контексте юридического содержания не к хулиганству, а к экстремизму.

2. Хулиганский мотив проявляется в совершении действий, которые входят в объективную сторону хулиганства и посягают на общественный порядок. Исходя из этого, необходимо сформулировать на законодательном уровне понятие «хулиганские побуждения».

Итак, следует отметить, что с квалификацией хулиганства чаще всего возникают трудности, решить которые можно только посредством глубокого анализа субъективных и объективных фактов (сторон) данного преступления, которые позволят четко разграничить хулиганство от иных преступлений и принять процессуально правильное решение.

Список используемой литературы

Нормативные правовые акты:

1. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. Утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 20. Ст. 2444.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 30 марта 2016 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 29 декабря 2015 г.) // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.
4. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» // Российская газета. 2007. 1 августа.
5. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 13 июля 2015 г.) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
6. Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 27 ноября.

Научная и учебная литература:

7. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р.С. Белкина. М.: Норма, 2000. 1046 с.
8. Административная деятельность органов внутренних дел / Под ред. А.П. Коренева. М., 2002. 522 с.
9. Адмиралова И.А. Правовое положение граждан в сфере общественного порядка и роль полиции в его обеспечении // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 45-52.

10. Арутюнов А.А. Современные тенденции групповой и организованной преступности // Российский следователь. 2012. № 22. С. 32-36.
11. Батюкова В.Е. Особенности определения объекта хулиганства // Новый юридический журнал. 2013. № 1. С. 149-153.
12. Белова М.А., Рустамов Н.Э. Правовые средства противодействия экстремизму по российскому праву // Административное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 97-102.
13. Бельский К.С. Полицейское право / Под ред. А.В. Куракина. М., 2004. 638 с.
14. Большой юридический словарь / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2011. 788 с.
15. Борисов С.В. Квалификация хулиганства: теория и практика. М., 2007. 136 с.
16. Борисов С.В. Мотивы преступлений экстремистской направленности // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. № 1(16). С. 81-85.
17. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 202 с.
18. Виниченко В.А. К вопросу о факультативных признаках субъективной стороны хулиганства // Черные дыры в российском законодательстве. 2011. № 2. С. 156-162.
19. Воронов А.М. Общественная безопасность Российской Федерации: проблемы и современность // Оперативник (сыщик). М., 2014. № 1 (38). С. 48-53.
20. Гармышев Я.В. Особенности установления оценочных понятий при квалификации отдельных видов преступлений // Российский следователь. 2015. № 19. С. 35-40.

21. Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 72 с.

22. Егорова Н. К вопросу о новых мотивах совершения преступлений // Уголовное право. 2012. № 1. С. 41-46.

23. Еркубаева А.Ю. Соотношение хулиганского мотива и хулиганского побуждения // Российский следователь. 2015. № 7. С. 29-36.

24. Иванов Н., Косарев И. Субъективная сторона хулиганства // Уголовное право. 2012. № 5. С. 43-46.

25. Кажкеева Б.С. Некоторые аспекты объективной стороны преступлений, квалифицируемых как массовые беспорядки, по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан // Современное право. 2014. № 10. С. 140-145.

26. Калинин С.И. Особенности классификации норм права по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности // Электронное научное издание «Военное право». 2013. № 3. С. 21-26.

27. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С. 3-5.

28. Колоколов Н.А. Хулиганство: генезис, эволюция и современное состояние состава преступления. Статья 2 (часть первая). Текущие проблемы применения ст. 213 УК РФ // Мировой судья. 2014. № 3. С. 3-7.

29. Комиссаров В.С. Полный курс уголовного права / Под редакцией А.И. Коробеева. Том IV. С.-Петербург, 2012. 864 с.

30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. 836 с.

31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расшир. уголовно-правовой анализ с материалами судеб.-следств. практики / Под общ. ред. Н.А. Овчинникова. М.: Экзамен, 2013. 712 с.

32. Короткова О.И. Правопорядок как базис социального правового государства // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 6-11.

33. Кунашев А. Хулиганство как преступление с двумя основными мотивами // Законность. 2010. № 2. С. 44-48.

34. Кунашев А.А. Квалификация преступлений против личности, совершенных по мотивам ненависти или вражды при сочетании с другими мотивами // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 16. С. 46-49.

35. Куприянов Е.И. Хулиганство - преступление, переходящее на личность // Российский следователь. 2013. № 8. С. 26-30.

36. Любичева Э.Н. К вопросу об оценке уголовно-правовых признаков хулиганства // Общество и право. 2009. № 2. С. 54-58.

37. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2003. 764 с.

38. Некрасов Д.Е. Расово-этнический экстремизм: Дис. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2007. 174 с.

39. Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка. РАН. М.: Азбуковник, 1999. 788 с.

40. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук: Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2008. 960 с.

41. Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2010. С912 с.

42. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты. Автореферат к.ю.н. Челябинск, 2005. 78 с.

43. Сараев В.В. Актуальные проблемы определения способа совершения спортивного хулиганства и цели его применения (ст. 213 УК РФ) // Российский следователь. 2013. № 3. С. 19-26.

44. Смирнова Е.Г. Хулиганство: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 56 с.

45. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. К вопросу о медицинском критерии невменяемости // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2014. № 1 (25). С. 7-11.

46. Спасенников Б.А., Тихомиров А.Н. Психические расстройства и их уголовно-правовое значение // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 20-26.

47. Теплова Д.О. Устойчивость как доминантный признак организованной группы, совершающей мошенничества: анализ судебной практики // Российский судья. 2013. № 7. С. 35-41.

48. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Отв. ред. А.И. Рарог. М., 2013. 564 с.

49. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики: Сборник очерков / Под ред. В.В. Лунеева. М., 2010. 368 с.

50. Черепенников Р.В. Цели преступного деяния и их уголовно-правовое значение: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 212 с.

51. Чучаев А.И., Грачева Ю.В., Задоян А.А. Преступления против общественной безопасности: Учебно-практическое пособие. М., 2010. 560 с.

52. Шнайдер Л.Г. Преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести в уголовном праве РФ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 190 с.

Материалы судебной практики:

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. от 03 декабря 2013 г.) // Российская газета. 2002. 19 марта.

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. 2003. 18 января.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных

преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

57. Апелляционное постановление Московского городского суда от 15 декабря 2015 г. // <http://base.consultant.ru/>

58. Апелляционное постановление Московского городского суда от 10 ноября 2015 г. № 10-15931/2015 // <http://base.consultant.ru/>

59. Постановление Московского городского суда от 20 июня 2013 г. № 4у/6-4377 // <http://base.consultant.ru/>

60. Апелляционное постановление Московского городского суда от 12 мая 2014 г. по делу № 10-5646/2014 // <http://base.consultant.ru/>

61. Апелляционное постановление Московского городского суда от 16 июня 2015 г. по делу № 10-7083/2015 // <http://base.consultant.ru/>

62. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 октября 2015 г. по делу № 10-13518/2015 // <http://base.consultant.ru/>

63. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03 декабря 2015 г. по делу № 10-16232/2015 // <http://base.consultant.ru/>

64. Постановление Президиума Белгородского областного суда от 03 декабря 2015 г. № 4У-604/2015 // <http://base.consultant.ru/>

65. Справка Кемеровского областного суда от 30 июля 2010 г. № 01-08/26-521 // <http://base.consultant.ru/>

66. Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 августа 2012 г. по делу № 1-170/12. // <http://base.consultant.ru/>