

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция  
(код и наименование направлению подготовки)

Уголовное право и процесс  
(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в Российской Федерации»

Обучающийся

К.В. Денисова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

доктор юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2024

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Преступность несовершеннолетних. Необходимость особых подходов к их уголовной ответственности и наказанию .....	8
1.1 Преступность несовершеннолетних, ее основные характеристики и особенности .....	8
1.2 Обоснование особых подходов к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних, их сущность, цели и значение.....	18
Глава 2 Основные особенности уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте.....	36
2.1 Особенности системы уголовных наказаний, применяемых к несовершеннолетним .....	36
2.2 Особенности назначения наказания несовершеннолетним .....	51
2.3 Особенности применения альтернативных ответственности и наказанию мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних.....	61
2.4 Иные особенности уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте .....	79
Заключение .....	91
Список используемой литературы и используемых источников .....	97

## Введение

Актуальность работы Преступность несовершеннолетних обусловлена социальными проблемами, а также проблемами становления личности, которые имеют индивидуальный характер. Несовершеннолетние особо остро воспринимают общественные изменения, активно усваивают те стереотипы поведения и ценные ориентации, которые предлагает им общество. Духовно-нравственное воспитание молодежи, психология возраста являются предпосылками преступного поведения подростка.

Состояние «детской» преступности предопределяет будущую криминологическую обстановку в государстве. Преступность несовершеннолетних – показатель неблагополучия в обществе. Преступность несовершеннолетних в течение ряда десятилетий является в Российской Федерации серьезной проблемой. Динамика, а также состояние преступности дают основание сделать вывод о продолжающихся негативных процессах, протекающих в среде подростков.

Вопросы, касающиеся привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности в настоящее время находятся под пристальным вниманием не только государства, но и общества в целом. Действующее законодательство в этой сфере постоянно реформируется, усовершенствуются методы и способы расследования, а также профилактики преступлений, совершенных лицами, не достигшими совершеннолетнего возраста.

Совершивший преступление ребенок в силу своего возраста является объектом повышенной правовой защиты. Данное обстоятельство следует учитывать при решении проблемы привлечения детей к ответственности. С этого исходит большинство международно-правовых документов, в основе которых лежит принцип максимально возможной поддержки несовершеннолетнего. Целью является перевоспитание оступившегося правонарушителя.

Социальное воспитание подрастающего поколения является задачей всего общества. Главная роль в этом принадлежит семье, а также школе. Последняя, кстати, на сегодняшний день почти не оказывает влияния на процесс воспитания ребенка.

Главной проблемой уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних является личность правонарушителя, а также различные мотивы поведения, к которым относятся условия жизни и воспитания ребенка, уровень его психического развития, а также влияние старших по возрасту лиц.

Важной особенностью уголовной ответственности лиц, не достигших 18-летнего возраста, является альтернатива между освобождением от уголовной ответственности и применением принудительных мер воспитательного воздействия и привлечением к уголовной ответственности.

Законодательство посчитало необходимым проявить заботу о детях, совершивших преступление. В уголовном законе в рамках уголовно-правовых отношений закреплена ряд норм, которые регламентируют особенности уголовной ответственности подростков. Данные нормы касаются видов и сроков назначения наказаний, кроме этого, имеются расширенный круг оснований освобождения от отбывания наказания с применением иных мер уголовно-правового характера. Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации посвящен целый раздел, который регулирует особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. В ст. 20 УК РФ сказано, что уголовной ответственности подлежат лица, которые на момент совершения преступления, достигли шестнадцатилетнего возраста. Также приведен исчерпывающий перечень составов преступлений, по которым привлечение к уголовной ответственности возможно с 14 лет. Иными словами, установлены две минимальные возрастные границы: общая - с 16 лет и пониженная - с 14 лет. Стоит заметить, что в ст. 89 несовершеннолетний возраст указан как смягчающее обстоятельство.

Понятие уголовной ответственности имеют одинаковое значение как для детей, так и для взрослых. Но, привлечение подростков к уголовной

ответственности имеет ряд особенностей, связанных с назначением и применением наказания, которые обусловлены его психическим и физиологическим состоянием.

Кроме этого, необходимо заметить, что глава 50 Уголовно-Процессуального кодекса Российской Федерации посвящена производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего является обязательным, т.к. возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, что является одним из условий уголовной ответственности. При установлении возраста уголовной ответственности законодатель руководствуется положением о том, что подросток может понимать общественно опасный характер своих действий и руководить своим поведением осознанно, тем самым призвано обеспечить привлечение к уголовной ответственности только тех лиц, которые по уровню своего развития в состоянии осознать недопустимость под страхом уголовного наказания совершать общественно опасные деяния.

Степень разработанности темы исследования Проблемами уголовной ответственности несовершеннолетних, назначения наказания и освобождения от ответственности несовершеннолетних лиц, занимались многие специалисты в области юриспруденции. Так, в работе исследуются труды: Ю.М. Антонян, З.А. Астемирова, Я.М. Брайнина, В.А. Галкина, Л.С. Голубчей, П.С. Дагеля, Е.С. Гришиной, Н.А. Эккельман Е.А. Зябловой, П.А. Истомина, С.П. Минина, Г.Н. Борзенкова, Р.И. Михеева, И.И. Карпец, Н.С. Лейкиной, И.В. Овсянникова, А.И. Фархутдинова, Ю.В. Чуфаровского, Д.А. Шестакова, а также ряд других авторов.

Учитывая интерес, проявленный со стороны научных исследователей, можно сказать, что тема настоящей диссертации в достаточной степени является разработанной.

Объектом исследования является правовое регулирование уголовной ответственности несовершеннолетних правонарушителей.

Предметом исследования выступают нормы законодательства, которые регламентируют вопросы уголовной ответственности, их содержание и тенденция развития, практика применения и направления совершенствования

Цель исследования Целью является выявление особенностей и проблем уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетнего возраста.

Задачи исследования:

- Дать определение понятию «преступность несовершеннолетних».
- Обосновать особые подходы к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних, их сущность, цели и значение.
- Охарактеризовать особенности (возрастные, психологические и социальные) несовершеннолетних правонарушителей.
- Рассмотреть виды наказаний, которые могут применяться к несовершеннолетним.
- Проанализировать последствия судимости несовершеннолетнего правонарушителя.
- Исследовать особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и от наказания.
- Обобщить на основе проведенного анализа особенности реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

Методологическая основа исследования диссертационного исследования выступают системный подход, структурно-функциональный анализ, сравнительно-правовой, социологический, статистический и методики, включающие изучение и анализ материалов уголовных дел.

Нормативно-правовая основа исследования Нормативно-правовой основой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального, уголовного российского законодательства.

Теоретическую основу исследования работы составили научные труды известных отечественных ученых в области криминологии, уголовного, уголовно-процессуального права, а также, истории и других отраслей науки.

Практическая основа исследования. Практической основой исследования являются нормы гражданского, административного и иного законодательства, а также материалы судебной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Научная новизна исследования определена задачами данного исследования, а также в авторском подходе.

В настоящее время прослеживается снижение уровня благополучия семей, имеющих детей. Негативное воздействие через средства массовой информации, сеть «Интернет» формируют у детей негативную морально-психологическую атмосферу, что, в свою очередь, приводит к росту психических заболеваний, разрушают нормы нравственности, изменяются представления о традиционных духовно-нравственных и семейных ценностях, провоцирует противоправное поведение, наносит не только моральный вред, а также вред здоровью. Употребление наркотических и психотропных веществ, а также употребление алкогольной продукции также предопределяет совершение несовершеннолетними преступлений, а также их вовлечение в преступную деятельность.

## **Глава 1 Преступность несовершеннолетних. Необходимость особых подходов к их уголовной ответственности и наказанию**

### **1.1 Преступность несовершеннолетних, ее основные характеристики и особенности**

В рамках исторического развития, проблема беспризорности и детской преступности регулярно выдвигается на первый план, подчеркивая их роль в качестве ключевых факторов, способствующих преступной активности. В современной реальности особенно важно осознавать уязвимость несовершеннолетних, которые втягиваются в судебную систему, и подходить к решению этой проблемы с позиций человечности и гуманности. Л.С. Голубничая указывает на проблему недостаточного внимания к молодежи и на недостатки в процессе их интеграции в общественную жизнь, что служит одним из объяснений числа преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

Увеличение числа правонарушений среди молодежи, не достигшей возраста совершеннолетия, обусловлено не только социальными проблемами, но также отсутствием эффективности в системе предотвращения преступности для этой группы людей [9, с. 32].

При изучении несовершеннолетней преступности эксперты подчеркивают, что она обозначает набор действий, признанных преступными, и соответствующих наказаний, применяемых к лицам в возрасте от 14 до 18 лет, которые совершили эти действия. Эти меры приводятся в действие, когда преступление происходит в определенном месте и в определенный временной промежуток. Кроме того, в криминологии принято разделять этот возрастной промежуток на три группы: подростки 14-15 лет, молодые люди 15-16 лет и юноши 17-18 лет, подчеркивая таким образом отличия в подходе к каждой категории.

Преступность является особой формой поведения людей, нарушающей нормальное функционирование человеческого общества и всех его институтов [73, с. 24]. Преступления, совершаемые различными людьми в определенный временной отрезок в определенной местности или на мировом уровне, создают феномен, который можно охарактеризовать как массовое, отрицательно влияющее на общество явление, подверженное изменениям в разные исторические эпохи и регулируемое законами.

Как подчеркивает С.П. Минина, хотя преступления, совершаемые несовершеннолетними, являются частью общей криминальной деятельности, они имеют уникальные характеристики [25, с. 47]. Эти отличительные черты включают в себя различия в физиологическом, психологическом и этическом развитии, а также в степени социальной зрелости молодых людей. Именно эти факторы обуславливают важность выделения преступности среди несовершеннолетних в отдельную категорию для более глубокого криминологического анализа.

«Преступность» - центральное понятие в криминологии. Но, как бывает в науке, наименее не очень ясное и определенное. И.В. Овсянников пытаясь дать ее определение, в конце концов заключил, что можно было бы найти еще немало определений преступности. Но достаточно. Западные ученые, как правило, не дают развернутых определений из убеждения в их ненужности или невозможности их дать. Разнобой же в определениях, проистекающий из разных методологических подходов к преступности, очевиден, и нередко определение становится своего рода визитной карточкой ученого, отражающей его основную специальность. Однако палитра определений (а значит, и подходов) впечатляет разносторонностью [27, с. 113].

Л.Ю. Плеша рассматривает преступность как «один из параметров общества, характеризующих состояние социального механизма, рассогласованность между его составными частями» [29, с. 120].

В. В. Попандопуло под этим явлением понимает «свойство классового общества порождать массовое совершение опасных для него деяний» [30, с. 54].

Согласно уголовному кодексу РФ, подростки в возрасте от 14 лет могут быть привлечены к уголовной ответственности за определенные виды преступлений. Однако, лишь достигнув 16-летнего возраста, они могут столкнуться с полным спектром уголовных мер. Преступления, совершенные несовершеннолетними, формируют отдельный сегмент в общей структуре преступности, выделяясь уникальными характеристиками. Эти отличительные черты несовершеннолетних преступников, включая их физическое, психическое развитие и моральную незрелость, делают их изучение важным для криминологии. Подобное исследование оправдано, учитывая их отличия в соматическом и нравственном взрослении, а также социальной неготовности к взрослой жизни.

Основную характеристику преступной активности подростков можно увидеть в их уязвимости к различным рискам, которые обусловлены возрастом и могут стимулировать их к нарушению закона, а также создать ситуации, когда они сами становятся жертвами преступлений. При этом, когда речь идет о характере преступлений, совершаемых несовершеннолетними, они часто ограничиваются сравнительно небольшим спектром действий, среди которых преимущественно встречаются преступления, связанные с прибылью и насилием, такие как воровство, ограбление или разбой. При этом, несмотря на наличие широкого ассортимента побуждающих к преступной деятельности факторов, случаи неосторожных действий, приводящих к правонарушениям среди этой возрастной группы, встречаются относительно редко.

Современные действия молодых преступников отличаются возросшей агрессией и жестокостью, в сравнении с происшествиями, происходившими десятилетие-полтора назад. К тому же, происшествия, при которых происходит кража с участием подростков, случаются значительно чаще,

нежели нападения с применением силы, с расчетом примерно пять случаев к одному.

В последнее время замечен существенный прирост организации преступных действий среди молодежи. Стало заметно, что взрослые активнее втягивают подростков в незаконные мероприятия. Прежде преобладали уличные преступления, сегодня же распространились деликты, совершаемые в домах, образовательных учреждениях и общественном транспорте. В добавление, недавно выявилась тенденция к широкому привлечению молодежи к действиям, связанным с теневой экономикой и организованной преступностью, где молодые люди часто выступают как самостоятельные агенты. Наличие умений в области планирования и управления позволяет молодым людям легко завоевывать доминирующее положение в сферах незаконной активности, которые их привлекают.

По официальным данным МВД России на территории страны в 2023 году зафиксировано 37269 преступлений, совершенных несовершеннолетними лицами [28].

На рисунке 1 приведем график, наглядно показывающий динамику роста преступности несовершеннолетних на территории Российской Федерации за период с 2018 года по 2023 год.

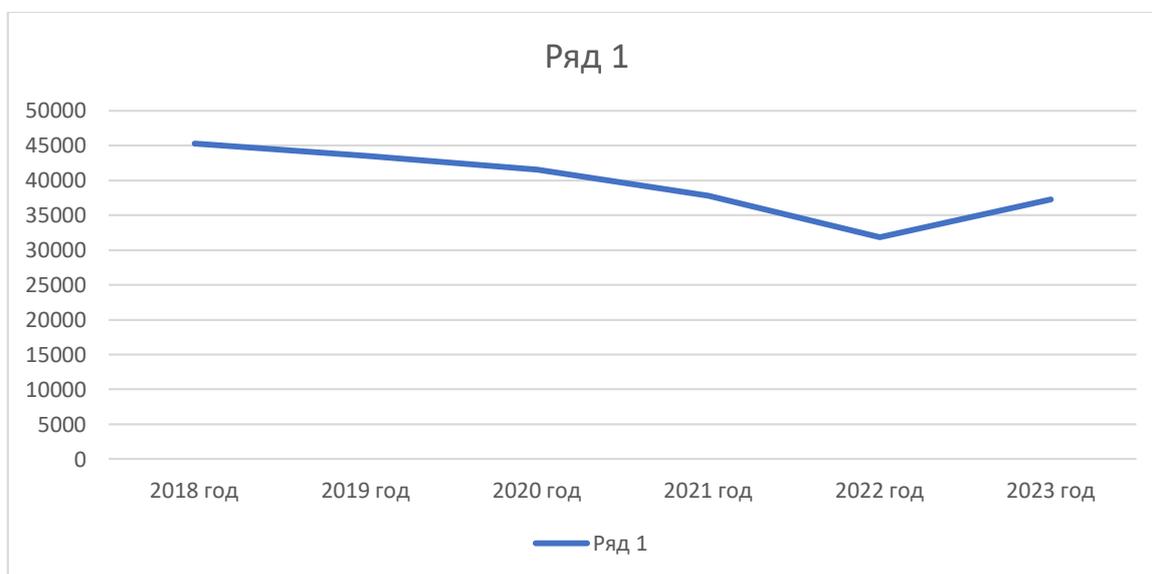


Рисунок 1 - Динамика роста преступности в РФ

Рассмотрим показатели преступности несовершеннолетних на региональном уровне, в частности в Республике Башкортостан. Официальные данные от Министерства Внутренних Дел Республики Башкортостан показывают, что в течение 2022 года на её территории было зафиксировано всего 50751 случай преступной деятельности. Из этого числа, доля преступлений, совершённых лицами младше 18 лет, составила приблизительно 1,45%, что в количественном выражении равно 736 [28].

Изложенная статистика указывает на то, что уровень правонарушений среди подростков в Республике Башкортостан отражает общенациональный средний показатель РФ. В отличие от общего понижающегося тренда в России, который составил 4,4% в уменьшение преступности среди молодёжи за 2022 год, в Башкортостане наблюдается рост данного показателя на 2,6%.

Изложенная статистика указывает на то, что уровень правонарушений среди подростков в Республике Башкортостан отражает общенациональный средний показатель РФ. В отличие от общего понижающегося тренда в России, который составил 4,4% в уменьшение преступности среди молодёжи за 2022 год, в Башкортостане наблюдается рост данного показателя на 2,6%, что представлено на рисунке 2 [28].

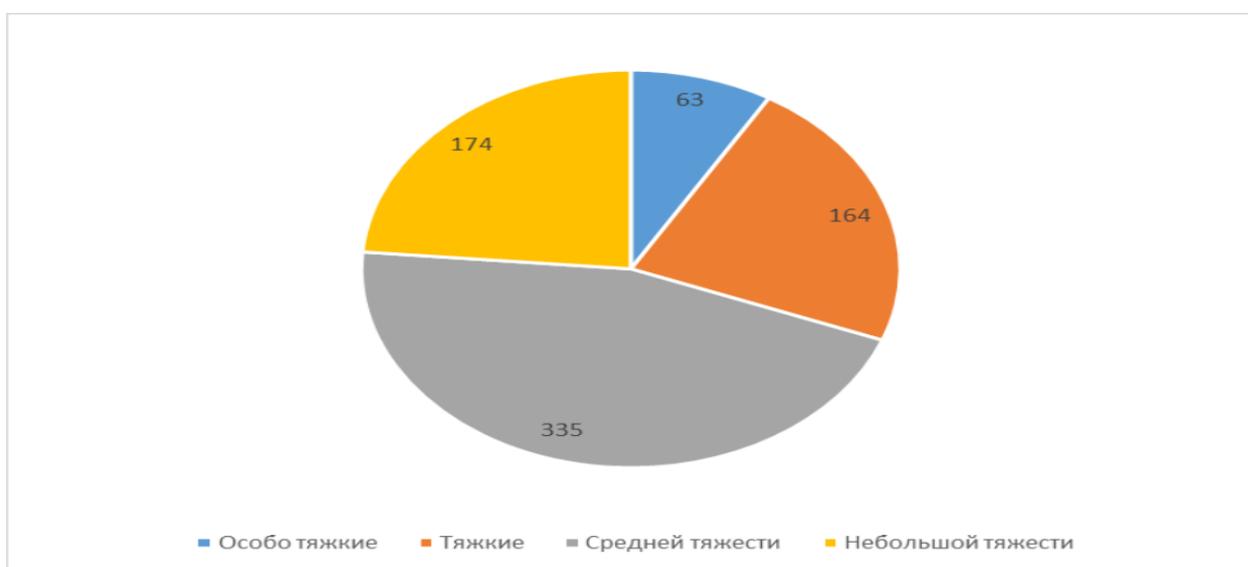


Рисунок 2 - Структура преступности несовершеннолетних в зависимости от категории преступления.

В 2022 году, на территории республики было зафиксировано значительное количество преступных действий, совершенных определенной категорией граждан. Если разложить статистику по местам совершения, то получается следующее: в урбанизированных зонах число таких инцидентов достигло 342, что представляет собой почти половину от общего числа (46,5%). В районах, где центральный элемент - город, зарегистрировано 155 случаев (21%), а сельскохозяйственные области подсчитали 232 случая (31,5%). При этом, когда речь идет о несовершеннолетних правонарушителях, статистика отличается в зависимости от региона. Так, в Уфе на каждые 100 тысяч жителей приходится 21 преступление, совершенное молодыми людьми, тогда как в других городах эта цифра меньше – 12 на 100 тысяч. Остальные районы показывают уровень в 19 преступлений на такое же количество населения [28].

Таким образом, наиболее высокие показатели плотности несовершеннолетней преступности характерны столице Республике Башкортостан – г. Уфе, наименьшая плотность характерна другим городам республики.

Большинство преступлений, за которые отвечают несовершеннолетние, приходится на преступления средней серьезности. Примерно каждое четвертое деяние, которое они совершают, является либо мелким нарушением, либо относится к ряду тяжких преступлений [28].

Структура совершаемых преступлений несовершеннолетними лицами представлена в таблице 1.

Традиционно чаще всего несовершеннолетние совершают кражи чужого имущества. В 2022 году два совершенных несовершеннолетними преступления из трех – это кража. Причем доля краж за 2022 год по сравнению с 2021 годом выросла на 11 %. Заметно снижение грабежей, совершаемых несовершеннолетними лицами, в 2022 году на более чем 50 %. Доля остальных преступлений не носит существенный характер [28].

Таблица 1 - Структура преступности несовершеннолетних в Республике Башкортостан в 2021 и 2022 годах.

Виды преступления	2021		2022	
	Абсолютный показатель	Удельный вес	Абсолютный показатель	Удельный вес
Кража	385	53,7%	476	64,7%
Мошенничество	28	3,9%	14	1,9%
Грабеж	61	8,5%	30	4,1%
Вымогательство	14	2,0%	22	3,0%
Хулиганство	0	0	0	0
Незаконный оборот наркотических средств	31	4,3%	26	3,5%
Причинение вреда средней тяжести	23	3,2%	25	3,4%
Всего совершено	717	-	736	-

Рассмотрим показатели на территории муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан.

Общее количество преступлений, совершенных несовершеннолетними с 2019 года по 2023 год представлено на рисунке 3.

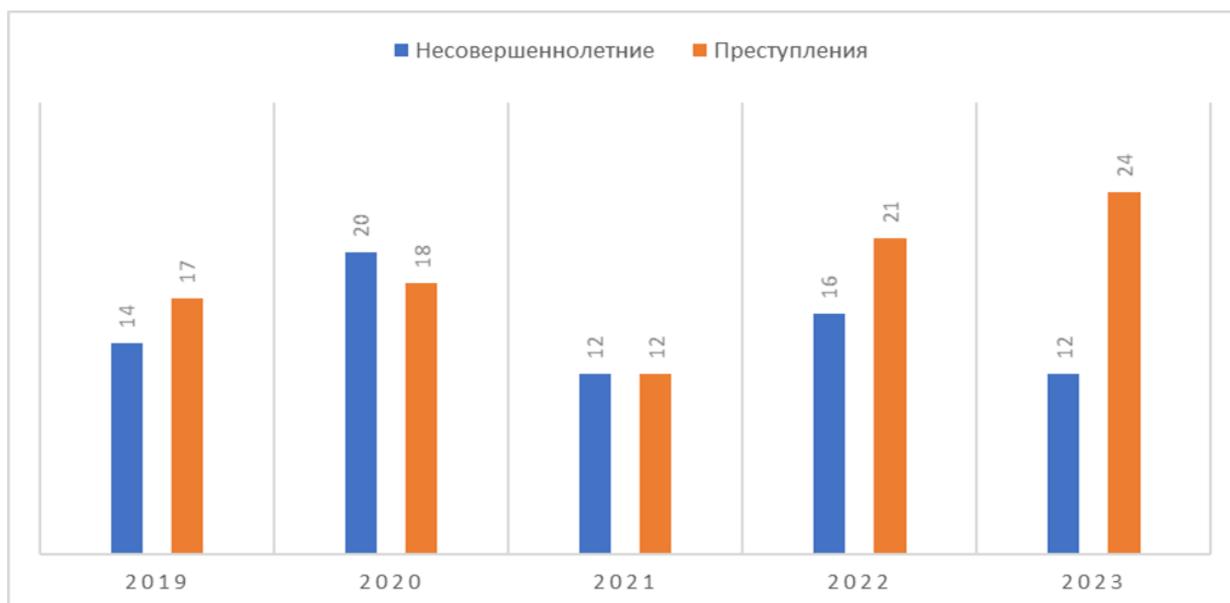


Рисунок 3 - Динамика преступлений и количества несовершеннолетних совершивших преступление на территории г. Мелеуз и Мелеузовского района Республики Башкортостан.

Так, согласно сведениям, полученным оперативным путем при прохождении производственной практики в Мелеузовском районном суде

Республике Башкортостан, в 2019 году на территории Мелеузовского района и г. Мелеуз Республики Башкортостан 17 преступлений совершено 14 несовершеннолетними, в 2020 году совершено 20 преступлений 18 несовершеннолетними, в 2021 году число преступлений равна количеству несовершеннолетних, совершивших преступления. В 2022 году совершено 21 преступление 16 несовершеннолетними, а вот уже в 2023 году число преступлений увеличилось до 24, а количество несовершеннолетних, совершивших преступления, уменьшилось до 12 [28].

Как видно из рисунка 1, динамика данной категории преступлений имеет тенденцию к увеличению в течение всего рассматриваемого периода.

Приведем таблицу 2, содержащую показатели преступности несовершеннолетних на территории г. Мелеуз и Мелеузовского района Республики Башкортостан по данным.

Таким образом, растет доля несовершеннолетних детей с пренебрежительным отношением к праву собственности, чужому имуществу и способом решения своих материальных проблем, удовлетворения материальных потребностей выбирают нарушение закона.

Изучение структуры преступлений, совершаемых несовершеннолетними, свидетельствует о преобладании в ней краж, грабежей, мошенничеств, угонов транспортных средств.

Т.А. Фокеев указывает на характеристики преступных действий среди молодежи:

- основная масса незаконных деяний целится в ближайшее окружение, в том числе семью и знакомых.
- жертвами часто становятся подростки из той же социальной обстановки, что и правонарушители.
- уличная преступность занимает значительный процент среди прочих противоправных актов, где ведущей категорией является вандализм.
- примерно 50% инцидентов, связанных с молодыми людьми, происходит после 22:00.

- деяния, нарушающие закон, часто осуществляются коллективно.
- в составе преступников, не достигших совершеннолетия, зачастую имеется опытный взрослый с историей правонарушений.
- характерные проявления избыточной жестокости в процессе противоправных актов и другие подобные действия [55, с. 404].

Таблица 2 - Показатели преступности несовершеннолетних на территории г. Мелеуз и Мелеузовского района Республики Башкортостан

Наименование показателя	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними, – всего, в том числе по видам:	17	18	12	21	24
тяжкие, особо тяжкие	35,3%	38,9%	8,3%	28,6%	20,8%
средней тяжести	29,4%	50%	33,3%	33,3%	25%
небольшой тяжести	0	11,1%	16,7%	33,3%	54,1%
убийства	5,9%	0	0	4,8%	0
причинение тяжкого и среднего вреда здоровью	0	5,6%	8,3%	0	0
изнасилование	0	0	0	0	0
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	11,8%	0	0	4,8%	0
кражи	64,7%	50%	58,3%	57,1%	70,8%
грабежи	5,9%	0	0	4,8%	8,3%
разбои	0	0	0	0	4,2%
вымогательство	0	0	0	0	0
мошенничество	0	16,7%	0	4,8%	16,6%
незаконное завладение транспортным средством	5,9%	16,7%	0	9,5%	0
иные	5,9%	11,1%	41,7%	23,8	0
преступления, совершенные в общественных местах	88,2%	27,8%	75%	57,1%	70,8%

Преступность несовершеннолетних имеет ряд отличительных особенностей, которые проявляются в первую очередь в причинном комплексе и мотивации формирования преступного поведения и, как следствие, в ее уровне и тенденциях развития. Вместе с тем перечисленные

особенности заключены в личностных качествах несовершеннолетних и их социально-правовом статусе в обществе. Поэтому несовершеннолетние лица отличаются от лиц старшего возраста как многими личностными характеристиками, так и преступным поведением.

Преступность несовершеннолетних обусловлена социальными проблемами, а также проблемами становления личности, которые имеют индивидуальный характер. Несовершеннолетние особо остро воспринимают общественные изменения, активно усваивают те стереотипы поведения и ценные ориентации, которые предлагает им общество. Духовно-нравственное воспитание молодежи, психология возраста являются предпосылками преступного поведения подростка [61].

Молодые люди часто совершают агрессивные поступки, не осознавая их последствий для окружающих, что способствует усилению жестокости в обществе и межличностных конфликтах среди подростков. Это является одним из факторов, влияющих на общее жестокое направление преступного мира. Анализируя преступления, совершенные несовершеннолетними, и выделяя их особенности и характеристики, можно утверждать, что подростковая преступность выделяется среди общей проблемы криминала уникальными чертами. Эти отличительные особенности проистекают в первую очередь из различных аспектов развития подростка, включая физическое, психологическое и моральное формирование, а также из-за их социальной незрелости. В результате, преступления, совершенные несовершеннолетними, формируют специфический субсегмент в структуре общей преступности, обладающий своими уникальными признаками и требующий особого внимания.

Состояние преступности несовершеннолетних предопределяет будущую криминологическую обстановку в государстве. Преступность несовершеннолетних – показатель неблагополучия в обществе.

Криминологическая и социально-правовая значимость проблемы преступности несовершеннолетних лучше всего определяется, если смотреть

на нее с высоты никогда не исчезающих из повестки дня задач общества, связанных с воспитанием молодого поколения и преодолением негативных проявлений в подростковой среде. Основной акцент на вопросах, связанных с ювенальной преступностью и последствиями, которые постигают молодежь за нарушение закона, остается неизменно животрепещущим. Это верно независимо от колебаний в статистике преступлений, совершенных несовершеннолетними, их численности или доли повторных нарушений.

## **1.2 Обоснование особых подходов к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних, их сущность, цели и значение**

При обращении с несовершеннолетними правонарушителями, их уникальные психологические и физические характеристики требуют применения более тонких, гуманных методов при определении наказаний и уголовной ответственности.

В наше время нормативно удостоверенным, а также признанным мировым сообществом, которое не зависит от состояния внутригосударственного регулирования, является правовое положение, согласно которому несовершеннолетние дети в силу их особого психологического и физиологического состояния, а также правового статуса обладают правом на повышенное внимание и заботу, а также защиту.

Основой для применения уголовного наказания к индивиду служит его достижение определённого возрастного порога. Положение это утверждает норму, согласно которой виновные лица привлекаются к суду исходя из их способности осознать всю противозаконность и общественный риск свершившихся ими актов, которые могут быть предметом уголовного преследования. При этом критически важно устанавливать их возраст в тот момент, когда было совершено правонарушение, а не во время инициации судебного разбирательства. Следовательно, если к моменту совершения

деяния установленный законодательством возраст не был достигнут, то уголовная ответственность полностью исключается.

За всё время своего существования, наша страна регулярно встречается с проблемами преступлений, совершаемых детьми и подростками, и проблемой безнадзорности молодежи, которая часто лежит в корне преступной активности.

Среди ученых юристов уже долгое время ведутся споры по поводу признаков, которыми должен обладать субъект уголовной ответственности.

В научных дискурсах определение возраста варьируется и охватывает как биологический, так и интеллектуальный рост человека. Уголовное право придает возрасту статус основополагающего элемента для понимания юридической ответственности, опираясь при этом на социологические и психологические исследования. В то время как в академических кругах нет единой концепции возраста с точки зрения преступного поведения, Т.В. Хачатрян подчеркивает, что возраст можно описать как этапы разнообразных и значительных изменений в теле и умственных способностях человека [63, с. 44].

Социология предлагает осмысление возраста через линзу времени, рассматривая его как динамичный аспект роста личности. Она делит понятие возраста на две основные сферы: первая – это хронологический возраст, который отсчитывается от рождения человека и отражает его временной путь; вторая – психологический возраст, который не просто числовое выражение, но и комплексный набор этапов развития, проявляющихся в уникальных шаблонах образования, социального поведения, эмоциональной реакции и когнитивных процессах.

В рамках исследования особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних также стоит затронуть вопрос повышения возраста совершеннолетия. Проводимые в области педагогики и психологии исследования свидетельствуют о том, что окончательное

формирование личности происходит вовсе не при достижении восемнадцатилетия.

Ключевой характеристикой подростков, склонных к преступлениям, является их юный возраст, который непосредственно влияет на их физические, умственные и эмоциональные способности. Этот возрастной период характеризуется заметными изменениями в развитии и поведении, что включает способность к осуществлению различных видов преступной деятельности.

Криминологи, анализируя уникальные характеристики преступлений, совершенных несовершеннолетними, часто признают необходимость разделять этих лиц на группы в соответствии с их возрастом: те, кто находится в возрасте 14-15 лет, обычно относят к подросткам, а возрастная категория 16-17 лет классифицируется как несовершеннолетние. Это разделение помогает более точно понимать и анализировать мотивы и возможности за их преступными действиями.

Психологические, социологические и криминологические черты молодых людей в периоде от 14 до 17 лет отражают значение предыдущего воспитательного процесса и жизненных условий в формировании их поведения.

В ст. 20 УК РФ сказано, что уголовной ответственности подлежат лица, которые на момент совершения преступления, достигли шестнадцатилетнего возраста. Также приведен исчерпывающий перечень составов преступлений, по которым привлечение к уголовной ответственности возможно с 14 лет. Иными словами, установлены две минимальные возрастные границы: общая - с 16 лет и пониженная - с 14 лет. Согласно ст. 87 УК несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет.

Стоит заметить, что в ст. 89 УК несовершеннолетний возраст указан как смягчающее обстоятельство.

Признаком уголовной ответственности субъекта преступления является также вменяемость. Данный признак привлекал внимание многих ученых юристов.

С точки зрения Д.Б. Хозиева, вменяемость означала способность быть виновным и ответственным, способность осознавать значение своих действий и руководить ими [66, с. 162].

А.А. Федосеев описывает вменяемость как характеристику, которая позволяет индивиду, совершившему правонарушение, понимать степень своей вины и быть подверженным юридическим санкциям. По его мнению, основываясь на психологическом состоянии, человек имеет способность осознавать вред, нанесенный обществу своими поступками, и контролировать собственные действия [62, с. 57].

А вот Е.В. Алешкина полагает, что вменяемость является критерием уровня сознания личности и предпосылкой уголовной ответственности. При определении индивидуальной ответственности недостаточно ограничиваться определенным возрастом [1, с. 39].

В науке выделяется и волевой критерий вменяемости. Несовершеннолетний возраст имеет ряд особенностей, таких как реактивность психики и импульсивность. Однако при отсутствии психического заболевания или расстройства данные особенности не влияют на волевой контроль несовершеннолетнего.

Е.С. Киселева вносит разделение концепции возраста на две категории. Под первой она понимает временной отрезок с момента рождения до определенной точки в жизни, измеряемый календарно. Вторая категория – это раздел, охватывающий изменения в психофизическом развитии индивида, включая медицинские, социальные и юридические аспекты, закрепленные за конкретными этапами жизни человека [18, с. 113].

В соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 421, статьей 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего является обязательным, т.к. возраст входит в число обстоятельств, подлежащих

доказыванию, что является одним из условий уголовной ответственности. Закон предписывает, что только те, кто достигший определенного уровня зрелости, позволяющего осознать серьезность и неприемлемость противоправных поступков и иметь контроль над своими действиями, должны нести ответственность перед уголовным правосудием. Это основывается на предположении, что не каждый подросток способен адекватно оценить последствия своих действий в контексте угрозы общественной безопасности, и уголовная ответственность наступает лишь при достижении определенного возраста, когда можно предположить наличие подобной способности [51].

С.П. Минина классифицирует несовершеннолетних в соответствии с возрастными особенностями развития личности на три группы. По его мнению, дети до 11-12 лет являются уголовно-невменяемыми и не несут ответственности, т.к. не имея жизненного опыта, они просто копируют поведение взрослых. Подростковый возраст с 12-ти до 16-ти лет характеризуется ограниченной вменяемостью. У подростков развивается нравственное самосознание, происходит самоутверждение личности. В период с 12-ти до 14-ти дети являются уголовно-невменяемыми, а в период с 14-ти до 16-ти подросток способен усвоить часть норм, которые регулируют общественные отношения, а следовательно, могут нести ответственность за наиболее опасные преступления. Третьей группой С.П. Минина называет ранний юношеский возраст. Он охватывает период с 16-ти до 18-ти лет. Для этого периода характерна вменяемость, однако не полная социальная зрелость [2, с. 80].

Как видим из таблице 3 на территории г. Мелеуз и Мелеузовского района Республики Башкортостан количество несовершеннолетних участвовавших в совершении преступлений в возрасте до 14 лет отсутствует, в возрасте от 14 до 18 лет составило: в 2019 году- 11, в 2020 году – 20, в 2021 году – 12, в 2022 году – 16, в 2023 – 12.

Время юности нередко характеризуется сложностями и бурными эмоциями. Молодые люди могут отходить от устоявшихся интересов детства

и испытывать внутренние конфликты, в то время как их отношения с взрослыми иногда омрачены чувством протеста. Этот период отличается переменчивостью и эмоциональными качелями, ознаменовываясь как эпоха раздора и личностных противоречий [54, с. 18].

Таблица 3 - Численность несовершеннолетних, совершивших преступление в возрасте от 14 до 18 лет на примере г. Мелеуз и Мелеузовского района Республики Башкортостан.

Наименование показателя	Годы				
	2019	2020	2021	2022	2023
Численность несовершеннолетних, участвовавших в совершении преступлений, – всего, в том числе:	11	20	12	16	12
из них по возрасту:					
до 14 лет	0	0	0	0	0
14-16 лет	27,3%	20%	25%	62,5%	16,7%
17-18 лет	72,7%	80%	75%	37,5%	83,3%

Установление уровня психического развития несовершеннолетнего решается экспертным путём с проведением судебной психолого-психиатрической экспертизы. По итогу проведения данной экспертизы выявляется наличие психического расстройства, наличие нарушений в эмоционально-волевой сфере, когнитивных нарушений, целенаправленного и последовательного мышления, а также, наличие критико-прогностических способностей, способствующих правильному и всестороннему пониманию жизненных ситуаций. Аффективная реакция подростка на обследование создает трудность в выявлении реального уровня психического развития подростка.

Установление уровня психического развития необходимо для определения назначения наказания несовершеннолетнего. Возраст устанавливается на момент совершения преступления несовершеннолетним, а не на тот момент, когда наступили последствия от противоправных действий

подростка. Стоит заметить, что реальный возраст не всегда соответствует психическому развитию [24, с. 43].

В любой криминологической характеристике центральным звеном является личность преступника. Любое предупреждение преступлений будет успешным, если обратить внимание именно на личность преступника. Именно личность является носителем причин совершения данных преступлений.

В контексте обсуждения характеристик юных преступников, И.В. Овсянников подчеркивает особую восприимчивость подростков к внешним стимулам, как позитивным, так и негативным. Это связано с тем, что их психологическое и когнитивное развитие еще не завершено. Таким образом, глубокое понимание личностных особенностей молодых правонарушителей приобретает ключевое значение для криминологии и юридической практики [27, с. 166].

Важно подчеркнуть, что свойства и качества, формирующие уникальность юношеской личности, подвержены изменениям в результате воздействия тяжелых условий жизнедеятельности и воспитательного процесса. Эти изменения могут способствовать повышению риска для молодежи склоняться к преступлению. В процессе изучения характеристик молодого нарушителя закона, критически важным является обращение к аспектам его полового созревания, уровню образования и культуре, а также к его личным ценностным установкам [67, с. 45].

Психологические особенности (внушаемость, доверчивость, импульсивность, любопытство, растерянность в конфликтных ситуациях) детей и подростков предрасполагают преступное воздействие, а также вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность. В период взросления подросток стремится освободиться от опеки взрослых, адаптируется среди сверстников. В указанный период происходит нравственное формирование личности.

Исследования в области психологии подростков, которые совершили преступления, демонстрируют выраженные различия между ними и

взрослыми преступниками во множестве аспектов. Среди характерных черт молодых преступников выделяются следующие: социальная адаптация нарушена, непонимание или презрение к правилам и нормам общества, кажущееся стремление к выражению себя, которое часто ведет к нарушению социально одобряемых ценностей, эгоцентричный подход к удовлетворению собственных потребностей, жажда новизны и эмоциональных переживаний, склонность к рискованным действиям, неспособность к адекватному восприятию и анализу жизненных ситуаций. Они также отмечаются ограниченным спектром интересов.

У подростков-преступников наблюдается отсутствие стабильности в самооценке, поскольку их возраст объединяет в себе максимализм, стремление к независимости и самовыражению, что соседствует с неопытностью и легким поддаванием на влияние окружающих. Из-за противоречия между желанием опираться на неформальные группы и одновременно проявлять независимость и самоутверждение, возникает сложность в действующих моральных и правовых рамках [50, с. 115].

В.В. Бабурин пришёл к заключению, что возрастной промежуток с 11 по 15 лет отмечается как фаза перехода от детских лет к началу юности. Этот этап выделяется активным созреванием умственных и волевых качеств личности, что способствует лучшей адаптации индивида к общественным правилам и стандартам поведения [53, с. 47].

Взгляды Т.И. Романовой акцентируют на том, что необходимость повышенной защиты для лиц младше совершеннолетия обусловлена их возрастными характеристиками, которые ведут к проблемам адаптации при изменении жизненных обстоятельств [46, с. 77].

С.П. Минина подчеркивает, что факторы, влияющие на преступность, особенно активно проявляются в период становления личности у подростков, что связано с их возрастными характеристиками, зависимостью, уязвимостью, а также с тем, что они находятся на начальном этапе социального взросления. В этом контексте, особенно большую роль играет семья [25, с. 91].

Анализ семейного фона подростков-преступников с криминологической стороны обретает весомость, ведь в стенах дома закладывается основание личностных качеств и системы ценностей индивида. Весьма важна в этом аспекте роль семьи, которая вносит колоссальный вклад в развитие моральных ориентиров и моделей поведения молодого человека, эффективно предохраняя его от скольжения в преступный мир. Чем крепче в семье ценятся высокие моральные принципы и уделяется внимание интересам и свободному времени детей, тем слабее вероятность их заблуждения и попадания в нелицеприятные среды.

Многие молодые люди, кто повторно сталкиваются с законом и начинали противоправную деятельность в молодости, часто испытывают влияние ближайшего окружения, в том числе родителей, братьев и других родственников, которые влекут их в мир алкоголя и преступлений. Бесчисленные тяжести возникают при попытках решить проблему, как найти занятия для молодежи, склонной к недозволенным действиям; среди причин - избыток времени, которым располагают по сравнению с теми, кто живёт в соответствии с законом, - они имеют в разы больше возможностей для праздности.

Из проведённых исследований следует, что чем больше у несовершеннолетних свободного времени, тем больше изменяются их интересы, часто приобретая негативный характер. Кроме того, увеличение досуга у молодёжи пропорционально увеличивает вероятность совершения ими преступлений.

Ситуация, которая вызывает особое внимание у общества - это преступность несовершеннолетних и направления по борьбе с ней. И здесь необходимо найти, и разработать наиболее гуманные и эффективные методы по борьбе с этим негативным явлением в обществе. Этому уделяют такое особое внимание ввиду того, что молодое поколение всегда являлось и будет являться резервом социального развития. И когда мы наблюдаем, что среди столь юных людей имеются нарушения уголовного законодательства, есть все основания

говорить, что есть существенные проблемы в нравственном и правовом воспитании детей. Государство и общество обязаны реагировать на преступность среди подростков для того, чтобы возвращать их в нормальную общественную жизнь в качестве уже полноценных личностей [10, с. 92].

В контексте поддержания законности и борьбы с противозаконными действиями, государственное принуждение через назначение наказаний продолжает оставаться ключевым механизмом воздействия. Строгость уголовных мер призвана действовать как решительная сила против преступных деяний.

Целями наказания являются:

- восстановление социальной справедливости,
- исправление осужденного,
- предупреждение совершения новых преступлений [5, с. 171].

На текущем этапе эволюции социо-культурных взаимодействий, специалисты в области данной проблематики, включая представителей судебной системы, при вынесении вердикта по делам несовершеннолетних продолжают акцентировать внимание на теме реабилитации личности.

В решениях, связанных с привлечением детей к ответственности, основополагающим принципом является их перевоспитание, что отражается в ключевых положениях международных юридических документов. Основная задача заключается в поддержке и защите молодых людей, находящихся на пути исправления, учитывая их уязвимость из-за возраста. Это подтверждает, что юноши и девушки, нарушившие закон, нуждаются в особом подходе со стороны правоохранительных органов и системы юстиции.

Важно понимать, что несовершеннолетние являются крайне уязвимой категорией лиц, вовлекаемых в систему правосудия, в связи с чем важно руководствоваться принципом гуманности при принятии мер по борьбе с преступностью.

Совершаемые несовершеннолетними правонарушения свидетельствуют о том, что таким детям уделяют недостаточно внимания, а

также о несовершенном механизме включения несовершеннолетних в жизнь общества. Однако рост преступности среди лиц, не достигших совершеннолетия, связан не только с негативными социальными процессами, но и с тем, что состояние системы предупреждения преступности среди данной категории лиц является неудовлетворительным.

С самого начала 20-го века в российском уголовном праве пытаются официально определить цели наказания. Однако, из-за того, что эти цели описаны слишком абстрактно, до сих пор не существует единого мнения среди ученых и специалистов в области уголовного права по этому вопросу. Множество экспертов пытались разобраться в целях уголовного наказания, однако всеобщего признания конкретных целей так и не было достигнуто [3, с. 54].

Ю.М. Антонян выделяет социальную функцию наказания, воплощаемую в задачах, поставленных перед правоохранительными структурами. Они отвечают за санкционирование и осуществление мер воздействия, учитывая природу нарушения и текущую уголовную стратегию страны. Эти меры направлены не только на реабилитацию преступника, но и на предотвращение будущих правонарушений среди всего населения [4, с. 72].

Для того чтобы правосудие работало эффективно, крайне важно принимать во внимание как уникальные черты личности каждого преступника, так и детали совершённого им преступления. Это требование направлено на предотвращение проявлений экстремизма и нарушений закона, особенно среди молодёжи, а также на возврат правонарушителей к нормальной жизни в обществе и обеспечение защиты интересов тех, кто пострадал от их действий [13, с. 38].

В настоящее время в фокусе уголовного права оказывается обращение внимания на конкретные цели санкций для подростков. Это подразумевает, что существует особая природа уголовных санкций и ответственности для данной возрастной категории. При этом, акцент делается на интеграцию подростка обратно в общество, где его развитие продолжится нормально, при

этом стремясь минимизировать наказующий аспект. В контексте этого подхода раскрывается противоречивость текущей уголовной политики, обусловленная необходимостью сочетать ответственность за преступления с учетом уникальных факторов, таких как зрелость и возрастная способность к восприятию ответственности.

Влияя на социальную корректировку несовершеннолетних преступников, законодательство должно стремиться не просто к наказанию, а к восстановлению справедливости и предотвращению дальнейших антисоциальных действий. Это подчеркивает важность обеспечения того, чтобы даже те молодые люди, которые считаются достаточно зрелыми для ответственности за свои действия, получали корректирующие меры, соответствующие их потребностям в обучении и развитии. При этом основная цель — не только эффективно исправлять поведение для предотвращения будущих правонарушений, но и сбалансировать нужды общества в безопасности с потребности в обеспечении возможности для реинтеграции молодежи в социальную среду. Это требует глубокого изучения причин преступного поведения для их успешного устранения, а также нахождение равновесия между справедливым возмездием за проступки и поддержкой в процессе возвращения к обычной жизни.

Интересно также учесть, что молодые лица, возрастом до совершеннолетия, более открыты для образовательных и воспитательных влияний по сравнению с взрослыми, что важно при рассмотрении их ошибок и путей их корректировки [32, с. 85].

Целью работы с молодыми правонарушителями должно быть их переформирование через психолого-педагогическое воздействие, целью которого является не только исправление текущего поведения, но и предотвращение возможности повторных противоправных действий. Киселева Е.С. утверждает, что среди основных функций наказания особое место занимает его способность действовать как сдерживающий фактор для

потенциальных правонарушителей в молодежной среде, демонстрируя неминуемость ответственности за преступления [19, с. 115].

Особенности восприятия законов и правил среди молодых преступников играют ключевую роль в понимании их личностных качеств. Проблемы в их понимании и уважении к правовым структурам часто являются результатом общей юридической неосведомленности, которая, к сожалению, характерна как для общего населения, так и для подростков в частности, а также вследствие их собственных неудачных социальных взаимодействий. Дефициты в правосознании этих молодых людей, которые делают их склонными к преступлениям и другим незаконным действиям, больше всего проявляются в их игнорировании законов и норм общества и отсутствии желания подчиняться таким правилам.

Профилактическое воздействие занимает основополагающее место в социальной регуляции, так как основной задачей является именно предупреждение асоциального поведения. Преступление проще и целесообразнее не допустить, чем после его совершения изобличать виновных, привлекать их к ответственности и назначать наказание в надежде, что цели наказания будут достигнуты.

Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» предусмотрены основные направления, виды и формы профилактики правонарушений в целом, а также полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в этой сфере. В частности, последние вправе:

- создавать координационные органы в этой сфере;
- принимать меры по устранению причин и условий, которые способствуют совершению правонарушений;
- обеспечивать взаимодействие лиц, участвующих в профилактике правонарушений, на территории муниципального образования;

- осуществлять профилактику правонарушений в таких формах, как: правовое просвещение и правовое информирование;
- социальная адаптация; ресоциализация;
- социальная реабилитация; помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми [56].

Указом Президента РФ от 17 мая 2023 г. № 358 утверждена Стратегия комплексной безопасности детей в Российской Федерации на период до 2030 года. При создании стратегии уделялось особое внимание инфраструктуре детства, организации информационного пространства, индустрии товаров для детей, всему, что формирует ценностные ориентиры детей. Государство намерено задействовать все свои ресурсы для построения комплексной работы. Другими словами, каждое министерство и ведомство в своей работе должно предусматривать разработку продуктов, направленных на безопасность детей. Данная стратегия состоит из разработки и выполнения плана мероприятий, направленных на противодействие прямым и косвенным угрозам жизни и здоровью детей, а также на воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, исторических и национально-культурных традиций [42].

В рамках установленных законодательных норм РФ, упомянутых в документе № 124-ФЗ от 24 июля 1998 г. о защите несовершеннолетних, российские государственные органы активно действуют, чтобы предотвратить воздействие на детей вредоносного контента. Это включает в себя контент, который может подорвать физическое здоровье, мораль и духовность юных: проявления нетерпимости различной природы, реклама продуктов, содержащих алкоголь и табак, материалы, подстрекающие к различным формам неравенства и дискриминации, порнографический контент, а также материалы, восхваляющие нетрадиционные половые отношения, пропаганду педофилии, или стимулирующие смену пола у детей. Кроме того, под запрет попадает распространение печатных, аудио и видео материалов, которые

могут привести молодежь к насильственному, антисоциальному поведению, употреблению наркотиков и токсических веществ [57].

Эффективное предотвращение и противодействие ювенальной преступности требуют обязательного объединения усилий: это включает в себя координацию действий между национальными и местными властными органами, полицейскими структурами, образовательными институтами, как общего, так и специального назначения, а также взаимодействие со стороны семей.

В целях совершенствования прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних, механизмов защиты прав, свобод и законных интересов детей, органы прокуратуры обеспечивают системный и своевременный прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних, соблюдением их прав и законных интересов, исходя из того, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Первостепенной задачей рассматривать предупреждение нарушений прав детей, причинения им вреда, профилактику преступлений среди подростков [21].

Вопросы профилактики противоправного поведения несовершеннолетних являются одними из приоритетных задач в деятельности сотрудников органов внутренних дел, прямо прописаны в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [59].

На основании п. 16 ч. 1 ст. 16.1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [58], к правам органов местного самоуправления городских округов на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения возложено право осуществления мероприятий в сфере профилактики правонарушений, предусмотренных Федеральным законом «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [56].

Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» устанавливает основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [60].

Определенные пробелы в понимании законов у молодых людей могут вести к созданию у них восприятия законодательства как несправедливого и к критическим мнениям о приговорах, которые они считают незаслуженными. По мере взросления подростков их мотивы для совершения преступлений могут изменяться и развиваться, особенно как следствие накопленного опыта неправомерных действий. Нельзя не заметить динамику в развитии мотивационной структуры у молодежи, значительно влияющую на преступные наклонности.

Для предотвращения повторных правонарушений среди молодежи, особенно в группе несовершеннолетних, которые испытывают последствия правовых нарушений, важно акцентировать внимание на повышении правосознания.

Это задача не только государственных структур, но и всего общества, включая обычных граждан, СМИ, общественные организации и государственные учреждения.

Основной метод – это просвещение молодого поколения о правилах и законах, действующих в России, и воспитание в духе законопослушности и понимания права. Отдельное внимание следует уделить юношам и девушкам, находящимся в процессе отбытия наказаний или условно осужденным, поскольку знание и понимание правовых норм может стать решающим фактором в их реабилитации и социализации, исключая повторение противоправных действий.

В России профилактикой преступности несовершеннолетних занимаются различные субъекты: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; органы опеки и попечительства; органы образования и

здравоохранения; органы управления социальной защитой населения; органы по делам молодежи; службы занятости; органы внутренних дел, представители прокуратуры.

Для уменьшения преступности среди молодых людей крайне важно сфокусироваться на совместных усилиях в сфере их предотвращения. Разнообразные методы воспитательного влияния, адаптированные к условиям конкретного региона, могут стать ключом к успеху в этом направлении. Эффективное взаимодействие и постоянный обмен актуальной информацией о проблемах несовершеннолетних между органами власти на всех уровнях и службами, занимающимися охраной порядка, представляется необходимым элементом в этой системе профилактики. Чтобы эффективно предотвратить преступления среди несовершеннолетних, крайне важно задействовать комплексный подход, включая глубокое изучение и взаимодействие с их семьями.

Это обусловлено тем, что причины проблемного поведения подростков часто укоренены в неблагополучии их семейной среды.

Работая с такими семьями, крайне важно использовать широкий спектр знаний и методик, в том числе психологические и психиатрические подходы, а также опираться на профессиональный опыт правоохранительных органов. Понимание и применение этого комплексного подхода позволит наиболее эффективно предупреждать деликатное поведение среди молодежи, обеспечивая при этом крепкую поддержку и стабилизацию семейной обстановки.

Важно принимать во внимание различные факторы, которые могут способствовать проблемному поведению. К таким факторам можно отнести вредное воздействие семейной обстановки, пагубное влияние приятелей или взрослых, в том числе возможное подбадривание со стороны взрослых правонарушителей. Также немаловажную роль играет отсутствие постоянного полезного занятия и избыток отрицательной информации, поступающей через цифровые каналы коммуникации и традиционные медиаресурсы.

Анализ показывает наличие множества формулировок отсылочных норм, смешивание специальных и общих правовых норм, а также, в отдельных случаях - дублирование.

В Российской Федерации нет единой нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы именно защиты прав несовершеннолетних, а также противодействия их преступности.

Выше сказанное наводит на мысль о необходимости собрать все правовые нормы, которые регулируют общественные отношения, возникающие в случае совершения несовершеннолетним преступного деяния, в один или несколько законов, где установить компетенцию и процессуальные формы деятельности государственных органов.

В заключении хочется отметить, что главная цель государства все-таки должна состоять не в работе с правонарушителями, хотя и это важно, а в профилактической работе, которая направлена на изменение поведения подростка до совершения преступления. Силы государства должны быть направлены на ограничение условий, ведущих к преступлению.

## **Глава 2 Основные особенности уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте**

### **2.1 Особенности системы уголовных наказаний, применяемых к несовершеннолетним**

Исследуя систему наказаний для несовершеннолетних, невозможно обойти стороной вопрос о том, что подразумевается под системой наказаний в целом и системой наказаний для несовершеннолетних в частности, а также о том, как они соотносятся между собой.

В философском контексте, система рассматривается как комплекс взаимосвязанных элементов, формирующих уникальное целое. Основывается на принципах, включающих в себя интеграцию, структурное оформление, взаимодействие с окружающей средой, стратификацию, а также возможность разнообразного анализа для каждого случая. Что же касается системы уголовных наказаний, то Е.А. Зяблова определяет ее как «совокупность карательных мер данного кодекса в их соотношении друг с другом ... имеет вид перечня, в котором наказания размещаются по степени их относительной важности». [14, с. 316]

С. В. Богданчиков понимает под системой наказаний «предусмотренный советским уголовным законом исчерпывающий, не подлежащий произвольным изменениям, обязательный для судов перечень наказаний, расположенных в определенном порядке». [7, с. 65]

Т.И. Романова определяет систему наказаний как «установленный законом исчерпывающий перечень наказаний, строго обязательный для суда и расположенный в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести». [46, с. 77]

При изучении различных определений, предоставленных разными учеными, становится очевидным, что их расхождения крайне малы. В области

уголовного права общепризнанной является интерпретация, согласно которой, понятие включает в себя законодательно установленный полный список возможных наказаний, которые классифицируются от наименее строгих к наиболее строгим. В то же время, ключевая проблема этого принципа заключается в его узком фокусировании - он рассматривает систему только как набор элементов, не учитывая при этом такой критический аспект, как взаимное соотношение и связь этих элементов.

Таким образом, очевидна потребность в разработке более глубокого и всестороннего толкования термина «система уголовных санкций». Но это не означает, что в процессе многолетнего развития уголовно-правовой науки не были предложены какие-либо новации в понимании и структурировании уголовных наказаний. Так, еще Н.С. Таганцев трактовал систему наказаний как «совокупность карательных мер данного кодекса в их взаимном соподчинении или соотношении». [65, с. 45]

Основываясь на представленных данных, можно утверждать, что категория уголовных санкций включает в себя систематизированный набор мер, предусмотренных уголовным кодексом и обусловленных общественными потребностями. Эти меры включают виды наказаний, которые организованы по принципу увеличения их строгости и формируют структуру, где каждый элемент взаимосвязан, может быть заменен другим и взаимодействует с остальными, создавая целостную систему.

А.А. Арямов пишет, что «...взаимодействие видов наказания включает то, что все виды уголовных наказаний составляют единую систему и изменение любого из них влечет изменение системы в целом. Под взаимосвязью следует понимать единство целей и понятийную общность всех включенных в систему мер, а также их направленность на один объект – лицо, совершившее преступление». [54, с. 91]

Учитывая мнение А.А. Арямова мы должны помнить, что взаимозаменяемость видов наказания подразумевает, что виды наказания подчиняются правилам о назначении более строгого вида наказания лишь в

том случае, когда менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение его целей (ч. 1 ст. 60 УК РФ), о замене неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания (ст. 80 УК РФ), либо о замене одного вида наказания другим при злостном уклонении от его отбывания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53, ч. 6 ст. 53.1 УК РФ).

Таким образом можно сделать вывод о том, что, система наказаний должна отвечать следующим признакам:

- иметь множество элементов (видов наказания);
- закреплять определенный порядок их расположения (в УК РФ – от менее строгого к более строгому);
- выделять и закреплять такие отношения между элементами, которые позволяют рассматривать их как единое целое.

И.Н. Уваров пишет, что «...система наказаний для несовершеннолетних в российском уголовном законодательстве, на наш взгляд, может быть представлена как подсистема общей системы наказаний, сформированной по остаточному принципу с учетом особенностей личности несовершеннолетнего путем исключения тех видов наказания, которые неприменимы к несовершеннолетним ввиду своего специфического характера либо чрезмерной строгости, и установления пониженных сроков или размеров в отношении остальных видов наказания». [49, с. 76]

Исходя из мнения И.Н. Уварова, можно выделить особую точку, согласно которой в развитии уголовного права России важную роль играло постепенное создание единой системы наказаний. Однако конкретные примеры, касающиеся несовершеннолетних, подчеркивали лишь особенности применения различных мер наказания к этой категории лиц. Из этого следует, что разработка отдельной системы наказаний для несовершеннолетних является относительно новым явлением, и делать выводы о ее полной независимости еще рано.

Кроме того, Х.М. Шахбанова утверждает, что «...отечественный законодатель включает в систему наказаний для несовершеннолетних, только

такие их виды, которые предусмотрены и для взрослых, и при наличии пробельности в регулировании тех или иных вопросов в главе 14 УК РФ их восполняют статьи, посвященные общим началам наказания». [67, с. 45]

Итак, если говорить о том, что подразумевается под системой наказаний, применимых к несовершеннолетним, это не что иное, как специально разработанный комплекс мер, четко регламентированный уголовным законодательством. Он принимает во внимание уникальные характеристики молодых людей, нарушивших закон. Ключевые элементы такой системы располагаются по принципу усиления влияния от одного к другому, что обеспечивает социально значимое исправление подрастающего поколения.

Концепт, описанный выше, находит свое отражение в научной работе Е.С. Киселевой, где особо отмечаются следующие особенности системы взысканий в отношении несовершеннолетних:

- прежде всего, она ориентирована на индивидуумов, которые еще не достигли совершеннолетия.

В пунктах описаны характеристики некоторого объекта:

- он имеет социальное происхождение;
- представляет собой комплекс различных мер воздействия;
- имеются определенные правила для их систематизации (как в Кодексе о наказаниях РФ, где они упорядочены от легких к строгим);
- виды наказаний, в своей совокупности, образуют единое целое, характеризующееся связностью, возможностью замены одного другим и взаимодействием между ними [18, с. 117]

Главной особенностью санкций, предусмотренных для несовершеннолетних, является их специализация в соответствии с установленной разновидностью взаимосвязей между различными видами дисциплинарных мер. Это мнение разделяет и О.С. Трясцына, подчеркивая, что ключевое значение имеет структурированность данных взаимоотношений. Сама по себе адаптивность санкций к текущим потребностям социума является еще одной характеристикой, свидетельствующей о социальной

природе и гибкости карательной системы для молодежи. Их особенная категория обособлена в Уголовном кодексе Российской Федерации, владея своим разделом под номером четырнадцать, описывающим особенности административной дисциплины для данной возрастной группы [48, с. 102]

Системность определяется не только взаимной связью, обменом функций и взаимодействием ее составных частей, но и весомым аспектом является иерархическая структура, представленная в виде последовательности, похожей на ступени лестницы. Понятие порядка и взаимосвязь элементов в системе, включая систему наказаний, неразделимы и вместе образуют ткань ее уникальных свойств. Без установленного порядка компонентов любая система скатывается в беспорядок, что оберегает от эффективного взаимодействия между ее частями и ослабляет взаимные отношения, делая систему менее целостной и функциональной.

Кроме того, заслуживает внимания точка зрения П.А. Истомина, который полагал, что все «ступеньки» этой «лестницы» должны быть примерно равными: «если разница в уровне кары слишком велика, образуется своеобразный вакуум, мешающий индивидуализации ответственности, если мала, возникает конкуренция видов наказания». [16, с. 25] Думается, с приведенной позицией также следует согласиться.

Основываясь на том, что различные формы наказаний в рамках системы обладают свойствами взаимной связи, заменяемости и взаимодействия, мы можем утверждать, что данный комплекс наказаний представляет собой интегрированное целое. Это последнее ключевое свойство позволяет нам обозревать систему наказаний в контексте единства. Далее, детальный анализ упомянутых характеристик будет представлен через призму их применения к молодым нарушителям по меркам российской уголовной системы.

Ч. 1 ст. 88 УК РФ предусматривает следующие виды наказания для несовершеннолетних:

- штраф;
- лишение права заниматься определенной деятельностью;

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение свободы;
- лишение свободы на определенный срок [52].

Похоже, что в основу классификации видов наказаний законодатель положил принцип возрастания степени строгости, как это следует из размещения их в Уголовном кодексе Российской Федерации, начиная с более мягких мер и переходя к более строгим, учитывая регулирование статьёй 44 УК РФ.

В.К. Дуюнов отмечает, что «...из тринадцати предусмотренных ст. 44 УК РФ видов наказаний в отношении несовершеннолетних могут применяться лишь перечисленные шесть. Среди них отсутствуют самые строгие виды наказаний (смертная казнь, пожизненное лишение свободы) и те, которые нецелесообразно назначать несовершеннолетним в силу особенностей их социального, правового и фактического статуса (лишение права занимать определенные должности, лишение воинского или специального звания, принудительные работы, арест), а также наказания, неприменимые к ним в силу их особенностей (содержание в дисциплинарной воинской части, ограничение по военной службе)». [12, с. 279]

На наш взгляд крайне важной особенностью рассматриваемой системы наказаний выступает значительное снижение размеров и сроков наказаний, применяемых к несовершеннолетним.

В.К. Дуюнов так же особо отмечает, что «...положения ст. 88 УК РФ определяют особенности различных видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним: изъятия из сформулированных в ст. 44-59 УК РФ общих положений о назначении наказаний либо дополнения к ним. Но в каждом конкретном случае суд должен рассматривать указанные положения в их неразрывном единстве». [12, с. 280]

Мы считаем, что для целей нашего исследования, будет важно, более детально рассмотреть систему наказаний, накладываемых на несовершеннолетних:

Штраф назначается в размере от 1 тыс. до 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев, т.е. в существенно меньших размерах, чем предусмотрены ст. 46 УК РФ в отношении взрослых осужденных. Этот вид наказания назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых.

По решению суда штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Такое решение, как отмечает С.В. Богданчиков, является концептуально новым для российского законодательства, принципиально меняющим подходы законодателя к решению вопросов уголовной ответственности, и вряд ли его можно признать удачным. [7, с. 66]

Приведем пример из судебной практики позволяющий подтвердить активное применение штрафа в качестве наказания для несовершеннолетних лиц: Несовершеннолетний О., находясь в алкогольном опьянении нанес публичное оскорбление представителю правопорядка. О. предъявлено обвинение по ст. 319 УК РФ (публичное оскорбление представителя власти при исполнении должностных обязанностей). В ходе судебного разбирательства выяснилось, что инцидент, связанный с О., был для него первым серьезным нарушением закона. Заслуживает отметить, что из учебного заведения, где он обучается, поступали только положительные отзывы. Факт отсутствия у О. как алкогольной зависимости, так и записей в реестрах контролирующих органов отмечен, несмотря на умственные ограничения, не мешающие ему осознавать реальность. Печально то, что его

семейная обстановка далека от идеала из-за борьбы родителей с зависимостью от спиртного. В итоге, решением суда О. был признан виновным и оштрафован на 4000 рублей по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако данное постановление не выглядит окончательным, учитывая, что обстоятельства дела могли бы послужить основанием для выбора более мягких мер влияния, в частности предупреждения и взятия под руководство органов опеки, что оставляет простор для обжалования [34]

Важно подчеркнуть, что обстоятельства жизни О., включая текущее проживание с родителями-алкоголиками, серьезно осложняют возможность оплаты им штрафа в размере 4000 рублей. Это, в свою очередь, увеличивает риск, что О., имея на руках справку о судимости и УО, может быть вынужден прибегнуть к преступлению, такому как кража или грабеж, ради получения необходимых средств. Судебное решение не взяло во внимание этот аспект, который существенно усложнит адаптацию О. к жизни в обществе после привлечения к ответственности.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается что «...в случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ с учетом положений ст. 88 УК РФ» (п. 21 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

Ограничение для несовершеннолетних преступников, отбирающее у них возможность выполнять определённые виды работ, полностью укладывается в рамки статьи 47 Уголовного кодекса Российской Федерации. Специфические правила, регламентирующие применение данного вида воздействия для лиц молодого возраста, законодательством не зафиксированы.

В.К. Дуюнов выделяет следующие особенности наказания в виде обязательных работ при их назначении несовершеннолетним заключаются в следующем:

- сроки данного вида наказания установлены в пределах от 40 до 160 часов, т.е. снижены на одну треть по сравнению со сроками, установленными ст. 49 УК РФ;
- несовершеннолетнему могут быть назначены только такие виды работ, которые посильны для него;
- продолжительность отбывания обязательных работ несовершеннолетними в возрасте от 14 до 15 лет не может превышать двух; лицами в возрасте от 15 до 16 лет - трех (ч. 3 ст. 88 УК РФ); в возрасте от 16 до 18 лет - четырех часов в день (ч. 2 ст. 49 УК РФ) [12, с. 280].

Согласно российскому уголовному кодексу, взрослые и несовершеннолетние оба могут быть подвергнуты исправительным работам, начиная с двухмесячного срока. Однако для несовершеннолетних закон устанавливает максимальную продолжительность такого вида наказания равной одному году, как указано в специфической редакции статьи 88. В отличие от этого, у взрослых правонарушителей предел исправительных работ установлен не так строго и определяется другим разделом законодательства.

Российские суды в настоящее время довольно часто используют в своей практике данный вид наказания по отношению к несовершеннолетним.

Приведем пример из судебной практики: Несовершеннолетний П., отбывая условное наказание, совершил кражу. На судебном процессе прокурор настаивал на том, чтобы избежать использования карательных воспитательных методов в отношении П., учитывая его повышенную предрасположенность к незаконным действиям. Однако, после тщательного рассмотрения возраста обвиняемого, положительной оценки его личности, стабильного домашнего окружения, характера совершенного преступления, которое было квалифицировано как не особо тяжкое, а также предыдущего

условного осуждения, суд пришел к заключению, что правомерным будет приговорить П. к выполнению общественных работ, рядом с домом, с одновременным условным отбыванием срока до его полного исчерпания.

Решение суда было обоснованным, учитывая, что подросток уже находится под контролем правоохранительных органов в рамках условного приговора, что исключает необходимость его дополнительного перевода под опеку. В то же время важно обратить внимание на важность включения молодого человека в деятельность, способствующую его социальной адаптации, возмещению причиненного вреда и развитию положительных умений и качеств [35]

Как отмечает П.А. Истомина: «...при назначении этого наказания несовершеннолетним не могут не учитываться возрастные особенности последних, исполнение исправительных работ должно быть посильным для них, соответствовать правилам охраны здоровья и труда несовершеннолетних и не входить в противоречие с целями их обучения и воспитания. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, в семье». [16, с. 27]

Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения (например, при очной форме обучения).

По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 63 ТК РФ, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно. При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального

отбывания этого наказания (п. 23 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

В Постановлении Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается что «...на несовершеннолетних лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, распространяются нормы ТК РФ об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет. Положения ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 УК РФ о замене обязательных и исправительных работ в случае злостного уклонения от их отбывания наказанием в виде лишения свободы неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым не может быть назначено наказание в виде лишения свободы» (п. 24 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет (ч. 5 ст. 88 УК РФ).

Лишение свободы - самое строгое наказание, применяемое к несовершеннолетним [8, с. 135]. Лицам, совершившим в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, лишение свободы назначено быть не может; при совершении такими лицами преступления любой категории, кроме особо тяжкого, лишение свободы может быть назначено на срок не свыше шести лет, а при совершении особо тяжкого преступления — на срок не свыше 10 лет.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается что «...впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, которое совершило одно или несколько преступлений и ни за одно из них оно ранее не было осуждено либо предыдущий приговор, в

отношении которого не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке» (п. 26 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

В.К. Дуюнов отмечает, что «...несовершеннолетним, совершившим преступление по достижении 16-летнего возраста, лишение свободы назначается на срок не свыше 10 лет и не может быть назначено, если они совершили преступление небольшой тяжести впервые. несовершеннолетними осужденными, совершившими особо тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, а также остальными несовершеннолетними осужденными наказание отбывается в воспитательных колониях (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Нижний предел этого наказания одинаков со взрослыми осужденными и закреплен в ч. 2 ст. 56 УК РФ». [12, с. 282]

Постановление Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» определяет, что «...при назначении несовершеннолетнему лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину (ч. 61 ст. 88 УК РФ). Это положение относится к наказанию в виде лишения свободы, на иные виды наказания, в том числе на обязательные и исправительные работы, не распространяется» (п. 28 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

В случае если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 (ч. 62 ст. 88 УК РФ). Суд может дать указание органу, исполняющему

наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осуждённым определенных особенностей его личности (ч. 7 ст. 88 УК РФ)

Мы полностью поддерживаем мнению В.К. Дуюнова о том, что «...элементы системы наказаний для несовершеннолетних обладают рядом тождественных свойств, в том числе признаков, характеризующих их в качестве видов наказания, имеющих определенные цели. Однако есть и отличительная черта, которая является достаточно существенной, чтобы нарушить стройность системы в целом. Речь идет о сроках и размерах наказаний для несовершеннолетних по сравнению с взрослыми». [12, с. 282]

Из анализа сравнения статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации с статьями 45, 47, 49, 50, 53, 56 того же кодекса выясняется, что при установлении сокращенных сроков исполнения и меньших размеров наказаний для лиц младше 18 лет, создатели закона отступили от принципа единообразия и системности в правовом регулировании. Это утверждение подтверждается изменениями, внесенными в п. 2 ст. 88 УК РФ, касающимися уменьшения минимального штрафа в пять раз, а максимального - в сто раз для несовершеннолетних, установлением одинакового срока лишения права на определенные виды деятельности для взрослых и несовершеннолетних, сокращением минимальной продолжительности обязательных работ на треть и уменьшением максимальной продолжительности втрое, среди прочего.

В текущем состоянии, законы, касающиеся наказаний несовершеннолетних, вводят беспорядок в систему и по этой причине требуют значительного пересмотра для устранения недостатков.

Как справедливо отмечает В.В. Попандопуло, «уголовная ответственность несовершеннолетних должна соответствовать определенному уровню развития личности, иметь объективные предпосылки и основываться на закономерностях поэтапного формирования личности». [30, с. 64]

В контексте развивающегося уголовного законодательства России, мы убеждены, что важнейшим шагом в формировании системы санкций

применяемых к несовершеннолетним и улучшения подходов к уголовной ответственности этой группы населения, должно стать введение четких критериев для различия наказаний в зависимости от возрастной категории. В этой связи, необходимо внести в уголовное законодательство страны изменения, предусматривающие четкое определение границ наказания для несовершеннолетних для каждого типа преступлений.

Полагается, что для подростков до 16 лет назначаемое уголовное взыскание не должно превышать одной трети от установленной для взрослых нижней и верхней границы наказания. В случае несовершеннолетних в возрастной категории от 16 до 18 лет, этот порог увеличивается до половины тех же границ, которые применимы к взрослым.

По справедливому замечанию Н.Г. Андрюхина: «...к условиям эффективности уголовного наказания относятся соответствие уголовного законодательства закономерностям развития общества, его неотвратимость, эффективная деятельность правоохранительных органов, правильное применение уголовно-правовых норм, реализацию судами всего потенциала уголовных наказаний». [3, с. 11]

В текущем состоянии, статья 88 Уголовного кодекса Российской Федерации объединяет в себе различные аспекты: от разновидностей наказаний, предусмотренных в первой части, до детализации их применения к лицам младше 18 лет в последующих разделах, вплоть до б.1, а также касается условного осуждения, которое не считается наказанием. Это создает определенные сложности в трактовке и логике норм, регулирующих наказания. В виду этого возникает предложение выделить упомянутые аспекты в отдельные статьи, чтобы упростить понимание и реализацию каждой обсуждаемой проблемы по отдельности.

Исследование эффективности различных методов наказания подростков выявило, что практическое применение многообразия доступных санкций весьма ограничено, хотя на теоретическом уровне доступ к широкому спектру возможных мер воздействия кажется возможным. Правила российского и

международного законодательства рекомендуют избегать лишения свободы как предпочтительного метода коррекции поведения несовершеннолетних, выделяя его как последнее средство воздействия. Вопреки рекомендациям о применении максимально мягких наказаний к несовершеннолетним, реальная ситуация с осуждением молодёжи выглядит иначе. Предпочтение отдаётся более строгим мерам, включая лишение свободы, несмотря на наличие более гуманных альтернативных наказаний, таких как штрафы или обязательные работы, которые на практике почти не используются или и вовсе игнорируются. Это контрастирует с принципом, согласно которому тяжёлые наказания должны быть крайней мерой, особенно когда речь идёт о молодёжи.

На потребность применения более мягких мер указывают и данные о судимости за определённые преступления в 2023 году. Хотя за преступления, указанные в различных главах Уголовного кодекса РФ, было осуждено значительное количество несовершеннолетних, доля тех, кто подвергся строгим мерам наказания, превышает долю тех, кто столкнулся с альтернативными мерами. Например, всего по трем главам УК РФ было осуждено больше 16 тысяч несовершеннолетних, при этом значительное число из них получили наказание в виде лишения свободы или были осуждены условно. В то же время, штрафы и обязательные работы, хотя и использовались, но в меньших масштабах по сравнению с более жёсткими мерами [47].

Влияет ли данный феномен на уровень преступлений, совершаемых молодыми людьми? Анализируя правовую статистику, можно увидеть, что картина довольно сложная. Численность молодёжи, причастной к особо тяжким нарушениям закона, увеличивается с каждым годом - если в 2021 году зафиксировано 1632 случая, то к 2023 году их число подскочило до 1968. В то же время, происшествия тяжкого характера с участием несовершеннолетних снижаются, как показывают цифры: с 9905 в 2021 году до 7748 в 2023 году. Несмотря на это, процент таких дел остается на достаточно высоком уровне [47].

И.В. Астапчик отмечает, что «...криминологические исследования преступности несовершеннолетних показывают, что отличительной особенностью преступности несовершеннолетних в последние годы является рост особо тяжких преступлений против жизни и здоровья, причем носят преимущественно групповой характер (40 %) и им зачастую свойственен характер детского озорства». [5, с. 172]

Таким образом, что для более гармоничного развития правовой системы, особенно в контексте применения санкций к подросткам, преступившим закон, требуются изменения. Это могло бы включать в себя переосмысление уже существующих мер воздействия, кроме заключения под стражу, которое не всегда ведет к положительным изменениям в поведении молодых людей. Альтернативные формы воздействия могли бы лучше способствовать их исправлению и пониманию последствий их поступков. В обобщенном виде законопроект об отношении к подростковым правонарушителям можно описать как динамичную модель, интегрирующую различные уровни наказаний, каждый из которых должен учитывать специфику возраста и социальный контекст, обеспечивая гибкость и координацию мер в целом.

Современная система уголовных наказаний для несовершеннолетних оставляет много желать лучшего. Критично отмечается, что виды наказания организованы в неупорядоченной и нерациональной манере, причем в самой структуре наказаний заметны пробелы. Однако изменение в лучшую сторону возможно за счет внедрения улучшений, включая четко определенные рамки в авансировании мер наказаний с учетом возраста подростков.

## **2.2 Особенности назначения наказания несовершеннолетним**

Попадание подростка в преступный мир может быть следствием различных недоработок в его воспитании и морально-правовом развитии, что, в свою очередь, может существенно повлиять на его будущее и образовать определённое отношение к закону. Проблемы, возникающие в обществе, такие

как социально негативные явления, оказывают значительное воздействие на поведение молодых людей, делая их более восприимчивыми к негативным факторам по сравнению с взрослыми. Из-за высокой степени вовлеченности подростков в преступные среды, становится очевидной необходимостью в применении уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних правонарушителей. В этом контексте важность уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних подчёркивается как актуальная и требующая внимания задача.

При этом В.К. Дуюнов особо отмечает, что «...психофизиологические особенности лиц, совершающих преступления в несовершеннолетнем возрасте, диктуют необходимость особых, более мягких и гуманных подходов к решению вопросов их уголовной ответственности и наказания». [12, с. 278]

С недавних пор, Российская федерация обновила свой Уголовный кодекс, включив в него пятый раздел с четырнадцатой главой, специально разработанной для определения уникальных критериев ответственности и шкалы наказаний, применимых к подросткам. Тем не менее, это дополнение не освобождает молодых людей от обязанности следовать общим положениям уголовного законодательства, которые регулируют принципы преступности, классификации деяний, вопросы вины и соучастия, равнозначные для всех категорий населения, включая взрослых. Необходимость восприятия законодательства как единой, взаимосвязанной системы, где каждый элемент играет ключевую роль, неоспорима для понимания его полноценного функционирования.

В.К. Дуюнов указывает, что «...следует учитывать, что специальные положения, формулируемые в разделе V УК РФ, уточняют, корректируют и дополняют общие положения, обладая приоритетом перед ними, когда речь идет об ответственности несовершеннолетних. При этом следует иметь в виду и то, что в разделе V УК РФ аккумулированы не все нормы, касающиеся ответственности несовершеннолетних. Ряд таких норм имеется в других разделах Общей части УК, например, п. «б» ч. 4 ст. 18, ст. 20, 57, 59, п. «б» ч. 1

ст. 61, ст.ст. 74-76, 78, ч. 1 и 2 ст. 81. С учетом положений данного раздела должны применяться и статьи Особенной части УК РФ». [12, с. 278]

Анализируя нормы главы 14 УК РФ, Е.С. Гришина указывает, что несовершеннолетие виновного признается «обстоятельством, дифференцирующим уголовную ответственность» [10, с. 93], и отмечает, что «особенности уголовной ответственности несовершеннолетних заключаются в следующем:

- несовершеннолетие признается обстоятельством, смягчающим наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих обстоятельств, также учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 89 УК РФ);
- наличие особого основания освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 90 УК РФ);
- наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ);
- наличие особых оснований освобождения от наказания несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ);
- наличие особых правил условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, применяемых к лицам, совершившим

преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы (ст. 93 УК РФ);

- наличие особых правил исчисления сроков давности совершения преступления и исполнения обвинительного приговора суда (ст. 94 УК РФ);
- наличие особых правил исчисления сроков погашения судимости (ст. 95 УК РФ)». [10, с. 94]

Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 своего постановления от 1 февраля 2011 г. № 1 указал судам на необходимость учета при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ также положений международно-правовых актов.

В.К. Дуюнов совершенно обосновано заключает, что «...особенности применения мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, предусмотренные УК РФ, заключаются в следующем:

- сформулировано (хоть и не очень четко и последовательно) вытекающее из принципа экономии репрессии правило приоритетного применения к несовершеннолетним, совершившим преступления, принудительных мер воспитательного воздействия перед назначением наказания (ч. 2 ст. 87 УК);
- сокращен перечень применяемых к ним видов наказаний, существенно сокращены их сроки и размеры (ст. 88);
- сформулированы дополнительные условия, которые должны учитываться при назначении им наказания (ст. 89);
- установлены дополнительные виды освобождения указанных лиц от уголовной ответственности (ст. 90) и от наказания (ст. 92);
- существенно сокращены сроки других уголовно-правовых институтов при их применении к таким лицам (ст.ст. 93-95)». [12, с. 279]

Специальные положения раздела V УК РФ касаются лиц, которым, как указано в ч. 1 ст. 87 УК РФ, к моменту совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет; и лишь в исключительных случаях, согласно ст. 96 УК, лиц, совершивших преступления в возрасте от 18 до 20 лет.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается что «...правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших» (п. 3 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1).

А.О. Задорожная отмечает, что суды «действительно в настоящее время активно используют индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и обеспечивают как ресоциализацию несовершеннолетних совершивших правонарушение, так и защиту законных интересов потерпевших». [13, с. 39]

В качестве подтверждения данного факта приведем пример из судебной практики: Несовершеннолетний П. в сговоре с Т. совершили кражу мотоблока с прицепом общей стоимостью 49000 рублей. Постановлением следователя уголовное дело прекращено и перед судом возбуждено ходатайство о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Заместитель прокурора выразил свою поддержку ходатайству. Ни защитник, ни представитель молодого человека против не выступали. Обстоятельные доклады из образовательного учреждения, от ответственных лиц населенного пункта и от инспектора по делам несовершеннолетних очертили этого

молодого человека не в самом благоприятном свете. Важно отметить, что в списке пациентов наркологического и психиатрического учетов его имени не было, как и в реестре комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Помимо этого, установлено, что несмотря на присутствие у него симптомов легкого интеллектуального нарушения, этот факт не повлиял на осознанный выбор в пользу совершения неправомерных действий. Жертва, чьи интересы были урегулированы возмещением ущерба, также не против использования коерцитивных образовательных мер в отношении подростка, который искренне раскаялся в своем поступке.

После внимательного рассмотрения всех фактов дела, суд пришел к выводу, что соответствующим ответом на происшествие будет ввести образовательные ограничительные мероприятия. Это решение включает в себя предостережение с детальным пояснением возможных последствий для повторяющегося нарушителя, а также устанавливает временные рамки для перемещения: запрет на покидание дома с 21:00 до 6:00 утра. Ответственность за наблюдение за поведением молодого человека была возложена на органы, занимающиеся делами несовершеннолетних и их защитой [36]

По смыслу ч. 2 ст. 87 УК РФ наказание в отношении несовершеннолетних должно применяться лишь тогда, когда суд не нашел возможным ограничиться в отношении конкретного осужденного принудительной мерой воспитательного воздействия, освободив его от уголовной ответственности или от наказания.

При определении санкций для лиц младше совершеннолетия, судебная система РФ применяет особый подход, утвержденный в десятой главе Уголовного кодекса, принимая во внимание основные принципы, изложенные в статье 60, и уникальные положения статьи 89. Эти правила подчеркивают важность индивидуального рассмотрения каждого случая, когда дело затрагивает подростка, включая анализ его социального окружения, психологическое развитие, личные характеристики, а также возможное

воздействие на несовершеннолетнего со стороны более взрослых индивидов [11, с. 57].

Проиллюстрируем вышесказанное примером из судебной практики: Во время судебных слушаний выяснилось, что в прошлом подросток Б., который теперь достиг совершеннолетия, демонстрировал спорную личную характеристику и поведение, что отражалось в его непостоянной посещаемости учебных занятий и наличии административных нарушений. Будучи привлечен к ответственности и уже стоя на учете у органов по делам несовершеннолетних, он оказался вовлеченным в умышленный налет на магазин, совершенный в компании с товарищем Н. С целью доказательства собственной отваги, они похитили товары на сумму 1099 рублей. На момент кражи Б. еще не достиг совершеннолетия, однако с течением времени разбирательств он перешагнул этот возрастной рубеж. С учетом всех фактов, в том числе сложностей в его воспитании и поведения, изложенного в характеристике и учитывая его предыдущие проступки, дело получило осмысленное рассмотрение, но преступление само по себе классифицировалось как преступление небольшой тяжести. [37]

П.В. Иванов отмечает при «...применении принудительных мер воспитательного воздействия может быть учтен только возраст на момент совершения преступления. Суд принял решение о применении меры наказания: лишение свободы с отбыванием в колонии общего режима. Такое решение совершенно правильное, так как нет никаких показаний, что на подсудимого могут повлиять меры воспитательного воздействия. А наступление возраста 18 лет, дает право применить к нему общие меры наказания». [15, с. 18]

В контексте юридической практики, применяемой в России, особое внимание уделяется индивидуальным характеристикам подростков-злоумышленников в процессе назначения им уголовного взыскания, как подчеркивается в части первой статьи 89 Федерального Уголовного закона. Судьи уделяют особое внимание обстоятельствам, которые могли повлиять на

формирование характера и склонностей подсудимого к преступному поведению. Задача эта двойственная: необходимо не только гарантировать правосудие, вынося вердикт, но и искоренять фундаментальные причины, которые вызвали незаконные поступки.

К таким специфическим обстоятельствам В.К. Дуюнов относит «...условия жизни и воспитания несовершеннолетнего - это прежде всего обстановка, в которой проходило становление его личности: наличие в семье, в школе, в ближайшем окружении несовершеннолетнего более или менее благоприятных условий для нравственного формирования личности, включая материально-бытовые условия, выполнение родителями обязанностей по воспитанию и т.п.

Уровень психического развития несовершеннолетнего определяется экспертным путем. На меру наказания могут повлиять, в частности, отставание несовершеннолетнего в психическом развитии, общее состояние его здоровья, особенности мыслительной деятельности или эмоционально-волевой сферы осужденного, запас имеющихся у него знаний и представлений.

Под иными особенностями личности, которые суд должен учитывать при определении меры наказания несовершеннолетнему, понимаются прочие, кроме уровня психического развития, возрастные особенности несовершеннолетнего: его отношение к работе и к учебе, к окружающим, к существующим в обществе ценностям, поведение в процессе и после совершения преступления, способность и готовность к социальной адаптации, к позитивному поведению в сложных и конфликтных ситуациях.

Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц - отрицательное влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, которое послужило причиной или способствовало совершению им преступления». [12, с. 283]

Согласно указаниям Пленума Верховного Суда РФ, «...наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в

случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения. Если несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ. В этом случае ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется» (п. 17 постановления ПВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1) [31].

Примером нарушения данного положения Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» является следующий пример из судебной практики: Признавая виновным несовершеннолетнего Б., в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 114 УК РФ, который впервые привлекался к уголовной ответственности, за преступление небольшой тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 114 УК РФ, в нарушение требований ч. 6 ст. 88 УК РФ, суд назначил ему наказание в виде лишения свободы. [38]

В п. «б» ст. 61 УК РФ несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание; ч. 2 ст. 89 УК РФ дополнительно указывает, что несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство должен учитываться в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами в соответствии с существующими правилами.

При наличии смягчающих обстоятельств и учитывая особенности личности несовершеннолетнего, суд может освободить его от уголовной ответственности и (или) наказания, например, с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.ст. 90, 92 УК РФ); назначить условное осуждение (ст. 73 УК РФ) или менее строгое наказание в рамках альтернативной санкции или даже с выходом за нижние пределы санкции (ст.ст. 60, 62, 64 УК РФ).

По мнению Т.В. Хачатряна, «...наличие отягчающих обстоятельств, перечень которых исчерпывающе определен в ст. 63 УК РФ, может обусловить назначение осужденному более строгого наказания из числа содержащихся в санкции соответствующей статьи либо повлечь отказ в его условном осуждении или в освобождении от уголовной ответственности и (или) наказания». [65, с. 45]

Мы считаем критически важным, чтобы судебные органы в процессах вынесения решений по делам несовершеннолетних применяли подход, ориентированный на индивидуальные особенности подопечного. Детальное внимание к интеллектуальной зрелости и социальной адаптации юноши или девушки необходимо, поскольку это напрямую связано с разнообразными внешними обстоятельствами. Такой метод обеспечит не только социальное восстановление молодого человека и его реабилитацию, но и поможет предотвратить его повторные отклонения от закона, закрепляя принципы справедливости в обществе.

Таким образом, завершая данный параграф, можно сделать ряд выводов:

В настоящее время существует проблема ошибочного назначения наказаний в судебной практике, когда зачастую назначаются слишком долгие сроки или же применяются меры, не соответствующие возрасту несовершеннолетних осужденных. Для улучшения ситуации и повышения эффективности наказаний, не связанных с лишением свободы, необходимо развивать и улучшать инфраструктуру их исполнения. Такие меры должны быть направлены на достижение воспитательного эффекта и сильного психологического воздействия на подростков, чтобы максимально достигать поставленные задачи наказания.

В тексте подчеркивается важность индивидуального подхода к назначению наказаний для несовершеннолетних. Вместо традиционных тюремных сроков предлагается больше опираться на альтернативные формы наказания, которые избегают лишения свободы. Положительный вклад вносит активная социальная работа с проблемной молодежью, способствуя

профилактике правонарушений. Рассмотрение всех нюансов, включая возраст подростка, вес и природу его действий, а также роль в содеянном, помогает достичь более справедливого судопроизводства.

### **2.3 Особенности применения альтернативных ответственности и наказанию мер уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних**

В рамках существующего правового механизма для несовершеннолетних преступников законы допускают применение воспитательных вместо традиционных уголовных санкций. К числу этих мягких мер принадлежат:

- предостережение,
- принуждение к возмещению ущерба,
- ограничения в отдыхе,
- специальные правила поведения
- передача под надзор взрослых опекунов или специальных органов [45, с. 21].

Тем не менее, на практике использование таких вариантов вместо обычного наказания - редкость, и многие молодые правонарушители в итоге сталкиваются с реальными судимостями.

Д.Б. Хозиева пишет следующее: «...решая вопрос о реагировании на преступление несовершеннолетнего, суды должны руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности, и, в частности, предпочтительности их освобождения от таковой при наличии предусмотренных законом оснований». [66, с. 173]

Согласно ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от

наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа [17, с. 86].

По мнению В.К. Дуюнова «...законодатель попытался сформулировать в данной норме требование, именуемое в теории уголовного права принципом «экономии репрессии», но сделал это не совсем точно и последовательно. Мы считаем такое требование важным, именуем его «принципом минимальной достаточности», который следует положить в основание определения меры уголовно-правового воздействия во всех случаях, когда решается вопрос о реагировании на совершенное правонарушение, в отношении несовершеннолетних - в особенности». [12, с. 283]

Следовательно, мы можем сделать вывод о том, что последовательное применение «принципа минимальной достаточности» введение В.К. Дуюновым должно означать безусловный приоритет применения во всех случаях альтернативных уголовной ответственности и наказанию (т.е. менее острых) мер уголовно-правового воздействия, при условии, конечно же, их достаточности для реализации уголовно-правовых целей.

Такого же мнения придерживается и судебское сообщество в частности в п. 31 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается что «...под принудительными мерами воспитательного воздействия понимаются такие предусмотренные уголовным законом и обеспеченные государственным принуждением специальные меры, которые предназначены для уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, в целях их исправления и предупреждения с их стороны новых преступлений без привлечения таких лиц к уголовной ответственности и (или) без применения уголовного наказания. Суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может

быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ».

Мы поддерживаем мнение Е.А. Зябловой о том, что «...применение принудительных мер воспитательного воздействия представляет собой специфическую форму реакции государства на преступления несовершеннолетних, которая в одних случаях предполагает полное освобождение указанных лиц как от уголовной ответственности, так и от наказания (ст. 90 УК РФ), в других - осуждение несовершеннолетнего и возложение на него ответственности, но с освобождением от наказания (ст. 92 УК РФ)». [14, с. 316]

Ст. 90 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1).

Условиями такого освобождения В.К. Дуюнов называет:

- «недостижение лицом 18-летнего возраста;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести (ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ);
- наличие фактических данных (положительное поведение до совершения преступления, чистосердечное раскаяние, возмещение ущерба и т.п.), которые дают основание полагать, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без возложения уголовной ответственности - путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;
- признание такой возможности соответствующим правоприменительным органом (следователем, прокурором, судом)». [12, с. 285]

Следовательно, при наличии указанных условий несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности с назначением ему одной или

одновременно нескольких принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Ст. 90 УК РФ предусматривает четыре меры воспитательного воздействия:

- предупреждение;
- передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В ст. 91 УК РФ раскрывается содержание этих мер и содержится указание на последствия их неисполнения.

Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных УК РФ (ч. 1 ст. 91 УК РФ). В документе о вынесении предупредительного мероприятия должны быть четко указаны осуждение действий с точки зрения морали и закона, предостережения от повторения аналогичных деяний, а также разъяснены возможные последствия за новые нарушения. Важно, чтобы копия этого документа была передана лицу, не достигшему совершеннолетия, и при определенных обстоятельствах ее следует вручить также его законным опекунам, чье присутствие при вынесении предупреждения обязательно [22, с. 220].

Приведем пример из судебной практики свидетельствующий об активном применении данной меры воздействия альтернативной уголовной ответственности и наказанию в отношении несовершеннолетних: В ходе судебного разбирательства подростка С., обвиняемого в краже вещей из детского сада на общую сумму 6700 рублей, защитник настаивал на отказе от дальнейшего уголовного преследования в связи с его несовершеннолетием и первым нарушением закона. Он предложил заменить уголовную ответственность действиями, направленными на исправление, как это

предписано во второй части статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ответ на это, суд принял во внимание не только возраст С. и характер содеянного проступка, относящегося к краже малой величины, но и положительные отзывы о его поведении, как и факт возмещения вреда. К тому же подчеркнута искреннее раскаяние молодого человека. С учетом всех этих обстоятельств, было предложено рассмотреть альтернативные методы ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ.

При вынесении решения суд учел положительные характеристики родителей несовершеннолетнего С., с которыми он проживает. В свете этого факта, решено было наложить на С. меры воспитательного характера, целящие в предотвращении повторения недопустимых действий. Эти меры включают предупреждение, разъясняющее недопустимость повторного правонарушения, а также ограничение свободы перемещения. В частности, С. наложено ограничение на покидание дома с 10 вечера до 6 утра на протяжении шести месяцев, имея в виду коррекцию поведения [39].

В контексте обсуждаемого вопроса стоит подчеркнуть возможность предварительного урегулирования итогов, если бы в ходе изучения фактов до судебного разбирательства арбитраж имел возможность заключить процесс на этапе предварительного рассмотрения.

Передача под надзор заключается в возложении на родителей или лиц, их заменяющих (усыновители, опекуны), либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением (ч. 2 ст. 91 УК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 90 УК РФ эта мера может быть установлена на срок от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести, т.е. она имеет срочный характер и предполагает постоянный контроль и осуществление воспитательного воздействия на несовершеннолетнего со стороны указанных в ч. 2 ст. 91 УК РФ лиц и органов.

Обязанности, которые возлагаются на соответствующих лиц и органы, должны быть внятно, доходчиво и обстоятельно им разъяснены и соответствующим образом официально оформлены.

Перед назначением этой меры необходимо убедиться в способности, возможности и готовности указанных лиц осуществлять постоянный контроль и воспитательное воздействие на несовершеннолетнего [26, с. 22].

Пример, ярко иллюстрирующий использование определенных мероприятий, можно найти в рассмотренном случае судебной практики. Однажды, в результате вспыхнувшей антипатии к личности С., несовершеннолетний М. зашел слишком далеко, применив пневматическое оружие, чтобы выстрелить в ногу последнему. Результатом стал перелом, не угрожающий жизни, но вызвавший продолжительные нарушения в состоянии здоровья. События разворачивались в рамках статьи 112 УК РФ, пункт «з», часть 2, где рассматривается преступление средней тяжести. Интересный поворот произошел во время судебного процесса, который проводился за закрытыми дверями: государственный обвинитель предложил прекратить преследование молодого правонарушителя, взамен предложив применение к нему специальных воспитательных мер.

В ходе судебного заседания были учтены благоприятные отзывы о поведении подсудимого. Ранее его персональные данные никогда не фигурировали в каких-либо реестрах учета. Изучение условий проживания и семейных связей выявило, что отношения внутри семьи основаны на взаимном уважении и доверии, причем мать играет значительную роль в жизни несовершеннолетнего, чье мнение он ценит и учитывает. Подсудимый открыто признал свою ответственность за содеянное и выразил сожаление. С учетом этого, а также исповеданного раскаяния, суд пришел к решению остановить уголовное преследование, предпочтя не традиционные средства судебного воздействия, а введение комплекса воспитательных мер. К ним относятся предупреждение с объяснением последствий в случае повторения проступка, назначение ответственности за поведение подсудимого родителям,

введение комендантского часа с ограничением покидать жилище после 20:00, а также указания на необходимость соблюдения установленных общественных правил.

Информация была предоставлена о последствиях регулярного игнорирования судебных решений. Ответственность за наблюдение за тем, чтобы назначенное принудительное воспитательное воздействие выполнялось, возложена на подразделения по делам несовершеннолетних при Министерстве внутренних дел. [40]

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков (ч. 3 ст. 91 УК РФ).

Такая обязанность может заключаться в восстановлении поврежденного имущества собственным трудом несовершеннолетнего, в передаче потерпевшему имущества или определенных предметов в порядке компенсации за имущество, уничтоженное или поврежденное при совершении преступления, либо в денежной компенсации причиненного вреда. Возложение на несовершеннолетнего обязанности загладить причиненный вред не должно превращаться в непосильное бремя для него, поэтому закон требует учитывать при назначении данной меры имущественное положение несовершеннолетнего, которое определяется наличием у него имущества или самостоятельного дохода [23, с. 95].

Данная альтернативная мера воздействия на несовершеннолетних также регулярно применяется российскими судами: Несовершеннолетний М. совершил преступление нанеся ущерб здоровью потерпевшей Н. средней тяжести. Обстоятельства дела таковы, что М. заступился за свою младшую сестру, которую оскорбляла потерпевшая Н., находящаяся в алкогольном опьянении. Несовершеннолетний М. имеет условное наказание, состоит на учете в КДН и ЗП. Характеристики с места учебы положительные Сотрудник КДН и ЗП характеризует семью М., как положительную, родители всегда идут на контакт, следят за поведением сына, за исполнением им условного

наказания. Суд принял решение оставить в силе условное наказание по предыдущему факту, но продлить срок по новому обстоятельству до двух лет с подпиской о невыезде, отметке в ОВД один раз в месяц, выполнению требований надлежащего поведения и возмещения ущерба потерпевшей в размере 60000 рублей. [41]

На наш взгляд решение принято правильное, так как при повторном совершении преступления применение мер принудительного воспитательного воздействия вряд ли целесообразно.

Возлагая на несовершеннолетнего обязанность лично, своим трудом изготовить или восстановить уничтоженное или поврежденное им имущество, необходимо учитывать наличие у несовершеннолетнего соответствующих трудовых навыков, предполагающих фактическую способность его собственным трудом выполнить ту или иную работу.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Одной из принудительных мер воспитательного воздействия альтернативных уголовному наказанию является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего лица. Эта мера вполне обоснованно относится Н.С. Александровой к числу принудительных мер воспитательного воздействия, связанных с установлением дополнительных обязанностей и правоограничений. [2, с. 9]

Анализ содержания нормы, закрепленной в ч.4 ст. 91 УК РФ показывает, что объектом воздействия ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего является следующая совокупность присущих ему прав, а именно:

- право на свободу передвижения;
- право на свободу труда;
- право на управление механическим транспортным средством;
- право на получение образования и т.д.

Из анализа части четвертой статьи 91 Уголовного кодекса Российской Федерации вытекает, что закон не накладывает строгих рамок на ограничения

прав несовершеннолетних, предоставляя судебной власти гибкость в принятии решений в зависимости от обстоятельств дела. Это дает судьям возможность применять переменный подход при ограничении тех или иных свобод подрастающего поколения, фокусируясь на аспектах связанных, прежде всего, с отдыхом и поведением несовершеннолетних, при сохранении прочих прав и свобод, не касающихся судимости.

В соответствии с уголовным законодательством, несовершеннолетние, освобожденные от уголовной ответственности в рамках применения к ним мер воспитательного характера, автоматически избегают и самого процесса наказания, что влечет за собой определенные правовые и практические последствия. Это правило базируется на том, что меры, предпринимаемые в отношении молодых правонарушителей, должны отличаться по своей сути и целевому назначению от тех санкций, что прописаны в статье 44 Уголовного кодекса РФ, и не должны носить наказательный характер.

С.Л. Бабаян пишет, что «...ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего лица имеет главной целью специальную превенцию, то есть предупреждение совершения несовершеннолетним нового преступления. Эта цель достигается тем, что образ жизни несовершеннолетнего лица при применении к нему рассматриваемой меры воспитательного воздействия меняется. Несовершеннолетний изымается из той среды, в которой он находился до совершения им преступления, и которая имела криминогенный характер. Его круг общения ограничивается либо изменяется. Свободного времени у несовершеннолетнего остается меньше. В связи с чем социальные криминогенные факторы на него воздействуют уже в меньшей степени и риск совершения им нового преступления уменьшается». [6, с. 41]

Указанные в ч. 4 ст. 91 УК РФ требования по ограничению досуга несовершеннолетнего и изменению его поведения, В.В. Бабурин делит на пять видов:

- запретительно-ограничительные;

- связанные с фактором времени;
- связанные с территориальным фактором;
- связанные с формой поведения;
- позитивно-стимулирующие [53, с. 198].

Эта классификация оказывается неэффективной из-за того, что она не соблюдает правила разделения мероприятий по их типам. В частности, одно и то же действие может иметь как ограничительный характер, так и быть связанным с определенной локацией, как, например, ограничение на доступ к некоторым местам.

Необходимо подчеркнуть, что при определении наказания для несовершеннолетних, дознаватель, судья, или следователь имеют возможность выбирать одно или несколько ограничений, ранее описанных. В случае если выбрано более одного ограничения, важно, чтобы срок их действия был одинаков, поскольку вместе они формируют единую систему принудительного воспитательного влияния.

В качестве принудительной меры воспитательного воздействия уголовным законом (ч. 2 ст. 92 УК РФ) предусмотрена еще одна - специфическая, не указанная в ст. 90 УК РФ, мера в виде помещения несовершеннолетнего, осужденного за преступление средней тяжести, а также тяжкое преступление (кроме перечисленных в ч. 5 ст. 92 УК РФ), в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В случае если несовершеннолетний систематически (более двух раз) не исполняет назначенную ему принудительную меру, например не предпринимает никаких усилий, чтобы загладить причиненный вред, допускает нарушение возложенных на него обязанностей, то по представлению специализированного государственного органа эта мера отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности за совершенное ранее преступление (ч. 4 ст. 90 УК РФ). При этом А.П. Фильченко указывает, что «...под систематическим

неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка». [64, с. 51]

Все вышесказанное находит отражение в п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» указывается что «...если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ) и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для применения судом положений ч. 4 ст. 90 УК об отмене принудительных мер воспитательного воздействия».

Лица, осужденные за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте, могут быть освобождены от наказания как по общим основаниям, предусмотренным для всех категорий осужденных в ст. 79–85 УК РФ, так и по специальным основаниям, указанным в ч. 1 и 2 ст. 92 УК РФ.

В ч. 1 ст. 92 УК РФ предусматривается возможность освобождения судом несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления небольшой или средней тяжести от наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, перечисленных в ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Закон указывает на два условия, в совокупности составляющих основание данного вида освобождения:

- осуждение несовершеннолетнего за преступление небольшой или средней тяжести;

– признание судом необходимости именно такого решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Это своеобразная, не указанная в ч. 1 ст. 90 УК РФ, принудительная мера воспитательного воздействия, которая применяется в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

Дуюнов В.К. указывает на ряд критически важных условий, которые служат основой для особых мер освобождения. К таковым относятся ситуации, когда подросток был осужден за преступления средней или высокой степени тяжести, как в одиночных, так и в повторяющихся случаях, и когда ему было назначено наказание в форме лишения свободы. Особое внимание уделяется наличию доказательств, которые описывают детали преступления и ведение себя несовершеннолетнего до совершения преступления, в момент его осуществления и после. Эта информация поддерживает идею о необходимости создания индивидуализированной программы реабилитации, предполагающей специальные условия и уникальный подход в обучении и воспитании. В итоге, суд решил, что применение такого подхода необходимо [12, с. 286].

Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности пребывания несовершеннолетнего в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 430 УПК РФ, суд указывает, на какое специализированное учреждение для несовершеннолетних возлагается осуществление контроля за поведением осужденного.

Проиллюстрируем назначение данной меры практикой российских судов: Несовершеннолетний Н. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы. В результате решения суда, согласно части второй статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо по имени Н. было освобождено от ранее определенного наказания в пользу размещения в замкнутом образовательно-воспитательном заведении до того момента, как ему исполнится восемнадцатилетний возраст, что наступит 22 июня 2022 года. В ходе процесса были заслушаны мнения ряда специалистов: представитель комиссии по делам несовершеннолетних подчеркнул необходимость особых условий для воспитания подростка, указав на его выход из-под материнского контроля; инспектор ОДН отметила неэффективность предыдущих профилактических мер и потерю матерью контроля над сыном; законный представитель выразила обеспокоенность по поводу асоциального поведения своего сына и его склонности к бродяжничеству, не реагируя на попытки диалога и бездействуя перед лицом возможности новых правонарушений [42]

Представленные характеризующие данные на подростка свидетельствовали о его многочисленных правонарушениях, пропусках занятий в школе, обмане, неуравновешенности и иных особенностях личности, которые как правильно установил суд, свидетельствуют о необходимости особых условий воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода по отношению к данному подростку.

К специальным учебно-воспитательным учреждениям, о которых идет речь в приведенном выше примере из судебной практики, действующее законодательство относит:

- специальные общеобразовательные школы закрытого типа;
- специальные профессиональные училища закрытого типа;

- специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа (ч. 3 ст. 45 УК РФ).

А.П. Фильченко подчеркивает уникальность процедуры для направления подростков, освобожденных от уголовной ответственности за совершение действий, угрожающих общественной безопасности, подчеркивая, что она исключительно судебная. Он также указывает на то, что образовательные учреждения, а не уголовно-исполнительная система, в силу законодательства занимаются воспитанием указанных несовершеннолетних [64, с. 52]

При установлении систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия суд вправе по ходатайству специализированного государственного органа отменить постановление о применении такой меры, назначенной в порядке ч. 1 ст. 431 или ч. 1 ст. 432 УПК РФ, и направить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего на новое судебное рассмотрение. В том случае, когда мера воспитательного воздействия назначена несовершеннолетнему в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 427 УПК РФ, т.е. при наличии постановления о прекращении уголовного дела, суд, отменяя такое постановление, направляет дело руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для выполнения следователем (дознавателем) действий, связанных с окончанием его расследования и необходимостью составления обвинительного заключения (обвинительного акта). Указанные решения принимаются судом в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ.

Несовершеннолетний может быть помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на три года (ч. 2 ст. 92 УК РФ). Если судом на основании данных о поведении несовершеннолетнего будет признано, что цели применения рассматриваемой меры достигнуты:

- он исправился и не нуждается более в ее применении (опасность совершения им новых преступлений отсутствует),

- либо если у несовершеннолетнего выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении, его пребывание в таком учреждении прекращается до истечения срока, установленного судом (ч. 3 ст. 92 УК РФ).

Закон допускает возможность продления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа в следующих случаях:

- в порядке восстановления срока пребывания осужденного несовершеннолетнего в указанном учреждении, пропущенного в результате уклонения его от пребывания в таком учреждении;
- если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры;
- в случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессиональной подготовки и только по ходатайству несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 92 УК РФ).

В первых двух случаях общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать трех лет; в последнем же случае он может и выходить за эти пределы.

При наличии условий, указанных в ч. 2 ст. 92 УК РФ, могут быть освобождены от наказания несовершеннолетние, виновные в совершении преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Однако в ч. 5 ст. 92 УК РФ установлен перечень преступлений, при совершении которых рассматриваемый вид освобождения неприменим: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ), истязание (ч. 2 ст. 117 УК РФ), заражение ВИЧ-инфекцией (ч. 3 ст. 122 УК РФ), похищение человека (ст. 126 УК РФ), изнасилование (ч. 2 ст. 131 УК РФ) и др.

Учитывая все вышесказанное, мы можем отметить, что альтернативность мер воспитательного воздействия в системе уголовной ответственности несовершеннолетних представляет собой возможность

применения различных мер, направленных на воспитание, коррекцию и социализацию подростков, вместо строгих уголовных наказаний. Эти меры имеют большое значение в системе уголовной ответственности несовершеннолетних по нескольким причинам:

**Реабилитация и восстановление:** Альтернативные меры воспитательного воздействия позволяют сосредоточиться на реабилитации несовершеннолетних, помогая им восстановиться после совершения правонарушений и встать на путь исправления [69, с. 125].

**Предупреждение рецидива:** Меры воспитательного воздействия направлены на предотвращение дальнейших правонарушений и рецидива. Они обучают несовершеннолетних навыкам социальной адаптации, развитию самоконтроля и принятию правильных жизненных решений [71, с. 94].

**Индивидуальный подход:** Альтернативные меры учитывают индивидуальные особенности каждого несовершеннолетнего. Это позволяет разрабатывать программы и меры, соответствующие конкретным потребностям и возможностям подростков.

**Социализация и интеграция:** Применение мер воспитательного воздействия способствует социализации несовершеннолетних, помогая им интегрироваться общественную жизнь, обучаться и работать на благо общества.

**Сотрудничество с семьей и общественными организациями:** Альтернативные меры часто включают сотрудничество с родителями, школой, общественными организациями и службами, что обеспечивает комплексный подход к воспитанию и поддержке несовершеннолетних [70, с. 27].

Таким образом, альтернативные меры воспитательного воздействия играют важную роль в системе уголовной ответственности несовершеннолетних, помогая им вернуться на правильный путь, избежать дальнейших правонарушений и стать полноценными членами общества.

При применении принудительных мер воспитательного воздействия существует ряд проблем, которые могут служить препятствием для использования данного вида наказания.

Во-первых, одним из вопросов, вызывающих споры, является трактовка сути применяемых к несовершеннолетним обязательных воспитательных действий. Существует разногласие относительно их эффективности и правового статуса: есть мнения, что они представляют собой предпочтительную альтернативу судебному наказанию, в то время как другие рассматривают их как уникальный вид уголовного воздействия, предназначенного исключительно для лиц не достигших совершеннолетия. Для решения данной проблемы предлагается внести изменения в ст. 90 УК РФ: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

Во-вторых, проблемой в применении принудительных мер воспитательного воздействия становятся разночтения, возникающие у правоприменителя при использовании статьи 90 УК РФ. Решением данной проблемы может стать усовершенствование уголовно-правовой регламентации норм в отношении применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также существующая практика их применения:

- например, предлагается внести изменения в ст. 90 УК РФ, уточнив, что данная статья должна относиться к несовершеннолетнему, впервые преступившему закон: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

- также предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 90 УК РФ об уточнении сроков «систематического» неисполнения и сформулировать норму в следующей редакции: «При систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия при представлении, сделанном специализированным государственным органом, данная мера отменяется и материалы направляются в суд для изменения меры уголовной ответственности».
- в примечании предлагается указать срок, уточняющий «систематичность невыполнения». Если несовершеннолетний дважды за период в 30 дней не выполняет обязательства, наложенные судом в рамках принудительных воспитательных мер, это будет рассматриваться как систематическое игнорирование мер принуждения.

В-третьих, кроме того, в отношении использования мер наказания с воспитательным элементом для подростков, остается некоторое количество неясностей: критерии определения возрастного предела, до которого они применимы, а также факторы, которые могут усилить эффективность таких мер, или наоборот, факторы, указывающие на их нецелесообразность..

В Уголовно-исполнительном кодексе РФ нет описания урегулирования порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия. Не регламентируется данный порядок и в Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ. Решением в данном случае может стать разработка и издание отдельного закона, регламентирующего все нюансы применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним.

## **2.4 Иные особенности уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте**

К иным особенностям ответственности лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, предусмотренным статьями раздела V УК РФ, относятся сокращенные сроки применения условно-досрочного освобождения, сроки давности и сроки погашения судимости.

Как верно отмечает В.К. Дуюнов, «...в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что цели назначенного виновному наказания достигнуты до истечения его сроков, определенных приговором – было бы нецелесообразно, негуманно и несправедливо продолжать исполнение назначенного наказания». [12, с. 287]

Данный вывод лежит в основе сформулированной законодателем возможности осуществления условно-досрочного освобождения от отбывания уголовного наказания. Подобные ситуации не являются исключительными, с учётом практики применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

И.В. Черненко пишет, что «...условно-досрочное освобождение несовершеннолетних от отбывания наказания имеет особенности, связанные с частичным ограничением отдельных общих положений, регламентирующих порядок освобождения от наказания. Общий порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания установлен ст. 79 УК РФ, некоторые положения которой конкретизируются в ст. 93 УК РФ. [68, с. 13]

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания служит совокупность двух условий:

- признание судом возможности исправления лица без дальнейшего отбывания наказания;
- возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Это

положение закона в полной мере распространяется и на несовершеннолетних.

Особенности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних заключаются в следующем.

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления [72, с. 582].

При этом учитывается мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания [33].

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания несовершеннолетнего осужденного необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

О.С. Трясцына отмечает, что «...несовершеннолетний осужденный, как и совершеннолетний, может быть освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно после отбытия части наказания, установленной законом. Но в отношении несовершеннолетнего сроки фактически отбытого наказания, назначенного судом за совершение тяжкого преступления, сокращены и составляют не менее одной трети срока наказания, тогда как для совершеннолетнего - не менее половины срока, назначенного судом наказания». [48, с. 102]

Фактически отбытые сроки наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за особо тяжкое преступление, для совершеннолетних и несовершеннолетних осужденных совпадают: не менее одной трети срока наказания, назначенного за

преступление небольшой или средней тяжести, и не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

Для лиц, совершивших правонарушения в возрасте до достижения совершеннолетия, однако достигших его во время отбывания наказания, применяется та же схема подсчета истекшего срока наказания, что и для взрослых осужденных. Статьи 73 УК РФ, в частях 3, 4, 4.1 (исключая нормы, касающиеся лиц, осужденных за педофилию) и 6, регламентируют, что эти правила охватывают также несовершеннолетних осужденных.

И.В. Черненко указывает, что «...исчисление срока фактически отбытого наказания непосредственно связано с категорией преступления, за которое несовершеннолетний был осужден. Но, назначив наказание, суд в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом обстоятельств и условий, указанных в законе, вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления. Тем самым суд изменяет и уголовно-правовые последствия, связанные с исчислением срока фактически отбытого наказания». [68, с. 13]

Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

Чтобы урегулировать сложности, связанные с учетом уже истекшего срока наказания, особое значение приобретает определение тяжести совершенных преступлений. Это особенно актуально в ситуациях, когда лицо было осуждено за несколько деяний, совершенных как до, так и после наступления его совершеннолетия. Мы поддерживаем точку зрения определенной группы юридических экспертов, полагающих, что ключевым фактором при рассмотрении возможности досрочного выхода на свободу должно стать наиболее тяжкое из преступлений. Эта методика часто применяется в судебной практике для оценки ходатайств о возможности досрочного освобождения.

Когда лицо совершает тяжкое преступление до того, как ему исполнится восемнадцать лет, к нему применяются положения, указанные в статье 93

Кодекса Российской Федерации. В случае совершения преступления после достижения этого возрастного рубежа, действуют правила, изложенные во второй части статьи 79 того же кодекса. Обращается внимание также на процедурные нюансы, связанные с прекращением условно-досрочного освобождения для лиц младше восемнадцати лет, которые освобождаются от дальнейшего отбывания приговора.

Пункт «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ предусматривает, что если в течение оставшейся не отбытой части наказания осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания.

В соответствии со статьей 2.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ), несовершеннолетний, не достигший шестнадцатилетнего возраста, не может быть привлечен к административной ответственности. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на несовершеннолетнего осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания. При этом судья вправе в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ установить, как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в ч. 5 ст. 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению [20].

Контроль за поведением несовершеннолетних, освобожденных условно-досрочно, осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией и подразделениями по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного несовершеннолетнего, понимается повторное

невыполнение таких обязанностей после письменного предупреждения подразделением по делам несовершеннолетних о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, решается в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

И.Н. Уваров отмечает, что «...практика условно-досрочного освобождения несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы весьма разнообразна и противоречива. Так, в частности, по настоящее время существует негласное правило по удовлетворению ходатайств об условно-досрочном освобождении тех осужденных, которые «сотрудничают» с администрацией учреждения». [49, с. 77]

Эффективность этого правила вызывает сомнения. И.Н. Уваров указывает, что несовершеннолетние заключенные, которые взаимодействуют с оперативниками воспитательной колонии, делясь информацией о нарушениях своих товарищей по содержанию, включая обладание запрещенными вещами и нарушение режима, часто получают особые преимущества от администрации. Это, в свою очередь, приводит к тому, что данные лица зачастую остаются вне досягаемости дисциплинарных наказаний, что увеличивает их шансы на условно-досрочное освобождение.

Вопреки тому, что некоторые подростки в исправительных учебных заведениях продолжали нарушать установленные правила, их за это часто не наказывали. Взаимодействие с администрацией этих заведений открывало перед подобными осужденными двери к различным "бонусам", включая участие в разнообразных досуговых и образовательных активностях как, например, посещение секций или участие в мероприятиях. Это контрастирует с тем, как обычно поступают с подростками, нарушающими режим: такие обычно не допускаются к участию в конкурсах или культурных поездках, что показывает расслоение внутри этой системы.

Согласно российскому уголовному законодательству, указанному в статье 94 УК РФ, есть положение об уменьшении стандартных периодов истечения срока давности вдвое для лиц, не достигших совершеннолетия. Эти периоды, определяющие временные рамки после совершения преступления, когда человек может быть освобождён от уголовной ответственности, зафиксированы в статьях 78 и 83 УК РФ для взрослых преступников.

Несовершеннолетний освобождается от отбытия наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора, если последний не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу:

- один год после совершения преступления небольшой тяжести;
- 3 года после совершения преступления средней тяжести;
- 5 лет после совершения тяжкого преступления;
- 7 лет 6 месяцев после совершения особо тяжкого преступления.

В Российской Федерации применяется особый подход к оцениванию периода отбывания наказания для несовершеннолетних, особенно когда дело касается возможности условно-досрочного освобождения. Любые дисциплинарные нарушения, совершенные несовершеннолетними в начале или в любой другой момент отбывания наказания, могут значительно усложнить или даже сделать невозможным их досрочное освобождение, поскольку судьи учитывают все поведение осужденных во время отбывания срока. В дополнение, неофициально существует практика, когда несовершеннолетним, ранее лишенным возможности досрочного освобождения из-за нарушения условий, вряд ли предоставится повторный шанс на ускоренное освобождение.

Существует категория молодых правонарушителей, которые специализируются на определенных типах преступлений и часто возвращаются к аналогичным деяниям сразу после того, как покидают места лишения свободы. Даже если эти лица демонстрируют безупречное поведение во время отбывания наказания в ювенальных учреждениях, им весьма трудно

получить условно-досрочное освобождение. То же касается и тех, кто злоупотребляет наркотиками.

Рассмотрим пример из материалов судебной практики: При рассмотрении ходатайства судом первой инстанции учитывались данные о личности осужденного Л., сведения, характеризующие его поведение за весь период отбывания наказания, а также все иные обстоятельства, имеющие существенное значение при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения. Из таких данных следует, что срок, предусмотренный ст. 93 УК РФ, осужденным отбыт. За период отбывания наказания Л. допускал нарушения режима содержания, за что подвергался дисциплинарным взысканиям в виде водворения в карцер. В колонии не трудоустроен, привлекался к работам в порядке ст. 106 УИК РФ. Вину по приговору признал.

Администрация исправительного учреждения характеризует Л. положительно. Вместе с тем, психолог колонии указывает о плохой переносимости осужденным любых рамок и ограничений, средний уровень способности брать на себя ответственность, большую зависимость от мнения окружающих и низкий уровень субъективного контроля, неспособность делать выводы по результатам собственных ошибок.

Таким образом, с учетом мнения прокурора, возражавшего против удовлетворения ходатайства осужденного, вывод суда о преждевременности заявленного ходатайства суд апелляционной инстанции признает правильным, поскольку за отбытый срок наказания осужденный не зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, сведения о достижении целей наказания материалы не содержат.

Отбытие осужденным установленной законом части срока наказания не является безусловным основанием для положительного решения вопроса об условно-досрочном освобождении. Положительное разрешение такого вопроса является не обязанностью, а правом суда при наличии всей совокупности обстоятельств, указывающих на возможность освобождения

осужденного. Такой совокупности судом при рассмотрении ходатайства осужденного Л. установлено не было. [43]

В остальных ситуациях, к несовершеннолетнему условно-досрочному освобождению применяется весьма лояльно. Это продиктовано тем, что необходима постоянная ротация численности воспитательных учреждений, а подросткам необходим стимул для право послушного поведения.

Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключаются и в значительном сокращении сроков давности и погашения судимости (ст. 94 УК РФ). По сравнению с ст.ст. 78 и 83 УК РФ сроки давности в отношении несовершеннолетних они сокращены наполовину, т.е. составляют за соответствующие категории преступлений:

- 1 год;
- 3 года;
- 5 лет;
- 7 лет и 6 месяцев.

Это решение в сфере законодательства берет свои корни в гуманистических идеалах и подкрепляется психологическим и педагогическим анализом относительно правовых методов воздействия на подростков, которые ранее склонялись к преступной активности, но впоследствии выбрали путь социально ответственного и законного поведения. Независимо от того, является ли речь о первичном или вторичном наказании, принципы применения сроков давности остаются одинаковыми. В академических кругах существует обоснованное мнение, что сроки давности охватывают как основное, так и дополнительное наказание одновременно. Законодательство предполагает, что освобождение от уголовной ответственности или исполнения наказания по истечении срока давности носит необходимый, а не выборочный характер.

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо уклоняется от:

- следствия или суда;
- отбывания наказания.

В этих случаях течение сроков давности возобновляется с момента задержания несовершеннолетнего или его явки с повинной. Сроки давности, истекшие к моменту уклонения осужденного от отбывания наказания, подлежат зачету.

Проиллюстрируем особенности применения сроков давности примером из судебной практики: Б. органами предварительного следствия обвиняется в том, что она находилась в домовладении, принадлежащем К., где при уборке детской комнаты на полу возле платяного шкафа обнаружила свернутый в узел носовой платок, в котором находились шесть золотых обручальных колец 585 пробы и золотой перстень 585 пробы с рубином. В тот момент у Б. возник умысел на завладение чужим имуществом, реализуя который она, убедившись в том, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа похитила принадлежащие К. вещи. После этого Б. с места совершения преступления с похищенным скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив своими действиями материальный ущерб на общую сумму 36000 рублей. В ходе судебного разбирательства подсудимой Б. заявлено ходатайство о прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по предъявленному ей обвинению по п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ. В соответствии с п. б ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло шесть лет. А поскольку Б. вменяется преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, то в силу ст. 94 УК РФ срок, предусмотренный п. б ч. 1 ст. 78 УК РФ, сокращается наполовину. Выслушав подсудимую Б., ее защитника, представителя государственного обвинения, суд приходит к следующему. Материалами уголовного дела подтверждается, что Б. не уклонялась от следствия и суда и в отношении нее не объявлялся розыск, что прошли сроки давности совершения преступления. Действий подсудимой Б., направленных на то, чтобы избежать привлечения к уголовной ответственности, по уголовному делу не установлено. На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 24,

ст. 239 УПК РФ, суд Б. на основании п. б ч. 1 ст. 78, ст. 94 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободил от уголовной ответственности, предусмотренной п. в ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. [44]

Согласно уголовному кодексу Российской Федерации, для лиц не достигших совершеннолетия установлены особые периоды, после которых происходит удаление судимости. Судимость является следствием наложенного наказания и определяет конкретный статус человека в обществе после выполнения назначенного ему взыскания. Исходя из назначения этого института и его роли в предупреждении преступности несовершеннолетних, законодатель дифференцировал сроки погашения судимости:

Во-первых, к несовершеннолетним, осужденным условно, осужденным к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, применяются общие правила, закрепленные в ст. 86 УК РФ. На них также в полной мере распространяются положения о снятии судимости и об аннулировании правовых последствий, связанных с судимостью.

Во-вторых, закон существенно сократил сроки погашения судимости, которые соответственно равны:

- одному году - после отбытия лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести;
- трем годам - после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление (ст. 95 УК РФ).

Как отмечает С.П. Минина «...Судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет не учитываются при рецидиве. Состояние судимости влечет определенные уголовно-правовые последствия в случае совершения в этот период несовершеннолетними новых преступлений и неслучайно деятельность государственных органов направлена на принятие мер профилактического характера в отношении несовершеннолетних». [25, с. 152]

Законодатель принял решение, что для ускорения адаптации к свободной жизни после осуждения, несовершеннолетние должны полностью восстанавливать свои гражданские права в более короткие сроки по сравнению с взрослыми. Это решение основывается на убеждении, что подобная политика способствует более быстрой социализации после освобождения, что объясняет сокращенные сроки погашения судимости у несовершеннолетних.

Так, если для взрослого, осужденного к лишению свободы за преступление небольшой или средней тяжести, срок погашения судимости равен трем годам после отбытия наказания, то для лица, совершившего аналогичное преступление в несовершеннолетнем возрасте, он составляет один год; для совершеннолетнего, осужденного к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление, срок погашения судимости определен соответственно в шесть и восемь лет после отбытия наказания, для лица, совершившего любое из этих преступлений в возрасте до восемнадцати лет, он предусмотрен в три года.

Стоит также отметить ст. 96 УК РФ, которая содержит ранее не существовавшее в российском уголовном законодательстве решение о распространении положений гл. 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» УК РФ на лиц, совершивших преступления в возрасте от 18 до 20 лет, в частности об учете наряду с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами их молодого возраста как обстоятельства, смягчающего наказание; о применении к данным лицам положений о сокращенных сроках погашения судимости, истечения давности, размерах наказаний, характерных для несовершеннолетних, совершивших преступления. Это возможно сделать лишь в исключительных случаях, например при наличии у лица ограниченной (уменьшенной) вменяемости (ст. 22 УК РФ) либо отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, тяжелых условий жизни и воспитания,

небольшой или средней тяжести совершенного деяния, ряда смягчающих обстоятельств.

Итак, в ходе проведенного исследования мы выяснили, что в УК РФ выделен самостоятельный раздел V «Уголовная ответственность несовершеннолетних», который объединяет нормы, регламентирующие особые правила применения к ним мер уголовно-правового воздействия, а вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних посвящена гл. 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» УК РФ.

В отношении несовершеннолетних применяется льготный режим отмены испытательного срока при условном осуждении (ч. 62 ст. 88 УК РФ).

В отношении несовершеннолетних сокращены сроки фактического отбывания наказания при применении условно-досрочного освобождения (ст. 93 УК РФ).

Сроки давности уголовной ответственности и обвинительного приговора суда за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, сокращены вдвое (ст. 94 УК РФ).

Судимость за любое умышленное преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, не учитывается при признании рецидива преступлений (п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ); а в ст. 95 УК РФ определен льготный порядок исчисления срока погашения судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет.

Таким образом мы приходим к выводу о том, что, хотя возрастные особенности несовершеннолетних лиц не исключают общего правила, согласно которому общественная опасность лица определяется прежде всего общественной опасностью совершенного им преступления, однако для принятия правильного решения об уголовной ответственности и наказания несовершеннолетнего совершившего преступление, важно как можно более полно выяснить все причины, толкнувшие его на преступление и условия, способствовавшие этому.

## Заключение

В завершение диссертационного исследования важно подвести итоги.

Преступность несовершеннолетних – показатель неблагополучия в обществе. На современном этапе важно понимать, что несовершеннолетние являются крайне уязвимой категорией лиц, вовлекаемых в систему правосудия, в связи с чем важно руководствоваться принципом гуманизма при принятии мер по борьбе с преступностью.

Преступность несовершеннолетних является составной частью общей преступности. Преступность несовершеннолетних имеет ряд отличительных особенностей, которые проявляются в первую очередь в причинном комплексе и мотивации формирования преступного поведения и, как следствие, в ее уровне и тенденциях развития. Вместе с тем перечисленные особенности заключены в личностных качествах несовершеннолетних и их социально-правовом статусе в обществе. Поэтому несовершеннолетние лица отличаются от лиц старшего возраста как многими личностными характеристиками, так и преступным поведением.

Состояние преступности несовершеннолетних предопределяет будущую криминологическую обстановку в государстве. Преступность несовершеннолетних – показатель неблагополучия в обществе.

Криминологическая и социально-правовая значимость проблемы преступности несовершеннолетних лучше всего определяется, если смотреть на нее с высоты никогда не исчезающих из повестки дня задач общества, связанных с воспитанием молодого поколения и преодолением негативных проявлений в подростковой среде. Все, что так или иначе связано с преступлениями несовершеннолетних и ответственностью подростков за их совершение, - все это всегда было, есть и будет в высокой степени актуально, независимо от того, какова динамика преступности подростков, количество совершенных ими преступлений или, скажем, удельный вес рецидива.

В задачу нескольких организаций в России входит превентивная работа с целью уменьшения преступлений среди подростков.

Среди них - специализированные комиссии, посвященные вопросам молодежи, учреждения, заботящиеся о правах детей, структуры, надзирающие за опекой, образовательные и медицинские учреждения, службы, отвечающие за социальную поддержку, службы по трудоустройству, а также правоохранительные органы и представители прокуратуры.

Для эффективного снижения преступлений среди несовершеннолетних критически важно наладить тесное взаимодействие между этими органами. Осуществление образовательных и профилактических программ в каждом регионе помогает формировать конструктивную связь с молодыми людьми, что способствует укреплению их законопослушного поведения.

Различные государственные учреждения, в том числе местные органы самоуправления и отделы правоохранительных служб, должны установить эффективный обмен информацией, касающейся дел несовершеннолетних, чтобы обеспечить своевременное взаимодействие в этой сфере.

Для эффективного предотвращения противоправных действий со стороны несовершеннолетних, особое внимание следует уделить изучению условий их воспитания внутри семьи.

Часто корни асоциального поведения подростков уходят в проблемы домашней обстановки.

Таким образом, полноценный анализ домашнего окружения и его особенностей является ключом к успешному вмешательству.

Работа с такими семьями требует применения комплексного подхода, включающего в себя не только психологические и психиатрические знания, но и опыт в области социальной работы, а также привлечение навыков и знаний, накопленных правоохранительными органами.

Необходимо принимать во внимание целый комплекс причин, в числе которых вредное воздействие, оказываемое семьей и окружающей средой, включая негативное влияние со стороны взрослых и ровесников,

провоцирование поведения со стороны взрослых правонарушителей, отсутствие занятий, способствующих развитию, а также скандальная и враждебная информация из Интернета и СМИ.

В отношении несовершеннолетних правонарушителей существует система наказаний, разработанная с учетом специфики юных личностей, заключающаяся в ранжированной сети мер воздействия.

Эти меры предназначены для обеспечения социальной адаптации, представляя собой гибкий и взаимосвязанный комплекс средств, варьирующихся по уровню серьезности и строгости, но формирующих единую систему воспитательного характера.

Тем не менее, система наказания, применяемая к несовершеннолетним сегодня, требует серьезных улучшений.

В частности, несоответствие между логикой установления разных типов наказаний и их фактическим содержанием отмечается как одна из ключевых проблем, делающая эффективность текущей системы под вопрос.

Более того, иногда судебные органы совершают ошибки при присуждении наказаний несовершеннолетним, включая назначение более длительных сроков, чем предусмотрено законом, или применение мер, которые в принципе не могут быть использованы по отношению к несовершеннолетним лицам.

Это указывает на необходимость не только пересмотра критериев и порядка включения наказаний в систему, но и на важность их полного переосмысления и обновления.

Важно акцентировать внимание на улучшении мер, предусматривающих альтернативы заключению для молодежи, исключая тюремное заключение.

Эти шаги должны быть направлены не только на сильное влияние на психологию несовершеннолетнего, но и на его социальное развитие и обучение, что значительно увеличит шансы на реабилитацию.

Также предлагается отходить от традиционной системы ювенального наказания, при которой лишение свободы является основным решением, в пользу более гибких форм ответственности, не включающих ограничения в передвижении.

Усиление работы с подростками, имеющими проблемы, через социальные программы считается эффективным механизмом, способствующим улучшению итогов взаимодействия с молодыми нарушителями.

Важно тщательно подходить к процессу определения наказания, акцентируя внимание на многообразии факторов, включая возраст правонарушителя на этапах совершения преступления и последующего правового решения, серьезность и специфику его поступка, а также его участие и роль в преступлении.

Объединяя и анализируя эти аспекты в целостности, можно добиться справедливости в принятии решений о взыскании.

Альтернативные меры воспитательного воздействия играют важную роль в системе уголовной ответственности несовершеннолетних, помогая им вернуться на правильный путь, избежать дальнейших правонарушений и стать полноценными членами общества.

При применении принудительных мер воспитательного воздействия существует ряд проблем, которые могут служить препятствием для использования данного вида наказания.

Во-первых, одной из проблем является определение правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия. Нет однозначного понимания данных мер: или это наиболее эффективная альтернатива уголовному наказанию или специфическая форма уголовного принуждения, которая применяется только к несовершеннолетним. Для решения данной проблемы предлагается внести изменения в ст. 90 УК РФ: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть

реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

Во-вторых, проблемой в применении принудительных мер воспитательного воздействия становятся разночтения, возникающие у правоприменителя при использовании статьи 90 УК РФ. Решением данной проблемы может стать усовершенствование уголовно-правовой регламентации норм в отношении применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также существующая практика их применения:

- например, предлагается внести изменения в ст. 90 УК РФ, уточнив, что данная статья должна относиться к несовершеннолетнему, впервые преступившему закон: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия»;
- также предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 90 УК РФ об уточнении сроков «систематического» неисполнения и сформулировать норму в следующей редакции: «При систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия при представлении, сделанном специализированным государственным органом, данная мера отменяется и материалы направляются в суд для изменения меры уголовной ответственности»;
- в примечании предлагается указать срок, уточняющий «систематичность невыполнения». Например, «Систематическим неисполнением принудительной меры воспитательного воздействия считать неисполнение несовершеннолетним возложенных судом обязанностей в двух случаях в течение тридцати дней».

В-третьих, кроме того, существует еще ряд вопросов о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним: возраст, при котором статья еще имеет действие; обстоятельства, которые будут способствовать применению данных мер, а какие обстоятельства, наоборот, отражают тщетность применения воспитательного воздействия.

В Уголовно-исполнительном кодексе РФ нет описания урегулирования порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия.

Не регламентируется данный порядок и в Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ.

Решением в данном случае может стать разработка и издание отдельного закона, регламентирующего все нюансы применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Алешкина Е.В. Особенности и проблемы назначения уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних по уголовному законодательству России. // Молодой ученый. 2018. № 37 (223). С. 39-42.
2. Александрова Н.С. Принудительные меры воспитательного воздействия в качестве альтернативы уголовному наказанию // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 34. С. 6-11.
3. Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2017. № 4. С. 9-12.
4. Антонян Ю.М. Предупреждение преступности несовершеннолетних. М. : Юрайт, 2022. 140 с.
5. Астапчик И.В. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним // Молодой ученый. 2019. № 27 (265). С. 171-173.
6. Бабаян С.Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования // Уголовно-исполнительное право. 2021. № 3. С. 39-43.
7. Богданчиков С.В. Теоретические и практические аспекты назначения уголовного наказания несовершеннолетним // Российская юстиция. 2022. № 11. С. 65-70.
8. Галкин В.А. Особенности назначения наказания в виде лишения свободы лицам, совершившим насильственные тяжкие и особо тяжкие преступления в несовершеннолетнем возрасте. М. : Альянс, 2021. 228 с.
9. Голубничая Л.С. Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника // Журнал российского права. 2019. № 10. С. 32-36.
10. Гришина Е.С. Уголовная политика в отношении несовершеннолетних // Вестник Ростовского социально-экономического института. 2019. № 4. С. 92-95.

11. Долматов А.О. Обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетних, совершивших преступления, подлежащие учету при назначении наказания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 2 (12). С. 55-59.
12. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2019. 780 с.
13. Задорожная А. О. Назначение несовершеннолетним наказания, не связанного с лишением свободы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 4. С. 38-42.
14. Зяблова Е.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Молодой ученый. 2022. № 3 (398). С. 316-318.
15. Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве // Государство и право. 2022. № 4. С. 16-20.
16. Истомин П.А. Реализация при назначении наказания несовершеннолетним основных целей и принципов уголовного законодательства // Юридические исследования. 2020. № 12. С. 24-29.
17. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности // Современное право. 2020. № 9. С. 84-90.
18. Киселева Е.С. Система наказаний для несовершеннолетних по современному уголовному законодательству РФ: состояние, эволюция и перспективы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 8 (148). С. 113-121.
19. Киселева Е. С. Альтернативные лишению свободы меры уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1 (108). С. 172-176.
20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 25 декабря 2023 г. № 669-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

21. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст. М. : Проспект, 2023. 32 с.

22. Коробейникова М.С. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к лицам раннего молодежного возраста // Юридические науки: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 августа 2022 г., г. Уфа). Уфа : Аэтерна, 2022. С. 217-221.

23. Корягина С.А. Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам Иркутской области) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2020. № 1 (27). С. 93-97.

24. Медведев Е. В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2019. № 4. С. 14-18.

25. Минина С.П. Преступность несовершеннолетних. С.Пб. : КЮИ МВД России, 2018. 298 с.

26. Новиков Р. В. Институт применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним // Вопросы ювенальной юстиции. 2022. № 5. С. 20-24.

27. Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2021. № 4. С. 113-120.

28. Официальная статистика Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о наказуемости несовершеннолетних, совершивших преступления - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=73&item=486494> (дата обращения 16.03.2024).

29. Плеша Л.Ю. К вопросу о преступности несовершеннолетних // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы Международной научно-практической конференции. М. : Альянс, 2021. С. 120.

30. Попандопуло В.В. Преступность несовершеннолетних: состояние, функции, последствия, социальный контроль. Краснодар : КубГУ, 2019. 187 с.

31. Постановление Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

32. Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 4.

33. Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 7.

34. Решение Судебного участка № 3 Аткарского района Саратовской области по делу 1-10/2021 от 15 июня 2021 г. - URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastokmirovogo-sudi-2-g-novosibirska-pervomajskogo-rajona-s/act-239206375/> (дата обращения 16.03.2024).

35. Решение Индустриального районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) по делу 1-18/2022 от 12 июля 2022 г. - URL: <https://rospravosudie.com/xabarovskij-kraevoj-sudxabarovskij-kraj-s/act-5804/> (дата обращения 16.03.2024).

36. Решение Кизилюртовского городского суда (Республика Дагестан) по делу 1-28/2022 от 19 марта 2022 г. - URL: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-rajonnyj-sudlipeskaja-oblast-s/act-581270133/> (дата обращения 15.03.2024).

37. Решение Липецкого районного суда Липецкой области по делу 4/15-2/2021 от 26 марта 2021 г. - URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyjsud-g-izhevskaja-s/act-580268566/> (дата обращения 15.03.2024)

38. Решение Судебного участка № 13 Каларского района по делу 1-3/2023 от 21 января 2023 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qJoNwvyZ78hVZ/> (дата обращения 15.03.2024)

39. Решение Судебного участка мирового судьи №2 г. Новосибирска Первомайского района по делу 1-51/2023 от 27 декабря 2023 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-8-municipalnogo-rajona-nevelskij-s/act-241712835/> (дата обращения 16.03.2024)

40. Решение Судебного участка №3 г. Салехард по делу 1-31/2022 от 19 мая 2022 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-kizilyurtovskijgorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-5889367/> (дата обращения 16.03.2024).

41. Решение Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) по делу 22-408/2021 от 06 февраля 2021 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-gsalexard-s/act-241113214/> (дата обращения 16.03.2024).

42. Решение Судебного участка мирового судьи № 4 г. Новосибирска Первомайского района по делу 1-29/2023 от 7 сентября 2023 г. // URL: <https://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktki/102383> (дата обращения 16.03.2024).

43. Решение Пятигорского городского суда от 21 июля 2020 года по уголовному делу № 1-473/2020 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6qWwO4QVOIc45m/> (дата обращения 16.03.2024).

44. Решение Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 09 июля 2020 года по уголовному делу № 1-50/2020 г. // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sEz5Z6Me1OILT/> (дата обращения 16.03.2024).

45. Рождествина А.А. Передача под надзор как принудительная мера воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2022. № 6. С. 20-22.

46. Романова Т.И. О целях уголовного наказания несовершеннолетних // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2019. № 3 (35). С. 76-84.

47. Состояние преступности в Российской Федерации // Официальный сайт МВД России. - URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/folder/1072> (дата обращения: 16.03.2024).

48. Трясцына О.С. Особенности назначения несовершеннолетним отдельных видов уголовного наказания // Безопасное детство как правовой и социально-педагогический концепт: материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Пермь: Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2019. С. 101-103.

49. Уваров И.Н. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в свете изменений уголовного законодательства // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2023. № 4. С. 74-78.

50. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 24 июня 2023 г. № 285-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 7933.

51. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 11 марта 2024 г. № 43-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

52. Уголовный кодекс Российской Федерации № 63-ФЗ от 13 июня 1996 (в ред. от 11 марта 2024 г. № 43-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

53. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / В.В. Бабурин, М.В. Бавсун, И.А. Белецкий; под редакцией М.В. Бавсуна. - Омск : Омская академия МВД России, 2020. 768 с.

54. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М. : КОНТРАКТ, 2022. 698 с.

55. Фокеев Т.А. Криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника. // Молодой ученый. 2021. № 22 (364). С. 404-406.

56. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в ред. от 21 ноября 2022 г. № 445-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

57. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 4 августа 2023 г. № 475-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3802.

58. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 14 февраля 2024 г. № 17-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822.

59. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 4 августа 2023 г. № 440-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

60. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в ред. от 21 ноября 2022 г. № 445-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

61. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2023 г. № 685-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (часть I). Ст. 7598.

62. Федосеев А.А. Социально-демографическая и уголовно-правовая характеристика несовершеннолетних осужденных // Юридические науки. 2022. № 6. С. 57-62.

63. Федотова Е.Н. Применение уголовного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в отношении

несовершеннолетних // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление». М. : Радонеж, 2021. С. 415-418.

64. Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 3. С. 48-54.

65. Хачатрян Т.В. Цели уголовного наказания несовершеннолетних: проблемы определения и перспективы развития // Социально-экономические явления и процессы. 2022. № 12. С. 404-406.

66. Хозиева Д.Б. Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним // Молодой ученый. 2018. № 51 (237). С. 162-166.

67. Шахбанова Х.М. Основные причины преступности несовершеннолетних на современном этапе развития российского общества // Вопросы управления. 2021. № 2. С. 44-49.

68. Черненко И.В. Особенности уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 4. С. 11-14.

69. Antonie D. Restorative Justice and Its Operation through the Referral Order: An Analysis of Its Effects on Young Offenders. Social Work Review / Dana Maria Antonie // Revista de Asistenta Sociala. 2016. Iss. 3. p.123-128.

70. Dunkel F. Juvenile Justice in Germany: Between Welfare and Justice. Greifswald: Univ. of Greifswald, Germany, 2019. 40 p.

71. Dunkel F. Child and Juvenile delinquency. Strategies of Prevention and Intervention in Germany and the Netherlands. Greifswald: Univ. of Greifswald, Germany, 2023. 121 p.

72. Mears D. The front end of the juvenile court: Intake and informal vs. formal processing, Oxford handbook of juvenile crime and juvenile justice, ed. B.C. Feld, D. M. Bishop, New York, NY, Oxford University Press, 2018, p. 573-605.

73. Wilson M. Developmental Factors in Juvenile Criminal Responsibility: Implications for Legal and Clinical Practice. // Development and Statistics Directorate. L.: Home Office Research, 2022. 76 p.