

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Дошкольная дефектология
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля

Обучающийся Е.В. Шарова
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. психол. наук Е.В. Некрасова
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

В бакалаврской работе рассматривается решение актуальной проблемы формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля. Актуальность исследования подтверждается целевыми ориентирами образования, указывающими на необходимость формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Целью работы является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка возможности формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

В ходе работы решаются следующие задачи: проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля; выявить уровень сформированности грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, определить и апробировать содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля, выявить динамику уровня сформированности грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Бакалаврская работа имеет теоретическое и практическое значение; включает введение, две главы, заключение, список используемой литературы (31 наименование), 5 приложений. Основной текст работы изложен на 53 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретическое изучение проблемы формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивных методов.....	8
1.1 Особенности формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	8
1.2 Возможности интерактивного образовательного 3D модуля в формировании грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.....	18
Глава 2 Экспериментальная работа по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.....	24
2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи грамматического строя речи....	24
2.2 Содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.....	33
2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи грамматического строя речи.....	42
Заключение.....	49
Список используемой литературы.....	51
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	54
Приложение Б Стимульный материал к диагностическим заданиям.....	55
Приложение В Сводная таблица результатов на констатирующем этапе.	59
Приложение Г Секторы интерактивного образовательного 3D модуля...	60
Приложение Д Сводная таблица результатов на контрольном этапе.....	63

Введение

Речь – это форма общения, которая сложилась исторически вследствие формирования языковых конструкций. Чтобы понимать, о чем говорит человек, мы должны слышать четкость и правильность произнесения звуков.

«К.Д. Ушинский подчеркивал необходимость с самых ранних лет формировать привычку правильной разговорной речи» [30].

«Изучая формирование мыслительных операций в развитии речевых навыков, исследователи подчеркивают значение работы над грамматикой родного языка (Ф.И. Буслаев, П.П. Блонский, Л.И. Божович, Д.Н. Богоявленский, С.Ф. Жуйков, Н.И. Жинкин, А.А. Люблинская, Н.А. Менчинская, Н.С. Рождественский, К.Д. Ушинский, М.П. Феофанов, Д.Б. Эльконин). С.Ф. Жуйков рассматривал формирование грамматических операций в тесной связи с развитием мыслительных процессов. А.Н. Гвоздев обращал внимание на понимание ребенком слова, его грамматической формы, осознание неправильности в своей и чужой речи» [14].

«Формирование грамматически правильной речи осуществляется двумя путями: в обучении на занятиях и в воспитании грамматических навыков в повседневном общении. В повседневной жизни создаются условия для практики речевого общения» [21, с. 18].

«У детей с тяжелыми речевыми расстройствами отмечаются отклонения в эмоционально-волевой сфере. Им присущи нестойкость интересов, пониженная наблюдательность, сниженная мотивация, негативизм, неуверенность в себе, повышенная раздражительность, агрессивность, обидчивость, трудности в общении с окружающими и налаживании контактов со своими сверстниками» [8, с. 185].

Использование интерактивного 3D модуля в образовательной и непосредственной деятельности с детьми с тяжелыми нарушениями речи позволяет максимально заинтересовать детей, повысить мотивацию к

учебной и игровой деятельности, преодолеть трудности в общении со сверстниками.

Теоретический анализ изучаемой проблемы позволил выявить противоречие между необходимостью формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи и недостаточным использованием интерактивного образовательного 3D модуля в данном процессе.

Исходя из этого, обозначим проблему исследования: каковы возможности интерактивного образовательного 3D модуля в формировании грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи?

Тема исследования: «Формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить возможность формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

Объект исследования: процесс формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Предмет исследования: формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

Гипотеза исследования: формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля будет возможно, если:

- разработаны наглядно-дидактические материалы в соответствии с лексическими темами комплексно-тематического планирования;
- разработаны игры и упражнения с наглядно-дидактическим материалом в соответствии с показателями сформированности грамматического строя речи с у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями

речи;

– включены игры и упражнения по формированию навыков словообразования и словоизменения посредством интерактивного образовательного 3D модуля в коррекционно-развивающую деятельность учителя-логопеда.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

2. Выявить уровень сформированности грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

3. Определить и апробировать содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля

4. Выявить динамику уровня сформированности грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы отечественных ученых:

– исследования педагогических условий развития речи детей дошкольного возраста (М.М. Алексеева, А.Г. Арушанова);

– исследования психологических аспектов развития речи детей (В.В. Гербова, Н.В. Нищева, Т.А. Ткаченко, О.С. Ушакова, В.И. Яшина).

Методы исследования:

– теоретические (анализ психолого-педагогической, методической литературы, интерпретация, обобщение опыта);

– эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий, контрольный этапы);

– методы обработки результатов (качественный и количественный

анализ результатов исследования, наглядное представление материалов исследования в виде таблиц и рисунков).

Экспериментальная база исследования. МАОУ ДС №80 «Песенка» г.о. Тольятти. В исследовании приняли участие дети 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи в количестве 8 человек.

Новизна исследования заключается в том, что определены возможности интерактивного образовательного 3D модуля в формировании грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обосновано формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

Практическая значимость исследования состоит в том, что педагоги и учителя-логопеды могут использовать разработанные конспекты занятий для формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование) и 5 приложений. Текст работы иллюстрирован 15 таблицами. Основной текст работы изложен на 53 страницах.

Глава 1 Теоретическое изучение проблемы формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивных методов

1.1 Особенности формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Проблема обучения грамматическим нормам родного языка актуальна, что видно из работ А.Н. Гвоздева, С.Л. Рубинштейна, Д.Б. Эльконина, А.М. Шахнаровича, А.Г. Арушановой и других» [3, 11].

«Формирование грамматического строя речи осуществляется лишь на основе определенного когнитивного развития ребенка. Так, при формировании словоизменения ребенок, прежде всего, должен уметь дифференцировать грамматические значения (значения рода, числа, падежа). Обычно у нормально развивающегося ребенка овладение такими навыками происходит в процессе общения со взрослыми, он усваивает грамматический строй речи на уровне подсознания. Ребенок понимает, что означает та или иная форма, прежде чем начнет ее использовать в речи. При формировании грамматического строя речи ребенок усваивает сложную систему грамматических закономерностей на основе анализа речи окружающих, выделяет общие правила грамматики на практическом уровне, обобщает эти правила и закрепляет в собственной речи» [31, с. 64].

«Формирование речи детей в дошкольные годы – одна из основных задач воспитания, так как овладение родным языком тесным образом связано с развитием сознания ребенка, с познанием окружающего мира, с развитием всех сторон его личности» [28].

«Исследования отечественных и зарубежных педагогов, психологов и лингвистов доказали, что овладение грамматическим строем языка характеризуется формированием языковой системы, основанной на реализации, анализе и обобщении явлений языка и речи» [19, с. 256].

«Формирование грамматического строя является важнейшим условием полноценного речевого и общего психического развития, поскольку язык выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании и организации деятельности ребенка, самоорганизации поведения, в формировании социальных связей» [19].

«В педагогическом энциклопедическом словаре понятие «речь» трактуется как форма общения (коммуникации) людей посредством языка. В ряду проблем речевого развития дошкольника стоит формирование грамматического строя» [19]. «Грамматика русского языка – обширная наука. Именно через нее ребенок учится правильно говорить» [19].

«Интерес известных исследователей педагогики, лингвистики и психологии к детской грамматике понятен, ибо чудо постижения ребенком системных связей языка – наглядное свидетельство его природной одаренности, лингвистической гениальности» [17, с. 253]. «Первые исследования в области детской грамматики были начаты в Академии педагогических наук в послевоенные годы Е.И. Радиной, Р.И. Жуковской, Н.С. Карпинской, Е.А. Флериной, А.П. Усовой, Л.А. Пеньевской, М.М. Кониной. В большей мере они опирались на опыт Е.И. Тихеевой.

Более глубоко данная проблема стала изучаться в пятидесятые годы XX в после выхода в свет фундаментального труда А.Н. Гвоздева «Формирование грамматического строя языка русского ребенка». В этой работе детально описано, какие грамматические категории, элементы и конструкции появляются в речи ребенка на каждом возрастном этапе. Важно отметить, что поддержку эти идеи получили и со стороны К.И. Чуковского, также подчеркивавшего изящество и меткость детских изречений. К.И. Чуковский и А.Н. Гвоздев не переставали удивляться творческим возможностям детей, сравнивая их достижения и сам метод словесного творчества с деятельностью художников слова» [11, с. 255].

«Грамматика, по словам К.Д. Ушинского – это логика языка. Она помогает облекать мысли в материальную оболочку, делает речь организованной и понятной для окружающих» [30, с. 11].

«Грамматический строй языка – система единиц и правил их функционирования в сфере морфологии, словообразования и синтаксиса» [14, с. 145]. «То есть, как строй языка грамматика представляет собой «систему систем», объединяющую данные компоненты. Эти системы можно назвать подсистемами грамматического строя языка или разными его уровнями» [14, с. 113].

«Морфология изучает грамматические свойства слова и его формы, а также грамматические значения в пределах слова (изменение его по числам, родам, падежам). В современном толковом словаре русского языка – морфология (в лингвистике): система форм изменения слов в каком-либо языке; раздел грамматики, изучающий формы слов» [30, с. 756].

«Словообразование изучает образование слова на базе другого однокоренного слова (или других слов), которым оно мотивировано, то есть выводится из него по смыслу и по форме с помощью специальных средств, присущих языку» [4, с. 114]. «Термин «словообразование» в лингвистике употребляется в двух значениях: как название процесса образования новых слов в языке и как название раздела языкознания, изучающего словообразовательную систему языка. В современном толковом словаре русского языка – словообразование – это образование слов в языке по законам и правилам данного языка (при помощи аффиксов, чередования звуков, словосложения)» [15, с. 56].

«Синтаксис изучает словосочетания и предложения, сочетаемость и порядок следования слов» [27]. «В современном толковом словаре русского языка – синтаксис (от греч. *sintaxis* – построение, порядок): раздел грамматики, изучающий законы соединения слов и строения предложений; в лингвистике: строение предложения и способы сочетания слов в предложении, свойственные какому-либо языку» [27]. «Таким образом,

синтаксис – это правила соединения слов, это законы выражения объективной и субъективной информации при помощи слова и, наконец, это основа нашего речевого поведения и нашего взаимопонимания» [27]. Основная единица синтаксиса – предложение.

«Современные исследователи детской речи считают: ребенок овладевает грамматическим строем языка в неразрывной связи со всем ходом своего психического развития, в единстве с развитием предметно-практической деятельности, обобщения мышления. Они показали, что осознание грамматических явлений происходит на основе обучения, у детей начинает формироваться чувство языка, способность к обобщению» [24, с. 36].

«В психолого-педагогической литературе (К.Д. Ушинский, К.И. Чуковский, А.Н. Гвоздев) делались неоднократные попытки объяснить интенсивное усвоение грамматики в дошкольном возрасте особым «чутьем языка», «особой языковой одаренностью детей». Действительно, дошкольный возраст является периодом, в котором наблюдается наибольшая чуткость к языковым явлениям» [1, с. 16].

«Одна из точек зрения принадлежит А.В. Запорожцу, она заключается в том, что «формирование грамматического строя языка ребенка является «спонтанным» процессом; ребенок «извлекает» язык, его грамматическую систему из фактов воспринимаемой речи, в которой язык выполняет коммуникативную функцию и представлен не системно» [1, с. 61].

«Н.И. Жинкин полагал, что для усвоения грамматической системы языка огромное значение имеет память: в долговременной памяти хранится постоянный для данного языка фонд речевых звуков и опирающихся на них морфем» [12, с. 50].

«Закономерности усвоения грамматической стороны речи раскрыты известным лингвистом А.Н. Гвоздевым. Необходимо подчеркнуть, что в его исследовании содержится огромный фактический материал длительных наблюдений за процессом морфологического и синтаксического оформления

детской речи, позволяющий проследить процесс формирования грамматического строя от появления первых, еще неизменяемых аморфных слов до начала школьного возраста, когда ребенок овладевает всеми основными формами языка» [11, с. 123].

«Таким образом, своевременное формирование грамматического строя речи у детей дошкольного возраста является важнейшим условием для полноценного речевого и общего психического развития. Исследования известных педагогов, психологов и лингвистов доказали, что овладение грамматическим строем языка характеризуется формированием языковой системы, основанной на генерализации, анализе и обобщении явлений языка и речи. Процесс освоения грамматического строя речи детьми шести лет, сложный, в этом возрасте необходимо уделять особое внимание элементарному осознанию грамматических связей между производными словами, речевому творчеству, произвольному построению сложных синтаксических конструкций. Именно поэтому работа по грамматике в детском саду должна строиться так, чтобы предоставлять каждому ребенку возможность решать посильные речевые задачи» [18, с. 141].

«Овладение грамматическим строем речи оказывает огромное влияние на общее развитие ребенка, обеспечивая ему переход к изучению языка в школе.

Формирование грамматического строя речи предполагает формирование морфологической стороны речи (изменение слов по родам, числам, падежам), способов словообразования и синтаксиса (освоение разных типов словосочетаний и предложений). Без овладения грамматикой невозможно речевое общение.

Освоение грамматического строя представляет большую сложность для детей, поскольку грамматические категории характеризуются абстрактностью и отвлеченностью. К тому же грамматический строй русского языка отличается наличием большого числа непродуктивных форм и исключений из грамматических норм и правил» [18, с. 31].

«Процесс усвоения ребенком грамматического строя сложен, он связан с аналитико-синтетической деятельностью коры головного мозга. Закономерности усвоения грамматической стороны речи раскрыты известным лингвистом А.Н. Гвоздевым. По данным исследования ребенок усваивает грамматическую систему родного языка уже к трем годам во всех ее наиболее типичных проявлениях. Усвоение ребенком грамматического строя речи происходит в виде усвоения грамматических категорий, которые характеризуются наличием знания. Время и последовательность усвоения отдельных категорий зависят от характера их назначений. У детей вызывает затруднение усвоение тех форм, конкретное значение которых не связано логикой детской мысли, то есть то, что не ясно по значению» [11, с. 124].

«Трудности и постепенность усвоения грамматического строя объясняются несколькими причинами: особенностями возраста, закономерностями усвоения морфологической и синтаксической сторон речи, сложностью грамматической системы, особенно морфологии. В русском языке, что уже отмечалось выше, много нетипичных форм, то есть исключений из правил. Употребляя нетипичные формы, дети часто ошибаются» [13, с. 75].

«Основной признак тяжелого нарушения речи – резко выраженная ограниченность средств речевого общения при нормальном слухе и сохранном интеллекте. Дети, страдающие такими нарушениями, обладают скудным речевым запасом, некоторые совсем не говорят. Для тяжелых нарушений речи характерно общее ее недоразвитие, что выражается в неполноценности как звуковой, так и лексической, грамматической сторонах речи. Вследствие этого у большинства детей с тяжелыми нарушениями речи наблюдается ограниченность мышления, речевых обобщений, трудности в чтении и письме. Все это затрудняет усвоение основ наук, несмотря на первичную сохранность умственного развития» [13, с. 234].

«Из тяжелых нарушений речи чаще всего встречаются алалия, афазия, риноплазия и различного типа дизартрии. К тяжелым нарушениям речи

относятся также некоторые формы заикания, если этот дефект лишает ребенка возможности обучаться в массовой школе. Обычно сюда относят заикание в сочетании с общим недоразвитием речи. Овладение грамматическим строем оказывает огромное влияние на общее развитие ребенка, обеспечивая ему переход к изучению языка в школе.

У детей с тяжелым недоразвитием речи, в зависимости от уровня речевого развития, ученые выделяют определенные нарушения грамматического строя речи» [2].

«Для первого уровня речевого развития характерно отсутствие или наличие зачаточного состояния понимания значений грамматических изменений слова. Как отмечает Л.С. Волкова, если исключить ситуационно ориентирующие признаки, дети оказываются не в состоянии различить формы единственного и множественного числа существительных, глагола прошедшего времени, формы мужского и женского рода, не понимают значения предлогов» [9, с. 30].

«На втором уровне отмечаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций: смешение падежных форм «едет машину» вместо «на машине», нередко употребление существительных в именительном падеже, а глаголов в инфинитиве или форме третьего лица единственного и множественного числа настоящего времени, а употреблении числа и рода глаголов, при изменении существительных по числам «два каси» – два карандаша, «де тун» – два стула, отсутствие согласования прилагательных с существительными, числительных с существительными.

На третьем уровне речевого развития отмечается следующий аграмматизм: ошибки в согласовании числительных с существительными, прилагательных с существительными в роде, числе и падеже. Большое количество ошибок наблюдается в использовании как простых, так и сложных предлогов» [25].

«Наиболее типичные и стойкие проявления тяжелых нарушений речи (далее – ТНР) наблюдаются при алалии, дизартрии и реже – при ринолалии и заикании.

При общем недоразвитии речи формирование грамматического строя речи происходит с большими трудностями, чем овладение активным и пассивным словарем. Это обусловлено тем, что грамматические значения всегда более абстрактны, чем лексические, а грамматическая система языка организована на основе большого количества языковых правил» [25].

«Грамматические формы словоизменения, словообразования, типы предложений появляются у детей с ТНР, как правило, в той же последовательности, что и у детей в норме. Своеобразие овладения грамматическим строем речи детьми с ТНР проявляется в более медленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития» [25].

«Анализ речи детей с тяжелыми нарушениями речи обнаруживает у них нарушение в овладении как морфологическими, так и синтаксическими единицами. У этих детей выявляются затруднения как в выборе грамматических средств для выражения мыслей, так и в их комбинировании. А также несформированностью тех языковых операций, в процессе которых происходит грамматическое конструирование, выбор определённых языковых единиц и элементов из закреплённой в сознании ребёнка парадигмы и их объединение в определённые синтагматические структуры» [10, с. 40].

«Характерной особенностью речи детей с общим недоразвитием речи является одновременное существование двух стратегий усвоения грамматического строя речи:

- усвоение слов в их нерасчленённом, целостном виде;
- овладение процессом расчленения слов на составляющие его морфемы (на основе механизмов анализа и синтеза), которые

осуществляются у детей с общим недоразвитием речи более замедленными темпами» [20, с. 154].

«Грамматическая сторона речи детей с ТНР является несовершенной. У них недостаточно развито умение правильно связывать слова в предложении, дети неправильно употребляют предлоги, владеют набором слов и синтаксических конструкций в ограниченном объеме, а также испытывают значительные трудности в программировании связного высказывания.

Аналогично естественному речевому онтогенезу на начальном этапе усвоения грамматики языка доминирующим является овладение его словоизменительной системой. В этот период ребенок активно учится использовать различные формы слова для построения коммуникативно-значимой фразы» [20].

«В процессе коррекционно-логопедической работы по формированию словоизменения у дошкольников рекомендуется постепенное усложнение форм речи, заданий и речевого материала.

Чем лучше ребенок освоил способы словообразования и словоизменения, тем больше он знает способов построения предложения. И именно в предложениях он имеет возможность закреплять, совершенствовать новые словообразовательные и словоизменительные навыки» [6, с. 52].

«Возрастает роль методических приемов, которые стимулируют активное использование различных грамматических форм уже на самых ранних этапах обучения, потому что именно коммуникабельность и практическая направленность делают изучение языка привлекательным» [4, с. 12].

«Морфологическая и синтаксическая сторона речи детей с ТНР развиваются одновременно. Но синтаксические ошибки устойчивее, чем морфологические, и сохраняются иногда даже к моменту перехода ребенка в школу. Эти ошибки не так заметны окружающим, ввиду того что дети пользуются преимущественно простыми нераспространенными, а также

неполными предложениями, которые вполне допустимы в устной разговорной речи» [16, с. 60].

«Существуют некоторые особенности и в овладении ребенком словообразованием. В русском языке современным способом словообразования является способ сочетания различных по значению морфем. Ребенок, прежде всего, овладевает словообразовательными моделями, лексическим значением основ слов и смыслом значимых частей слова (приставка, корень, суффикс, окончание). На основе практического сопоставления слова с другими словами происходит выделение значения каждой его части. Процесс словообразования имеет общую со словоизменением основу – образование динамического стереотипа. Большинство слов укладывается в усвоенные модели, но иногда нужное слово в русском языке имеет словообразовательную особенность, о которой ребенок-дошкольник еще не знает. Так появляются лексические и грамматические ошибки. Свертывание явления словотворчества к концу дошкольного возраста говорит о том, что ребенок овладевает механизмом словообразования как автоматизированным действием. Желательны специальные упражнения в словообразовании, которые формируют чувство языка и способствуют запоминанию нормативов» [19].

«Таким образом, грамматический строй усваивается ребенком самостоятельно, путем подражания, в процессе разнообразной речевой практики. В живой речи дети замечают постоянные значения грамматических элементов-морфем. На этой основе формируется обобщенный образ отношений значимых элементов в словах и словоформах, что и приводит к складыванию механизма аналогии, являющегося основой языкового чутья, в частности чутья к грамматическому строю языка» [1, с. 64].

1.2 Возможности интерактивного образовательного 3D модуля в формировании грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи

«Интерактивные формы и методы обучения завоевывают сегодня всё большее признание и используются не только в процессе обучения и воспитания детей, но и в работе с их родителями. В этой связи представляется необходимым осмысление качественного своеобразия активных форм и методов обучения.

Слово «интерактив» произошло от английского слова «interact». «Inter» – «взаимный», «act» – действовать. Интерактивность означает способность взаимодействовать или находиться в режиме беседы, диалога с чем-либо или кем-либо.

Следовательно, интерактивное обучение – это обучение, построенное на взаимодействии обучающегося с учебным окружением, учебной средой, которая служит областью осваиваемого опыта» [7, с. 160].

Суть обучения с интерактивным образовательным 3D модулем состоит в том, что учебный процесс организован таким образом, что практически все обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс познания. Совместная деятельность обучающихся в процессе познания, освоения учебного материала означает, что каждый вносит свой особый индивидуальный вклад. Идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Причем происходит это в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет не только получать новое знание, но и развивает саму познавательную деятельность, переводит ее на более высокие формы кооперации и сотрудничества.

«Использование интерактивного образовательного 3D модуля является одним из эффективных способов повышения мотивации и индивидуализации обучения детей, развития у них творческих способностей и создания благоприятного эмоционального фона. А также позволяет перейти от

объяснительно-иллюстрированного способа обучения к деятельностному, при котором ребенок принимает активное участие в данной деятельности. Это способствует осознанному усвоению новых знаний, а также помогает ребенку полноценно овладеть родным языком. Дети учатся ясно, лаконично выражать свои мысли и чувства, учатся подбирать нужные слова, у них развивается чуткость к языку» [7].

«Интерактивные педагогические технологии обретают большую значимость. Включать интерактивные технологии в дошкольное обучение можно практически во все образовательные области. В интерактивных моделях обучения меняется взаимодействие педагога с воспитанниками: активность педагога уступает место активности воспитанника, задача взрослого – создать условия для инициативы детей. В интерактивной педагогической технологии воспитанники выступают полноправными участниками, их опыт важен не менее чем опыт взрослого, который не столько дает готовые знания, сколько побуждает обучающихся к самостоятельному поиску, исследованию. Применение педагогического интерактивного обучения осуществляется путем использования фронтальных и кооперативных форм организации воспитательно-образовательной деятельности, интерактивных игр и методов, способствующих обучению умения дискутировать» [13, с. 123].

«При фронтальной форме работы используются следующие технологии: микрофон, мозговой штурм, незаконченное предложение; при кооперативной форме работы: работа в парах, работа в малых группах, аквариум; к интерактивным играм относятся: ролевая игра, драматизация; а к технологии обучения в дискуссии: выбери позицию.

Внедрение интерактивных педагогических технологий в работу с детьми дошкольного возраста осуществляется постепенно, с учетом возрастных особенностей дошкольников» [3, с. 97].

«Система работы с детьми с ТНР по формированию грамматического строя речи включает в себя – создание условий для речевого развития,

планирование деятельности с детьми, взаимодействие с семьей, организация предметно-развивающей среды.

Свою деятельность педагог должен направлять на формирование у дошкольников коммуникативных навыков, культуры общения, умения кратко и доступно формулировать мысли, добывать информацию из разных источников, создание языковой среды, способствующей возникновению естественных потребностей в общении» [21, с. 51].

«Одним из условий развития грамматического строя речи является создание предметно-развивающей среды. Большую роль играют образовательные ситуации общения. Такие ситуации чаще всего возникают спонтанно в ходе рассматривания картин, игрушек, чтения сказок и рассказов, разучивания стихотворений. В них решается задача обучения детей умению составлять рассказы о животных, рассказывать сказки и обыгрывать их, умение задавать вопросы и пересказывать услышанное содержание, составлять собственный рассказ на основе прослушанного содержания. Использовать ситуации общения можно в любое свободное время – утром, вечером, во время прогулки с одним или несколькими детьми. Уловив смысл высказывания ребенка, состоящего часто из одной или двух коротеньких фраз, тем самым подводим ребенка к диалогу или более полному высказыванию. Одну ситуацию можно проиграть несколько раз с разными детьми. Длится она несколько минут в зависимости от настроения детей» [23, с. 56].

«Использование в воспитательно-образовательном процессе ДОО интерактивных образовательных 3D модулей помогает реализовать личностно-ориентированный подход к детям, обеспечивая индивидуализацию и дифференциацию педагогического процесса с учетом их способностей и уровня развития» [23].

Работу с помощью интерактивного образовательного 3D модуля можно построить таким образом, чтобы через игровые задания обогащался словарь

детей, совершенствовался грамматический строй речи, улучшалась связная речь, обращается внимание на выразительность речи детей.

«Эта форма работы увлекает детей и дает хорошие результаты. Благодаря работе над сказкой дети становятся более активными в общении, учатся отвечать на вопросы, последовательно выражая свои мысли, расширяется их словарный запас, дети учатся пользоваться схемами-моделями, свободно пользуются структурой сюжетного повествования. Дети проявляют интерес к рассказыванию, пользуются средствами речевой выразительности и знаниями об особенностях сюжета. Более точно используют обобщающие слова и понятия.

Успеха в воспитании и обучении можно достигнуть только в том случае, если детям будет интересно учиться. Речевое развитие не задерживается, если ребенок получает новые, яркие впечатления и создана обстановка, в которой у него появляется желание говорить и вступать в речевое общение. Одним из главных критериев развития ребенка является развитие речи. Чем богаче и правильнее речь ребенка, тем легче ему высказывать свои мысли, тем шире его возможности в познании действительности, тем активнее происходит его психическое развитие» [5].

«Как показывает практика работы, использование интерактивных методов, правильно организованная развивающая среда, взаимодействие со сверстниками и активная совместная деятельность детского сада с семьей способствуют становлению опыта речевого общения детей, развитию эмоциональности, активности, самостоятельности, инициативности в установлении речевого контакта. Позволяют ребенку научиться взаимодействовать со сверстниками и взрослыми, понимать и оценивать чувства и поступки людей» [22, с. 30].

«Отечественные и зарубежные педагоги, психологи и лингвисты доказали, что овладение грамматическим строем языка характеризуется формированием языковой системы, основанной на реализации, анализе и обобщении явлений языка и речи.

Грамматика – это наука о строе языка, о его законах, грамматический строй языка – система единиц и правил их функционирования в сфере морфологии, словообразования и синтаксиса» [29].

«Формирование грамматического строя речи предполагает формирование морфологической стороны речи (изменение слов по родам, числам, падежам), способов словообразования и синтаксиса (освоение разных типов словосочетаний и предложении). Без овладения грамматикой невозможно речевое общение.

Таким образом, овладение грамматическим строем оказывает огромное влияние на общее развитие ребенка. Он начинает мыслить более логично, последовательно, обобщать, отвлекаться от конкретного, правильно излагать свои мысли» [29, с. 7].

«В детском саду не ставится задача изучения законов грамматики, знакомства с ее категориями и терминологией. Правила и законы языка познаются детьми в практике живой речи. В дошкольном возрасте у ребенка нужно воспитывать привычку говорить грамматически правильно» [29, с. 129].

«Формирование грамматического строя проходит успешно при условии правильной организации предметной деятельности, повседневного общения детей со сверстниками и взрослыми, специальных речевых занятий и упражнений, направленных на усвоение и закрепление трудных грамматических форм» [26].

Таким образом, можно сделать следующий вывод по первой главе.

«Задачи работы по формированию грамматической стороны речи можно рассматривать в трех направлениях:

- помочь детям практически освоить морфологическую систему родного языка (изменение по родам, числам, лицам, временам);
- помочь детям в овладении синтаксической стороной: учить правильному согласованию слов в предложении, построению разных типов предложений и сочетанию их в связном тексте;

– сообщить знания о некоторых нормах образования форм слов – словообразования.

Пути формирования грамматически правильной речи: создание благоприятной языковой среды, дающей образцы грамотной речи; повышение речевой культуры взрослых; специальное обучение детей трудным грамматическим формам, направленное на предупреждение ошибок; формирование грамматических навыков в практике речевого общения; исправление грамматических ошибок» [29, с. 73].

«Как показывает практика работы, использование интерактивных методов, правильно организованная развивающая среда, взаимодействие со сверстниками и активная совместная деятельность детского сада с семьей способствуют становлению опыта речевого общения детей, развитию эмоциональности, активности, самостоятельности, инициативности в установлении речевого контакта» [22].

Глава 2 Экспериментальная работа по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля

2.1 Выявление уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи грамматического строя речи

Цель констатирующего этапа эксперимента – выявить уровень развития грамматического строя речи у детей 6-7 лет с ТНР. База экспериментального исследования – МАОУ детский сад №80 «Песенка» города Тольятти.

В исследовании принимали участие 8 детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи. Список дошкольников представлен в таблице А.1, в приложении А. Диагностические задания подобраны на основе методики выявления уровня развития грамматического строя речи Г.А. Волковой [9]. И представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Компонент	Показатель	Диагностическое задание
Исследование функции словоизменения	Изменение имён существительных по падежам	Задание 1. «Кукла»
	Преобразование имени существительного в именительном падеже единственного числа во множественное	Задание 2. «Один-много»
	Образование имён существительных родительного падежа единственного и множественного числа	Задание 3. «Угадай, чего не стало?»
	Согласование прилагательных с существительными единственного числа в роде	Задание 4. «Скажи, какого цвета»
Исследование функции словообразования	Образование существительного с уменьшительно-ласкательными суффиксами	Задание 5. «Путешествие в страну Гномию»
	Образование относительных прилагательных от существительных	Задание 6. «Что из чего сделано?»

В ходе диагностики были использованы такие методические приёмы как: объяснение, вопросы, показ, игровые задания. Стимульный материал к дидактическим заданиям представлен в Приложении Б, рисунки Б.1-Б.4.

В качестве критериев выполнения заданий использовались следующие:

Низкий уровень – 1 балл – в употреблении грамматических конструкций отмечаются грубые ошибки, грамматический строй ребенка имеет отклонения от возрастной нормы.

Средний уровень – 2 балла – имеют место незначительные затруднения при выполнении заданий, имеет место действие методом проб и ошибок, принятие помощи и хорошая обучаемость.

Высокий уровень – 3 балла – возрастной норме грамматический строй соответствует. Задания выполняются безошибочно или с незначительными затруднениями, которые ребенок исправляет самостоятельно.

Исследование функции словоизменения.

«Задание 1. «Кукла».

Целью задания является выявление умения детей, участвующих в констатирующем эксперименте, изменять имена существительные по падежам.

Материал: кукла.

Инструкция. Посмотри: «У меня есть кукла. У меня нет чего? (куклы). Я пою песенку, кому? (кукле) Я купаю кого? (куклу). Я люблю играть с кем? (куклой). Я мечтаю, о чем? (о кукле)» [9, с. 12].

Количественные результаты выполнения диагностического задания «Кукла» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты диагностического задания «Кукла»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 50%				Низкий уровень 50%			

В ходе диагностики были получены следующие результаты. Низкий уровень выявлен у 4 детей (50%). Четверо детей задание не приняли, хаотично переставляли куклу, отвечали наугад или неправильно образовывали существительные (на вопрос: «Я играю с кем?») Егор Е. ответил «с куклом», Гордей М. ответил «куклов», на вопрос «Я мечтаю, о чем?» Паша С., и Ваня П. ответили «кукла»). У 40% детей (Семен Г., Ангелина Д., Женя Р., Алиса П.) способность понимать логико-грамматические конструкции на среднем уровне. Условия задания они слушали невнимательно, приступали к выполнению, не дослушав инструкцию, допускали единичные ошибки в словообразовании. Высокий уровень понимания не выявлен ни у одного ребенка.

«Задание 2. «Один – много».

Цель: преобразование имени существительного в именительном падеже единственного числа во множественное.

Материал: предметные картинки. У взрослого с изображением одного предмета, у ребёнка с изображением нескольких предметов.

Инструкция: посмотри и скажи, что это? (показываем на картинку где один предмет).

А это что? (показываем на картинку где несколько предметов).

Стол – столы, рука – руки, окно – окна, самолёт – самолёты» [9, с. 15].

Количественные результаты выполнения диагностического задания «Один-много» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты диагностического задания «Один – много»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
средний	средний	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 63%				Низкий уровень 37%			

В ходе диагностики были получены следующие результаты. Низкий уровень выявлен у 3 детей (37%). Дети задание не выполнили, допускали ошибки в образовании множественного числа существительных (Гордей М.: стол – столов, окно – окон, самолет – много самолет; Паша С.: стол – стол, окно – окно, самолёт – самолёт; Ваня П.: стол – стОлы, самолёт – много самолёт). У 63% детей (Егор Е., Семен Г., Ангелина Д., Женя Р., Алиса П.) способность образовывать множественное число существительных сформировано на среднем уровне. Дети допускали единичные ошибки (окно – окна). Высокий уровень понимания не выявлен ни у одного ребенка.

«Задание 3. «Угадай, чего не стало»».

Цель: Образование имён существительных родительного падежа единственного и множественного числа.

Материал: предметные картинки.

Инструкция: Показать ребёнку картинки, дать рассмотреть и спросить: Что это? Затем закрыть ту картинку, на которой изображён один предмет, и спросить: Чего нет? затем закрыть два одинаковых предмета и задать вопрос: Чего нет?

Дом – дома – домов, дерево – дерева – деревьев, окно – окна – окон, стол – стола – столов, шар – шара – шаров, книга – книги – книг» [9, с. 19].

Количественные результаты выполнения диагностического задания «Угадай, чего не стало» представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты диагностического задания «Угадай, чего не стало»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 50%				Низкий уровень 50%			

В ходе диагностики были получены следующие результаты. Низкий уровень выявлен у 4 детей (50%). Четверо детей показали устойчивые трудности при выполнении задания (Егор Е.: нет чего (книги)? Книга. Нет

чего (книг)? Книга; Ваня П.: деревьев-дерев, окон – окон), Гордей М. и Паша С. с заданием не справились, не сумев предложить ни одного ответа. У 40% детей (Семен Г., Ангелина Д., Женя Р., Алиса П.) способность образовывать имена существительные родительного падежа единственного и множественного числа сформировано на среднем уровне. Дети допускали единичные ошибки, незначительные. Высокий уровень не выявлен ни у одного ребенка.

«Задание 4. «Скажи, какого цвета».

Цель: выявить умение согласовывать прилагательные с существительными единственного числа в роде

Материал: предметные картинки с изображением (красного шара, красной чашки, красного пальто, красного шарфа).

Инструкция: Посмотри внимательно на картинку и скажи: (Какой?) цветом шар – красный.

Чашка (какая?) цветом – красная;

Пальто (какое?) цветом – красное;

Шарф (какой?) цветом – красный» [9, с. 23].

Количественные результаты выполнения диагностического задания. «Скажи, какого цвета» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты диагностического задания «Скажи, какого цвета»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
средний	средний	средний	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 75%				Низкий уровень 25%			

В ходе диагностики были получены следующие результаты. Низкий уровень выявлен у 2 детей (25%). Дети с заданием не справились, допускали ошибки в согласовании прилагательных с существительными единственного числа (Паша С.: чашка красный, пальто красная, шарф красная, Ваня П.:

чашка красный, пальто красный, шарф красный). У 75% детей (Гордей М., Егор Е., Семен Г., Ангелина Д., Женя Р., Алиса П.) способность согласовывать прилагательные с существительными единственного числа сформирована на среднем уровне, наблюдались затруднения, которые дети справлялись после нескольких попыток. Высокий уровень не выявлен ни у одного ребенка.

Исследование функции словообразования.

«Задание 5. «Путешествие в страну Гномию».

Цель: выявить уровень умения образовывать существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами.

Материал: дидактическая игра «Путешествие в страну Гномию».

Инструкция: мы с тобой попали в страну Гномию, там всё как у нас только маленького размера. Мы идём не по большой дороге, а по маленькой дорожке, видим не большой дом, а маленький домик, в домике стоит не большой стол, а маленький столик, на столе лежит не большая ложка, а маленькая ложечка, в углу стоит не большой стул, а маленький стульчик, на стене висит не большая картина, а маленькая картинка, в спальне стоит не большая кровать, а маленькая кроватка» [9, с. 26].

Количественные результаты выполнения диагностического задания «Путешествие в страну Гномию» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты диагностического задания «Путешествие в страну Гномию»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 50%				Низкий уровень 50%			

В ходе диагностики были получены следующие результаты. Низкий уровень выявлен у 4 детей (50%). Четверо детей показали устойчивые трудности при выполнении задания (Егор Е.: стул – стулик, картина –

картонка, дорога – маленькая дорога, ложка – ложенька; Гордей М. из заданных слов сумел преобразовать только одно слово: стул – стульик, Паша С. не смог образовать ни одного слова с уменьшительно-ласкательным суффиксом, оставив слово в изначальной форме, Ваня П.: дорога- маленький дорога, стол – столичик, картина – картичка, ложка – ложика). У 4 детей, 50% (Семен Г., Ангелина Д., Женя Р., Алиса П.) способность образовывать существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами сформирована на среднем уровне. Дети допускали ошибки, которые самостоятельно исправляли. Высокий уровень не выявлен ни у одного ребенка.

«Задание 6. «Что из чего сделано».

Цель: выявить уровень умения образовывать относительные прилагательные от существительных.

Материал: слова для предъявления: мяч, кораблик, шуба, ваза.

Инструкция: Из чего сделан предмет.

Мяч из резины – резиновый;

Кораблик из бумаги – бумажный;

Шуба из меха – меховая;

Ваза из стекла – стеклянная;

Сумка из кожи – кожаная» [9, с. 31].

Количественные результаты выполнения диагностического задания «Что из чего сделано» представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты диагностического задания «Что из чего сделано»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний
Средний уровень 37%				Низкий уровень 63%			

В ходе диагностики были получены следующие результаты. Низкий уровень выявлен у 5 детей (63%). Пятеро детей показали устойчивые

трудности при выполнении задания (Егор Е.: Мяч из резины – из резины, ваза из стекла – истеклавая, сумка из кожи- из кожи, кораблик из бумаги-из бумаги, шуба из меха-мешная; Гордей М. и Паша С. не смогли справиться с заданием, оставив слова в изначально заданной форме; Ваня П.: Мяч из резины – резной, резиковый, ваза из стекла – стекловая, сумка из кожи-кожевая, Ангелина Д.: Мяч из резины – изрезинный, ваза из стекла – из стекла, сумка из кожи- из кожи, кораблик из бумаги- бумажевый). У 3 детей, 37% (Семен Г., Женя Р., Алиса П.) способность образовывать относительные прилагательные от существительных сформирована на среднем уровне. Дети допускали незначительные ошибки (мяч из резины – резиновывый), которые самостоятельно исправляли. Высокий уровень не выявлен ни у одного ребенка.

После проведения всех диагностических заданий были определены три уровня развития грамматического строя речи у детей 6-7 лет с ТНР:

Низкий уровень (1-7 баллов).

«Грамматический строй ребенка имеет отклонения от возрастной нормы. В употреблении грамматических конструкций отмечаются грубые ошибки. Допускает грамматические ошибки, особенно в словах, которые являются исключением из правил (при употреблении несклоняемых имен существительных, существительных множественного числа родительного падежа, при согласовании глаголов с существительными), не умеет конструировать и составлять сложные предложения» [9, с. 46].

Средний уровень (8-12 баллов).

«Возрастной норме соответствует грамматический строй, имеют место незначительные затруднения при выполнении не более 4 заданий.

Допускаются ошибки при согласовании глаголов с существительными по числам и родам, прилагательных с существительными по числам, родам и падежам, при употреблении существительных множественного числа в родительном падеже, несклоняемых существительных; при подборе

однокоренных слов; испытывает затруднения при составлении сложных предложений» [9, с. 47].

Высокий уровень (13-18 баллов).

«Возрастной норме грамматический строй соответствует. Безошибочно образует существительные именительного падежа множественного числа, родительного падежа множественного числа, существительные в косвенных падежах. Все предложенные предлоги употребляет правильно. Может согласовывать существительное с прилагательным и числительным, образовывать название детенышей, образовывать уменьшительно-ласкательные формы, относительные прилагательные от существительных, притяжательные прилагательные и приставочные глаголы, глаголы совершенного вида. Умеет правильно использовать в речи разные синтаксические конструкции, допускает ошибки лишь в отдельных трудных случаях» [9, с. 49].

Количественные показатели указаны в таблице 8 (Приложение В, таблица В.1).

Таблица 8 – Количественные результаты констатирующего этапа эксперимента

Уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Проценты	37%	63%	–

По результатам констатирующего эксперимента определены следующие итоговые уровни. Низкий уровень развития грамматического строя речи выявлен у 3 детей (37%), средний уровень у 5 детей (63%), высокий уровень – 0%.

Таким образом, в ходе констатирующего этапа эксперимента установлено, что у подавляющего числа обследуемых детей старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи наблюдаются устойчивые трудности в образовании грамматических конструкций. «По

состоянию грамматического строя были выявлены такие ошибки, как замена слов в употреблении предложных конструкций с предлогами, образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах. При образовании прилагательных, дети неверно образовывали формы, заменяли обобщающие понятия словами конкретного значения, не дифференцировали качества предметов, некоторые действия. Возникшие при выполнении заданий, ошибки свидетельствуют о том, что у детей недостаточно сформирован грамматический строй речи» [9, с. 68].

2.2 Содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля

Цель формирующего этапа: Организация и содержание работы по формированию грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля.

Согласно гипотезе исследования, формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного 3D модуля будет возможно, если:

- разработаны наглядно-дидактические материалы в соответствии с лексическими темами согласно комплексно-тематическому планированию;
- разработаны игры и упражнения с наглядно-дидактическим материалом в соответствии с показателями сформированности грамматического строя речи с у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- включены игры и упражнения по формированию навыков словообразования и словоизменения посредством интерактивного 3D в

коррекционно-развивающую деятельность учителя-логопеда.

Игры с использованием интерактивного 3D модуля разработаны нами в соответствии с показателями, выделенными на констатирующем этапе.

Интерактивный образовательный 3D модуль представляет собой подвижную конструкцию, поделенную на четыре сектора, каждый из которых может использоваться и как самостоятельная ячейка для игровой и образовательной деятельности, и как часть целостного использования модуля («Времена года»).

Основная идея работы с данным модулем – «создание педагогических условий для освоения детьми мыслительных операций преобразования признаков и их значений при познании окружающего мира» [21]. Интерактивный 3D модуль – «одно из средств развития интеллектуально-творческих способностей детей, развития речи» [21].

Новизна разработки состоит в том, что, «выполняя работу стоя, ребенок может свободно двигаться, что является естественной потребностью в дошкольном возрасте. Занятия стимулируют познавательную активность ребенка, вызывая у него положительный эмоциональный отклик, доставляют радость» [21] от общения взрослого и ребенка.

Интерактивный 3D модуль направлен на решение конкретных образовательных задач:

- «развитие высших психических функций;
- развитие координации и мелкой моторики;
- развитие социально-коммуникативных навыков;
- расширение словарного запаса;
- развитие связной речи и обогащение словаря;
- автоматизация звуков» [19, с. 64].
- развитие навыков классификации и обобщения.

Достоинства модуля.

Многофункциональность (как со всей возрастной группой, так и индивидуально, применение, как в организованной образовательной

деятельности, так и включение в режимные процессы, и в самостоятельную деятельность детей).

Использование в качестве образовательной и игровой мотивации.

Уникальность.

Методы: методы обучения, применяемые в образовательном процессе – словесный, наглядный практический; объяснительно-иллюстративный, репродуктивный; частично-поисковый, игровой; методы воспитания, применяемые в образовательном процессе – убеждение, поощрение, упражнения, стимулирования, мотивация.

Приемы: исследовательская, практическая деятельность; работа с раздаточным материалом, экспериментирование, поиск, наблюдение; игровая деятельность, обыгрывание ситуаций.

Формы работы: форма организации образовательного процесса – групповая, совместная деятельность взрослого ребенком, индивидуальная деятельность ребенка; формы организации учебного занятия - беседа, игра. Виды образовательной деятельности: словесные; игровые;

Педагогические технологии – технология группового обучения; технология игровой деятельности; коммуникативная технология обучения.

Секторы интерактивного образовательного 3D модуля представлены в приложении Г, таблице Г.1.

Возможные игры.

1 вариант «Времена года».

На каждой ячейке нашего 3D модуля выстраиваем разные времена года. Работа проводится в соответствии с педагогическими задачами: расширять, активизировать предметный словарь; образовывать падежные конструкции: именительный и винительный падеж существительных в единственном числе (дидактическая игра «Кто самый наблюдательный?», «Найди ошибку»); развивать импрессивную сторону речи при выполнении детьми простых инструкций, учить отвечать на вопросы одним словом или словосочетанием в правильной грамматической форме, формировать

(развивать) навык речевого общения, речевой коммуникации (дидактическая игра «Осень к нам пришла и подарки принесла»); определять характерные признаки времен года (дидактическая игра «Повтори за мной», «Посмотри и назови», «Бывает, не бывает»), расширять, активизировать словарь признаков (дидактическая игра «Какой, какая?»), расширять, активизировать словарь действий (дидактическая игра «Кто что делает?»).

2 вариант «Мир профессий».

Каждая ячейка оформляется под определенную профессию.

Профессия фотограф: фотокамера, редакция газеты; снимает людей, готовит фоторепортаж; работает с людьми.

Профессия архитектор – чертежная доска, линейка, карандаш, компьютер; составляет чертежи разных зданий, рассчитывает их размеры; работает с бумагой и компьютером.

Профессия фермер – лопата, вилы, грабли, трактор, животные; разводит домашних животных, кормит их, ухаживает за ними; работает с животными.

Профессия репортер – микрофон, беседует с людьми, берет интервью, ведет репортаж с места событий; работает с людьми.

Профессия пожарный – «машина, огнетушитель (пена, вода) противогаз, лестница, специальная куртка, комбинезон, обувь» [21]; тушит огонь, спасает и эвакуирует людей при пожаре; работает с техникой и с водой.

«Профессия регулировщик транспортного движения – патрульно-постовая часть ГИБДД – используют специальные сигналы, которые регулируют движение на дорогах – полосатый жезл, свисток – одежда – специальная форма со светоотражающими полосками, фуражка, перчатки» [21]; работает с людьми.

Профессия парикмахер – ножницы, фен, зеркало, краска для волос; делает стрижки и прически, окрашивает волосы; работает с людьми.

В данном секторе возможна работа по следующим направлениям: учить отвечать на вопросы одним словом или словосочетанием в правильной грамматической форме, формировать (развивать) навык речевого общения, речевой коммуникации (дидактическая игра «Посмотри и расскажи», «Слушай внимательно – отвечай старательно»), образовывать падежные конструкции: именительный и дательный падеж существительного в единственном числе, образовывать слова с суффиксами уменьшительно-ласкательного значения (дидактическая игра «Назови ласково», «Кому чего не хватает?»).

3 вариант «Птичий двор».

Секция модуля оформляется под «Птичий двор», идет работа над лексической темой «Домашние птицы». В наполнении – курица с цыплятами, утка с утятами, гусыня с гусятами. Курятник с местом для гнезд, местом для кормления птиц, гнезда с яйцами и без. Возможные направления работы: расширять, активизировать предметный словарь (названия домашних птиц и их птенцов, части тела; их отличительные признаки) с помощью дидактических игр (дидактическая игра «Повтори за мной», «Посмотри и назови»); формировать обобщающие понятия «домашние птицы», «птенцы» (дидактическая игра «Назови одним словом», «4 лишний»); расширять, активизировать словарь признаков (дидактическая игра «Какой, какая?»); расширять, активизировать словарь действий (дидактическая игра «Кто что делает?»). Составлять простые предложения по сюжетным картинкам. Составлять короткий рассказ (2-4 предложения) по следам демонстрируемого действия.

4 вариант «Кухня».

Секция оформляется кухонным гарнитуром, столом и стульями. На плите кастрюли, в шкафу посуда (тарелки, бокалы, ложки, вилки). На полках продукты, миска с овощами и миска с фруктами. На столе посуда для чаепития. За столом сидит семья. Работа по формированию грамматического строя речи может строиться по следующим направлениям: расширять и

активизировать предметный словарь (знания о том, что посуда – это предметы домашнего обихода, названия основных предметов посуды, части посуды) с помощью дидактических игр (дидактическая игра «Повтори за мной», «Посмотри и назови», «Часть-целое»), формировать обобщающее понятие «Посуда» (дидактическая игра «Назови одним словом», «4 лишний»), расширять, активизировать словарь признаков (дидактическая игра «Какой, какая?»), расширять, активизировать словарь действий (дидактическая игра «Кто что делает?», Д/и «Что мы делали не скажем, что мы делали покажем?»).

5 вариант «Ателье».

В данной секции имеются стеллажи, полки, этажерки, швейная машинка. Отрезы тканей, готовая одежда (платья, юбки, блузки, штаны, куртки). Стол раскроя и стойка приема заказов. За стойкой девушка – швея. С помощью работы в данном секторе помимо темы «Ателье», можно закреплять предметный словарь по темам «Профессии», «Одежда», образовывать относительные прилагательные от существительных и существительные с уменьшительно-ласкательным суффиксом.

Используя образовательный интерактивный 3D модуль на занятии «Времена года» детям предлагалось рассказать о характерных признаках каждого времени года.

Так, в секторе «Осень» расположились осенние деревья, люди, собирающие урожай, тучи в небе и лужи.

Ваня П. описал такие признаки: «Листья жёлтые. Тучи». Семен Г. Сказал: «Тучи темные. Лужи везде». Ангелина Д. заметила, что «птицы улетают в теплые края, а деревья становятся яркими, красными и желтыми». Алиса П. сказала: «Люди собирают яблоки. Одежда теплая». Описывая людей, Женя Р. заметил, что «на девочке есть перчатки и шапка, потому что холодно стало», а Гордей М. добавит, что «ещё на людях куртки и сапоги». Паша С. отметил: «Холодно. Дождь бывает». Егор Е. вспомнил, что «листья падают и это называется листопад». При образовании относительных

прилагательных от существительных Женя Р. дал следующее описание осенней погоды: «Холодная. Мокрая. Ветреная. Дождливая», при распределении листьев к соответствующим деревьям: «Лист клена – кленовый. Лист дуба – дубовый. Лист березы – березовый. Лист осины – осиновый».

В секторе «Зима» детям предлагалось вспомнить, какие признаки они знают у этого времени года. Перед ними расположили секцию с зимним двором, в котором дети катались на санках, лыжах, коньках. На небе белые облака и идет небольшой снег.

Ангелина Д. описала увиденное: «Идёт снег. Дети играют в снежки, холодно». Ваня П. сказал, что «дети тепло одеты, у них варежки. Горка из снега». Алиса П. обратила внимание на то, что «на деревьях нет листьев, у мальчика коньки, потому что зима. И санки». Семен Г. Сказал, что «зимой есть снег, можно сделать горку. На горке катаются». Гордей М. перечислил: «Санки. Лыжи. На коньках мальчик». Женя Р. дал наиболее развернутое описание: «Зимой холодно, много снега. Дети одеты тепло. Можно кататься на горке. И на санках». Паша С. сказал, что «идет снег, делают снежки», а Егор Е. заметил, что «есть горка, на ней катаются, у меня тоже есть коньки, мы на каток ходили». При составлении рассказа, Гордей М. сказал: «Это Маша. Она идет на каток. На ней шапка и шарф, потому что холодно. В сумке у Маши коньки». При ответе на вопрос, «Какой сегодня зимний день?», Семен Г. сказал: «Морозный. Снежный. Свежий. Белый».

В секторе «Весна» расположилась весенняя композиция: яркое солнце, местами зеленая трава, проталины и ручейки, на деревьях маленькие листочки, на лужайках подснежники.

Ваня П. сказал, что «весной лужи, растет трава». Алиса П. составила несколько предложений, описывающих приметы весны: «На улице тепло. Много луж. Можно по ним ходить. Появились листья». Егор Р. затруднился с ответом, сказав только, что «цветы растут». Гордей М. обратил внимание, что «снег растаял, стали лужи, можно играть в кораблики». Паша С.

вспомнил, что «весной прилетают птицы, у них появляются птенцы», обратил внимание на гнездо, расположенное на весеннем дереве. Женя Р. перечислил следующие приметы: «Текут ручьи. Дети в лужах стоят. Появились листья. Цветочки выросли». Ангелина Д. сказала, что «снег растаял, плывут ручьи, появились цветы и листочки, и трава опять зеленая». Семен Г. назвал следующие приметы: «Снег растаял. Дождя нет. Дети пускают кораблики».

Сектор «Лето» включает в себя деревья и кусты с плодами, насекомых, разнообразные цветы. Яркое солнце, голубое небо.

Описывая приметы лета, Алиса П. сказала: «На улице тепло. Можно купаться. Загорать на пляже», Женя Р.: «Жарко. Солнышко сильно греет. Много цветов», Семен Г. в своем ответе подробно остановился на насекомых: «Много насекомых. Мухи, бабочки, кузнечики. Ещё есть божьи коровки и пауки. И комары летают», Ангелина Д. описала приметы лета так: «Летом много цветов. И очень жарко. Можно на пляж ходить». Ваня П. дал наиболее скудное описание лета: «Тепло. Жуки летают». Гордей М. сказал, что «Летом растут ягоды. Разные. Вкусные».

На занятии «Птичий двор» дети закрепляют понятие «домашняя птица», знакомятся с местом, где птицы живут, узнают, что они едят, какую пользу приносят людям и почему называются «домашними». Дети упражняются в употреблении предлогов. Так, Гордей М. сказал, что: «Курочка на палке (шесте), цыпленок в гнезде». Алиса П.: «Гусь за забором, гусенок перед забором». Семен Г. рассказал, что «Курица в гнезде с цыплятами, а утка с утятами на дворе».

Работая с детьми в секции «Кухня» помимо развития связной речи, идет работа над образованием относительных прилагательных. Так, Гордей М. рассказал, что: «Компот из яблок – яблочный. Варенье из груш – грушевое.» Егор Е. сказал: «Пирог из сливы – сливовый. Варенье из апельсинов – апельсиновое». Паша С. готовил салаты: «Из огурцов-огуречный, из картофеля – картофельный».

Помимо групповых, интерактивный образовательный 3D модуль может использоваться и для индивидуальных занятий. Для развития всех сторон речи, закрепления понятий по лексическим темам и обобщения полученных знаний.

Так, на занятии «Птичий двор» идет работа по закреплению согласования существительных с числительными «один», «два», «пять».

Ангелина Д. посчитала цыплят на птичьем дворе: «Один цыпленок, два цыпленка, пять цыплят», куриц: «Одна курица, две курицы, пять куриц», гусят: «Один гусенок, два гусенка, пять гусят».

Семен Г. на индивидуальном занятии «Птичий двор» образовывал уменьшительно-ласкательную форму существительных: «Цыпленок-цыпленочек, курица-курочка, утка-уточка, утенок-утеночек».

Ваня П. на индивидуальном занятии «Птичий двор» упражнялся в подборе антонимов. Цыпленок маленький, а гусенок... (Ваня: «Большой»), у курицы шея короткая, а у гусыни... (Ваня: «Длинная», у гусят лапки широкие, а у цыплят... (Ваня: «узкие»).

В секторе «Кухня» в индивидуальной работе с Женей Р. закрепляли согласование существительных в роде, числе. Беря фрукты и овощи Женя проговаривал: «Лимон – желтый. Апельсины оранжевые. Яблоко – зеленое. Вишенка – красная». С Алисой П. велась работа по формированию обобщающих понятий по теме «Посуда». Так, Алиса П. сказала, что «Чашка, блюдец, чайник – это чайная посуда; тарелка, ложка, вилка, салатник – это столовая посуда; кастрюля, сковорода, половник – это кухонная посуда». Гордей М. упражнялся в составлении небольшого рассказа из 3-4-х простых предложений, учился ориентироваться в структуре рассказа (начало, середина, конец) и использовать межфразовые средства связи. Он составил такой рассказ: «На столе чашки для чая. Испекли булочки. За столом мама, папа и дочка. Они ждут гостей».

В секторе «Профессии» в индивидуальной работе с Гордеем М. расширяли и активизировали предметный словарь. Так, ребенок перечислял

предметы, необходимые для работы парикмахера: «Ножницы, фен, зеркало, краска для волос, расческа»; для работы фермера: «Лопата, грабли, трактор, удобрения, мешки, корзины». Паша С. учился отвечать на вопросы одним словом или словосочетанием в правильной грамматической форме, формировал (развивал) навык речевого общения, речевой коммуникации: «Чем копает фермер?» – «Лопатой». «В чем фермер возит урожай?» – «В мешках». «Какая расческа у парикмахера?» – «Пластиковая расческа». «Какими ножницами стрижет парикмахер?» – «Металлическими ножницами».

В секторе «Ателье» с Алисой П. закрепляли предметный словарь по профессии швея. Она отметила, что: «Швее для работы нужна швейная машинка. И нитки с ножницами». Гордей М. сказал, что: «Швея работает с иголками и нитками. У нее есть разные ткани». С Женей Р. образовывали существительные с уменьшительно-ласкательным суффиксом: «Платье – платьице, юбка – юбочка, штаны – штанишки, кофта – кофточка, шорты – шортики, майка – маечка». Семен Г. образовывал относительные прилагательные от существительных: «Платье – красное, кофта – синяя, юбка – желтая, штаны – зеленые».

2.3 Выявление динамики сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи грамматического строя речи

По окончании формирующего этапа эксперимента с целью определения динамики уровня сформированности у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи грамматического строя речи нами был проведен контрольный этап эксперимента с использованием диагностических заданий, описанных в параграфе 2.1. Сводная таблица результатов на контрольном этапе представлена в приложении Д, таблице Д.1.

Сравнительные результаты выполнения диагностического задания 1 «Кукла» на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Сравнительные результаты диагностического задания «Кукла»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
Констатирующий этап							
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 50%				Низкий уровень 50%			
Контрольный этап							
средний	средний	низкий	средний	низкий	средний	средний	высокий
Высокий уровень 12%		Средний уровень 63%			Низкий уровень 25%		

В ходе выполнения диагностического задания 1 «Кукла» 2 ребенка не приняли предлагаемое задание, не проявили никакого интереса, им потребовалось неоднократное повторение, допускали многочисленные ошибки, их уровень сформированности грамматического строя речи остался на низком уровне. Большинство ребят (5 человек) показали средний уровень, при выполнении были невнимательны, отвлекались, поэтому требовалось повторять условия выполнения задания. Семен Г. и Егор Е., не дослушав педагога, приступили к его выполнению. Встречались ошибки в изменении существительных по падежам. Высокий уровень сформированности грамматического строя речи показал один ребенок, Алиса П. Задание приняла, внимательно слушала, выполнила без ошибок.

Сравнительные результаты выполнения диагностического задания 2 «Один-много» на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Сравнительные результаты диагностического задания «Один – много»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
Констатирующий этап							
средний	средний	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 63%				Низкий уровень 37%			
Контрольный этап							
средний	средний	низкий	средний	низкий	средний	средний	высокий
Высокий уровень 12%		Средний уровень 63%			Низкий уровень 25%		

Второе диагностическое задание «Один – много» было направлено на выявление умения преобразовывать имена существительные родительного падежа единственного числа во множественное число. При его выполнении Гордей М. и Ваня П. показали низкий уровень данного умения, ошибались при преобразовании слов, отвлекались. 5 детей показали умение преобразовывать имена существительные на среднем уровне. Семен Г., Егор Е., Ангелина Д. и Женя Р., как и на этапе констатирующего эксперимента. Паша С. допустил всего одну ошибку, и показал результат лучше, чем на этапе констатирующего эксперимента. 1 ребенок показал высокий уровень данного умения. Алиса П. самостоятельно и правильно выполнила все задания.

Сравнительные результаты выполнения диагностического задания 3 «Угадай, чего не стало» на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Сравнительные результаты диагностического задания «Угадай, чего не стало»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
Констатирующий этап							
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 50%				Низкий уровень 50%			
Контрольный этап							
средний	средний	средний	низкий	низкий	средний	средний	средний
Высокий уровень –		Средний уровень 75%			Низкий уровень 25%		

В ходе выполнения диагностического задания 3 «Угадай, чего не стало» «определялось умение образовывать имена существительные родительного падежа единственного и множественного числа» [9]. 2 ребенка не смогли справиться с заданием. 6 детей показали средний уровень. Егор Е. и Гордей М. показали результат лучше, чем на констатирующем этапе эксперимента. Ангелина Д., Алиса П. и Женя Р. показали такой же результат,

как на констатирующем этапе эксперимента. Их ответы были составлены с помощью наводящих вопросов педагога, допускали ошибки.

Сравнительные результаты выполнения диагностического задания 4 «Скажи, какого цвета» на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Сравнительные результаты диагностического задания «Скажи, какого цвета»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
Констатирующий этап							
средний	средний	средний	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 75%				Низкий уровень 25%			
Контрольный этап							
высокий	средний	средний	средний	низкий	средний	средний	высокий
Высокий уровень 25%		Средний уровень 63%			Низкий уровень 12%		

«Четвертое диагностическое задание «Скажи, какого цвета» показало у 1 ребенка умение согласовывать прилагательные с существительными единственного числа в роде на низком уровне» [9]. Ване П., несмотря на активную помощь педагога, не удалось справиться с заданием. В своих ответах он пробовали угадать правильную форму словообразования. У 5 детей выявлен средний уровень. С помощью наводящих вопросов педагога они смогли правильно согласовать прилагательное с существительным, допуская единичные ошибки. Высокий уровень умения согласовывать прилагательные с существительными единственного числа в роде у 2 детей (Семен Г, Алиса П.). Ребята, правильно поняли инструкцию и безошибочно выполнили задание.

Сравнительные результаты выполнения диагностического задания 5 «Путешествие в страну Гномию» на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Сравнительные результаты диагностического задания «Путешествие в страну Гномию»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
Констатирующий этап							
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний	средний
Средний уровень 50%				Низкий уровень 50%			
Контрольный этап							
высокий	средний	средний	средний	низкий	средний	средний	высокий
Высокий уровень 25%		Средний уровень 63%			Низкий уровень 12%		

В ходе выполнения диагностического задания 5 «Путешествие в страну Гномию» 1 ребенок (Ваня П.) продемонстрировал низкий уровень умения. При образовании существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами, Ваня просто добавлял слово маленький/маленькая. 5 детей (Егор Е., Гордей М., Паша С., Ангелина Д., Женя Р.) показали средний уровень данного умения. Они выполнили задание допуская незначительные ошибки. На высоком уровне задание выполнили 2 ребенка (Семен Г. и Алиса П.). Они внимательно слушали задание и смогли образовать существительные с уменьшительно-ласкательными суффиксами без ошибок.

Сравнительные результаты выполнения диагностического задания 6 «Что из чего сделано?» на констатирующем и контрольном этапе представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Сравнительные результаты диагностического задания 6 «Что из чего сделано?»

Семен	Егор	Гордей	Паша	Ваня	Ангелина	Женя	Алиса
Констатирующий этап							
средний	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	средний	средний
Средний уровень 37%				Низкий уровень 63%			
Контрольный этап							
высокий	средний	средний	низкий	низкий	средний	средний	высокий
Высокий уровень 25%		Средний уровень 50%			Низкий уровень 25%		

В ходе выполнения диагностического задания 6 «Что из чего сделано?», низкий уровень выявлен у 2 детей. Паша С. и Ваня П. не смогли справиться с заданием и образовать относительные прилагательные от существительных. 4 ребенка (Егор Е., Гордей М., Ангелина Д. и Женя Р.) выполнили задание на среднем уровне, они были сосредоточены, внимательно слушали задание. Егор Е. и Ангелина Д. допустили по одной ошибке и исправили ее после помощи педагога. Гордей М. и Женя Р. допустив ошибку, смогли ее исправить самостоятельно. Высокий уровень показали 2 ребенка (Семен Г. и Алиса П.). Дети справились с заданием самостоятельно, не допустив ошибок.

Сравнивая результаты констатирующего и контрольного экспериментов, мы наблюдаем изменение и количественных и качественных показателей. Изначально уровень грамматического строя речи дошкольников 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, участвующих в эксперименте, отличался грубыми ошибками в употреблении грамматических конструкций. «Дети допускали грамматические ошибки, особенно в словах, которые являются исключением из правил (при употреблении несклоняемых имен существительных, существительных множественного числа родительного падежа, при согласовании глаголов и прилагательных с существительными), не умели конструировать и составлять сложные предложения» [9, с. 61].

Высокий уровень сформированности грамматического строя речи не был выявлен, средний наблюдался у 63%, низкий у 37% дошкольников. Показатели контрольного эксперимента выше (высокий уровень – 25%, средний – 63%, низкий – 12%), что подтверждает возможность формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля (таблица 15).

Таблица 15 – Сравнительные результаты сформированности грамматического строя речи на констатирующем и контрольном этапах

Уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Констатирующий этап	–	63%	37%
Контрольный этап	25%	63%	12%

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента показали, что грамматический строй речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи участвующих в эксперименте, сформирован на низком уровне, в употреблении грамматических конструкций отмечались грубые ошибки. Нами были разработаны и включены в коррекционно-развивающую деятельность игры и упражнения по формированию навыков словообразования и словоизменения посредством интерактивного образовательного 3D модуля. Данная работа реализовывалась ежедневно в непосредственно образовательной деятельности и в режимных моментах. Результаты контрольного эксперимента показали эффективность апробированных нами в ходе формирующего этапа эксперимента игр и упражнений по формированию навыков словообразования и словоизменения посредством интерактивного 3D модуля, поскольку продемонстрировали положительную динамику в качественных и количественных показателях сформированности грамматического строя речи. Таким образом, можно заключить, что цель работы достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Заключение

Проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи, мы убедились в актуальности данной проблемы. «Имеющиеся у старших дошкольников тяжелые нарушения речи приводят к значительным затруднениям в формировании у них грамматического строя речи: у большинства таких детей наблюдаются грубые ошибки в употреблении грамматических конструкций, дети допускают грамматические ошибки, особенно в словах, которые являются исключением из правил, при употреблении несклоняемых имен существительных, существительных множественного числа родительного падежа, при согласовании глаголов с существительными, прилагательных с существительными, не умеют конструировать и составлять сложные предложения.

Формирование грамматического строя речи у данной категории детей – процесс длительный и сложный. Эффективность его зависит от системной и слаженной работы всех специалистов дошкольной образовательной организации и родителей таких детей» [4, с. 55].

Нами были отобраны диагностические задания, определены показатели уровня сформированности грамматического строя речи у дошкольников 6-7 лет с ТНР, на основании которых проведен констатирующий этап эксперимента, выявивший уровни сформированности грамматического строя речи у данной категории детей. В ходе формирующего этапа нами экспериментально установлено, что включение игр и упражнений по формированию навыков словообразования и словоизменения посредством интерактивного образовательного 3D модуля в коррекционно-развивающую деятельность способствует повышению уровня сформированности грамматического строя речи. Результатом проведенной работы стало повышение уровня сформированности грамматического строя речи: на 25% повысилась доля детей с высоким уровнем сформированности

грамматического строя речи (2 ребенка), а доля с низким уровнем уменьшилась на 25% (остался 1 ребенок из 3).

Следовательно, гипотеза о том, что формирование грамматического строя речи у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи посредством интерактивного образовательного 3D модуля будет возможно, если:

- разработаны наглядно-дидактические материалы в соответствии с лексическими темами комплексно-тематического планирования;
- разработаны игры и упражнения с наглядно-дидактическим материалом в соответствии с показателями сформированности грамматического строя речи с у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи;
- включены игры и упражнения по формированию навыков словообразования и словоизменения посредством интерактивного образовательного 3D модуля в коррекционно-развивающую деятельность учителя-логопеда, подтвердилась.

Данное исследование не отражает всех аспектов проблемы формирования грамматического строя речи у детей 6-7 лет с ТНР, однако диагностический комплекс и содержание работы по формированию грамматического строя речи имеет практическое значение и может быть использована в работе педагога-дефектолога, учителя-логопеда, воспитателя дошкольной образовательной организации.

Список используемой литературы

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: Учеб. пособие для студентов высших и средних педагогических учебных заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2000. 400 с.
2. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей: Книга для воспитателей детского сада. М.: Мозаика-Синтез, 1999. 272 с.
3. Арушанова А. Г. Формирование грамматического строя речи: Речь и речевое общение детей. Методическое пособие для воспитателей. М. : Мозаика Синтез, 2004. 296 с.
4. Белобрыкина О. А. Речь и общение. Ярославль, 1998. 156 с.
5. Бондаренко А. К. Дидактические игры в детском саду: Пособие для воспитателя детского сада. М.: Просвещение, 1991. 160с.
6. Бондаренко А. К. Словесные игры в детском саду. Пособие для воспитателей дет. сада. М. : Владос, 1987. 125 с.
7. Борисова Е. А. Играя, звуки исправляем. Играя, звуки закрепляем. Биробиджан: ОблИУУ, 2005. 36 с.
8. Бородич А. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 1990. 255 с.
9. Волкова Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушением речи. Вопросы дифференциальной диагностики. СПб: Детство. 2004. 130 с.
10. Выготский Л. С. Развитие устной речи. Собр. соч. в 6-ти т. М. : Просвещение. 1982. 234 с.
11. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М.: Просвещение, 1991. 123 с.
12. Генинг М. Г., Герман Н. А. Воспитание у дошкольников правильной речи. Чебоксары: Чувашское изд-во, 1991. 134 с.
13. Гербова В. В. Учуся говорить. М.: Просвещение, 2001. 159 с.

14. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников. М. : Просвещение, 1985. 112 с.
15. Жукова Н. С. Формирование устной речи. Учеб-метод. пособие. М. : Соц.-полит. журнал, 1994. 96 с.
16. Журова Л. Е. Обучение грамоте в детском саду. М. : Педагогика, 1984. 152с.
17. Звегинцев В. А. Язык и его лингвистическая теория. М. : Изд-во МГУ, 1993. 247 с.
18. Лалаева Р. М., Серебрякова П. М. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб. : СОЮЗ, 1999. 160 с.
19. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. 680 с.
20. Михайленко Н. Я., Короткова Н. А. Дошкольное образование: ориентиры и требования к обновлению содержания // Дошкольное воспитание. 1992. № 5-6.
21. Нищева Н. В. Играйка: Восемь игр для развития речи дошкольников: Формирование лексического состава языка, грамматического строя речи; Совершенствование звукопроизношения: Учебно-методическое пособие. СПб : Союз, 2003. 87 с.
22. Смоленцева А. А. Сюжетно-дидактические игры. М. : Просвещение, 1987. 96 с.
23. Сорокина А. В. Дидактические игры в детском саду. М. : Просвещение, 1982. 123 с.
24. Сохин Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 1984. 204 с.
25. Спирина Л. Ф., Ястребова А. В. Обследование лексического запаса и грамматического строя речи // Методы обследования нарушений речи у детей. М.: Изд-во АПН СССР, 1982.С. 34–58.

26. Тюрикова И. М. Роль дидактических игр и упражнений в формировании грамматического строя речи // Дошкольное воспитание, 1988. №2. С. 16–17.
27. Уварова Т. Б. Формирование навыков образования прилагательных от существительных с использованием наглядно-игровых средств // Дошкольное воспитание. 2009. № 2. С. 50–53.
28. Ушакова О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста. М. : Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2003. 36 с.
29. Ушакова О. С. Программа развития речи детей дошкольного возраста в детском саду. М. : Сфера, 2001. 187 с.
30. Ушинский К. Д. Об изучении грамматики. М. : Просвещение, 1994. 191 с.
31. Эльконин Д. Б. Психология игры. М. : ВЛАДОС, 2003. 360 с.

Приложение А

Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в эксперименте

Имя, фамилия ребенка	Возраст	Диагноз
Семен Г.	6,4	ТНР
Егор Е.	6,7	ТНР
Гордей М.	6,9	ТНР
Паша С.	6,9	ТНР
Ваня П.	6,0	ТНР
Ангелина Д.	6,2	ТНР
Женя Р.	6,1	ТНР
Алиса П.	6,8	ТНР

Приложение Б

Стимульный материал к диагностическим заданиям

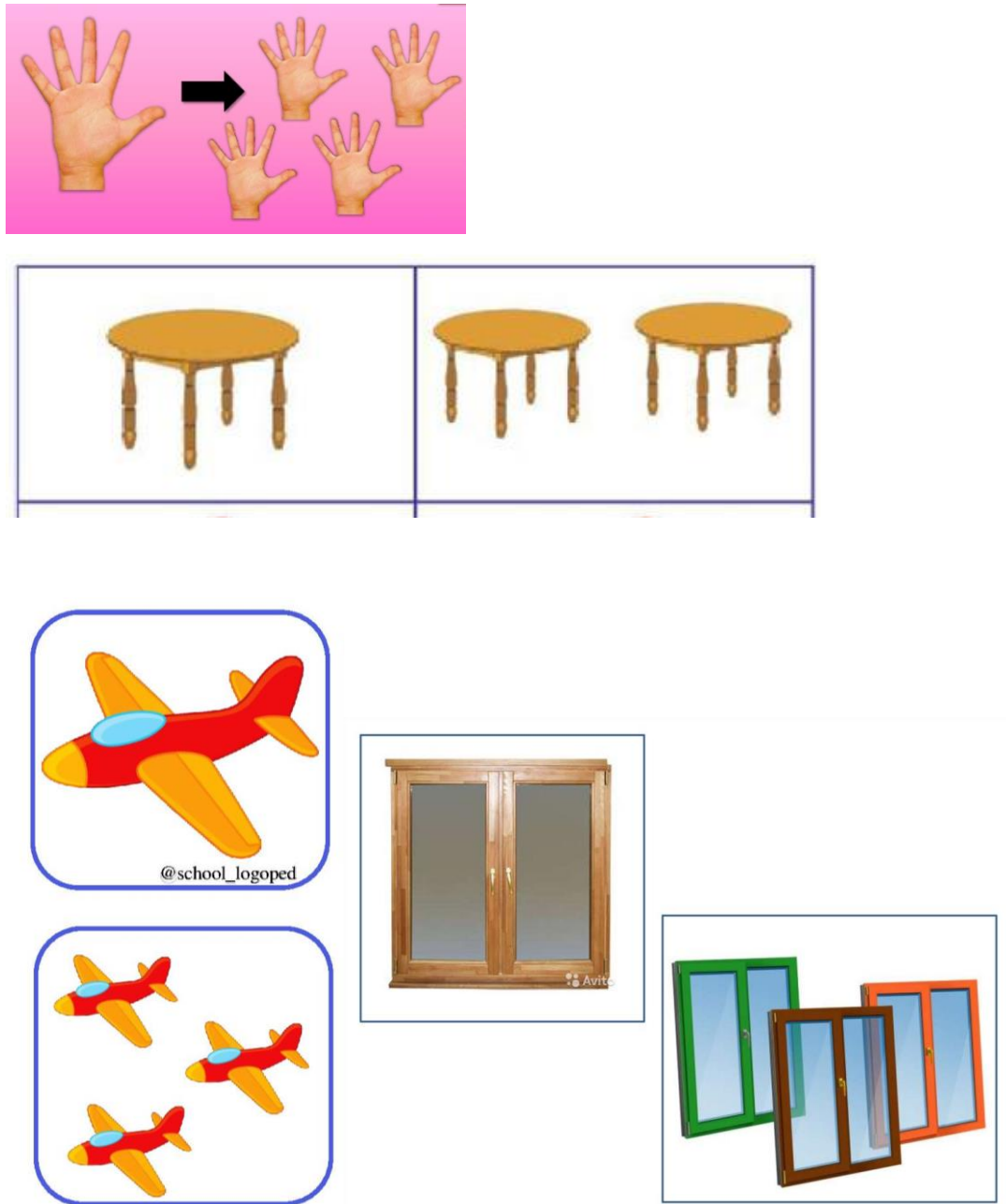


Рисунок Б.1 – Задание 2 «Один – много»

Продолжение Приложения Б

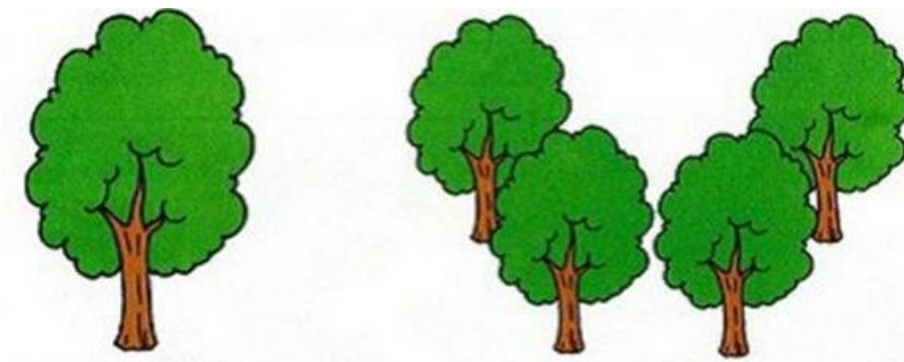
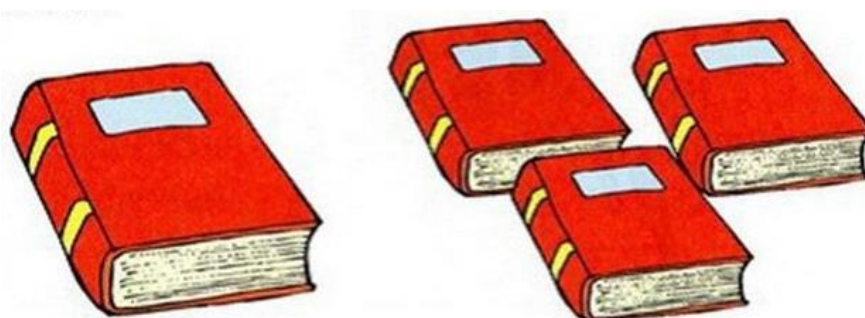
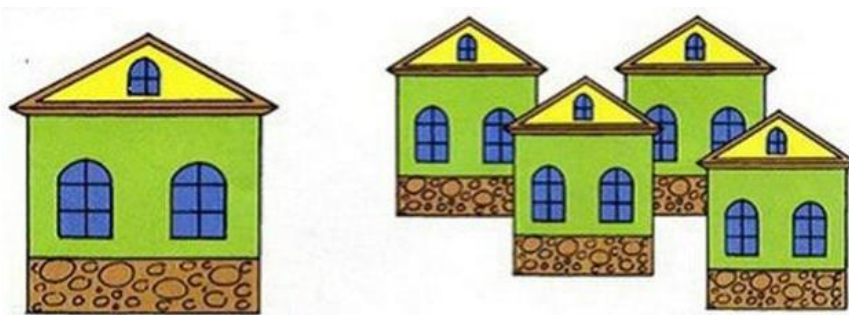


Рисунок Б.2 – Задание 3 «Угадай, чего не стало»

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б.3 – Задание 4. «Скажи, какого цвета»

Продолжение Приложения Б



Рисунок Б.4 – Задание 6. «Что из чего сделано?»

Приложение В

Сводная таблица результатов на констатирующем этапе




Таблица В.1 – Сводная таблица результатов на констатирующем этапе

Ф.И. ребенка	Диагностические задания						Кол-во баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6		
Семен Г.	2	2	2	2	2	2	12	средний
Егор Е.	1	2	1	2	1	1	8	средний
Гордей М.	1	1	1	2	1	1	7	низкий
Паша С.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
Ваня П.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
Ангелина Д.	2	2	2	2	2	1	11	средний
Женя Р.	2	2	2	2	2	2	12	средний
Алиса П.	2	2	2	2	2	2	12	средний

Приложение Г

Секторы интерактивного образовательного 3D модуля

Таблица Г.1 – Секторы интерактивного образовательного 3D модуля

Название сектора	Фото
Сектор «Осень»	 A 3D diorama depicting autumn. The background is decorated with orange and yellow leaves. In the center, there is a tree with colorful foliage. To the left, a small house is visible. To the right, a figure of a person in a green outfit stands near a basket. The floor is covered with fallen leaves and small figurines.
Сектор «Зима»	 A 3D diorama depicting winter. The background is light blue with white snowflakes. In the center, there is a snow-covered tree with a snowman. To the left, a figure of a person in a yellow outfit is on a sled. To the right, a figure of a person in a blue outfit is on a sled. The floor is covered with snow and small figurines.
Сектор «Лето»	 A 3D diorama depicting summer. The background is light blue with white clouds and a rainbow. In the center, there is a green tree with the text "ЧУДО ДЕРЕВО" (Magic Tree) written on it. The floor is covered with green grass, flowers, and small figurines.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Название сектора	Фото
Сектор «Весна»	 A diorama of a forest scene. In the foreground, a green plant with purple and pink flowers stands on a light green base. To the left, a brown bear is visible. The background features birch trees and a small house on a hill.
Сектор «Север»	 A diorama of an arctic scene. A white igloo is on the left. In the center, a white polar bear stands on a snowy ground. To the right, two children in winter clothing are visible. The background is a dark blue sky with a white, jagged mountain peak.
Сектор «Птичий двор»	 A diorama of a poultry farm. A wooden structure with multiple levels holds several yellow chicks. A blue bucket is on the floor. Two green sacks are on the left. The background is a wooden wall with framed pictures of autumn trees.

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Название сектора	Фото
Сектор «Кухня»	
Сектор «Ателье»	

Приложение Д

Сводная таблица результатов на контрольном этапе

Таблица Д.1 – Сводная таблица результатов на контрольном этапе

Ф.И. ребенка	Диагностические задания						Кол-во баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6		
Семен Г.	2	2	2	3	3	3	15	высокий
Егор Е.	2	2	2	2	2	2	12	средний
Гордей М.	1	1	2	2	2	2	10	средний
Паша С.	2	2	1	2	2	1	10	средний
Ваня П.	1	1	1	1	1	1	6	низкий
Ангелина Д.	2	2	2	2	2	2	12	средний
Женя Р.	2	2	2	2	2	2	12	средний
Алиса П.	3	3	2	3	3	3	17	высокий