

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра

«Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Гражданское право и международное частное право

(направленность (профиль))

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Наследование отдельных видов имущества»

Обучающийся

Крамар Н.П.

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Научный  
руководитель

Кандидат юридических наук А.В. Сергеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Оглавление

Введение.....	3
1 Общая характеристика института наследования.....	7
1.1 Возникновение и развитие института наследования.....	7
1.2 Основания наследования. Открытие наследства.....	16
1.3 Субъектный состав наследственных правоотношений.....	23
2 Анализ правового регулирования наследования отдельных видов имущества.....	31
2.1 Наследование предприятия.....	31
2.2 Особенности наследования земельных участков.....	41
2.3 Наследование другого имущества.....	46
3 Особенности правового регулирования наследования отдельных видов имущественных прав.....	55
3.1 Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах.....	55
3.2 Наследование иных прав.....	67
Заключение.....	77
Список используемой литературы и используемых источников.....	83

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Изменения политических, социальных, идеологических, социальных сфер обусловили реформирование и многих аспектов института наследования. Возникновение прав собственности в связи с наследованием занимает особое место, поскольку само право собственности играет значительную роль в жизни человека; кроме того, наследование имеет связывающую функцию в современном гражданском обороте между наследодателем и наследником. После вступления в законную силу третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) многие проблемы наследования были разрешены. Вместе с тем, несмотря на довольно подробное правовое регулирование, и наследование отдельных видов имущества, которому посвящена специальная Глава (65), сталкивается с рядом трудностей.

Так, механизм осуществления наследственных прав, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не является совершенным; на практике имеются проблемы, возникающие при наследовании доли (пая) участника в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива. Возникают вопросы и о том, является ли основанием для принятия их (наследников) в члены общества, товарищества или кооператива переход доли или пая в порядке наследственного правопреемства.

Существуют трудности при наследовании предприятия, обусловленные его неделимостью и целостностью; возникают вопросы и об ответственности наследников по имеющимся у предприятия обязательствам.

Определенные сложности сопровождают наследование ограниченно оборотоспособных вещей (ст. 1180 ГК РФ). Нормы ГК РФ не раскрывают – может ли наследник, имеющий соответствующее разрешение на вещь, ограниченную в обороте, воспользоваться преимущественным правом перед теми лицами, которые, являясь наследниками, такого разрешения не имеют.

Трудности связаны также с неоднозначным пониманием многих аспектов наследования, например, оружия – в частности, процедура выдачи свидетельства о праве на наследство наследнику, у которого отсутствует разрешение на оружие; особенности прекращения права собственности.

Кроме того, имеются неразрешенные вопросы о наследовании земельных участков, особенно процедура наследования участка и прочно связанного с ним объектов (здания, сооружения). Проблемы возникают и с наследованием земельных участков, которыми лицо фактически пользовалось. Все вышеизложенное подтверждает актуальность избранной темы.

**Степень разработанности темы исследования.** Общие основы наследования исследовали такие авторы, как В.Д. Бабелюк, К.Ю. Борзенкова, Г.В. Величкин, В.Н. Гаврилов, Е.В. Дадаян, И.Г. Елесина, А.А. Загайнов, С.А. Иванова, Н.С. Карпов, Н.С. Леонов, И.А. Матвеева, Е.Д. Оркина, В.В. Поливанов, Д.А. Пономарев, А.А. Суханова, Е.И. Чиркова и др. Наследование отдельных видов имущества исследовались И.З. Аюшеевой, О.Ю. Виноградовой, Е.А. Кирилловой, П.В. Крашенинниковым, В.Ю. Смирновой и др.

Следует отметить, что проблематика наследования отдельных видов имущества в настоящее время нашла достаточное отражение в научных исследованиях, работы ученых-юристов, как правило, посвящены общим положениям о наследовании, вместе с тем, имеется немало монографий, диссертаций и научных исследований по наследованию отдельных видов имущества. Однако, отметим, что большинство работ посвящено порядку и процедуре, проблемам наследования отдельных видов, включенных в Главу 65 ГК РФ – земельных участков или прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах. Работ, где произведен комплексный анализ всех видов имущества, не так много. Таким образом, с одной стороны, наличие значительного объема научной литературы, имеющей смежное отношение к представленному

исследованию, а с другой – отсутствие фундаментальных трудов прикладного характера базовой направленности по интересующей нас проблематике, подчеркивает значимость исследования в современных условиях.

**Объект исследования** – совокупность общественных отношений, возникающих в сфере наследования отдельных видов имущества.

**Предмет исследования** – нормы гражданского права Российской Федерации, иных государств, регламентирующие разнообразные аспекты института наследования отдельных видов имущества.

**Цель исследования** – проведение комплексного анализа института наследования отдельных видов имущества, поиск проблем, возникающих в данной области, выработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и (или) практики его применения.

**Задачи исследования:**

- 1) рассмотреть историю возникновения и развития института наследования;
- 2) определить основания наследования, положения об открытии наследства;
- 3) выявить субъектный состав наследственных правоотношений;
- 4) рассмотреть наследование предприятия;
- 5) выделить особенности наследования земельных участков;
- 6) определить специфику наследования другого имущества;
- 7) рассмотреть наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах;
- 8) выделить особенности наследования иных прав.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания: историко-правовой, формально-логический, диалектический, сравнительно-правовой, систематический, технико-юридический и иные.

**Нормативно-правовая основа исследования** включает международные акты, зарубежное законодательство, Конституцию

Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, подзаконные акты.

**Теоретическая основа исследования** включает работы таких авторов, как Н.А. Акимов, М.И. Амиров, В.Д. Бабелюк, Т.А. Безгодкова, А.А. Белогрудов, К.Ю. Борзенкова, О.В. Борисова, А.В. Бутовец, Г.В. Величкин, С.В. Воронков, В.Н. Гаврилов, Е.В. Дадаян, Э.Б. Дамдинова, М.В. Дорохова, И.Г. Драгунова, И.Г. Елесина, Ю.В. Ершова, Л.Э. Журавлева, А.А. Загайнов, П.Д. Зайцева, Г.Л. Землякова, С.А. Иванова, В.Н. Канкасов, А.В. Каргина, Н.С. Карпов, А.М. Келдибекова, А.Б. Кончаков, Н.В. Корнилова, А.А. Круткова, Н.С. Леонов, А.Р. Лотфуллина, И.А. Матвеева, В.В. Мельников, В.А. Миронова, В.А. Москалева, Е.Д. Оркина, В.В. Поливанов, Д.А. Пономарев, А.А. Суханова, Е.И. Чиркова и др. Также при написании магистерской диссертации использовались научные труды А.П. Альбова, И.З. Аюшеевой, А.В. Бегичева, О.Ю. Виноградовой, С.С. Желонкина, Д.И. Ивашина, Е.А. Кирилловой, П.В. Крашенинникова, О.В. Мананникова, М.П. Нечаевой, Е.Ю. Петрова, В.Ю. Смирновой и др.

**Научная новизна работы** обусловлена тем, что она представляет собой комплексное исследование наследования отдельных видов имущества. Были разработаны теоретические положения и предложены практические рекомендации, позволяющие значительно расширить и углубить представления об отдельных аспектах наследования специфических видов имущества; устранить имеющиеся коллизии и пробелы.

# **1 Общая характеристика института наследования**

## **1.1 Возникновение и развитие института наследования**

Вопрос перехода прав на имущество на случай смерти как важная гарантия сохранения собственности внутри семьи, рода, всегда была значима в аспекте любого государственного и общественного строя. По мере развития свободного рынка значимость института наследования лишь усиливалась, так как индивид стремился быть уверенным в то, что он может эффективно распорядиться своим имуществом на случай смерти.

Правовой институт наследование берет свое начало еще из римского законодательства, где он раскрывался следующим образом: «Наследование есть не что иное, как преемство во всей совокупности прав, которыми обладал умерший» (Digesta, 17.50.62). Данные представления получили свое развитие в национальном законодательстве множества стран, однако, опосредуясь с учетом характера и особенностей государственного и общественного строя того или иного периода [1, с. 7].

Применительно к российскому праву, следует заметить, что некоторые вопросы наследственного правопреемства получили развитие еще в древнерусских источниках права. В подобном качестве можно выделить Договор русских с греками (911 г.), в последующем положенный в основу при конструировании нормативной базы и норм обычного права того периода. В силу соответствующих норм, закреплялось право супруги на наличие собственной доли в наследстве, обособленной от имущественных прав супруга.

В краткой редакции Русской Правды нормы, регулирующие наследственные правоотношения, отсутствовали. Однако в Пространной редакции Русской Правды эти аспекты уже получили некоторое развитие (ст. ст. 90 - 95, 98 - 106, 108). Урегулированы были вопросы наследственного правопреемства в отношении такого имущества, как вотчины.

Современными исследователями в этой связи подчеркивается, что данные правоотношения были урегулированы на тех же началах, что и в европейских странах периода феодализма [35, с. 38]. Уже тогда выделялись два основания для наследования: закон и по завещанию, хотя подобная дифференциация также является спорной, поскольку нередко, напротив, отмечается, что дефиниция «обряжение» предполагала раздел имущества между законными наследниками, а не равнялась завещанию в его современном понимании.

Получили нормативную регламентацию и вопросы наследования по закону. Подобным статусом были наделены сыновья наследодателя, в то время как дочери права на участие в наследственных правоотношениях были лишены, могли получить часть имущества только если у наследодателя отсутствовали наследники мужского пола.

Законодатель предпринимал попытки борьбы с дроблением надела, для чего двор наследовал полностью младший сын. Особенности в рамках наследственных правоотношений обладал статус крепостного, так как если у него не было наследников мужского пола, то все его имущество передавалось князю. Традиционно права участия в наследственных правоотношениях были лишены челядь и холопы, кроме ролейных холопов или в ряде случаев изгоев, прощеников и др. Данное регулирование наследственного правопреемства были в достаточной мере устойчивым [48, с. 226].

Речи о формировании устойчивой правовой основы наследственных правоотношений или же понятийного аппарата в тот период не шло, поскольку отсутствовало даже терминологическое единообразие, как и легальное определение понятий наследования, наследства, наследодателя и наследников.

Развитие товарно-денежных отношений привело к увеличению числа объектов наследования, что потребовало уточнения и нормативной основы. В Псковской судной грамоте встречается понятие живота (ст. ст. 14, 100), отчины (ст. 88), кормли (ст. ст. 72, 88). Наследование отчины осуществлялось



путем перехода его пережившему супругу [40, с. 38]. Более подробно был урегулирован институт наследования по завещанию. В этом вопросе наследодатель был наделен обширной дискрецией: завещание могло быть составлено в отношении любого лица. Допускалось и наследственное правопреемство наряду с вотчинами и рыболовных угодий.

В последующем имело место перманентное увеличение круга наследников. Более обширные права приобрели женщины, поскольку их права в части наследования стали гарантироваться, пусть и в ограниченном объеме. Например, теперь из числа наследственной массы надлежало выделять определенную долю девушкам на проживание.

По мере развития феодализма, развивалась и нормативная база. Нормативная основа соответствующего периода была представлена Соборным уложением 1649 г. Документ отличался как содержательной полнотой, так и большей четкостью в вопросе юридической техники в части размещения материала. Значительно большей дифференциации подверглась процедура наследования движимого и недвижимого имущества. Объем правомочий собственника в части распоряжения принадлежащим ему движимым имуществом на случай смерти не ограничивался, но в отношении недвижимости действовал запрет на завещание церквям (в основе которого лежало желание государства как основного конкурента духовенства сузить пределы церковного влияния и имущественную базу ее функционирования). Права на наследование поместья переходили только к лицам мужского пола. Но дочери обладали правом, близким с современной обязательной доли в наследстве, так как они получила часть имущества на прожиток.

Уложение более двух веков выступало в роли нормативной основы наследственных правоотношений, который, однако, в тот период как самостоятельной отрасли или института еще не было. Ему на смену пришел Свод законов Российской Империи [3, с. 14].

Некоторые изменения в сложившемся законодательном регулировании были связаны с принятием Указа о порядке наследования в движимых и

недвижимых имуществах от 23 марта 1714 г., основные положения которого просуществовали относительно недолго до издания 17 марта 1731 г. Указа императрицей Анной Иоанновной. Ограничения в части свободного распоряжения распространялись на майоратное и заповедное имущество.

Расширение торговых отношений привело к усилению преференций в части купцов и дворян. Все это нашло отражение в Грамоте на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства от 21 апреля 1785 г. Права дворянского сословия на их отчины были абсолютными. Такая же широта полномочий наблюдалась и в части осуществления ими предпринимательства. Они были вправе свободно распоряжаться своими именьями, в том числе передавать их по наследству.

К началу XIX в. гражданское законодательство состояло из большого перечня неунифицированных документов, в отношении которых наблюдались коллизии и противоречий. Соответствующая нормативная основа, в том числе, затрагивающая наследственные правоотношения, требовало систематизации и унификации.

В т. I гл. VIII «О правахъ и обязанностяхъ российскихъ подданныхъ» Свода законов Российской Империи закрепляли правовой статус российского подданного [51, с. 17]. Важнейшим гражданским правом в этой связи было закрепленное ст. 77 право на неприкосновенность собственности. Однако собственно наследственные правоотношения были урегулированы достаточно бедно. Однако, достаточно ограничено была регламентирована процедура принятия наследства, основания наследования. Был урегулирован порядок наследования при наследовании авторского права, заповедных имений, после монашествующих, ссыльных и т.п.

Развитие соответствующей нормативной основы привело к концептуализации научной мысли, в том числе по поводу наследственных правоотношений. Довольно серьёзным исследованием по этому вопросу была докторская диссертация Н.Ф. Рождественского «Историческое изложение русского законодательства о наследстве и до настоящего

времени», в которой подверглась систематизации и унификации нормы о наследовании в их исторической ретроспективе [49, с.50].

Такой дореволюционный ученый, как В.Н. Никольский, выдвигал авторское видение понятия права наследования, которое раскрывалось как право на наследство, охватывающее правовую, легальную возможность приобрести статус умершего, возложив на себя всю существующую систему правовых отношений. Речь идет о наследственном праве в субъективном смысле, в то время как суть права в объективном смысле заключается в нормативной основе вступления нового лица на место вышедшего из гражданской жизни по причине смерти. Не менее значимым было и закрепление законодательных норм об охране и разделе наследства [36, с. 245].

Интерес с учетом их своеобразия имеет подход А.П. Куницына в части сущности и правовой природы института наследования. По мнению данного ученого, смерть субъекта полностью разрывает все его связи, что значит, что он должен утрачивать все свое имущество и право распоряжаться им. Такое целесообразно наделить статусом бесхозяйного, сделав доступным для всех желающих [28, с. 100].

В XIX веке была проведена обширная работа по систематизации гражданского законодательства. В основу была положена германская пандектная система, предусматривающая дифференциацию цивилистики на следующие группы правоотношений: 1) вещное, 2) обязательственное, 3) семейное и 4) наследственное.

Определенно значимыми были и вопросы реализации прав на наследование такими субъектами, как крестьяне [11, с. 99]. В основе соответствующей нормативной модели лежали два постулата:

- 1) отказ от регулирования правоотношений нормами обычного права и выработка соответствующей нормативной основы;
- 2) сохранение существующих размеров землевладений.

Институт наследования в последние годы царской России развивался в направлении расширения прав слабого пола, что затронуло и их права в части наследования. Законодатель отказался от института родовых имуществ, но закрепил право некоторых категорий женщин на обязательную долю. Это соответствовало запросу на расширение степени участия женщин в экономических отношениях [15, с.2].

Революционные преобразования в стране не могли не сказаться на особенностях нормативной регламентации всех сфер общественной жизни, но, прежде всего, института наследования, неразрывно связанного с частной собственностью, от которой в ходе государственного строительства по социалистической модели предлагалось отказаться.

Все эти преобразования сопровождались изменениями политической и экономической обстановки. Публичная власть стремилась подавить многие проявления частной собственности, в связи с чем 27 апреля 1918 г. право наследования было отменено одноименным Декретом. Наследственному правопреемству (в понимании того периода речь шла о переходе права управления и распоряжения) подлежало имущество, движимое и недвижимое, стоимостью не свыше десяти тысяч рублей, которое переходило либо пережившему супругу или иным ближайшим родственникам [16].

Новая экономическая политика привела к послаблениям в части экономических правоотношениях. Была разрешена торговля, пусть и с большими ограничениями, предпринимательская деятельность. Здесь стоит отметить Декрет ВЦИК РСФСР от 22 мая 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР», наделивший физических лиц правом создавать промышленные и торговые предприятия. Улучшение материального положения советских граждан привело к появлению объективного желания передать все нажитое по наследству. По действующему регулированию тех времен, лица могли наследовать в пределах общей стоимости наследства 10 000 золотых рублей [17].

Соответствующей нормативной основой явился ГК РСФСР в 1922 г. [42]. Законодатель уточнил перечень лиц, которые могли быть призваны к наследованию по двум основаниям. Этот перечень носил исчерпывающий характер. Регулировался и правовой институт выморочного имущества. Отдельные законоположения затрагивали аспекты наследственного правопреемства предметов быта и обихода и предприятий. Предметы обычной домашней обстановки (ст. 42 ГК РСФСР) подлежали наследованию в особом порядке, переходя совместно проживающим наследникам без учета стоимости полученного.

В праве того периода также имело место доктринальное противопоставление советского наследственного права нормативным актам, господствующим в капиталистических государствах.

Советские ученые относили к числу специфических признаков наследственного права следующие особенности:

- 1) четкая конкретизация перечня лиц, имеющих право быть призванными к наследованию по обоим основаниям;
- 2) отграничение размеров наследственного имущества, подлежащего переходу в порядке наследственного преемства [55, с. 27].

Постановление ВЦИК от 6 апреля 1928 г. уточнило вопросы о круге наследников, свободе завещания и ответственности наследников [43]. Особой регламентации подвергся круг наследников по завещанию, статус которых получили:

- публичные органы;
- партии и профсоюзы;
- общественные и кооперативные организации в рамках системы кооперации.

Тем самым, не вызывает сомнений, что в тот период государство стало относиться к институту наследования как к необходимому, взамен прежнего отношения к нему как чуждому социалистическому строю. Все это привело к

закреплению положений о праве собственности в Конституции СССР 1936 г. [24].

Значительным трансформациям подверглись и нормы отраслевого законодательства. Стоит отметить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О наследниках по закону и по завещанию». Документ трансформировал сложившуюся систему нормативного регулирования, увеличив число субъектов, которые могут выступать в качестве наследников по закону; закрепил правовой институт права представления; урегулированы вопросы об очередности призвания наследников по закону; закрепил принцип свободы завещательных распоряжений [54, с. 13].

Затем законодательное регулирование наследственных правоотношений связывалось с Основами гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (далее – Основы). На их основе был разработан и утвержден ГК РСФСР, который действовал фактически до принятия современного гражданского кодекса, регулирующего наследственные правоотношения. Наследственные правоотношения получили более детальную регламентацию, так как число соответствующих норм было расширено практически в два раза: с девятнадцати увеличилось до тридцати четырех. Многие нормы сохранили прежний характер. Так, видоизменениям не были подвергнуты положения по поводу оснований наследования, оформлении и исполнении завещания. Однако иначе были урегулированы вопросы относительно круга наследников в рамках обоих оснований наследования, были конкретизированы способов принятия наследства [21].

Трансформация государственного и общественного строя в 90-х гг. XX в. была связана с закреплением конституционного права граждан на имущество, которое могло быть получено как в процессе трудовой деятельности, так и в ходе ведения собственного хозяйства, прочих доходов, получение которых соответствовало законодательству.

Принципиально иная модель нормативной регламентации была связана с отказом от административно-плановой экономики, лежавшей в основе советского строя, и использование взамен нее свободного рынка как основы капиталистического хозяйствования. В связи с данными фундаментальными изменениями, в декабре 1993 г. была принята новая Конституция РФ, в ч. 4 ст. 35 которой получило закрепление право на наследование, тесно увязанное с правом частной собственности.

Таким образом, право наследования существовало на различных этапах развития российского государства. Еще в т. I гл. VIII «О правахъ и обязанностяхъ российскихъ подданныхъ» Свода законов Российской Империи, был определен правовой статус российского подданного, который включал его право участвовать в наследственных правоотношениях в различном статусе. Революционные преобразование в стране не могли не сказаться на особенностях нормативной регламентации всех сфер общественной жизни, но, прежде всего, института наследования, неразрывно связанного с частной собственностью, от которой в ходе государственного строительства по социалистической модели предлагалось отказаться. Все эти преобразования сопровождались изменениями политической и экономической обстановки. Публичная власть стремилась подавить многие проявления частной собственности, в связи с чем 27 апреля 1918 г. право наследования было отменено одноименным Декретом.

Впервые право наследования получает конституционное отражение в Основном законе СССР 1936 г. В нормах отражается связь права личной собственности и отношений наследования. Второй этап конституционного регулирования связан с принятием Конституции СССР 1977 г. и Конституции РСФСР 1978 г. Было конкретизировано число объектов личной собственности, гарантии их перехода в порядке наследования. Последующая трансформация всех сторон общественной жизни, прежде всего, основ хозяйствования, политического режима, общественного строя, а также духовных основ, привели к необходимости внесения значимых коррективов в модель права наследования в Основном законе. Право собственности как

наиболее полное абсолютное право, выступая основой свободной рыночной экономики, было закреплено в качестве базового конституционного права, которым обладает каждый гражданин, и отражено в главе Конституции РФ об основных правах и свободах человека и гражданина.

## **1.2 Основания наследования. Открытие наследства**

Под основаниями наследования необходимо рассматривать способ определения наследников и распределения между ними наследственного имущества. В российской правовой модели с ее базовым цивилистическим принципом свободы договора приоритет в числе оснований возникновения наследственных правоотношений имеет завещание, и только в случае отсутствия которого имеет место наследование по закону.

Основаниями наследования выступают юридические факты, в силу которых происходит возникновение наследственных правоотношений. Закон к ним относит:

- завещание (в том числе совместное завещание супругов) как документ, содержащий распоряжения лица на случай своей смерти;
- положения наследственного законодательства, в силу которых правоотношения наследования возникают, если умершее лицо не распорядился своим имуществом на случай смерти [13, с. 93].

Современное наследственное законодательство находится в состоянии динамического развития, что связано с поиском наиболее оптимальной регулятивной модели.

Применительно к вопросу об очередности наследования, к числу оснований относятся нормы закона, которые действуют только в том случае, если лицо не воспользовалось альтернативной возможностью и не составил завещание.

Вплоть до 2016 года в российской правовой системе существовал единственный возможный формат распоряжения имуществом в виде



совершения завещания, которое с точки зрения гражданского права представляло собой одностороннюю сделку, права и обязанности, по которой возникают после открытия наследства. Однако подобная модель не учитывала всю сложность и неоднозначность правоотношений, возникающих в связи с реализацией субъектом своего права распоряжения имуществом на случай смерти, что актуализировало запрос на расширение соответствующих способов [2, с. 222].

Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ в ГК РФ объем правомочий наследодателя был расширен: он получил право выразить свою волю путем оформления наследственного договора, или же посредством создания наследственного фонда [65].

С 1 июня 2019 г. положения закона были дополнены институтом совместного супружеского завещания. Согласно абз. 2 п. 4 ст. 1118 ГК РФ в совместном завещании супругов они вправе по обоюдному усмотрению определить последствия смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно.

Аккумуляция в завещании воли двух лиц не устраняет его статус односторонней сделки, так как оба состоящих в браке лица выступают на стороне завещателя. Волеизъявление последних имеет единую направленность, связанное с намерением распорядиться имуществом на случай смерти. К обоим разновидностям завещаний применимы нормы о сделках [10, с. 79].

В совместном завещании супруги имеют право:

- завещать свое и общее имущество супругов любым лицам;
- определить объем имущества каждого из супругов, не нарушив при этом права третьих лиц;
- лишить наследства наследника даже без указаний причин (за исключением ситуации, когда наследник имеет право на обязательную долю);

- предусмотреть иные правовые последствия, если они не запрещены законодательством.

Однако в отношении совместного завещания супругов существуют и дополнительные ограничения. Так, данного рода завещание не может быть составлено в закрытой форме, в условиях чрезвычайных обстоятельств. Отдельная правовая неопределенность существует в части реализации супругами права составить совместное завещание на средства на банковских счетах непосредственно в банке? В условиях отсутствия прямого законодательного запрета широко распространены представления о допустимости подобных действий [67, с. 342]. При этом, полагаем, что в целях устранения правовой неопределенности следует п. 1 ст. 1128 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Права на денежные средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в банке, могут быть по усмотрению гражданина завещаны либо в порядке, предусмотренном ст. 1124-1127 настоящего Кодекса, либо посредством совершения завещательного распоряжения в письменной форме в том филиале банка, в котором находится этот счет, завещание может быть совершено одним гражданином, а также гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в браке (совместное завещание супругов)».

Как и обычное завещание, совместное завещание супругов может быть отменено самим завещателем. Однако в данном случае на нотариуса будет возложена обязанность довести до сведения другого лица соответствующую информацию. Полагаем, такого рода обязанность также должна быть возложена и на самого супруга, в случае отмены им завещания или оформлении нового.

Определенные сложности связаны с отсутствием решения вопроса по поводу сохранения в тайне завещания в отношении распоряжений пережившего супруга-завещателя, что осложняется требованием закона в части ознакомления наследников с его содержанием. Поэтому в силу абз. 5 ст. 1123 ГК РФ на случай смерти одного из супругов, исполнитель завещания

и нотариус могут распространить исключительно сведения, являющиеся последствиями составления завещания умершим [59, с. 14].

Тем самым, имеет место некоторая нечеткость и непоследовательность отечественной регулятивной основы в части отношений, связанных с наследованием. Все это обуславливает необходимость уточнения соответствующего нормативного регулирования, например, в части возложения на одного из супругов – участников совместного завещания, отменившего или подготовившего новое завещание, обязанности довести до сведения другого супруга о данных обстоятельствах.

Стоит остановиться и на вопросе об основаниях открытия наследства, к которым отнесены:

- смерть гражданина;
- объявление судом гражданина умершим.

Юридическое значение имеет четкое определение момента смерти, поскольку в силу действующей редакции ст. 1114 ГК РФ юридическое значение имеет именно момент смерти, а не просто соответствующая календарная дата. В основе определения указанного момента лежит совокупность медико-биологических данных, свидетельствующих о связанных с гибелью изменений в человеческом организме. Удостоверяется данный факт свидетельством органа ЗАГС. [25, с. 123].

Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя (ст. 1115 ГК РФ).

Но если таковое неизвестно, местом открытия наследства может выступать:

- место нахождения имущества;
- место нахождения недвижимого имущества либо наиболее ценной части его;
- место нахождения движимого имущества или наиболее ценной части его.

Тем самым, открытие наследства, будучи основополагающим юридическим фактом для возникновения наследственных правоотношений, происходит в определенное время и в определенном месте.

До внесения в ГК РФ изменений в 2016 году, днем открытия наследства является день смерти гражданина, то есть соответствующая календарная дата. Однако изменения от 03.03.2016 года, внесенные Федеральным законом №79-ФЗ, время открытия наследство было приравнено к моменту (а не дате) смерти, то есть соответствующее понятие было существенно уточнено. День и момент смерти, указываются в решении суда.

Не стоит забывать и о том, что оформление наследственных прав у нотариуса по последнему месту жительства умершего, было изменено. Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя. Местом жительства признается место, где наследодатель постоянно или преимущественно проживал. Данные наследственного дела к имуществу конкретного наследодателя содержатся в единой информационной системе (ЕИС) нотариата и подтверждаются фактом регистрации в ЕИС. Поэтому в настоящее время степень зависимости наследников от нотариуса была существенно снижена [57, с. 60].

Изменения в части трансформации концепции времени открытия наследства с даты на момент оказали существенное влияние на правовой статус наследников по праву представления, который стал менее определенным.

Так, были видоизменены условия призвания указанных лиц к наследованию. В соответствии с п. 2 ст. 1142 ГК РФ внуки наследодателя призываются в качестве наследников первой очереди по праву представления если ко времени открытия их родителя, ребенка наследодателя, нет в живых. Данное замещение имеет место, если основной наследник умер до открытия наследства либо одновременно с наследодателем (п. 1 ст. 1146 ГК РФ).

Вплоть до 2016 г. граждане, умершие в один и тот же день, признавались умершими одновременно и не наследовали друг после друга. Применительно к таким наследникам, как внуки, имело место такое основание для наследования по праву представления [52, с. 85].

Однако по действующей редакции закона лица, умершие в один день, не являются коммориентами. Поэтому в случае смерти деда в 13:00, а его сына – на полчаса позднее, внуки станут наследовать в порядке наследственной трансмиссии.

Специфическое отличие в данном случае заключается в том, что по праву представления правом на причитающуюся их родителю долю обладают лишь внуки, а при наследственной трансмиссии претендовать на данную долю смогут все наследники трансмиссента.

Стоит отметить и наличие научной дискуссии по поводу термина «право представления», которое рассматривается в связи не столько с наследниками, сколько с их родителем, подлежащего представлению в силу факта его смерти. Однако представительство подлежит, по общему правилу, прекращению, в связи со смертью. В данном случае речь может идти о правопреемстве, переходе права [34, с. 223].

Традиционно внуки и их потомки относились к наследникам первой очереди. В рамках первой очереди выделяются две группы наследников. Первую составляют дети, супруг и родители наследодателя, вторую - внуки и их потомки. Однако на сегодняшний день наследственные права внуков и их потомков непосредственно зависят от действий их родителей, так как их недобросовестность может сказаться на правах внуков в части лишения их наследства. Подобное правило отражено в п. 2 ст. 1146 ГК РФ. Не совсем справедливым и обоснованным представляется и положение закона, предусмотренное в п. 3 ст. 1146 ГК РФ, в части запрета наследовать в отношении наследников по праву представления, если родитель был признан недостойным наследником.

Подобное нормативное регулирование фактически приводит к тому, что дети отвечают, причем имущественно, за действия своих родителей, лишаясь тех или иных прав, несут ответственность за те действия, которые они не совершали. На практике такие дети могут даже не иметь какой бы то ни было связи с родителями. Будучи детьми недостойного наследника, нередко либо находились на воспитании своих бабушек и дедушек, либо как минимум поддерживали с ними хорошие родственные отношения, не делали им ничего плохого или же противоправного. Учитывая изложенное, необходимо поддержать позицию О.С. Черепановой относительно того, что «законодателю следовало бы проявить гибкость в регламентации возможности внука наследовать по праву представления в тех случаях, когда его родитель был отстранен от наследства как недостойный наследник или лишен наследства» [69, с. 33]. По сложившемуся же в силу закона регулированию наследования по закону внуки и их потомки оказались в худшем положении, чем наследники последующих очередей.

Не вполне обоснованной с точки зрения прав внуков – потенциальных наследников, имеет ситуация, при которой родитель внуков наследодателя не умер, но отказался от наследства. В подобной ситуации права на наследство приобретут наследники второй очереди, в то время как внуки будут лишены возможности претендовать на наследство.

В зарубежной практике (например, во Франции) можно увидеть хорошие альтернативные решения по вопросу о возможности наследовать детям недостойных наследников, и наследовать по праву представления в случае отказа родителя от наследства. В целях устранения правовой неопределенности, следует изложить ст. 1146 ГК РФ в следующей редакции:

«1. Доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, признанного недостойным в соответствии с п. 1 ст. 1117 или лишенного наследодателем наследства (п. 1 ст. 1119), а также не принявшего наследства или отказавшегося от наследства без указания лиц (п.1 ст. 1157), переходит по праву представления к его

соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143, п. 2 ст. 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну».

Таким образом, в России действует система принятия наследства, требующая реализации установленных действий в отношении наследуемого имущества, опосредующую волю субъекта на принятие наследства. Под основаниями наследования необходимо рассматривать способ определения наследников и распределения между ними наследственного имущества. В российской правовой модели с ее базовым цивилистическим принципом свободы договора приоритет в числе оснований возникновения наследственных правоотношений имеет завещание, только в случае отсутствия которого имеет место наследование по закону. Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ законодательство о наследовании было дополнено иными правовыми институтами, такими как совместное завещание, наследственный договор, наследственный фонд.

На сегодняшний день существует некоторая нечеткость и непоследовательность отечественной регулятивной основы в части отношений, связанных с наследованием. Все это обуславливает необходимость уточнения соответствующего нормативного регулирования, например, в части возложения на одного из супругов – участников совместного завещания, отменившего или подготовившего новое завещание, обязанности довести до сведения другого супруга о данных обстоятельствах.

### **1.3 Субъектный состав наследственных правоотношений**

Необходимой составной частью правоотношений выступают его субъекты. Известные цивилисты наделяют подобным статусом наследодателя и наследника, так как составляя завещание, наследодатель уже выступает субъектом наследственных правоотношений. Кроме того, наследодатель, будучи участником наследственного правопреемства выступает и субъектом наследственного правоотношения» [50, с. 562].

А. Сергеев, Ю. Толстой, считают необоснованным наделение последнего соответствующей правосубъектностью, руководствуясь в этом вопросе представлениями о том, что «покойники субъектами правоотношений быть не могут». Сама по себе гибель наследодателя лишает его любой правосубъектности» [7, с. 103]. Более оправданной представляется концепция Е.А.Суханова.

Гражданский кодекс РФ в ст. 1116 закрепляет исчерпывающий перечень субъектов, могущих призываться к наследованию.

Отдельного внимания в рамках наследственных правоотношений заслуживает правовой статус лиц, зачатых при жизни наследодателя и родившихся на день открытия наследства. Для таких субъектов существует отдельное наименование – nascитурусы, которое берет свое начало из римского права. Как верно подчеркивается в правовой доктрине, «с первой секунды земного существования nascитурус, превратившись в полноценного человека и, как следствие, самостоятельного субъекта гражданского права, станет собственником, правообладателем и, возможно, даже должником в отношении всех имущественных элементов, которые останутся после наследодателя» [31, с. 10]. Тем самым, полноценный статус в рамках наследственных правоотношений nascитурус приобретает только получив после рождения правосубъектность.

Однако в науке ведется дискуссия, могут ли nascитурусы быть субъектами наследования по завещанию, а если проще, можно ли составить завещание в пользу еще не родившегося плода, а если да, то какие для этого должны быть соблюдены условия. Практическая необходимость в составлении подобного завещания, безусловно, существует. Так, мужчина, супруга которого ждет ребенка, если он направляется в зону боевых действия или чрезвычайной ситуации, может иметь объективную потребность распорядиться своим имуществом в пользу nascитуруса. Если завещание им было составлено в пользу других лиц, то ребенок при рождении приобретет право на обязательную долю, не менее 1/2 от той доли, которую наследник



получил бы в свою пользу при отсутствии завещания. Однако такое распределение имущества в силу закона может не устраивать наследодателя.

Полагаем, что с точки зрения закона, плод, находящийся в материнской утробе, может быть наследником по завещанию после рождения. Составить подобного рода завещание в ситуации, если мать не находится в состоянии беременности, нельзя. Именно поэтому на нотариуса применительно к данного рода правоотношениям следует возложить обязанность потребовать справку о беременности женщины, при отсутствии которой он должен отказать в удостоверении нотариального действия, поскольку лишь планируемые дети до момента их объективизации в виде плода, не существуя физически, не могут и обладать какой-либо правосубъектностью в рамках наследственных правоотношений.

В круг субъектов – наследников по завещанию, наряду с физическими лицами, отнесены и юридические лица, существующие на день открытия наследства, наследственный фонд, учрежденный во исполнение последней воли наследодателя, выраженной в завещании, также Российская Федерация, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации. Широко распространена практика составления завещаний, по которым наследниками могут быть музеи, театры, определенные общественные объединения.

Дискуссия ведется по поводу возможности быть наделенным подобным статусом учреждения ввиду того, что оно не может быть собственником имущества. По нашему мнению, сам факт возникновения права собственности на наследство у учредителя не препятствует завещанию в пользу учреждения. Оформление завещания в пользу указанного субъекта предполагает использование имущества по определенному назначению, поэтому является завещательным возложением. Если юридическое лицо было ликвидировано, то оно выбывает из числа наследников.

Публично–правовые субъекты участвуют в исследуемых правоотношениях, если наследуемое имущество признается выморочным.

Особо подчеркнем, что публичные образования лишены права на отказ от наследственного имущества, если отсутствуют другие наследники.

Наследодатель вправе в силу ст. 1121 ГК РФ подназначить наследника, если наследник или наследник завещателя по закону умирает до момента открытия наследства, либо одновременно с завещателем, после открытия наследства, не успев его принять, либо не примет наследство по другим причинам или откажется от него, либо не будет иметь право наследовать или будет отстранен от наследования как недостойный».

Следует выделить и субъектов, непосредственно не участвующих в наследственных правоотношениях, но содействующих им. В подобном качестве выступают нотариусы и уполномоченные должностные лица. Так, согласно ст. 1 «Основ законодательства РФ о нотариате» [39], если в населенном пункте не имеется нотариус, соответствующим правом обладают должностные лица органов исполнительной власти.

Наследодатель – это лицо, имущество которого после его смерти переходит к другим лицам. Подобным статусом могут обладать физические лица вне зависимости от их государственной принадлежности. Однако для составления завещания нужно, чтобы наследодатель был дееспособным, при условии отсутствия такового его имущество будет передано по закону.

Особой фигурой в рамках наследственных правоотношений выступают недостойные наследники. Речь может идти о родителях, лишенных родительских прав, либо же злостно уклонявшихся от обязанностей по содержанию наследодателя (ч. 2 п. 1 ст. 1117 ГК).

Особым субъектом в рамках отношений, связанных с наследованием, выступает наследственный фонд.

В силу п.1 ст. 123.20-1 ГК РФ в подобном качестве необходимо рассматривать сформированный на основании завещания гражданина фонд, обеспечивающий управление имуществом гражданина на постоянной основе либо же пределах строго ограниченного временного промежутка с учетом условий управления наследственным фондом.

Юридическим фактом – основанием для создания наследственного фонда - выступает решение завещателя, на основе которого разрабатывается и утверждается перечень уставных документов.

Допускается внесение коррективов в Устав и условия управления наследственным фондом по судебному акту при наличии требования любого органа фонда, если управление таковым стало невозможным по обстоятельствам, возникновение которых при создании фонда нельзя было предполагать, либо если выгодоприобретатель является недостойным наследником, что не было известно при создании фонда.

Процедура внесения изменений в соответствующие документы может быть довольно сложной. Соответствующие требования могут быть инициированы в суд органами фонда при наличии оснований для внесения изменений. В подобном качестве может выступать ситуация, при которой была утрачена возможность управлять фондом по основаниям, которые не могли быть предсказаны на момент оформления уставных документов, либо если выгодоприобретатель стал недостойным наследником.

С точки зрения своей организационно-правовой формы, наследственный фонд – это унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства. Имущество фонда неделимо, а его участники не избирают высший орган. По имеющимся данным, зарегистрировано чуть менее тысячи завещаний, предполагающих создание наследственного фонда. Ни одно из них в силу не вступило, поскольку наследодатели еще не умерли [32, с. 20].

Наследодатель, как особый субъект, в нотариально удостоверяемом завещании прописывает волеизъявление об учреждении фонда, там же определяются его состав и необходимые условия, связанные с управлением. «При этом в цивилистической доктрине особое внимание обращается на условия управления наследственным фондом как на один из важнейших документов о его создании. Завещатель прописывает в нем порядок

распоряжения имуществом фонда, расходования его денежных средств, включая их передачу наследникам или иным лицам» [27, с. 195].

Распоряжение завещателя о создании наследственного фонда является самостоятельным способом распоряжения имуществом. Соответствующее волеизъявление сужает объем правомочий наследников, может ограничивать их право на обязательную долю.

Довольно близким, но не тождественным правовым институтом, выступает созданный в 2021 году институт личного фонда, которые может формироваться еще при жизни учредителя и находиться под его непосредственным контролем.

В числе важнейших свойств, присущих данному институту, могут быть названы:

- запрет на «соучредительство» и замену учредителя личного фонда (ст. 123.20-4 ГК РФ). Исключение предусмотрено, если учредителями личного фонда являются супруги, и они передают личному фонду общее имущество (ст. 256 ГК РФ).
- личный фонд может быть учрежден бессрочно или на определенный срок;
- имущество, передаваемое личному фонду при создании, принадлежит личному фонду на праве собственности. Ограничены минимальные пределы такого имущества - не менее 100 миллионов рублей [30, с. 29].
- управленческие решения утверждаются учредителем, который может корректировать уставные документы и условия управления фондом.

Таким образом, необходимой составной частью правоотношений выступают его субъекты. Субъектами наследования по закону могут выступать физические лица в порядке, установленными очередями наследования, а также государство, субъекты федерации и муниципальные образования.

Полагаем, что с точки зрения закона, плод, находящийся в материнской утробе, может быть наследником по завещанию после рождения. Составить

подобного рода завещание в ситуации, если мать не находится в состоянии беременности, нельзя. Именно поэтому на нотариуса применительно к данного рода правоотношениям следует возложить обязанность потребовать справку о беременности женщины, при отсутствии которой он должен отказать в удостоверении нотариального действия, поскольку лишь планируемые дети до момента их объективизации в виде плода, не существуя физически, не могут и обладать какой-либо правосубъектностью в рамках наследственных правоотношений.

Полагаем, следует отметить, что в ходе возникновения наследственного фонда имеет место преобразование вещных правоотношений наследования в обязательственные, охватываемые управлением наследственным фондом или приобретением имущества от фонда.

В заключение можно сделать следующие выводы:

с 2019 г. в правовой системе появились субсидиарные механизмы реализации наследственных прав, такие как наследственный договор и совместное завещание супругов.

наследственный договор бывает безвозмездным и возмездным. Безвозмездный с точки зрения правового статуса сближается с односторонней сделкой – завещанием. Наследственный договор в случае его возмездности характеризуется неопределенностью конечного материального результата, в связи с чем он носит алеаторный (рисковый) характер. Характерными признаками такового выступают и неотчуждаемость и непередаваемость прав и обязанностей.

3. Возможность наследодателя оформить несколько наследственных договоров с несколькими наследниками сразу очень рискованна в отношении фигуры наследника. Действительным будет признан договор, который был оформлен ранее. Подобный подход отличается от аналогичного правового регулирования в части завещаний с одинаковым предметом, но в данном случае приоритет будет иметь последнее составленное завещание.

4. Необходимо также разрешить вопрос о приоритете таких двух институтов, как наследственного договора и завещания. В случае, если совпадет предмет регулирования, то приоритет будет иметь именно наследственный договор. Последний обладает большей юридической силой как по отношению к последующим договорам с аналогичным предметом, так и к завещанию.

Существует дискуссия по поводу термина «право представления», которое рассматривается в связи не столько с наследниками, сколько с их родителем, подлежащего представлению в силу факта его смерти. Однако представительство подлежит, по общему правилу, прекращению, в связи со смертью. В данном случае речь может идти о правопреемстве, переходе права [34, с. 223].

В науке ведутся споры, могут ли nasciturus быть субъектами наследования по завещанию, а если проще, можно ли составить завещание в пользу еще не родившегося плода, а если да, то какие для этого должны быть соблюдены условия. Практическая необходимость в составлении подобного завещания, безусловно, существует. Так, мужчина, супруга которого ждет ребенка, если он направляется в зону боевых действия или чрезвычайной ситуации, может иметь объективную потребность распорядиться своим имуществом в пользу nasciturusa.

## **2 Анализ правового регулирования наследования отдельных видов имущества**

### **2.1 Наследование предприятия**

Имущество как широкое понятие включает обширный перечень разного рода объектов, способных принимать участие в обороте. Будучи собирательным понятием, перечень имущества приводится в ст. 128 ГК РФ, где в подобном качестве рассматриваются прежде всего вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), и иное имущество, в том числе имущественные права.

Предприятие в силу ст. 132 ГК РФ является недвижимым имуществом, выступающим в роли имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности. Содержание предприятия как широкого понятия не охватывается я какой-то одной разновидностью имущества, поскольку туда может входить широкий перечень объектов, необходимый для ведения предпринимательства. Будучи объектом наследственного правопреемства, предприятие передается в качестве имущественного комплекса.

Предприятие обладает специфическими особенностями, поскольку, рассматриваясь законодателем в качестве недвижимости, включает широкий перечень вещных, обязательственных, а также исключительных прав. Все это обуславливает наличие специального правового режима наследования данного объекта.

В первую очередь, одной из таких особенностей выступает установление законодателем субъектов, обладающих применительно к правоотношениям, связанным с наследованием предприятия, преимущественным правом.

Руководствуясь намерением сохранить субъект предпринимательской деятельности, законодатель в ст. 1178 ГК РФ закрепляет преимущественное

право наследников на получение в счет своей наследственной доли входящего в состав наследства предприятия как имущественного комплекса.

Приоритетом в данном случае обладают:

- наследник, имеющий статус индивидуального предпринимателя;
- коммерческая организация, если в отношении нее было составлено завещание.

Но реализация преимущественного права требует устранения в отношении наследников, таким правом не обладающих, диспропорции в распределении имущества посредством передачи иного имущества или же уплаты компенсации. Такой подход позволяет обеспечить интересы рыночной экономики и государства в целом и не нарушить баланс прав между всеми наследниками, вне зависимости от наличия или отсутствия у них предпринимательского статуса.

Однако в рамках реализации данного преимущественного права нередко споры возникают в связи со сложностями, связанными с отнесением того или иного имущества к такой разновидности недвижимости, как предприятие.

Иллюстрирует подобную проблему следующее дело.

Так, Б.Д. инициировал рассмотрение исковых требований к Б.Л.А. об определении супружеской доли, включении имущества в наследственную массу, признании права собственности на долю имущества в порядке наследования. Истец является сыном Б.В., который выступает в качестве наследодателя. После смерти Б.В. к наследованию были призваны сын умершего – Б.Д. (истец), супруга умершего – Б.Л.А. (ответчик), дочери умершего – Д. (Б.), Б.Д. (третьи лица). Б.В. и Б.Л.А. были супругами вплоть до смерти первого. Во время брачных отношений был куплен земельный участок, магазин; четырехкомнатная квартира.

Б.Л.А., заявляя встречные иски, мотивировала их тем, что она в силу положений гражданского законодательства обладает преимущественным правом на приобретение наследственной доли,



входящего в состав наследства здания магазина и земельного участка, так как это имущество на постоянной основе находилось в ее собственности, она обладает статусом индивидуального предпринимателя, использовала его по назначению для осуществления коммерческой деятельности.

Суд первой инстанции вынес решение, которым удовлетворил требования истца и отказал в удовлетворении встречного иска. В признании супруги обладательницей преимущественного права на магазин по вышеназванным основаниям было отказано.

Б.Л.А была подана апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции, в которой несогласие с итоговыми выводами было мотивировано тем, что суд не разрешил вопрос о признании за Б.Л.А. преимущественного права. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении жалобы, руководствуясь тем, что в деле не были приложены подтверждающие документы, свидетельствующие о том, что здание магазина и земельный участок, являющиеся предметом спора, представляют собой предприятие как единый имущественный комплекс. В условиях же отсутствия у здания магазина статуса предприятия по смыслу гражданского права, ссылка заявительницы на наличие у нее преимущественного права была признана необоснованной [4].

В специальных источниках подчеркивается, что предприятие, будучи объектом гражданских прав, наследуется по общим правилам, которые касаются в том числе аспекта субъектов наследования. Так, наследниками предприятия могут выступать граждане и хозяйствующие субъекта, а также органы, входящие в единую систему органов публичной власти (Федерация в целом, ее субъекты и муниципалитеты). Призываться к наследственным правоотношениям они могут по закону, по завещанию и по такому достаточно новому основанию, как наследственный договор. Однако процедура наследования предприятия не лишена некоторых значимых особенностей, например, распространяющихся на вопрос об очередях наследования. Они будут рассмотрены ниже.

Важнейшая особенность связана тем, что если в рамках призванной к наследованию очереди наследования имеется предприниматель, то он обладает преимущественным правом в части наследования вышеназванного объекта. Здесь законодатель вполне логично в целях поддержания устойчивого функционирования на рынке хозяйствующего субъекта стремится передать его в более профессиональные руки, обладающие необходимыми коммерческими навыками.

Важнейшим критерием для этого выступает возможность лица продолжить хозяйственную деятельность компании. Однако, полагаем, что само по себе наличие статуса предпринимателя далеко не всегда предполагает большой или большой хозяйственный опыт, даже в сравнении с прочими претендующими на наследование объекта лицами. Желая принять на приоритетной основе участие в отношениях по наследованию, субъект вполне может заранее зарегистрироваться в статусе предпринимателя, однако с учетом рискованного характера соответствующей деятельности, его работа далеко не всегда будет эффективной. Кроме того, лица, формально не имеющие статус предпринимателя, вполне могут обладать необходимым опытом, например, занимая руководящую должность в коммерческой или иной компании, или являясь самозанятым по соответствующему или близкому направлению деятельности. Поэтому формальный подход в решении указанного вопроса не допустим, так как не приведет к достижению экономических целей, ради которых предусматривалось соответствующее нормативное регулирование.

В целом же в пользу преимущественного права наследования предприятия по закону наследниками, имеющими статус индивидуального предпринимателя, указывают следующие факторы:

- квалифицированность наследника-предпринимателя;
- оперативность, то есть возможность быстро приступить к управленческой деятельности в отношении компании, для которой простой способен привести к негативным экономическим последствиям;

- презюмируемый потенциал в части расширения работы предприятия в условиях наличия клиентуры, репутации на рынке, налаженных торговых связей и процессов взаимодействия.

Однако все это будет верно лишь в том случае, если субъект, призванный к наследованию предприятия в порядке реализации своего преимущественного права, не только формально зарегистрирован в качестве предпринимателя, но и эффективно осуществляет экономическую деятельность.

Полагаем, избежать недобросовестности отдельных потенциальных наследников будет возможно, если предусмотреть дополнительные условия, при наличии которых лицо может претендовать на реализацию преимущественного права наследования предприятия.

Определенные сложности сопровождают и ситуации участия в правоотношениях целой группы субъектов, наделенных в силу закона преимущественным правом. Законодатель остается в стороне от регулирования данного вопроса. Полагаем, эффективным решением данного вопроса будет оформление договора о совместном долевом владении предприятием в соответствии со ст. 1165, 1170, 1178 ГК РФ. Учитывая базовый цивилистический принцип свободы договора, стороны могут своей свободной волей урегулировать вопросы наследования предприятия в различных долях.

Большую роль в рамках организации процесса правопреемства также играет точная и полная оценка стоимости входящих в имущественный комплекс объектов в виде полной инвентаризации. Нотариусу подлежат предоставлению документы о собственности, непосредственно акт инвентаризации, бухгалтерский баланс, заключение независимого аудитора о составе и стоимости предприятия, подробный список имеющихся долговых обязательств предприятия [2].

В условиях отсутствия преимущественного статуса у наследников или же отсутствия намерения в его использовании, данный объект наследования

не делится и передается всем наследникам в общую долевую собственность с учетом размера причитающихся им долей.

Здесь следует заметить, что именно неделимость предприятия, связанного с его оценкой как имущественного комплекса, крайне важна для исследуемой разновидности правоотношений. В подобном случае наследники могут претендовать на широкий комплекс прав, суть которых охватывает функционирование компании, а также ее обязанности, выступающие в роли неотъемлемых составляющих его деятельности.

Все это позволяет рассматривать предприятие в виде единой системы, составные части которой находятся в состоянии взаимозависимости и взаимообусловленности, что требуется для эффективной работы компании [58, с. 43].

Однако, стоит заметить, что к числу обязанностей, входящих в состав наследственного правопреемства, не входят налоговые обязательства, которым присущ личный характер, что обуславливает их прекращение со смертью наследодателя [14, с. 187].

Специфическим элементом состава предприятия выступают исключительные права, к числу которых в силу ст. 132 ГК РФ отнесены право на фирменное наименование, продукты, услуги, торговые марки, средства индивидуализации предприятия и другие права в сфере объектов интеллектуальной собственности. Суть данных прав состоит в обеспечении индивидуализации хозяйствующего субъекта, его выделения в числе наследственной массы.

Однако спорным здесь является вопрос о месте в них фирменного наименования, которое должно обеспечивать индивидуализацию компании. В этой связи, некоторыми авторами подчеркивается, что подобного рода наименование обеспечивает адекватную индивидуализацию исключительно собственника, но не предприятия, что делает неоправданным включение данного понятия в состав предприятия [23, с. 89].

Безусловно, в силу ст. 54 ГК РФ фирменное наименование обеспечивает идентификацию самого юридического лица, что обуславливает широту его применения и необходимость включения в состав предприятия как имущественного комплекса, подлежащего наследственному правопреемству.

Однако с точки зрения некоторых авторов, спорный характер приобретает оценка фирменного наименования как самостоятельного объекта гражданских прав. Некоторые ученые отмечают, что последнее носит неотчуждаемый характер, и поэтому не подлежит включению в состав предприятия [6, с. 26].

Полагаем, что более аргументированным представляется мнение ученых о том, что фирменное наименование обладает особым правовым статусом, обусловленным возможностью его самостоятельного участия в обороте. Верным является его оценка в качестве средства или же инструмента, пригодного для реализации предпринимательских целей, и способного к потенциальному или реальному увеличению стоимостных характеристик компании. Полагаем, что фирменное наименование является неотъемлемой составляющей индивидуализации компании, оно широко используется и для маркировки производимых компанией товаров, размещаясь на логотипах, реализуемой продукции.

В ходе наследственных правоотношений применительно к предприятию особому порядку правопреемства подлежат и права на интеллектуальную собственность, подлежащих учету при оценке балансовой стоимости предприятия.

Немаловажную роль в содержании предприятия играют и нематериальные объекты, опосредующие его деятельность и влияющие на коммерческую ликвидность. Несмотря на их бесспорное существенное значение в работе компании, они крайне редко рассматриваются как самостоятельные элементы наследственной массы. В подобном качестве выступают репутация, фактическое положение предприятия на рынке, а

также фактически сложившиеся коммерческие отношения предприятия с контрагентами. В отношении последних требуется скорейшее уточнение их правового статуса, так как им принадлежит особая роль в достижении предпринимательских целей.

В зарубежной правовой доктрине такая концепция довольно широко распространена. Так как к отдельному составному элементу компании отнесены потенциальные клиенты, а также поставщики [12]. Поэтому зарубежом выработано такое понятие, как «клиентела», к которому относятся потребители продукции работ и услуг, приобретающие соответствующую продукцию на постоянной основе. В нашей же стране соответствующая терминология не используется, что в некотором роде обедняет понятие предприятия как имущественного комплекса, поскольку его эффективность работы на рынке предопределяется не сколько имеющейся материальной базой (которой может и простаивать, не приносить прибыли), сколько готовностью контрагентов вступать с ним в коммерческие отношения.

С учетом изложенного, стоит заметить, что предприятие, будучи сложным объектом, включает в свой состав имущество (в виде классических вещей и иного имущества), имущественные права, объекты, обладающие нематериальным статусом. В целях устранения правовой неопределенности и уточнения содержательных аспектов деятельности предприятия, необходимо закрепить в ст.132 ГК РФ термины «клиентская база» и «шансы предприятия».

Значительные изменения связаны с внедрением наследственного фонда РФ, который наделен в силу специального распоряжения наследодателя и акта об учреждении фонда статусом фактического наследника. Определенные особенности связаны с реализацией права на формирование наследственного фонда как субъекта наследственных правоотношений. В силу ст. 123.20-4 ГК РФ наследодатель вправе создать фонд, наделив его статусом правопреемника, что будет особым форматом распоряжения, отличным от завещания. Однако после введения п. 5 ст. 1149 ГК РФ

наследник, имеющий право на обязательную долю, данного права лишается в том случае, если он выступает в качестве выгодоприобретателя наследственного фонда [22, с. 85].

Если наследник отказался от прав выгодоприобретателя, то он приобретает право на обязательную долю в наследстве. Однако суд вправе уменьшить размер наследственной массы – имущества, которое будет подлежать передаче субъекта, если причитающееся ему по закону, существенно превышает имеющиеся потребности, величину расходов и обязательств перед третьими лицами. Тем самым, на сегодняшний день наследник может получить или обязательную долю в наследстве или права выгодоприобретателя в наследственном фонде.

Таким образом, нормативное регулирование наследования предприятия находится в состоянии перманентного развития. Законодатель стремится выработать и внедрить новые, соответствующие современному этапу развития наследственных правоотношений, конструкции, которые бы обеспечили требуемую гибкость и последовательность нормативного регулирования на основе базовых цивилистических принципов.

Важнейшим критерием для этого выступает возможность лица продолжить хозяйственную деятельность компании. Стремясь сохранить устойчивость и стабильность функционирования на рынке предприятия, законодатель закрепляет норму о том, что предприниматель, входя в круг наследников, обладает преимущественным правом наследования компании. Здесь законодатель вполне логично в целях поддержания устойчивого функционирования на рынке хозяйствующего субъекта стремится передать его в более профессиональные руки, обладающие необходимыми коммерческими навыками. Важнейшим критерием для этого выступает возможность лица продолжить хозяйственную деятельность компании.

Мы приходим к выводу о том, что само по себе наличие статуса предпринимателя далеко не всегда предполагает большой или большой хозяйственный опыт, даже в сравнении с прочими претендующими на

наследование объекта лицами. этому формальный подход в решении указанного вопроса не допустим, так как не приведет к достижению экономических целей, ради которых предусматривалось соответствующее нормативное регулирование.

Учитывая вышеизложенное, формулируется вывод о том, что порядок и основания реализации преимущественного права на наследование предприятия субъектами предпринимательства нуждается в уточнении посредством закрепления специальных дополнительных условий, при наличии которых лицо может претендовать на реализацию преимущественного права наследования предприятия. Для этого необходимо дополнить абз. 1 ст. 1178 ГК РФ:

«Наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя сроком не менее трех лет, или коммерческая организация, которая является наследником по завещанию, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящего в состав наследства предприятия с соблюдением правил ст. 1170 настоящего Кодекса».

Большую роль в содержании предприятия играют и нематериальные объекты, опосредующие его деятельность и влияющие на коммерческую ликвидность. В отношении последних требуется скорейшее уточнение их правового статуса, так как им принадлежит особая роль в достижении предпринимательских целей. В целях устранения правовой неопределенности и уточнения содержательных аспектов деятельности предприятия, необходимо закрепить в ст.132 ГК РФ термины «клиентская база» и «шансы предприятия», раскрыв первое понятие как «деловые связи предприятия» и «репутацию и возможности дальнейшего роста, развития, получения прибылей из-за выгодного положения на рынке или территории».



## 2.2 Особенности наследования земельных участков

В силу положений специального законодательства, земельный участок как объект права собственности определяется как «часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи». В качестве свойств, присущих земельному участку, могут быть выделены: оборотоспособность; категоризация; индивидуальная определенность; относится к делимой и неделимой собственности; непотребляемость; существование правовой связи недвижимого имущества с другими объектами.

Несмотря на то, что в силу ст. 1181 ГК РФ наследование земельного участка осуществляется на общих основаниях, у данного объекта существуют особенности, которые не могут не сказаться на его участии в наследственных правоотношениях.

Природным критерием дифференциации земельного участка выступает конкретный слой земной поверхности, растительность, расположенная на ней, те или иные водные объекты, располагающиеся в рамках конкретного участка. Выявить вышеназванные свойства представляется возможным исходя из такого критерия дифференциации как категория земель (ст. 7 ЗК РФ).

На собственников и владельцев таких участков возлагается обязанность использовать с учетом данной категоризации и целевым назначением, а также разрешенным использованием. Категоризация земель призвана обеспечить должную степень государственного регулятивного воздействия, поддерживая и всемерно обеспечивая достижение важных для страны в целом целей и задач.

Одной из особенностей наследования земельного участка выступает реализация данного правомочия, субъектами, которым земля принадлежит не на праве собственности, а на праве пожизненного наследуемого владения земельным участком. Речь идет об ограниченном вещном праве, не суженном

сроками, но с ограниченными возможностями для распоряжения лишь в форме передачи данного объекта по наследству [8, с. 382].

С принятием Земельного кодекса РФ участки на данном праве уже не предоставляются, но те субъекты, которым они уже были предоставлены в подобном качестве, сохраняют свои права на них. При наличии соответствующего волеизъявления и его реализации в установленном порядке, граждане могут получить их в собственность один раз бесплатно.

По наследству могут передаваться также принадлежавшие наследодателям доли в праве общей собственности на земельный участок. Наследование в этом случае осуществляется аналогично наследованию земельных участков. Наследование таковых сопровождается самыми различными спорами. Рассмотрим соответствующую судебную практику применительно к правоотношениям, связанным с наследованием земель.

Так, судом кассационной инстанции было рассмотрено в соответствующем порядке дело о признании права собственности на доли жилого дома и земельного участка.

По обстоятельствам настоящего дела, Истец указывал на то, что родственник несовершеннолетнего распорядился спорным недвижимым имуществом в целом, завещав его своему сыну (ответчику), не учитывая при этом долю, принадлежащую умершей супруге, а также то, что сыновья имели право на обязательную долю в наследстве.

Н.З.З. и ее муж Н.Б.К. в период брака купили жилой дом и земельный участок, зарегистрировав имущество на имя мужа. В силу положений СК РФ о совместно нажитом имуществе, после кончины Н.З.З. в состав наследственной массы вошли 1/2 доли жилого дома и земельного участка. Поскольку за несовершеннолетним Н.А.Р. признано право на часть наследственного имущества после смерти бабушки Н.З.З. и отца Н.Рал.Б., то истец полагал, что им также принято наследство в виде 1/4 доли в жилом доме и земельном участке. Однако нотариус отказал в выдаче свидетельства Н.А.Р. мотивировав это тем, что имущество завещано Н.Б.К., своему сыну

Н.Рас.Б. С точки зрения истца Н.Б.К. неправомерно распорядился не принадлежащим ему имуществом.

Суд кассационной инстанции нашел жалобу подлежащей удовлетворению. Суд первой инстанции установив, что Н.Б.К. (дед несовершеннолетнего Н.А.Р.) распорядился спорным недвижимым имуществом (жилым домом и земельным участком) в целом, завещав ее своему сыну Нуритдинову Расиму Б., не учтя положения СК РФ о совместном имуществе и право несовершеннолетнего на обязательную долю.

Между тем, судом не учтено, что правом на обязательную долю в наследстве Н.Ралит Б. не обладал, поскольку на день смерти (2014 год) он являлся совершеннолетним и был трудоспособен, на иждивении своего отца Н.Б.К. не состоял.

Поэтому решение суда первой инстанции, которым были удовлетворены требования Н.И.Н., в интересах несовершеннолетнего Н.А.Р. были признано принятым без учета всех юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем решение суда нельзя признать правильным. Дело было направлено на новое рассмотрение [37].

Определенными изъятиями обладает и порядок наследования земельных участков, принадлежащих членам крестьянских (фермерских) хозяйств. Если лицо, являющееся наследником, не входит в круг участников КФХ, то претендовать наследник может лишь на соразмерную компенсацию, а не на включение в число участников хозяйства. Однако если он принимается членом хозяйства, то претендовать на компенсацию уже не вправе. Здесь законодатель стремится обеспечить стабильность профессиональной хозяйственной деятельности КФХ, что возможно только в условиях сохранения стабильного характера его членов.

Так, Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2023 N 88-2564/2023-(88-25389/2022) была рассмотрена кассационная жалоба на решение суда по иску о включении имущества в наследственную массу.

М.А. обратился с иском к администрации муниципального образования Всеволожский муниципальный район Ленинградской области с требованием о включении в состав наследственного имущества, земельного участка, признании права собственности на данный объект. Мотивировал он свои требования тем обстоятельством, что было принято постановление администрации МО Всеволожский муниципальный район Ленинградской области № 512, которым участок был предоставлен именно для ведения КФХ.

Однако, как верно было отмечено судом первой инстанции, истец не привел доводов о том, что данное постановление было им реализовано: он не приобрел статус члена КФХ в установленном порядке. Кроме того, и сам участок в его владение не поступал, поскольку им не был выполнен необходимый перечень землеустроительных мероприятий. Поэтому решение судов были оставлены без изменений, а жалоба – без удовлетворения [38].

Определенными особенностями сопровождается и раздел земельного участка в силу положений ст. 1182 ГК РФ. Здесь требуется соблюдение положений закона о минимальном размере земельного участка соответствующей разновидности соответствующего целевого назначения. Если деление с соблюдением минимальных размеров невозможно, то участок перейдет по наследству лишь одному из участников, в то время как все прочие получают компенсацию. Законодатель регламентирует также обязательное требование к разрешенным размерам земельного участка (как минимальные, так и максимальные). Внедрение в отечественное законодательство подобных предписаний направлено на повышение эффективности землепользования в России.

Согласно ст. 11.9 ЗК РФ «предельные размеры участков устанавливаются на основе положений земельного и отраслевого законодательства, градостроительных регламентов». Действующим законодательством запрещено деление участков земли, при которых у лиц «возникает» такой земельный участок, площадь которого не соответствует

минимальным установленным требованиям. Кроме того, п. 4 ст. 11.9 ЗК РФ предусматривает запрет на подобные действия, если их осуществление повлечет отсутствие возможности разрешенного использования прочно связанных с нею объектов, перемещение которых невозможно.

В условиях отсутствия преимущественных прав у наследников или отказа в их осуществление, реализация правомочий собственника в отношении участка производится наследниками на условиях общей долевой собственности.

Если же участок сельскохозяйственного назначения входит в состав выморочного имущества, то права на него переходят через фонд перераспределения земель.

Таким образом несмотря на то, что в силу ст. 1181 ГК РФ наследование земельного участка осуществляется на общих основаниях, у данного объекта существуют особенности, которые не могут не сказаться на его участии в наследственных правоотношениях. Таковые обусловлены особым статусом земельного участка как объектом права собственности. Обладая статусом недвижимой вещи, он одновременно является природным ресурсом, важным объектом, основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, что обуславливает его природоохранное значение. Подобный статус, обуславливает, например, наличие закрепленного в п. 4 ст. 11.9 ЗК РФ запрета на деление земельного участка, если их осуществление повлечет отсутствие возможности разрешенного использования прочно связанных с нею объектов, перемещение которых невозможно.

Определенными изъятиями обладает и порядок наследования земельных участков, принадлежащих членам крестьянских (фермерских) хозяйств. Если лицо, являющееся наследником, не входит в круг участников КФХ, то претендовать наследник может лишь на соразмерную компенсацию, а не на включение в число участников хозяйства. Однако если он принимается членом хозяйства, то претендовать на компенсацию уже не

вправе. Здесь законодатель стремится обеспечить стабильность профессиональной хозяйственной деятельности КФХ, что возможно только в условиях сохранения стабильного характера его членов.

### **2.3 Наследование другого имущества**

Одной из причин споров, связанных с приобретением прав на наследственное имущество, связан с широким перечнем объектов наследования, включающим вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности [18, с. 106]. Перечень объектов наследования коррелирует с содержанием ст. 128 ГК РФ, где неисчерпывающим образом приводится перечень объектов гражданских прав. В доктринальном плане следует различать категории имущества. Так, имуществом являются не только вещи (материальные индивидуально-определенные предметы, обладающие признаками телесности), но и иное имущество, в том числе имущественные права.

Законодатель недостаточно подробно раскрывает термин «имущество», однако, особо отмечая, что характер имущества имеют и соответствующие обязательства [70, с. 55]. Полагаем, следует остановиться на вопросе об особенностях механизма приобретения прав на наследственное имущество, который находится в зависимости от характеристик наследуемого объекта.

В рамках данного механизма все правовые средства интегрированы в единую систему, работая для обеспечения возможности приобретения права на все имущество, входящее в наследственную массу. Специфика механизма зависит от особенностей переходящего по наследству имущества. В рамках него выделяются и особые инструменты гражданско-правового регулирования, такие, как механизм регулирования принятия в публичную собственность выморочного имущества, оставшегося после смерти частных лиц [68, с. 60].

Объектом субъективного права наследования выступает имущество умершего гражданина – совокупность вещей, имущественных комплексов, соответствующих прав и обязанностей [29, с. 286].

Е.Н. Киминчижи объектом права наследования предлагает считать не сами вещи, а имущественные права на них, так как «в противном случае нам пришлось бы признать возможным существование категории «право на право». Однако подход автора как раз приводит к появлению конструкции «право на право».

Оценка наследства лишь в виде системы вещей, имущественных прав или обязанностей не раскрывает сути наследственного правопреемства. Если рассматривать в подобном качестве непосредственно вещь, то остается без внимания вопрос о правомочиях, на которых таковая принадлежит субъекту данной вещи. Правовой режим объектов наследования уточняется в достаточной степени лишь в том случае, если имеет место указание на конкретную разновидность правоотношения (вещное, обязательственное и т.п.).

Право наследования призвано определить личность преемника в вещных, обязательственных, исключительных, корпоративных (несмотря на сложность и неоднозначность их правовой природы) правоотношениях. В большинстве правоотношений имеет место замена субъекта, но в некоторых таковая, напротив, исключается. В подобном качестве выступают отношения, связанные с личностью.

Правопреемство имеет место и в рамках обязательственных правоотношений. Здесь не вызывает сомнений тот факт, что имущественные права и имущественные обязанности составляют разные части наследственной массы, который, однако, неуместны к противопоставлению.

Так как суть любого обязательства составляют как права, так и обязанности его участников, то в рамках заключенного договора купли-продажи, наследник вправе заявлять требования о передаче товара и

имущественные обязанности в виде необходимости уплаты денежной суммы в пользу продавца.

Определенные особенности в части порядка наследования опосредуют данного рода правоотношения с участием ограниченно оборотоспособных вещей (ст. 1180 ГК РФ). По общему правилу, они входят в состав наследства и подлежат наследственному правопреемству. Для принятия наследства получать разрешение каких-либо государственных органов не нужно. Однако использование этих вещей, требует соблюдения установленного законодателем порядка, в том числе, получение для этого специального разрешения. Если в его предоставлении наследнику отказано, то право на имущество прекращается, имущество подлежит реализации с предоставлением прав на полученные суммы.

Некоторые такие ограниченно оборотоспособные вещи не доступны к наследованию. Например, установлен запрет на наследование наградного боевого короткоствольного ручного оружия, которое после смерти его законного обладателя подлежит изъятию.

Если у наследника отсутствует лицензия на оружие, то оно изымается, а его сохранность обеспечивается органами Росгвардии либо органами внутренних дел. Такой порядок призван не допустить нарушение правил оборота данного объекта, нуждающегося в особой охране.

Отметим, что во многих государствах вопрос о наследовании ограниченных в обороте вещей решается с помощью специализированных правовых актов, в частности – в США этот вопрос регламентируется такими законами, как Закон о контроле над огнестрельным оружием 1968 года [72], с соответствующими поправками [73]. Безусловно, сам процесс получения таких вещей усложняется в силу особого характера [74].

Определенные особенности установлены и по поводу наследования невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию (ст. 1183 ГК РФ). Соответствующие права признаются за проживавшими совместно с умершим члены его семьи, а также его



нетрудоспособными иждивенцами без учета факта совместного проживания. Данные лица обладают правом на заявление соответствующих требований в четырехмесячный срок после открытия наследства. Если субъекты, наделенные в отношении данного имущества преимущественным правом, отсутствуют, то таковое подлежит наследованию на общих основаниях. Данная норма имеет ярко выраженную социальную направленность, связанную с предоставлением гарантий наиболее социально уязвимым лицам.

Тот же подход отражен в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 N 1 [45], где разъяснено право наследников вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм. В этой связи, подчеркивается необоснованность запрета на переход в порядке наследования требования к лицу, причинившему вред здоровью наследодателя, о возмещении понесенных расходов на его лечение.

Недостаточно подробно нормативное регулирование наблюдается и по вопросу наследования прав, вытекающих из внедоговорных обязательственных правоотношений, связанных с причинением вреда. Как известно, право на получение компенсации вреда жизни или здоровью, не подлежит наследственному правопреемству ввиду его связи с личностью. В этом плане известно разъяснение Пленума ВС РФ о том, что наследники вправе обращаться с самостоятельными исками в суд либо вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства лишь по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм [45]. Если же имеет место имущественный вред, то наследники могут вступать в судебный процесс вместо наследодателя [5].

Специфика такого объекта, как государственные награды, связана с тем, что в отношении некоторых из них наследственное правопреемство не

допускается. Речь идет о наградах, перечень которых приведен в Положении о государственных наградах Российской Федерации, утвержденным названным Указом Президента Российской Федерации [60]. Так, не наследуются ордена Святого апостола Андрея Первозванного, Святого Георгия, «За заслуги перед Отечеством», Александра Невского и др. Все прочие государственные награды, не перечисленные в соответствующем перечне, подлежат включению в состав наследства. Следовательно, основным условием наследования государственных наград является отсутствие их в списке наград, обращение с которыми регулируется вышеуказанным Положением.

В настоящее время спорными с точки зрения теории права, нерешенными с точки зрения закона являются вопросы о вхождении в состав наследства цифрового имущества. Ключевая проблема, которая затрагивает и специфику наследования, связана с выявлением особенностей их правового режима, уточнением факта их существования в качестве объектов права.

Неоднозначным является и вопрос наследования прав и обязанностей, вытекающих из направленной лицом при жизни оферты. Оферта может быть направлена на заключение договора, как связанного, так и не связанного с личностью. В последнем случае переход прав и обязанностей к наследникам в принципе недопустим.

Чаще всего за офертой наследственный характер в правоприменительной практике не признается. Проиллюстрируем утверждение соответствующим примером. Так, банку было направлено предложение о заключении кредитного договора, однако до момента акцепта оферент умер. Кредитный договор был признан незаключенным, в связи с чем банку, инициировавшему взыскание задолженности с наследников на основании ст. 1175 ГК РФ, в иске было отказано [47].

Еще более отдаленным от имущественной составляющей наследства является так называемое цифровое наследство. Вопрос о наследовании данного объекта остро стоит как зарубежом, так и в нашей стране. В качестве

объектов, в отношении которых имеет место интерес в их наследовании, рассматриваются профили в социальных сетях, мессенджерах, записи на форумах, блоги и др. Правовые последствия в случае смерти пользователя определяется администрацией ресурса самостоятельно. Не вызывает сомнений наличие тесной взаимосвязи подобных отношений с личностью субъекта, поэтому после его смерти таковые надлежит прекратить. Однако администратор скорее всего не будет владеть информацией по поводу смерти лица, ему будет известна лишь продолжительность бездействия пользователя в сети. Наделение же соответствующими правами наследников в условиях отсутствия отдельного специального волеизъявления наследодателя на этот счет будет носить характер вторжения в его жизнь.

В США действует Закон о фидуциарном доступе к цифровым активам. Наследодатель может принять любое решение на этот счет, закрепив его в завещании. Вправе он и установить субъекта, правомочного на осуществление действий с цифровыми объектами после его смерти. Данное право урегулировано также в Едином наследственном Кодексе США (разд. 3-711) [75]. Отметим, что в целом для США характерна многоуровневая система законодательства, штаты могут принимать самостоятельные акты и по данным вопросам [76].

Итак, сфера цифрового наследования, которая носит системный характер, требует сделать выбор либо в пользу защиты личных прав гражданина после смерти, либо в пользу защиты интересов наследника как преемника наследодателя. Полагаем, что основную роль при решении вопроса о передаче цифровых объектов по наследству должна иметь воля наследодателя. Учитывая наличие неразрывной связи подобного рода информации с личностью, если наследодатель не выразил четко и определенно свою волю передать доступ к соответствующей информации конкретному лицу, такого рода отношения следует признавать подлежащими прекращению. В рамках механизма наследования все правовые средства интегрированы в единую систему, работая для обеспечения возможности

приобретения права на все имущество, входящее в наследственную массу. Специфика механизма зависит от особенностей переходящего по наследству имущества.

Определенные особенности в части порядка наследования опосредуют данного рода правоотношения с участием ограниченно оборотоспособных вещей (ст. 1180 ГК РФ). По общему правилу, они входят в состав наследства и подлежат наследственному правопреемству. Для принятия наследства получать разрешение каких-либо государственных органов не нужно. Однако использование этих вещей требует получение для этого специального разрешения. Если в его предоставлении наследнику отказано, то право на имущество прекращается, имущество подлежит реализации с предоставлением прав на полученные суммы. Некоторые такие ограниченно оборотоспособные вещи не доступны к наследованию. Например, установлен запрет на наследование наградного боевого короткоствольного ручного оружия, которое после смерти его законного обладателя подлежит изъятию. Не наследуются и государственные награды, перечень которых приведен в Положении о государственных наградах.

Таким образом, имущество как широкое понятие включает обширный перечень разного рода объектов, способных принимать участие в обороте. Будучи собирательным понятием, перечень имущества приводится в ст. 128 ГК РФ, где в подобном качестве рассматриваются прежде всего вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), и иное имущество, в том числе имущественные права.

Предприятие обладает специфическими особенностями, поскольку, рассматриваясь законодателем в качестве недвижимости, включает широкий перечень вещных, обязательственных, а также исключительных прав. Все это обуславливает наличие специального правового режима наследования данного объекта. В первую очередь, одной из таких особенностей выступает установление законодателем субъектов, обладающих применительно к правоотношениям, связанным с наследованием предприятия,

преимущественным правом. В специальных источниках подчеркивается, что предприятие, будучи объектом гражданских прав, наследуется по общим правилам, которые касаются в том числе аспекта субъектов наследования. Так, наследниками предприятия могут выступать граждане и хозяйствующие субъекта, а также органы, входящие в единую систему органов публичной власти (Федерация в целом, ее субъекты и муниципалитеты). Призываться к наследственным правоотношениям они могут по закону, по завещанию и по такому достаточно новому основанию, как наследственный договор. Однако процедура наследования предприятия не лишена некоторых значимых особенностей, например, распространяющихся на вопрос об очередях наследования. Они будут рассмотрены ниже. Важнейшая особенность связана тем, что если в рамках призванной к наследованию очереди наследования имеется предприниматель, то он обладает преимущественным правом в части наследования вышеназванного объекта. Здесь законодатель вполне логично в целях поддержания устойчивого функционирования на рынке хозяйствующего субъекта стремится передать его в более профессиональные руки, обладающие необходимыми коммерческими навыками.

Учитывая, что действующим законодательством запрещено деление участков земли, при которых у лиц «возникает» такой земельный участок, площадь которого не соответствует минимальным установленным требованиям. Кроме того, п. 4 ст. 11.9 ЗК РФ предусматривает запрет на подобные действия, если их осуществление повлечет отсутствие возможности разрешенного использования прочно связанных с нею объектов, перемещение которых невозможно.

Своими особенностями обладает и наследование земельных участков. Природным критерием дифференциации земельного участка выступает конкретный слой земной поверхности, растительность, расположенная на ней, те или иные водные объекты, располагающиеся в рамках конкретного участка. Выявить вышеназванные свойства представляется возможным

исходя из такого критерия дифференциации как категория земель (ст. 7 ЗК РФ). На собственников и владельцев таких участков возлагается обязанность использовать с учетом данной категоризации и целевым назначением, а также разрешенным использованием. Категоризация земель призвана обеспечить должную степень государственного регулятивного воздействия, поддерживая и всемерно обеспечивая достижение важных для страны в целом целей и задач. Одной из особенностей наследования земельного участка выступает реализация данного правомочия, субъектами, которым земля принадлежит не на праве собственности, а на праве пожизненного наследуемого владения земельным участком. Речь идет об ограниченном вещном праве, не суженном сроками, но с ограниченными возможностями для распоряжения лишь в форме передачи данного объекта по наследству [8, с. 382]. С принятием Земельного кодекса РФ участки на данном праве уже не предоставляются, но те субъекты, которым они уже были предоставлены в подобном качестве, сохраняют свои права на них. При наличии соответствующего волеизъявления и его реализации в установленном порядке, граждане могут получить их в собственность один раз бесплатно.

Область цифрового наследования, которая носит системный характер, которая требует сделать выбор либо в пользу защиты личных прав гражданина после смерти, либо в пользу защиты интересов наследника как преемника наследодателя. Полагаем, что основную роль при решении вопроса о передаче цифровых объектов по наследству должна иметь воля наследодателя.

### **3 Особенности правового регулирования наследования отдельных видов имущественных прав**

#### **3.1 Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах**

Порядок наследования прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, обладает значимыми особенностями, вызванными спецификой данного объекта, входящего в состав наследства [56, с.8].

С точки зрения своего содержания, права из владения акциями (долями) отличаются большим разнообразием, находясь в опосредующей зависимости от вида хозяйствующего субъекта и характера корпоративного регулирования. В науке имущественные права, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, включаются в группу корпоративных прав, среди которых также усматриваются:

- права неимущественного характера, или так называемые организационно-управленческие права, куда входят: право участия; право контроля за работой управленческих органов хозяйствующего субъекта и финансовым положением компании; право на получение сведений о работе компании;
- имущественные права, связанные с реализацией права на участие в распределении прибыли; ликвидационной квоты;
- самостоятельная особая разновидность преимущественных прав.

Тем самым, вопрос о наследственном правопреемстве имущественных прав в отношении данного объекта наследования неразрывен с аспектом наследования иных разновидностей корпоративных прав, носящих неимущественный характер. Подобное пересечение связано, и с тем, что нормативное регулирование может в определенных случаях делать

невозможным наследование организационно-управленческих прав, но в условиях недопустимости лишения субъекта наследства, он сможет претендовать на получение прав имущественных.

Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, основывается на следующих положениях:

- приобретение совокупности корпоративных прав по наследству требует вступления в юридическое лицо в соответствии с законодательством и уставными положениями;
- для приобретения таких организационно-управленческих прав, как право на участие, может требоваться согласие прочих участников, если положение об этом отражено в учредительных документах;
- обоснованный отказ хозяйствующего субъекта в предоставлении наследнику права на вхождение в состав членов (участников) юридического лица, не лишает последнего его имущественных прав, вытекающих из наследственных правоотношений, которые предоставляются посредством выплаты компенсации с учетом доли наследования;
- особенности наследования прав зависят от вида юридического лица. В коммандитном товариществе права наследования переходят без ограничений, с учетом отсутствия у текущих членов товарищества правовых возможностей препятствовать вступлению первого в число участников;
- в рамках акционерного общества наследственное правопреемство имеет место в порядке предоставления наследнику акций;

наследник имеет право по собственной инициативе отказаться от получения статуса участника юридического лица: тогда он может претендовать на получение компенсационной выплаты.

Наиболее широкое распространение приобретает практика наследования имущественных прав, связанных с наличием у наследодателя



статуса участника хозяйственного общества, так как соответствующая организационно-правовая форма юридических лиц получила наиболее широкое практическое применение. Осуществление прав наследников в данном случае потребует учета положений законодательства и корпоративных актов по поводу наследственного правопреемства в отношении акций (долей) в уставных капиталах данных хозяйствующих субъектов.

Однако в отношении некоторых аспектов передачи данных прав по наследству в правовой доктрине и правоприменительной практике единообразных представлений не сложилось. Так, например, не вполне однозначно решен вопрос, связанный с наследованием акций (долей) в хозяйственных обществах после смерти одного из супругов. Некоторые ученые отрицают любые ограничения супругов в реализации их права на наследование (Е.А. Козина, О.Р. Зайцев). Напротив, Е.П. Губин, Н.А.Шибанова предлагают дифференцировать супругов с учетом особенностей их статуса по отношению к юридическому лицу: а именно, обладали ли они соответствующими правами с учетом положения законодательства, устанавливающего режим совместного имущества; либо же на тот или иной объект данный режим не распространялся, поскольку имущественные права были приобретены умершим супругом в качестве индивидуальной собственности [26, с. 544].

В силу первого подхода, отрицается возможность любых ограничений в переходе прав, связанных с участием в деятельности юридического лица, по наследованию в отношении супругов умершего наследодателя, которые приобретают соответствующие права в автоматическом порядке. Альтернативные трактовки обращают особое внимание на специфику правового статуса данного объекта наследственного правопреемства, переход прав на который невозможен без наличия особого согласия иных участников юридического лица, отсутствие которого исключает переход корпоративных прав по наследству, за исключением ситуации, когда они уже находились в

совместной собственности супругов. Аналогичные особенности объекта наследования по отношению к собственности лиц, состоящих в браке, характерны и для законодательства США [71].

Не вполне ясным является и решение вопросу по поводу наследования долей в хозяйственных обществах. Отсутствует единообразие представлений по поводу объема правомочий наследника. Так, нет исчерпывающего законодательного регулирования по вопросу о том, на какие права может претендовать наследник: на права неимущественного характера, либо же исключительно на имущественные права, связанные с реализацией права на участие в распределении прибыли; ликвидационной квоты. Такого рода правомочия наследника дифференцируются с учетом особенностей правового статуса юридического лица, а также содержания его уставных документов.

Как известно, хозяйственные общества делятся на публичные и непубличные, правовой статус которых отличается. Состав участников публичных хозяйственных обществ является открытым, поэтому в отношении порядка получения наследниками акций наследодателя ограничений законодательством не предусматривается, имеет место автоматическое наследственное правопреемство.

Но гражданско-правовой статус непубличных хозяйственных обществ существенно отличается, прежде всего, в части правового положения и числа их участников, для которых характерны большая степень сближения между собой и особые лично-доверительные отношения. Все это требует особо строгого отношения к персональному составу участников общества, в связи с чем приобретение статуса участников данных обществ в автоматическом порядке исключается. Подобного рода ограничения находят отражение в абз. 1 п. 5 ст. 7 Федерального закона № 208-ФЗ [62], где закреплено, что уставные документы юридического лица могут содержать норму, устанавливающую право акционеров давать (или же не давать) согласие на отчуждение акций третьим лицам. Однако стремясь сбалансировать

интересы всех участников наследственного правоотношения, данная норма может быть включена в Устав не более чем на пятилетний срок.

Определенные сложности применительно к данной ситуации также могут быть связаны с соблюдением срока на принятие наследства, который в силу п. 1 ст. 1154 ГК РФ, составляет шесть месяцев с момента открытия наследства. Применительно к наследованию прав, связанных с участием в непубличном хозяйственном обществе, при несогласии прочих участников с ситуацией вступления наследника в число участников, может потребовать судебное оспаривание соответствующего решения. К тому же, ограничение продолжительности нормативного регулирования данного вопроса пятилетним сроком может быть легко преодолено повторным внесением соответствующих изменений, вновь после непродолжительного периода их отмены, устанавливающих те же самые ограничения. В указанной ситуации, формально соблюдая законодательные ограничения, акционеры вновь получают основания для отказа в отчуждении акций третьим лицам.

Определенными особенностями сопровождается и наследование долей в обществах с ограниченной ответственностью. Некоторые исследователи считают возможным разграничить данную разновидность юридических лиц на три категории, а именно:

- общества с ограниченной ответственностью открытого типа, где переход долей допускается без ограничений, но при наличии у участников преимущественного права покупки продаваемой доли;
- общества с ограниченной ответственностью закрытого типа, где отчуждение долей посторонним субъектом исключается;
- общества с ограниченной ответственностью переходного типа, в которых доли могут быть отчуждены сторонним субъектам, если на то получено согласие участников [53, с. 29].

Как уже было отмечено, общества с ограниченной ответственностью закрытого типа не предполагают отчуждение долей третьим лицам. Соответствующее положение находит закрепление на уровне уставных

документов. Также, в уставе может быть закреплено, что для перехода долей в порядке наследственного правопреемства или же просто третьим лицам может потребовать согласие иных членов общества.

Абз. 1 п. 8 ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» допускает закрепление в уставе положений о необходимости согласия остальных участников общества. Поэтому реальный сложившийся в юридическом лице порядок наследственного правопреемства будет зависеть от характера соответствующего корпоративного решения. Могут предусматриваться и особенности в части порядка предоставления участниками общества согласия, которые могут находиться с учетом оснований такого перехода [64].

По общему правилу, если в уставных документа общества с ограниченной ответственности вышеназванные положения в части получения согласия нашли свое закрепление, согласие признается полученным участником общества, если в течение тридцати дней со дня обращения к обществу или в течение иного срока получено письменное согласие общества. В качестве согласия рассматривается и отсутствие отказа, то есть согласие презюмируется по умолчанию.

При этом, не стоит забывать, что такая организационно-правовая форма, как общества с ограниченной ответственностью, характеризуется особым значением личности участников, степень которой даже выше, нежели в акционерном обществе. Поэтому для эффективной работы ООО может потребоваться стабильность состава участников, что обуславливает появление в законодательстве и корпоративных актах ограничений в части приема новых участников в состав. В таких условиях, законодатель признает вторичность наследственных прав субъекта перед корпоративными правами функционирующего на рынке юридического лица.

С учетом вышеназванного положения, получила закрепление норма ст.21 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в силу

которой участники юридического лица могут ограничить приобретение прав участника общества наследниками умершего участника, закрепив положение о необходимости, в частности, получения на то согласия всех участвующих лиц. В науке в этой связи отмечается, что подобное законодательное регулирование не нарушает права наследников, поскольку, утрачивая при определенных обстоятельствах организационно-управленческие права, связанные с участием в юридическом лице, они не теряют собственных имущественных интересов, связанных с наследованием. Так, в силу п. 2 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», даже если наследникам отказано в приеме в число участников общества, они не лишаются права на получение действительной стоимости доли, рассчитанной по данным бухгалтерской отчетности [66, с. 22]. То есть даже в таком случае, наследники сохраняют имущественные права, связанные с участием в хозяйственных обществах. Порядок реализации данных прав также зависит от положений Устава юридического лица.

Общая продолжительность срока выплата стоимости доли определена в п. 8 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: она не должна превышать года со дня перехода доли к обществу (если уставными документами не предусматривается иная сокращенная продолжительность). Годичный срок уменьшается до трех месяцев, если наследник желает выйти из общества. В целом, подобное законодательное регулирование призвано сбалансировать интересы всех участников правоотношений: как наследников, так и членов корпорации, а также самого юридического лица.

Однако спорным с точки зрения обеспечения имущественных прав наследников представляется расчет доли на основе сведений бухгалтерской отчетности. Отчетность берется за последний отчетный период, предшествующий дню смерти наследодателя. В свою очередь, абзацем 2 п. 8 ст. 23 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» закреплено, что за основу при расчете берется разность между стоимостью чистых

активов и размером уставного капитала. При этом, нет никаких сомнений, что бухгалтерская стоимость не вполне соответствует оценке имущественных прав на рыночной основе.

Применительно к бухгалтерской стоимости для расчета используется так называемая остаточная стоимость, которая в значительной степени варьируется с учетом, например, возраста, постройки объекта недвижимости и т.п. В данном случае, старая постройка в элитном районе может иметь незначительную стоимость по данным бухгалтерского баланса, в то время как ее рыночные стоимостные характеристики будут существенно отличаться. Иногда отмечается, что в случае, если наследники не согласны с оценкой бухгалтерской стоимости объекта, то они могут обратиться в суд за его оценкой в установленном порядке, но такая процедура более затруднительна с учетом ее стоимости и продолжительности. Поэтому в таких условиях вести речь о высоком уровне гарантированности имущественных прав наследников применительно к обществу с ограниченной ответственностью не приходится.

Устранить данную правовую неопределенность будет возможно посредством внесения изменений в законодательство о хозяйственных обществах посредством закрепления нормы, устанавливающей право наследников на получение в автоматическом порядке акций/долей в хозяйственных обществах. Альтернативным решением будет выступать внедрение иных правил оценки рыночной стоимости доли в обществе с ограниченной ответственностью, предполагающих отказ от формализации посредством использования бухгалтерской оценки.

В порядке наследственного правопреемства переходят также и права, связанные с участием в юридических лицах, выступающих с точки зрения цивилистики не в форме объединения капиталов, а объединения лиц (производственные кооперативы).

Здесь речь идет о наследовании такого имущества, как пай. Возможна и ситуация, когда наследодатель своим личным участием обеспечивал работу

производственного кооператива, в таком случае наследственному правопреемству будут подлежать суммы, передаваемые в качестве оплаты труда, премии, если они не были переданы ему при жизни.

Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ закрепляет право на правопреемство в части организационно-управленческие корпоративных прав, связанных с вступлением в число членов производственного кооператива, если уставными документами не предусмотрено иное [63]. Вступив в состав членов юридического лица, наследники приобретают право на управление делами корпорации.

Однако российское законодательство слабо регулирует порядок приобретения наследниками соответствующего статуса, в связи с чем конкретизацию процедуры целесообразно закрепить на уровне устава производственного кооператива.

Согласно п. 2 ст. 65.3 ГК РФ решение вопроса о приеме новых членов - это полномочие общего собрания. При числе членов производственного кооператива, превышающем сто человек, данный вопрос передается для разрешения съезду, конференции или же иному органу, обладающему представительными полномочиями, если его наделение данными правами закреплено в уставе.

Некоторые особенности связаны с реализацией права наследников на прием в члены кооператива применительно к сельскохозяйственным предприятиям. Эти аспекты отражены в Федеральном законе № 193-ФЗ о сельхозкооперации [61]. Прием в члены юридического лица производится на заявительной основе. Иницируется соответствующий процесс просьбой наследника, направленной на имя правления кооператива.

По результатам рассмотрения соответствующего заявления, выносится решение. Решение подлежит утверждению наблюдательным советом, либо общим собранием сельхозкооператива. Только в случае утверждения соответствующего решения, наследник подлежит приему в члены кооператива [19, с. 19].

Тем самым, применительно к сельскохозяйственной кооперации порядок наследственного правопреемства носит многоэтапный характер, что связано с необходимостью обеспечения учета нескольких органов в структуре юридического лица

Процесс реализации данной процедуры усложнен вследствие наличия законодательных требований по поводу процедуры созыва общего собрания членов кооператива. Участник наследственного правопреемства приобретает статус члена кооператива после утверждения решения правления кооператива наблюдательным советом кооператива или общим собранием членов кооператива. Несмотря на то, что положениями специального законодательства не предполагается наличие нормативного запрета на принятие наследников в члены кооператива, на практике такие решения встречаются и могут быть обжалованы на общем собрании.

Общим возрастным критерием как для производственных, так и для сельхозкооперативов является достижение наследником 16-летнего возраста. Субсидиарно могут быть установлены требования о наличии статуса гражданина России, необходимости личного участия в деятельности.

В числе особых требований могут быть закреплённые в п. 3 ст. 13 Закона о сельхозкооперации требования, содержащиеся в Уставе, о том, что члены кооператива должны обладать определённым уровнем образования, квалификацией, прочими характеристиками. В таком случае, наследники, чтобы вступить в число членов кооператива, должны подтвердить также свое соответствие и этим условиям.

Примечательно, что в наследственных правоотношениях также могут принимать участие не только физические, но и юридические лица, или же государство. Свои правомочия на участие в качестве наследника хозяйствующие субъекты реализуют посредством деятельности представителей. В сельскохозяйственных производственных и потребительских кооперативах юридические лица могут выступать их ассоциированными членами независимо от организационно-правовых форм и



форм собственности. Специфика правового статуса ассоциированного члена кооператива состоит в отсутствии обязанности непосредственно участвовать в работе юридического лица посредством приложения личных трудовых усилий.

Отсутствует также подробное и последовательное нормативное регулирование вопроса о приеме в части участников кооператива, если правом на наследование одновременно обладают несколько лиц. Поскольку законодатель оставляет без внимания такой вопрос, одновременный прием в число участников кооператива нескольких лиц может привести к разбалансировке процесса принятия управленческих решений, в частности, посредством нарушения пропорции между обычными и ассоциированными членами кооператива. Обеспечить более подробное и последовательное нормативное регулирование подобной ситуации возможно посредством закрепления специальной нормы законодательства, устанавливающей, что, если даже при наличии у наследодателя - члена кооператива нескольких наследников – получить право членства в кооперативе может только один из них. Это позволит сохранить баланс полномочий текущих и новых участников юридического лица.

Стоит также заметить, что отсутствие со стороны наследники инициативы, связанной с вступлением в кооператив либо же в случае его несоответствия установленным требованиям, наследник не может быть лишен своих прав на соответствующий объект наследования. Даже в случае невступления в число членов производственного кооператива, наследник сохраняет за собой право на получение цены пая [19, с. 20].

Тем самым, наследник становится членом производственного кооператива при его соответствии требованиям законодательства и уставных документов. В целях устранения правовой неопределенности по поводу урегулирования соответствующей процедуры, необходимо закрепить нормы закона, обеспечивающие расширение числа субъектов, которые могут быть приняты в кооператив в порядке наследственного правопреемства.

Целесообразно закрепить и норму о том, что стоимость пая надлежит устанавливать на дату открытия наследства.

Общие правила наследования применительно к данным имущественным правам могут быть сведены к следующему:

Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, основывается на следующих положениях:

- приобретение совокупности корпоративных прав по наследству требует вступления в юридическое лицо в соответствие с законодательством и уставными положениями;
- для приобретения таких организационно-управленческих прав, как право участие, может требоваться согласие прочих участников, если положение об этом отражено в учредительных документах;
- обоснованный отказ хозяйствующего субъекта в предоставлении наследнику права на вхождение в состав членов (участников) юридического лица, не лишает последнего его имущественных прав, вытекающих из наследственных правоотношений, которые предоставляются посредством выплаты компенсации с учетом доли наследования;
- особенности наследования прав зависят от вида юридического лица. В коммандитном товариществе права наследования переход без ограничений, с учетом отсутствия у текущих членов товарищества правовых возможностей препятствовать вступлению первого в число участников;
- в рамках акционерного общества наследственное правопреемство имеет место в порядке предоставления наследнику акций;
- наследник имеет право по собственной инициативе отказаться от получения статуса участника юридического лица: тогда он может претендовать на получение компенсационной выплаты.

Предшествовать переходу организационно-управленческих прав по наследству будет вступление наследника в юридическое лицо. При наличии оснований (в виде законодательного запрета или запрета на вступление в число участников юридического лица, выраженного в учредительных документах), наследнику может быть отказано в приеме в число участников (членов). Однако и в таком случае он сохранит свои наследственные права, посредством получения компенсации соответствующей доли в уставном капитале. Инициативный отказ наследника в приобретении корпоративных прав, связанных с участием в юридическом лице, также возможен. В данном случае наследник тоже вправе обратиться с требованиями по поводу выплаты ему соразмерной компенсации.

С учетом изложенного, может быть сформулирован вывод о том, что реализации наследниками своих прав, связанных с участием в хозяйственных обществах, поставлена в зависимость от их типа. В отношении публичных акционерных обществ, для которых характерно свободное отчуждение акций, наследования прав не сопровождается особыми ограничениями и осуществляется во многом в автоматическом порядке. Для обществ же, относящихся к категории непубличных (в отношении которых персональный состав участников отличается повышенной значимостью), уставные документы юридического лица могут содержать норму, устанавливающую право акционеров давать (или же не давать) согласие на отчуждение акций третьим лицам.

### **3.2 Наследование иных прав**

Определённые особенности применительно к порядку наследования усматриваются в отношении наследования прав, связанных с участием в некоммерческих организациях.

Что касается открытия наследства гражданина, учредившего учреждение, то применению подлежат не специальные нормы, а общие положения о наследовании имущества, которым наследодатель обладает на праве собственности. Полномочия собственника сохраняет учредитель, в то время как комплекс прав, носящих ограниченный характер, принадлежит учреждению (право оперативного управления).

Потребительский кооператив представляет собой основанное на свободной воле объединение граждан и хозяйствующих субъектов на основе членства в целях исполнения имущественных и прочих потребностей, в формате объединения имущественных паевых взносов.

Наследственному правопреемству применительно к данной разновидности юридического лица подлежит доля в капитале, так называемый пай, которой соответствуют определенные полномочия собственника на долю кооперативного имущества. Объектом наследования в некоммерческих организациях выступает право на участие в управлении юридическим лицом, право на получение части прибыли от хозяйственной деятельности и др.

Нормативно урегулированы аспекты наследственного правопреемства в отношении прав участия в некоммерческой организации в том числе, в ситуации, когда на стороне наследников выступают сразу несколько лиц. Претендовать на приобретение корпоративных прав в данном случае сможет только одно лицо, что касается остальных, за ними будут сохранены имущественные права в части получения компенсационных выплат.

В силу ст. 1177 ГК РФ в состав наследства члена потребительского кооператива входит его пай. Наследник члена жилищного, дачного или иного потребительского кооператива может также получить право членства в кооперативе.

Если наследует гражданин, то по общему правилу, он получает пай (паенакопление) члена кооператива. Лицу также не может быть отказано в приеме в члены кооператива.

Если наследодатель при жизни оплатил стоимость пая в полном объеме, правопреемству подлежат вещные права на соответствующий физический объект, к которому могут быть отнесены квартира, транспортное средство, дача и т.п. В п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [46] указано, что «в состав наследства члена ... кооператива, полностью внесшего свой паевой взнос ..., указанное имущество включается на общих основаниях независимо от государственной регистрации права наследодателя».

Если наследодатель не погасил полную стоимость пая, то наследники могут претендовать на получение пая лишь в пределах суммы, погашенной на момент открытия наследства. Если претендовать на получение пая могут одновременно несколько наследников, решение вопроса о членстве конкретного лица в кооперативе осуществляется на основе положений специального законодательства о потребительских кооперативах и учредительных документов.

Определенные особенности сопровождают наследование пая в жилищном и жилищно-строительном кооперативе. Пай наследуется на основе сложившегося законодательного регулирования по этому вопросу без каких-либо изъятий. Однако возможна ситуация, при которой наследник будет в большей степени заинтересован в приобретении прав, связанных с членством, а не имущественных прав в части возврата внесенного паевого взноса. Все это приводит к тому, что реализация подобных прав сопровождается судебными спорами.

Статья 131 ЖК РФ урегулированы вопросы о преимущественных правах наследников в случае смерти члена жилищного кооператива. Приоритетным правом на получение имущества обладает супруг члена кооператива, если последний обладал правом на часть пая. Если же супруг умершего отказывается реализовывать принадлежащее ему право, то такое право также будет предоставлено субъекту, который живет вместе с наследодателем [20].

В наследственную массу также входят объекты, вещные права на которых их обладателей сформировались вследствие выплаты пая полностью в потребительских кооперативах. Пунктом 4 ст. 218 ГК РФ закреплено положение о том, что член потребительского кооператива, при погашении пая в полном объеме, получает право собственности на соответствующий объект. Поэтому наследники будут наследовать вещное право – право собственности в общем порядке наследования, а не имущественные права, не паевой взнос (пай).

Данный аспект получил уточнение с принятием Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 октября 1991 г. № 11, где нашло закрепление разъяснение о том, что погашение паевого взноса приводит к возникновению у наследника права собственности на объекты, при наличии у него права, а не обязанности стать членом кооператива [44].

Юридически значимым основанием для возникновения права собственности выступает факт полной выплаты пая. Этот факт подтверждается предоставлением документа, свидетельствующим о погашении взноса. Однако нотариусы иногда отказываются выдавать свидетельство о праве собственности на такое имущество при отсутствии государственной регистрации на него.

Учитывая востребованность опционных конструкций, неизбежно встает вопрос о допустимости наследования прав и обязанностей из опциона. Российское законодательство и доктринальные исследования не содержат единообразных исчерпывающих подходов в части перехода вторичных прав в целом и права на акцепт в порядке наследования. В научных исследованиях нередко подчеркивается, что преемство может быть сомнительным, если обязательства по основному договору, заключение которого предполагается на основании опциона, находятся в тесной взаимосвязи с фигурой акцептанта. Аргументацию получают и иные подходы, в силу которых правомочия из опциона передаются в порядке наследственного правопреемства, если обратное не урегулировано на основе

договора [34]. Важную роль здесь играет степень взаимосвязи права с личностью наследодателя.

Подобная дискуссия сохраняет актуальность и в отношении ситуации смерти оферента. Этот вопрос не разрешен ни на научном, ни на практическом уровне. Как представляется, смерть наследодателя не сказывается на динамике соглашения с участием оферента. Место наследодателя в подобного рода соглашениях занимают его наследники.

В силу общего положения, приведенного в п. 7 ст. 429.2 ГК РФ, право на заключение договора сохраняет диспозитивную оборотоспособность. В подобных условиях не вызывает сомнений, что права и обязанности из опциона не находятся в неразрывной связи с личностью наследодателя. В силу содержания ст. 1112 ГК РФ, законодатель не предусматривает формальных препятствий на переход прав и обязанностей из опциона. Однако если опцион связан с личностью наследодателя, то его переход по наследству может быть затруднителен. В подобном качестве может быть приведена ситуация, когда право на участие в опционе предоставлялось умершему как поощрение за что бы то ни было.

На основании изложенного, можно сформулировать вывод о том, что наследственное правопреемство прав из опциона допустимо. Соответствующие права подлежат включению в общую наследственную массу. Единственным исключением выступает ситуация, когда право на участие в опционе связано с личностью наследодателя.

Если имеет место смерть оферента, то наследники могут претендовать на права на долю в уставном капитале ООО, что подтверждается соответствующим свидетельством, выдаваемым нотариусом. Особенности процедуры зависят от содержания уставных положений. Так, если в соответствующих документах закреплена норма о необходимости получения согласия участников общества, но таковое не предоставлено конкретному наследнику, то доля передается хозяйствующему субъекту общества. Однако наследник ни при каких условиях не может быть лишен своих прав. Поэтому

права и обязанности оферента, находящиеся в неразрывной связи с долей в уставном капитале, передаются как скрытое обременение. В случае осуществления держателем опциона права на акцепт, требуется трансформация объекта наследственного правопреемства в право на получение встречного предоставления по договору об отчуждении доли в уставном капитале ООО.

В случае же смерти акцептанта, наследники получают право на акцепт безотзывной оферты. Выступать в роли объекта будут права и обязанности по соглашению о предоставлении опциона на заключение договора об отчуждении доли в уставном капитале ООО. Наследник вступит в соглашение на стороне приобретателя доли, получив право акцептовать безотзывную оферту.

Особое решение будет предложено в случае наличия нескольких наследников.

Так, подобная ситуация приведет либо к:

- множественности приобретателей доли в уставном капитале ООО либо
- либо к заключению соглашения между наследниками в отношении соответствующего права на акцепт [33, с. 36].

В рамках первой допускаемой модели, если осуществление наследниками права будет иметь место в различный временной промежуток, отчуждатель доли будет постепенно лишаться части своей доли. Полагаем, что в подобной ситуации права последнего не будут нарушены, так как соответствующие правоотношения подчинены особой цели, связанной с передачей корпоративных прав иному субъекту.

Не вполне четко разрешен и вопрос о необходимости получения нового согласия на переход доли третьему лицу. По общему правилу, перешедшие наследнику от наследодателя права по соглашению опосредуют автоматическое предоставление согласия на переход доли третьему лицу. Исключительной представляется и ситуация, если после смерти акцептанта срок для реализации права на акцепт будет составлять менее срока для



принятия наследства. Полагаем, что преодоление вышеназванной проблемы потребует внедрение доверительного управления в части реализации права на акцепт.

Таким образом, все это даст возможность исключить риски, связанные с уклонением стороны от передачи доли в уставном капитале ООО в результате реализации права на акцепт, а также риски по переходу доли в собственность наследников оферента.

Не вызывает сомнений и наличие специфики, сопровождающей переход по наследованию интеллектуальных прав. Последние существуют как в форме имущественных, либо в форме неимущественных прав.

Если умирает наследник – автор, наследственному правопреемству не подлежат права на обнародование. Это связано с тем, что данное право носит личный характер. Однако наследники приобретают новое право на обнародование, так как они наследуют исключительные права умершего [9].

Некоторые права непосредственно переходят к его наследникам. Данному правовому режиму подчинена большая часть исключительных прав. Важным здесь является соблюдение сроков действия прав, поскольку таковые переходят только в указанный период. Именно вследствие данного обстоятельства наследники должны сознательно подходить к вопросу о принятии наследства, что в еще большей степени актуализируется в ситуации, когда наследуются не только права, но и обязанности [9].

Наследственному правопреемству подлежат ряд прочих имущественных интеллектуальных прав. В силу п. 2 ст. 1357 ГК РФ, возможно универсальное правопреемство права на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Подобному же регулированию подчинено наследование прав на вознаграждение за служебное изобретение, которые хотя и неотчуждаемы, но переходят к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права, а также правила о режиме права на вознаграждение за служебное селекционное достижение.

Но некоторые имущественные интеллектуальные права подлежат прекращению в связи со смертью правообладателя. Речь может идти, в частности, о праве доступа, которое носит исключительно личный характер.

В соответствии с п. 2 ст. 1283 ГК РФ могут быть названы входящие в состав наследства исключительные права на произведения, при распространении на соответствующее наследство режима выморочного имущества. При этом если умирает единственный автор, произведение переходит в общественное достояние. В случае смерти соавтора составного произведения, отдельные элементы которого обладают самостоятельным значением, исключительное право прекращается в части принадлежащего ему права [27, с. 195].

Но некоторые из прекративших свое существование имущественных интеллектуальных прав умершего правообладателя обуславливают возможность появления имущественных интеллектуальных прав у его правопреемников. В силу п. 1 ст. 1400 ГК РФ закреплено, что, если лицо, которому принадлежал патент до прекращения его действия, живо, такое право принадлежит лишь ему. Со смертью правообладателя право на восстановление патента может принадлежать его правопреемникам. Это право не наследуется, но возникает у указанных лиц лишь в силу приобретения ими статусов правопреемников.

Таким образом, определённые особенности применительно к порядку наследования усматриваются в отношении наследования прав, связанных с участием в некоммерческих организациях. Наследование прав, в некоммерческих организациях, построено на иных постулатах, в значительной мере отличающихся от наследования прав, связанных с участием в коммерческих организациях. В силу положений специального законодательства, потребительские кооперативы – это некоммерческие организации, для которых меньше, нежели в коммерческих компаниях, важен персональный состав участников, в связи с чем наследнику не может быть отказано в приеме в члены кооператива. В силу общего положения, приведенного в п. 7 ст. 429.2 ГК РФ, право на заключение договора

сохраняет диспозитивную оборотоспособность. В подобных условиях не вызывает сомнений, что права и обязанности из опциона не находятся в неразрывной связи с личностью наследодателя.

Были выделены особенности наследования прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах:

- для приобретения таких организационно-управленческих прав, как право на участие, может требоваться согласие прочих участников, если положение об этом отражено в учредительных документах;
- обоснованный отказ хозяйствующего субъекта в предоставлении наследнику права на вхождение в состав членов (участников) юридического лица, не лишает последнего его имущественных прав, вытекающих из наследственных правоотношений, которые предоставляются посредством выплаты компенсации с учетом доли наследования;
- особенности наследования прав зависят от вида юридического лица. В коммандитном товариществе права наследования переходят без ограничений, с учетом отсутствия у текущих членов товарищества правовых возможностей препятствовать вступлению первого в число участников;
- в рамках акционерного общества наследственное правопреемство имеет место в порядке предоставления наследнику акций;
- наследник имеет право по собственной инициативе отказаться от получения статуса участника юридического лица: тогда он может претендовать на получение компенсационной выплаты.

В силу содержания ст. 1112 ГК РФ, законодатель не предусматривает формальных препятствий на переход прав и обязанностей из опциона. Однако если опцион связан с личностью наследодателя, то его переход по наследству может быть затруднителен. В подобном качестве может быть приведена ситуация, когда право на участие в опционе предоставлялось умершему как поощрение. Формулируется вывод о том, что наследственное

правопреемство прав из опциона допустимо. Соответствующие права подлежат включению в общую наследственную массу. Единственным исключением выступает ситуация, когда право на участие в опционе связано с личностью наследодателя.

Особенности процедуры зависят от содержания уставных положений.

Так, если в соответствующих документах закреплена норма о необходимости получения согласия участников общества, но таковое не предоставлено конкретному наследнику, то доля передается хозяйствующему субъекту общества. Однако наследник ни при каких условиях не может быть лишен своих прав. Поэтому права и обязанности оферента, находящиеся в неразрывной связи с долей в уставном капитале, передаются как скрытое обременение.

Также отмечается наличие проблем, связанных с отсутствием единообразия в вопросе наследования некоторых имущественных интеллектуальных прав. Проблематика обусловлена отсутствием эффективного регулирования соответствующих отношений на случай смерти правообладателя вследствие недостаточного внимания законодателя к вопросу о формулировании единообразного подхода к природе некоторых имущественных интеллектуальных прав.

## Заключение

По результатам проведенного исследования, нами были сформулированы выводы и предложения по внесению изменений в законодательство.

По результатам проведенного ретроспективного анализа института наследования были сделаны выводы о том, что последний во все исторические периоды находился в существенной зависимости от господствовавшего государственного и общественного строя. В целом право наследования существовало на различных этапах развития российского государства. Еще в Своде законов Российской Империи, был определен правовой статус российского подданного, который включал его право участвовать в наследственных правоотношениях в различном статусе. Революционные преобразование в стране не могли не сказаться на особенностях нормативной регламентации всех сфер общественной жизни, но, прежде всего, института наследования, неразрывно связанного с частной собственностью, от которой в ходе государственного строительства по социалистической модели предлагалось отказаться. Впервые право наследования получает конституционное отражение в Основном законе СССР 1936 г. В нормах отражается связь права личной собственности и отношений наследования. Второй этап конституционного регулирования связан с принятием Конституции СССР 1977 г. и Конституции РСФСР 1978 г. Было конкретизировано число объектов личной собственности, гарантии их перехода в порядке наследования. Последующая трансформация всех сторон общественной жизни, прежде всего, основ хозяйствования, политического режима, общественного строя, а также духовных основ, привели к необходимости внесения значимых коррективов в модель права наследования в Основном законе. Тем самым, по действующему регулированию, право собственности как наиболее полное абсолютное право, выступая основой свободной рыночной экономики, было закреплено в

качестве базового конституционного права, которым обладает каждый гражданин, и отражено в главе Конституции РФ об основных правах и свободах человека и гражданина.

На сегодняшний день, в России действует система принятия наследства, требующая реализации установленных действий в отношении наследуемого имущества, опосредующую волю субъекта на принятие наследства. Под основаниями наследования необходимо рассматривать способ определения наследников и распределения между ними наследственного имущества. В российской правовой модели с ее базовым цивилистическим принципом свободы договора приоритет в числе оснований возникновения наследственных правоотношений имеет завещание, только в случае отсутствия которого имеет место наследование по закону.

В рамках механизма наследования все правовые средства интегрированы в единую систему, работая для обеспечения возможности приобретения права на все имущество, входящее в наследственную массу. Специфика механизма зависит от особенностей переходящего по наследству имущества.

Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 259-ФЗ были расширены возможности наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений и введены новые конструкции: совместное завещание, наследственный договор, наследственный фонд.

Отмечается наличие проблем, связанных с нечеткостью в вопросе правовой регламентации по поводу возможности наследовать детям недостойных наследников, и наследовать по праву представления в случае отказа родителя от наследства. В целях устранения правовой неопределенности, предлагается изложить ст. 1146 ГК РФ в следующей редакции:

«Доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем, признанного недостойным в соответствии с

п. 1 ст. 1117 или лишенного наследодателем наследства (п. 1 ст. 1119), а также не принявшего наследства или отказавшегося от наследства без указания лиц (п.1 ст. 1157), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 1142, п. 2 ст. 1143, п. 2 ст. 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну».

Нуждается в скорейшем решении вопрос о приоритете таких двух институтов, как наследственный договор и завещания. В случае, если совпадет предмет регулирования, то приоритет будет иметь именно наследственный договор. Последний обладает большей юридической силой как по отношению к последующим договорам с аналогичным предметом, так и к завещанию.

Необходим правовой инструментарий защиты от недобросовестности отдельных потенциальных наследников, в качестве которого могут выступить дополнительные условия, при наличии которых лицо может претендовать на реализацию преимущественного права наследования предприятия. Для этого следует дополнить абз. 1 ст. 1178 ГК РФ:

«Наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя сроком не менее трех лет, или коммерческая организация, которая является наследником по завещанию, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящего в состав наследства предприятия с соблюдением правил ст. 1170 настоящего Кодекса».

Предприятие, будучи сложным объектом, включает в свой состав имущество (в виде классических вещей и иного имущества), имущественные права, объекты, обладающие нематериальным статусом. В целях устранения правовой неопределенности и уточнения содержательных аспектов деятельности предприятия, необходимо закрепить в ст.132 ГК РФ термины «клиентская база» и «шансы предприятия», раскрыв первое понятие как «деловые связи предприятия» и «репутацию и возможности дальнейшего

роста, развития, получения прибылей из-за выгодного положения на рынке или территории».

Несмотря на то, что в силу ст. 1181 ГК РФ наследование земельного участка осуществляется на общих основаниях, у данного объекта существуют особенности, которые не могут не сказаться на его участии в наследственных правоотношениях. Они обусловлены особым статусом земельного участка как объектом права собственности, который одновременно является природным ресурсом, важным объектом, основой жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, что обуславливает его природоохранное значение. Подобный статус, обуславливает, например, наличие закрепленного в п. 4 ст. 11.9 ЗК РФ запрета на деление земельного участка, если их осуществление повлечет отсутствие возможности разрешенного использования прочно связанных с ней объектов, перемещение которых невозможно.

Определенными изъятиями обладает и порядок наследования земельных участков, принадлежащих членам крестьянских (фермерских) хозяйств. Если лицо, являющееся наследником, не входит в круг участников КФХ, то претендовать наследник может лишь на соразмерную компенсацию, а не на включение в число участников хозяйства. Однако если он принимается членом хозяйства, то претендовать на компенсацию уже не вправе. Здесь законодатель стремится обеспечить стабильность профессиональной хозяйственной деятельности КФХ, что возможно только в условиях сохранения стабильного характера его членов.

Определенные особенности в части порядка наследования опосредуют данного рода правоотношения с участием ограниченно оборотоспособных вещей (ст. 1180 ГК РФ). По общему правилу, они входят в состав наследства и подлежат наследственному правопреемству. Однако использование этих вещей, требует соблюдения установленного законодателем порядка, в том числе, получение для этого специального разрешения. Если в его предоставлении наследнику отказано, то право на имущество прекращается.



Некоторые такие ограниченно оборотоспособные вещи не доступны к наследованию.

Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, основывается на следующих положениях:

- приобретение совокупности корпоративных прав по наследству требует вступления в юридическое лицо в соответствие с законодательством и уставными положениями;
- для приобретения таких организационно-управленческих прав, как право участие, может требоваться согласие прочих участников, если положение об этом отражено в учредительных документах;
- обоснованный отказ хозяйствующего субъекта в предоставлении наследнику права на вхождение в состав членов (участников) юридического лица, не лишает последнего его имущественных прав, вытекающих из наследственных правоотношений, которые предоставляются посредством выплаты компенсации с учетом доли наследования;
- особенности наследования прав зависят от вида юридического лица. В коммандитном товариществе права наследования переход без ограничений, с учетом отсутствия у текущих членов товарищества правовых возможностей препятствовать вступлению первого в число участников;
- в рамках акционерного общества наследственное правопреемство имеет место в порядке предоставления наследнику акций;
- наследник имеет право по собственной инициативе отказаться от получения статуса участника юридического лица: тогда он может претендовать на получение компенсационной выплаты.

Предшествовать переходу организационно-управленческих прав по наследству будет вступление наследника в юридическое лицо. При наличии оснований (в виде законодательного запрета или запрета на вступление в число участников юридического лица, выраженного в учредительных

документах), наследнику может быть отказано в приеме в число участников (членов). Однако и в таком случае он сохранит свои наследственные права, посредством получения компенсации соответствующей доли в уставном капитале. Инициативный отказ наследника в приобретении корпоративных прав, связанных с участием в юридическом лице, также возможен. В данном случае наследник тоже вправе обратиться с требованиями по поводу выплаты ему соразмерной компенсации.

С учетом изложенного, может быть сформулирован общий концептуальный вывод о том, что реализации наследниками своих прав, связанных с участием в хозяйственных обществах, поставлена в зависимость от их типа. В отношении публичных акционерных обществ, для которых характерно свободное отчуждение акций, наследования прав не сопровождается особыми ограничениями и осуществляется во многом в автоматическом порядке. Для обществ же, относящихся к категории непубличных (в отношении которых персональный состав участников отличается повышенной значимостью), уставные документы юридического лица могут содержать норму, устанавливающую право акционеров давать (или же не давать) согласие на отчуждение акций третьим лицам.

Наследование же прав, в некоммерческих организациях, построено на иных постулатах, в значительной мере отличающихся от наследования прав, связанных с участием в коммерческих организациях. В силу положений специального законодательства, потребительские кооперативы – это некоммерческие организации, для которых меньше, нежели в коммерческих компаниях, важен персональный состав участников, в связи с чем наследнику не может быть отказано в приеме в члены кооператива. В силу общего положения, приведенного в п. 7 ст. 429.2 ГК РФ, право на заключение договора сохраняет диспозитивную оборотоспособность. В подобных условиях не вызывает сомнений, что права и обязанности из опциона не находятся в неразрывной связи с личностью наследодателя.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абраменков, М.С. Наследование по закону и по завещанию в римском частном праве // Наследственное право. 2014. № 3. С. 7-13.
2. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Грачев В.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья / Под ред. А.П. Сергеева. Изд. 2-е. М., 2016 (ком. к ст. 1111 ГК РФ).
3. Анучина Ю.Н. Историко-правовое исследование гражданского права по Соборному уложению 1649 года: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 14 - 17.
4. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 14.12.2016 N 33-7058/2016 // СПС Консультант плюс.
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 ноября 2019 г. по делу № 33-53568/2019 // СПС КонсультантПлюс.
6. Артабаева Л.С. К вопросу о составе предприятия // Юрист. 2001. № 8. С. 26.
7. Батталов Д.Д. Субъектный состав наследственных правоотношений // Наука и мир, 2014. № 6. С. 103.
8. Бувев, К.А. Право на постоянное (бессрочное) пользование и пожизненно наследуемое владение земельным участком: теоретические основы, сравнительный анализ // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 2. С. 382.
9. Булаевский Б.А. К реформе правового регулирования наследования интеллектуальных прав // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2017. Т. 4. № 2(12).
10. Васьковская В.В. Совместное завещание и наследственный договор как инструменты планирования наследства // Моя профессиональная карьера. 2020. Т. 1. № 10. С. 79.
11. Вормс А.Э. Закон и обычай в наследовании у крестьян // Юридический вестник. М., 1913. Кн. I. С. 99 - 100.

12. Германское право: Гражданское уложение: в 2 ч.; пер. с нем.; науч. ред. В.В. Залесский. М.: МЦФЭР, 1996. Ч. 2
13. Гордеев К.С. Соотношение понятий «наследственное право» и «наследственные правоотношения» // Трибуна ученого. 2021. № 11. С. 93-96.
14. Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / Н.Г. Валеева, Б.М. Гонгало, Т.И. Илларионова и др.; под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало, В.А. Плетнева. М.: Норма; ИНФРА-М, 1998. С. 187
15. Гуссаковский П.Н. Наследственное право по проекту гражданского уложения // Журнал Министерства Юстиции. СПб., 1903. № 9 (Ноябрь). С. 2.
16. Декрет ВЦИК РСФСР от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования»// СУ РСФСР. 1918. № 34. Ст. 456.
17. Декрет ВЦИК от 22 мая 1922 г. «Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР»// СУ РСФСР. 1922. № 36. Ст. 423.
18. Демин А.А. Механизм гражданско-правового регулирования: нормативные общности и юридические конструкции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. N 5. С. 106 - 110.
19. Ельникова Е.В. Наследование прав, возникших из членства в производственных кооперативах // Наследственное право. 2018. № 2. С. 19.
20. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. № 1. 12.01.2005
21. Закон СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик»// Свод законов СССР. 1990. Т. 2. С. 6 (утратил силу).
22. Карташов М.А. Наследственный фонд: новое российское законодательство и иностранный опыт // Современное право. 2017. № 10. С. 83 - 90.

23. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М., 1997. С. 89.
24. Конституция СССР (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 г.) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. N 283 (утратила силу)
25. Корнеева, И.Л. Наследственное право : учебник и практикум для вузов / И. Л. Корнеева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 331 с. — (Высшее образование).
26. Корпоративное право современной России: Монография/ Андреев В.К., Лаптев В.А. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017. С. 544.
27. Крашенинников П.В. Наследственное право, включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания). 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. С. 195.
28. Куницын А.П. Право естественное. СПб., 1818 - 1820. С. 97 – 100
29. Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: теоретико-методологические и практические проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 286.
30. Муратова А. Р. О некоторых аспектах создания наследственного фонда // Гражданское право. 2020. № 1. С. 28–30.
31. Мышкин А.В. Может ли зачатый ребенок (наситурус) быть наследником по завещанию? (часть первая) // Наследственное право. 2023. № 1. С. 9 - 12.
32. Нагалина М.В. Наследственный фонд и доверительное управление наследственным имуществом: сравнительно-правовая характеристика // Наследственное право. 2021. № 4. С. 20 - 23.
33. Наземцев Д.М. Наследование прав и обязанностей из опциона на заключение договора об отчуждении доли в уставном капитале ООО // Наследственное право. 2022. № 3. С. 37 - 39.

34. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110 - 1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации / ответственный редактор Е.Ю. Петров. Москва: М-Логос, 2018. 656 с.
35. Немков А.М. Очерки истории наследственного права. Воронеж, 1979. С. 38 - 39.
36. Никольский В.Н. Об основных моментах наследования. М., 1871. С. 245.
37. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2021 № 49-КГ21-10-К6 // СПС Консультант плюс.
38. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2023 N 88-2564/2023-(88-25389/2022) // СПС Консультант плюс.
39. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 10.07.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. 11.03.1993. № 10, ст. 357.
40. Отечественное законодательство XI - XX веков: пособие для семинаров. Ч. I (XI - XIX вв.) / под ред. О.И. Чистякова. М., 1999. С. 38.
41. Поповкин Н.А. Отстранение от наследования недостойных наследников// Нотариус. 2022. № 1. С. 32 - 39.
42. Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Гражданского Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.
43. Постановление ВЦИК от 6 апреля 1928 г. «Об утверждении принятых Президиумом ВЦИК, в период с 1 октября 1926 года по 1 марта 1928 года, постановлений об изменении и дополнении Кодексов РСФСР» // СУ РСФСР. 1928. № 47. Ст. 355 (утратило силу).
44. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1991 № 11 «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно - строительными кооперативами»// Хозяйство и право. № 1. 1999
45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего

отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март. 2010.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании»// Российская газета. № 127. 06.06.2012.

47. Решение Ромодановского районного суда (Республика Мордовия) от 22 августа 2019 г. по делу № 2-130/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 23.07.2023).

48. Рогов В.А. История государства и права России IX - начала XX вв. М., 1994. С. 226.

49. Рождественский Н.Ф. Историческое изложение русского законодательства о наследстве: рассуждение, писанное для получения степени доктора законовения адъюнктом С.-Петербургского университета Николаем Рождественским. С.-Пб.: тип. Н. Греча, 1839. 90 с.

50. Российское гражданское право: 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник / под ред. Е.А. Суханов, Статут. 2011. С. 562

51. Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. Т. 6. Законодательство I половины XIX века. М., 1988. С. 17.

52. Ростовцева Н.В. Наследование по праву представления в России и Франции: сравнительное исследование // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 4. С. 80 - 101.

53. Самойлов И.А. Проблемы наследования долей в уставных капиталах хозяйственных обществ: вопросы теории и практики // Наследственное право. 2018. № 2. С. 29

54. Серебровский В.И. Наследование по закону и завещанию // Социалистическая законность. М., 1945. № 5 (май). С. 13.

55. Серебровский В.И. О наследовании муниципализированных жилых строений // Право и Жизнь. М., 1924. Кн. 9. С. 27

56. Ситдикова Л.Б., Стародумова С.Ю. Наследование корпоративных прав // Наследственное право. 2019. № 1. С. 7 - 11.

57. Слепнев, Д.В. Актуальные нововведения в области наследования// Центральный научный вестник. 2017. Т.2 №11. С. 60.
58. Тужилова-Орданская Е.М., Евтушенко И.Н. К вопросу о наследовании предприятия как объекта гражданских прав // Наследственное право. 2012. № 2. С. 42 - 44.
59. Туршук Л.Д. Совместное завещание супругов // Наследственное право. 2021. № 4. С. 13 - 15.
60. Указ Президента РФ от 7 сентября 2010 г. N 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ. 2010. N 37. Ст. 4643).
61. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О сельскохозяйственной кооперации»// Российская газета. № 242. 16.12.1995.
62. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об акционерных обществах» // Российская газета. № 248. 1995.
63. Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О производственных кооперативах»//Российская газета. № 91. 16.05.1999
64. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью»// Российская газета. № 30. 17.02.1998.
65. Федеральный закон от 29.07.2017 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации»// Российская газета. - 2017. - 04 августа.
66. Филиппова С.Ю. Двойственность правовых последствий смерти участника общества с ограниченной ответственностью // Гражданское право. 2019. № 1. С. 20 - 24.
67. Цыбульская А.Д. Актуальные проблемы совместных завещаний супругов // Молодой ученый. 2020. № 18(308). С. 341 - 343.
68. Чеговадзе Л.А. О сделках передачи требований по обязательству // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 12. С. 60 - 63.



69. Черепанова О.С. Наследование внуками: анализ спорных законодательных конструкций // Нотариус. 2020. № 7. С. 32 - 35.

70. Ярошенко К.Б. Наследование прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах, обществах и производственных кооперативах // Комментарий судебной практики. М.: КОНТРАКТ, 2017. Вып. 22. С. 55.

71. Baker A. USA inheritance laws // USA Property Guides. URL: <https://www.propertyguides.com/usa/news/usa-inheritance-laws/> (accessed: 10.11.2023).

72. Gun Control Act of 1968 // The Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms, and Explosives (ATF). URL: <https://www.atf.gov/rules-and-regulations/gun-control-act>. (accessed: 10.11.2023).

73. National Firearms Act (NFA) // The Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms, and Explosives (ATF). URL: <https://www.atf.gov/rules-and-regulations/national-firearms-act>. (accessed: 10.11.2023).

74. Sobel J. Bequeathing And Inheriting Guns: What To Do With Firearms When Someone Dies // Everplans. URL: <https://www.everplans.com/articles/bequeathing-and-inheriting-guns-what-to-do-with-firearms-when-someone-dies>. (accessed: 10.11.2023).

75. Uniform Probate Code (1969) (Last Amended or Revised in 2019). URL: <https://www.law.cornell.edu/uniform/probate> (accessed: 10.11.2023).

76. Williams W. Inheritance Laws by State // Investopedia. URL: <https://www.investopedia.com/inheritance-laws-by-state-5113616>. (accessed: 10.11.2023).