

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Раздел наследственного имущества»

Обучающийся

Е.А. Хрусталев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

А.В. Сергеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Представленная выпускная квалификационная работа написана на тему раздела наследственного имущества. Тема имеет высокую актуальность, поскольку институт наследования является важнейшим структурным элементом гражданского законодательства, который организует правовое преемство имущественных прав и обязанностей. Целью квалификационной работы выступает анализ завещательных и законодательных процедур, норм права раздела наследственного имущества, а так же правоприменительная практика при разрешении споров о разделе наследственной массы.

В рамках исследования необходимо решить ряд базовых задач:

- Провести анализ механизмов раздела наследственного имущества. Изучить содержание и формы раздела наследуемого имущества;
- Провести анализ правоприменительной практики. Изучить проблемы и особенности раздела наследственного имущества и дать рекомендации по улучшению действующего законодательства.

Объектом представленного исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе раздела наследственного имущества. В объект входят отношения, возникающие при наследовании по завещанию и по закону, а так же отношения в процессе судебной защиты прав при разделе наследственной массы.

Предметом квалификационной работы выступают нормы гражданского права РФ, судебные и иные правоприменительные акты РФ в сфере раздела наследственного имущества. Настоящая работа состоит из введения, основной части, включающей в себя три главы и восемь параграфов, заключения, списка использованных источников.

Работа написана на 56 листах машинописного текста. При написании квалификационной работы использовалась и цитировалась информация из 45 источников различного характера (нормативные акты, судебные акты, научная литература, монографии, статьи и пр.).

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| Глава 1. Теоретические основы раздела наследственного имущества в законодательстве Российской Федерации..... | 8 |
| 1.1 Сущность и понятие раздела наследственного имущества..... | 8 |
| 1.2 Общая собственность при разделе наследственной массы..... | 12 |
| 1.3 Особенности раздела отдельных видов имущества в наследственной массе..... | 16 |
| 1.4 Раздел наследственного имущества с учетом преимущественных прав..... | 26 |
| Глава 2. Анализ проблем раздела наследственного имущества по закону и по завещанию в современной правоприменительной практике..... | 36 |
| 2.1 Проблемы раздела наследственной массы при наследовании по закону..... | 36 |
| 2.2 Проблемы раздела наследственной массы при наследовании по завещанию..... | 39 |
| Глава 3. Предложения по улучшению действующего законодательства при разделе наследственного имущества по закону и по завещанию..... | 44 |
| 3.1 Предложения по совершенствованию законодательства при разделе наследуемого имущества по закону..... | 44 |
| 3.2 Предложения по совершенствованию законодательства при разделе наследуемого имущества по завещанию..... | 47 |
| Заключение..... | 51 |
| Список используемой литературы и используемых источников..... | 54 |

Введение

С момента перехода России на капиталистический вектор развития институт наследования начал играть очень важную роль в процессах передачи имущественных прав от одного поколения к другому. Институт наследования призван стабилизировать оборот гражданских прав и осуществлять преемственность имущественных прав при смерти гражданина. Наследование может использоваться с практической точки зрения как инструмент перераспределения прав на имущество и как инструмент накопления прав на имущество.

Актуальность темы квалификационной работы заключается в том, что на практике на наследственную массу претендуют сразу несколько наследников, что порождает различные проблемы и споры. Достаточно часто суды сталкиваются с проблемами раздела общей долевой собственности. В результате правопреемства и транзита наследственных прав наследники могут быть собственниками общей долевой собственности, должниками и кредиторами. Сложности раздела наследственного имущества заключается в том, что несколько наследников могут иметь как волю на мировое урегулирование спора, так и на защиту своих прав в суде. Так же в рамках одного раздела наследственной массы могут возникать правоотношения по разделу имущества по завещанию и по закону [1].

Нужно отметить, что судебные решения о разделе наследственной массы занимают практически всю долю разбирательств в сфере наследственного права. По этой причине анализ правоприменительной практики будет актуален в представленной квалификационной работе. По этой причине данное исследование будет иметь высокую теоретическую и практическую ценность для развития общественных отношений, законодательства и правоприменительной практики в сфере наследственного права.

Целью представленного исследования выступает анализ завещательных и законодательных процедур, норм права раздела наследственного имущества, а так же правоприменительная практика при разрешении споров о разделе наследственной массы.

Достижение цели исследования предполагает решение ряда задач:

1. Определить понятие и сущность раздела наследственного имущества в научных работах и в законодательстве РФ;
2. Установить правила раздела общей собственности в наследственной массе;
3. Особенности раздела отдельных видов имущества при разделе наследственной массы;
4. Установить особенности раздела наследственной массы с учетом преимущественных прав;
5. Провести анализ проблем раздела наследственной массы по закону и по завещанию в правоприменительной практике РФ;
6. Вывести собственные предложения по улучшению действующего законодательства и правоприменительной практики при разделе наследственного имущества по закону и по завещанию.

Объектом данного исследования выступают общественные отношения, возникшие при разделе наследственного имущества. Данные правоотношения могут процессуально возникать при наследовании по завещанию и по закону, при реализации соглашения о разделе имущества, при судебной защите нарушенных прав наследников и д.д.

Предметом данного исследования выступают нормы права и правоприменительные акты в сфере раздела наследственного имущества. К ним относится Конституция РФ, нормы гражданского и семейного законодательства, нормы законодательства о нотариате, методическое указания по разделу наследуемого имущества, судебные решения и пр.

Исследование производилось с использованием различных общенаучных и специальных методов научного познания. Так в рамках

исследования использовались методы дедукции и индукции, синтеза, анализа, формально-юридический метод, историко-правовой метод, метод правового сравнения и другие методы.

Теоретическую основу исследования составили работы авторов в области гражданского и наследственного права: Д.В. Авдоница, А.П. Альбов, О.Е. Блинков, В.В. Гуцин, О.А. Егорова, М. В. Карпычев, О.М. Оглоблина, М.В. Телюкина, О.И. Чистяков и др.

В качестве эмпирической базы выпускной квалификационной работы нами были использованы решения судов различных инстанций; нормы права гражданского законодательства в сфере раздела наследственного имущества; анализ действий наследников, нотариата, органов опеки и попечительства детей при разделе наследственного имущества; применение собственного правового опыта для определения вероятных путей решения проблем в сфере раздела наследственного имущества.

На основании эмпирической базы мы можем определить гипотезу выпускной квалификационной работы, которую нам нужно доказать в процессе исследования: действующее законодательство в сфере раздела наследственного имущества имеет ряд изъянов, которые могут порождать ошибки при правовом применении.

Структура представленного исследования определена целью и задачами квалификационной работы и включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав и восьми параграфов, заключение и список используемой литературы. Первая глава рассматривает теоретические основы раздела наследственной массы и включает ряд тем: сущность раздела наследственного имущества, общая собственность в наследстве, особенности раздела отдельных видов имущества, особенности применения преимущественных прав при разделе наследства.

Вторая глава посвящена практическому применению норм права при разделе наследственного имущества, а так же проблемам при наследовании по закону и по завещанию. Третья глава включает в себя рекомендации по

улучшению действующего законодательства и правоприменительной практики при наследовании по закону и по завещанию. Заключение отражает выводы и результаты, которые были получены в рамках проведенного исследования.

Работа написана на 56 листах машинописного текста. При написании квалификационной работы использовалась и цитировалась информация из 45 источников различного характера (нормативные акты, судебные акты, научная литература, монографии, статьи и пр.).

Глава 1. Теоретические основы раздела наследственного имущества в законодательстве Российской Федерации

1.1 Сущность и понятие раздела наследственного имущества

Раздел наследственного имущества невозможно без наступления такого юридического факта как смерть наследодателя. Именно смерть порождает такие специфические гражданские отношения как наследование. Наследование может порождать как права, так и обязанности, связанные с имуществом, а так же иные права. Специфической чертой раздела имущества выступает прижизненная воля наследодателя (завещание, наследственный договор), которое уже после смерти этого субъекта влияет на способы раздела наследственной массы между наследниками. При этом прижизненная воля наследодателя может лишать потенциальных наследников доли в имуществе.

Действие процедуры раздела наследственного имущества в законодательстве продиктовано разными факторами. Это может быть объективный фактор, при котором раздел имущества нецелесообразен из-за снижения стоимости имущества или неправильного его функционирования. Это может быть и субъективный фактор, при котором наследники в силу личной неприязни не могут решать характер владения общим имуществом. Мы должны отметить, что действующее гражданское законодательство не содержит определения термина «раздел наследственного имущества». При этом в научной литературе это понятие применяется довольно широко и уже имеет собственную терминологию [18, с.41].

К примеру, в работе Малышевой Е.М. раздел наследственного имущества понимается как пропорциональное распределение имущества и обязательств наследственной массы между наследниками. При этом

существенной проблемой при распределении наследуемого имущества, как правило, считается равноценность доли наследника со стоимостью наследуемого имущества. На практике существует распространенная проблема, когда один из объектов наследования имеет неправильную оценку стоимости, что при распределении наследственной массы может ущемлять права одного или нескольких наследников [34, с.273].

Раздел наследственной массы по соглашению возможен только тогда, когда каждый объект наследства (вещь, право, обязанность) распределен на доли согласно воле каждого наследника. В данном случае мы говорим о мировом соглашении, где учитываются предпочтения каждого наследника или как минимум его непротивление договоренности. В работе А.Ю. Томилова указано, что на практике соглашение о разделе имущества основывается на нормах права, регулирующие общую долевую собственность (Глава 16 ГК РФ). В соответствии с этой главой ГК РФ выбирается форма и способы владения общей долевой собственностью, а также пределы владения, распоряжения и пользования [32, с.126].

В юридической практике удостоверенное соглашение по поводу раздела имущества играет большее значение до выдачи каждому наследнику свидетельства о наследстве, чем после такой выдачи. Выгода такого механизма распределения наследственной массы в том, что каждый наследник получит свидетельство с уже определенными долями в наследстве на основании уже заключенного соглашения с другими наследниками. Нужно указать, что некоторые субъекты обладают преимущественным правом на долю в наследстве. Гражданское законодательство вводит особые правила наследования некоторых видов имущества, поскольку их распределение в натуральной форме меняет либо назначение использования, либо приводит к невозможности использования.

В учебном пособии Карпычева М. В. указано, что процедура раздела наследственной массы должна производиться согласно фактических обстоятельств наследования. Так на ряд вещей может возникнуть право

преимущественного владения, которое формируется исходя из потребности сохранения вещи и ее характеристик. Мы можем сразу отметить, что в законодательстве нет процедуры распределения на доли неделимой вещи, а так же некоторых других особых видов имущества, что говорит с одной стороны о пробеле в законодательстве. С другой стороны преимущественные права, как правило, закрепляются в судебном порядке, что говорит о том, что нормы ГК РФ И ГПК РФ нацелены на судебное определение имущественных прав на неделимую вещь среди наследников [30, с.276].

На практике так же часто складывается ситуация, при которой преимущественное право на вещь предоставляется одному наследников, при этом другие наследники не заинтересованы в обладании такой вещью. В таком случае закрепления преимущественного права в судебном порядке не требуется. Однако если наследники не приходят к единому мнению в вопросе владения неделимой вещи или иного имущества, то правила о преимущественном праве будет применять уже суд. При этом проблема несоизмерности доли решается судом с помощью установления компенсации в денежном выражении, которая должна уравнивать в стоимости доли всех наследников наследственной массы [28, с.45].

Приведем теоретический пример. Суд рассматривал спор о разделе наследственного имущества, где предметом спора выступала однокомнатная квартира. Наследники первой очереди Р. и С. решали спор по поводу наследства отца. Так наследник Р. имел право собственности в квартире в размере $\frac{2}{3}$, а $\frac{1}{3}$ принадлежала отцу. Отец скончался в 2022 г., при этом завещание зарегистрировано не было. Наследник С. требовал продажи $\frac{1}{3}$ доли в квартире и раздела денег. Суд установил, что выделение и продажи $\frac{1}{6}$ доли однокомнатной квартиры в натуре быть не может, поскольку это составляет 5 м².

При этом истцы согласились на компенсацию доли в размере $\frac{1}{6}$. Суд установил право владения доли наследника Р. в размере $\frac{1}{3}$ квартиры. При

этом наследник С. должен получить от наследника Р. компенсацию в 560000 рублей

Так же нужно рассмотреть преимущественное правило наследования на некоторые вещи. Нормами права ГК РФ определено, что наследник, проживающий с наследодателем на момент открытия наследства обладает преимуществом на получение предметов обихода и домашней обстановки при разделе имущества. При этом такие предметы передаются наследнику в счет доли в наследственной массе и по завещанию, и по закону, и по наследственному договору.

Рассматривая практическую сторону вопроса, к таким предметам домашней обстановки суд относит бытовые объекты – столы, стулья, сервизы, гардероб и пр. При этом вещи, имеющие антикварную природу (исторические, художественные, коллекционные предметы), драгоценные камни и драгоценные металлы не подпадают под классификацию предметов обихода и домашней обстановки. Такие вещи наследуются на общих основаниях, согласно закону, завещания, наследственного договора. Довольно часто на практике наследники обращаются за экспертизой с целью признания вещи домашней обстановки антикварным предметом, что бы ни у одного из наследников не было преимущества для ее получения [21, с.101].

Нужно отметить, что при судопроизводстве существует несколько пробелов в законодательстве при определении преимущественных прав, так же есть противоречия в толковании норм права при разделе подобного наследства. В частности это касается законодательного определения наследника, который должен пользоваться преимущественными правами наследования, а так же характеристика самих прав. Естественно, что такие проблемы можно купировать с помощью Постановлений пленума Верховного суда РФ, но с точки зрения качества лучше изменить законодательную базу раздела наследуемого имущества. При разделе наследственной массы суд берет во внимание целый ряд параметров и

характеристик вещей и объектов, которые входят в наследство. Так суд обращает внимание на следующие параметры:

1. Правовой режим наследования: по завещанию, по закону, по наследственному договору.

2. Делимости и неделимости вещей, которые входят в наследственную массу, переходящей по наследству;

3. Правовой режим объекта наследования. Здесь суд обращает внимание на характеристику имущества, передается ли объект в личную собственность, или объект является общей долевой собственностью;

4. Входила ли вещь в совместную собственность наследодателя и наследника до открытия наследства;

5. факта пользования наследником вещью, переходящей к нему по наследству, при жизни наследодателя [25, с.83].

Мы можем сделать промежуточный вывод к параграфу. Мы установили, что раздел наследственного имущества, как правовой институт, выступает важным механизмом перехода прав на наследственную массу (наследственного имущества). Раздел наследства дает возможность обеспечить правопреемство имущества в поколениях, а так же поддержать надлежащее использование имущества в гражданском обороте. Качественный раздел наследуемого имущества позволяет наследнику владеть установленной долей в соответствии с законом, завещанием, наследственным договором. Так же наследник может осуществлять полный комплекс имущественных прав (владение, распоряжение, пользование) в соответствии со своими интересами собственника имущества.

1.2 Общая собственность при разделе наследственной массы

Анализируя законодательную базу, мы можем сказать, что согласно ст. 1162 ГК РФ при принятии имущества из наследственной массы может возникнуть право общей долевой собственности. При возникновении общей

собственности каждый наследник обладает установленной законом, завещанием или наследственным договором долей в одном объекте имущества или в нескольких. Наследственная масса может быть поделена в соответствии с соглашением наследников, с учетом равноценности их долей в стоимостном выражении. Как мы уже определили в первом параграфе, к таким соглашениям применяются нормы права, регулирующие общую долевую собственность.

Действующее законодательство определяет правило формирования общей долевой собственности при наследовании имущества. Так согласно ст. 1164 ГК РФ: «при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников» [3].

Правила гражданского оборота имущества, входящего в общую собственность, регулируется главой 16 ГК РФ. Данная глава регулирует определение, распределение, содержание, переход прав, пределы владения и распоряжения, преимущественные права и прочие аспекты гражданского оборота общей долевой собственности. При этом мы должны отметить, что ст. ст. 1168 – 1170 ГК РФ в части преимущественных прав могут быть применимы только в пределах 3 лет с момента открытия наследства.

Содержание и трактовка ст. ст. 1168 – 1170 ГК РФ говорит о пресечении преимущественного права на наследуемую неделимую вещь при пропуске срока вступления в наследство. С теоретической точки зрения это можно считать пробелом в законодательстве, однако на практике подобные «дефолтные» (предельно установленные, пресекательные, преклюзивные) сроки призваны защитить других наследников от чрезмерного вмешательства в имущественные права на неделимую вещь [19, с.4].

Нужно отметить, что срок вступления в наследство, равно, как и срок преимущественного права можно восстановить в судебном порядке. При этом судом изучаются уважительные причины пропуска установленного гражданским законодательством срока. Нужно сказать, что преклюзивные сроки восстанавливаются с большим трудом, поскольку в качестве уважительной причины признаются только документальные подтверждения что в силу определенных обстоятельств наследник не мог знать о разделе наследства. Это связано с тем, что сам преклюзивный срок связан с правом требования. Он по своей правовой сущности походит на право бенефициара требовать исполнение банковской гарантии. В правоприменительной практике можно найти достаточно много отказов в восстановлении сроков на раздел общей долевой собственности (будь то земельный участок, дом, квартира и пр.) [39, с.15].

В апелляционных инстанциях так же подтверждается такая позиция. Практически все решения апелляционных судов ссылаются на пленум Верховного суда «О судебной практике...» № 9 от 29.05.2012 г. В данном пленуме определены правоприменительные критерии восстановления сроков принятия наследства и раздела наследственного имущества [5]. Так восстановление сроков может быть принято при наличии двух обстоятельств:

1. Наследник не должен и не мог знать об открытии наследства. У наследника имеется уважительная причина согласно ст. 205 ГК РФ. Уважительной причиной может быть болезнь, неграмотность, беспомощное состояние или другие причины непреодолимой силы;

2. Наследник должен обратиться в суд в течении шести месяцев с момента окончания уважительной причины для восстановления срока вступления в наследство. При этом данный срок не может быть восстановлен или продлен судом, при его истечении наследник лишается права вступления в наследство [14, с.169].

Необходимо рассмотреть теоретические основы принципа раздела наследуемого имущества. Сам раздел наследственной массы, как

правоотношение, возникает при наличии нескольких наследников. При этом суд может использовать различные механизмы раздела исходя из объективного положения дел. Раздел наследуемого имущества обладает большой вариативностью, поскольку в наследство может входить различные предметы и объекты с особым правовым регулированием. Касательно общей долевой собственности, суд учитывает коллективные интересы пользования имуществом всех наследников, поскольку суд не может допустить приоритет одного наследника перед другим в пользовании и владении. Мировой формой раздела долевой собственности выступает соглашения о разделе наследственного имущества.

Введение института долевой собственности вследствие получения общего имущества призвано защитить интересы наследников в сфере имущественных прав. Поскольку на практике наследники не могут выкупать доли у других наследников, им приходится устанавливать правила владения и распоряжения долевым имуществом. Однако есть ученые, которые полагают, что общая долевая собственность вступает в противоречие с правом собственности. В рамках обладания долевой собственностью наследник не может в полной мере осуществлять имущественные права, распоряжаться имуществом в соответствии со своей волей.

Мы должны уточнить, что общая долевая собственность обладает рядом обременений в соответствии ст. 250 ГК РФ. Так продажа доли не может быть произведена без преимущественного выкупа остальных собственников, равно как и на публичных торгах. При этом собственник должен надлежащим образом уведомить других собственников долей о продаже с указанием стоимости и условий. Преимущество выкупа для других собственников долей действует в течении месяца с даты уведомления. Если собственник доли нарушил преимущественное право выкупа, то другие участники долей имеют право в течении трех месяце оспорить сделку в суде. Договор мены подпадает под условия преимущественного выкупа, а уступка преимущественного права выкупа не может быть передана другим лицам [2].

С точки зрения права любое имущество в наследственной массе может быть обращено в долевую собственность, кроме случаев установления конкретного имущества за конкретным наследником по завещанию или по наследственному договору. Однако этот механизм хоть и универсален, тем не менее, в плане теории можно разработать несколько сопутствующих механизмов раздела наследственной массы при отсутствии соглашения наследников. Например, образование наследственного фонда, где каждый наследник будет получать доход пропорционально стоимостной доли в принятом по наследству имуществе [17, с.7].

В промежуточном итоге к параграфу, мы можем сказать, что нами был изучен вопрос образования и раздела общей долевой собственности в наследственной массе. В практике долевая собственность образуется часто при наследовании по закону и встречается в наследовании по завещанию при отсутствии определения долей самим завещателем. Так же долевая собственность порождает преимущественные права, которые можно защищать в порядке судебного производства.

1.3 Особенности раздела отдельных видов имущества в наследственной массе

Анализируя особенности раздела отдельных видов имущества в наследственной массе, мы должны сказать, что регулирование раздела производится Гражданским Кодексом РФ. При этом во внимание могут быть приняты иные законы и акты судебного правоприменения (Пленумы ВС РФ) Особенности раздела можно разделить условно на три блока в разрезе норм права:

1. Нормы права, регулирующие преимущественное право на получение обязательной или определенной доли из наследственной массы наследником (ст. 1168, ст. 1169, ст. 1178, ст. 1182 ГК РФ);

2. Нормы права, запрещающие раздел некоторых видов имущества (ст. 258, ст. 1178 ГК РФ);

3. Нормы права, устанавливающие общую долевую собственность, а так же нормы права, восполняющие нарушенные права при наследовании долевой собственности (ст. 256, ст. 258, ст. 1150, ст. 1179 ГК РФ) [2, 3].

В настоящем параграфе мы проанализируем особенности отдельных видов наследственного имущества, которые подлежат разделу между наследниками.

1. Особенности раздела неделимых вещей. Под неделимой вещью согласно ст. 133 ГК РФ понимается такое свойство объекта (вещи), при котором раздел нарушает ее назначение, способ использования или целостность. Неделимые вещи обладают уникальными правилами раздела при наследовании, куда входят и компенсаторные механизмы. Правила призваны защитить интересы всех наследников, у которых оказалась неделимая вещь в общей долевой собственности. Правила раздела и использования в общей долевой собственности мы более подробно разобрали в предыдущем параграфе. При этом мы можем добавить, что в практическом применении, суд может отдать неделимую вещь одному наследнику при определенных обстоятельствах. Обычно эти обстоятельства зависят от крайней необходимости в использовании неделимой вещи, при этом остальным наследникам компенсируются доли исходя из стоимости каждой конкретной доли [27].

Законодательно установленное преимущественное право, согласно ст. 1168 ГК РФ, нацелено на установление очередности в праве выкупа доли, исходя из интереса остальных владельцев долей, установить личное владение над вещью. Наследник, который уже обладал правами на неделимую вещь вместе с наследодателем до момента открытия наследства, обладает преимущественным правом на неделимую вещь в счет своей доли, а в некоторых случаях и компенсирует остальным наследникам их доли в

неделимой вещи. Суд отдает преимущественное право такому наследнику без учета пользования неделимой вещью другими наследниками.

Если среди наследников нет собственника на неделимую вещь, то суд устанавливает преимущественное право для наследника, который систематически использовал неделимую вещь в быту или в профессиональной сфере. Так же суд может установить отсутствие преимущественного права на неделимую вещь среди всей совокупности наследников. В таком случае неделимая вещь передается в собственность наследнику, если иное не будет установлено соглашением о разделе наследства.

2. Особенности раздела жилых помещений. Подавляющее число судебных решений направлено именно на раздел жилых помещений между наследниками. Согласно ст. 1152 ГК РФ право собственности на жилое помещение образуется со дня принятия наследства, поскольку наследник несет фактические затраты на содержание недвижимого имущества. При этом принятие жилого помещения не зависит от регистрации прав собственности в Росреестре или от фактического принятия жилого помещения [37, с.176].

В ст. 1168 ГК РФ закреплено уникальное правило раздела жилых помещений, когда суд или сами наследники признают невозможность раздела в натуре. Так законодательством введено преимущественное право наследования по аналогии с неделимой вещью. Преимущественным правом может воспользоваться тот наследник, который проживал в жилом помещении на день открытия наследства, при этом, не имея другого жилого помещения для проживания [3].

Существуют свои особенности при разделе приватизированного или неприватизированного жилого помещения. Так раздел приватизированного жилого помещения производится на общих основаниях раздела наследственного имущества. Приватизированную квартиру можно перевести в общую долевую собственность. Наследники могут наследовать

неприватизированную квартиру только при наличии обстоятельств, закрепленных в Пленуме ВС РФ № 8 от 24.08.1993 г. «О некоторых вопросах...». Так наследовать жилое помещение можно, когда наследодатель подал на оформление приватизации заявление в муниципальный фонд [23, с.49].

Другими словами существует материальное подтверждение прижизненной воли наследодателя приватизировать жилое помещение. Так же наследовать помещение можно, когда наследодатель подал документы на регистрацию прав собственности в ЕГРН, но не получил подтверждение на момент открытия наследства. Наследники в указанных ситуациях обязаны до истечения срока вступления в наследство обратиться в суд для включения такого имущества в наследственную массу. Нужно отметить, что в подобных ситуациях необходимо судебное решение о приватизационной трансмиссии.

В статье 3.1 Закона РФ № 1541–1 от 04.07.1991 г. «О приватизации...» установлено, что доли субъектов по договору приватизации равны. Нотариус при расчете наследственной массы изучает договор приватизации и определяет долю в жилом помещении пропорционально субъектам приватизации. Лица, которые не указаны в договоре приватизации не могут претендовать на приватизированное жилое помещение, поскольку они не являются собственниками и не могут завещать долю, даже если проживали в помещении длительное время. Однако доля в приватизированной квартире может быть унаследована по закону, завещанию или наследственному договору, если лицо отражено в договоре приватизации [6].

3. Особенности раздела земельных участков. Земельный участок, как объект имущественных прав, является индивидуально–определенной вещью с определенным набором признаков. Земельный участок должен обладать такими параметрами, как границы участка, площадь, назначение использования. Физические лица могут обладать как правом собственности на земельный участок, так и правом пожизненного владения с передачей по наследству. В обоих случаях раздел земельных участков производится на

общих основания в соответствии с нормами права ГК РФ, при этом земельный участок может быть обращен в общую собственность.

Нужно учитывать, что при разделе земельного участка между наследниками, определяется доля каждого наследника в поверхностном слое, водоемах (замкнутых в пределах участка), лесонасаждения, растительность. Статья 1 ЗК РФ закрепляет принцип связанности участков земли с объектами, которые на них возведены. Объекты обязаны переходить в собственность к другим лицам вместе с земельным участком. При этом исключением из этого принципа можно считать только Раздел 5 ГК РФ, где у наследодателя нет пределов распоряжения своим имуществом в случае смерти. Раздел объектов и связанных с ним участков может производиться на основаниях общей долевой собственности.

Закон разрешает производить раздел участка при соблюдении и минимальных размеров и назначения земли. Статья 1182 ГК РФ регламентирует преимущественное право наследования, если будет определена невозможность деления участка в соответствии с размерами и назначением. При этом мы должны заметить, что статья 1182 ГК РФ не содержит указание на перечень наследников, которые могут воспользоваться преимущественным правом. Суды, как правило, используют ному 1168 ГК РФ для определения преимущественного права наследования [43, с.82].

Поскольку в гражданском обороте обычно находятся земельные участки под застройку (ИЖС) размером 500–600 м², суды руководствуются минимальным размером участка в 200м². Естественно, что если на участке уже построен дом, невозможно выделить свободную долю участка в размере 200м². В этом случае применяются меры компенсации, которые устанавливают стоимость долей по рыночному ценообразованию, по соглашению наследников или по иным принципам (согласно ст. 1170 ГК РФ). В судебной практике довольно часто используют методы экспертной оценки земельного участка и объектов на нем, что бы правильно определить

сумму компенсации всем наследникам при невозможности деления участка в натуральном выражении.

4. Особенности раздела предприятия (без образования юридического лица). Индивидуальный предприниматель – это физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность в соответствии с законом, при этом, не образуя юридическое лицо. Индивидуальный предприниматель владеет имущественным комплексом с дня государственной регистрации. Таким образом, объектом наследования выступает имущественный комплекс предпринимателя при условии государственной регистрации в органах ФНС. При отсутствии регистрации в качестве индивидуального предпринимателя наследники не могут наследовать имущественный комплекс, а наследуют конкретные объекты, входящие в наследственную массу [16, с.240].

Наследование имущественного комплекса имеет ряд специфических черт. Статья 1178 ГК РФ регламентирует преимущественное право для наследников при наличии определенной характеристики самого субъекта наследования. Так преимущественным правом может воспользоваться такой наследник, который имеет статус индивидуального предпринимателя на момент открытия наследства. Так же по завещанию преимущественным правом обладает коммерческая организация, которая указана в завещании.

По общему принципу, если ни у одного наследника нет преимущественного права на получение имущественного комплекса наследодателя, то вся собственность становится общей долевой. Соответственно все имущество передается наследникам пропорционально их доли. При этом статья 1178 ГК РФ регулирует переход к общей долевой собственности в случае [3]:

- Отсутствия судебного решения о разделении предприятия;
- Отсутствия закрепленного соглашения о передаче предприятия одному из наследников с последующей компенсацией долей остальным наследникам.

Наследники до получения свидетельства о праве на наследство могут составить соглашение о распределении имущества предприятия. В этом случае нотариус будет придерживаться измененного порядка выдачи свидетельства о праве на наследство. Так наследники должны собрать для нотариуса следующий пакет документов:

- Бухгалтерский баланс предприятия;
- Акт о проведении инвентаризации имущества предприятия;
- Аудиторское заключение о достоверности финансовой отчетности;
- Отчет о кредиторской и дебиторской задолженности на момент открытия наследства.

В случае использования наследником преимущественным правом на получение в личную собственность предприятия, он должен руководствоваться ч. 1 ст. 1170 ГК РФ. Так, при получении предприятия в личную собственность наследник обязан передать в счет своей доли иное имущество из наследственной массы, либо выплатить разницу в денежном эквиваленте. Защита имущественных интересов наследников должна быть соблюдена таким образом, что бы доли наследственной массы были равны.

5. Особенности раздела невыплаченных сумм (кредиторской задолженности), которые предоставлялись наследодателю в качестве средств к существованию. Данные отношения регулируются нормами права ст. 1183 ГК РФ, которые определяют рамки прав наследников на получение таких выплат. Наследовать денежные средства, которые предоставляли наследодателю в качестве средств к существованию и приравненных к ним платежам (пенсия, заработная плата, пособие, социальная выплата и пр.) могут только проживающие с наследодателем члены семьи и иждивенцы (без требования совместного проживания) [29, с.330].

Данные денежные средства не могут быть обращены в общую долевую собственность и не могут быть включены в наследственную массу. Денежные средства разделяются пропорционально всем указанным категориям граждан. Само требование о выплате денежных средств должно

направляться в пределах четырех месяцев с момента открытия наследства каждым заинтересованным наследником или его представителем. В случае отсутствия таких категорий граждан, невыплаченные суммы обращаются в общую наследственную массу, и наследуются на общих основаниях.

6. Особенности наследования имущества, которое было передано государством или муниципалитетом наследодателю на льготных основаниях. К такому имуществу, согласно ст. 1184 ГК РФ, могут быть отнесены: транспорт, медицинские приборы, специальная аппаратура и прочее имущество. Такое имущество передается государством или муниципалитетом исходя из фактических обстоятельств жизни гражданина. К примеру, таким основанием может считаться инвалидность наследодателя, многолетняя семья наследодателя, заслуги перед отечеством и пр. Не смотря на то, что имущество приобретается за счет государства или покупается с льготой, данное имущество принадлежит наследодателю. В данном случае такое имущество будет наследоваться на общих основаниях [45, с.62].

7. Особенности раздела государственных наград. Наследование памятных знаков, наград, медалей производится в соответствии со статьей 1185 ГК РФ. Как известно государственная награда РФ выдается гражданину за особые заслуги перед государством в разных сферах деятельности. Кроме наград из драгоценных металлов и камней они не обладают большой стоимостной ценностью. По этой причине государственные награды не могут входить в наследственную массу. При этом после смерти гражданина государственную награду можно передать в Гохран, музей или фонд на хранение. Другие награды, которые не подпадают под действие Указа президента №1099 от 07.09.2010 г. «О мерах...», наследуются вместе с другими объектами наследства [24, с.21].

8. Член крестьянского хозяйства, при передаче наследства, согласно ст. 1179 ГК РФ, обладает рядом особенностей. Получение имущества крестьянского хозяйства зависит от членства наследников в этом хозяйстве. Так если наследники являются членами, то имущество передается им на

общих основаниях в размере доли наследодателя в крестьянском хозяйстве. Если наследники не члены крестьянского хозяйства, то собственники хозяйства определяют сумму компенсации для выкупа долей наследников. В случае, когда наследодатель был единственным членом крестьянского хозяйства, и хозяйство прекращает функционирование, то имущество делится между наследниками на общих основаниях.

9. Наследование ограниченных в обороте вещей. Исходя из действия ст. 1180 ГК РФ наследодатель может передать по наследству оружие, различные вещества (яды, наркотики, психотропные лекарства, прочие вещи) и иные вещи, которые имеют ограничения в гражданском обороте. Данные вещи наследуются вместе с другими объектами наследования на общих основаниях. Нужно отметить, что вещи, ограниченные в гражданском обороте, наследуются без разрешения со стороны контролирующих органов.

После принятия наследства такие вещи не могут быть оформлены в собственность без получения лицензии или разрешения от контролирующих органов. При разделе вещей, ограниченных в гражданском обороте, до оформления лицензии к ним принимаются меры охраны. К примеру, при наследовании охотничьего оружия, оно передается в отделение полиции до момента оформления охотничьей лицензии наследником. Если наследник не будет получать разрешение на наследуемую вещь, то оно будет продано с публичных торгов. Сумма, полученная от торгов, передается наследникам в качестве компенсации, которая распределяется пропорционально долям в наследственной массе [40, с.298].

10. Особенности наследования долей в имуществе обществ, товариществ, кооперативов. Исходя из норм права статьи 1176 ГК РФ, наследование прав в имуществе юридических лиц зависит от статуса наследодателя в этих организациях. Статус полного товарища предполагает, что принятие доли товарищества наследником может производиться только с полного согласия остальных товарищей. При этом для наследования доли в обществах различного организационно-правового типа, будь то Акционерное

общество, с Ограниченной или Дополнительной ответственностью (доли уставного капитала, имущества) статус наследодателя не играет никакой роли. Наследник становится акционером без согласия и уведомления остальных акционеров.

Нужно отметить, что порядок наследования долей в юридических лицах опирается на федеральные законы о конкретном виде юридического лица. К примеру, ФЗ-208 от 26.12.1995 «Об акционерных обществах...» регулирует переход прав на долю в акционерном капитале (акций) при наследовании. Так же в некоторых акционерных обществах в своих учредительных документах не допускают наследование доли в акционерном капитале. В этом случае акционеры обязаны выкупить долю наследников по рыночной стоимости или передать равноценное имущество. Денежные средства от продажи доли или переданное имущество общества входят в общую наследственную массу и наследуются в общем порядке [26].

Рассматривая разделение прав наследования имущества в потребительском кооперативе, то оно регулируется статьей 1177 ГК РФ. При этом потребительский кооператив имеет массу разновидностей, которые вносят свою специфику в зависимости от федерального закона, который его регулирует. Так, при разделе наследственной массы потребительского кооператива нужно учитывать следующие федеральные законы:

- ФЗ N 3085-1 от 19.06.1992 г. «О потребительской кооперации...»;
- ФЗ N 217-ФЗ от 29.07.2017 г. «О ведении гражданами садоводства...»;
- ФЗ N 193-ФЗ от 08.12.1995 г. «О сельскохозяйственной кооперации»;
- ФЗ N 190-ФЗ от 18.07.2009 г. «О кредитных потребительских кооперативах...».

11. Особенности наследования паев. Наследственная масса может включать в себя пай, который определяет право на конкретное имущество в потребительском кооперативе. Так пай может содержать права на получение после строительства квартиры, гаража, нежилого помещения и пр. Сами

правила наследования паев подпадает под действие норм статьи 1177 ГК РФ, поскольку в данном случае наследуется не имущество, а права. Нужно отметить, что при наследовании пая наследнику не могут отказать в приеме в потребительский кооператив.

Пай не может быть разделен между наследниками. В соответствии с 1177 ГК РФ наследники должны сами определить, кому будет передан пай, остальным наследникам полагается компенсация стоимости их доли в пае. Наследодатель может не полностью оплатить пай к моменту смерти. В этом случае в наследственную массу входит паевой взнос. Разделение прав на пай в случае смерти наследодателя определяется федеральными законами и уставами кооперативов [44, с.40].

Таким образом, мы рассмотрели основные особенности наследования отдельных видов имущества при разделе наследственной массы. Разделение наследства невозможно без учета особенностей каждого объекта наследования. В случае раздела наследственной массы, в которую входят жилое помещение, предприятие, пай, участие в кооперативе, судья обязан учитывать федеральные законы и уставы организация для правомерного разделения наследственного имущества между наследниками.

1.4 Раздел наследственного имущества с учетом преимущественных прав

Рассматривая преимущественное право в парадигме гражданского права можно сказать, что такое право используется в некоторых правовых институтах достаточно давно. Исторически преимущественное право в России развивается с принятия Соборного Уложения 1949 года и применялось в основном к общегражданским сделкам и управлению общим имуществом. К примеру, при купле-продаже жилого помещения преимущественное право на приобретение имеет один из собственников такого объекта недвижимости. Преимущественные права в сфере

наследования имеет не такую богатую историю и начинается с принятия Свода законов Российской Империи 1832 г., где было установлено преимущественное право наследования детей в имении, а так же преимущественные права на некоторые объекты (иконы) [41, с.68].

Далее преимущественные права наследования развивались уже в советский период, где в отличии от указания обстоятельств наследования (в имперский период) преимущественные права определялись признаками субъектов наследования. К примеру в ГК СССР 1964 г. устанавливалось преимущественное право наследования предметов домашней обстановки субъекту, который проживал в совместно с наследодателем не менее одного года.

При этом определение преимущественного права, как юридическая категория, появилась только с принятием Гражданского Кодекса РФ в 1994 г. В научном сообществе под преимущественное правом принято понимать субъективное право наследника на получение вещи (объекта) из наследственной массы при отсутствии возможности ее раздела между другими наследниками. Такой наследник обязан компенсировать стоимость долей в денежном выражении или передать другое имущество, что бы доли всех наследников были равны [15, с.31].

В данном параграфе мы последовательно рассмотрим преимущественное право наследования неделимой вещи, наследование супругами и наследование предметов домашней обстановки. Начнем с определения преимущественного права на неделимую вещь в действующем законодательстве. Так, согласно ст. 1168 ГК РФ преимущественное право на неделимую вещь проистекает из трех оснований. Первое основание касается права на вещь, которую владели совместно наследник и наследодатель: «1. Наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей

собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет» [3].

В данном пункте существует указание на такую неделимую вещь, которая была в совместном праве владения у наследника и наследодателя. В юридической науке под владением при этом нужно понимать фактическое господство над вещью (ее хозяйственную эксплуатацию), которая опирается на право собственности [35, с.126].

В доказывании совместного владения неделимой вещи нужно руководствоваться нормами действующего законодательства и доказывать в суде или иным наследникам при составлении соглашения факт совместной собственности. Нужно так же отметить, что если такая вещь была идентифицирована заблаговременно при открытии наследства, то она не может служить объектом раздела. При этом наследник такой вещи обязан компенсировать доли иным наследникам, если в стоимостном отношении полученная неделимая вещь больше своей доли в общей наследственной массе.

На практике чаще всего суд обращает внимание на невозможность «механического» раздела вещи без нарушения ее первоначальных (полезных) свойств. Под такими вещами можно понимать музыкальный инструмент, который нельзя разделить в натуре, поскольку он потеряет полезное свойство звукоизвлечения. Нельзя разделить телевизор, поскольку он потеряет полезное свойство получать и отображать аудио-визуальный сигнал. Так же под неделимой вещью может пониматься совокупность разнородных предметов (коллекция монет, картин, оружия и пр.), которые в совокупности имеют художественную или историческую ценность. При том, что технически предметы можно разделить в натуре, в совокупности они подвергаются несоразмерному ущербу от разделения согласно ст. 252 ГК РФ, поскольку каждый предмет становится дешевле, чем совокупность предметов в одной коллекции [31, с.50].

Второе основание касается постоянного пользования наследником неделимой вещи. Так согласно законодательства: «2. Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью, входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на неё» [3].

В данном случае мы говорим о вещи, которая не была объектом общей долевой собственности ни с одним из наследников. С целью сохранения неделимой вещи преимущественное право наследования отдается такому наследнику, который использовал вещь в период жизни наследодателя и может это доказать. К примеру, если в общую наследственную массу входит автомобиль, то его получит наследник, который сможет доказать факт совместного использования. Наследник может приложить в суд расширенную страховку (ОСАГО), где он будет включен как один из пользователей автомобиля. В данном случае суд признает преимущественное право наследования именно за таким наследником [20, с.120].

Третье основание регулирует преимущественное право на объект жилого помещения: «3. Если в состав наследства входит жилое помещение, раздел которого в натуре невозможен, при разделе наследства наследники, проживавшие в этом жилом помещении ко дню открытия наследства и не имеющие иного жилого помещения, имеют перед другими наследниками, не являющимися собственниками жилого помещения, входящего в состав наследства, преимущественное право на получение в счет их наследственных долей этого жилого помещения» [3].

При определении преимущественного права наследник должен доказать факт постоянного проживания и факт отсутствия иного жилого помещения в собственности. Отметим, что регистрация в жилом помещении не является надлежащим доказательством совместного проживания. Для этих целей необходимо собирать показания соседей, родственников, участковых,

которые свидетельствовали о факте постоянного проживания в жилом помещении. При этом в законодательстве не установлен временной промежуток, который можно было бы определить как совместное проживание [22, с.91].

Так же на неделимость жилого помещения влияет такой факт как пределы делимости. Дело в том, что если предметом раздела выступает большой жилой объект, на которое можно установить право общей долевой собственности множества наследников, то такой объект нельзя считать неделимой вещью. К примеру, если наследник наследует 4-х комнатную квартиру, где он проживал с наследодателем и существует еще один наследник, то суд установит общую долевую собственность при наследовании в равных частях. И наоборот, если наследник докажет, что по санитарным нормам жилой объект не может использоваться без нарушения полезных свойств другими наследниками, то он будет обладать преимущественным правом наследования. Обычно это касается однокомнатных квартир, где второй наследник физически не сможет пользоваться отдельной комнатой для проживания.

В итоге для использования преимущественного права на жилой объект нужно соблюдение ряда условий:

- преимущественное право возникает для наследника, если он проживал совместно с наследодателем (до и во время открытия наследства);
- отсутствие иных собственников жилого объекта из числа остальных наследников;
- преимущественное право может возникать для наследника, если он не имеет иного жилого помещения [38, с.95].

Далее в параграфе рассмотрим наследование имущества, которое было нажито супругами в период брака. Статья 256 ГК РФ определяет следующее: «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества» [2]. При этом статья 1150 ГК РФ определяет

правило наследования такого имущества: «принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом» [3].

Правоприменительная практика показывает, что при установлении наследственной массы часто возникают ошибки, поскольку во внимание не берется общее нажитое имущество одного из супругов-наследников. Не смотря на то, что ст. 1150 ГК РФ дает прямую отсылку на ст. 256 ГК РФ, по факту в норме права не содержится указаний на метод определения долей в совместной собственности на момент открытия наследства. Нотариусы в свою очередь опираются на предоставленные документы наследников, что бы определить долю в совместной собственности и исключить ее из наследственной массы. Естественно, что совместная собственность не входит в институт наследственного права, однако на практике субъекты наследования сталкиваются с ним постоянно при определении наследственной массы (если в число наследников входит супруг или супруга).

Преимущественное право наследования может возникать и при наследовании предметов домашнего обихода. Так ст. 1169 ГК РФ определяет следующее: «наследник, проживавший на день открытия наследства совместно с наследодателем, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предметов обычной домашней обстановки и обихода». Данная норма права определяет субъективное право наследника получить в приоритетном порядке предметы обихода и домашней обстановки, если тот проживал с наследодателем на дату открытия наследства [19, с.4].

Норма права ст. 1169 ГК РФ определяет только механизм приоритетного получения вещей, однако не конкретизирует их состав. По этому вопросу давно сложились границы правоприменения. Так под предметами домашней обстановки и обихода суд подразумевает предметы декорирования дома, посуду, бытовые приборы, книги, текстиль, иные предметы бытового пользования. В круг таких объектов наследования не могут входить недвижимость, коллекции (имеющие историческую или художественную ценность), автомобили, предметы, которые используются для профессиональной деятельности (станки, инструменты, расходные материалы) и пр.

Правоприменительная практика показывает, что норма права ст. 1169 ГК РФ диспозитивная. По усмотрению наследника в число предметов домашнего обихода могут включаться самые разные предметы, главное, чтобы они не попадали под иные объекты наследования, которые императивно регулируются разделом V части 3 ГК РФ. К предметам обычной домашней обстановки нельзя относить предметы антиквариата и предметы, имеющие высокую культурную, художественную или историческую ценность.

При получении предметов домашней обстановки в приоритетном порядке нужно учитывать общую наследственную долю наследника. Если в стоимостном выражении все предметы домашнего обихода будут дороже доли наследника, который воспользовался преимущественным правом, то он должен возместить остальным наследникам превышение этой доли. Так же наследник может уточнить стоимость всех предметов домашней обстановки и наследовать только те предметы, которые будут равны именно его доли в общей массе наследства [30, с. 254].

Во всех случаях при использовании наследником преимущественного права для объектов наследования в разделе V части 3 ГК РФ почти всегда возникает ситуация, когда имущество превышает долю наследника. В данном случае остальные наследники обращаются к действию нормы ст. 1170 ГК РФ, где определен компенсаторный механизм. Согласно ст. 1170 ГК РФ

компенсация несоразмерности имущества может применяться только в двух случаях:

1. Использование одним из наследников преимущественного права на получение имущества;
2. Вычисленная несоразмерность полученного наследственного имущества с долей в наследственной массе.

Первым компенсаторным механизмом выступает натуральное перераспределение имущества, которое входит в наследственную массу. Если будет установлено, что доля наследника не была полностью покрыта наследственным имуществом, то ему должны предоставить из общей наследственной массы дополнительное имущество, что бы выровнять доли с другими наследниками [32, с.70].

Вторым компенсаторным механизмом является использование имущества вне наследственной массы. Этот механизм используется при использовании преимущественных прав. Непокрытые доли наследников могут с их согласия быть покрыты иным имуществом, которое принадлежит одному из наследников на праве собственности.

Третьим компенсаторным механизмом выступает выплата денежных средств для выравнивания долей. Компенсация возлагается на наследника, который в стоимостном выражении получил имущество больше, чем составляет его доля в наследственной массе.

В заключении к первой главе необходимо сделать ряд теоретических выводов. Так нами было установлено, что действующее гражданское законодательство не содержит определения термина «раздел наследственного имущества». При этом в научной литературе это понятие применяется довольно широко и уже имеет собственную терминологию. Под разделом наследственного имущества понимается пропорциональное распределение имущества и обязательств наследственной массы между наследниками.

При этом существенной проблемой при распределении наследуемого имущества, как правило, считается равноценность доли наследника со стоимостью наследуемого имущества. На практике существует распространенная проблема, когда один из объектов наследования имеет неправильную оценку стоимости, что при распределении наследственной массы может ущемлять права одного или нескольких наследников.

Согласно ст. 1162 ГК РФ при принятии имущества из наследственной массы может возникнуть право общей долевой собственности. При возникновении общей собственности каждый наследник обладает установленной законом, завещанием или наследственным договором долей в одном объекте имущества или в нескольких. Наследственная масса может быть поделена в соответствии с соглашением наследников, с учетом равноценности их долей в стоимостном выражении. Правила гражданского оборота имущества, входящего в общую собственность, регулируется главой 16 ГК РФ. Данная глава регулирует определение, распределение, содержание, переход прав, пределы владения и распоряжения, преимущественные права и прочие аспекты гражданского оборота общей долевой собственности [8].

При разделе наследственного имущества необходимо учитывать особенности отдельных видов наследственного имущества, которые обладают специфическими чертами при разделе. Мы рассмотрели 11 отдельных видов имущества, которые обладают уникальными характеристиками и процедурами раздела между наследниками. Так нами были рассмотрены особенности раздела неделимых вещей; жилых помещений; земельных участков; предприятий; невыплаченных сумм; имущества, полученного от государства или муниципалитета; государственных наград; имущества в крестьянском хозяйстве; ограниченных в обороте вещей; долей в имуществе обществ; паев.

Относительно общей наследственной доли, доля в конкретном наследуемом имуществе может быть больше или меньше. Проблема

несоразмерности долей остро стоит для раздела неделимой вещи или для реализации преимущественного права на наследуемый объект. Преимущественное право наследования может возникать при наследовании жилого объекта (квартиры, дома, помещения), при наследовании имущества одним из супругов, при наследовании предметов домашней обстановки и обихода. Наследники при этом могут использовать компенсаторные механизмы, такие как натуральное перераспределение наследства, использование имущества вне наследственной массы и денежная компенсация.

Глава 2. Анализ проблем раздела наследственного имущества по закону и по завещанию в современной правоприменительной практике

2.2 Проблемы раздела наследственной массы при наследовании по закону

Анализируя проблемы раздела наследственной массы по закону, мы можем определить ряд направлений, которые обладают недостаточной проработкой в законодательстве. Такими направлениями можно считать:

1. Использование преимущественного права в общей долевой собственности;
2. Участие в разделе имущества не рожденного наследника на момент открытия наследства;
3. Проблемы при разделе жилой недвижимости;
4. Участие недееспособных и ограниченно дееспособных наследников в разделе наследственной массы.

Проанализируем эти проблемы в порядке очереди. Анализируя правоприменительную практику, мы можем отметить, что в ГК РФ нет правил раздела наследства, когда есть несколько наследников с преимущественным правом. На практике суды могут руководствоваться принципами и началами наследственного права и придерживаться следующей позиции. Когда существует множество наследников, завивших преимущественное право на наследство, ни один из них не получает преимущество на наследство. В этом случае неделимая вещь переходит в долевую собственность к наследникам с преимущественным правом. Суды так же могут учитывать совокупность объективных факторов, что бы определить преимущественное право за конкретным наследником. В этой ситуации суд изучает такие обстоятельства, как участие в общей

собственности до открытия наследства, постоянность использования неделимой вещи, правомочия использования вещи и пр.

Так же суд может отказать наследнику в преимущественном праве без гарантированной компенсации. Гарантией может считаться только внесение денег на депозит нотариуса или суда в качестве компенсаторного механизма. При этом судебная практика может признавать под гарантией наличие на личном счету денежных средств для компенсации остальным наследникам их доли. В апелляционном определении № 33-4417/2019 от 01.08.2019 районный суд признал достаточным наличие денежных средств лично у наследника как гарантию исполнения компенсации. При этом апелляционное определение подтвердило, что личное обладание денежными средствами наследника с преимущественными правами не является гарантией исполнения обязательств и это является нарушением толкования материальных норм права [9].

Второй проблемой выступает наличие не рожденного наследника на момент открытия наследства, который по факту может препятствовать разделу имущества. Так статья 1166 ГК РФ прямо запрещает раздел до рождения такого наследника. На практике существуют такие ситуации, при которых наследники не знали о зачатии ребенка и произвели раздел имущества на основании соглашения или по решению суда. После рождения ребенка такие соглашения признаются ничтожными, поскольку противоречат императивной норме права гражданского законодательства [33, с.83].

При этом раздел имущества может производиться по решению суда. Что делать, если сроки апелляционной жалобы пропущены, и решение суда о разделе наследства вступило в силу? На данный момент в ГК РФ нет указания на процедуру восстановления нарушенных прав не родившегося наследника при действующем решении суда. Единственным способом восстановления нарушенных прав выступает подача апелляционной жалобы на восстановление сроков обжалования, а затем защита нарушенных прав (согласно ст. 389.5 ГПК РФ) [4].

Существуют проблемы раздела объектов жилой недвижимости в правоприменительной практике. В частности преимущественное право наследника судом трактуется расширительно. Жилое помещение может применяться наследниками для проживания и для ведения профессиональной деятельности, что создает затруднения в определении объективной ситуации. При изучении апелляционного определения по делу № 33-12804/2019 от 18.04.2019 г. ответчика пытались лишить права наследования на основании того, что он там не проживал, а сдавал квартиру в коммерческий наем. Апелляционный суд установил, что районный суд не правильно трактовал расширительное применение норм материального права. Истец реализовывал право пользования и нес материальные затраты на содержание жилого помещения [10].

Так же существуют затруднения в применении ст. 1168 ГК РФ в ч.3, где определено, что наследник обладает приоритетом получения жилого помещения, если он проживал в нем на момент открытия наследства и не имеет другого жилого помещения. Приоритет устанавливается в отношении всех наследников, которые не имеют право собственности на жилое помещение. При этом гражданское законодательство не определяет продолжительности или статуса проживания. Сколько нужно сожительствовать с наследодателем - день, месяц, год? Является ли приезд родственника погостить на неделю основанием для применения приоритета права наследования жилого помещения? Фактически он проживал с наследодателем на момент открытия наследства. Мы считаем, что это является пробелом в законодательстве.

Так же в правоприменении определение «иное жилое помещение» трактуется очень широко. В некоторых ситуациях суд учитывает не только право собственности на иное помещение, но и завещательный отказ или договор безвозмездного пользования жилым помещением. В этих случаях наследник фактически имеет место проживания, которое закреплено в соответствующих документах. Так же гражданское законодательство не

определяет ситуацию, при которой на момент открытия наследства у наследника не было вещного права на другое жилое помещение, а при разделе имущества оно появилось. К примеру, по договору купли-продажи квартиры. Данные ситуации могут привести к неоднородности правового применения данной статьи при разделе наследуемого имущества [36, с.90].

Раздел наследства в ситуациях, где среди наследников включены недееспособные или частично дееспособные граждане, имеет свои особенности правового применения. Процедура раздела наследственной массы учитывает ст. 37 ГК РФ, которая регламентирует включение в процедуру органов опеки для разрешения сделки. Орган опеки проверяет долю в наследстве или сумму компенсации, которую получит недееспособный или частично дееспособный гражданин [2].

Рассматривая гражданское законодательство, мы должны отметить, что в ст. 1167 ГК РФ отсутствует лицо, которое обязано уведомить органы опеки или опекуна о разделе наследственного имущества. Уведомление должно быть, но оно не возлагается ни на нотариальную контору, ни на суд, ни на других наследников. Данная статья как будто возлагает это требование на неопределенный круг лиц. По факту уведомление все равно происходит, поскольку без участия представителя недееспособного или частично дееспособного наследника соглашение о разделе наследства будет признано ничтожным. Однако на практике это уведомление может поступать от лиц, которые даже не участвуют в процессе раздела наследственной массы.

2.2. Проблемы раздела наследственной массы при наследовании по завещанию

Исходя из регулирования ст. 1118 ГК РФ завещание определено как односторонняя сделка, порождающая права и обязанности с момента открытия наследства. Мы не будем характеризовать общие признаки завещания, поскольку нас интересуют проблемы раздела имущества при

таком виде наследования. Первая проблема касается раздела имущества и определения долей при признании наследника недостойным.

Рассматривая правоприменительную практику, нами была замечена проблема, которая была рассмотрена в апелляционном определении № 33-29440/19 от 22.08.2019 г. Применяя статью 1117 ГК РФ о признании наследника недостойным, суд рассматривал иск Прорешного В.А. В рамках судебного заседания было установлено, что гражданка Гудкова Е.Е. совершила ряд злонамеренных действий с целью уменьшения наследственной массы [11].

При рассмотрении судом данного дела было указано, что наследниками на момент открытия наследства по завещанию выступали три гражданина. При определении одного из них недостойным наследником суд не установил доли наследников в наследственной массе, не определил преимущественные права или обязательные доли в наследственной массе. Поскольку признание наследника недостойным влечет за собой перераспределения наследственного имущества, мы считаем, что отсутствие указания долей или раздела имущества считается пробелом в правоприменительной практике.

Анализируя эту проблему, мы можем прийти к выводу, что предметом доказывания выступает изменение статуса наследника, а не распределение долей. По этой причине в суд могут не подаваться сведения о составе наследственной массы и преимущественных правах прочих наследников. Также в период открытия наследства не все наследники могут обратиться к нотариусу для заявления своих наследственных прав. При этом некоторые наследники по уважительной причине могут пропустить сроки вступления в наследство.

Второй значительной проблемой при разделении наследства по завещанию выступает признание невменяемости действия наследодателя при составлении завещания. Самая частая ошибка в таких делах связана с вызовом нотариуса в качестве ответчика. Законодательством определено, что нотариуса нельзя привлечь в качестве ответчика по заверенным нотариально

документам, он не вступает в правовые отношения и не ведет споры с истцами по заверенным документам. Истец, который вызвал в суд нотариуса в качестве ответчика согласно нормам ГПК, обязан явиться в суд. При этом суд тут же признает нотариуса ненадлежащим ответчиком. В ряде случаев истец соглашается на изменение состава ответчиков, в некоторых случаях суд рассматривает дело по иску согласно ст. 41 ГПК РФ.

Примером такой ситуации может служить случай гражданки Л., которая обратилась в суд с иском о недействительности завещания, где ответчиком выступал нотариус. При подачи иска гражданка Л. основывалась на факте того, что в момент написания завещания ее муж был в сильном алкогольном опьянении. Она считала, что нотариус должен был проверить гражданина Р. на предмет невменяемости и отказать в заверении завещания, в котором он все имущество супругов завещал постороннему лицу «назло» жене.

При рассмотрении дела судья указал, что нотариус не может выступать ответчиком в данном случае и после консультации с юристом ответчик был изменен на гражданку С, которая должна была получить все наследство. В качестве доказательной базы была предоставлена справка из психиатрической лечебницы, где гражданин проходил лечение в период написания завещания. Таким образом, ошибка с ненадлежащим ответчиком была решена в ходе судебного производства.

Суд, исходя из ст. 177 ГК РФ, признал завещание ничтожным по совокупности доказательств. При этом наследование будет производиться по общим основаниям по закону. Суд при определении наследования по завещанию определил, что гражданка Л. является наследником первой очереди с обязательной долей не менее $\frac{1}{2}$ в общей наследственной массе. Данная ситуация хоть и является достаточно распространенной, в правоприменительной практике установление ненадлежащего ответчика может быть определено только в рамках судебного заседания, а не на этапе подачи иска, что занимает много времени.

В правоприменительной практике существуют основания, при которых нарушение формы завещания не влечет его недействительность. Районный суд г. Шатура установил, что ошибки при составлении завещания, которые не противоречат логике и воле завещателя, не могут признаваться в качестве оснований для признания завещания ничтожным. При этом иные правила составления и заверения завещания были соблюдены (решение суда г. Шатура по делу № 2-1453/2020 от 03.06.2021 г.) [12].

Рассматривая детально п. 3 ст. 1131 ГК РФ мы можем сказать, что данная норма является диспозитивной и решение о признании завещания недействительным лежит только на суде. Нужно отметить, что в норме права не закреплены ни принципы, ни основания, ни конкретные юридические факты, которые создавали бы основания для признания завещания недействительным в части присутствия описок, помарок или иных незначительных нарушений. Критериев незначительности так же нет. Насколько нарушение в документе входит в противоречие с логикой и волей наследодателя определяет суд в каждой конкретной ситуации по совокупности объективных доказательств. Это приводит к неоднородности правоприменительной практики.

Так же существует проблема с доказыванием ничтожности завещания при наличии прижизненной угрозы жизни и здоровью завещателя, если он не отпишет свое имущество конкретному лицу. В частности, по делу № 2-490/2020 от 14 июля 2020 г. Советского районного суда г. Махачкала, решалась ситуация с доказыванием ничтожности завещания при наличии угроз. Так истец указал, что половина наследства изначально полагалась наследнику первой очереди гражданину Д. Однако в последствии наследодатель множество раз высказывала намерение в кругу семьи об изменении завещания в пользу 5-х внуков. Ответчик с помощью угроз и психического насилия принудил наследодателя не изменять завещание и оставить его долю [13].

В ходе рассмотрения дела были заслушаны показания свидетелей. Допустимых доказательств истцом предоставлено суд не было. Суд в показаниях не усмотрел подтверждение применения насилия или угроз их совершения. При этом у ответчика были доказательства отсутствия совершения противозаконных действий в виде справки из органов УВД, о том, что им никогда не совершались противозаконные деяния. В данном случае факт угроз или насилия по отношению к наследодателю практически невозможно доказать, поскольку если нет заведенного дела в отношении такого наследника, показания свидетелей не могут быть приняты в качестве материальных доказательств. В правоприменительной практике при этом можно успешнее доказывать факт недостойного наследника, при наличии совокупности доказательств, чем угрозы наследодателю.

Подводя промежуточные итоги ко второй главе, мы можем сказать, что нами были изучены некоторые проблемы правоприменительной практики при разделе наследственного имущества по закону и по завещанию. Так при разделе наследственной массы по закону нами были изучены проблемы при разделе наследства при наличии преимущественных прав, проблемы раздела жилых помещений, проблемы раздела наследства при участии еще не рожденного наследника, а так же наследников недееспособных и ограниченно дееспособных. Анализ этих проблем поможет найти пути их решения и улучшить правоприменительную практику [6].

Так же нами были изучены проблемы при наследовании по завещанию, где мы рассматривали дела о признании завещания недействительным в силу невменяемости наследодателя, лишении наследника по завещанию имущественных прав (недостойность наследника), признания завещания недействительным в силу угроз наследодателю и проблемы нарушения формы завещания. Мы постараемся дать рекомендации по решению данных проблем в третьей главе.

Глава 3. Предложения по улучшению действующего законодательства при разделе наследственного имущества по закону и по завещанию

3.1 Предложения по совершенствованию законодательства при разделе наследуемого имущества по закону

Первое предложение касается установления очередности наследников, которые обладают преимущественным правом. К примеру, в ГК РФ есть статья 1178, которая регламентирует раздел наследственного имущества предприятия. Второй абзац этой нормы права рассматривает ситуацию, когда никто из наследников не воспользовался преимущественным правом или все отказались от него. Однако что делать, если существует несколько наследников, которые могут воспользоваться преимущественным правом? Как действовать суду, если у наследодателя есть два наследника, которые являются индивидуальными предпринимателями, и они могут воспользоваться преимущественным правом согласно ст. 1178 ГК РФ?

На данный момент суды используют аналогию права и просто передают это имущество в общую долевую собственность, хотя сама норма права этого не регламентирует. На наш взгляд необходимо установить критерий очередности использования преимущественного права в ст. 1178 ГК РФ. К примеру, им может воспользоваться тот наследник, который первый зарегистрировал себя в качестве предпринимателя. С точки зрения права такой наследник будет считаться более опытным предпринимателем, и среди прочих наследников преимущественное право будет принадлежать ему.

Такие же критерии можно установить и для других наследников, которые вступают наследство по закону и используют преимущественное право. Более широкие критерии можно установить для наследников, которые

хотят воспользоваться преимущественным правом при разделе жилого помещения в соответствии со ст. 1168 ГК РФ. На данный момент норма права дает достаточно размытые границы правоприменения и дает преимущественное право тем наследникам, которые проживали на момент открытия наследства. При этом норма права не определяет критерии этого проживания.

Мы считаем, что ст. 1168 ГК РФ должна содержать в себе документарное подтверждение проживания. Это подтверждение может быть в виде постоянной или временной регистрации в жилом помещении, или иное основание постоянного проживания (договор о безвозмездной передачи жилого помещения и пр.). На практике постоянное проживание может быть доказано достаточно субъективными доказательствами, такими как свидетельство соседей или свидетельство участкового. При этом критерий регистрации на наш взгляд будет полностью отвечать воли наследодателя (собственника) на постоянное проживание с ним наследника.

Как мы уже отметили во второй главе, в ст. 1168 нет критериев длительности проживания. Как определять доли множества наследников, которые могут воспользоваться преимущественным правом на основании этого критерия? Мы считаем, что в законе должны устанавливаться конкретные разграничения. К примеру, закон может устанавливать преимущественное право за тем наследником, который дольше всех проживает в жилом помещении и не имеет иного жилого помещения для проживания.

Критерий иного жилого помещения для проживания в ст. 1168 так же не разработан. Мы считаем, что в ст. 1168 должны быть введены критерий, при котором наличие прав на постоянное проживание на момент открытия наследства не может повлечь преимущественные права на жилое помещение в наследственной массе. К примеру, если на момент открытия наследства у наследника, который проживал с наследодателем был завещательный отказ на другое жилое помещение или договор безвозмездного пользования другим

жилым помещением, эти права не могут вызывать у такого преимущественное право на жилое помещение.

Вопрос по улучшению законодательства в отношении наследника, который не был рожден на момент открытия наследства достаточно сложный. С одной стороны, согласно ст. 1166 ГК РФ такой наследник полностью защищен от любых решений в отношении его доли наследства до его рождения. С другой стороны существует множество препятствий другим наследникам в отношении создания соглашения о разделе имущества. Нужно рассмотреть и ввести в закон две ситуации: наследникам известно о предполагаемом рождении еще одного наследника и наследникам не известно о рождении еще одного наследника.

Так, когда наследникам известно о рождении еще одного наследника, мы считаем, что нужно ввести механизм заочной правовой субъектности. Что мы имеем в виду. Как известно, даже после рождения наследника все решения относительно раздела имущества принимает его законный представитель (родителя, опекун, органы защиты детей). Мы считаем, что еще до его рождения представители ребенка могут заключать соглашения о разделе имущества с определением доли еще нарожденному наследнику. Однако принять наследство (приобрести имущественные права) он сможет только при рождении и регистрации его в качестве гражданина государства.

Если остальным наследникам не известно о рождении еще одного наследника, что данное соглашение должно быть аннулировано с момента рождения ребенка. При этом определение его доли в наследстве может быть в новом соглашении о разделе имущества или через обращение в суд законными представителями ребенка. Норма ст. 1166 ГК РФ является императивной, однако существует множество практических аспектов, при которых родителям нужно как можно быстрее вступить в долю наследства еще не родившегося наследника.

Мы считаем, что необходимо улучшить действие ст. 1167 ГК РФ, который регламентирует охрану интересов недееспособных и ограниченно

дееспособных граждан при наследовании имущества. Так нас интересует лицо, которое обязано уведомлять органы опеки о рассмотрении соглашения о разделе имущества. Мы считаем, что норма права обязана закреплять такое уведомление за любым наследником, который участвует в соглашении о разделе имущества (на усмотрение наследников). Если раздел наследственного имущества производится судом, уведомление обязан присылать суд через повестку. В иных случаях такое соглашение будет считаться ничтожным.

3.2 Предложения по совершенствованию законодательства при разделе наследуемого имущества по завещанию

Проанализировав правоприменительную практику в отношении разделе наследственного имущества по завещанию, мы должны сформулировать ряд рекомендаций по улучшению действующего законодательства.

Так первой рекомендацией мы можем считать предложение по улучшению правового применения ст. 1117 ГК РФ о признании наследника недостойным. Рассматривая решение суда, мы определили, что не во всех случаях суды распределяют доли в наследственном имуществе при признании наследника недостойным. Мы считаем, что норму ст. 1117 ГК РФ необходимо дополнить формулировкой о том, что в случае признания наследника недостойным суд обязан распределить его долю между остальными наследниками, учитывая их преимущественные права.

Нужно учитывать волю наследников, которые могут определить соотношение долей с помощью соглашения о разделе имущества. Поэтому суд при распределении долей учитывает волю каждого наследника, который участвует в судебном рассмотрении. На наш взгляд такое улучшение законодательства позволит сразу конкретизировать новое распределение долей наследников судебным решением. При этом за наследниками должно

оставаться право самостоятельно перераспределить доли после судебного решения на основании соглашения о разделе наследственного имущества.

Так же нами была рассмотрена ситуация, при которой при совершении нотариального действия наследодатель был в невменяемом состоянии. При подаче иска о признании завещания недействительным, ответчиком был назначен нотариус, который заверял данный документ. Так, руководствуясь главой 37 ГПК РФ нотариус не может быть ответчиком по совершенным нотариальным действиям в соответствии с законом. При этом истец может подавать в суд на отмену или изменение нотариального действия, если оно противоречит законодательству о нотариальной деятельности.

Поскольку доказыванию подлежит невменяемое состояние наследодателя, мы считаем, что нотариус только поверхностно проверяет вменяемость лиц с помощью оценки поведения, уточняющих вопросов и возраста согласно ст. 47 Основ. Нотариус не может проводить экспертную клиническую оценку дееспособности лица, который обратился к нему для заверения документа. По этой причине невменяемость наследодателя должен доказывать наследник исходя из имеющихся документов (справки из медицинских учреждений, постановка на учет в наркологических и психиатрических диспансерах и пр.). [7]

По этой причине мы считаем необходимым сразу указать в норме 1118 ГК РФ п.2., что бремя доказывания невменяемости наследодателя лежит на наследниках с момента оглашения завещания или на иных заинтересованных лицах. Это необходимо для того, что бы снять с нотариуса часть ответственности за определение полного объема дееспособности в момент заверения завещания.

Так же мы должны рассматривая детально п. 3 ст. 1131 ГК РФ, который определяет влияние описок и других нарушений на действительность завещания. На наш взгляд саму норму права не нужно менять, однако необходимо расширить комментарии к данной норме права. Мы можем констатировать неоднородность подхода к правовому применению.

Например, в ситуации, когда в завещании указано лицо с ошибкой в фамилии и при этом не являющееся родственником наследодателя, создает для такого наследника массу проблем. Ему приходится в порядке судебного производства доказывать устоявшуюся связь с наследодателем, искать подтверждение связи в документах и свидетельских показаниях, искать прочие допустимые доказательства. При этом не всегда суд признает такое лицо в качестве наследника.

Даже в п. 27 Пленума ВС РФ содержится указание на то, что решение о достаточности доказательств отсутствия влияния описки или ошибки на логику завещания лежит на суде, при этом там нет критериев правового применения этой статьи. На наш взгляд необходимо разработать и ввести систему критериев, при которых суд должен однозначно характеризовать ошибку как описку с целью ускорения судебного производства. Все остальные ошибки должны так же устанавливаться судом на основании доказательств наследников. [5]

Так же проблемой выступает неправильное отображение объектов наследования в завещании. Такие ошибки могут вызвать более серьезные последствия, поскольку в некоторых ситуациях невозможно однозначно определить волю наследодателя даже при наличии доказательств. К примеру, наследодатель может обладать несколькими жилыми помещениями и передать одно из них наследнику без указания на конкретный объект. При этом наследник не жил ни в одном из них и не обладает преимущественными правами, из которых можно было косвенно определить жилое помещение.

В данном случае наследникам приходится либо распределять недвижимость на основании соглашения о разделе наследственного имущества, либо оно просто переходит в общую долевую собственность наследников. В ходе судебного определения долей наследников при ошибках в идентификации объектов наследства, суд исходит не из воли наследодателя, а из общих положений законодательства о наследовании. Верховному Суду РФ так же нужно внедрить систему критериев для

определения ошибок при идентификации объектов наследования посредством постановления.

Подводя промежуточные итоги к третьей главе, мы можем сказать, что нами были предложены некоторые улучшения действующего правового применения гражданского законодательства в сфере наследования по закону и по завещанию. Отметим, что данные предложения являются только теоретическими разработками и апробированы практическими изысканиями. При этом, данные предложения могут быть использованы научным сообществом и законодателями в процессе улучшения некоторых норм права ГК РФ. Внедрение ряда императивных норм могут помочь судам, наследодателям и наследникам в улучшении системы наследования и расширении процессуальных прав данных субъектов.

Так нами были предложены улучшения в сфере: использования преимущественных прав при наследовании по закону; улучшения использования прав при наследовании жилых помещений; расширения прав законных представителей наследников до их рождения; конкретизация норм права в сфере защиты недееспособных и ограниченно дееспособных наследников. В квалификационной работе были предложены улучшения в сфере: признания недостойных наследников и распределении долей по завещанию: влияния нотариальных действий на завещание в части признания наследодателя полностью недееспособным; внедрения системы критериев оценки описок и ошибок, которые влияют на действительность завещания.

Заключение

В заключении мы должны сказать, что нами были изучены все теоретические аспекты раздела наследственного имущества. В частности нами были решены все задачи, которые мы поставили для изучения данной темы. Так нами было установлено, что действующее гражданское законодательство не содержит определения термина «раздел наследственного имущества». При этом в научной литературе это понятие применяется довольно широко и уже имеет собственную терминологию. Под разделом наследственного имущества понимается пропорциональное распределение имущества и обязательств наследственной массы между наследниками.

При этом существенной проблемой при распределении наследуемого имущества, как правило, считается равноценность доли наследника со стоимостью наследуемого имущества. На практике существует распространенная проблема, когда один из объектов наследования имеет неправильную оценку стоимости, что при распределении наследственной массы может ущемлять права одного или нескольких наследников.

Согласно ст. 1162 ГК РФ при принятии имущества из наследственной массы может возникнуть право общей долевой собственности. При возникновении общей собственности каждый наследник обладает установленной законом или завещанием долей в одном объекте имущества или в нескольких. Наследственная масса может быть поделена в соответствии с соглашением наследников, с учетом равноценности их долей в стоимостном выражении. Правила гражданского оборота имущества, входящего в общую собственность, регулируется главой 16 ГК РФ. Данная глава регулирует определение, распределение, содержание, переход прав, пределы владения и распоряжения, преимущественные права и прочие аспекты гражданского оборота общей долевой собственности.

При разделе наследственного имущества необходимо учитывать особенности отдельных видов наследственного имущества, которые обладают специфическими чертами при разделе. Мы рассмотрели 11 отдельных видов имущества, которые обладают уникальными характеристиками и процедурами раздела между наследниками. Так нами были рассмотрены особенности раздела неделимых вещей; жилых помещений; земельных участков; предприятий; невыплаченных сумм; имущества, полученного от государства или муниципалитета; государственных наград; имущества в крестьянском хозяйстве; ограниченных в обороте вещей; долей в имуществе обществ; паев.

Относительно общей наследственной доли, доля в конкретном наследуемом имуществе может быть больше или меньше. Проблема несоразмерности долей остро стоит для раздела неделимой вещи или для реализации преимущественного права на наследуемый объект. Для решения этой проблемы необходимо использовать компенсаторные механизмы, такие как натуральное перераспределение наследства, использование имущества вне наследственной массы и денежная компенсация.

При разделе наследственного имущества необходимо учитывать интересы не только наследников, но и трансмиссаров, которые получили права наследования согласно ст. 1156 ГК РФ. Трансмиссар обладает всеми наследственными правами наравне с умершим наследником. По этой причине все процессуальные действия по разделу наследственной массы должен совершать и трансмиссар.

нами были изучены некоторые проблемы правоприменительной практики при разделе наследственного имущества по закону и по завещанию. Так при разделе наследственной массы по закону нами были изучены проблемы при разделе наследства при наличии преимущественных прав, проблемы раздела жилых помещений, проблемы раздела наследства при участии еще не рожденного наследника, а так же наследников недееспособных и ограниченно дееспособных. Анализ этих проблем

поможет найти пути их решения и улучшить правоприменительную практику.

Так же нами были изучены проблемы при наследовании по завещанию, где мы рассматривали дела о признании завещания недействительным в силу невменяемости наследодателя, лишении наследника по завещанию имущественных прав (недостойность наследника), признания завещания недействительным в силу угроз наследодателю и проблемы нарушения формы завещания.

Нами были предложены улучшения в сфере: использования преимущественных прав при наследовании по закону; улучшения использования прав при наследовании жилых помещений; расширения прав законных представителей наследников до их рождения; конкретизация норм права в сфере защиты недееспособных и ограниченно дееспособных наследников. В квалификационной работе были предложены улучшения в сфере: признания недостойных наследников и распределении долей по завещанию: влияния нотариальных действий на завещание в части признания наследодателя полностью недееспособным; внедрения системы критериев оценки описок и ошибок, которые влияют на действительность завещания.

Список используемой литературы и используемых источников

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (дата обращения 10.04.2023)
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: ФЗ от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 10.04.2023)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 (ГК РФ ч.3) 26 ноября 2001 года N 146-ФЗ // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154 (дата обращения 10.04.2023)
4. Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации: ФЗ от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570 (дата обращения 16.04.2023)
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982 (дата обращения 19.04.2023)
6. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: ФЗ от 21.07.1997 г. № 122 - ФЗ (ред. от 27.12.2009 г.) // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182661 (дата обращения 19.04.2023)
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1 // СПС «Консультант Плюс», URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581 (дата обращения 19.04.2023)

8. «Методические рекомендации по оформлению наследственных прав» (утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол N 03/19) // СПС «Консультант Плюс», URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_332900 (дата обращения 19.04.2023)

9. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 01.08.2019 г. № 33-4417/2019 // СПС «Консультант Плюс», URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=349376#bXhVcfTOEPqphgvS1> (дата обращения 23.04.2023)

10. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.04.2019 г. по делу № 33-12804/2019 // СПС «Консультант Плюс», URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1191379#wCsVcfTaKhlitJ8r3> (дата обращения 23.04.2023)

11. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 09.07.2019 г. по делу № 33-29440/2019 // Судебные решения РФ, URL: <https://судебныерешения.рф/52045243> (дата обращения 23.04.2023)

12. Решение Шатурского городского суда Московской области от 03.06.2021 г. по делу № 2-27/2021 // Судебные и нормативные акты РФ, URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bhviBOX2PdWX> (дата обращения 23.04.2023)

13. Решение Советского районного суда г. Махачкалы от 14.07.2020 г. по делу № 2-4931/2020 // Судебные и нормативные акты РФ, URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EhSYtsfTuCgl> (дата обращения 23.04.2023)

14. Абова Т.Е. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть третья / Т.Е. Абова, М.М. Богуславский, А.Г. Светланава. – М.: Юрайт-Издат, 2019. – 500 с.

15. Атаев У.А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки / У.А. Атаев // Исторические, философские,

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2018. – №4. Ч.1. – С. 31–34.

16. Батычко В.Т. Теоретические и практические аспекты завещания как гражданско-правовой сделки / В.Т. Батычко // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2018. – Т. 133, №8. – С. 232–241.

17. Бахмуткина К.Ю. О праве наследования граждан / К.Ю. Бахмуткина // Наследственное право. – 2017. – №2. – С. 6–9.

18. Беспалов Ю.Ф. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения / Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Беспалова. – М.: Проспект, 2019. – 104 с.

19. Блинков О.Е. О судебной практике по делам о наследовании / О.Е. Блинков // Наследственное право. – 2019. – №2. – С. 3–4.

20. Васильева И.А. Проблемы соблюдения формы завещания в условиях чрезвычайных обстоятельств / И.А. Васильева // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. – 2018. – №1. – С. 120–129.

21. Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность / З. У. Гасанов // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 155, №4. – С. 109–119.

22. Гончаров А.А. Что такое наследство и как его правильно оформить?: права наследодателей и наследников: научно-практическое пособие / А.А.Гончаров, О.В. Кутузов, Ю.Г. Попонов. – М.: ЭЛИТ, 2019. – 304 с.

23. Гришаев С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. – М.: Проспект. – 2018. – 182 с.

24. Долганова И.В. К вопросу о правовой природе споров о недействительности завещания / И.В. Долганова // Наследственное право. – 2019. – №1. – С. 20–23.

25. Женетль С. З. Наследственное право: Учебное пособие/Женетль С. З., Володина О. В., 4-е изд. — М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2018. — 188 с.
26. Зайцева Т.И. Наследственное право в нотариальной практике: комментарии (ГК РФ, ч. 3, разд. V), методические рекомендации, образцы документов, нормативные акты, судебная практика : практическое пособие [Электронный ресурс] / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2019 // СПС «КонсультантПлюс», URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 19.04.2023)
27. Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам [Электронный ресурс] / Т. И. Зайцева. – М.: Волтерс Клувер, 2018 // СПС «КонсультантПлюс», URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 20.04.2023)
28. Иоффе О.С. Советское гражданское право: курс лекций / О.С. Иоффе. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1965. – 348 с.
29. Каразбаев Р.Ф. Наследование по завещанию / Р.Ф. Каразбаев // Казанская наука. – 2019. – №2. – С. 330–333.
30. Карпычев М. В. Гражданское право: Учебник / М.В.Карпычев, В.А.Бессонов и др.; Под общ. ред. М.В.Карпычева, А.М.Хужина — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2019. — 784 с.
31. Куленко Н.И. Некоторые проблемы наследования в российском праве / Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 5 (296). – С. 48-51.
32. Копьев А.В. Завещание и правомочия завещателя по наследственному праву Российской Федерации: монография / А.В. Копьев. – Волгоград: Бланк, 2017. – 228 с.
33. Корнеева И.Л. Наследственное право Российской Федерации: учебное пособие / И.Л. Корнеева. – М.: Юрист, 2017. – 333 с.

34. Малышева Е.М. Наследование по завещанию: правовые проблемы теории и практики / Е.М. Малышева // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2019. – №3. – С. 272–276.
35. Мананников О. В. Наследственное право России: учебное пособие / О.В. Мананников. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. – 356 с.
36. Наследственное право. - М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2019. – 240 с.
37. Оглоблина, О.М. Наследование по закону и завещанию. Практическое пособие / О.М. Оглоблина. - М.: Тихомиров М.Ю., 2021. – 394 с.
38. Романова Е.Н. Завещательный отказ как основание возникновения ограничений в праве частной собственности / Е.Н. Романова, Н.Л. Ходырева // Общество и право. – 2018. –№3. – С. 94–97.
39. Ростовцева Н.В. Нормы наследственного права в части третьей ГК РФ / Н.В. Ростовцева // Юрист. – 2018. – № 3. – С. 13–16.
40. Суханов Е.А. Российское гражданское право. Т.1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е.А. Суханов; отв.ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2019. – 985 с.
41. Телюкина М.В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учеб. –практ. пособие / М.В. Телюкина. – М.: Дело, 2019. – 216 с.
42. Томилов А.Ю., Чередникова М.В. Формирование наследственного имущества как часть процессуально – правовых гарантий права наследования / Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. № 23 (378). – с. 125–132.
43. Шундик, И. А. Сложные вопросы наследования. Советы опытных юристов / И.А. Шундик, Н.Н. Козлова. – М.: Эксмо, 2020. – 160 с.

44. Ходырева Е.А. Право наследования на основании совместного завещания в свете реформирования законодательства о наследовании: спорные вопросы // Нотариальный вестник. 2017. № 12. – С. 40.

45. Ярошенко Т.В. Проблематика нотариального удостоверения завещания: определение дееспособности гражданина / Т. В. Ярошенко // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2019. – №9. – С. 61–67.