

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Правовые условия возникновения обязательств из причинения вреда по нормам
гражданского законодательства

Обучающийся

Д.М. Салманов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., Е.М. Воронова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Правовые условия возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства» представляет особую актуальность, так как, причинение вреда может проявляться формами от причинения материального ущерба до причинения морального вреда, а также может быть нарушением договорных обязательств, действиями или бездействием государственных органов, неправомерными действиями третьих лиц и т.д. Причинение вреда является характерным явлением в обществе, в связи с этим возникают споры и конфликты, связанные с правовыми условиями возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства.

Цель данной дипломной работы состоит в рассмотрении правовых условий возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства. В ходе работы будут рассмотрены основные аспекты проблемы, включая определение «вреда», анализ концепции правовых основ выявления причин вреда, а также изучение процедур возмещения ущерба.

Задачи исследования: рассмотреть понятие гражданско-правовой ответственности за причинение вреда; проанализировать признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда; рассмотреть общие положения о возмещении вреда; изучить компенсацию морального вреда; изучить возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина; проанализировать возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг; изучить проблемы возмещения вреда в России и за рубежом.

Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Объем работы составляет 71 страница.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общие положения об институте гражданско-правовой ответственности	7
1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности за причинение вреда	7
1.2 Признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда	17
Глава 2 Общие сведения о возмещении вреда в России и за рубежом	25
2.1. Общие положения о возмещении вреда	25
2.2 Проблемы возмещения вреда в России и за рубежом.....	35
Глава 3 Обязательства вследствие причинения вреда	41
3.1 Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина	41
3.2 Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг	48
3.3 Компенсация морального вреда	56
Заключение	63
Список используемой литературы и используемых источников.....	66

Введение

Тема «Правовые условия возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства» является актуальной по своим масштабам охвата.

Причинение вреда может проявляться формами от причинения материального ущерба до причинения морального вреда, а также может быть нарушением договорных обязательств, действиями или бездействием государственных органов, неправомерными действиями третьих лиц и так далее.

Причинение вреда является характерным явлением в обществе, в связи с этим возникают споры и конфликты, связанные с правовыми условиями возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства.

Возникают определенные вопросы, обуславливающие правовые условия возникновения обязательств по возмещению, а также вопросы о размере возмещения и порядке взыскания, кроме того, существует множество проблем, когда возникают опасения в защите прав и интересов, потерпевших от причинения вреда, в том числе и в контексте судопроизводства.

Поэтому понимание правовых условий возникновения обязательств по возмещению вреда, а также механизмов защиты прав и интересов потерпевших, является чрезвычайно важным.

Кроме того, обсуждение данной темы актуально в свете судебного разбирательства, а также в свете развития новых технологий и изменений в социально-экономической среде.

Правовые условия возникновения обязательств из-за причинения вреда требуют серьезного анализа, поскольку правила, обнаруживающие, кто берет на себя ответственность за причиненный вред и какие меры воздействия могут быть приняты для его возмещения, возникают от многих факторов, таких как характер причиненного вреда, установленные изменения, за нормами регулирования и так далее.

Значимым в исследовании является выделение признаков правонарушения, которые возникают в случаях причинения вреда. Признаки правонарушения гражданско-правовой ответственности необходимы для определения размера возмещения вреда.

В целом, тема «Правовые условия возникновения обязательств из-за причинения вреда» актуальна, поскольку она затрагивает права и интересы граждан, а также является серьезным для применения и соблюдения правовых норм в данной области.

В обществе проблема причинения вреда является одной из наиболее актуальных тем области в праве. Она проявляется в жизни многих людей и организаций и является одной из основных причин возникновения споров и различных проявлениях активности.

Цель данной дипломной работы состоит в рассмотрении правовых условий возникновения обязательств из причинения вреда по нормам гражданского законодательства. В ходе работы будут рассмотрены основные аспекты проблемы, включая определение «вреда», анализ концепции правовых основ выявления причин вреда, а также изучение процедур возмещения ущерба.

Задачи исследования:

- проанализировать признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда;
- рассмотреть общие положения о возмещении вреда;
- изучить компенсацию морального вреда.
- изучить возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;
- проанализировать возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг;
- изучить проблемы возмещения вреда в России и за рубежом.

Предмет работы – гражданско-правовая ответственность по причинению вреда по нормам гражданского законодательства.

Объект работы – ответственность за вред, причиненный по нормам гражданского законодательства.

Методологическую основу составили общенаучный и сравнительно-правовой методы, системный и функциональный подходы.

Теоретической базой исследования явились общенаучные труды отечественных ученых-цивилистов: М.М. Агаркова, А. П. Анисимов, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, М. Ю. Козлова, Н.С. Малеина, О.Н. Садикова, А.Я. Рыженков, В.А. Тархова, и других авторов.

Для работы была использована теоретическая литературы. Нормативно-правовые акты и судебная практика.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы и источников.

Глава 1 Общие положения об институте гражданско-правовой ответственности

1.1 Понятие гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

Понятие «вред» рассматривают как с юридической, так и социальной точки зрения. Вред, по мнению Л.К. Остриковой «нарушение нормального осуществления общественных отношений, создание в них помех, недостатков» [17, с. 18].

Согласно статье 1064 ГК РФ «вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любое неблагоприятное изменение в охраняемом законом благо, которое может быть имущественным или неимущественным (нематериальным)» [9]. Позиция Верховного суда в понятии вреда, так «вред представляет собой любое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, неблагоприятное изменение в таком благо» [33]. Позиция Конституционного Суда РФ в понимании имущественного вреда, так «имущественный вред, причиненный неправомерным завладением имуществом, – это лишение собственника реальной возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению» [32].

Юридическая ответственность – это обязанность человека отвечать за свои действия или бездействие перед законом. Сказанное означает, что человек должен нести наказание за нарушение законов, правил и норм, установленных государством. Юридическая ответственность может быть разной в зависимости от тяжести преступления и может включать штрафы, тюремное заключение, общественные работы или другие наказания.

О.А. Степанчук отметила, что «юридическая ответственность возникает при правонарушении. Тогда как гражданско-правовые отношения всегда являются предпосылкой гражданско-правовой ответственности. Но

ответственность носит различный характер в зависимости от характера вреда и причиненного ущерба» [49, с. 389].

Гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности имеет как общие черты так и свои особенности, которые необходимо проанализировать подробнее.

По мнению О.О. Столяровой «гражданско-правовая ответственность является видом юридической ответственности, возникающей вследствие причинения вреда, а также формой государственного принуждения, и состоит в применении судом к правонарушителю в пользу потерпевшего имущественных санкций» [45, с. 19].

Ч.Ш. Салчак, А.С. Монгуш указали, что «гражданско-правовая ответственность – форма государственного принуждения, заключающаяся во взыскании судом с правонарушителя в пользу пострадавшего имущественных санкций, перелагающих на правонарушителя не желаемые имущественные последствия его действий и обращенных в возобновление преступленной материальной области пострадавшего» [47, с. 19].

Е.А. Скобина, К.А. Слепченко указали, что «гражданско-правовая ответственность – это один из видов юридической ответственности, который состоит в применении к правонарушителю в интересах третьего лица либо государства установленных законом или договором мер принудительного характера, влекущих для него неблагоприятные, экономически невыгодные последствия имущественного, материального характера (возмещение убытков, уплату неустойки, возмещение вреда)» [46, с. 19].

И.М. Мусаева подчеркнула, что «гражданско-правовая ответственность – это последствия, которые возникающие на основании совершения правонарушения, наступление последствий гарантируется тем, что гражданско-правовая ответственность есть одна из форм государственного принуждения, носящая имущественный характер. Цель применения ответственности состоит в восстановлении нарушенного состояния потерпевшей стороны за счет правонарушителя» [16, с. 21].

М.А. Арсанукаева указала, что «гражданско-правовая ответственность – это понятие юридического характера, которое подразумевает под собой вступление в силу негативных результатов для лиц, преступившего законные требования или взятое на себя обязательство. Главное отличие этой формы ответственности, прежде всего, содержится в компенсации убытка и потерь пострадавшему лицу» [6, с. 145].

Основой понятия гражданско-правовой ответственности за причинение вреда являются последствия, возникающие после совершения противоправного деяния в виде имущественных взысканий.

Целью гражданско-правовой ответственности является восстановление нарушенных прав и законных интересов участников гражданско-правовых отношений, возмещение причиненного ущерба и компенсация пострадавшему лицу материальных и нематериальных потерь.

Кроме того, целью гражданско-правовой ответственности является предотвращение подобных нарушений в будущем со стороны, как правонарушителя, так и других возможных субъектов правонарушения.

Для понимания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда следует рассмотреть точки зрения правоведов-специалистов на особенности и характерные черты гражданско-правовой ответственности.

Специфика гражданско-правовой ответственности выделенная С.А. Аревшатын «состоит в том, что государственное принуждение, которое составляет содержание юридической ответственности вообще, направлено не столько против личности правонарушителя (в смысле ограничения его личных (физических прав), сколько на имущественное состояние правонарушителя, и восстановление нарушенных прав потерпевшего, скорее, носит возместительный (восстановительный) характер, нежели карательный, как в уголовном праве» [7, с. 403].

Особенности гражданско-правовой ответственности, выделенные Е.А. Седовой:

- имущественный характер, так гражданско-правовая ответственность направлена на восстановление нарушенного имущественного положения и компенсацию причиненного ущерба. В случае нарушения неимущественных прав, потерпевший может требовать возмещения морального вреда. Формы ответственности в гражданском праве всегда влияют на имущественную область правонарушителя и выражаются в уплате определенных сумм денег или предоставлении имущества;
- принцип полного возмещения, так потерпевший имеет право на полное возмещение причиненного ему ущерба, включая упущенную выгоду, а также возмещение расходов на восстановление нарушенных прав и защиту своих интересов. Необходимость эквивалентного восстановления потерь пострадавшего, причиненных ему, во многом определяется компенсационным характером гражданско-правовой ответственности, поскольку конечная цель использования данного вида ответственности заключается в возобновлении имущественной области пострадавшей стороны;
- диспозитивность, так участники гражданских правоотношений имеют свободу в определении своих прав и обязанностей. Это проявляется в том, что стороны могут по своему усмотрению устанавливать основания, условия, размер и порядок применения ответственности за нарушение обязательств;
- ответственность юридического лица, так юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. В случае несостоятельности юридического лица, его кредиторы вправе требовать удовлетворения своих требований из имущества юридического лица.
- множественность лиц на стороне должника и кредитора, так ответственность в гражданских правоотношениях может быть солидарной, долевой или субсидиарной. При солидарной ответственности должники отвечают перед кредитором вместе и в равной мере, а кредитор вправе

требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности [48].

Итак, для любой правовой ответственности свойственно то, что она обеспечивается принуждением, и гражданско-правовая ответственность в этом плане не является исключением. Однако, хотя обычно ответственность, которая не поддерживается силой принуждения, трудно представить, в гражданском праве меры принудительного характера применяются к правонарушителям не всегда, поскольку в некоторых случаях есть лишь угроза их применения.

Итак, специфика гражданско-правовой ответственности заключается в следующих основных особенностях:

- имущественный характер, так гражданско-правовая ответственность, как правило, связана с возмещением вреда или ущерба, нанесенного одной стороной другой стороне. Сказанное означает, что пострадавшая сторона может требовать от нарушителя компенсации своих убытков в денежном выражении;
- диспозитивность, так участники гражданских правоотношений имеют большую свободу в определении своих прав и обязанностей, в том числе и в вопросах ответственности. Участники гражданских правоотношений могут заключать договоры, которые предусматривают различные формы и условия ответственности, отличные от тех, что предусмотрены законом;
- ответственность за вину, в гражданском праве действует презумпция виновности, в соответствии с которой лицо считается виновным, пока не докажет обратное. Однако есть исключения: например, ответственность за непреодолимую силу или ответственность без вины;
- принцип полного возмещения убытков, так пострадавший имеет право на возмещение всех своих убытков, включая упущенную выгоду, а также возможные расходы на восстановление нарушенного права. Однако законом или договором могут быть предусмотрены и иные способы возмещения, например, в виде предоставления определенной вещи или выполнения работы.

Участники правоотношений несут юридическую ответственность друг перед другом – это является главной особенностью понимания гражданско-правовой ответственности.

Признаки гражданско-правовой ответственности, выделенные Я.Л. Трофимовой:

- «– гражданско-правовая ответственность, представляет собой правоотношение, возникающее в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих субъективных обязанностей одним лицом, которое повлекло нарушение субъективного права другого лица;
- гражданско-правовая ответственность связана с возложением новой дополнительной обязанности;
- диспозитивный характер применения гражданско-правовой ответственности;
- обязанность, составляющая содержание ответственности, может быть исполнена правонарушителем в добровольном порядке;
- реализация мер ответственности обеспечивается государственным принуждением, однако привлечение к ответственности возможно только по инициативе лица, чье право нарушено;
- гражданско-правовая ответственность носит имущественно-восстановительный характер, она не направлена на личность правонарушителя;
- гражданско-правовая ответственность выполняет предупредительную (регулятивную) функцию;
- гражданско-правовая ответственность носит восстановительно-компенсационный характер. Восстановление нарушенного права, реализуется через компенсационную функцию (целью является устранение неблагоприятных последствий потерпевшего за счет нарушителя). ГК РФ закрепляет принцип полного возмещения причинения вреда, отступления от которого возможны в случаях, предусмотренных законом» [50, с. 19].

Я.Л. Трофимова выделила следующие признаков гражданско-правовой ответственности:

- имущественный характер – это означает, что ответственность направлена на возмещение убытков, уплату неустойки;
- принцип полного возмещения – это означает, что потерпевший имеет право на возмещение ущерба в полном объеме;
- диспозитивность – это означает, что возможность сторон самостоятельно определять условия и порядок ответственности;
- ответственность юридического лица – это означает, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам своим имуществом;
- множественность лиц на стороне должника и кредитора – это означает, что ответственность может быть солидарной, долевой и субсидиарной;
- судебная защита – это означает, что потерпевший вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов [50].

Е.А. Скобина, К.А. Слепченко указали, что «гражданско-правовая ответственность характеризуется 3-мя обязательными признаками:

- государственное принуждение;
- отрицательные неблагоприятные последствия, возникшие на стороне правонарушителя (должника);
- осуждение правонарушителя и его субъекта» [46, с. 271].

Анализ главы 59 ГК РФ позволяет сделать вывод, что «гражданско-правовая ответственность наступает при наличии следующих признаков: противоправности поведения субъекта, наступления вреда, причинной связи между противоправностью поведения лица и фактом возникновения вреда у потерпевшего, вины лица, причинившего вред» [9].

Принципы гражданско-правовой ответственности выделенные Д.С. Юркиной, Е.Ф. Цокур:

- «– принцип неотвратимости ответственности;

- принцип индивидуализации (подразумевает ответственность и наступает с учетом определенных фактов, а именно таких как: степень опасности правонарушения, форма вины нарушителя);
- принцип полного возмещения вреда» [53, с. 19].

Виды гражданско-правовой ответственности:

- договорная ответственность, наступающая при нарушении условий договора, когда стороны по своей воле соглашаются на определённые условия, вступающие в силу в случае невыполнения обязательств;
- внедоговорная ответственность, наступающая в случае причинения вреда или ущерба стороне, не являющейся участником договорных отношений с причинителем;
- долевая ответственность, которая наступает в случае, когда ущерб был причинен несколькими лицами и должен быть возмещен каждым из них в определенной доле;
- солидарная ответственность, которая наступает, если ущерб причинен одним из нескольких солидарных должников и может быть взыскан с любого из них в полном объеме;
- субсидиарная ответственность, которая наступает, когда наряду с основным должником, обязанным исполнить обязательство, существует дополнительный должник. В случае невыполнения обязательства основным должником требование может быть предъявлено к дополнительному должнику;
- регрессная ответственность, которая наступает в случаях, когда возникает право обратного требования к лицу, виновному в убытках, понесенных другим лицом. Например, страховая компания, выплатившая возмещение по договору страхования, может потребовать от виновника возмещения своих расходов.

Я.Л. Трофимова указала, что «под функциями гражданско-правовой ответственности следует понимать основные направления воздействия норм гражданско-правовой ответственности на отношения в обществе, через которые

могут быть достигнуты цели и продемонстрировано назначение данного вида юридической ответственности. Функции гражданско-правовой ответственности взаимосвязаны и дополняют друг друга в процессе ее реализации» [50, с. 127].

Итак, функции гражданско-правовой ответственности:

- компенсационная функция, так гражданско-правовая ответственность направлена на возмещение потерпевшей стороне убытков, причиненных ей в результате противоправных действий другой стороны, что также может включать возмещение материального ущерба, упущенной выгоды, а также компенсацию морального вреда;
- предупредительная функция, так ответственность служит средством предотвращения будущих нарушений путем установления наказаний за нарушение обязательств. Установленные санкции помогают укрепить доверие между участниками гражданского оборота, что способствует соблюдению договорных обязательств;
- воспитательная функция, так наказание за нарушение обязательств является стимулом для соблюдения законодательства и уважения прав и интересов других участников гражданского оборота. Гражданско-правовая ответственность, прежде всего, нацелена на восстановление имущественного положения пострадавшего, поэтому в целом она не имеет карательного характера. Сказанное означает, что она не преследует цели наказать лицо, привлекаемое к ответственности, так как влияет на имущественную область нарушителя, а не на его личность;
- реституционная функция, так в случае недействительности сделки, гражданско-правовая ответственность возвращает стороны в первоначальное положение, которое было до заключения сделки;
- функция защиты слабой стороны, так законодательство о гражданско-правовой ответственности часто устанавливает более строгую защиту интересов слабой стороны, такой как потребители, арендаторы и работники;

– функция регулирования гражданского оборота, так гражданско-правовая ответственность устанавливает правила и стандарты поведения участников гражданского оборота, что способствует стабильности и предсказуемости отношений между ними.

Гражданско-правовая ответственность как процесс включает в себя несколько этапов:

- возникновение оснований для привлечения к ответственности (нарушение обязательств, причинение вреда и т.д.);
- определение размера и характера убытков;
- предъявление претензии или искового заявления;
- рассмотрение дела в суде и вынесение решения;
- исполнение решения суда (взыскание убытков, неустойки, компенсация морального вреда и т.п.).

Таким образом, гражданско-правовая ответственность за причинение вреда в современной правовой системе регулирует отношения между гражданами и обеспечивает защиту их прав и интересов. Гражданско-правовая ответственность представляет собой обязанность лица, причинившего вред другому, возместить ущерб. Понятие гражданско-правовой ответственности имеет особое значение как механизм защиты прав и свобод личности, собственности и других имущественных и личностных благ.

Основа гражданско-правовой – это правовое положение, установленное законом, которое обязывает лицо, допустившее правонарушение, возмещает причиненный вред.

Целью гражданско-правовой ответственности является восстановление справедливости, поскольку нацелена на защиту интересов граждан, обеспечение справедливости и стимулирование добросовестного поведения в обществе.

Гражданско-правовая ответственность является чрезвычайно важной проблемой правонарушений, так как возможность понести ответственность за причинение вреда вызывает сдерживание частоты возникновения нарушителей.

В рамках системы гражданско-правовой ответственности ключевым элементом является исключение причин вреда.

1.2 Признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда

Когда человек причиняет вред другому человеку, будь то физический или моральный, это считается правонарушением. Правонарушения могут принимать различные формы, включая нападение, нанесение побоев, клевету и многое другое. Важно знать признаки правонарушений, возникающих при причинении ущерба другим, для предотвращения дальнейшего ущерба и привлечения правонарушителя к ответу за свои действия.

Одним из наиболее явных признаков гражданского правонарушения, образующегося при причинении вреда, является физический вред. Когда кому-то причиняют физический вред, ясно, что имело место правонарушение. Физические травмы могут включать ушибы, порезы, переломы костей или более серьезные травмы. В случаях ДТП телесные повреждения часто являются наиболее очевидным признаком правонарушения.

Моральный вред является еще одним признаком правонарушения, формируемым при причинении вреда. Моральный вред бывает труднее обнаружить, но он может быть столь же разрушительным, как и физический. Моральный вред – это ущерб, который наносится личности человека, его достоинству, душевному спокойствию, репутации, отношениям с окружающими людьми и т.д. Это может быть вызвано различными причинами, такими как физические или эмоциональные страдания, унижение, оскорбление, клевета, нарушение права на личную жизнь и т.д. Моральный вред может быть компенсирован в денежном выражении, но только в том случае, если он был причинен умышленно или по неосторожности.

Гражданско-правовая ответственность (деликтная или договорная) отличается от уголовной, к которой привлекается лицо, обязанное отвечать за

причиненный вред уже не перед отдельными лицами, а перед обществом в целом.

Для понимания признаков состава правонарушения, образуемого при причинении вреда необходимо определить понятие преступления, итак, И.М. Мусаева отметила, что «правонарушение – есть основание для ответственности; там, где можно обнаружить правонарушение, есть (должна быть) определенная ответственность; ответственности без правонарушения быть не может» [16, с. 143].

Итак, правонарушение – это действие или бездействие, которое противоречит законам и правилам общества и может привести к наказанию.

А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков подчеркнули, что «категория состава правонарушения востребована для юридической квалификации – решения вопроса о том, является ли конкретное действие (бездействие) основанием для применения мер ответственности или нет» [11, с. 40].

Все правонарушения содержат следующие элементы:

- субъект правонарушения – это физическое или юридическое лицо, совершившее противоправное деяние.
- объект правонарушения – это общественные отношения, которым причинен вред в результате противоправного деяния.
- объективная сторона правонарушения – это противоправное деяние, его последствия, причинная связь между деянием и последствиями, а также время, место и способ совершения правонарушения.
- субъективная сторона правонарушения – это вина, мотив и цель совершения противоправного деяния, а также эмоциональное состояние правонарушителя во время совершения деяния.

Итак, состав гражданского правонарушения – это комплекс элементов, при которых возникает гражданско-правовая ответственность.

Элементы гражданского правонарушения рассмотрены ниже.

Объектом гражданского правонарушения являются имущественные и личные неимущественные права и интересы участников гражданских правоотношений, которые были нарушены в результате противоправных действий.

Объективная сторона гражданского правонарушения включает в себя противоправные действия или бездействие, которые нарушают нормы гражданского законодательства, а также последствия этих действий для участников гражданских правоотношений.

Объективная сторона состава гражданского правонарушения включает: противоправное деяние (бездействие), возникновение вредных последствий, причинно-следственную связь.

Субъектом гражданского правонарушения может быть физическое или юридическое лицо, которое совершило противоправное деяние в области гражданских правоотношений.

Субъективная сторона гражданского правонарушения характеризуется виной правонарушителя, которая может быть в форме умысла или неосторожности. Также субъективная сторона может включать мотивы, цели и эмоции правонарушителя.

О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо указали, что «состав гражданского правонарушения отражает предусмотренные законом условия (элементы), наличие совокупности которых является основанием для наступления гражданско-правовой ответственности. Практическое значение состава гражданского правонарушения связано с четким определением признаков для квалификации нарушения как гражданско-правового, отнесения к конкретному виду деликта, а также с распределением бремени доказывания»[11, с. 45].

Различия гражданских правонарушений могут быть связаны с особенностями нарушений, такими как нарушение договорных обязательств, нарушение прав собственности, нарушение авторских прав. Кроме того, различия могут быть связаны с субъектами правонарушений (физические или

юридические лица), с разными объектами правонарушений (имущественные или неимущественные права) и с разными обстоятельствами, при которых совершаются правонарушения (умышленные или неосторожные действия).

С.Ю. Рипинский подчеркнул, что «фактическое основание для наступления ответственности юридического характера любого из видов – это состав в правонарушении. Ответственность юридического направления является недопустимой и невозможной за какие-либо иные явления, кроме правонарушений. Состав в правонарушениях и есть тот сложнейший юридический факт, служащий как основание, при котором возникают правоотношения ответственности» [44, с. 143].

Как указали Ч.Ш. Салчак, А.С. Монгуш «наступление гражданско-правовой ответственности напрямую связано с наличием определенных условий (а именно элементов, оснований). По мнению большинства, к объективным элементам относят противоправное действие и его результат (а именно вред, убытки), саму причинную связь между действием и вредом, к субъективным же относят вину правонарушителя» [47, с. 18].

Основанием наступления гражданско-правовой ответственности является нарушение чужих гражданских прав: как имущественных, так и личных неимущественных. Например, в случаях, когда заключен договор, то основанием для наступления гражданско-правовой ответственности будет неисполнение или ненадлежащее его исполнение. В данном случае факт нарушения – это недостаточный признак для наступления гражданско-правовой ответственности, для этого необходимо выполнения определенных условий.

Признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда должны отвечать определенным условиям, так условия гражданско-правовой ответственности выделенные Ю.С. Былинкиным

«– противоправность поведения. Таковым является поведение, которое нарушает конкретную обязанность, содержащуюся в законе или в договоре. Оно может выражаться в форме действия или же бездействия. Бездействие будет противоправным, если должник был обязан совершить

какие-либо действия, но не сделал этого. Например, покупатель не принимает товар, поставленный в соответствии с условиями договора. Причинение вреда практически всегда является противоправным. Причинитель вреда может освободиться от обязанности возмещать его только в исключительных ситуациях. Например, если он находился в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости (ст. ст. 1066, 1067 ГК РФ).

- наличие вреда (убытков) (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 393, п. 1 ст. 1064 ГК РФ);
- причинно-следственная связь между нарушением и возникшими убытками;
- вина нарушителя (в форме умысла или неосторожности). В гражданском праве действует презумпция вины. Это значит, что нарушитель должен доказать отсутствие вины (п. 2 ст. 401 ГК РФ)» [8, с. 166].

«В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ ответственность наступает при наличии совокупности следующих условий:

- возникновение вреда;
- противоправность действий причинителя вреда;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями» [9].

Итак, наступление гражданско-правовой ответственности возможно при наличии следующих условий:

- противоправное поведение – это нарушение договорных обязательств, причинение вреда, совершение деяний, противоречащих законодательству;
- причинение убытков или вреда – это нанесение материального или нематериального ущерба пострадавшему;
- причинная связь между противоправным деянием и убытка или вредом – это установление того, что убытки или вред являются следствием противоправного деяния;

– вина – это наличие умысла или неосторожности со стороны причинителя вреда или нарушителя договорных обязательств.

Условия гражданско-правовой ответственности включают: наличие ущерба, противоправное поведение причинителя ущерба, причинно-следственная связь между ущербом и противоправным поведением, а также вина причинителя ущерба. В ряде случаев, предусмотренных законодательством, гражданско-правовая ответственность может наступить и без вины причинителя ущерба.

Основу правонарушения, образуемого при причинении вреда согласно Определению Верховного Суда РФ от 09.12.2019 № 78-КГ19-50 составляют «наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда» [19]. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 необходимо установить «факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда» [33].

Основу правонарушения, образуемого при причинении вреда согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 составляют:

- «– состав правонарушения;
- наличие вреда (его размер);
- противоправность действий ответчика;
- причинно-следственную связь между противоправными действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями» [34].

Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 1817/10 по делу № А78-6691/2008 указывает, что «при рассмотрении споров о возмещении вреда необходимо установить совершение причинителем вреда противоправных действий, наличие ущерба у потерпевшего, причинно-следственную связь между противоправными действиями причинителя вреда и возникновением ущерба.

Ущерб не может быть возмещен за счет средств лица, доказавшего отсутствие своей вины в причинении вреда, за исключением прямо предусмотренных в законе случаев» [35].

Итак, как отметил О.О. Кусаинов «привлечение лица к ответственности возможно лишь при наличии установленных законом условий, а именно: наличие у потерпевшего лица вреда или убытков, противоправный характер поведения лица на которого предполагается возложить ответственность, причинная связь между деянием и наступившими последствиями и вина. Совокупность этих условий называется составом гражданско-правового правонарушения. По общему правилу если хоть одно условие отсутствует, то применение гражданской ответственности невозможно» [14, с. 65].

В заключение можно отметить множество признаков правонарушения, образующихся при причинении вреда. Такие признаки могут включать физическую травму, моральный ущерб, изменения в поведении, изменения в отношениях. Важно распознать указные признаки, чтобы предотвратить дальнейший вред и привлечь правонарушителя к ответственности за свои действия.

Таким образом, в общественных правовых нормах важную роль играют регулирование отношений между людьми и поддержание общественного порядка. Основным принципом поддержания правопорядка является защита прав и интересов граждан. Однако в жизни часто встречаются ситуации, когда лицо намеренно или по неосторожности причиняет вред другому человеку или его имуществу. В таких случаях правовая система предусматривает ответственность за совершение правонарушения, связанного с причинением вреда. Для того, чтобы квалифицировать деяние как правонарушение и привлечь правонарушителя к ответственности, необходимо наличие признаков, характеризующих состав данного правонарушения.

Различия гражданских правонарушений могут быть связаны с особенностями нарушений, такими как нарушение договорных обязательств, нарушение прав собственности, нарушение авторских прав. Кроме того,

различия могут быть связаны с субъектами правонарушений (физические или юридические лица), с разными объектами правонарушений (имущественные или неимущественные права) и с разными обстоятельствами, при которых совершаются правонарушения (умышленные или неосторожные действия).

Наиболее часто встречающимся составом правонарушений, образующимся при причинении вреда, является значимость деяния и противоправность действий. Кроме того значимым признаком состава правонарушения является вина. Вина предполагает осознание характера и последствий своих действий или бездействия, а также возможность предвидеть их. Причинение вреда по неосторожности имеет место, когда совершает опасное действие или когда правонарушитель пренебрегает мерами предосторожности, что приводит к негативным последствиям. Также к признакам правонарушения, образуемого при причинении вреда относится причинение вреда имуществу.

Глава 2 Общие сведения о возмещении вреда в России и за рубежом

2.1. Общие положения о возмещении вреда

В отечественной юридической теории и практике обязательства принято делить по основаниям их возникновения на договорные и внедоговорные.

Внедоговорные обязательства – это обязательства, которые возникают между сторонами без предварительного заключения договора. Такие обязательства могут возникать из различных оснований, таких как причинение вреда, неосновательное обогащение, публичное обещание награды или иные основания, предусмотренные законодательством.

Договорные обязательства возникают на основе заключенного договора между сторонами. В договоре стороны устанавливают свои права и обязанности, которые они обязуются выполнить. Договорные обязательства могут быть различными в зависимости от вида договора (купли-продажи, аренды, оказания услуг).

Система договорных отношений – это один из главных гражданско-правовых институтов, основное звено в структуре российского права. Договоры – это самая многочисленная группа юридических фактов, которые выполняют важнейшую функцию в социально-экономической жизни граждан. Именно через заключение гражданско-правовых договоров происходит перемещение материальных благ, то есть обеспечивается развитие имущественных отношений.

Нормальное функционирование гражданских прав и обязанностей характеризуется тем, что их участники должным образом исполняют договорные обязательства. В случаях, когда обязательства не выполняются или выполняются ненадлежащим образом, это указывает на нарушение обязательств. Такое нарушение вредит не только определенному человеку, но зачастую и всему гражданскому обществу в целом, поскольку нарушение одного звена может привести к нарушениям во всей системе товарно-денежных отношений в стране.

В этой связи, наличие в государстве инструментов, обеспечивающих защиту интересов сторон в договоре, обеспечивает стабильность гражданского оборота. В России основным таким инструментом является институт ответственности за нарушение гражданско-правового договорного обязательства так называемая договорная ответственность.

Деление обязательств на договорные и внедоговорные имеет важное значение для определения прав и обязанностей сторон, а также для разрешения судебных споров, возникающих в связи с невыполнением обязательств.

Таким образом, под договорной ответственностью принято понимать ответственность должника перед кредитором по обязательству, возникающему из договора или других законных оснований, наступающую вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения данного обязательства.

В контексте ответственности за нарушение гражданско-правового договорного обязательства следует разделить условия гражданского нарушения на обязательные и факультативные. Некоторые из них становятся обязательными для возникновения ответственности только в некоторых случаях.

Таким образом, обязательными условиями являются только противоправное деяние и наличие причиненного вреда. Все остальные условия – причинно-следственная связь, вина – являются факультативными и могут отсутствовать в зависимости от конкретной ситуации.

В основе возникновения деликтного обязательства лежит правонарушение. Статья 8 ГК РФ устанавливает, что основаниями для возникновения гражданских прав и обязанностей могут быть договоры и другие сделки, решения государственных органов и органов местного самоуправления, решения суда, приобретение имущества в порядке, предусмотренном законом, а также другие действия физических и юридических лиц.

В соответствии с данной статьей, причинение вреда является основанием для возникновения обязательства у причинителя по возмещению этого вреда потерпевшему, в результате чего потерпевший приобретает право на защиту

своих прав и законных интересов, включая предъявление иска о взыскании возмещения за причиненный ущерб.

Наиболее универсальной формой договорной ответственности и гражданско-правовой в целом является возмещение вреда. В связи с этим споры о выделении данной формы ответственности в отечественной правовой доктрине не возникают. Как форма ответственности возмещение вреда в гражданском праве является общей формой, которая может применяться во всех случаях нарушения гражданских прав, если иное не предусмотрено законом или договором. Остальные формы ответственности могут использоваться только в случаях, прямо указанных в законе или договоре, и являются специализированными.

Статья 1064 ГК РФ гласит «вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред» [9].

Эта статья устанавливает общее правило о том, что лицо, причинившее вред, обязано возместить его в полном объеме. При этом под вредом понимается как ущерб, причиненный здоровью, или жизни гражданина, так и ущерб, нанесенный его имуществу. Если вред причинен юридическому лицу, то возмещение также должно быть полным.

Однако стоит отметить, что данная статья не учитывает все возможные обстоятельства причинения вреда и его возмещения. В некоторых случаях возмещение может быть уменьшено или не выплачиваться вовсе, например, если ущерб причинен в результате действия непреодолимых сил или если отсутствует вина причинителя вреда.

Также следует помнить, что для взыскания ущерба необходимо доказать факт причинения ущерба, определить его величину и установить виновника. Если вина причинителя не будет установлена, то и обязательство по возмещению ущерба не наступает.

Итак, реальный ущерб - это расходы, которые пострадавшее лицо уже произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права,

а также утрата или повреждение его имущества. Упущенная выгода состоит из неполученных доходов, которые пострадавшее лицо могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были нарушены. Примером может служить задержка должником передачи права собственности на акции, которые могли бы принести доход кредитору в определенный день, если бы не задержка должника.

Нередки случаи, когда возмещается одновременно и реальный ущерб, и упущенная выгода. Например, если арендованное помещение сгорело по вине арендатора, убытки арендодателя составят: стоимость восстановительного ремонта и арендная плата, которую он не получил за время ремонта. Возмещая нанесенный ущерб, правонарушитель из собственных средств возвращает материальное положение пострадавшего в исходное состояние, существовавшее до нарушения его прав. Данный факт показывает, что институт возмещения ущерба имеет компенсационный характер.

Споры о возмещении вреда обычно разрешаются на основе статьи 1064 ГК РФ, которая устанавливает общие принципы ответственности за причинение вреда. Эта статья является основой для защиты прав и законных интересов граждан и организаций в случае причинения им вреда.

По мнению С.В. Розиной «законодатель определяет противоправные виды причиненного вреда, вводит конкретные нормы о защите прав и условия их применения. Это следующие специальные составы:

- регламентирующие вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, – ст. 1084-1094 ГК РФ;
- нормы, регламентирующие вопросы возмещения ущерба, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, –ст. 1079 ГК РФ;
- нормы о возмещении ущерба, причиненного несовершеннолетними, –ст. 1073, ст. 1074 ГК РФ;

- нормы о возмещении ущерба, причиненного недееспособными, ограниченно дееспособными лицами, не понимающими значения своих действий, – ст. 1076, 1077, 1078 ГК РФ;
- нормы о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, – ст. 1069 ГК РФ;
- нормы о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, – ст. 1070 ГК РФ;
- нормы о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, – ст. 1095-1098 ГК РФ» [42, с. 17].

М.Ф. Федоров отметил «способы возмещения вреда и убытков потерпевшему по уголовному делу могут быть реализованы в уголовном судопроизводстве в следующих формах:

- уголовно-процессуальная реституция, регулируется п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ, пп. «б» п.1, пп. «а» п.2 ст.82 УПК РФ, ст.1082 ГК РФ;
- добровольное возмещение вреда и убытков, сущность данной формы в добровольности возмещения вреда и убытков при расследовании и рассмотрении уголовного дела, то есть в добровольности восстановления нарушенного имущественного положения потерпевшего лицом, совершившим преступление, его законным представителем или иным лицом. Уголовно-процессуальной основы данной формы не имеется. В гражданском судопроизводстве правовую основу добровольного возмещения вреда составляют правовые нормы, содержащиеся в ст.ст.8, 15, 1064, 1082 ГК РФ;
- гражданский иск, сущность указанной формы основана на том, что физическое или юридическое лицо, понесшее имущественный вред от причиненного преступления, вправе при производстве по уголовному делу предъявить гражданский иск к подозреваемому (обвиняемому) или лицам, несущим имущественную ответственность за их действия. Правовая

основа гражданского иска в уголовном процессе регулируется ст.ст. 44, 54, 230, ч.2 ст.306, п.1 ч.1 и ч.2 ст.309, ч.5 ст.354 УПК РФ» [51, с. 377].

Итак, статья 1064 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для возмещения убытков необходимо доказать наличие следующих элементов:

- причинение вреда (убытков);
- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями и возникшими убытками;
- вина причинителя вреда (кроме случаев, когда возмещение ущерба происходит без вины, например, при причинении вреда источником повышенной опасности).

Таким образом, для использования статьи 1064 Гражданского ГК необходимо установить наличие всех упомянутых элементов, включая наличие убытков у пострадавшей стороны.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 «по смыслу ст. 1064 ГК Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благое, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)» [18].

В этом обязательстве участвуют два основных участника: потерпевший и виновник. Потерпевшим является тот, кто пострадал от действий или бездействия виновника и имеет право на возмещение ущерба. Виновником является тот, кто своими действиями или бездействием причинил ущерб потерпевшему и обязан возместить этот ущерб.

Потерпевший в этом обязательстве выступает в роли потерпевшего, то есть того, кто имеет право требовать возмещения ущерба. Виновник выступает в роли должника, то есть лица, которое обязано возместить причиненный ущерб.

И пострадавшими, и виновными могут быть любые участники гражданского оборота: физические лица, организации, государственные и муниципальные образования.

Обязательство подразумевает, что у потерпевшего есть право потребовать от должника восстановления того состояния, которое было до причинения вреда, или возмещения ущерба. Сказанное позволяет сделать вывод, что потерпевший в праве требовать возмещения причиненного ущерба, а возмещение может быть представлено как компенсация денежными средствами и, так и компенсация иными материальными ценностями.

Виновный должен возместить причиненный ущерб в денежном эквиваленте либо иным способом позволяющим восстановить нанесенный ущерб.

В судебной практике есть случаи когда возмещает ущерб другое не причастное лица. Например, если ущерб нанесен несовершеннолетним до 14 лет, ответственность за его возмещение несут его родители, опекуны или попечители.

В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что если несовершеннолетний, обязанный возместить ущерб, не обладает достаточным доходом или имуществом для этого, его родители (усыновители) или попечители могут быть обязаны оказать ему помощь в возмещении ущерба. Это называется субсидиарной ответственностью. То же самое относится и к организациям, где несовершеннолетний находился под присмотром, например, к детским домам (ст. 155.1 СК РФ).

Однако, эти организации должны будут возмещать ущерб только в том случае, если они не смогут доказать, что не виноваты в произошедшем.

Статья 1074 ГК РФ устанавливает ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними. Так в случае, когда несовершеннолетний причинил ущерб и достиг возраста 18 лет, его родители или опекуны больше не несут ответственность за возмещение этого ущерба. Кроме того, если несовершеннолетний стал полностью дееспособным до достижения 18 лет (например, вступил в брак или начал заниматься предпринимательской деятельностью), его родители и опекуны также не обязаны возмещать причиненный им ущерб. В этом случае ответственность за возмещение ущерба несет сам причинитель в соответствии с законодательством.

В дополнение к возмещению основного ущерба, причинитель вреда может быть обязан выплатить потерпевшим дополнительную компенсацию, если это предусмотрено законом или соглашением сторон. Например, если причинен вред здоровью, потерпевший может потребовать компенсации расходов на лечение, утраченного заработка, а также компенсации морального вреда. Если же причинен ущерб имуществу, потерпевший может требовать возмещения убытков, связанных с ремонтом или заменой имущества, а также упущенной выгоды из-за невозможности использования имущества.

В статье 1064 ГК РФ говорится о том, что если кто-то причинил ущерб другому человеку или его имуществу, то он должен полностью возместить этот ущерб. Это означает, что пострадавший имеет право требовать от виновника возмещения не только материального ущерба, но и компенсации за моральный вред.

Материальный ущерб может включать расходы на восстановление поврежденной собственности, утрату доходов из-за неисправности оборудования и другие затраты, связанные с ущербом. Компенсация морального вреда – это возмещение страданий и неудобств, которые претерпел пострадавший из-за нанесенного ему вреда.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 06.11.2011 № 2929/11 отметил, что «при невозможности установления размера убытков с разумной степенью достоверности размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности» [38].

Позиции об освобождении от возмещения вреда и об ответственности без вины (п. 2 ст. 1064 ГК РФ), так в определении Верховного Суда РФ от 23.05.2014 № 8-КГ14-2 [20] и определении Верховного Суда РФ от 16.03.2015 по делу № 308-ЭС14-2136, А22-1104/2013 сказано, что «по смыслу п. 2 ст. 1064 ГК РФ ответственность за причинение вреда наступает за виновное его причинение, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя» [21].

Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2014 № 41-КГ13-34 [22] и определение Верховного Суда РФ от 08.11.2013 № 6-КГ13-9 устанавливает, что «по общему правилу, установленному в Гражданском кодексе РФ, ответственность за причинение вреда наступает при наличии вины: согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине» [23].

В постановлении Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П отмечено «наличие вины – общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и любое исключение должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно. Исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред» [37].

Таким образом, положения об освобождении от обязанности возмещения ущерба и об ответственности без вины - это правовые нормы, согласно которым причинитель вреда может быть освобожден от обязанности возмещения этого ущерба, а также ситуации, когда ответственность за нанесение ущерба наступает, даже если отсутствует вина его причинителя. Эти принципы основаны на том, что иногда вред может быть причинен без непосредственного

участия или вины причинителя, например, в результате стихийного бедствия или несчастного случая.

В таких случаях законодательство предусматривает возможность освобождения от ответственности или установление ответственности без вины для обеспечения справедливого разрешения споров и защиты прав и интересов потерпевших.

Однако стоит заметить, что освобождение от ответственности и ответственность без вины являются исключениями из основного правила, по которому причинитель ущерба должен его возместить. В основном для наступления ответственности требуется наличие вины причинителя и только в некоторых, предусмотренных законом случаях возможно освобождение от ответственности или установка ответственности без вины.

Статья 1064 ГК РФ устанавливает, что ущерб, нанесенный личности или собственности гражданина, а также ущерб, нанесенный имуществу юридического лица, подлежит полному возмещению лицом, нанесшим ущерб.

Однако пункт 3 данной статьи предусматривает исключение: если ущерб причинен по согласию или просьбе пострадавшего и действия причинителя не противоречат общественным нравственным принципам, то возмещение такого ущерба может не производиться. Это означает, что если человек или организация соглашается на причинение ему вреда или просит об этом, понимая все возможные последствия и не будучи введенным в заблуждение, и при этом действия причинителя вреда, несмотря на их потенциально вредный характер, не противоречат общественным нормам морали и этики, то суд может отказать в иске о возмещении причиненного вреда.

Примером может служить ситуация, когда человек просит другого сделать ему татуировку, зная о возможных негативных последствиях для здоровья, или когда организация осознанно идет на нарушение экологических норм, получив на это согласие контролирующих органов. В таких случаях суд может учесть просьбу или согласие потерпевшего и оценить действия причинителя в

контексте общественных нравственных принципов, решая вопрос о возмещении вреда.

Таким образом, возмещение вреда – это обязанность лица, причинившего ущерб, возместить его в полном объеме. Эта обязанность возникает в соответствии с законодательством, например, гражданским кодексом. Возмещение вреда может включать в себя как материальные потери, так и компенсацию морального вреда. Законодательство предусматривает возможность освобождения от ответственности или установление ответственности без вины для обеспечения справедливого разрешения споров и защиты прав и интересов потерпевших. Освобождение от ответственности и ответственность без вины являются исключениями из основного правила, по которому причинитель ущерба должен его возместить. В основном для наступления ответственности требуется наличие вины причинителя и только в некоторых, предусмотренных законом случаях возможно освобождение от ответственности или установка ответственности без вины

2.2 Проблемы возмещения вреда в России и за рубежом

Возмещение вреда за рубежом имеет ряд особенностей. Данная правовая проблема затрагивает международные аспекты возмещения ущерба, которые могут отличаться от возмещения вреда в России. В разных странах существуют различные подходы к компенсации вреда, такие как моральный вред, материальный ущерб и другие виды ущерба.

Нормативно-правовой основой компенсации вреда являются ряд норм международного права. В преамбулах Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.

Приведем анализ зарубежного опыта возмещения вреда, которые могут быть применимы в других странах.

Анализ возмещения ущерба в некоторых странах Европы (Германия, Англия, Франция, Испания), а также в США показывает, что в законодательстве указанных стран нет определения термину «моральный ущерб», в нормативно-правовых актах содержатся иные понятия.

Законодательство Германии предусматривает возмещение ущерба за «страдания», так называемые «компенсации за страдания». Так же немецкое законодательство предусматривает такое возмещение вреда как «личное удовлетворение» потерпевшего. Данная компенсация предусмотрена ГК Германии, а именно – Германским гражданским уложением (Bürgerliches Gesetzbuch). В Германском законодательстве предусмотрена возможность возмещения ущерба за психические и физические страдания. Данная формулировка похожа на определения морального вреда в российском законодательстве.

В США и Англии довольно схоже понимание возмещения за моральный вред, так в нормативно-правовых актах указанных стран моральный вред определен как «психологический вред», который перечисляет как физические, так и психические страдания [13].

В зарубежных странах размеры компенсации морального ущерба достаточно формализованы, что отличается от законодательства России. В России размер компенсации определяет суд, поскольку законодательство не содержит четких критериев для определения размера возмещения морального вреда. Очевидно, что отсутствие четких критериев оценки морального вреда является проблемой законодательства России, поскольку не всегда мнение суда может быть объективно при оценке морального вреда потерпевшего.

Законодательно определение критериев оценки морального вреда позволит снизить судебные ошибки и сделает процесс установления возмещения вреда прозрачнее.

В отличие от законодательства РФ в странах Европы вопрос определения критериев оценки морального вреда определен законодательно. Как показывает анализ судебных постановлений в Англии возмещение морального вреда за

причинение вреда здоровью может быть очень большим. Тарификация компенсации морального вреда применимая в английской судебной системе определяет максимальный размер компенсации 500 000 фунтов стерлингов, что составляет примерно 56 миллионов рублей.

Законодательство США также устанавливает денежную компенсацию за причинение морального вреда не более 250 000 долларов, что составляет более 22 миллион рублей.

Как правило, таких огромных выплат в случаи причинения морального вреда в России не существует.

Однако американская система правосудия может быть довольно непредсказуемой и не всегда логичной. Иск Стеллы Либек является ярким примером того, как незначительные травмы могут привести к значительным судебным разбирательствам. В 1992 году пожилая женщина купила кофе в «Макдональдсе» и случайно пролила его на свои ноги, обжегшись кипятком. Несмотря на незначительность травмы, она подала иск на 2,9 миллиона долларов, обвинив «Макдональдс» в пренебрежении здоровьем клиентов из-за продажи слишком горячего кофе. Удивительно, но суд поддержал ее требования. Однако, впоследствии адвокаты «Макдональдса» смогли снизить компенсацию до 600 тысяч долларов, что также является значительной суммой. Премия имени Стеллы Либек, присуждаемая за самый нелепый иск, подчеркивает абсурдность некоторых судебных разбирательств.

Итак, главное отличие законодательства России от других стран в вопросах возмещения морального вреда обусловлено тем, что нет четко установленных критериев для определения суммы компенсации морального вреда. Однако среди существуют некоторые общие понимания морального и материального вреда. Так, материальный ущерб может включать расходы на восстановление поврежденной собственности, утрату доходов из-за неисправности оборудования и другие затраты, связанные с ущербом. Компенсация морального вреда – это возмещение страданий и неудобств, которые претерпел пострадавший из-за нанесенного ему вреда.

По мнению С.А. Хуснутдинова «принципиальным отличием Российской Федерации в вопросах компенсации морального вреда является отсутствие тарифной системы, содержащей основные критерии определения размера компенсации морального вреда, определения его минимального размера, в частности по отношению к компенсации морального вреда, причиненного здоровью и смертью человека» [52, с. 23].

В американском законодательстве, несмотря на различные подходы к компенсации морального вреда в разных штатах, в большинстве штатов предусмотрены общие основания для наступления ответственности за причинение психического вреда. Так, по мнению Ю.Н. Игнатъева «к числу важнейших условий, учитывающихся при определении степени и размера компенсации, относится наличие или отсутствие умысла причинителя вреда, необходимым условием является доказанность того, что психический вред – это следствие своевременного обоснованного страха, а также переживаний как в отношении себя лично, так и в отношении иного лица, являющегося родственником. В обязательном порядке помимо причинно-следственной связи должно быть установлено, что психический вред нанесён в результате диагностируемого телесного или психического расстройства. Причиненный по неосторожности психический вред и не повлекший за собой телесных повреждений пострадавшего не влечет возможности компенсации, но в том случае если телесные повреждения имеются – пострадавший имеет право на возмещение психического вреда» [13, с. 96].

Анализ судебной практики показывает, что законодательство России и США и Великобритании показывает, что распространенным явлением является возмещение ущерба, причиненного транспортным средством или другими движущимися механизмами.

В судебной практике США существуют случаи, когда при определении компенсации морального вреда устанавливают причины возникновения происшествия, также учитывают особенности личности правонарушителя.

В США довольно много факторов, которые учитывают при определении суммы возмещения ущерба. Так вредным воздействием на потерпевшего может быть признан дым, пыль, электрический разряд. Нередко суд назначает компенсацию за моральный вред за простое эмоциональное беспокойство или за вред, который потерпевшие наносят себе сами.

В США, как и в России, наличие вины не является обязательным условием для компенсации морального ущерба, причиненного источниками повышенной опасности. Однако в США существует множество абсурдных случаев возмещения вреда, когда потерпевший сам виноват в произошедшем, так, к примеру Кара Уолтон, жительница штата Делавер, решила не платить 3,5 доллара за посещение ночного клуба. Вместо этого она попыталась покинуть клуб через окно туалета. К сожалению, из-за этого она упала из окна и выбила два передних зуба. Девушка подала иск против клуба за причиненный ущерб. В результате ей была выплачена компенсация в размере 12 000 долларов, а также возмещены расходы на лечение у стоматолога. Приведенный случай послужил прецедентом для подобных ситуаций и показал, что граждане США могут успешно отстаивать свои гражданские права в суде.

Также еще одним абсурдным случаем возмещения вреда стал случай произошедший в мебельном магазине в штате Техас. В магазине ребенок столкнулся с Катлиной Робертсон и повредил ей лодыжку. Владелец магазина не хотел платить компенсацию пострадавшей, но суд обязал его выплатить 780 000 долларов. При этом ребенок, причинивший моральный и физический вред, был сыном самой Робертсон.

Законодательство Германии предусматривает возможность компенсации вреда, так называемые деньги за боль «Schmerzensgeld». Германское законодательство предусматривает возмещение вреда также за нарушение телесной неприкосновенности.

Согласно Германскому гражданскому уложению повреждение кожного покрова, например синяк на плече рассматривается как легкое повреждение, которое относится к перенесенным страданиям.

Проведенный анализ показывает, что основания возмещения морального ущерба в России и других странах имеют значительные различия, что, в свою очередь, приводит к разной интерпретации вопросов возмещения морального ущерба в каждой стране.

Таким образом, возмещение вреда за рубежом имеет ряд особенностей. Проблемы возмещения вреда за рубежом связаны с юридическими и социальными аспектами возмещения ущерба. Возмещение вреда за рубежом включает в себя различные подходы к определению и компенсации морального и материального вреда, а также проблемы, связанные с применением этих принципов на практике. Изучение зарубежного опыта может помочь лучше понять существующие проблемы в России и разработать более эффективные механизмы возмещения ущерба. В зарубежных странах размеры компенсации морального ущерба достаточно формализованы, что отличается от законодательства России. В России размер компенсации определяет суд, но законодательство не содержит конкретных регламентаций.

Глава 3 Обязательства вследствие причинения вреда

3.1 Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина

Законодательство РФ направлено на обеспечение физической безопасности граждан, особенно в области ответственности за ущерб, причиненный жизни и здоровью человека. Если эти важнейшие нематериальные ценности все же нарушены, то возникает потребность в рамках гражданско-правовой ответственности возместить нанесенный ущерб.

Различают возмещение ущерба, нанесенного здоровью гражданина, и ущерба, вызванного потерей кормильца. Эти случаи отличаются друг от друга по объему и характеру возмещения ущерба, составу субъектов и ряду других факторов. Однако у них есть и общие положения, касающиеся порядка и методов возмещения рассматриваемого ущерба.

Конституция РФ провозглашает личность, здоровье и жизнь человека главной ценностью. Однако при этом все понимают, что, чаще всего, невозможно вернуть жизнь и здоровье, даже если за них нам хорошо заплатят. Но можно хотя бы попытаться в той или иной степени возместить, компенсировать имущественные затраты, понесенные самим пострадавшим или его близкими, если он сам погиб. Именно на это и направлена одна из главных функций гражданского права - на компенсацию имущественных потерь.

Гражданско-правовые обязательства, возникающие в результате нанесения ущерба жизни или здоровью гражданина, предполагают определенную последовательность действий потерпевшего. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, закреплен в статьями 1084-1094 ГК РФ.

При этом возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, производится по общим правилам исполнения деликатных обязательств. Такие обязательства предполагают компенсацию пострадавшему имущественных убытков, поскольку часто в результате нанесения вреда здоровью он временно

или постоянно лишается возможности получения прежнего дохода или иного дохода, несет медицинские затраты и другие. В случае утраты кормильца эти затраты могут нести его родственники, рассчитывавшие на его поддержку, но в результате нарушения потерявшие не только близкого человека, но и источник поддержки. Процесс возмещения ущерба, о котором мы говорим, также включает случаи, когда ущерб здоровью и жизни является последствием ненадлежащего выполнения договора.

ГК РФ устанавливает в качестве общего правила, что ответственность за причинение вреда строится на началах вины: согласно п. 2 ст. 1064 и определению Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 816-О-О «лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине» [26].

Формы защиты гражданских прав могут быть юрисдикционными (через суд) и неюрисдикционными (обращение к страховщику за выплатой ущерба, причиненного здоровью пешехода, сбитого водителем).

В качестве основной формы защиты граждан при нанесении им ущерба следует назвать обращение в суд общей юрисдикции. В соответствии с правилами, установленными ГПК РФ, иск подается в порядке, установленном ГПК РФ. Такие дела, согласно ст. 23 и 24 ГПК РФ, подсудны районным судам. Потерпевший при этом является истцом, а лицо, причинившее вред, – ответчиком.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» определяют основные тезисы применения законодательства за причинение вреда жизни или здоровью гражданина.

В спорах о компенсации ущерба здоровью, обычно, стороной, которая должна отвечать по иску, является человек или организация, причинившая вред. Это значит, что именно они должны возместить ущерб пострадавшему.

Однако есть исключения. Если ущерб здоровью был причинен из-за использования источника повышенной опасности (например, транспортного средства, строительной техники, электроэнергии и т. д.), то ответственность за возмещение ущерба несет владелец этого источника повышенной опасности. В данном случае, ответственность наступает независимо от того, была ли вина владельца в причинении вреда. Это связано с тем, что источник повышенной опасности создает повышенный риск причинения вреда и владелец, должен нести ответственность за возможные последствия.

Однако согласно ст. ст. 1068 и 1079 ГК РФ (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, определению Верховного Суда РФ от 23.05.2016 № 4-КГ16-15 «не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей, на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности» [24].

Поэтому в подобных случаях, согласно апелляционному определению Московского городского суда от 04.03.2019 № 33-40/2019) «при причинении вреда здоровью вследствие ДТП, исковые требования целесообразно предъявлять не к работнику, управлявшему средством повышенной опасности в момент причинения вреда, а к его работодателю – собственнику источника повышенной опасности» [27].

По общему правилу, установленному п. п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ и апелляционному определению Московского городского суда от 28.02.2019 по делу № 33-9009/2019 «ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от наличия вины причинителя вреда (ст. ст. 1070, 1079, 1095, 1100 ГК РФ)» [1].

Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2019 по делу № 33-11348/2019 указывает, что «если ответственность лица, причинившего вред, была застрахована, исковые требования могут быть предъявлены также к страховой компании» [2].

Кроме того, согласно ст. 1072 ГК РФ, определению Верховного Суда РФ от 03.10.2016 № 81-КГ16-17, апелляционному определению Московского городского суда от 14.02.2019 по делу № 33-7324/2019 «лицо, застраховавшее свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба» [25].

Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2019 по делу № 33-11348/2019 указывает, что «если ущерб здоровью причинен в результате ДТП, а ответственность виновного лица застрахована в страховой компании, признанной банкротом, или в страховой компании, у которой была отозвана лицензия, обязанность возмещения вреда возлагается на Российский союз автостраховщиков (РСА). Эта же организация и является надлежащим ответчиком по таким спорам. Если страховая компания прекратила свое существование уже в процессе судебного разбирательства, необходимо ходатайствовать перед судом о привлечении к делу РСА в качестве ответчика» [2].

Согласно ст. 208 ГК РФ, определению Верховного Суда РФ от 06.09.2013 № 21-КГ13-4, апелляционному определению Московского городского суда от 18.12.2018 по делу № 33-56180/2018 «на требования о возмещении вреда здоровью не распространяются сроки исковой давности, в том числе при оспаривании назначенного размера страхового возмещения и присвоенной степени утраты трудоспособности. При этом требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска» [28].

Кроме того, пп. 3 п. 1 ст. 333.36 НК РФ указывает, что освобождение от уплаты государственной пошлины предусмотрено для истцов по делам о взыскании ущерба, вызванного травмами или иными повреждениями здоровья, а также в случае смерти кормильца.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22, ст. ст. 23, 24 ГПК РФ «дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, рассматриваются судами общей юрисдикции. Такие дела, в том числе о компенсации морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, подсудны районным судам» [10].

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» сказано, что «иски о возмещении вреда здоровью могут быть предъявлены истцом как по общему правилу территориальной подсудности – по месту жительства ответчика (по адресу организации), так и в суд по месту жительства истца или месту причинения вреда [39].

«Данная категория споров может рассматриваться судом в порядке упрощенного производства по правилам гл. 21.1 ГПК РФ. Рассмотрение спора в порядке упрощенного производства возможно, если цена иска не превышает 100 тыс. руб. и отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в упрощенном порядке, указанные в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ» [39].

Завершая обсуждение ущерба, причиненного жизни и здоровью гражданина в качестве одного из оснований гражданско-правовой ответственности, стоит отметить некоторые противоречия в некоторых положениях ГК РФ относительно порядка и условий компенсации ущерба, причиненного жизни (здоровью) гражданина по причине некачественных услуг (включая медицинские услуги, конечно), а также по причине недостаточной или некорректной информации об услуге.

Согласно пункту 1 ст. 1064 ГК РФ «вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического

лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред» [9]. Также согласно пункту 1 статьи 1068 ГК РФ «юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей» [9].

Как отметили Д.В. Лантух, Е.Л. Невзгодина «вред, причиненный жизни (здоровью) пациента при оказании ему медицинских услуг каким-либо медицинским работником, должна возмещать медицинская организация, под эгидой которой он проводил определенный комплекс медицинских вмешательств (этим понятием охватывается и частнопрактикующие врачи, имеющие в штате соответствующий персонал)» [15, с. 19].

В то время пункт 1 ст. 1095 ГК РФ указывает, что «вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет» [9].

Согласно пункту 2 ст. 1096 ГК РФ «вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем)» [9].

Согласно пункту 3 ст. 1096 ГК РФ «вред, причиненный вследствие непредоставления полной или достоверной информации о работе или услуге, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем)» [9].

Итак, толкование ст. 1095 и ст. 1096 ГК РФ может привести к ошибке «вред, причиненный жизни (здоровью) пациента при оказании медицинских услуг, может подлежать возмещению не только исключительно медицинской организацией как юридическим лицом, но и физическим лицом,

непосредственно оказавшим услугу (например, лечащим врачом как одним из работников медицинской организации)» [9].

Данное заключение противоречит ст. 1068 ГК РФ, что «возмещение юридическим лицом либо гражданином (частным врачом) вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей» [9].

Такая ситуация создает вероятность неоднозначной интерпретации некоторых юридических действий, что может вызвать путаницу и различные подходы к применению одних и тех же законов. Поэтому важно исправить эту ситуацию путем внесения изменений в действующее законодательство.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 1097 ГК РФ, вред, причиненный в результате недостатков товара, работы или услуги, должен быть возмещен, если он произошел в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги). Если срок годности или службы не установлен, то возмещение должно быть произведено в течение 10 лет с момента производства товара (работы, услуги).

Таким образом, пациенты имеют право на компенсацию ущерба, нанесённого их жизни или здоровью вследствие оказания медицинских услуг. Это возможно, если срок службы или годности медицинских услуг не установлен или если услуга была предоставлена некачественно. Например, если пациенту были установлены зубные протезы, которые не соответствуют стандартам качества, или если эти протезы были изготовлены с использованием несертифицированных материалов, пациент имеет право требовать возмещения ущерба. Срок предъявления таких требований составляет 10 лет с момента оказания медицинской услуги.

В некоторых случаях исковая давность может быть больше или меньше, в зависимости от закона. Однако, есть некоторые требования, на которые исковая давность не распространяется, например, требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью человека. Это значит, что человек может обратиться в суд за возмещением вреда в любое время, даже если прошло много

лет. Однако согласно 208 ГК РФ, исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, что входит в противоречие статьей 1097 ГК РФ.

Логичным представляется не ограничивать каким-либо сроком иски, касающиеся компенсации ущерба жизни (здоровью) пациента, причиненного ему при оказании медицинских услуг. Для этого требуется внесение соответствующих изменений в действующее законодательство.

Таким образом, решение указанные проблем необходимо для правовой защиты граждан в случаях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью.

3.2 Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг

В случае причинения вреда из-за некачественного товара, работы или услуги, гражданин, которому был нанесен ущерб, рассматривается как потребитель. Это означает, что отношения, связанные с возмещением причиненного вреда, квалифицируются как «потребительские отношения».

Потребительское отношение, в свою очередь, влияет на определение норм материального права, которые должны применяться к данному случаю. Это означает, что при разрешении споров, связанных с возмещением вреда, применяются специальные нормы, регулирующие потребительские отношения.

Таким образом, в случае причинения ущерба из-за недостатков товаров, работ или услуг, к гражданину, получившему ущерб, применяются нормы законодательства о защите прав потребителей, и он имеет право на возмещение причиненного ущерба.

При возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг в качестве правовых норм, помимо положений гл. 59 ГК РФ, выступают нормы Закона «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. №

2300-1, что позволяет суду удовлетворять, наряду с требованием о возмещении причиненного вреда [12].

В ГК РФ есть раздел, который регулирует последствия причинения вреда гражданам из-за некачественных товаров, работ или услуг. Этот раздел называется «Обязательства, возникающие из причинения вреда». В этом разделе есть глава 59, которая называется «Обязательства из причинения вреда недостатками товаров, работ, услуг». Эта глава содержит нормы, которые регулируют отношения между гражданами и производителями товаров, исполнителями работ или услуг в случае причинения вреда. Кроме того, в ГК РФ есть параграф 3 этой главы, который называется «Возмещение вреда, причиненного недостатками товаров, работ и услуг». Этот параграф содержит нормы, которые определяют порядок и условия возмещения вреда, причиненного гражданину из-за недостатков товара, работы или услуги.

Закон о защите прав потребителей также содержит нормы, регулирующие отношения между потребителями и производителями товаров и услуг статья 14.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, суды рассматривают Закон о защите прав потребителей как специальный закон, который регулирует отношения между потребителями и производителями товаров и услуг.

При рассмотрении споров о возмещении ущерба, суды руководствуются положениями этого закона, а не общими нормами гражданского законодательства. Это связано с тем, что Закон о защите прав потребителей содержит специальные нормы, которые устанавливают порядок и условия возмещения ущерба, причиненного потребителям из-за недостатков товаров или услуг.

Таким образом, суды при разрешении споров о возмещении ущерба руководствуются исключительно положениями Закона о защите прав потребителей, что обеспечивает защиту прав и интересов потребителей в случае причинения им ущерба из-за недостатков товаров или услуг.

Этот механизм классификации спорных отношений наиболее ярко проявляется в судебных делах, рассмотренных Верховным Судом РФ.

Например, ВС РФ рассматривает дела о возмещении ущерба, причиненного имуществам собственников помещений в многоквартирных домах. ВС РФ считает, что такие отношения должны быть квалифицированы как потребительские отношения, и поэтому к ним должны применяться специальные нормы законодательства о защите прав потребителей.

Примеры таких дел включают случаи, когда ущерб был причинен имуществу собственников из-за недостатков в работе управляющих организаций или товариществ собственников жилья (ТСЖ). ВС РФ считает, что в таких случаях граждане, которым был причинен ущерб, имеют право на возмещение ущерба в соответствии с законодательством о защите прав потребителей.

В этом контексте судебная практика рассматривает все отношения, связанные с возмещением ущерба, причиненного гражданам из-за недостатков товаров, работ или услуг, как потребительские отношения. Это относится к случаям, когда ущерб причинен в результате приобретения товаров, выполнения работ или оказания услуг в пользу потребителя.

Судебные решения основаны на аргументах, которые подтверждают их выводы. Эти аргументы зависят от характера причиненного ущерба. Например, если ущерб причинен здоровью гражданина, суды могут ссылаться на статьи 1084-1094 ГК РФ, которые регулируют возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Если ущерб причинен имущественным правам гражданина, суды могут применять статьи 1064-1101 ГК РФ, которые регулируют обязательства, возникающие из причинения вреда имуществу.

В этой связи интерес представляет аргументация, которой суды подкрепляют свои ключевые выводы. Рассмотрим эту аргументацию в зависимости от характера причиненного вреда.

Причинение вреда собственникам помещений в многоквартирном доме. В соответствии со статьей 162 ЖК РФ, управляющая организация несет

ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Если имущество собственника помещения было повреждено в результате деятельности управляющей организации, суд может взыскать с управляющей организации компенсацию за причиненный ущерб, на основании этого суды делают вывод, что управляющая компания предоставляет гражданам услуги по содержанию жилья и ремонту общего имущества в доме. Это означает, что граждане, являющиеся собственниками помещений в доме, являются потребителями услуг управляющей компании. Отношения между управляющей компанией и гражданами регулируются Законом о защите прав потребителей и другими нормативными актами.

Таким образом, в данном контексте, судебная практика предлагает рассматривать вред, причиненный жизни или здоровью, а также ущерб, причиненный имуществу собственников в многоквартирных домах, через призму регулятивных обязательств по содержанию общего имущества в таких домах. Судебная практика полагает, что такой вред является результатом ненадлежащего исполнения данных обязательств. Это позволяет применять законодательство о защите прав потребителей к возмещению такого вреда.

Таким образом, стоит выразить несогласие с аргументацией, которую используют суды для обоснования своих решений о применении законодательства о защите прав потребителей к случаям причинения вреда собственникам имущества в многоквартирных домах. Поскольку эта аргументация не является убедительной с точки зрения деликтного права, так как основанием для возникновения деликтного обязательства является причинение вреда, а не нарушение обязательств по управлению имуществом. Причины причинения вреда могут быть различными и не имеют значения на стадии возникновения обязательства, но могут быть использованы для оценки размера возмещения.

Причинение вреда вследствие недостатков товара. Суды, рассматривая дела о возмещении ущерба, причиненного из-за недостатков товаров, начинают

анализировать эти дела с точки зрения Закона о защите прав потребителей. Они рассматривают требования к качеству товара в соответствии с договором купли-продажи и строят свою аргументацию на этих требованиях. Анализ апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22.02.2022, дело № 33-35/2022 [3] и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021, дело № 88-9887/2021 показал, что «суд рассматривал требование гражданина о возмещении вреда, причиненного разбившейся в его руке стеклянной пробкой графина, приобретенного в магазине. Суд, прежде чем перейти к нормам Закона о защите прав потребителей о последствиях необеспечения безопасности товара (п. 2 ст. 7 и п. 1 ст. 14), привел положения о договоре купли-продажи, касающиеся его легального определения (п. 1 ст. 454 ГК РФ), а также требований, предъявляемых к качеству товара (ст. 469 ГК РФ), недвусмысленно указывая на то, что перед ним потребительское договорное правоотношение. Не смог суд отказаться от этой мысли и при оценке экспертизы стеклянного графина на предмет выявления нарушений технологического режима производства. Все установленные экспертом нарушения суд воспринял исключительно как нарушения требований, предъявляемых к качеству товара, которые не позволяют использовать товар по его прямому назначению» [29].

В другом деле решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 26.09.2017, дело № 2-1012/17 [41] и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14.05.2018, дело № 33-10902/2018 «суд удовлетворил требование о возмещении вреда, связанного с утратой автомобиля в результате возгорания, причиной которого был производственный дефект. При этом мотивировочная часть решения была выстроена исключительно на положениях ст. 475 ГК РФ и Закона о защите прав потребителей (абз. 8 п. 1 и п. 3 ст. 18), относящихся к последствиям продажи товара ненадлежащего качества [40]. Суд не принял во внимание тот факт, что спор возник по поводу возмещения вреда, причиненного имуществу, а

не по поводу того, что были нарушены требования, предъявляемые к качеству товара» [4].

В данных примерах суд не пытался рассмотреть вопрос о возмещении ущерба вне рамок договорных отношений, связанных с покупкой товара. Суд рассматривал только вопросы, связанные с качеством товара и договорными отношениями между покупателем и продавцом.

Требования к качеству товара и требования к его безопасности имеют разную правовую природу. Требования к качеству являются договорными и регулируются частным правом, в то время как требования к безопасности не относятся к сфере частного права и регулируются публичным правом.

Требования к безопасности товара регулируются публичным правом и относятся к соблюдению технических регламентов и стандартов изготовления товаров. Ответственность за несоблюдение этих требований несет изготовитель, и она регламентируется государством.

В этой связи возражение вызывает содержание нормы п. 1 ст. 7 Закона о защите прав потребителей, согласно которой «потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя» [12].

Стоит указать, что изготовитель и потребитель связаны, через цепочку отношений. Изготовитель производит товар и передает его дистрибьютору, который, в свою очередь, передает товар оптовому продавцу или непосредственно розничному продавцу (магазину). Магазин продает товар потребителю. В этом процессе возникают разные типы правоотношений: договорные и внедоговорные. Договорные правоотношения возникают между непосредственными участниками процесса. Например, изготовитель заключает договор с дистрибьютором на поставку товара, между дистрибьютором и оптовым продавцом также заключается договор на поставку. Магазин заключает договоры с поставщиками на поставку товаров. Внедоговорные правоотношения

возникают в результате нарушения прав и обязанностей участников этих правоотношений. Когда товар не соответствует требованиям безопасности, у потребителя возникает право требовать возмещения ущерба или предоставления безопасного товара. В свою очередь, изготовитель обязан предоставить безопасный товар или возместить ущерб. Однако, в данном случае, изготовитель и потребитель не состоят в прямых договорных отношениях. Потребитель не заключал договор с изготовителем, а изготовитель не является стороной в договоре между потребителем и магазином. Таким образом, между ними не может быть обязательственного правоотношения, связанного с предоставлением безопасного товара.

Итак, обязанность изготовителя товара обеспечить его безопасность лежит в иной плоскости, отличной от гражданского права. Изготовитель обязан обеспечить безопасность товара в рамках гражданского законодательства. Если товар не соответствует требованиям безопасности, изготовитель несет ответственность за ущерб, причиненный потребителю.

Если товар имеет недостатки, которые влияют на его безопасность, то это может привести к причинению вреда жизни, здоровью или имуществу потребителя. В этом случае потребитель имеет право требовать возмещения причиненного вреда от производителя товара.

Соответственно, потребительские отношения являются частью гражданского права. Если товар причиняет вред жизни, здоровью или имуществу гражданина, то это является нарушением гражданского законодательства и может привести к возмещению причиненного вреда.

Причинение вреда вследствие недостатков услуг. Данная тема касается вопросов защиты прав потребителей и обеспечения качества предоставляемых услуг. Вред, причиненный вследствие недостатков услуг, может включать в себя не только материальные потери, но и моральный ущерб.

Таким образом, юристам в правовом поле довольно часто приходится сталкиваться с делами с некачественными товарами и услугами, которые могут нанести вред нашему здоровью и имуществу. Проведенный анализ позволили

выделить основные проблемы возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг:

- сложность доказывания факта причинения вреда и связи этого вреда с конкретным товаром или услугой. Часто потребители не имеют достаточной информации о товаре или услуге, а также о своих правах и возможностях для возмещения вреда;
- отсутствие четких и прозрачных правил и процедур возмещения вреда в законодательстве. Это приводит к тому, что потребители могут столкнуться с трудностями при попытке получить компенсацию за причиненный вред;
- недостаточная информированность потребителей о своих правах и возможностях в области возмещения вреда. Многие потребители не знают, куда обращаться и какие документы нужны для получения компенсации;
- длительность и сложность судебных процессов по делам о возмещении вреда. Зачастую потребители вынуждены тратить много времени и средств на судебные разбирательства, что делает процесс возмещения вреда еще более трудным и обременительным.

Для решения проблем, связанных с возмещением вреда, причиненного из-за недостатков товаров, работ и услуг, необходимо принять ряд мер на государственном уровне, например такие:

- необходимо улучшить законодательство в области защиты прав потребителей. Законодательство должно быть четким, прозрачным и понятным для всех участников рынка;
- необходимо создать систему обучения и информирования потребителей о своих правах и способах защиты этих прав;
- необходимо разработать механизмы быстрого и эффективного возмещения вреда, причиненного потребителям.

Таким образом, наконец, необходимо создавать условия для развития конкуренции на рынке товаров и услуг, чтобы потребители могли выбирать наиболее качественные и безопасные продукты.

3.3 Компенсация морального вреда

Компенсация морального вреда затрагивает вопросы защиты прав и интересов граждан, пострадавших от различных видов правонарушений.

Моральный вред может быть причинен в результате различных действий, таких как нарушение прав и свобод, причинение физического или психического вреда, а также нарушение иных нематериальных благ. Компенсация морального вреда позволяет восстановить справедливость и защитить права пострадавших.

Моральный вред – это физические и нравственные страдания, которые человек испытывает в результате какого-либо действия или бездействия, нарушающего его права и свободы.

Моральный вред может быть причинен как физическим, так и юридическим лицам. Физический вред может включать в себя боль, страдания, потерю здоровья или имущества. Нравственный вред может включать в себя унижение, оскорбление, нарушение чести и достоинства. Компенсация морального вреда может быть выплачена как в денежной форме, так и в виде других форм возмещения, например, предоставления медицинских услуг, компенсации расходов на лечение и т.д.

По мнению Ю.В. Романенко «под моральным вредом понимается нарушение объективных прав гражданина, путем оскорбления его чести и достоинства в глазах других людей, в связи, с чем у пострадавшей стороны возникают нравственные страдания» [43, с. 54].

Согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ «если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные

заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред» [9].

Итак, законодатель под моральным вредом понимает физические или нравственные страдания, которые могут быть вызваны нарушением личных неимущественных прав человека или посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага. В некоторых случаях моральный вред может также возникать в результате других обстоятельств, предусмотренных законодательством.

Благополучие человека признано особым нематериальным благом, и, следовательно, моральный вред можно отнести к особой категории ущерба, который не существует сам по себе, а только как следствие причинения нематериального и материального ущерба.

Итак, компенсация морального вреда будет выплачена не только в случае ухудшения состояния здоровья, но и в случае эмоционального напряжения.

Моральный вред в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» описан как «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую

помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина» [36].

Согласно п. 1 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Аналогичная форма компенсации предусматривается и нормами иных федеральных законов. Например, в ст. 237 Трудового кодекса РФ указано «моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора» [9].

Размер компенсации морального вреда может быть определен различными способами, в зависимости от обстоятельств дела.

Если стороны спора могут договориться о компенсации самостоятельно (ст. 39 ГПК РФ), то они могут сделать это в любой форме, которая им удобна. Это может быть сделано как до, так и после причинения морального вреда. Например, стороны могут заключить мировое соглашение в суде или закрепить соответствующее положение в трудовом договоре (ст. 237 ТК РФ).

Если же стороны не могут прийти к соглашению, то размер компенсации определяется судом на основе представленных доказательств. Суд оценивает все обстоятельства дела и выносит решение о размере компенсации.

Взыскание компенсации за моральный вред осуществляется, как правило, через суд. В этом случае суд определяет размер компенсации на основе пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса РФ. Этот пункт гласит, что размер компенсации должен быть справедливым и должен учитывать все обстоятельства дела, включая степень вины нарушителя, степень страданий потерпевшего и другие факторы.

Согласно п. 26 Постановления Пленума № 33, определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить,

какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Следовательно, суд оценивает характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Так анализ апелляционного определения Ростовского областного суда от 25.08.2016 по делу № 33-14823/2016 оказывает, что суд при определении размера компенсации исходил из того, что в результате действий ответчика истцу причинены телесные повреждения, не причинившие вред его здоровью.

Размер компенсации морального вреда определяется судом на основании представленных доказательств и установленных обстоятельств дела. Суд учитывает степень вины нарушителя, степень страданий потерпевшего, характер и размер причиненного ущерба, а также другие существенные обстоятельства.

Согласно п. 27 Постановления Пленума № 33 «при определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага» [36].

Также суд оценивает наличие причинно-следственной связи между факторами, якобы причинившими вред, и наступлением вреда.

Наличие причинно-следственной связи является одним из ключевых факторов при определении компенсации за моральный вред. Если суд установит, что действия или бездействие ответчика привели к страданиям или ущербу для истца, то компенсация может быть присуждена. Однако, если суд не обнаружит причинно-следственной связи, то иск о компенсации может быть отклонен.

Так в апелляционном определении Алтайского краевого суда от 09.10.2013 по делу № 33-5345/2013 указано, что «в обоснование требования о компенсации

морального вреда истец указал, что в результате противоправных действий ответчика у него ухудшилось состояние здоровья.

По делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, заключение которой носило вероятностный неоднозначный вывод –это обострение могло быть вызвано различными факторами, в т.ч. стрессовой ситуацией из-за поведения предположительного причинителя вреда.

Суд счел в такой ситуации недоказанной причинно-следственную связь между поведением ответчика и возникновением обострения. И хотя в результате компенсация морального вреда была взыскана с учетом иных факторов, размер ее был ниже предполагаемого» [5].

Кроме того, суд оценивает степень вины причинителя вреда, если только законом не предусмотрено возмещение вреда независимо от наличия вины, и степень вины потерпевшего.

Степень вины причинителя вреда является одним из факторов, которые учитываются при определении размера компенсации за моральный вред.

Однако, степень вины потерпевшего также может играть роль в этом процессе. Если потерпевший сам способствовал причинению вреда своими действиями, то размер компенсации может быть уменьшен.

Итак, моральный вред может быть компенсирован независимо от того, был ли причинитель вреда виновен в форме умысла или неосторожности. Однако, размер компенсации может зависеть от степени вины причинителя вреда (ст. 1101 ГК РФ) (п. 22 Постановления Пленума № 33).

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 84-КГ17-61 указывает, что «при определении размера компенсации суду надлежало принять во внимание степень вины причинителя вреда, то есть принятие соответствующим органом (учреждением) всех возможных и зависящих от него мер по соблюдению надлежащих условий отбывания наказания в виде лишения свободы (в частности, в целях обеспечения приватности санитарно-гигиенических процедур)» [30].

Учитывается и само поведение потерпевшего в момент причинения вреда – например, его вина, но только в форме грубой неосторожности.

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 5-КГ21-69-К2 указано, что «если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности, но размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом» [31].

В связи с тем, что моральные и физические страдания носят субъективный характер, зависят от особенностей конкретного человека, их, в отличие от имущественного вреда, трудно оценить, измерить объективными показателями, поэтому характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом:

- фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред.
- индивидуальных особенностей потерпевшего.

Взыскание компенсации за моральный вред происходит через суд в порядке искового производства. Истец может подать иск вместе с другими требованиями, а также может подать иск только о компенсации морального вреда.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что одной из основных проблем является определение размера компенсации. Суды часто сталкиваются с трудностями при оценке степени страданий и ущерба, которые понес потерпевший.

Моральный вред может быть причинен как физическим, так и юридическим лицам. Физический вред может включать в себя боль, страдания, потерю здоровья или имущества. Нравственный вред может включать в себя унижение, оскорбление, нарушение чести и достоинства. Компенсация морального вреда может быть выплачена как в денежной форме, так и в виде

других форм возмещения, например, предоставления медицинских услуг, компенсации расходов на лечение и т.д. Размер компенсации определяется судом, и ответственность за ее уплату несет причинитель вреда. Размер компенсации должен быть справедливым и должен учитывать все обстоятельства дела, включая степень вины нарушителя, степень страданий потерпевшего и другие факторы.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что понятие гражданско-правовой ответственности имеет особое значение для правовой системы. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда представляет собой обязанность лица, причинившего вред возместить ущерб.

В основе гражданско-правовой заложено правовое положение, которое устанавливается законом и обязывает лицо допустившее правонарушение возместить причиненный вред. Главная правовая цель гражданско-правовой ответственности – это восстановление справедливости, защита интересов граждан и поддержание общественной морали в обществе. Гражданско-правовая ответственность сдерживает возможный рост правонарушений.

Значимым в проведенном исследовании было выделение признаков правонарушения, которые возникают в случаях причинения вреда. Были проанализированы следующие признаки правонарушения: физическая травма, моральный вред и материальный ущерб. Данные признаки правонарушения гражданско-правовой ответственности необходимы для определения размера возмещения вреда.

Значимость деяния в гражданско-правовой ответственности – это состав правонарушений, которые образуются при причинении вреда. Противоправность в гражданско-правовой ответственности – это нарушение законодательных норм. Среди признаков состава правонарушения в гражданско-правовой ответственности выделяться также вина, которая определяет понимание правонарушителем своих действий или бездействия, которые повлекли вред потерпевшему.

Вред может быть причинен умышленно или по неосторожности. Умышленное причинение вреда – это преднамеренное действие, которое имеет цель нанести вред потерпевшему. Причинение вреда по неосторожности имеет – это опасное деяние, пренебрежение осторожностью, которое повлекло за собой вред случайному человеку.

Среди значимых особенностей гражданско-правовой ответственности выступает обязанность возмещения причиненного вреда.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Анализ понятий возмещения вреда позволяет определить, что возмещение вреда – это обязанность лица, причинившего ущерб, возместить его в полном объеме. Обязанность возместить причиненный вред определена гражданским кодексом и иными нормативно-правовыми актами. Возмещение вреда включает компенсацию морального вреда и возмещение материальных убытков.

Для возмещения убытков необходимо доказать наличие следующих элементов:

- причинение вреда (убытков);
- противоправность действий (бездействия) причинителя вреда;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями и возникшими убытками;
- вина причинителя вреда (кроме случаев, когда возмещение ущерба происходит без вины, например, при причинении вреда источником повышенной опасности).

Проведенное исследование позволило выделить основные проблемы возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг:

- сложность доказывания факта причинения вреда, сложно связать причиненный вред и оказание некачественных услуг. Как правило потребители не осведомлены должным образом о товаре или услуге, они не знают своих прав по возмещению вреда в следствии покупки некачественных товаров или использование услуг от недобросовестного продавца;
- законодатель не установил строгих критериев и правил возмещения вреда. Суды не понимают, как определять верхние и нижние границы

возмещения вреда, что отражается на потребителях, которые не могут получить требуемой справедливости;

– низкая правовая информированность потребителей. Многие потребители не знают, что они могут требовать возмещение вреда за некачественный товар или услуги;

– длительность и сложность судебных процессов. Потребители вынуждены тратить много времени и средств на судебные разбирательства, что еще сильнее усложняет процесс получения компенсации.

Для решения проблем, связанных с возмещением вреда, причиненного из-за недостатков товаров, работ и услуг, необходимо принять ряд мер на государственном уровне:

– совершенствовать законодательство в области защиты прав потребителей. Все участники рынка должны понимать свои права и обязанности;

– внедрение повсеместного информирования потребителей о правах по защите своих интересов;

– разработать четкие критерии возмещения вреда, что позволит снизить время судебных разбирательств.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2019 по делу № 33-9009/2019// СПС «Консультант плюс»
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.03.2019 по делу № 33-11348/2019// СПС «Консультант плюс»
3. Апелляционное определение судебной коллегии Приморского краевого суда от 22.02.2022, дело № 33-35/2022// СПС «Консультант плюс»
4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 14.05.2018, дело № 33-10902/2018// СПС «Консультант плюс»
5. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 09.10.2013 по делу № 33-5345/2013// СПС «Консультант плюс»
6. Арсанукаева М. А. Гражданско-правовая ответственность // Молодой ученый. 2021. № 26 (368). С. 143-145. URL: <https://moluch.ru/archive/368/82744/> (дата обращения: 17.09.2023).
7. Аревшатян С. А. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью // Молодой ученый. 2021. № 44 (386). С. 79-83. URL: <https://moluch.ru/archive/386/84905/> (дата обращения: 17.09.2023).
8. Былинкина Ю. С. Возмещение потерь и ответственность: соотношение гражданско-правовых институтов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 5. С. 166–171.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // СЗ РФ. 1994 № 32. Ст. 3301.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532

11. Гражданское право России. Общая часть : учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2023. 435 с.
12. Закона «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-1
13. Игнатъев Ю. Н. Краткий сравнительный анализ особенностей компенсации морального вреда в Российской Федерации с зарубежной практикой // Молодой ученый. 2019. № 43 (281). С. 96-98. URL: <https://moluch.ru/archive/281/63292/> (дата обращения: 20.10.2023).
14. Кусаинов О. О. Понятие и особенности гражданско-правовой ответственности // Новый юридический вестник. 2021. № 9 (33). С. 62-65. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/210/6717/> (дата обращения: 18.09.2023).
15. Лантух Д. В., Невзгодина Е. Л. Возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью граждан вследствие оказания медицинских услуг // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/vozmeschenie-vreda-prichinennogo-zhizni-i-zdorovyu-grazhdan-vsledstvie-okazaniya-meditsinskih-uslug> (дата обращения: 22.09.2023).
16. Мусаева И. М. Гражданско-правовая ответственность в российском праве // Скиф. 2020. №10 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-v-rossiyskom-prave> (дата обращения: 17.09.2023).
17. Острикова Л. К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования // Актуальные проблемы российского права. 2019. №10 (107). URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/institut-obyazatelstv-vsledstvie-prichineniya-vreda-sovremennoe-sostoyaniye-i-puti-sovershenstvovaniya> (дата обращения: 17.09.2023).
18. Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 // СПС «Консультант плюс»// СПС «Консультант плюс»

19. Определению Верховного Суда РФ от 09.12.2019 № 78-КГ19-50 // СПС «Консультант плюс»// СПС «Консультант плюс»
20. Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2014 № 8-КГ14-2// СПС «Консультант плюс»
21. Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2015 по делу № 308-ЭС14-2136, А22-1104/2013// СПС «Консультант плюс»
22. Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2013 № 6-КГ13-9// СПС «Консультант плюс»
23. Определение Верховного Суда РФ от 07.02.2014 № 41-КГ13-34// СПС «Консультант плюс»
24. Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2016 № 4-КГ16-15// СПС «Консультант плюс»
25. Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2016 № 81-КГ16-17// СПС «Консультант плюс»
26. Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 816-О-О// СПС «Консультант плюс»
27. Определение Московского городского суда от 04.03.2019 № 33-40/2019// СПС «Консультант плюс»
28. Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2013 № 21-КГ13-4// СПС «Консультант плюс»
29. Определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021, дело № 88-9887/2021// СПС «Консультант плюс»
30. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 84-КГ17-61// СПС «Консультант плюс»
31. Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 5-КГ21-69-К2// СПС «Консультант плюс»
32. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2015 № 7-П // СПС «Консультант плюс»

33. Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 // СПС «Консультант плюс»
34. Постановлению Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/11-69-982 // СПС «Консультант плюс»
35. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 № 1817/10 по делу № А78-6691/2008 // СПС «Консультант плюс»
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»// СПС «Консультант плюс»
37. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П// СПС «Консультант плюс»
38. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2011 № 2929/11// СПС «Консультант плюс»
39. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1// СПС «Консультант плюс»
40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 219 // СПС «Консультант плюс»
41. Решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 26.09.2017, дело № 2-1012/17// СПС «Консультант плюс»
42. Розина С.В. Основания возникновения обязательств из причинения вреда: законодательство, комментарии, судебная практика // Консультант Плюс, 2019. 16 с.
43. Романенко Ю.В. Понятие и правовая природа морального вреда // Вестник науки. 2021. №12 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/po-ponyatiye-i-pravovaya-priroda-moralnogo-vreda> (дата обращения: 26.09.2023).
44. Рипинский С. Ю. Имущественная ответственность государства за вред, причиняемый предпринимателям. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2017. 227 с.
45. Столярова О. О. Понятие гражданско-правовой ответственности // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. №24-2. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/N/poNoyatie-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-3> (дата обращения: 17.09.2023).

46. Скобина Е. А., Слепченко К.А. Особенности гражданско-правовой ответственности за экологические правонарушения // Молодой ученый. 2017. № 49 (183). С. 271-275. URL: <https://moluch.ru/archive/183/46934/> (дата обращения: 17.09.2023).

47. Салчак Ч. Ш., Монгуш А. С. Проблемы гражданско-правовой ответственности в современном гражданском праве // Экономика и социум. 2021. №3-2 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/N/problemy-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-v-sovremennom-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 17.09.2023).

48. Седова Е. А. Общие положения о гражданско-правовой ответственности // Новый юридический вестник. 2019. № 1 (8). С. 18-21. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/113/3804/> (дата обращения: 17.09.2023).

49. Степанчук О. А. Гражданско-правовая ответственность: понятие, сущность, характеристика // Молодой ученый. 2022. № 20 (415). С. 389-392. URL: <https://moluch.ru/archive/415/91446/> (дата обращения: 17.09.2023).

50. Трофимова Я. Л. К вопросу о признаках и функциях гражданско-правовой ответственности // Молодой ученый. 2019. № 42 (280). С. 127-129. URL: <https://moluch.ru/archive/280/63182/> (дата обращения: 17.09.2023).

51. Федоров М. Ф. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Молодой ученый. 2022. № 18 (413). С. 377-379. URL: <https://moluch.ru/archive/413/91201/> (дата обращения: 22.09.2023).

52. Хуснутдинова С. А. Синхронный анализ морального вреда в законодательстве зарубежных стран // Новый юридический вестник. 2017. № 1 (1). С. 61-63. URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/66/2373/> (дата обращения: 01.11.2023).

53. Юркина Д. С., Цокур Е. Ф. Формы и виды гражданско-правовой ответственности // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2017. №7 (25). URL:

<https://cyberleksiika.ru/article/№/formy-i-vidy-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 17.09.2023).