

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки/специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)**

на тему Заочное производство

Обучающийся

Н.Г. Рознатовская

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Ю.В. Смоляк

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Заочное производство занимает особое место в гражданском процессе, целью которого является обеспечение доступа к правосудию в случае отсутствия одной из сторон без уважительных причин, кроме того, данное производство существенно экономит процессуальное время, однако, на сегодняшний день имеются определенные пробелы в процессе регулирования последнего, в связи с чем существует необходимость в проведении дальнейшего исследования сущности и порядка проведения заочного производства, что и обуславливает выбор темы исследования и ее актуальность.

В связи с изложенным целью выпускной работы является исследование сущности заочного производства, а также особенностей порядка его проведения в гражданском процессе. Согласно указанной цели поставлены следующие задачи: проследить историю возникновения и развития заочного производства в российском гражданском процессе; рассмотреть сущность заочного производства как упрощенной процедуры гражданского судопроизводства; определить понятие и значение заочного производства; определить условия и процедуру вынесения заочного решения, содержание заочного решения; рассмотреть порядок подачи и рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения; рассмотреть полномочия суда и основания для отмены заочного решения.

Объектом выпускной работы являются общественные отношения, складывающиеся в ходе применения норм, регламентирующих порядок проведения заочного производства в гражданском процессе. Предметом выпускной работы являются нормы, регламентирующие порядок проведения заочного производства в гражданском процессе, а также научные материалы по данному вопросу.

Структура работы состоит из введения, 3 основных глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Роль и место заочного производство в гражданском процессе	8
1.1 История возникновения и развития заочного производства в российском гражданском процессе	8
1.2 Сущность заочного производства как упрощенной процедуры гражданского судопроизводства	14
Глава 2 Основания и порядок заочного производства	19
2.1 Понятие и значение заочного производства	19
2.2. Условия и процедура вынесения заочного решения, содержание заочного решения	22
Глава 3 Порядок обжалования и основания для отмены заочного решения	30
3.1 Порядок подачи и рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения.....	30
3.2. Полномочия суда и основания для отмены заочного решения.....	34
Заключение.....	39
Список используемой литературы и используемых источников	42

Введение

Актуальность темы исследования. На текущем этапе развития российского гражданского общества все сложнее и сложнее становится правовая сторона жизни государства: объем законодательной базы растет, что вызвано необходимостью решения множества разнообразных проблем, выявленных в процессе правоприменения. Правовая система общества в целом и в разрезе каждой конкретной проблемы должны быть урегулированы наиболее полно и объемно. В указанном формате необходимо отметить ведущую роль судов, актуальность их работы по отправлению правосудия гражданам и юридическим лицам. Таким образом, возникает осознанная необходимость в упорядочении самой нормативно-правовой базы, в том числе и в процессуальной ее части.

Формирование и развитие той или иной формы судопроизводства, в том числе и заочной, представляет собой ни что иное как процессуальную политику, формирующую основу гражданского процессуального законодательства. Необходимо отметить, что выработка условий вышеуказанной политики в виде единого документа важна, поскольку она является определенной базой всего гражданского процессуального законодательства.

Заочное производство не представляет из себя обособленного вида процессуального производства по своим юридическим характеристикам, несмотря на наличие такого обозначения и выделения в отдельные статьи ГПК РФ. Можно говорить о том, что это в некотором контексте является упрощенным порядком судебного разбирательства. Однако институт заочного производства представляется определенным гарантом реализации прав ответчика, не явившегося в судебное заседание по уважительной причине, так как позволяет при наличии предусмотренных законом обстоятельств по его инициативе в упрощенном порядке отменить вынесенное решение и возобновить рассмотрение гражданского дела по существу.

Применимо непосредственно к настоящему исследованию следует отметить, что заочное производство существовало в России на основании Устава гражданского судопроизводства 1864 г., функционировало достаточно успешно и в связи с этим было возвращено в процессуальный оборот в 1995 г. Обязательность восстановления в отечественном гражданском процессе института заочного производства была очевидна в период принятия ГПК РФ 2002 г. Вместе с тем, есть и правоприменители, относящиеся скептически и даже настороженно к заочному производству, считая его «мертвым» и малоэффективным институтом. Есть частично обоснованное мнение, что в судебной практике институт заочного производства часто не только не ускоряет, но, скорее, увеличивает срок защиты нарушенных или оспариваемых прав физических и юридических лиц. Во избежание таких проблем российским судам следует избегать пассивности, что позволит более эффективно обеспечить процессуальные права участников процесса.

На основании вышеизложенного приходим к выводу, что заочное производство занимает особое место в гражданском процессе, целью которого является обеспечение доступа к правосудию в случае отсутствия одной из сторон без уважительных причин, кроме того, данное производство существенно экономит процессуальное время. Таким образом, можно говорить о существенной значимости последнего, имеющиеся же дискуссии в научной среде вокруг заочного производства подтверждают данный факт, а также свидетельствуют о существовании определенных пробелов в процессе регулирования последнего, в связи с чем существует необходимость в проведении дальнейшего исследования сущности и порядка проведения заочного производства, что и обуславливает выбор темы исследования и ее актуальность.

В связи с изложенным целью выпускной работы является исследование сущности заочного производства, а также особенностей порядка его проведения в гражданском процессе.

Согласно указанной цели поставлены следующие задачи:

- проследить историю возникновения и развития заочного производства в российском гражданском процессе;
- рассмотреть сущность заочного производства как упрощенной процедуры гражданского судопроизводства;
- определить понятие и значение заочного производства;
- определить условия и процедуру вынесения заочного решения, содержание заочного решения;
- рассмотреть порядок подачи и рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения;
- рассмотреть полномочия суда и основания для отмены заочного решения.

Объектом выпускной работы являются общественные отношения, складывающиеся в ходе применения норм, регламентирующих порядок проведения заочного производства в гражданском процессе.

Предметом выпускной работы являются нормы, регламентирующие порядок проведения заочного производства в гражданском процессе, а также научные материалы по данному вопросу.

Теоретическая база. Заочное производство было широко распространено в дореволюционном российском правосудии, однако, в советской науке гражданского процессуального права теоретические исследования, посвященные заочному судопроизводству, не проводились в полной мере, были поверхностными. В современный исторический период исследования по данной теме проводились П.В. Кукушкиным, И.В. Уткиной, О.Е. Кутафиним и другими. Вместе с тем, для написания работы использованы материалы периодических изданий и решений российских судов всех уровней.

Методологическую базу исследования составили диалектическая теория познания, а также основанные на ней общенаучные методы исследования: сравнительный, системный, формально-логический, анализ, синтез, обобщение.

Теоретическая значимость исследования. Результаты и выводы данного исследования могут быть использованы для дальнейшего исследования института заочного производства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты и выводы данного исследования могут быть использованы для совершенствования правовой системы Российской Федерации, выработки общих правовых решений в контексте заочного производства.

Структуру работы составляют шесть параграфов, объединённых в три главы, а также введение, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Во введении отражена актуальность выбора темы, поставлены задачи и цель исследования, определен объект и предмет исследования, отражена структура работы, перечислены основные теоретические источники информации, описана методология всей работы.

Первая глава посвящена роли и месту заочного производства в гражданском процессе России.

Во второй главе рассмотрены и изучены основания и порядок заочного производства.

В третьей главе рассмотрен порядок обжалования и основания для отмены заочного решения.

В заключении подведены основные итоги проведенного исследования.

Глава 1 Роль и место заочного производство в гражданском процессе

1.1 История возникновения и развития заочного производства в российском гражданском процессе

Развитие и становление института заочного производства заняло продолжительный исторический период. Историко-правовой анализ заочного производства в России позволяет обозначить и осознать историю формирования и становления данного правового института, дает возможность отнести к определенным историческим этапам те или иные вехи развития заочного производства. «Важно подчеркнуть, что за годы дивергентного (раздельного) развития институт заочного производства серьезно эволюционировал» [25, с. 149].

Обозначенная ниже периодизация наглядно показывает существовавшую довольно продолжительное время преемственность в институте заочного производства гражданского процесса.

Раскрыть исторические особенности формирования и развития заочного производства возможно, наглядно анализируя каждый из следующих этапов, выделенных в конкретные временные интервалы:

II в. - XVIII в. - период становления института заочного производства. Следует отметить, что институт заочного производства возникает в момент возникновения государства как такового. Объем прав и обязанностей субъектов правоотношений увеличивался с развитием государств, в связи с чем неизбежно возник институт защиты нарушенных и спорных прав. Истец и ответчик являлись главными участниками судебного разбирательства, несмотря на это, уже в столько ранний период развития судопроизводства, были случаи, когда судебное заседание проходило без личного участия истца или ответчика.

«Отличительной чертой раннего права стало то, что судебные органы при неявке ответчика или истца не делали попыток обеспечить их явку в суд» [25, с. 149]. Отсюда следует, что для судебного процесса характерным

было то, что одна из сторон могла не являться в суд, а в ситуациях, когда истец хотел защитить свои права в присутствии ответчика, то он сам должен был известить ответчика о судебном заседании в отдельных ситуациях и доставить в суд. «Римское право содержало условие, при котором претор давал истцу возможность воспользоваться имуществом уклоняющегося от суда ответчика. «Достаточному наказанию подвергнется тот, кто не защищается (не является в суд для защиты) и скрывается, так как противник вводится по решению суда во владение его имуществом». Зачастую судья удовлетворял требования наличной стороны, не имея понятия о юстиции спорного права, сама неявка влекла осуждение» [35, с. 79].

Римский когниционный процесс стал основоположником организованного заочного производства. «В этом процессе истец в отсутствие ответчика допускался к доказыванию своей позиции, решение выносилось на основании оценки спорного правоотношения по имеющимся в деле доказательствам, и на этом основывалось выносимое решение. Вместе с тем, не было имеющегося в настоящее время неотъемлемого атрибута заочного производства - возможности обжалования ответчиком вынесенного решения в упрощенном порядке» [15, с. 55].

Процесс созидания института заочного производства в Древнем Риме характеризуется развитием как формулярного процесса, так и легисакционного. При этом явку ответчика в процесс обеспечивал именно истец, истцу нужно было представить все доказательства по делу. В случае неявки к ответчику могли быть применены штрафные санкции.

На основании изложенного можно сделать промежуточный вывод о том, что имела место практика вынесения заочного решения, при этом заочное производство как таковое отсутствовало.

Что касается отечественного судопроизводства, то в Древней Руси отсутствовало деление судебного процесса на уголовный и гражданский, к «провинившемуся» не явившемуся ответчику применяли битье батогами и в отдельных случаях тюремное заключение.

«Первое упоминание заочного производства в русском законодательстве произошло в Двинской уставной грамоте 1397 г., которой устанавливалось, что княжеский наместник исполнял обязанности суда, истец обращался к наместнику и суд должен был вызвать ответчика в суд. Кроме того, Псковская Правда и уставные грамоты Руси XV-XVI столетий устанавливали, что в случае неявки ответчика истец получал так называемую «бессудную грамоту» о принуждении ответчика к явке в суд при помощи судебного пристава или к представлению поруки в том. Под этим подразумевалось, что ответчик должен быть взят на поруки родственниками с тем, чтобы они доставили его в суд, а если не смогут доставить, то должны отвечать за него перед истцом. Поручительство устанавливалось независимо от поведения ответчика» [22, с. 57].

Бессудная грамота приравнивалась к судебному решению, выдававшемуся явившемуся истцу без фактического судебного разбирательства, лишь на том основании, что ответчик не явился. «Следовательно, заявитель в данном случае выигрывал дело лишь потому, что в назначенный день судебного разбирательства ответчик либо его поручитель не явился в судебное заседание» [22, с. 57].

Дальнейшее развитие института заочного производства на рассматриваемом первом этапе можно рассмотреть на примере Англии, Франции и Германии. Право Германии характеризуется тем, что ответчик мог быть приставом доставлен в суд. «Такие же меры принимались по отношению к скрывающемуся ответчику в Англии. Что касается Франции, то решение отменялось на основании отзыва ответчика и его заявления о готовности прибыть в судебное заседание. Впервые в истории развития института заочного производства в 1667 году во Франции появилась возможность отменить судебное решение, вынесенное в случае неявки ответчика» [24, с. 119].

Если говорить о более позднем российском законодательстве, то в соответствии «с Соборным Уложением 1649 г. судебный процесс начинался подачей челобитной записи (иными словами - искового заявления). Уложение

1649 г. содержало понятие зазывных грамот, они посылались три раза» [22, с. 57]. Если сторона не явилась после первых двух, ей назначали суровое наказание в виде битья батогами, неявка после третьей грамоты означало лишь одно – сторона проигрывала дело.

«Но из-за отсутствия понятной системы вызовов в суд произошло увеличение недоверия к вынесенным заочным решениям, с 1653 года в России властями были предприняты попытки отменить действующую систему вызовов и вынесения решений. Но эти попытки ни к чему не привели и спустя 35 лет, в 1685 году, заочные решения были снова разрешены» [39, с. 630].

XIX в. - 1917 г. - эпоха становления и закрепления норм, регламентирующих правила ведения судебного заседания в порядке заочного производства. «Данный этап разработки и установления норм, формирующий правила ведения судебного процесса в виде заочного производства, начинается с даты вступления в силу Устава гражданского судопроизводства 1864 г., положения которого регулируют заочное производство и обозначают его правовую природу. Данный нормативно-правовой акт ввел новый институт в случае неявки ответчика в суд, суд выносил заочное решение» [39, с. 630].

Возможность обжалования заочного решения суда в апелляционной инстанции также была введена Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. «В апелляционной жалобе ответчик должен был обозначить возражения и причины, согласно которым суд должен посчитать такое решение недействительным» [39, с. 630].

1917 г. - 90 гг. XX в. - советский период. Октябрьской революция 1917 г. привела к разобщению нации, гражданской войне, серьезным изменениям в законодательстве, в том числе и в сфере гражданского процесса. «В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 г. отсутствовала конкретная норма о заочном производстве. Изданием Постановления ВЦИК от 10 июля 1923 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РСФСР» введен новый порядок извещения сторон – доставка судебного извещения (которое вручалось лично в руки с отметкой на извещении о

времени вручения) заказным письмом исполнительным комитетом или через органы внутренних дел. Взамен сторона передавала подписанную расписку, это свидетельствовало о надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания. Отсутствующая в судебном заседании сторона представляла личное объяснение суду, на основе которого выносилось заочное решение» [16, с. 140].

Впервые в советских документах закрепление института заочного производства произошло в 1964 г. в ГПК РСФСР. «В соответствии со ст. 299 ГПК РСФСР 1964 г., в случае неявки одной из сторон при ненадлежащем извещении о времени и месте суда суд откладывал разбирательство по делу. Если сторона была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания и не явилась в суд, то судья, в данном случае, не откладывал дело, а рассматривал по существу, с вынесением заочного решения. В рамках заочного производства ответчик обязан был быть надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, при этом для граждан было обязанностью вовремя прийти в суд. Следовательно, советский институт заочного производства напрямую связан с судебным извещением сторон, в зависимости от эффективного способа извещения сторон в суд зависело количество рассматриваемых дел в порядке заочного производства» [16, с. 141].

«В порядке преемственности ГПК РСФСР 1995 г. была введена отдельная глава «Заочное производство» и продолжилось регулирование института заочного производства с возможностью его дальнейшего практического применения. Суд имел право рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если причина этого отсутствия не была уважительной или ответчик злоупотребил своими процессуальными правами» [16, с. 141].

«ГПК РСФСР 1995 г. четко регламентировал последствия неявки ответчика, порядок рассмотрения дела в его отсутствие, права истца, правила вынесения заочного решения, порядок направления решений сторонам, порядок апелляционного обжалования заочного решения, правила принятия и рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта и возобновлению дела по существу» [16, с. 142].

В это же время велась работа над созданием нового, усовершенствованного источника. При разработке нового ГПК РФ, ученые учли опыт существующих видов производств, их необходимость и эффективность. В связи с этим сохранилась преемственность процессуальных норм, которые были разработаны в период советской власти.

Судебная система активно взялась за поиск упрощенных форм разрешения гражданских дел, это связано с большим объемом несложных и незначительных дел, которые было бы целесообразно рассматривать, основываясь не на «классическую» модель рассмотрения гражданских дел. Усиление тенденции развития упрощенных форм также связано с необходимостью экономии средств, времени суда и участников процесса, а также повышения качества и эффективности отправления правосудия.

2002 г. - настоящее время - реформирование российского законодательства и зарождение современной российской версии института заочного производства.

В 2002 г. принят Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, что положило начало периоду реформирования российского процессуального законодательства и становления современной российской модели института заочного производства. Ст.ст. 233-244 ГПК РФ регулируют заочное производство, при котором суд имеет право рассматривать гражданское дело в отсутствие ответчика, который был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, не ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствие и не сообщившего об уважительных причинах неявки. Современный институт заочного производства способствует предотвращению злоупотребления процессуальными правами ответчиком.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что, пройдя большой исторический путь развития, институт заочного производства занял свое место в гражданском процессе.

1.2 Сущность заочного производства как упрощенной процедуры гражданского судопроизводства

Судопроизводство – это определенный порядок ведения, рассмотрения и разрешения дел, который установлен в соответствии с законом; определенная стадия процесса рассмотрения и разрешения дела, которая осуществляется в соответствии с нормами закона.

С возрастанием гражданского оборота возникла острая необходимость поиска новых упрощенных процедур, поскольку судебной системе стало сложно справляться с тем количеством дел, которое ему передается на рассмотрение.

Общемировая особенность становления процессуальных норм в настоящее время направлена на улучшение нестандартных форм решения дел, меняющих ход суда, ускоряющих или, напротив, упрощающих. На этом основании в гражданском процессе выделяются сокращенное, упрощенное и ускоренное производства, которые одни ученые считают идентичными, иные, наоборот, отличающимися друг от друга.

Российский институт заочного производства регулируется главой 22 ГПК РФ. Некоторые ученые – цивилисты, в частности Р.В. Булыгин, определяет заочное производство как «способ защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок в случае безосновательной неявки ответчика в судебное заседание вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правами» [4, с. 16].

«В ГПК РФ глава «Заочное производство» имеет свое обособленное место внутри подраздела об искомом производстве. Данный вид судопроизводства нацелен на исключение вероятности увеличения по времени процесса за счет отсутствия явки ответчика в суд, давая суду возможность разрешить дело без участия другой стороны. Таким образом, вероятность разрешения судом дела с помощью правил заочного производства является средством, направленным на осуществление права истца на судебную защиту

при неявке ответчика и игнорировании им начавшегося судебного разбирательства. Несомненно, заочное производство включает в себе существенный потенциал для развития судебной системы, поскольку имеет перспективы приближения судопроизводства к гармоничному сочетанию скорости и качества отправления правосудия» [23, с. 96].

Статьей 233 ГПК РФ [11] установлены следующие обязательные условия, при наличии которых производство по делу можно обозначить как заочное:

- неявка ответчика;
- извещение ответчика о времени и месте судебного заседания;
- несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки;
- отсутствие просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие;
- согласие истца на рассмотрение дела в заочном производстве.

«Существование в современном законодательстве норм о заочном решении можно объяснить тем, что зачастую производство по делу затягивается из-за неявки ответчика. Ответчик злоупотребляет своими правами, и суд не в состоянии принять решение, соблюдая принципы гражданского судопроизводства без оговорок. Заочное производство предполагает упрощенную процедуру разбирательства по гражданскому делу, в максимальной степени отвечающую положениям принципа состязательности в гражданском процессе» [23, с. 96].

«Заочное производство не обусловлено природой материального правоотношения (иначе - спора), характером и основаниями рассматриваемых судом требований, следовательно, не является самостоятельным. Заочное производство является одним из видов общего искового производства, так как при наличии совокупности определенных факторов, может быть трансформировано в него, оканчивающееся принятием заочного решения. Заочное решение после его вступления в силу на этапе исполнения не имеет различий с обычным решением суда» [27, с. 66].

Рассматриваемое производство характеризуется также тем, что итоговое решение имеет определенный статус. Существует определенная специфика его

обжалования. Так, ответчик не имеет право обжаловать решение, вынесенное по итогам заочного производства, в апелляционном порядке, если сначала не обратится с заявлением о его отмене в суд, вынесший данное решение, и, если в удовлетворении такого заявления ему будет отказано.

Как и у любого вида судебного производства, у заочного производства также имеется свой фундамент и своя база, основа, которой, де-факто, является факт неявки ответчика в судебное заседание, при условии, что он был извещен о данном судебном заседании надлежащим образом. При этом следует отметить, что неявка состоит из нескольких факторов, таких как личное, т.е. физическое, отсутствие ответчика или его представителя в судебном заседании и отсутствие устного состязания сторон. К уважительным причинам отсутствия ответчика в судебном заседании следует отнести: неполучение им судебной повестки по причинам, независящим от самого ответчика, повестка отправлена по ненадлежащему адресу, повестка направлена не тому лицу и т.д.

Такое положение вещей является неким следствием и некой необходимостью для того, чтобы защитить интересы и права ответчика. По этой причине гражданско-процессуальное законодательство может устанавливать гарантии, к примеру, предусматривает возможность обжалования того решения, которое было принято в заочной форме.

При ведении судебного производства в формате заочного, судопроизводство уменьшается по количеству стадий, поскольку при заочном производстве присутствуют только следующие этапы:

- «подготовительный (судом разрешаются вопросы, связанные с уточнением мнения истца по возможности проведения рассмотрения дела в заочном порядке с обязательным разъяснением последствий такого рассмотрения. Согласие на заочное производство или отказ истца от него в обязательном порядке заносится в протокол судебного заседания. О рассмотрении дела в заочном порядке судом выносится определение)» [27, с. 67];

- исследование доказательств и рассмотрение дела по существу (на данном этапе происходит выяснение судом позиции истца, поскольку выяснение позиции ответчика невозможно ввиду его отсутствия. Также при исследовании доказательств суд не в состоянии учесть мнение ответчика относительно исследования доказательств. Следовательно, усеченность заочного производства состоит в том, что полноценно свои права реализует только истец);
- оглашение решения (судебные прения проводятся с участием истца, следовательно, сам термин «прения» вызывает вопросы относительно уместности его применения в заочном производстве).

«После принятия и объявления судом заочного решения судом задаются вопросы относительно ясности содержания решения, разъясняются срок и порядок обычного обжалования в апелляционном порядке, а также сроки и порядок подачи отсутствующим ответчиком заявления об отмене заочного решения в особом (специальном) порядке» [9, с. 135].

В соответствии с разъяснениям Президиума Верховного суда РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015 г.), «в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [26].

Таким образом, подводя итоги, можно отметить, что институт заочного производства направлен на правильное, своевременное разрешение гражданского дела путем предотвращения злоупотреблений процессуальными правами со стороны ответчика.

На основании изложенного в 1 главе можно сделать следующие выводы.

Становление института заочного производства в гражданском процессе происходило достаточно длительное время. Как показывает история, данный вид производства относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия. На сегодняшний день институт заочного производства занял свое место в гражданском процессе и регламентирован в главе 22 ГПК РФ.

Сущность заочного производства заключается в том, что рассмотрение дела не зависит от присутствия одной из сторон (ответчика), которая надлежащим образом уведомлена и не ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие. Таким образом, можно говорить, что данный порядок рассмотрения дела расширяет возможности на доступ к правосудию и, соответственно, обеспечивает судебную защиту нарушенных прав в случаях, когда это является затруднительным.

Также считаем, что по своей правовой природе данный институт направлен на сокращение по времени и количеству стадий рассмотрение дела (подготовительная часть; рассмотрение дела по существу; объявление решения). Законодатель в заочное производство заложил существенный потенциал для развития гражданского судопроизводства, так как данный правовой институт направлен на реализацию принципа процессуальной экономии.

Глава 2 Основания и порядок заочного производства

2.1 Понятие и значение заочного производства

Понятие заочного производства не имеет единой общепринятой дефиниции, в трудах юристов существуют различные позиции и точки зрения по данному вопросу. Если рассматривать понятие заочного производства в широком смысле, то оно заключается в том, что судебное заседание проводится при отсутствии ответчика. Но тут стоит обратить внимание на то, что не во всех случаях, когда в судебном заседании не принимает участие ответчик, такое судебное заседание является заочным.

Таким образом, чтобы сформулировать дефиницию заочного производства целесообразным будет рассмотреть имеющиеся на сегодняшний день разработки ученых по данному вопросу.

Так, И.В. Уткиной в своем диссертационном исследовании заочное производство рассматривалось как «установленный гражданско-процессуальным законодательством порядок и способ рассмотрения и разрешения судебного дела, в котором ответчик не является на судебное заседание и последний извещен о судебного разбирательстве по гражданскому делу» [38, с. 16].

М.А. Вукот в продолжении вышеуказанного определения отметил, что «заочное производство – проведение судебного заседания и вынесение по нему заочного решения по иску в отсутствие ответчика» [6, с. 233].

Основным отличительной особенностью указанных определений ученых является присутствие такого признака как отсутствие ответчика.

Однако, Н.А. Громошина в научной работе дает более точное понятие институту заочного производства, так ученый рассматривает данный институт под призмой упрощенного вида производства, и считает, что «институт заочного производства имеет меньшие процессуальные и финансовые затраты в гражданском судопроизводстве, по сравнению с общим иском

производством по делу. Данная модель упрощенного рассмотрения дела позволяет в большей мере достичь все цели судопроизводства» [14, с. 199].

Данной точки зрения придерживается ученый А.П. Вершинин, который утверждает, что «заочное производство – это упрощенное судопроизводство, которое требует законодательного совершенствования и соблюдения всех правил, предусмотренных процессуальным законодательством» [5, с. 38].

В целях всестороннего исследования, следует обратиться к работе Р.В. Булыгина, который считал, что «заочное производство в цивилистическом процессе – это предусмотренный законом способ защиты прав истца на судебное рассмотрение дела, при котором сохраняются права истца на справедливое судебное разбирательство в случае безосновательной неявки ответчика в суд вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правами» [4, с. 16].

И.И. Черных высказывает позицию, в соответствии с которой заочное производство определяется «как допускаемый при наличии основания, установленного в законе, порядок разрешения судом гражданского спора по существу, основанный на исследовании устных объяснений истца и других предусмотренных законом доказательств, осуществляемый без участия в нем ответчика, которому принадлежит право требовать отмены заочного решения в упрощенном порядке» [Цит. по: 37, с.675].

Что же касается значения заочного производства для гражданского процесса в целом, то в научной среде большинство ученых придерживаются положительных взглядов на его введение. Например, профессор В.В. Ярков указывает, что «заочное производство является одним из основных направлений решения доступности правосудия» [42, с. 17].

И.В. Решетникова поддерживает позицию вышеупомянутого ученого и считает, что «исследуемый институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишаящим судебную деятельность ее основополагающих конституционных признаков, которые закреплены в основном законе Российской Федерации. Данный институт себя оправдал в

гражданско-процессуальном законодательстве, поскольку ускоренная модель рассмотрения гражданского дела соответствует всем требованиям и предусматривает состязательный характер лиц, участвующих в деле» [34, с. 181].

Однако в науке гражданско-процессуального права существуют противоположные позиции.

Так, О.В. Исаенкова и А.А. Демичев считают, что «исследуемый институт не относится к упрощенному производству, поскольку заочное производство проходит по общим правилам гражданского судопроизводства» [10, с. 257].

Данную правовую позицию поддержал правовед В.Н. Аргунов, который рассматривает заочное производство подинститутом искового производства, в обосновании своих доводов ученый обращает внимание на отсутствие материально-правовых отношений, «т.к. заочное решение имеет аналогичные свойства судебного решения, вынесенного по общему исковому производству» [3, с. 53].

Таким образом, мы видим, что в научном сообществе присутствуют две точки зрения по отношению к понятию заочного производства. Одни ученые считают, что рассматриваемое производство особо не отличается от общего искового производства, поэтому его нельзя отнести к упрощенной процедуре в гражданском процессе. Другие же, наоборот, придерживаются позиции, согласно которой заочное производство – это все-таки самостоятельный институт, особенностью которого является наличие элементов упрощенного производства.

Мы согласны со второй позицией ученых, поскольку рассматриваемое производство все-таки проводится по правилам упрощенного, несмотря на то, что произошло за счет трансформации из общего искового производства. «Можно выделить основное отличие заочного производства от других подвидов искового производства – ему всегда предшествует рассмотрение дела по общим процессуальным правилам» [17, с. 68].

Полагаем, что в целях исключения дискуссий по данному вопросу необходимо согласиться с мнением В.М. Жуйкова о необходимости закрепления дефиниции заочного производства в гражданско-процессуальном законодательстве [21, с. 63].

Сделав анализ вышеизложенного, можно дать определение заочному производству.

Заочное производство представляет собой упрощенную модель процессуального регламента, при согласии истца и в необоснованном отсутствии ответчика, который в соответствии с процессуальным законодательством надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания, но не сообщившем информацию об уважительных причинах неявки и не предоставивший прошение о рассмотрении дела в его отсутствие.

Полагаем, что указанное определение заочного производства возможно закрепить в качестве примечания к статье 233 ГПК РФ.

2.2. Условия и процедура вынесения заочного решения, содержание заочного решения

Стоит отметить, что в гражданском процессе те дела, которые имеют перспективу рассмотрения в заочном производстве, не имеют каких-либо особых правил их рассмотрения, регламентируются общими правилами рассмотрения дел в гражданском процессе.

«Специфические для данного подвида искового производства правила начинают применяться с момента перехода к рассмотрению дела только в порядке самой процедуры заочного производства. Также необходимо отметить, что основания и условия для перехода к рассмотрению гражданского дела в порядке заочного производства выявляются судом в подготовительной части судебного заседания – когда на основании ст. 160, 168 - 169 ГПК РФ

проверяется явка участников процесса и определяются вызванные неявкой последствия» [17, с. 69].

Для того чтобы дело рассматривалось в заочном судопроизводстве необходимо удостовериться в том, что имело место надлежащее извещение ответчика о том, что назначено судебное заседание. В остальных случаях вести дело в формате заочного производства нельзя. Это связано с тем, что суд должен точно знать, был ли извещен ответчик о проведении суда, о месте суда, о дате разбирательства.

Кроме того, для того чтобы дело рассматривалось в заочном производстве необходимо, чтобы соблюдались некоторые факторы, которые закреплены на законодательном уровне. В первую очередь, необходимо отсутствие ходатайства ответчика, в котором он говорил бы о том, что разрешает рассмотрение дела в его отсутствие [40, с. 430].

Также заочное производство возможно только в том случае, если во время рассмотрения дела будет присутствовать истец.

«Норму п. 3 ст. 233 ГПК РФ следует трактовать таким образом, что в случае неявки истца на судебное заседание, дело не может быть рассмотрено в рамках заочного судопроизводства» [7, с. 117].

«Помимо прочего, не следует забывать о том, что гражданское процессуальное законодательство предусматривает, что процессуальными правами и обязанностями истца пользуются также и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 1 ст. 42 ГПК РФ), процессуальные истцы (ч. 2 ст. 45, ч. 2 ст. 46 ГПК РФ)» [8, с. 321].

Если будет отсутствовать согласованность между той волей, которую заявляют указанные выше субъекты, то в данном случае заочное производство не может быть использовано. То есть можно говорить о том, что для использования заочного производства необходимо получить согласие от всех лиц, которые явились в судебное заседание. В данном случае речь идет о третьих лицах, о истце, и о других лицах, в чьих интересах рассматривается исковое заявление.

Согласие истца необходимо также потому, что при использовании заочного судопроизводства применяется упрощенный порядок принятия решения, а это может не устраивать истца [7, с. 117].

Если истец ведет дело через представителя, в этом случае заочное производство может быть начато в том случае, если представитель истца дал соответствующего согласие. Такое полномочие является именно специальным, четко оговариваемым в доверенности. Это объясняется спецификой заочного производства (ст. 54 ГПК РФ) [8, с. 322].

В завершении хотелось бы акцентировать внимание на такую особенность сложившейся правоприменительной практики, как расценивание судами общей юрисдикции перехода к рассмотрению дела в порядке заочного производства как «права», а не как «обязанности суда».

Аргументация судов в основном сводится к использованному в ч. 1 ст. 233 ГПК РФ термину «может», который преимущественно применяется для указания на полномочие, но не на императивное предписание, как, например, мы можем увидеть в решении Московского городского суда, где суд, аргументируя основания рассмотрения дела в порядке заочного производства приводит следующие доводы: «в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства» [1].

Следовательно, приходим к выводу, что также одним из условий рассмотрения дела в порядке заочного производства, является исходящее от суда предложение об этом к истцу.

Статья 234 ГПК РФ определяет порядок проведения судебного заседания по гражданскому делу при рассмотрении дела в порядке заочного производства.

«Если содержанию заочного решения и порядку его отмены законодатель в главе 22 ГПК РФ уделил основное внимание (этим вопросам посвящена

большая часть этой главы), то порядку судебного разбирательства отведена незначительная по объему ст. 234 ГПК РФ. Это вызвано тем, что отличия в порядке проведения судебного заседания в заочном производстве по сравнению с общим исковым производством несущественны» [41, с. 30].

Таким образом, порядок проведения судебного заседания – стандартный: председательствующий разъясняет, какое дело рассматривается, предмет дела, а также оглашает участников, выясняет их явку в судебное заседание, разъясняет присутствующим участникам по делу их права и обязанности.

«При этом с учетом субъектного состава участвующих в судебном заседании в заочном производстве лиц распорядительные права разъясняются судом в усеченном объеме. В частности, нет необходимости останавливаться на праве ответчика признать иск или праве сторон заключить мировое соглашение, поскольку в судебном заседании отсутствует ответчик. Вместе с тем, рассмотрение дел в заочном производстве не исключает отказа истца от иска, поэтому право на отказ от иска суд должен истцу разъяснить» [31, с. 95].

В подготовительной части судебного заседания судом разрешается вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства. Только установив состав явившихся в судебное заседание лиц, выяснив сведения о надлежащем извещении и причине неявки ответчика, суд оценивает наличие оснований для заочного производства, предусмотренных ст. 233 ГПК РФ.

«Выявив наличие таких обстоятельств, председательствующий выносит на обсуждение участвующих в деле лиц вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства» [13, с. 20].

Для положительного разрешения этого вопроса существенное значение имеет отношение к нему истца. Закон допускает рассмотрение дела в порядке заочного производства, как уже было отмечено выше, только при согласии истца (ч. 3 ст. 233 ГПК РФ) и при неизменности исковых требований (ч. 4 ст. 233 ГПК РФ).

О переходе к рассмотрению дела в порядке заочного производства суд выносит определение. С момента вынесения определения рассмотрение дела

продолжается по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 22 ГПК РФ.

Решив вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд при необходимости переходит к вопросу разрешения ходатайств участников дела, если таковые имеются. Только после этого можно говорить о завершении подготовительной части рассмотрения дела.

Далее суд переходит непосредственно уже к рассмотрению дела по существу.

Исследование доказательств в судебном заседании, проводимом в порядке заочного производства, производится по общим правилам, установленным ст. 176–188 ГПК РФ.

Решение по итогам рассмотрения дела в порядке заочного производства именуется заочным. Однако стоит отметить, что требования по содержанию для данного решения остаются общими (в соответствии со статьей 198 ГПК РФ). Отличительным признаком данного решения является только то, что в нем подробно разъясняется особый порядок его обжалования, иных специфических требований по отношению к содержанию рассматриваемого решения закон не содержит.

«Также как и иное решение, принимаемое по гражданскому делу, заочное решение суда излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей (при коллегиальном рассмотрении), может быть выполнено в форме электронного документа (в этом случае дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе), подписывается судьей при единоличном рассмотрении им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении (ст. 197 ГПК РФ)» [27, с. 68].

В резолютивной части заочного решения должны быть указаны:

- срок и порядок подачи ответчиком в суд первой инстанции заявления об отмене заочного решения суда по правилам, установленным ч. 1 ст. 237 ГПК РФ, – то есть, подачи такого заявления в суд, принявший

заочное решение, в течение семи дней со дня вручения ответчику копии заочного решения;

- срок и порядок подачи всеми лицами, участвующими в деле, апелляционной жалобы на заочное решение суда – в суд апелляционной инстанции через суд первой инстанции в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Согласно ст.236 ГПК РФ копия вынесенного заочного решения высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении. Истцу, не присутствовавшему в судебном заседании и просившему суд рассмотреть дело в его отсутствие, копия заочного решения суда высылается не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

Существенное значение имеет вопрос о вступлении заочного решения в законную силу.

«На основании ст. 244 ГПК РФ заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования. Вместе с тем, как показывает практика, время вручения копии заочного решения ответчику иногда остается неизвестным. В данном случае, вопрос о законном вступлении заочного решения суда остается открытым» [27, с. 69].

Необходимо отметить, что Президиум Верховного Суда РФ представил разъяснения по этому вопросу: «в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [26].

На основании изложенного во второй главе приходим к следующим выводам.

В научном сообществе присутствуют две точки зрения по отношению к понятию заочного производства. Одни ученые считают, что рассматриваемое производство особо не отличается от общего искового производства, поэтому его нельзя отнести к упрощенной процедуре в гражданском процессе. Другие же, наоборот, придерживаются позиции, согласно которой заочное производство – это все-таки самостоятельный институт, особенностью которого является наличие элементов упрощенного производства.

Мы согласны со второй позицией ученых, поскольку рассматриваемое производство все-таки проводится по правилам упрощенного, несмотря на то, что произошло за счет трансформации из общего искового производства.

Таким образом, заочное производство представляет собой упрощенную модель процессуального регламента, при согласии истца и в необоснованном отсутствии ответчика, который в соответствии с процессуальным законодательством надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания, но не сообщившем информацию об уважительных причинах неявки и не предоставивший прошение о рассмотрении дела в его отсутствие.

Полагаем, что указанное определение заочного производства возможно закрепить в качестве примечания к статье 233 ГПК РФ.

Основным условием рассмотрения дела в заочном производстве является отсутствие ответчика без уважительных причин, который надлежащим образом извещен о том, что назначено судебное заседание. Кроме того, необходимо отсутствие ходатайства ответчика, в котором он говорил бы о том, что разрешает рассмотрение дела в его отсутствие. Также заочное производство возможно только в том случае, если во время рассмотрения дела будет присутствовать истец, а также при его согласии и при неизменности исковых требований.

Для использования заочного производства также необходимо получить согласие от всех лиц, которые явились в судебное заседание. В данном случае речь идет о третьих лицах, представителе истца и о других лицах, в чьих интересах рассматривается исковое заявление.

В ходе исследования нами также было установлено еще одно существенное условие рассмотрения дела в порядке заочного производства - исходящее от суда предложение явившемуся истцу рассмотреть дело в данном порядке.

О переходе к рассмотрению дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Отличия в порядке проведения судебного заседания в заочном производстве по сравнению с общим исковым производством несущественны.

В заочном производстве принимается решение, которое именуется заочным, специфичность содержания которого проявляется в его резолютивной части, в которой, кроме выводов суда об удовлетворении иска, либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указания на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда, должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда.

Глава 3 Порядок обжалования и основания для отмены заочного решения

3.1 Порядок подачи и рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения

В качестве отличительной особенности процедуры рассмотрения дела в порядке заочного производства можно отметить то, что она обладает так называемым двойным порядком обжалования того решения, которое будет вынесено.

Заочное решение может быть обжаловано любым участвующим в деле лицом, в том числе истцом и ответчиком в апелляционном порядке, а также только ответчиком в особом порядке – так называемом в порядке самоконтроля суда (ст. 237 ГПК РФ).

«Еще одной отличительной особенностью заочного производства является то, по каким основаниям может быть отменено заочное решение. В качестве основания для такой отмены может быть признано то, что ответчик не явился по уважительным причинам в судебные заседания, но при этом он не известил суд об этом (ст. 242 ГПК РФ)» [8, с. 320].

На законодательном уровне утвержден тот алгоритм, который необходимо использовать для того, чтобы ответчик обжаловал озвученное решение. Для начала он должен обратиться в тот суд, который вынес решение, после этого он может обратиться в вышестоящую инстанцию (ст.237 ГПК РФ).

По мнению автора данной выпускной работы, это говорит о том, что права ответчика защищены больше, чем права истца.

«ГПК РФ в ст. 237 устанавливает два способа обжалования, не вступившего в законную силу заочного решения» [8, с. 320].

Во-первых, ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Во-вторых, заочное решение может быть обжаловано иными лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Ответчиком также заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Таким образом, «действующее законодательство предусматривает два вида судебного контроля за не вступившим в законную силу заочным решением: судом, вынесшим решение, и судом апелляционной инстанции» [23, с. 100].

«Особенность деятельности суда первой инстанции в гражданском процессе состоит в предоставлении ему полномочий в предусмотренных законом случаях по осуществлению контроля при пересмотре собственных заочных решений, что является исключением из общего правила, согласно которому после объявления решения по делу суд, вынесший решение, не вправе сам отменить или изменить его (ч. 1 ст. 200 ГПК РФ)» [8, с. 322].

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, - ответчик, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление о пересмотре этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

При этом в силу требований ст.238 ГПК РФ заявление об отмене заочного решения суда должно содержать:

- наименование суда, принявшего заочное решение;
- наименование лица, подающего заявление;
- обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда;

- просьбу лица, подающего заявление;
- перечень прилагаемых к заявлению материалов.

Указанное заявление подписывается ответчиком или при наличии полномочия его представителем и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Государственная пошлина при подаче заявления об отмене заочного решения суда не взимается.

«Несоблюдение требований закона, предъявляемых к содержанию, форме и порядку подачи заявления, влечет оставление его без движения (см. 130, 288 ГПК) или отказ в его принятии (см. п. 1 ч. 1 ст. 129 ГПК)» [8, с. 323].

После принятия заявления суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления и направляет им копии заявления о пересмотре заочного решения и прилагаемых к заявлению материалов (ст. 138 ГПК).

«Заявление о пересмотре заочного решения рассматривается судом в судебном заседании в течение 10 дней с момента поступления заявления о пересмотре. Неявка лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. Суд, рассмотрев заявление, выносит определение» [19, с. 10].

«Обжалование заочного решения суда первой инстанции считается одним из самых сложных процессуальных институтов, поскольку охватывает сразу два самостоятельных процессуальных действия: подачу заявления об отмене заочного правоприменительного акта, а также непосредственно подачу апелляционной жалобы. Нормы ГПК РФ построены таким образом, что ответчику довольно сложно понять, какой способ оспаривания заочного решения будет проще и доступнее. Законодатель не совсем точно указывает соотношение права на подачу заявления об отмене заочного решения и права на обжалование в вышестоящий суд» [18, с. 189].

Невзирая на явные различия двух способов оспаривания, сложно определить тот факт, что у ответчика имеется выбор между двумя самостоятельными процедурами.

«На основании норм ч. 1 ст. 237 ГПК РФ, ответчик может использовать упрощенный способ обжалования, который содержит в себе два взаимоприемлемых этапа. Первый этап заключается в том, что ответчик в течение семи дней, со дня получения копии документа, подает заявление об отмене вынесенного решения. Если суд принял эту жалобу, ответчик может воспользоваться этим правом, чтобы доказать суду, что первый судебный акт был вынесен незаконно. Если же суд отказывает, то есть выдает отрицательный ответ на жалобу, то ответчик переходит ко второму способу отзыва заочного судебного решения, а именно, подает жалобу на апелляционное рассмотрение. Часть 2 ст. 237 ГПК РФ указывает на то, что ответчик имеет возможность обжалования решение суда первой инстанции в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения суда. Трудность в понимании перечисленных норм заключается в том, что позиция законодателей изложена расплывчато. С одной стороны, он говорит о том, что у ответчика есть два варианта обжалования первоначального решения, с другой стороны, указывает на то, что оба способа вытекают друг из друга и существование одного невозможно без существования второго» [32, с. 528].

Таким образом, мы видим, что указанные способы обжалования ответчиком заочного решения вызывают определенные вопросы. Также считаем, что данные способы дают шанс для ответчика растянуть сроки рассмотрения дела. Следовательно, в данной ситуации присутствует возможность для злоупотреблений со стороны последнего.

Поэтому полагаем, что более целесообразным будет процедуру обжалования заочного решения доверить апелляционной инстанции, которая, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, независимо от уважительных причин его неявки в судебное заседание суда первой инстанции, может

оставить заочное решение в силе или отменить его с вынесением нового решения.

3.2. Полномочия суда и основания для отмены заочного решения

В соответствии со ст. 241 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление о отмене заочного решения, вправе своим определением:

- оставить заявление без удовлетворения;
- отменить заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу в том же или ином составе судей.

«Анализ ст. 328 и 241 ГПК РФ позволяет сделать вывод, что и суд первой инстанции, и суд апелляционной инстанции вправе отменить заочное решение. Основаниями для отмены судебного решения в апелляционном порядке являются незаконность и необоснованность судебного акта (ст. 330 ГПК РФ)» [8, с. 322].

Вместе с тем полномочие суда первой инстанции по отмене заочного решения ограничено основаниями, указанными в ст. 242 ГПК РФ, к которым относятся:

- неявка стороны в судебное заседание по уважительным причинам;
- невозможность своевременно сообщить суду о неявке;
- предъявление доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки в суд, а также доказательств, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения.

«Из этого следует, что суд первой инстанции не вправе отменить заочное решение при обнаружении иных судебных ошибок» [23, с. 101].

На определение суда, которым заявление оставлено без удовлетворения, может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 213 ГПК).

Заочное решение подлежит отмене с возобновлением рассмотрения дела по существу, если при рассмотрении заявления суд установит, что неявка стороны в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о

которых она не имела возможности своевременно сообщить суду, и что при этом сторона представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения. В случае отмены заочного решения судом, вынесшим это решение, рассмотрение дела по существу возобновляется и ведется по правилам, предусмотренным ГПК РФ. Вынесенное по этому делу решение в дальнейшем не будет считаться заочным (в том числе и в случае неявки ответчика, надлежащим образом извещенного по правилам гражданского процессуального законодательства).

Уважительными причинами неявки в судебное заседание могут признаны болезнь (при условии, что она препятствовала уведомлению суда о неявке), длительная командировка, ненадлежащее извещение о судебном заседании и другие причины исходя из обстоятельств дела.

Например, Президиум Саратовского областного суда отменил заочное решение по делу № 44Г-6/2019, ссылаясь на статью 242 ГПК РФ, так как «ответчик не был надлежащим образом извещен о судебном заседании (не имелось данных о вручении судебной повестки) и суд не имел права рассматривать дело в порядке заочного производства, кроме того, в заявлении приводятся доказательства, влияющие на решение суда» [33].

По другому делу, напротив, при рассмотрении заявления об отмене заочного решения судом установлено, что ответчицей не были предприняты действия по получению извещений от суда, а также копии заочного решения по делу. Данное обстоятельство подтверждается тем, что гражданке Ш. неоднократно почтовым отделением по месту ее регистрации и проживания направлялись извещения о необходимости получения поступившей на ее имя почтовой корреспонденции, однако, гражданка Ш. так и не явилась в почтовое отделение, в итоге вся корреспонденция была возвращена обратно в суд. Таким образом, суд пришел к выводу, что оснований для отмены заочного решения нет, поскольку причины, по которым ответчица не получила извещения от суда, не могут быть признаны уважительными [30].

Тут стоит отметить, что с точки зрения законодательства на сегодняшний день не установлено, какое количество раз ответчик может не прийти в судебное заседание.

«Если рассматривать 233 статью ГПК РФ, то в ней говорится о том, что ответчик может один раз не явиться на судебное заседание, в этом случае следующее судебное заседание может быть проведено в заочном порядке. Но данное мнение является не единственным. Также некоторые ученые говорят о том, что заочная процедура может быть использована только в том случае, если ответчик не явится в судебное заседание более двух раз» [20, с. 344], при том, если у него не будет на это уважительной причины

Автору настоящей работы подобная позиция представляется необоснованной, поскольку она предполагает под собой усложнение судопроизводства, его безосновательное затягивание. Таким образом, представляется заслуживающей внимания позиция, в соответствии с которой первоначальной неявки в судебное заседание без уважительных причин ответчика достаточно. Кроме того, такая позиция представляется единственно верной еще и потому, что она предусмотрена непосредственно в ч.1 ст. 233 ГПК РФ [12, с. 509].

Здесь также стоит обратить внимание на такие ситуации, когда ответчик меняет место жительства в процессе производства по делу, но суд и участники процесса не могут быть осведомлены об этом, поскольку ответчик официально не сменил регистрацию, соответственно, все решения по делу ответчиком своевременно получены не были. Судебная практика в данном случае пошла по пути отказа в отмене решения суда, поскольку «не проживание заявителя по месту регистрации не освобождает его от неблагоприятных последствий, наступивших по этой причине» [2].

Важным будет отметить, что в ситуациях, когда почтовые отправления в адрес ответчика возвращаются обратно в адрес суда в связи с неустановленными обстоятельствами невручения корреспонденции ответчику, судам надлежит внимательно отнестись к вопросу выяснения причин, при

которых данное почтовое отправление не было вручено ответчику. На данное обстоятельство также указал Верховный Суд РФ в своем недавнем определении № 53-КГ22-13-К8 по жалобе Валентина Шибанова [28].

По смыслу положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 [26], юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Кроме того, Верховный Суд еще в Определении от 29.05.2018 г. по делу 53-КГ18-5 указал, что «...независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом» [29].

В целом же, как показывает судебная статистика последних лет, суды правильно оценивают обстоятельства, связанные с установлением всех условий, наличие которых является достаточным основанием для рассмотрения дела в порядке заочного производства. Так, согласно статистическим сведениям Верховного Суда РФ в 2021-2022 года суды вынесли 1 699 492 заочных решений и отменили 107 381 из них, или 5,2% [36].

На основании изложенного в 3 главе приходим к следующим выводам.

ГПК РФ в ст. 237 устанавливает два способа обжалования, не вступившего в законную силу заочного решения.

- ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения;
- заочное решение может быть обжаловано иными лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение

месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Ответчиком также заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Указанные способы обжалования ответчиком заочного решения вызывают определенные вопросы. Также считаем, что данные способы дают шанс для ответчика растянуть сроки рассмотрения дела. Следовательно, в данной ситуации присутствует возможность для злоупотреблений со стороны последнего.

Поэтому полагаем, что более целесообразным будет процедуру обжалования заочного решения доверить апелляционной инстанции, которая, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, независимо от уважительных причин его неявки в судебное заседание суда первой инстанции, может оставить заочное решение в силе или отменить его с вынесением нового решения.

Полномочие суда первой инстанции по отмене заочного решения ограничено основаниями, указанными в ст. 242 ГПК РФ, к которым относятся:

- неявка стороны в судебное заседание по уважительным причинам;
- невозможность своевременно сообщить суду о неявке;
- предъявление доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки в суд, а также доказательств, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения.

В соответствии со ст. 241 ГПК РФ суд, рассмотрев заявление о отмене заочного решения, вправе своим определением:

- оставить заявление без удовлетворения;
- отменить заочное решение и возобновить рассмотрение дела по существу в том же или ином составе судей.

Заключение

На основании изложенного в работе можно повести следующие итоги.

Становление института заочного производства в гражданском процессе происходило достаточно длительное время. Как показывает история, данный вид производства относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия. На сегодняшний день институт заочного производства занял свое место в гражданском процессе и регламентирован в главе 22 ГПК РФ.

Сущность заочного производства заключается в том, что рассмотрение дела не зависит от присутствия одной из сторон (ответчика), которая надлежащим образом уведомлена и не ходатайствует о рассмотрении дела в свое отсутствие. Таким образом, можно говорить, что данный порядок рассмотрения дела расширяет возможности на доступ к правосудию и, соответственно, обеспечивает судебную защиту нарушенных прав в случаях, когда это является затруднительным.

В научном сообществе присутствуют две точки зрения по отношению к понятию заочного производства. Одни ученые считают, что рассматриваемое производство особо не отличается от общего искового производства, поэтому его нельзя отнести к упрощенной процедуре в гражданском процессе. Другие же, наоборот, придерживаются позиции, согласно которой заочное производство – это все-таки самостоятельный институт, особенностью которого является наличие элементов упрощенного производства.

Мы согласны со второй позицией ученых, поскольку рассматриваемое производство все-таки проводится по правилам упрощенного, несмотря на то, что произошло за счет трансформации из общего искового производства.

Основным условием рассмотрения дела в заочном производстве является отсутствие ответчика без уважительных причин, который надлежащим образом извещен о том, что назначено судебное заседание. Кроме того, необходимо отсутствие ходатайства ответчика, в котором он говорил бы о том, что разрешает рассмотрение дела в его отсутствие. Помимо этого, заочное

производство возможно только в том случае, если во время рассмотрения дела будет присутствовать истец, а также при его согласии и при неизменности исковых требований.

Для использования заочного производства также необходимо получить согласие от всех лиц, которые явились в судебное заседание. В данном случае речь идет о третьих лицах, представителе истца и о других лицах, в чьих интересах рассматривается исковое заявление.

В ходе исследования нами также было установлено еще одно существенное условие рассмотрения дела в порядке заочного производства - исходящее от суда предложение явившемуся истцу рассмотреть дело в данном порядке.

О переходе к рассмотрению дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Отличия в порядке проведения судебного заседания в заочном производстве по сравнению с общим исковым производством несущественны. В заочном производстве принимается решение, которое именуется заочным, специфичность содержания которого проявляется в его резолютивной части, в которой, кроме выводов суда об удовлетворении иска, либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указания на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда, должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда.

ГПК РФ в ст. 237 устанавливает два способа обжалования, не вступившего в законную силу заочного решения.

- ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения;
- заочное решение может быть обжаловано иными лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение

месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Ответчиком также заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Указанные способы обжалования ответчиком заочного решения вызывают определенные вопросы. Также считаем, что данные способы дают шанс для ответчика растянуть сроки рассмотрения дела. Следовательно, в данной ситуации присутствует возможность для злоупотреблений со стороны последнего.

Таким образом, на основании изложенного и в завершении исследования предлагаем следующее:

- в целях исключения двоякого толкования заочного производства необходимо закрепить в качестве примечания к статье 233 ГПК РФ следующее определение данного производства: «заочное производство представляет собой упрощенную модель процессуального регламента, при согласии истца и в необоснованном отсутствии ответчика, который в соответствии с процессуальным законодательством надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания, но не сообщившем информацию об уважительных причинах неявки и не предоставивший прошение о рассмотрении дела в его отсутствие»;
- процедуру обжалования заочного решения доверить апелляционной инстанции, которая, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, независимо от уважительных причин его неявки в судебное заседание суда первой инстанции, может оставить заочное решение в силе или отменить его с вынесением нового решения.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 октября 2022 г. № 33-48455/2022 // СПС Консультант Плюс.
2. Апелляционное определение Дзержинского районного суда г. Ярославля № 11-166/2017 от 27 июля 2017 г. по делу № 11-166/2017 // СПС КонсультантПлюс.
3. Аргунов В.Н. Заочное производство и судебное решение // Хозяйство и право. 1997. № 2. С. 49-55.
4. Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе / Р.В. Булыгин // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 16–18.
5. Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПбГУ, 1997. 164 с.
6. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс: Курс лекций. Саратов, 1998. 334 с.
7. Габазов Т.С. Заочное решение: проблемы исполнения и последствия//Вестник Чеченского государственного университета. 2018. № 4 (32). С. 117-123.
8. Гражданский процесс: учебник / под ред. П.М. Филиппова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2022. 479 с.
9. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов/ М.Ю. Лебедев [и др.]; под редакцией М.Ю. Лебедева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 428 с.
10. Гражданский процесс: учебник / А.А. Демичев, О.В. Исаенкова, М.В. Карпычев [и др.] ; под ред. А.А. Демичева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2019. 319 с.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532.

12. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин [и др.]; под ред. В. В. Яркова. 11-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2021. 721 с.

13. Гриднева О.В. Условия и порядок осуществления судебного разбирательства при заочном производстве // Наука и инновации – современные концепции: сборник научных статей. М., 2019. С. 19 - 23.

14. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М.: Проспект, 2010. 409 с.

15. Дигесты Юстиниана: избранные фрагменты в переводе и с примечаниями И.С. Перетерского / АН СССР, Ин -т государства и права; отв. ред. Е. А. Скрипилев. Москва: Наука, 1984. 456 с.

16. Дубень А.К. История института заочного производства в гражданском процессе: поиски частного и общего / А.К. Дубень // Образование и право. 2020. № 11. С. 139-146.

17. Евсеев Е.Ф. Основания заочного производства: теоретические и практические проблемы // Гражданин и право. 2020. № 2. С. 67 - 75.

18. Евсеев Е.Ф. Обжалование заочного решения суда // Закон. 2022. № 4. С. 188 - 197.

19. Елесина Е.А. Отмена заочного решения суда в гражданском процессе // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 4. С. 8 - 11.

20. Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс: учебник. 6-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019. 414.с.

21. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. 285 с.

22. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства // Российское законодательство X—XX вв. М. 1991 Т. 2. 519 с.

23. Лапаев И.С. Институт заочного производства в гражданском процессе / И.С. Лапаев, А.А. Зобнина // Наука. Общество. Государство. 2016. Т. 4, № 2(14). С. 95-102.

24. Макеева А.В. История развития гражданского судопроизводства на примере заочного производства / А.В. Макеева // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса : Материалы III Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, аспирантов и магистрантов, Ростов-на-Дону, 14 апреля 2020 года. Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспмятников Сергей Владимирович, 2020. С. 117-123.

25. Надольская Е.В. Устав гражданского судопроизводства 1864 года и история развития гражданско-процессуального законодательства в Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Право. 2014. № 3. С. 149-152.

26. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 10.

27. Огородник В.Ф. Особенности рассмотрения дела в порядке заочного производства // Цивилистика: право и процесс. 2021. № 4. С. 66 - 70.

28. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по делу №53-КГ22-13-К8 от 26.07.2022 // URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2143680 (дата обращения: 30.09.2023).

29. Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2018 г. по делу № 53-КГ18-5 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1656618 (дата обращения: 03.09.2023 г.).

30. Определение Переславского районного суда Ярославской области по делу № 2-1243/2018 от 02.04.2019 года // СПС КонсультантПлюс.

31. Панкратова Н.А. Некоторые проблемы применения судами правил о заочном производстве // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и 54 практики. Материалы научно-практической конференции. М., 2019. С. 94 - 102.

32. Пиввуева Я.А. Специфика обжалования заочного решения в гражданском процессе России // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: материалы научно-практической конференции. М., 2019. С. 526 - 529.
33. Постановление президиума Саратовского областного суда от 30.05.2019 по делу N 44Г-6/2016 // СПС КонсультантПлюс.
34. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург; М., 1999. 302 с.
35. Римское частное право: учебник для вузов/ И.Б. Новицкий [и др.]; ответственные редакторы И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 607 с.
36. Статистические сведения Верховного Суда РФ за 2021-2022 гг. // URL: <https://vsrf.ru/documents/statistics/?year=2023> (дата обращения: 30.09.2023).
37. Треушников М.К. Гражданский процесс. Учебник. 7-е издание. Москва: Городец, 2021. 832 с.
38. Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. 30 с.
39. Шарафиева, Г.Р. Заочное производство: история появления и актуальные проблемы / Г.Р. Шарафиева, К.С. Павелкина // Российская наука: актуальные исследования и разработки : Сборник научных статей XV Всероссийской научно-практической конференции, Самара, 17 марта 2023 года. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2023. С. 629-632.
40. Шкурова П.Д. Необходимость закрепления открытого перечня средств доказывания в нормах цивилистического процесса // E-Scio. 2019. №10 (37). С. 430-434.
41. Щукин М.А. Порядок осуществления судебного разбирательства при заочном производстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5. С. 29 - 31.

42. Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации / В.В. Ярков // Российский юридический журнал. 2001. № 1(29). С. 16-29.