

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему Административная ответственность за правонарушения в области  
финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг

Обучающийся

Н.А. Соболев

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью выявления существующих проблем законодательного регулирования и практики применения административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг в целях их дальнейшего совершенствования.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании института административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг.

На основании обозначенной цели, можно определить следующие задачи исследования:

- охарактеризовать отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг как объект правовой охраны;
- проанализировать составы административных правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг и их классификация;
- исследовать систему наказаний за совершение правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг;
- определить основные направления совершенствования административной ответственности в области финансов;
- определить основные направления совершенствования административной ответственности в сфере налогов и сборов;
- определить основные направления совершенствования административной ответственности в сфере страхования и рынка ценных бумаг.

Структура настоящего исследования состоит из введения, основной части разделённой на две главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика административной ответственности в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг .....	8
1.1 Отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг как объект правовой охраны.....	8
1.2 Составы административных правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг и их классификация.....	18
1.3 Система наказаний за совершение правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг .....	28
Глава 2 Совершенствование административной ответственности в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг .....	38
2.1 Совершенствование административной ответственности в области финансов.....	38
2.2 Совершенствование административной ответственности в сфере налогов и сборов .....	46
2.3 Совершенствование административной ответственности в сфере страхования и ценных бумаг .....	57
Заключение .....	68
Список используемой литературы и используемых источников.....	74

## Введение

Актуальность темы исследования административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг обусловлена рядом факторов.

Во-первых, необходимо указать на статистику рассмотрения дел данной категории (содержащиеся в главе 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ). Точное количество случаев привлечения к административной ответственности установить трудно, поскольку существенная часть решений принимается вне судебного процесса, однако, согласно опубликованным данным судебной статистики, только за 2022 год судами было рассмотрено 1 304 274 дел данной категории, из которых в 1 103 131 лица были признаны виновными в совершении правонарушения, что составляет порядка 84,0 % от всех случаев, доля оправданных составляет порядка 5,0 % в числовом выражении 75 873 случая [3].

При этом, по косвенным признакам можно усмотреть проблемы правоприменения по отдельным составам правонарушений. Так, по статьям 15.3, 15.4 и 15.7 КоАП РФ (нарушение сроков постановки на учёт налогоплательщика, нарушение сроков предоставления сведений об открытии счетов, нарушение порядка открытия счетов) наблюдается нехарактерное для общей тенденции количество оправдательных решений, которое составляет 15, 30 и 42 % соответственно. Относительно высокий процент оправдательных решений наблюдается по статьям 15.11, 15.37 КоАП РФ (нарушение правил и порядка ведения бухгалтерского учёта, оправдательные решения в 10 % случаев), 15.14 КоАП РФ (нецелевое использование бюджетных средств, оправдательные решения в 11 % случаев), статьи 15.15.2-15.15.5 КоАП РФ (нарушение условий предоставления бюджетного кредита, оправдательных решений 12 %) [2].

Обозначенная тенденция может свидетельствовать как о наличии системных проблем в правоприменительной деятельности (уполномоченные органы массово и безосновательно формируют материалы и направляют их в суд), либо о несовершенстве самой конструкции состава административного правонарушения. Кроме того, анализ содержания главы 15 КоАП РФ свидетельствует о том, что в ней содержится множество разнородных групп составов административных правонарушений (только одних действующих статей по состоянию на данный момент 77). В связи с этим возникает вопрос о целесообразности их объединения в рамках одной главы и возможности их выделения в отдельные главы.

Таким образом, выбор темы исследования обусловлен необходимостью выявления существующих проблем законодательного регулирования и практики применения административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг обусловлена рядом факторов, в целях их дальнейшего совершенствования.

Административная ответственность за правонарушения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг становилась предметом диссертационных и монографических исследований таких учёных, как: И.Д. Старовикова (2008 год, Административная ответственность за правонарушения в области финансов), А.В. Сладкова (2012 год Административные правонарушения в области рынка ценных бумаг), С.Р. Футо (2004 год, Административная ответственность за правонарушения в области налогов и сборов) и другие авторы.

Анализ научных исследований в данной сфере свидетельствует о том, что длительное время на фундаментальном уровне данная тема не исследовалась, проблемы административной ответственности в сфере финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг системно не рассматривались.

Научная новизна исследования заключается в формулировании практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования административной ответственности за правонарушения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг.

Теоретическую основу исследования составили работы таких авторов, как: Абдрашитова Л.Р., Титаренко М.И., Томилов Д.А., Терлецкий Д.И., Стасько И.Е., Соколова Э.Д., Селезнев Д.Г., Савенко А.Д., Мамаева У.Э., Мамина О.И., Кутузова К.Ю., Кинсбургская В.А., Калинина Л.Е., Еськова К.Н., Гринчинко Н.Я., Гончаренко А.Е., Гладких В.И., Васянина Е.Л., Ахунова Е.А., Аушев Д.Г., Шпак А.Д., Юнусов В.В., Яковлева М.А. и др.

Объектом настоящего исследования является совокупность общественных отношений в сфере реализации административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг.

Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, материалы судебной практики, диссертационные и монографические исследования, учебные издания и периодическая печать, посвященные административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании института административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг.

На основании обозначенной цели, можно определить следующие задачи исследования:

- охарактеризовать отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг как объект правовой охраны;
- проанализировать составы административных правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг и их классификация;

- исследовать систему наказаний за совершение правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг;
- определить основные направления совершенствования административной ответственности в области финансов;
- определить основные направления совершенствования административной ответственности в сфере налогов и сборов;
- определить основные направления совершенствования административной ответственности в сфере страхования и рынка ценных бумаг.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговый Кодекс Российской Федерации, Федеральный закон N 307-ФЗ, «Об аудиторской деятельности», Федеральный закон № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Федеральный закон № 218-ФЗ «О кредитных историях», Федеральный закон № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», Федеральный закон № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и другие нормативно-правовые акты.

Структура настоящего исследования состоит из введения, основной части разделённой на две главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников

# **Глава 1    Общая характеристика административной ответственности в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг**

## **1.1 Отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг как объект правовой охраны**

Приступая к исследованию отношений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг как объекта правовой охраны, необходимо остановиться на том, что следует понимать под объектом правовой охраны или объектом правонарушения. Объект правонарушения представляет собой достаточно значимую правовую категорию, один из элементов состава правонарушения. Объектом правонарушения выступают наиболее значимые общественные отношения, обеспечение безопасности которых является первостепенной задачей государства. Определение объекта посягательства играет ключевую роль в квалификации правонарушения.

Исторически сложившийся подход авторов, согласно которому под объектом правонарушения следует понимать общественные отношения, все чаще критикуется современными авторами.

Отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг являются объектом правовой охраны и охраняются нормами административного, налогового, гражданского и уголовного права. Так, при отнесении каких-либо общественных отношений к объекту правонарушения важно понимать тот факт, что эти общественные отношения могут относиться не только к объектам административно-правовой охраны. Одни и те же объекты могут охраняться и нормами других отраслей права.

Проблема определения объекта правонарушения является одной из актуальных на сегодняшний день. В свою очередь, от правильного определения объекта зависит правильная квалификация деяния, определение степени общественной опасности и др. Сложности в определении объекта



правонарушения характерны для множества составов. Это обусловлено несовершенством построения норм закона; неточностью формулировок, используемых в правовых нормах; сложностью практической реализации положений отдельных правовых норм. Таким образом, для того, чтобы отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг могли выступать объектом правовой охраны, необходимо наличие корректных правовых норм, отражающих их понятие и сущность.

Для уяснения сущности отношений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг необходимо определить, что следует понимать под финансами, налогами и сборами, страхованием и ценными бумагами. Исходя из определений данных понятий можно будет охарактеризовать отношения в обозначенных сферах.

Характеристику отношений в сфере финансов необходимо начать с определения понятия финансов. Современное законодательство данного понятия не определяет. Финансы представляют собой сложную многообразную сферу публичных отношений, в которых принимают участие субъекты как общего, так и специального характера. В силу того, что законодатель не определил финансы как легально закрепленную категорию, наполнение данной категории в законодательстве может быть различным.

Так, в современной доктрине предлагается обратить внимание на отношения в сфере финансов, в контексте деятельности Министерства финансов, которое занимается «нормотворчеством в бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, кредитной кооперации, микрофинансовой деятельности, финансовых рынков, государственного долга, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (п.1 Положения о Министерстве финансов РФ), а с учетом норм Бюджетного кодекса РФ, финансовые органы вступают в правоотношения по поводу бюджетов (ст. 6 БК РФ)» [14, с. 17].

Э.Д. Соколова отмечает, что в литературе «финансы рассматриваются, как неотъемлемый элемент общественного воспроизводства на всех уровнях

хозяйствования; они одинаково необходимы и низовому звену - предприятиям (организациям), и межхозяйственным объединениям (ассоциациям, концернам), и государственной системе управления народным хозяйством» [40, с. 163].

Также в современной доктрине отмечается, что понятие «финансы» можно употреблять в трех смыслах: широком, узком, специальном. Употребление понятия «финансы» в широком значении означает включение в него денежных фондов «различных субъектов хозяйствования и государства», охватывая денежные средства индивидуальных предпринимателей. При употреблении понятия «финансы» в узком значении предполагается включение в него денежных фондов «государства, его территориальных подразделений, предприятий, учреждений и организаций». Если имеются в виду денежные фонды только государства, то в этом случае понятие «финансы» употребляется в его специальном значении [40, с. 163].

Ананьева Е.А. рассматривает финансы как денежные отношения, проявляющиеся в форме движения финансовых потоков, которые возникают в процессе формирования финансовых ресурсов у различных участников рыночной экономики, их распределения и использования на цели, связанные с выполнением их роли в экономике [4, с. 26]. Данное определение финансов не представляется корректным, поскольку определяет финансы через дублирующие категории - «финансовые потоки», «финансовые ресурсы», и не отражает сущности самой категории финансов.

Другие авторы отмечают, что «финансы представляют собой своего рода синтетическую экономическую категорию и отражают уровень развития макроэкономических и микроэкономических процессов. Финансы выступают в качестве важнейшей составной части рыночных отношений и одновременно являются основным государственным инструментом регулирования экономики» [6, с. 83]. В данном определении также не уделяется достаточного значения сущности самого понятия финансов, указываются их признаки, без обозначения основ.

Е.А. Ахунова делает вывод, что финансы можно рассматривать как:

- «совокупность денежных отношений по поводу распределения стоимости валового внутреннего продукта;
- движение финансовых потоков;
- особую категорию, отражающую уровень развития экономических процессов» [6, с. 85].

М.А. Яковлева говорит о том, что большинство исследователей под финансами подразумевают «отношения по поводу формирования (аккумулирования), распределения и использования фондов денежных средств» [56, с. 74]. Сама автор финансы определяет, как «целостную, динамично развивающуюся систему, состоящую из нескольких взаимосвязанных звеньев (институтов)» [56, с. 80].

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство авторов под финансами подразумевают денежные отношения или экономические отношения по распределению стоимости валового общественного продукта. Такие определения более приемлемы для понятия финансовых отношений, но не для самого понятия финансов.

Финансовые отношения представляют собой общественные отношения в сфере финансов. А финансовые правоотношения можно рассматривать, как общественные отношения в сфере финансов, урегулированные нормами права [10, с. 267].

И.Е. Стасько отмечает, что «в настоящее время изучению вопросов, связанных с финансовым правоотношением не уделено достаточное внимание в науке финансового права, при этом в условиях постоянного развития налогового, бюджетного, страхового и банковского законодательства важно, чтобы существовала твердая научная основа и теоретическая база для последовательных и дальнейших преобразований. Более того, категория «финансовое правоотношение» занимает центральное место во всей отрасли финансового права, является системообразующим,

однако большинство современных авторов обходят стороной вопросы объекта финансового правоотношения» [41, с. 72].

Охарактеризуем отношения в сфере налогов, сборов и страхования. Налоговая система занимает ведущее место в государственном устройстве любой страны. Налоговая система имеет не только социально-экономическое, но и конституционно-правовое, обязательственное обоснование и занимает важнейшее место в конституционном устройстве государства. Налоговая система направлена на формирование финансового обеспечения деятельности государства, поскольку она формирует его бюджет, составляя его доходную часть. Обязательность уплаты налогов и сборов представляет собой основу для функционирования налоговой системы, поскольку государство своим законодательством и его обязательной силой формирует обязанность по уплате налогов и сборов, которые поступают в бюджет.

Конституционно-правовая основа налоговой системы в Российской Федерации заключается в ст.57 Конституции РФ, согласно которой каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы [18].

Налоги и сборы являются неотъемлемой частью любой налоговой системы и составляют важнейшую часть финансовой и экономической системы любого государства. Понятие налогов и сборов вводится Налоговым Кодексом РФ. Согласно ч.1 ст.8 НК РФ под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований [26].

В соответствии с п.2 ст.8 НК РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными

уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности.

Согласно ч.3 ст.8 НК РФ под страховыми взносами понимаются обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования.

С учетом данных определений понятия налога, сбора и страхового взноса дифференцированы друг от друга и представляют существенную разницу [19, с. 164]. Так, из определения налога устанавливается его безвозмездный индивидуальный характер, а также его целевое назначение – налог предназначен на обеспечение деятельности государства или муниципального образования. Безвозмездность налога заключается в том, что фактически он передается в собственность государства или муниципального образования безвозмездно и на обязательной основе, то есть, налогоплательщик не может отказаться от уплаты такого платежа, как налог вне зависимости от того, на какие нужды государства или муниципального образования пойдет данный налог. Фактически при уплате налога переходит безвозмездный переход права собственности от гражданина или организации как налогоплательщика к государству или муниципальному образованию, и плательщик взамен не получает вообще ничего.

Между тем, в науке и доктрине налогообложения существует целый ряд теоретических подходов к понятию налога. Также под налогом в общем

смысле понимается обязательный безвозмездный платеж, взимаемый под государственным принуждением, который не носит характер наказания или компенсации. Из этого возможно заключить, что уплата налога не связана с установлением вины в совершении какого-либо противоправного деяния. Наоборот, именно неуплата налога представляет собой противоправное деяние и влечет вину и ответственность. Уплата же налога составляет образец правомерного поведения и является надлежащим способом исполнения своей юридической обязанности, предусмотренной Конституцией РФ.

В юридической литературе приводится множество определений налогов, однако главным в них является то, что в основу налогообложения положен принцип обязательности, то есть, налог взимается на общеобязательной основе, и те платежи, которые совершаются добровольно, к налогам относиться не могут. Как отмечает в своей работе К.Ю. Кутузова, к налогам не относятся любые добровольные выплаты, взносы, отчисления, при этом основными признаками, помимо обязательности и императивности для налога служат срочность (исполнение в установленный срок), определенный размер и законодательное закрепление налога [19, с. 162].

Отличием налогов от сборов является их обезличенность, то есть, такое их свойство, когда взимаемый налог поступает в бюджет соответствующего уровня без определенной цели его использования, то есть, он по сути «растворяется» в бюджете и обеспечивает общую финансовую деятельность государства или муниципалитета как таковую, без обозначения конкретики. Как подчеркивает в своей работе М.Б. Напсо, налог является категорией в чистом виде «для государства», а сбор – в том числе, и для «налогоплательщика» [27, с. 92]. Сбор или взнос отличается от налога тем, что при его уплате учитываются интересы и налогоплательщика, которые не могут быть реализованы без такого сбора или взноса. С учетом этого возможно заметить социальные свойства и функции сборов и взносов,

которые такими социальными признаками существенно отличаются от налогов.

Налог отличается от сбора отсутствием фискальности, наличием четко определенных элементов налогообложения, неучетом волеизъявления налогоплательщика при обложении, регулярностью сроков уплаты, абсолютной безвозмездностью и отсутствием целевого характера взимания налогов [27, с. 94].

Как мы видели, в определении сборов и взносов также имеется фактор обязательности, однако сбор является обязательным платежом при определенном условии, а взнос совершается на обязательное пенсионное и социальное страхование, то есть, предполагает конкретную цель и условия его взимания. У налогов более «размытые» и неконкретные цели в виде обеспечения деятельности государства или муниципалитета.

Согласно основам законодательной конструкции налог состоит из четырех обязательных элементов – объекта налогообложения, налоговой базы, налоговой ставки и налогового периода (ст.17 НК РФ). Главным и единственным интересом при уплате налога является государственный интерес, любые интересы налогоплательщика, которые связаны с целями уплаты налога, никак не учитываются.

В отличие от этого, в случае со сборами возможно установить индивидуально возмездный характер, когда сборы уплачиваются в связи с оказанием их плательщику государством некоторых публично-правовых услуг, в которых заинтересован сам плательщик. В силу этого, уплату налогоплательщиком сбора можно расценивать не как общеобязательный, а как добровольный акт согласия плательщика с теми или иными условиями предоставления ему государственной или муниципальной услуги за установленную плату в виде такого сбора. Обязательность сбора, как отмечает исследователь, наступает не сразу, как это существует в случае с налогом, но после обращения заявителя за юридически значимыми действиями к государственным или муниципальным органам власти. При

этом налогоплательщик может и отказаться от уплаты такого сбора, если придет к выводу о ненужности такой услуги.

Сбор отличается от налога и по конструктивным элементам, поскольку они различны для каждого сбора. Однако цель использования – это то, что объединяет и налог, и сбор как понятие налогового законодательства. Как отмечает в своей работе Ю.Е. Попова, в случае с налогом прекращение права собственности на денежные средства происходит без учета цели плательщика налогов, и именно государственный интерес использования налогов является конечной целью налогообложения. В случае со сборами плательщик реализует собственный интерес – он сам решает, уплачивать ли ему сбор или нет при предоставлении той или иной юридически значимой государственной услуги. То есть, в случае с налогом государство решает свои фискальные цели наполнения бюджета безотносительно мнения и целей налогоплательщика. В случае со сбором государство способствует реализации целей плательщика [29, с. 420].

Таким образом, налог является способом наполнения государственного бюджета в чистом виде, то есть, налогообложение преследует исключительно публично-фискальные цели. Сбор является способом реализации частно-публичного интереса, поскольку и государство наполняет бюджет, и плательщик удовлетворяет свои потребности в государственных или муниципальных услугах.

В соответствии со ст. 142 ГК РФ «ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги) [11].

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил



учета этих прав в соответствии со ст. 149 ГК РФ. Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке. Выпуск или выдача ценных бумаг подлежит государственной регистрации в случаях, установленных законом».

Таким образом, отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг являются объектом правовой охраны и охраняются нормами административного, гражданского, финансового и уголовного права. Установление сущности отношений в сфере финансов сопряжено с необходимостью обращения к различным отраслям права и экономики и определения, что следует понимать под финансами, налогами и сборами, страхованием и ценными бумагами.

Большинство авторов под финансами подразумевают денежные отношения или экономические отношения по распределению стоимости валового общественного продукта. Такие определения более приемлемы для понятия финансовых отношений, но не для самого понятия финансов. Такие определения более приемлемы для понятия финансовых отношений, но не для самого понятия финансов.

В соответствии с п.2 ст.8 НК РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности.

Согласно ч.3 ст.8 НК РФ под страховыми взносами понимаются обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование,

обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования.

В соответствии со ст. 142 ГК РФ «ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)».

## **1.2 Составы административных правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг и их классификация**

Содержание норм об административной ответственности в данной сфере характеризуется установлением запретов определённого поведения (которое определяется как состав административного правонарушения) под страхом наступления последствий негативного характера (привлечения к административной ответственности, назначения административного наказания).

Основным нормативным правовым актом в данной сфере выступает Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) [17]. Общие положения об административной ответственности содержатся в разделе первом КоАП РФ (принципы административной ответственности, понятие административного правонарушения, основания административной ответственности, малозначительность деяния, виды наказаний и прочие). Непосредственно составы административных правонарушений в области финансов, налогов и

сборов, страхования, рынка ценных бумаг предусмотрены в главе 15 КоАП РФ.

Анализ главы 15 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что в ней содержится 77 статей, предусматривающих административную ответственность не только в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и рынка ценных бумаг, но и в области добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней. Соответственно, учитывая, что в одной норме могут содержаться несколько составов административных правонарушений, их реальное количество значительно больше обозначенных 77 статей. Это обстоятельство указывает на обширность предмета и объекта исследования в данной области, значительное разнообразие составов правонарушений, а также сфер отношений, в которых они действуют.

Ещё одной особенностью составов административных правонарушений выступает значительное количество бланкетных (отсылочных) норм. Это связано с тем, что многие рассматриваемые административные правонарушения заключаются в несоблюдении установленных порядков, правил и отдельных нормативно-правовых актов. Соответственно, при оценке действия (бездействия) лица возникает необходимость в обращении к соответствующим нормативно-правовым актам, устанавливающим такие правила и порядки.

Проведённый анализ также позволил выделить следующие группы составов административных правонарушений содержащиеся в главе 15 КоАП РФ.

В сфере финансов: ст. 15.1 КоАП РФ (ответственность за нарушение порядка работы с денежной наличностью), ст. 15.10 (неисполнение банком поручения государственного внебюджетного фонда о зачислении денежных средств во вклады), ст. 15.11 (грубое нарушение требований бухгалтерского учёта и финансовой отчётности), ст. 15.14 КоАП РФ (нецелевое использование бюджетных средств), ст. 15.15 (невозврат, либо

несвоевременный возврат бюджетного кредита), ст. 15.15.1 (неперечисление, либо несвоевременное перечисление платы за использование бюджетного кредита), ст. 15.15.2 (нарушение условий предоставления бюджетного кредита), ст. 15.15.3 (нарушение порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансферов), ст. 15.15.4 (нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций), ст. 15.15.5 (нарушение условий предоставления субсидий), ст. 15.15.5-1 (невыполнение государственного муниципального задания), ст. 15.15.6 (нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учёту), ст. 15.15.7 (нарушение порядка информационных процессов при составлении и исполнении бюджетов Российской Федерации), ст. 15.15.8 (нарушение запрета на предоставление бюджетных кредитов и субсидий), ст. 15.15.9 (несоответствие бюджетной росписи сводной бюджетной росписи), ст. 15.15.10 (нарушение порядка принятия бюджетных обязательств), ст. 15.15.11 (нарушение сроков связанных с предоставлением бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств), ст. 15.15.12 (нарушение запрета на размещение бюджетных средств), ст. 15.15.13 (нарушение сроков обслуживания и погашения государственного или муниципального долга), ст. 15.15.14 (нарушение сроков направления информации о результатах рассмотрения дела в суде), ст. 15.15.15 (нарушение порядка формирования государственного (муниципального) задания), ст. 15.15.16 (нарушение связанные с исполнением платёжных документов либо представлений органа казначейства), ст. 15.37 (нарушение требований о ведении отдельного учёта результатов финансово-хозяйственной деятельности) КоАП РФ.

Большая часть перечисленных правонарушений, которые нами отнесены к группе финансовых связано с защитой установленного порядка бюджетных отношений. В этой связи термин «финансовый» понимается расширено, к которому относятся и финансы бюджетной системы и финансы в общеэкономическом смысле (в том числе финансовые отношения возникающие между частными субъектами, не связанные с бюджетным

процессом). К группе «финансовых» правонарушений условно можно отнести и ст. 15.25 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования.

Среди перечисленных норм большое количество носит бланкетный характер. Так, например, субъектами ответственности по ч. 2 ст. 15.1 КоАП РФ выступают платёжные агенты и другие участники финансового рынка, осуществляющие деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами». Как уже указывалось, большая группа финансовых правонарушений связана с бюджетным процессом, в связи с чем, точное определение составов таких правонарушений возможно путём обращения к положениям бюджетного законодательства, в том числе: Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [7].

В налоговой сфере: ст. 15.3 КоАП РФ (нарушение сроков постановки на учёт в налоговом органе), ст. 15.4 (нарушение срока предоставления сведений об открытии и о закрытии банковских счетов в налоговый орган), ст. 15.5 (нарушение сроков предоставления налоговой декларации), ст. 15.6 (непредоставление (несообщение) сведений, которые необходимы для осуществления налогового контроля), ст. 15.7 (нарушение порядка открытия счёта налогоплательщику), ст. 15.8 (нарушение сроков исполнения кредитными организациями платёжного поручения о перечислении налогов и других сборов), ст. 15.9 (неисполнение банком решения о приостановлении операций по счёту), ст. 15.32 (нарушение сроков постановки на учёт страхователей), ст. 15.33 (нарушение сроков предоставления документов и сведений в органы социального и пенсионного страхования) КоАП РФ.

Основу правового регулирования отношений в сфере налогов и сборов составляют части первая и вторая Налогового кодекса РФ. Положения налогового законодательства, законодательства в сфере страхования определяет обязанность и сроки постановки субъектов на налоговый учёт,

информирования о фактах открытия либо закрытия счетов налогоплательщиками и прочее.

В сфере ценных бумаг: ст. 15.17 (ответственность за недобросовестную эмиссию ценных бумаг), ст. 15.18. (незаконные операции с эмиссионными ценными бумагами), ст. 15.19 (нарушение правил раскрытия информации на финансовых рынках), ст. 15.20 (воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами), ст. 15.21 (неправомерное использование инсайдерской информации), ст. 15.22 (нарушение ведения реестра ценных бумаг), ст. 15.24.1 (незаконная выдача либо обращение документов, которые удостоверяют денежные либо иные обязательства), ст. 15.29 (нарушение требований законодательства профессиональными участниками рынка ценных бумаг и другими субъектами), ст. 15.30 (манипулирование рынком), ст. 15.31 (использование слов «инвестиционный фонд» без наличия на то основания), ст. 15.35 (нарушение требований законодательства о противодействии манипулированию рынком и использования инсайдерской информации) КоАП РФ.

Как и в других группах правонарушений, точное установление состава административного правонарушения в сфере ценных бумаг возможно только посредством обращения к таким нормативным правовым актам, как федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» [49], федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [47] и к другим. В указанных нормативных правовых актах содержатся требования определяющие добросовестность поведения субъектов при эмиссии ценных бумаг, критерии определения законности проведения операций с ценными бумагами, правила о раскрытии информации участниками финансового рынка и прочие положения, нарушение которых влечёт наступление административной ответственности [51].

В сфере страхования: ст. 15.33.1 (нарушение требований в сфере медицинского страхования), ст. 15.33.2 (нарушение требований законодательства о пенсионном страховании), ст. 15.34 (сокрытие страхового

случая), ст. 15.34.1 (необоснованный отказ в заключении публичного договора страхования) КоАП РФ.

В сфере оборота драгоценных металлов: ст. 15.43 (ведение деятельности, связанной с драгоценными металлами без постановки на соответствующий учёт), ст. 15.44 (незаконная добыча драгоценных металлов), ст. 15.45 (незаконный аффинаж драгоценных металлов), ст. 15.46–15.47 (нарушение требований при обращении с драгоценными металлами, к учёту и хранению драгоценных металлов) КоАП РФ.

Кроме того, выявлены группы правонарушений, которые невозможно прямо отнести к одной из перечисленных выше, которые направлены на охрану иных групп правоотношений (принято считать, что название глав отображает сферы общественных отношений, отношения, на охрану которых направлены нормы-запрещения содержащиеся в данной главе). В частности, это статьи предусматривающие административную ответственность за нарушение корпоративного законодательства, а именно: 15.23.1 (нарушение требований законодательства о проведении общих собраний участников (акционеров) коммерческих организаций), ст. 15.28 (нарушение правил приобретения более 30 % акций акционерного общества), ст. 15.42 (нарушение требования о раскрытии годовой бухгалтерской (финансовой) отчётности организации управляющей авторскими и смежными правами). Принципиальным отличием данной группы правонарушений выступает то, что они не связаны с ценными бумагами и инвестициями (с позиции финансового права) а защищают установленный порядок реализации внутрикорпоративных отношений корпоративных организаций.

Также можно выделить и такую «непоименованную» в названии главы группу правонарушений, как связанные с нарушением законодательства о противодействии доходам полученных преступным путём и иные сходные с ними правонарушения. К таким правонарушениям относятся ст. 15.27 (нарушение законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма), ст. 15.27.1

(оказание финансовой поддержки терроризму), ст. 15.27.2 (непредоставление информации о налогообложении иностранных агентов), ст. 15.27.3 (совершение сделок с имуществом полученным преступным путём в интересах юридического лица) КоАП РФ. Перечисленные правонарушения призваны противодействовать умышленным действиям, направленным на придание законности происхождения имущества и имущественных ценностей, денежных средств, а также иных форм скрытого оборота, владения имуществом совершаемого в противоправных целях. Такие правонарушения также не могут быть отнесены к обозначенным видам групп правонарушений, представляют собой обособленную группу.

Следующей группой правонарушений выступают те, которые совершаются в банковской сфере, в других сходных сферах подконтрольных (поднадзорных) Центральному банку России. Это правонарушения, предусмотренные ст. 15.26 (нарушение банковского законодательства), ст. 15.26.1 (нарушение законодательства о микрофинансовой деятельности), ст. 15.26.2 (нарушение законодательства о деятельности ломбардов), ст. 15.26.3 (нарушение порядка подтверждения и предоставления исправленных кредитных историй), ст. 15.26.4 – 15.26.5 (нарушения, связанные с установленным порядком функционирования бюро кредитных историй), ст. 15.38 (нарушение законодательства о кредитной и сельскохозяйственной кооперации), ст. 15.36 (нарушение оператором национальной платёжной системы соответствующего законодательства) КоАП РФ. Условно, к данной группе правонарушений может быть отнесена ст. ст. 15.41 (нарушение правил погашения и внесудебного урегулирования задолженности заёмщиков на территории Республики Крым и города Севастополя) КоАП РФ.

Выделение данной группы правонарушений в обособленную группу, связано с особенностями сферы применения: это отношения, урегулированные банковским законодательством, законодательством о микрофинансовых организациях, о национальной платёжной системе,



законодательством о займах, кредитах, о бюро кредитных историй. Основным надзирающим и контролирующим субъектом в данной сфере выступает Центральный банк России.

Правовое регулирование сферы отношений, которые охраняются группой «банковских» составов административных правонарушений и положения которого, дополняют их составы, осуществляется посредством таких нормативных правовых актов, как: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [52], Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» [50] и другие.

Также выделяется группа правонарушений, которые совершаются в сфере государственного оборонного заказа. Это составы, предусмотренные: ст. 15.39 (нарушение правил открытия банком банковских счетов для стратегических предприятий), ст. 15.40 (совершение банком операций, запрещённых законодательством для организаций в сфере оборонного заказа), ст. 15.40.1 (неисполнение банком установленных обязанностей при сопровождении сделки в сфере оборонного заказа) КоАП РФ.

Особенность перечисленных составов в том, что субъектами их совершения также выступают банковские учреждения и практически все они связаны с функционированием специальных банковских счетов, которые должны открываться для участников соответствующих отношений. Возникает вопрос о целесообразности объединения данной группы правонарушений с группой правонарушений, совершаемых в банковской сфере. Однако если принимать во внимание, что критерием выделения групп выступает сфера регулирования, то, в рассматриваемом случае, охраняемые отношения регулируются именно законодательством в сфере государственного оборонного заказа.

Необходимо выделить также группу административных правонарушений в области оборота товаров с обязательной маркировкой и

иной продукции в отношении которой установлен обязательный контроль за её производством и оборотом. К данной группе правонарушений относятся следующие: ст. 15.12 (производство и ввод в оборот товаров и продукции без обязательной маркировки), ст. 15.12.1 (нарушение установленного порядка информирования оператора государственной информационной системы маркировки товаров), ст. 15.13 КоАП РФ (искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков декларирования в сфере производства спиртосодержащей продукции) КоАП РФ. Применение данных составов правонарушений, предусматривает определение какие именно товары, работы и услуги подлежат обязательной маркировке.

Также особняком является ст. 15.48 КоАП РФ предусматривающая ответственность за нарушение требований по организации и проведению азартных игр на территории России. С уверенностью можно утверждать о том, что данное правонарушение не относится к сфере финансов, налогов и сборов, к сфере страхования и оборота драгоценных металлов. Не представляется возможным отнесение данного правонарушения ни к одной из «непоименованных» групп выделенных выше.

По результатам проведённого анализа правового регулирования административной ответственности в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и рынка ценных бумаг, сделан вывод о том, что содержание главы 15 КоАП РФ в которой расположены данные составы чрезмерно обширное. В обозначенной главе соединены разнородные по своей природе и сфере общественных отношений составы правонарушений. В частности, сфера финансов частично, а также налогов и сборов (полностью) могут быть отнесены к «публичным» сферам (имеет место взаимоотношения между государством в лице уполномоченных органов и другими участниками правоотношений). В свою очередь, в финансовой сфере существуют и иные отношения (между равноправными участниками, связанные с использованием валютных ценностей и прочие). Кроме того, в большей степени, к частной сфере относятся отношения связанные со страхованием и

рынком ценных бумаг. Кроме того, со временем, количество составов таких правонарушений постоянно увеличивается (глава дополняется новыми составами).

Представляется, что решение законодателя объединить перечисленные группы составов в одной главе, в связи с постоянным увеличением количества составов правонарушений в ней, можно считать ошибочным. Решение проблемы чрезмерной перегруженности и объёмности главы может быть в её разделении на главы содержащие однородные составы правонарушений: в сфере финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг и прочих.

Кроме того, сделан вывод о том, что название главы 15 КоАП РФ не соответствует её действительному содержанию, поскольку, среди прочего, в ней содержатся составы правонарушений, объектом правовой охраны которых выступают отношения связанные с противодействием легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма, отношения в сфере государственного оборонного заказа, корпоративные отношения не связанные с оборотом ценных бумаг, отношения связанные с установленным порядком проведения азартных игр, отношения, связанные с защитой авторских и смежных прав, в сфере банковской деятельности, с соблюдением установленного порядка маркировки товаров и прочие.

Это обстоятельство также говорит о необходимости, реформирования системы административной ответственности в данном направлении. Учитывая объём и количество норм предусматривающих административную ответственность, на основе 15 главы КоАП РФ предлагается выделить следующие главы:

Глава 15 Административные правонарушения в области финансов, банковской деятельности, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг и в сфере корпоративных отношений.

Глава 15.1 Административные правонарушения в области добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней.

Глава 15.2 Административные правонарушения в области государственного оборонного заказа.

Глава 15.3 Административные правонарушения в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма, с установленным порядком проведения азартных игр, с защитой авторских и смежных прав, соблюдения установленного порядка маркировки товаров.

### **1.3 Система наказаний за совершение правонарушений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг**

Административное наказание представляет собой важнейший элемент противодействия совершению правонарушений. Однако на сегодняшний день имеют место ряд проблем в правовом регулировании административного наказания и в его практическом применении. В настоящее время назрела объективная необходимость научного осмысления и анализа сложившейся за последние годы практики применения наказания за правонарушения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг, а также критической оценки эффективности соответствующих норм КоАП РФ.

Как уже было отмечено в работе, КоАП РФ содержит главу 15 под названием: «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней». Рассмотрим наказание, которое предусмотрено за совершение правонарушений, закрепленных в указанной главе.

Так, за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций предусмотрено наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Нарушение требований об использовании специальных банковских счетов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Нарушение установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей. Нарушение установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе, сопряженное с ведением деятельности без постановки на учет в налоговом органе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Нарушение установленного срока представления в налоговый орган информации об открытии или о закрытии счета в банке или иной кредитной организации влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

Нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц - от трехсот до пятисот рублей.

Нарушение должностным лицом государственного органа, органа местного самоуправления, организации либо дипломатического представительства или консульского учреждения либо нотариусом предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах сроков представления (сообщения) сведений в налоговые органы, связанных с учетом организаций и физических лиц, либо представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Из анализа судебной практики по статьям 15.5 и 15.6 КоАП РФ можно сделать вывод, что данные правонарушения является одними из самых распространенных из всех, предусмотренных главой 15 КоАП РФ. По одному из проанализированных дел, в отношении председателя ДНТ гражданина Ш., был составлен протокол об административном правонарушении за непредоставление им в течение 12 месяцев сведений о бухгалтерской отчетности. За данное правонарушение мировым судьей было назначено наказание в виде штрафа - 300 рублей [35].

По другому делу, в связи с несвоевременным предоставлением налоговой декларации в налоговый орган, наказание также было назначено в виде штрафа в размере 300 рублей [30].

Как видно, размеры штрафа, назначаемые мировыми судьями за правонарушения, предусмотренные ст. 15.5 и 15.6 КоАП РФ, ничтожно малы, что способствует совершению данных видов правонарушений. Индивидуальные предприниматели и юридические лица не станут придавать должного значения исполнению обязанности предоставлять налоговые декларации, если размер штрафа не будет увеличен. Наказание, которое сегодня назначается судами за правонарушения, предусмотренные ст. 15.5 и 15.6 КоАП РФ, нивелируют закрепление и целесообразность существования

данных статей, что говорит о необходимости ужесточения административного наказания.

Открытие банком или иной кредитной организацией счета организации или индивидуальному предпринимателю без предъявления ими свидетельства о постановке на учет в налоговом органе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей.

Открытие банком или иной кредитной организацией счета организации или индивидуальному предпринимателю при наличии у банка или иной кредитной организации решения налогового органа либо таможенного органа о приостановлении операций по счетам этого лица влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Обращаясь к судебной практике по делам о нарушении порядка открытия счета, можно рассмотреть следующий пример: сотрудником банка был открыт счет для организации, в отношении которой имелось решение суда о приостановлении операций по счетам. Суд квалифицировал действия сотрудника по ч.2 ст. 15.7 КоАП РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей [31].

Ст. 15.9 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей за неисполнение банком решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страхового взноса или налогового агента.

За нецелевое использование бюджетных средств КоАП РФ предусматривает наказание в виде наложения штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому

назначению. Как известно, нецелевое использование бюджетных средств является одним из достаточно распространенных коррупционных правонарушений, который наносит серьезный ущерб обществу и государству, что объясняет более строгий размер санкции, чем за другие правонарушения, содержащиеся в главе 15 КоАП РФ.

По одному из дел к административной ответственности был привлечен директор государственного центра дополнительного образования для детей, который потратил бюджетные средства на ремонт уличного ограждения данного центра за счет субсидии, которая была предоставлена на ремонт самого центра. Суд признал директора виновным по ст. 15.14 КоАП РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей [32].

По другому делу, Гимназии была выделена государственная субсидия в размере 2500000 рублей на укрепление материально-технической базы. Данные средства были потрачены на ремонт учебного учреждения, однако стоимость работ и услуг была завышена и составила на 64.599 рублей меньше заявленной в документах. Судом было назначено наказание в виде штрафа в размере 6455 рублей [33].

По аналогичному делу, глава Балтайского района Саратовской области выделила из резервного фонда средства в размере 30000 рублей на выплату задолженности по заработной плате сотрудникам, за что мировым судом ей было назначено наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей, действия были квалифицированы по ст. 15.14 КоАП РФ [34].

Из анализа трех дел судебной практики по ст. 15.14 КоАП РФ можно говорить о том, что в двух случаях правонарушения были совершены из-за некорректного использования бюджетных средств ввиду незнания законодательства. Во данных случаях деньги не были потрачены на нужды должностного лица, они были израсходованы в интересах организации, однако из-за сложности правового регулирования данного вопроса, данные лица были привлечены к административной ответственности.



Ст. 15.15.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение условий предоставления бюджетного кредита. так, нарушение кредитором условий предоставления бюджетного кредита влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Нарушение заемщиком условий предоставления бюджетного кредита, предоставленного бюджету бюджетной системы Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Нарушение заемщиком условий предоставления бюджетного кредита, предоставленного юридическому лицу влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 12 процентов суммы полученного бюджетного кредита.

По одному из дел, заведующая детским садом заключила договор о выполнении монтажа водопроводных и наружных инженерных сетей с организацией, которая по закону не могла выступать подрядчиком на выполнение данных работ. Суд квалифицировал деяние заведующей по статье 15.15.2 КоАП РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей. В постановлении мирового суда по данному делу не говорится о том, по каким причинам заведующая заключила договор с организацией, не уполномоченной по закону совершать указанные виды работ, возможно, это было совершено по незнанию. Тот факт, что для осуществления определенных действий, сопряженным с расходованием бюджетных средств, необходимо наличие специальных знаний, обращения к различным правовым актам может способствовать тому, что ряд правонарушений совершаются ввиду недостаточной грамотности должностного лица.

Ст. 15.27.1 предусматривает ответственность за оказание финансовой поддержки терроризму и распространению оружия массового поражения. Относительно ст. 15.27.1 можно отметить некорректное употребление термина «терроризм», поскольку под наиболее приемлемым представляется понятие «террористическая деятельность» в отношении данной правовой нормы.

Закрепление административной ответственности за данное правонарушение имеет важное значение, поскольку позволяет налагать на организации достаточно серьезные материальные санкции. В свою очередь, различные финансовые организации, в частности банки, в последнее время все чаще становятся источниками материального обеспечения терроризма. Причем, чаще всего, подобные операции проводятся как вполне законные.

Необходимо отметить, что наличие административной ответственности за оказание финансовой поддержки терроризму неоднозначно оценивается в современной правовой доктрине. Так, многие авторы отрицательно оценивают данный факт. К примеру, С. Бородин отмечает, что данная статья КоАП РФ не отвечает правовой природе административного правонарушения в виду небольшой степени их общественной опасности, поэтому, по мнению автора, любые деяния, направленные на оказание поддержки терроризму, должны относиться к разряду преступлений [55, с. 138].

Кроме того, необходимо обеспечение прозрачности финансовых операций, а также обеспечение уровня правовой и финансовой грамотности населения, поскольку на практике могут возникать ситуации, когда организации и предприниматели могут быть вовлечены в схему финансирования терроризма, не зная об этом.

Надлежащая информированность населения безусловно является достаточно важной и значимой, однако недостаточно развитой в нашей стране. Необходимо отметить высокий уровень правовой и финансовой неграмотности среди населения, что является зачастую причиной различного

рода нарушений прав и законных интересов граждан, как самими этими гражданами, так и в отношении их.

Думается, что правовая информированность населения выступает сегодня в качестве важнейшего направления государственной политики. Надлежащее обеспечение общества правовой и финансовой информацией, повышение уровня правосознания у граждан способствует реализации задач современного законодательства, в частности, противодействию совершению преступлений в сфере финансов.

Наказание за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.27.1, которые влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти миллионов до шестидесяти миллионов рублей, безусловно высокое. Однако представляется, не совсем достаточным, учитывая общественную опасность данного деяния.

Статьей 15.28 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил приобретения акций лицом, которое приобрело более 30 процентов акций открытого акционерного общества. Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Необходимо отметить, что употребление на сегодняшний день термина «открытое» некорректно для КоАП РФ, поскольку это ранее законодательство выделяло открытые акционерные общества - ОАО и закрытые акционерные общества - ЗАО. Для ОАО было характерно наличие возможности передачи акций другим акционерам, в частности, путем продажи, т.е. акционеры в таком обществе могли меняться. Для закрытого акционерного общества возможности выхода из состава акционеров путем передачи акций любому лицу, не было предусмотрено.

На данный момент, в соответствии с актуальным законодательством, выделяют два вида акционерных обществ - публичные и непубличные.

Публичное общество вправе проводить размещение акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в его акции, посредством открытой подписки.

Что касается преимущественного приобретения акций, то ранее, для ОАО была предусмотрена обязанность преимущественной передачи другим акционерам, для публичных акционерных обществ такого пункта нет, отчуждение акций основывается на положениях ФЗ «Об акционерных обществах» [47].

Таким образом, публичное акционерное общество вправе проводить размещение акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в его акции, посредством открытой подписки. Отнесение акционерного общества к публичному основывается на следующих критериях — это публичное размещение акций, публичное обращение акций и закрепление публичного статуса в учредительных документах общества или в его названии. На публичные акционерные общества законодательством возложена обязанность раскрывать информацию относительно деятельности организации.

По одному из дел, при приобретении более 30 процентов акций ОАО «НБД Банк», приобретатели не направили остальным акционерам общества обязательного предложения о приобретении ими акций, что стало предметом судебного спора [36].

Ст. 15.8 КоАП РФ предусматривает наказание за незаконные операции с эмиссионными ценными бумагами. Совершение профессиональным участником рынка ценных бумаг операций, связанных с переходом прав на эмиссионные ценные бумаги, до регистрации отчета об итогах их выпуска (дополнительного выпуска) в случае, если регистрация такого отчета предусмотрена законодательством и если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, одними из наиболее распространенных правонарушений в области финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг, являются деяния, предусмотренные статьями 15.5 и 15.6 КоАП РФ. Как видно из примеров судебной практики, размеры штрафа, назначаемые мировыми судьями за данные правонарушения - ничтожно малы, что способствует совершению данных видов правонарушений. Индивидуальные предприниматели и юридические лица не станут придавать должного значения исполнению обязанности предоставлять налоговые декларации, если размер штрафа не будет увеличен. Наказание, которое сегодня назначается судами за правонарушения, предусмотренные ст. 15.5 и 15.6 КоАП РФ, нивелируют закрепление и целесообразность существования данных статей, что говорит о необходимости ужесточения административного наказания.

Из анализа судебной практики по ряду применения ряда статей из главы 15 КоАП РФ также можно говорить о том, что в ряде случаях правонарушения были совершены из-за некорректного использования бюджетных средств в виду ненадлежащего знания законодательства. В данных случаях деньги не были потрачены на нужды должностного лица, они были израсходованы в интересах организации, однако из-за сложности правового регулирования данного вопроса, данные лица были привлечены к административной ответственности. Тот факт, что для осуществления определенных действий, сопряженным с расходованием бюджетных средств, необходимо наличие специальных знаний, обращения к различным правовым актам может способствовать тому, что ряд правонарушений совершаются ввиду недостаточной грамотности должностного лица.

## **Глава 2 Совершенствование административной ответственности в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг**

### **2.1 Совершенствование административной ответственности в области финансов**

Российское законодательство, касающееся юридической ответственности в области финансов, нуждается в совершенствовании с учетом самостоятельного характера административной и финансовой ответственности, в том числе за нарушение бюджетного и банковского законодательства России.

Кроме того, объект правовой охраны, а именно финансы, определяются положениями главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В сочетании с другими объектами административно-правовой охраны, такими как налоги и сборы, страхование, рынок ценных бумаг, добыча, производство, использование и обращение драгоценных металлов и драгоценных камней, это противоречит доктринальным трактовкам понятий «финансовые отношения» и «финансы». Это касается не только бюджетного, но и налогового законодательства. Поэтому указание в главе 15 на налоги и сборы излишне, поскольку финансы охватывают их (как общие, так и частные). Предполагаем, что такие научные подходы к разграничению указанных видов юридической ответственности не только не облегчают работу правоприменителей, но и еще больше создают трудностей в ходе реализации норм права.

Трудно согласиться с мнением Е.Л. Васяниной, что «в качестве санкции за совершение административных правонарушений следует исключить возможность применения штрафов и ограничиться применением мер принуждения предупредительного характера» [8, с. 6]. Категория правонарушений, которая имеет повышенную общественную опасность и

посягает на национальную безопасность Российской Федерации, должна быть подвержена более серьезным административным санкциям, нежели только предупреждение. Предупреждение, как самая мягкая форма наказания, не всегда достаточно эффективно для предотвращения правонарушений в финансовой сфере, особенно в условиях цифровизации и использования новых технологий для совершения преступлений против бюджета страны.

Применение штрафных санкций в качестве основного вида административного наказания является более эффективным, так как наказание в виде штрафа непосредственно ударяет по финансовым интересам правонарушителей, что делает их менее склонными к повторению противоправных действий. Кроме того, собранные штрафные санкции могут использоваться в качестве дополнительного источника доходов для государственных бюджетов на всех уровнях.

Эффективность штрафных санкций в предотвращении финансовых правонарушений особенно важна в свете цифровизации общества и расширения инновационных (информационных) способов причинения вреда бюджету Российской Федерации. Для борьбы с такими видами финансовых преступлений, как криптовалюты, веб-мошенничество и другие схемы, необходимы строгие административные санкции, чтобы обеспечить финансово-экономическую безопасность государства.

Использование штрафных санкций в качестве основного вида административного наказания имеет решающее значение для предотвращения финансовых правонарушений и обеспечения законности и социальной справедливости. Это также помогает сохранить финансово-экономическую безопасность Российской Федерации и защитить национальные интересы страны.

Основной нормативно-правовой акт, регулирующий условия наступления административной ответственности за правонарушения в сфере финансов, - Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях. «Ключевая проблема при квалификации деяний в финансовой сфере - неточность и нечеткость сформулированных правовых норм в КоАП РФ, а именно их бланкетный характер. Таким образом, при осуществлении квалификации специалисту необходимо обращаться и к Налоговому кодексу Российской Федерации, и к Бюджетному кодексу Российской Федерации, а также к различным федеральным законам по данному направлению. Как уже отмечалось ранее, такой подход отрицательно отражается на единстве юридической практики» [38, с. 679].

В судебной практике по главе 15 КоАП РФ можно столкнуться с множеством обжалованных вынесенных органами исполнительной власти постановлений. Из письма Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее - ФНС России) от 19 июня 2019 г. № СА-4-7/11762 «О полномочиях налоговых органов возбуждать производство по делам об административных правонарушениях» следует, что «основными причинами признания судом постановлений налоговых органов незаконными явились:

- нарушение процедуры привлечения к административной ответственности;
- непредставление суду достаточных доказательств совершения правонарушения;
- неверная квалификация;
- вынесение постановления после истечения срока давности привлечения к ответственности» [28].

Проведем сравнительно-правовой анализ некоторых норм, содержащихся в КоАП РФ, НК РФ и БК РФ. Например, ст. 25.6 КоАП РФ, определяющая положение свидетеля по делу об административном правонарушении, и ч. 1 ст. 90 НК РФ, определяющая участие свидетеля в налоговом контроле.

Так, в КоАП свидетель определяется как «лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению», данное понятие



может применяться и к налоговому контролю. В целом анализ правовых норм, регулирующих положение свидетеля, закрепленных в НК РФ, позволяет говорить об их дублировании с КоАП РФ. Кроме того, правовая природа норм из ст. 128 (устанавливает ответственность свидетеля) и 129 НК РФ («Отказ эксперта, переводчика или специалиста от участия в проведении налоговой проверки, дача заведомо ложного заключения или осуществление заведомо ложного перевода») является административно-правовой, что объясняется анализом положений ст. 17.9 КоАП РФ («Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод»). Соответственно, по данному основанию возможно наступление административной ответственности.

Также проанализируем некоторые положения из БК РФ в сравнении с КоАП РФ. Например, ст. 306.4 БК РФ («Нецелевое использование бюджетных средств») дублирует ст. 15.14 КоАП РФ («Нецелевое использование бюджетных средств»). «Объективные стороны данных составов совпадают, однако в качестве санкций в БК РФ предусмотрены некоторые специфические меры ответственности, которые не закреплены в качестве наказаний в КоАП РФ (сокращение предоставления межбюджетных трансфертов, беспорное взыскание суммы средств, использованных не по целевому назначению)» [39, с. 31]. Такие же совпадения объективной стороны можно проследить в ст. 15.15.1–15.15.3 КоАП РФ и ст. 306.5 - 306.8 БК РФ. Подобную проблематику можно также проследить при анализе ст. 15.26 КоАП РФ («Нарушение законодательства о банках и банковской деятельности») и анализе положений Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Закон № 86-ФЗ).

В ходе формирования выводов исследования можно говорить о том, что анализ объективной стороны административных правонарушений в сфере финансов показал множество полных или частичных совпадений; подобное дублирование правовых норм на практике усложняет реальную

эффективность применения правовых механизмов. По мнению авторов, «в целях совершенствования законодательства в санкции, предусмотренные КоАП РФ, необходимо внести соответствующие бланкетные нормы, которые бы отражали специфические бюджетные и налоговые меры принуждения, а также административные наказания. Что касается регулирования банковской сферы, необходимо дополнить санкции соответствующих норм КоАП РФ отсылочными нормами ст. 74 Закона № 86-ФЗ, которые содержат не предусмотренные административным законодательством меры государственного принуждения, а также специальный порядок их применения» [22, с. 43].

Для развития административно-юрисдикционного права в финансовом секторе необходимо выявить противоречивые нормы, существующие в области налогообложения, страхования и рынка ценных бумаг. Также необходимо определить ответственность каждого сектора и отделить ее от других правовых норм. Кроме того, это должно быть однозначно закреплено в правилах административной ответственности. Одной из важнейших задач при решении данного вопроса является разрешение коллизий между этими нормами и нормами Налогового и Бюджетного кодексов РФ. Авторы считают, что «объединение всех правовых обязательств, связанных с финансами, в один документ — КоАП РФ — было бы полезным» [16, с. 13].

Как отмечает У.Э. Мамаева, «в настоящее время недостаточно четкое отграничение административной ответственности от принудительных финансовых санкций отрицательно влияет на правоприменительную практику» [22, с. 32]. По мнению автора, «необходимо проведение строгой отраслевой дифференциации регулятивных и охранительных мер ответственности, отнеся первые к бюджетному праву, а вторые - к административному; при совпадении мер по своему содержанию следует унифицировать нормы БК РФ и КоАП РФ в этой части. Кроме того, целесообразно также установить в КоАП РФ ответственность должностных

лиц за совершение бюджетных правонарушений, предусмотренных в БК РФ» [22, с. 33].

Применение правовых норм, касающихся финансово-кредитных вопросов, имеет большое практическое значение — неурегулированность этих вопросов может иметь негативные последствия для правоприменения на практике. Поэтому необходима кодификация законодательства, касающегося финансово-кредитной системы. Это, безусловно, будет полезно для функционирования отечественной экономики в целом. В результате необходимо обеспечить тщательную проработку всех соответствующих правовых норм и их объединение в единый документ.

Также в ходе исследования обратим внимание на проблему необходимости принятия единого нормативно-правового акта, который бы содержал подробные разъяснения о соотношении правовых норм в области финансов в трех кодексах - БК РФ, НК РФ и КоАП РФ. Именно разъяснительный правовой акт позволит субъектам административной юрисдикции в рамках единой правоприменительной практики толковать законодательство, а также в целом снизить процент отменяемых постановлений в части привлечения к ответственности за правонарушения в сфере финансов.

Еще одним важным направлением совершенствования административной юрисдикции в сфере финансов является вопрос с досудебным урегулированием споров в финансовой сфере. Анализ порядка обжалования в рамках института досудебного урегулирования позволяет выявить следующие недостатки в действующем законодательстве:

- существует объективная необходимость создания специализированных судебных органов или специализации судей по налоговым делам в составе ФНС России. «Институт административной юстиции требует закрепления в конституционном законодательстве, поскольку на сегодняшний день существующий порядок противоречит ст. 118 Конституции Российской Федерации,

которая определяет осуществление судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства;

- порядок производства по рассмотрению требований налогоплательщика нуждается в совершенствовании путем определения его как разновидности административного спора, а значит, и применении таких особенностей административного судопроизводства, как активная роль суда, возложение бремени доказывания на властный субъект и т.д.» [12, с. 12];
- большинство европейских стран, успешно применяющих порядок досудебного урегулирования налоговых споров, рассматривают жалобы налогоплательщиков в закрытом порядке, так, в дальнейшем решения публикуются, но без указания сведений о налогоплательщике (подобная мера объясняется, прежде всего, защитой конфиденциальной информации о налогоплательщике от широкой общественности, в том числе и преступного мира)» [20, с. 36].

Однако Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает такую особенность разрешения налоговых споров, как ограничение принципа гласности судопроизводства. Следует также отметить, что «досудебный порядок урегулирования налоговых споров не возлагает на органы ФНС России обязанность отмены акта, противоречащего действующему законодательству или судебной практике» [9, с. 218]. Так, отсутствие данных требований в законе обуславливает возможность органов ФНС России оставления в силе противоречащих решений.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Трудности применения санкций за правонарушения в финансовой сфере обусловлены несоответствием существующих норм о юридической ответственности в этой области. До сих пор не решен один из давних вопросов, касающийся понимания и согласования различных форм

юридической ответственности, таких как административная, фискальная, бюджетная, банковская и валютная. Государственные структуры испытывают трудности с выбором обоснованного и разумного механизма реализации мер государственного принуждения к нарушителям в сфере финансов. Российскому законодательству рекомендуется «разобраться» с этой сферой регулирования, чтобы избежать дублирования правонарушений в разных кодексах и двойной ответственности за одно правонарушение.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает юридическую ответственность для лиц, наносящих серьезный ущерб финансовым правоотношениям. Это связано с тем, что административное право имеет возможность не только налагать фискальные штрафы, но и применять более жесткие формы наказания (например, дисквалификацию, административное лишение свободы, приостановление деятельности) по сравнению с другими российскими законами (налоговым, бюджетным). Однако включить все элементы состава правонарушения в один законодательный акт — КоАП РФ — не представляется возможным.

Нецелесообразно ограничивать применение карательных санкций за совершение противоправных деяний в сфере финансов исключительно рамками административного права. Таким образом, важно сохранить отдельные составы уголовных преступлений, связанных с налогообложением, банковской деятельностью, валютными и бюджетными правилами, в отрыве от административного права. Мы не согласны с тем, что все требования законодательства, касающиеся ответственности в финансовой сфере, должны быть собраны в КоАП РФ. Дальнейшее развитие правового регулирования данного вопроса целесообразно начать с устранения имеющихся противоречий между нормами, изложенными в соответствующих разделах КоАП РФ, Налогового и Бюджетного кодексов РФ.

## **2.2 Совершенствование административной ответственности в сфере налогов и сборов**

Прежде всего необходимо обратить внимание на проблему общего характера, на которую указывают множество учёных занимающихся исследованиями в данной сфере. Это проблема согласованности и соотношения норм об административной ответственности в финансовой и налоговой сфере с другими отраслями отечественного законодательства, прежде всего финансового, бюджетного и налогового.

Во-первых, на протяжении длительного времени специалисты в области права обсуждают непоследовательность регулирования государственных финансов в России, не учитывая взаимосвязь административно-правовых норм с другими отраслями права. Российское законодательство не даёт однозначного ответа на вопросы, почему к одним нарушителям применяется административное наказание, а к другим — налоговые, бюджетные или финансовые санкции. Конституционный суд России в своих решениях неоднократно подчеркивал необходимость разрешения этого вопроса, подтверждая обязательность законодательного определения мер принуждения к нарушителям финансово-правовых норм [20, с. 32].

По российскому налоговому законодательству имеется целая глава, посвященная видам налоговых правонарушений (глава 16 НК РФ), которая содержит не только их перечень, но и виды ответственности, что позволяет говорить о появлении третьего типа ответственности — налоговой ответственности за данные вид правонарушений. Также глава 15 Кодекса РФ об административных правонарушениях содержит в себе множество видов административных правонарушений и виды ответственности.

При обнаружении факта совершения сопоставимого правонарушения российское законодательство разрешает налагать на виновного как административное, так и финансовое наказание, например за нарушение

порядка постановки на учет в налоговом органе (ст. 15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 116 Налогового кодекса Российской Федерации. Подобные правовые коллизии можно выявить и при сопоставлении административного и бюджетного законодательства. Например, ст. 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации («Нецелевое использование бюджетных средств») повторяет ст. 15.14 КоАП РФ («Нецелевое использование бюджетных средств»).

Одной из отличительных характеристик российской правовой системы по вопросам налоговых правонарушений является то, что они преследуются и по налоговому законодательству, и по административному, и по уголовному.

Но определения налогового правонарушения по налоговому законодательству и по административному законодательству практически совпадают. Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Это определение очень схоже с определением ст.106 НК РФ, ранее приведенным нами.

Так, и административное, и налоговое правонарушение являются виновно совершенными противоправными действиями (или бездействием), за которые наступает ответственность, предусмотренная НК РФ. Противоправность устанавливается при этом нормами налогового законодательства, а не административного. Вина в совершении налогового правонарушения, очевидно, также предусматривается налоговыми нормами в виде нарушения таких норм умышленными действиями или бездействием субъекта налоговых правоотношений.

Между тем, налоговое правонарушение является в то же самое время и административным правонарушением, поскольку оно также является

виновно совершаемым и противоправным. Вина в совершении административного правонарушения предусматривается нормами КоАП РФ, при этом такое определение вины является общим и подходит ко всем видам административных деяний. Вина в совершении налогового правонарушения является специальным видом вины и содержится в специальных нормах НК РФ.

При этом огромное число налоговых правонарушений и большое количество норм КоАП РФ об ответственности в налоговой сфере может прямо указывать на возможность привлечения к двойной ответственности, что прямо недопустимо. Вместе с тем, не все так однозначно, как может показаться на первый взгляд, поскольку за налоговую деятельность юридического лица можно привлечь к ответственности не только юридическое, но и физическое лицо, управляющее им. Совокупность норм налоговой и административной ответственности является исчерпывающей и направленной на то, чтобы за противоправные действия в финансово-бюджетной, налоговой или предпринимательской сфере в любом случае было возможно привлечь к ответственности либо само юридическое лицо, один из его руководящих органов или же физическое лицо, так как, к примеру, в составе КоАП РФ содержится множество норм об ответственности только физических лиц, либо только юридических лиц. На регулирование этого вопроса и направлен п.2 ст.2.10 КоАП РФ. Налоговое законодательство во многом дублирует административные нормы, но во многом и дополняет их.

Существуют различия в сроках привлечения к ответственности за налоговые и административные правонарушения. Кроме того, налоговая ответственность может включать уплату штрафов, пеней и других имущественных санкций, в то время как административная ответственность может предусматривать личные лишения, такие как арест или лишение права занимать определенные должности. Однако, в обоих случаях применение ответственности направлено на наказание нарушителя и обеспечение



исполнения требований налогового или административного законодательства [21].

Это означает, что в случае налоговых правонарушений, виновные лица (физические или юридические) привлекаются к ответственности согласно Налоговому кодексу РФ, а должностные лица организации-налогоплательщика могут быть привлечены к административной ответственности согласно Кодексу РФ об административных правонарушениях.

Однако, стоит отметить, что в соответствии с презумпцией невиновности, ни налогоплательщик, ни должностное лицо не могут быть привлечены к ответственности, пока их вина не будет доказана. Доказательства в этих случаях собираются на основании материалов налоговой проверки или проверки связанных с налоговыми обязательствами документов.

При этом для избежания двойной ответственности в состав НК РФ включена ст.108, согласно ч.2 которой никто не может быть привлечен повторно к ответственности за совершение одного и того же налогового правонарушения.

Согласно ч.5 ст.4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Таким образом, казалось бы, указанная нами правовая коллизия устранена, однако как быть в том случае, когда из-за различного субъектного состава и несовпадения лиц, которые привлекаются за одно и то же деяние к различным видам ответственности, двойное наказание все же возможно и выражается в том, что к административной ответственности привлекается субъект административного правонарушения, а к налоговой ответственности – субъект налогового правонарушения по факту совершения одного и того же правонарушения? Иными словами, всегда ли административная ответственность в указанных сферах есть ответственность налоговая, и

наоборот – всегда ли налоговая ответственность претендует на квалификацию административного правонарушения?

Для ответа на поставленный вопрос необходимо изучить институт административной ответственности и сравнить его с институтом налоговой ответственности. Кроме того, проведенное исследование поможет получить ответ на вопрос о самостоятельности института налоговой ответственности и о том, не является ли данный институт вспомогательным и существующим лишь в рамках института административной, уголовной или гражданской ответственности.

Проанализируем виды наказаний, которые предусматриваются нормами налогового законодательства. Согласно ч.2 ст.114 НК РФ налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных 16 и 18 НК РФ. Это указывает на финансовый характер воздействиями налоговой санкции, которая может считаться денежно-финансовой мерой наказания. В административном законодательстве такой мерой наказания является административный штраф.

К примеру, по ст.119.1 НК РФ за несоблюдение порядка представления налоговой декларации (расчета) в электронной форме предусмотрена налоговая ответственность в размере 200 руб. В соответствии с ч.2 ст.3.5 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее ста рублей.

Налоговая ответственность по ст.119 НК РФ за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета начисляется в процентном соотношении от неуплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, при этом такая сумма санкции определяется налоговым законодательством, как налоговый штраф. Между тем, согласно норме ст.3.5 КоАП РФ административный штраф также может выражаться в денежном эквиваленте в кратной величине к сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент

окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин.

Научная дискуссия о правовой сущности налоговой ответственности и ее институциональной самостоятельности давно ведется в научной среде и постоянно поднимается в научных исследованиях по данной теме. Так, В.М. Малиновская отмечает, что налоговая ответственность является видом финансово-правовой ответственности. ряд авторов рассматривают налоговую ответственность в качестве вида административной ответственности [21, с. 34], другие обосновывают тезис о необходимости разграничения финансовой и налоговой ответственности, характеризуя последнюю как имеющую более административно-карательный характер [16, с. 32].

Как представляется, точка зрения исследователей, полагающих, что налоговое право более тяготеет к административному представляется более убедительной, поскольку сравнение принципов административного и налогового права показывает общую сущность принципов, лежащих в их основе. Так, согласно ч.1 ст.2 НК РФ законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов, сборов, страховых взносов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. Основным сходством является наличие слова «властный» и регулирование именно властных отношений.

Административное право основывается на принципе властного доминирования субъектов административного права в виде государственных органов и их должностных лиц, которые привлекают к административной ответственности физических и юридических лиц, при этом находятся в явно неравноправных условиях – физические и юридические лица обязаны императивно подчиняться требованиям государственных органов и должностных лиц. Наличие схожих правовых принципов, императивный и

властно-распорядительный характер правового регулирования, одинаковые меры ответственности и их характер позволяет сделать вывод, что административное и налоговое право являются явлениями однородного порядка и происходят из правоотношения по типу «государство (должностное лицо) – гражданин (физическое лицо) или организация (юридическое лицо)».

Тем не менее, Д.Г. Аушев в своей работе указывает, что буквальный анализ положения ст.10 НК РФ позволяет прийти к выводу об отличии налоговой ответственности от уголовной и административной. При этом исследователь указывает не вызывающую сомнений самостоятельность уголовную ответственность за налоговые преступления [5, с. 131].

Как показывает состав ст.10 НК РФ, на которую ссылается исследователь, она регулирует процессуальные аспекты производства – согласно ч.2 ст.10 НК РФ производство по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административного правонарушения или преступления, ведется в порядке, установленном соответственно законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. На основании различия в процессуальных аспектах можно сделать вывод о самостоятельности налоговой ответственности. Между тем, такое положение представляется спорным, поскольку институт налоговой ответственности является не процессуальным, а материально-правовым институтом и процессуальный порядок по делам о налоговых правонарушениях не может предопределять материально-правовую природу налогового правоотношения.

Налоговое правонарушение имеет те же признаки состава, что и административное правонарушение – это объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона содеянного.

Объектом является охраняемая законом и обществом конституционная обязанность по уплате налогов и сборов в бюджет государства. Тот факт, что

данная обязанность является конституционно закрепленной, придает налоговым правоотношениям еще больший порядок императивности, поскольку каждый гражданин обязан уплачивать установленные налоги и сборы.

Объективной стороной правонарушения является виновно совершенное действие (бездействие), ответственность за которое предусмотрена налоговым законодательством. При этом факт включения в состав КоАП РФ административных правонарушений в сфере налогов и одновременное наличие в НК РФ состава налоговых правонарушений остается дискуссионным вопросом и будет исследовано нами далее.

Субъективной стороной правонарушения является совершение правонарушения умышленно или по неосторожности. НК РФ предусматривает виновность организации в совершении налогового правонарушения.

Субъектом совершения налогового правонарушения является налогоплательщики – организации и физические лица, плательщики сборов и страховых взносов, налоговые агенты – организации и физические лица и налоговые органы. Сравнение субъектного состава НК РФ с нормами КоАП РФ позволяет заключить, что в административном праве физические лица являются основными субъектами права, организации также входят в данный круг лиц, а государство в лице своих органов и должностных лиц является повелевающим властным субъектом, которому должны подчиняться остальные участники правоотношений, что сравнимо с нормами НК РФ, в соответствии с которыми налоговые отношения основаны на конституционном обязательстве и императивны по своей природе [22, с. 42].

В таком контексте важным представляется сравнение или отграничение общественной опасности (вредности) налогового правонарушения от аналогичной характеристики административного правонарушения. Если в отношении административного правонарушения теория административного

права разработала подходы для определения ее степени и характера, то с налоговым правонарушением все обстоит немного иначе.

Общественная опасность определяется, в том числе, противоправностью, то есть, направленностью против какого-либо вида права. Противоправность в случае с административным правонарушением в налоговой сфере будет означать не только общую административно-правовую общественную опасность или вредность, но и направленность против налогового права. Это означает, что такие деяния направлены против налогов, сборов, страховых взносов в Российской Федерации, осуществления налогового контроля. Кроме того, общая административная общественная вредность означает, что подобное деяние направлено против публичной власти и порядка ее осуществления.

Таким образом, общественная вредность административного правонарушения в налоговой сфере заключается в его направленности против публичного порядка осуществления сборов налогов, страховых взносов, налогового контроля. Подобные правонарушения направлены не только против органов исполнительной власти, осуществляющих налоговый контроль, проводящих налоговые сборы, но и против бюджета Российской Федерации, который является итоговым получателем средств, собранных в качестве налогов и сборов.

Это означает, что административные правонарушения в налоговой сфере имеют негативный экономический эффект и в целом направлены против социально-экономической сферы государства, поскольку доходы бюджета, распределяемые на социально-экономические нужды, формируются, в том числе, за счет поступивших налогов и сборов. При этом вред может проявляться не только в реальном ущербе, но и в угрозе опасности причинения вреда.

Таким образом, в основе правового контроля административных, бюджетных и налоговых обязательств должны лежать требования точности, ясности и отсутствия путаницы. Как отмечает Н.Я. Гринчинко, «четкое

правовое регулирование того, что является мерой финансовой ответственности, а что - нет, имеет важное значение и в плане защиты прав участников финансовых отношений, соблюдения принципа однократности ответственности, законности действий правоприменительных органов» [12, с. 11].

Следует поддержать мнение Е.Л. Васяниной о том, что «целесообразно в рамках унификации норм российского права и придания им системности изъять из КоАП РФ составы административных правонарушений, не представляющие значительной общественной опасности для бюджета Российской Федерации и совпадающие с объективной стороной правонарушений, закрепленных в НК РФ и БК РФ. Наказание за их совершение может осуществляться в пределах норм налогового законодательства. Предлагаемая модернизация норм административного права направлена прежде всего на снятие противоречий и коллизий, возникающих в правоприменительной деятельности при обосновании выбора конкретного вида юридической ответственности» [8, с. 5].

Серьезной проблемой является то, что налоговые правонарушения могут быть трудно обнаружимыми из-за сложности налоговых законов и системы учета доходов и имущества. Налогоплательщики могут использовать различные методы для уклонения от уплаты налогов, включая недекларирование доходов, завышение расходов, незаконное переводение активов в другие юридические лица и другие манипуляции с финансовой отчетностью.

Одной из причин низкой выявляемости налоговых правонарушений является недостаток ресурсов у налоговых органов. Они часто ограничены в финансировании и персонале, что затрудняет проведение регулярных проверок и контроля за соблюдением налогового законодательства.

Также следует учитывать, что некоторые налогоплательщики могут иметь доступ к профессиональным налоговым консультантам и экспертам,

которые помогают им скрыть налоговые правонарушения и обнаружить лазейки в законодательстве.

Для более эффективной борьбы с налоговыми правонарушениями необходимо развивать систему контроля и надзора со стороны государственных органов, повышать квалификацию сотрудников налоговых служб, а также совершенствовать налоговое законодательство, устраняя пробелы, которые могут быть использованы для уклонения от налогов.

На основании статьи 116 Налогового кодекса РФ, «непредставление налоговой декларации или представление неполной либо недостоверной информации, является основанием для привлечения к административной ответственности». В данном случае налоговый орган может вынести решение о наложении штрафа в размере 1000-1500 рублей.

С другой стороны, статья 15.3 Кодекса об административных правонарушениях наказывает за сокрытие налоговых обязательств. В данном случае «лицо может быть привлечено к административной ответственности и оштрафовано в размере от 10% до 30% суммы сокрытых налоговых обязательств».

Таким образом, налоговая ответственность предполагает штраф за непредставление необходимых сведений, а административная ответственность наказывает за сокрытие налоговых обязательств. Обе формы ответственности используются в отношении налоговых правонарушений и служат для обеспечения более эффективного контроля за уплатой налоговых обязательств.

Таким образом, одной из отличительных характеристик российской правовой системы по вопросам налоговых правонарушений является то, что они преследуются и по налоговому законодательству, и по административному, и по уголовному. Налоговое законодательство во многом дублирует административные нормы, но во многом и дополняет их. При этом огромное число налоговых правонарушений и большое количество норм КоАП РФ об ответственности в налоговой сфере может прямо



указывать на возможность привлечения к двойной ответственности, что прямо недопустимо.

Однако сложности возникают, когда из-за различного субъектного состава и несовпадения лиц, которые привлекаются за одно и то же деяние к различным видам ответственности, двойное наказание все же возможно и выражается в том, что к административной ответственности привлекается субъект административного правонарушения, а к налоговой ответственности – субъект налогового правонарушения по факту совершения одного и того же правонарушения. Таким образом, в основе правового контроля административных, бюджетных и налоговых обязательств должны лежать требования точности, ясности и отсутствия путаницы.

Серьезной проблемой является то, что налоговые правонарушения могут быть трудно обнаружимыми из-за сложности налоговых законов и системы учета доходов и имущества. Налогоплательщики могут использовать различные методы для уклонения от уплаты налогов, включая недекларирование доходов, завышение расходов, незаконное переводение активов в другие юридические лица и другие манипуляции с финансовой отчетностью.

Одной из причин низкой выявляемости налоговых правонарушений является недостаток ресурсов у налоговых органов. Они часто ограничены в финансировании и персонале, что затрудняет проведение регулярных проверок и контроля за соблюдением налогового законодательства.

### **2.3 Совершенствование административной ответственности в сфере страхования и ценных бумаг**

Приступая к исследованию направлений совершенствования административной ответственности в сфере страхования, необходимо отметить, что составы правонарушений в указанной сфере сосредоточены в различных глава КоАП РФ. К примеру, в главе 12 содержатся такие составы,

как «несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в главе 13 предусмотрено наказание за «неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует», в главе 14 административная ответственность предусмотрена за «непредставление лицом, обеспечивающим в соответствии с законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, в установленный срок в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, информации о расторжении или досрочном прекращении договора страхования и (или) досрочном прекращении поручительства».

Сосредоточение составов в разных главах КоАП РФ говорит о некорректности и бессистемности правовых норм об административной ответственности в сфере страхования. В виду этого, необходимо перемещение вышеперечисленных составов в главу 15 КоАП РФ.

Сфера страхования чрезвычайно важна для развития экономики государства. В свою очередь, совершение правонарушений в обозначенной сфере оказывает негативное влияние на экономическую систему. Административная ответственность в данном случае служит важнейшим элементом противодействия совершения правонарушений в области страхования, способствует укреплению стабильности в экономики.

О.И. Мамина отмечает, что «страхование, как вид деятельности указанных субъектов носит весьма разнонаправленный характер. Официально утверждённая в России классификация видов страхования, используемая, в том числе, органами страхового надзора для сбора и обобщения статистических данных по рынку страхования, представляет

собой иерархически организованный (древовидный) перечень типов и видов страхования, при котором каждый вид относится к некоторой группе видов (сводному виду)» [23, с. 125].

В соответствии с положениями российского законодательства «страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. В свою очередь, страховая деятельность (страховое дело) определяется как сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием. Состав страховых правоотношений в настоящее время включает в себя элементы гражданско-правовых, финансовых, административных и даже конституционных отношений» [23, с. 125].

Обязательное пенсионное страхование представляет собой важнейший институт пенсионной системы России. Главным предназначением данной системы является возможность материальной поддержки застрахованного после наступления страхового случая; а также, в случае с пенсией по старости, создание мотивации для граждан участвовать в выплате налогов, чтобы потом получать наиболее высокую пенсию в сравнении с людьми, не участвовавшими в пополнении бюджета государства. «Заработать» баллы можно только при условии получения официальной заработной платы, сумма которой не менее одного минимального размера оплаты труда.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» все работающие граждане подлежат обязательному пенсионному страхованию. Средства, из которых складывается, пенсионное страхование, реализуются посредством выплат страховых взносов в Пенсионный фонд РФ или

негосударственный пенсионный фонд, т.е. на сегодняшний день пенсионное обеспечение осуществляется в двух формах - государственное и негосударственное. В свою очередь, государственное регулируется Пенсионным фондом России, а негосударственное представляет собой добровольное накопительное страхование, имеющее свои отличительные признаки [53].

Основными условиями получения страховой пенсии являются наступление страхового случая, в частности, достижение гражданином определенного законом пенсионного возраста, наличие страхового стажа. Необходимо различать страховую и социальную пенсии. Социальная пенсия назначается независимо от трудовой деятельности граждан.

Существенное значение в современной пенсионной системе играют негосударственные пенсионные фонды, которые выступают в качестве страховщика в негосударственном пенсионном страховании. Они заключают с заинтересованным лицом договор об обязательном пенсионном страховании. Иными словами, негосударственные пенсионные фонды выступают одной из сторон данного договора. Другой стороной договора об обязательном пенсионном страховании выступает физическое лицо, которое будет являться, является застрахованным, и которому государством обеспечивается возможность участвовать в процессе обязательного пенсионного страхования.

Как было отмечено, пенсионное страхование может осуществляться как в государственной, так и не в государственной форме, несмотря на то, что законодательство Российской Федерации о браке и семье обязывает детей оказывать материальную помощь своим нетрудоспособным родителям, порой без добровольного пенсионного страхования просто не обойтись. Добровольное пенсионное страхование позволяет осуществить накопление дополнительной пенсии. Страхователь, заключив такой договор, оплачивает компании-страховщику определенную сумму денег, и та размещает полученные деньги на финансовом рынке путем инвестирования их в

прибыльные проекты. Эффективное инвестирование вложенных средств увеличивает их объем, а страхователь, достигая законодательно установленного пенсионного возраста, получает дополнительную пенсию.

Кто-то может возразить, что накопить на старость можно и не прибегая к добровольному пенсионному страхованию, и привести в качестве примера возможность вложить деньги в недвижимость или разместить их на банковском депозите (пенсионные вклады отличаются повышенным процентом). Однако добровольное пенсионное страхование обладает неоспоримым преимуществом перед другими вариантами накоплений: договор страхования накопительной пенсии можно сочетать со страхованием на случай наступления смерти до достижения застрахованным возраста выхода на пенсию.

В этом случае, согласно договора добровольного пенсионного страхования, компания страховщик выплатит законным наследникам застрахованного оговоренную сумму, и это будут немалые деньги. Желаящие заключить договор добровольного пенсионного страхования могут выбрать для себя страхование пожизненной пенсии (которая обойдется значительно дороже, чем срочная) или срочной (выплаты производятся лишь в течение конкретного периода времени) [42].

Застрахованный может, конечно, и не дожить до окончания действия договора добровольного пенсионного страхования. В этом случае остаток денежных средств будет выплачен его законным наследникам. Как правило, гражданин страхуется на сумму, равную его личным доходам за несколько лет. Размер выплат в случае смерти будет составлять, таким образом, довольно существенную сумму денег [46]. При этом выплаты, полученные по договору добровольного пенсионного страхования, не подлежат налогообложению независимо от того, на какой срок заключался этот договор [25]. К другим плюсам страхования добровольной накопительной пенсии можно отнести и высокую надежность сбережений. Многие помнят, как ударил по банкам кризис финансовой системы России 1998 года. При

этом страховые компании практически не пострадали, и это еще один весомый аргумент в пользу добровольного пенсионного страхования.

Серьезный контроль над деятельностью страховых компаний со стороны государства, жесткие правила, касающиеся объемов страховых резервов и их размещения, обеспечивают надежность страховых компаний, а, значит, и уверенность в том, что сбережениям граждан, заключивших договора добровольного пенсионного страхования, ничего не угрожает. Все больше становится людей, предпочитающих вкладывать свои накопления в пенсионные страховые программы [37].

Имеет место ряд проблем, связанных с обязательным пенсионным страхованием, которые заключаются в недостаточной ответственности со стороны негосударственных пенсионных фондов по части осуществления ими в соответствии с положениями законодательства, функций по обязательному пенсионному страхованию. Причина данных проблем кроется в достаточно нестабильном положении инвестиционной деятельности НПФ. Данная деятельность реализуется посредством различных форм, это либо инвестирование средств пенсионных накоплений; либо самостоятельное инвестирование посредством приобретения определенных активов или посредством управляющих компаний. При этом, необходимо отметить, что самостоятельное инвестирование пенсионных накоплений фондом не является запрещенной законодательством РФ [24].

Определенный интерес вызывает статья 15.34.1 КоАП РФ, которая закрепляет административную ответственность за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования.

Одним из наиболее распространенных видов данного правонарушения является навязывание дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО (обязательное страхование автогражданской ответственности) [48].

В современных источниках отмечается, что зачастую «при заключении таких договоров агенты и сотрудники страховых компаний нередко требуют

от клиента застраховать свою жизнь, здоровье, либо другие риски, поэтому необходим действенный механизм пресечения подобных нарушений» [23, с. 127]. По мнению данных авторов, «рост жалоб граждан на отказ в заключении договора ОСАГО или навязывание дополнительных услуг свидетельствуют о недостаточной эффективности установленной меры ответственности» [23, с. 128]. Статистика юрисдикционной деятельности Центрального Банка РФ свидетельствует, что ежегодно им рассматривается огромное количество дел о данном правонарушении в отношении в том числе крупнейших российских страховщиков [15].

Серьезным пробелом административного законодательства является тот факт, что КоАП РФ не установлена административная ответственность за нарушение работы официальных сайтов в сети «Интернет» страховых компаний и их профессиональных объединений при заключении договора ОСАГО в электронном виде. В свою очередь, обязанность заключать со всеми желающими данный договор в электронном виде и обеспечивать бесперебойность и непрерывность функционирования своих официальных сайтов в целях заключения договоров обязательного страхования в виде электронных документов, на страховые компании возложена. На основании этого представляется необходимым внесение изменений в ст. 15.34.1 КоАП РФ, в соответствии с которыми устанавливалась бы ответственность за необеспечение функционирования сайтов для заключения электронных договоров страхования [1, с. 98].

Современные исследователи отмечают, что «юридическая ответственность в области рынка ценных бумаг представляет собой довольно большой массив нормативно-правовых актов, поскольку в настоящий момент Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в главе 15 предусматривает различные составы правонарушений в области рынка ценных бумаг» [13, с. 74].

К.Н. Еськова классифицирует административную ответственность в зависимости от сегмента административного правоотношения. В

соответствии с данным основанием, можно выделить следующие виды административных правонарушений в сфере ценных бумаг:

- «нарушения, в которых объектом выступает порядок осуществления действий с ценными бумагами. К данным правонарушениям относятся, следующие: ст. 15.17 КоАП РФ — недобросовестная эмиссия ценных бумаг, 15.20 КоАП РФ — воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами, 15.24.1 КоАП РФ — незаконные выдача документов, удостоверяющих денежные обязательства, 15.28 КоАП РФ — нарушение правил приобретения более 30% акций ОАО;
- нарушения, связанные с установленным порядком раскрытия информации на финансовых рынках. Сюда относится статья 15.19 КоАП РФ;
- нарушения, посягающие на порядок ведения реестров владельцев ценных бумаг (статья 15.22 КоАП РФ);
- нарушения, связанные с порядком подготовки и проведения общих собраний акционеров (статья 15.23.1 КоАП РФ);
- нарушения, совершаемые участниками рынка ценных бумаг (ст. 15.29 КоАП РФ)» [13, с. 74].

Относительно административной ответственности за указанные правонарушения можно выявить следующие проблемы. Так, ст. 15.19 и 15.23.1 КоАП РФ предусматривают наказание за непредоставление документов и информации. Однако ст. 15.19 КоАП РФ нельзя применить к обществам с ограниченной ответственностью, так как они не могут выступать в роли эмитентов, т.е. не могут выпускать ценные бумаги. Однако в названии статьи 15.23.1 фигурирует словосочетание «обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью».

Также необходимо отметить, что современному законодательству, наличие коллегиального органа управления для непубличного акционерного



общества не является обязательным. Законодательство устанавливает, что если количество голосующих акционеров не превышает пятидесяти человек, то совет директоров для данного общества можно и не создавать [47].

В отличие от публичных акционерных обществ, непубличные не обязаны предоставлять отчеты о деятельности организации, либо обязаны предоставлять информацию в ограниченном объеме в отдельных случаях (если численность акционеров компании превышает пятьдесят человек).

Публичное акционерное общество вправе проводить размещение акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в его акции, посредством открытой подписки. Отнесение акционерного общества к публичному основывается на следующих критериях — это публичное размещение акций, публичное обращение акций и закрепление публичного статуса в учредительных документах общества или в его названии. На публичные акционерные общества законодательством возложена обязанность раскрывать информацию относительно деятельности организации [45].

Таким образом, можно отметить некоторую некорректность норм об административной ответственности за правонарушения в сфере ценных бумаг ввиду некоторых коллизий, несоответствий КоАП РФ и ФЗ «Об Акционерных обществах».

Еще одной характерной особенностью современного рынка ценных бумаг является интенсивное развитие электронных технологий. Понятия, касаемые цифровых технологий, такие как смарт-контракты, криптовалюты, токены и др. стали неотъемлемой частью нашей жизни, и одной из важнейших задач современных юристов является обеспечение надлежащего уровня правового регулирования всех явлений, имеющих отношений к цифровизации. На сегодняшний день действительно имеет место ситуация, при которой возникли новые общественные отношения и изменились уже ранее существовавшие, а законодательство уже не способно в полной мере им соответствовать. Более того, в отношении ряда цифровых отношений в сфере ценных бумаг правовое регулирование находится в

отстающем положении. Все это обуславливает необходимость адаптации имеющегося административного законодательства к изменившимся отношениям в сфере ценных бумаг [44].

Также в современной доктрине отмечается, что для реализации института административной ответственности в сфере ценных бумаг, необходимо обращение к другим правовым актам [54, с. 101]. К примеру, в случае с недобросовестной эмиссией, необходимо обращаться к ФЗ «О рынке ценных бумаг». Однако понятия недобросовестной эмиссии данный правовой акт не содержит. Наличие таких неточностей затрудняет реализацию административной ответственности. В связи с этим, необходимо внесение точных определений используемых понятий в правовые нормы.

Представляется целесообразным согласиться с Д.И. Терлецким относительно того, что на сегодняшний день назрела необходимость «расширения составов правонарушений в области ценных бумаг, обозначенных в КоАП РФ. Для этого необходим всесторонний анализ специализированного законодательства о ценных бумагах, включающих большее количество мер государственного принуждения, нежели обозначенных в КоАП РФ» [43, с. 1340].

Таким образом, можно отметить необходимость совершенствования административной ответственности в области страхования и ценных бумаг на сегодняшний день. Поскольку составы правонарушений в сфере страхования сосредоточены в различных главах КоАП РФ -12-й, 13-й,14-й и 15-й - это говорит о некорректности и бессистемности правовых норм об административной ответственности в данной сфере. В виду этого, необходимо перемещение всех составов в главу 15 КоАП РФ.

Одним из наиболее распространенных видов правонарушения в сфере страхования является навязывание дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО. В связи с этим, представляется необходимым ужесточение административной ответственности за данное правонарушение.

Серьезным пробелом административного законодательства является тот факт, что КоАП РФ не установлена административная ответственность за нарушение работы официальных сайтов страховых компаний при заключении договора ОСАГО в электронном виде. В свою очередь, обязанность заключать со всеми желающими данный договор в электронном виде и обеспечивать бесперебойность и непрерывность функционирования своих официальных сайтов в целях заключения договоров обязательного страхования, на страховые компании возложена.

Статьями 15.19 и 15.23.1 КоАП РФ предусмотрено наказание за непредоставление документов и информации и нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний. Однако статью 15.19 КоАП РФ нельзя применить к обществам с ограниченной ответственностью, так как они не могут выступать в роли эмитентов, т.е. не могут выпускать ценные бумаги.

Характерной особенностью современного рынка ценных бумаг является интенсивное развитие электронных технологий. Однако правовое регулирование в данной сфере находится в отстающем положении. Это обуславливает необходимость адаптации имеющегося административного законодательства к изменившимся отношениям в сфере ценных бумаг. Для совершенствования административной ответственности в обозначенной сфере представляется целесообразным расширение составов правонарушений в КоАП РФ. Также в современной доктрине отмечается, что для реализации института административной ответственности в сфере ценных бумаг, необходимо обращение к другим правовым актам. К примеру, в случае с недобросовестной эмиссией, необходимо обращаться к ФЗ «О рынке ценных бумаг». Однако понятия недобросовестной эмиссии данный правовой акт не содержит. Наличие таких неточностей затрудняет реализацию административной ответственности. В связи с этим, необходимо внесение точных определений используемых понятий в правовые нормы.

## Заключение

Таким образом, отношения в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг являются объектом правовой охраны и охраняются нормами административного, гражданского, финансового, налогового и уголовного права. Установление сущности отношений в сфере финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг сопряжено с необходимостью обращения к различным отраслям права и экономики и определения, что следует понимать под финансами, налогами и сборами, страхованием и ценными бумагами. Однако корректное определение понятия финансов отсутствует в современном законодательстве. В доктрине под финансами, чаще всего, подразумевают денежные отношения или экономические отношения по распределению стоимости валового общественного продукта. Такие определения более приемлемы для понятия финансовых отношений, но не для самого понятия финансов. Такие определения более приемлемы для понятия финансовых отношений, но не для самого понятия финансов.

В главе 15 КоАП РФ соединены разнородные по своей природе и сфере общественных отношений составы правонарушений. Кроме того, со временем, количество составов таких правонарушений постоянно увеличивается (глава дополняется новыми составами). Представляется, что решение законодателя объединить перечисленные группы составов в одной главе можно считать ошибочным. Решение проблемы чрезмерной перегруженности и объёмности главы может быть в её разделении на главы содержащие однородные составы правонарушений: в сфере финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг и прочих.

Название главы 15 КоАП РФ также не соответствует её действительному содержанию, поскольку, среди прочего, в ней содержатся составы правонарушений, объектом правовой охраны которых выступают отношения связанные с противодействием легализации доходов, полученных

преступным путём и финансирования терроризма, отношения в сфере государственного оборонного заказа, корпоративные отношения не связанные с оборотом ценных бумаг, отношения связанные с установленным порядком проведения азартных игр, отношения, связанные с защитой авторских и смежных прав, в сфере банковской деятельности, с соблюдением установленного порядка маркировки товаров и прочие.

Это обстоятельство также говорит о необходимости, реформирования системы административной ответственности в данном направлении. Учитывая объём и количество норм предусматривающих административную ответственность, на основе 15 главы КоАП РФ предлагается выделить следующие главы:

Глава 15 Административные правонарушения в области финансов, банковской деятельности, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг и в сфере корпоративных отношений.

Глава 15.1 Административные правонарушения в области добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней.

Глава 15.2 Административные правонарушения в области государственного оборонного заказа.

Глава 15.3 Административные правонарушения в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путём и финансирования терроризма, с установленным порядком проведения азартных игр, с защитой авторских и смежных прав, соблюдения установленного порядка маркировки товаров.

Одними из наиболее распространенных правонарушений в области финансов, налогов и сборов, страхования и ценных бумаг, являются деяния, предусмотренные статьями 15.5 и 15.6 КоАП РФ. Как видно из примеров судебной практики, размеры штрафа, назначаемые мировыми судьями за данные правонарушения - ничтожно малы, что способствует совершению данных видов правонарушений. Индивидуальные предприниматели и

юридические лица не станут придавать должного значения исполнению обязанности предоставлять налоговые декларации, если размер штрафа не будет увеличен. Наказание, которое сегодня назначается судами за правонарушения, предусмотренные ст. 15.5 и 15.6 КоАП РФ, нивелируют закрепление и целесообразность существования данных статей, что говорит о необходимости ужесточения административного наказания.

Из анализа судебной практики по ряду применения ряда статей из главы 15 КоАП РФ также можно говорить о том, что в ряде случаях правонарушения были совершены из-за некорректного использования бюджетных средств ввиду ненадлежащего знания законодательства. В данных случаях деньги не были потрачены на нужды должностного лица, они были израсходованы в интересах организации, однако из-за сложности правового регулирования данного вопроса, данные лица были привлечены к административной ответственности. Тот факт, что для осуществления определенных действий, сопряженным с расходованием бюджетных средств, необходимо наличие специальных знаний, обращения к различным правовым актам может способствовать тому, что ряд правонарушений совершаются ввиду недостаточной грамотности должностного лица.

Трудности применения санкций за правонарушения в финансовой сфере обусловлены несоответствием существующих норм о юридической ответственности в этой области. До сих пор не решен один из давних вопросов, касающийся понимания и согласования различных форм юридической ответственности, таких как административная, фискальная, бюджетная, банковская и валютная. Государственные структуры испытывают трудности с выбором обоснованного и разумного механизма реализации мер государственного принуждения к нарушителям в сфере финансов. Российскому законодательству рекомендуется «разобраться» с этой сферой регулирования, чтобы избежать дублирования правонарушений в разных кодексах и двойной ответственности за одно правонарушение.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает юридическую ответственность для лиц, наносящих серьезный ущерб финансовым правоотношениям. Однако включить все элементы состава правонарушения в один законодательный акт — КоАП РФ — не представляется возможным.

Нецелесообразно ограничивать применение карательных санкций за совершение противоправных деяний в сфере финансов исключительно рамками административного права. Таким образом, важно сохранить отдельные составы уголовных преступлений, связанных с налогообложением, банковской деятельностью, валютными и бюджетными правилами, в отрыве от административного права. Дальнейшее развитие правового регулирования данного вопроса целесообразно начать с устранения имеющихся противоречий между нормами, изложенными в соответствующих разделах КоАП РФ, Налогового и Бюджетного кодексов РФ.

Одной из отличительных характеристик российской правовой системы по вопросам налоговых правонарушений является то, что они преследуются и по налоговому законодательству, и по административному, и по уголовному. Налоговое законодательство во многом дублирует административные нормы, но во многом и дополняет их. При этом огромное число налоговых правонарушений и большое количество норм КоАП РФ об ответственности в налоговой сфере может прямо указывать на возможность привлечения к двойной ответственности, что прямо недопустимо.

Однако сложности возникают, когда из-за различного субъектного состава и несовпадения лиц, которые привлекаются за одно и то же деяние к различным видам ответственности, двойное наказание все же возможно и выражается в том, что к административной ответственности привлекается субъект административного правонарушения, а к налоговой ответственности — субъект налогового правонарушения по факту совершения одного и того же правонарушения. Таким образом, в основе правового контроля

административных, бюджетных и налоговых обязательств должны лежать требования точности, ясности и отсутствия путаницы.

Серьезной проблемой является то, что налоговые правонарушения могут быть трудно обнаружимыми из-за сложности налоговых законов и системы учета доходов и имущества. Налогоплательщики могут использовать различные методы для уклонения от уплаты налогов, включая недекларирование доходов, завышение расходов, незаконное переводение активов в другие юридические лица и другие манипуляции с финансовой отчетностью.

Одной из причин низкой выявляемости налоговых правонарушений является недостаток ресурсов у налоговых органов. Они часто ограничены в финансировании и персонале, что затрудняет проведение регулярных проверок и контроля за соблюдением налогового законодательства.

Необходимо отметить необходимость совершенствования административной ответственности в области страхования и ценных бумаг на сегодняшний день. Поскольку составы правонарушений в сфере страхования сосредоточены в различных главах КоАП РФ -12-й, 13-й, 14-й и 15-й - это говорит о некорректности и бессистемности правовых норм об административной ответственности в данной сфере. В виду этого, необходимо перемещение всех составов в главу 15 КоАП РФ.

Одним из наиболее распространенных видов правонарушения в сфере страхования является навязывание дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО (обязательное страхование автогражданской ответственности). В связи с этим, представляется необходимым ужесточение административной ответственности за данное правонарушение.

Серьезным пробелом административного законодательства является тот факт, что КоАП РФ не установлена административная ответственность за нарушение работы официальных сайтов страховых компаний при заключении договора ОСАГО в электронном виде. В свою очередь, обязанность заключать со всеми желающими данный договор в электронном



виде и обеспечивать бесперебойность и непрерывность функционирования своих официальных сайтов в целях заключения договоров обязательного страхования, на страховые компании возложена.

Статьями 15.19 и 15.23.1 КоАП РФ предусмотрено наказание за непредоставление документов и информации и нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний. Однако статью 15.19 КоАП РФ нельзя применить к обществам с ограниченной ответственностью, так как они не могут выступать в роли эмитентов, т.е. не могут выпускать ценные бумаги.

Характерной особенностью современного рынка ценных бумаг является интенсивное развитие электронных технологий. Однако правовое регулирование в данной сфере находится в отстающем положении. Это обуславливает необходимость адаптации имеющегося административного законодательства к изменившимся отношениям в сфере ценных бумаг. Для совершенствования административной ответственности в обозначенной сфере представляется целесообразным расширение составов правонарушений в КоАП РФ.

Также в современной доктрине отмечается, что для реализации института административной ответственности в сфере ценных бумаг, необходимо обращение к другим правовым актам. К примеру, в случае с недобросовестной эмиссией, необходимо обращаться к ФЗ «О рынке ценных бумаг». Однако понятия недобросовестной эмиссии данный правовой акт не содержит. Наличие таких неточностей затрудняет реализацию административной ответственности. В связи с этим, необходимо внесение точных определений используемых понятий в правовые нормы.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абдрашитова Л.Р. Финансовые правоотношения в сфере страхования // Перспективы развития науки в современном мире: сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции, Уфа, 16 ноября 2018 года. Том Часть 2(2). Уфа: Общество с ограниченной ответственностью Дендра, 2018. С. 97-100.
2. Административная юрисдикция в финансовой сфере: монография / под ред. М.А. Лапиной. М.: Палеотип, 2015. 271 с.
3. Административные правонарушения (данные судебной статистики за 2022 год) // Судебная статистика [Электронный источник]. – URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/75> (дата обращения: 30.09.2023).
4. Ананьева Е.А. Некоторые вопросы сущности финансов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. №16. С. 21-28.
5. Аушев Д.Г. Основные проблемы применения ответственности за совершение налоговых правонарушений // Вестник экономики, права и социологии. 2017г. №4. С. 130-132.
6. Ахунова Е.А. Современные подходы к определению понятия и сущности финансов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5-4. С. 83-86.
7. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
8. Васянина Е.Л. Новые подходы к регулированию финансовых отношений в условиях глобализации и цифровизации экономических процессов // Финансовое право. 2020. № 4. С. 3 - 6.
9. Гладких В.И. Преступления в сфере экономической деятельности: курс лекций. М.: Юнити, 2020. 350 с.

10. Гончаренко А.Е. Финансы: понятие и функции // XII Международный молодежный форум «Образование. Наука. Производство»: Материалы форума, Белгород, 01–20 октября 2020 года. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2020. С. 2673-2676.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023)// «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

12. Гринчинко Н.Я. Особенности правового регулирования мер принуждения в сфере финансов // Финансовое право. 2020. № 3. С. 10 - 13.

13. Еськова К.Н. Классификация административных правонарушений в области рынка ценных бумаг // Молодой ученый. 2022. № 32 (427). С. 73-75.

14. Калинина Л.Е. Административная ответственность в сфере финансов, налогов и сборов: проблемы разграничения и систематизации // Очерки новейшей камералистики. 2021. № 3. С. 17-20.

15. Кинсбургская В.А. Налоговая ответственность в системе мер государственного принуждения в сфере налогообложения: автореферат диссертации кандидата юридических наук. Москва, 2010. 25 с.

16. Кинсбургская В.А. Налоговая и финансовая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: разграничение понятий // Право и экономика – 2010г. – №6. С.31-37.

17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)//официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

19. Кутузова К.Ю. Понятие налогов, их виды и функции на современном этапе // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015г. №2(7). с.162-168.
20. Малахова В.Ю. Проблемы ответственности за налоговые правонарушения // Безопасность бизнеса. 2020. № 4. С. 32 - 36.
21. Малиновская В.М. Ответственность за налоговые правонарушения: научно-практический комментарий к главе 15 Налогового Кодекса РФ // Реформы и право. 2014г. №4. С.34-45.
22. Мамаева У.Э. Проблема двойной ответственности за налоговые правонарушения // Студенческий. 2019. № 20-5 (64). С. 42 - 44.
23. Мамина О.И. О некоторых вопросах административной ответственности в сфере страхования // Аграрное и земельное право. 2019. №9 (177). С. 125-128.
24. Мусаткина А.А. О соотношении административно-правовой и финансово-правовой ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 36 - 40.
25. Мирошник С.В. Соотношение понятий «финансы» и «финансовые правоотношения» // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 3. С. 185-187.
26. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
27. Напсо М.Б. Теоретические подходы к определению налога и сбора: экономико-правовой аспект // Журнал российского права. 2017. №4. С. 91-101.
28. Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 19 июня 2019 г. № СА-4-7/11762 «О полномочиях налоговых органов возбуждать производство по делам об административных правонарушениях» [Электронный источник]. – URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72196644/> (дата обращения: 20.09.2023).

29. Попова Ю.Е. К вопросу о конституционной обязанности платить фискальные сборы неналогового характера // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал – 2016г. №3. С. 419-422.

30. Постановление 5-го судебного участка Центрального района города Калининграда от 18 июля 2017 г. по делу № 5-447/2017 5.[Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

31. Постановление судебного участка №2 Кировского района города Ростова-на-Дону от 16 июня 2017 г. по делу № 5-295/2017.[Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

32. Постановление судебного участка №4 Фрунзенского района города Иваново от 12 июля 2017 г. по делу № 5-143/2017.[Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

33. Постановление судебного участка №16 мирового судьи Воскресенского района Московской области от 6 июля 2017 г. по делу № 5-666/2017.[Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

34. Постановление судебного участка №1 Балтайского района Саратовской области от 4 июля 2017 г. по делу № 5-200/2017. [Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

35. Решение Читинского районного суда Забайкальского Края № 12-123/2021 от 24 июня 2021 г. по делу № 12-123/2021.[Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

36. Решение Нижегородского областного суда № 7-591/2019 от 14 июня 2019 г. по делу № 7-591/2019. [Электронный источник]. – URL: // <https://sudact.ru/>.

37. Савенко А.Д. Актуальные проблемы ответственности за совершение налоговых правонарушений // Актуальные проблемы административного, финансового и информационного права. 2018. №3. С. 318 - 322.

38. Селезнев Д.Г. Проблемы в сфере административной ответственности за налоговые правонарушения // Аллея науки. 2019. Т. 4. № 1 (28). С. 678 - 680.
39. Соколов В.А. Совершенствование административной ответственности в области финансов // Финансовое право. 2022. № 1. С. 27 - 32.
40. Соколова Э.Д. О соотношении понятий: финансы, финансовая система, финансовая деятельность // Избранные труды научно-педагогических работников Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Москва. Издательство Прометей. 2019. С. 157-187.
41. Стасько И.Е. Объект финансовых правоотношений // Процессы развития современной научной мысли: Сборник научных трудов Казань: Индивидуальный предприниматель Кузьмин Сергей Владимирович, 2017. С. 72-75.
42. Терлецкий, Д. И. Административная ответственность как способ охраны и защиты участников рынка ценных бумаг // Сборник статей по результатам II Международной научно-практической конференции. Симферополь. «Издательство Типография «Ариал», 2023. С. 817-823.
43. Терлецкий Д.И. Актуальные вопросы реализации норм административной ответственности за нарушение законодательства на рынке ценных бумаг // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях: Сборник статей по результатам II Международной научно-практической конференции. Симферополь. «Издательство Типография «Ариал», 2023. С. 1335-1341.
44. Титаренко М.И. Совершенствование правового регулирования административной ответственности за правонарушения в области финансов, налогов и сборов // Образование и наука в России и за рубежом. 2020. № 12(76). С. 286-291.

45. Томилов Д.А. Проблемы, связанные с ответственностью за правонарушения в налоговой сфере // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: материалы XLII студенческой международной научно-практической конференции (г. Новосибирск, апрель 2018 г.): сборник научных статей / председатель редколлегии Н.В. Дмитриева. Новосибирск, 2018. № 7 (42). С. 787 - 791.

46. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

47. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 07.10.2022, с изм. от 19.12.2022) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 1.

48. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.

49. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

50. Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 44.

51. Федеральный закон от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 23. Ст. 2758.

52. Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.

53. Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (ред. от 24.06.2023) // «Собрание законодательства РФ», 17.12.2001, N 51, ст. 4832.

54. Шпак А.Д. Административная ответственность в сфере рынка ценных бумаг // Инновационное развитие. 2017. № 5(10). С. 101-102.

55. Юнусов В.В. Эффективность привлечения к административной ответственности за оказание финансовой поддержки терроризму // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №4. - С. 137-140.

56. Яковлева М.А. Понятие финансов в доктрине российского финансового права // Труды по интеллектуальной собственности. 2017. Т. 30, № 3-4. С. 70-82.