

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Правовая политика в сфере обеспечения экологической безопасности»

Обучающийся

В.Л. Светкин

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

доцент, к.ю.н. К.П. Федякин

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность темы исследования подчеркивается тем, что экологическая безопасность в жизни современного общества приобретает все большее практическое значение. Следует отметить взаимосвязь здоровья человека и безопасности окружающей среды, обеспечение защиты человека от воздействия потенциально вредных веществ. Обеспечение экологической безопасности, кроме того, является ключевым моментом в системе психического и физического развития всего общества.

Проблема нарушений экологического законодательства носит актуальный характер не только на территории Российской Федерации, она также актуальна для большого количества зарубежных государств. Негативные изменения экологической среды, отражаются на условиях жизни и здоровья людей, а также приводят к различным невосполнимым изменениям окружающей среды. Несмотря на это, вопросы, связанные с реализацией политики экологической безопасности продолжают оставаться дискуссионными и требующими дальнейшего научно-практического осмысления и исследования современными авторами. Данные обстоятельства подчеркивают актуальность проводимого исследования в процессе написания настоящей работы.

Целью настоящего исследования следует считать проведение комплексного научного исследования теоретических и практических проблем реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации.

Для раскрытия темы выпускной квалификационной работы определена следующая структура: введение, две главы, которые включают в себя пять параграфов, заключение, список использованных источников, состоящий из 42 теоретических и нормативно-правовых источников.

## Содержание

Введение.....	4
1 Экологическая безопасность как объект правового обеспечения .....	9
1.1 Понятие и принципы обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации .....	9
1.2 Нормативно-правовая основа обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации .....	15
1.3 Система органов, принимающих участие в обеспечении экологической безопасности в Российской Федерации .....	28
2 Особенности реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности .....	33
2.1 Полномочия органов государственной власти и местного самоуправления в сфере обеспечения экологической безопасности .....	33
2.2 Основные формы и способы обеспечения экологической безопасности.....	44
2.3 Основные проблемы и пути развития законодательства и деятельности государственных органов в сфере обеспечения экологической безопасности .....	56
Заключение .....	63
Список использованных источников .....	65

## Введение

Актуальность темы исследования может быть объяснена тем, что экологическая обстановка в настоящее время обострена не только в Российской Федерации, но и во всем мире. В этой связи мировое сообщество уделяет пристальное внимание вопросам взаимодействия различных организаций в области охраны и защиты окружающей природной среды. Данная деятельность заключается в создании единой правовой политики, направленной в том числе на развитие природоохранного законодательства.

В результате развития научно-технического прогресса, происходят изменения как во всех сферах человеческой деятельности, так и в природе. В связи с чем человеку приходится решать возникающие проблемы, связанные с природопользованием и окружающей среды.

Вопросы охраны окружающей среды имеют глобальный характер, поскольку экологическое право следует считать наиболее молодой отраслью права. На сегодняшний день возможность оспаривания вынесенных судебных решений в рамках определенного государства в международные судебные и юрисдикционные органы приводит к тому, что внутригосударственная судебная практика, как правило, разнится и не приходит к соответствующему единству, что затрудняет реализацию прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Происходящие изменения политического, экологического, правового и иного характера оказывают влияние на развитие нормативно-правового регулирования экологических отношений, в том числе направленные на установление и использование на практике основ конституционно-правового регулирования данных правоотношений. Кроме того, существенное влияние на эффективность процессов природопользования оказывает также повышенная скорость трансформации общественных отношений в обществе, связанных с воздействием на окружающую среду и природопользованием.

Благоприятное состояние окружающей природной среды следует рассматривать как одно из необходимых условий существования современного государства, при этом важную роль в регулировании данных процессов отводится полномочиям государственных органов.

Право на благоприятную окружающую среду, также, является правом, гарантированным конституцией, для каждого человека и гражданина (ст. 42 Конституции РФ). Вместе с тем, каждый человек и гражданин, имеет право на получение достоверной информации об окружающей среде, право на возмещение ущерба, который может быть причинен жизни и здоровью в результате негативного воздействия на окружающую среду. Положениями Конституции РФ гарантируются все необходимые правовые средства, предотвращающие возможные потери от воздействия неблагоприятных факторов воздействия окружающей природной среды.

Проблема нарушений экологического законодательства носит актуальный характер не только на территории Российской Федерации, но и имеет место быть во многих зарубежных странах. Негативные изменения в природной экологической среде отражаются на условиях жизни и здоровья людей, а также приводит к различным невосполнимым изменениям окружающей среды. Несмотря на это, вопросы, связанные с реализацией политики экологической безопасности продолжают оставаться дискуссионными и требующими дальнейшего научно-практического осмысления и исследования современными авторами.

Данные обстоятельства в своей совокупности подчеркивают актуальность исследуемой темы, а также необходимость дальнейшего научно-практического осмысления и исследования вопросов актуализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности.

Степень разработанности темы исследования. На сегодняшний день вопросами изучения и обобщения практики государственного управления в сфере природопользования и охраны окружающей среды занимались такие авторы как М.А. Бучакова, Е.В. Марьин, И.В. Слободчикова, С.Н. Андреева,

М.А. Троянская, Д.А. Хрулев и другие современные исследователи, однако, несмотря на это в настоящее время трудно отметить существование единого системного подхода в рассматриваемой сфере правоотношений.

Исследованием отдельных вопросов в сфере экологического права занимались, кроме того, такие авторы как С.А. Балашенко, С.А. Боголюбов, О.Л. Дубовик. Работы данных авторов были посвящены в том числе изучению источников экологического права и его проблем. Несмотря на достаточно широкую научную разработанность темы исследования, в практической деятельности продолжают сохраняться проблемы, связанные с обеспечением экологической безопасности современного государства, что подчеркивает актуальность исследуемой темы.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации, а также современные научные разработки, касающиеся объекта исследования.

Целью настоящего исследования следует считать проведение комплексного научного исследования теоретических и практических проблем реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации.

Указанные объект, предмет и цель исследования определили постановку следующих задач:

- проанализировать понятие и принципы обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации;
- исследовать нормативно-правовую основу обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации;

- проанализировать систему органов, принимающих участие в обеспечении экологической безопасности в Российской Федерации;
- рассмотреть основные полномочия органов государственной власти и местного самоуправления в сфере обеспечения экологической безопасности;
- выделить основные формы и способы обеспечения экологической безопасности;
- определить основные проблемы и предложить пути развития законодательства и деятельности государственных органов в сфере обеспечения экологической безопасности.

Теоретическая основа исследования включает в себя исследования современных авторов, касающихся особенностей реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности. К числу данных исследований следует отнести работы таких авторов как Г.В. Атаманчук, М.М. Бринчук, В.В. Круглов, А.С. Астахов, а также исследования других современных авторов.

Нормативно-правовая основа исследования составили международные и национальные нормативно-правовые акты, устанавливающие отдельные направления правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности. К числу таких актов следует отнести положения Конституции РФ, ФЗ «Об охране окружающей среды», а также другие нормативно-правовые акты, касающиеся объекта настоящего исследования.

Методологическую основу исследования представляет собой диалектический метод научного познания, а также частные научные методы: исторический, логический, эмпирический, статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы, используемые для достижения основных целей и задач, поставленных перед настоящим исследованием.

Гипотеза исследования заключается в том, что на территории Российской Федерации в настоящее время требуется осуществление

актуализации мероприятий, проводимых в сфере обеспечения экологической безопасности на территории Российской Федерации

Научная новизна исследования заключается в том, что полученные результаты могут стать основанием для развития правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности. Полученные результаты содержат в себе не только обобщение имеющихся проблем при реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности, но и предложены некоторые пути совершенствования и развития данной системы.

Структура работы. Для раскрытия темы выпускной квалификационной работы определена следующая структура настоящей работы: введение, две главы, которые включают в себя пять параграфов, заключение, список использованных источников.



# **1 Экологическая безопасность как объект правового обеспечения**

## **1.1 Понятие и принципы обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации**

Начиная с древних времен человек осознавал свою взаимосвязь с окружающей природной средой, поскольку понимал, что природа является частью его жизнеобитания. Между тем, антропогенное воздействие человека на окружающую природную среду привело к наступлению ряда неблагоприятных последствий, которые стали оказывать отрицательное воздействие на качество жизни человека, при этом данное понятие соотносится с обеспечением безопасности в сфере экологических правоотношений.

Под безопасностью следует понимать не только отсутствие опасности, но и предупреждение опасности, а также устранение условий, которые могут повлиять на ее возникновение [37]. Термин безопасность отождествляется с термином устойчивого развития. Первоначально понятие «устойчивое развитие» зародилось в экологическом контексте, при этом понятие "sustainable development" [23, С.82] использовалось канадскими специалистами в области эксплуатации природных ресурсов (а именно недопущения их истощения). Между тем, данный термин следует отграничивать от понятия «устойчивость», поскольку «sustainable» предполагает долговременность процесса, а также направленность деятельности, которая направлена на поддержание и возможность воспроизводства наиболее важных ресурсов.

Соответственно, исторически понятие «устойчивое развитие» известно достаточно давно, однако, впервые оно было рассмотрено на официальном уровне на конференции ООН в Стокгольме в 1972 г. после публикации доклада Д. Медоуза «Пределы роста». Данная конференция была посвящена рассмотрению глобальных потребностей в сфере охраны окружающей среды

и развитии. Кроме того, посредством деятельности конференции предполагалось осуществить выработку основных принципов, которые касались бы деятельности международного сообщества в сфере улучшения состояния окружающей природной среды [1].

Мировое сообщество осознало важность социального аспекта концепции устойчивого развития лишь в 1990-х гг., когда была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию. С этого времени представление об устойчивом развитии стало тесно взаимосвязано с возможностью общества удовлетворить все потребности людей.

В 1992 г. в Рио-де-Жанейро был опубликован доклад «Наше общее будущее», который стал широко обсуждаться на конференции ООН. Тезисы доклада в последующем рассматривались на заседании конференции «Повестка для XXI века». На заседании членов ООН была отмечена важность составляющей устойчивого развития не только с экологической, но и с социальной точки зрения, поскольку, например, в развивающихся странах проблема борьбы с голодом и нищетой стала более актуальной, чем проблема защиты окружающей природной среды [23, С.84].

В последующем поднятые ранее проблемы рассматривались на заседаниях ООН, а также международных встречах по устойчивому развитию (например, встреча, проводимая в Йоханнесбурге в 2002 г.).

Три года спустя после встречи, ООН провозгласило Десятилетие образования в интересах устойчивого развития. Десятилетие было направлено на совместную разработку и внедрение принципов, ценностей и обмен практическим опытом в сфере устойчивого развития во всех сферах образования и обучения. Основной целью конференции стало создание такого механизма обеспечения образовательного процесса, при котором образование становится доступным и понятным каждому.

Важно отметить, что до 2008-2009 гг. внимание мирового сообщества было сфокусировано прежде всего на социально-экологических аспектах концепции устойчивого развития, однако, наступивший финансовый кризис

подтвердил, что для обеспечения устойчивого развития необходима развитая и стабильная экономика. В данный исторический период ООН было предложено такое понятие как «зеленая экономика», под которой следует понимать экономику, которая направлена на повышение благосостояния людей, обеспечения социальной справедливости, а также существенное снижение рисков для окружающей среды [23, С.88].

Природа и общество представляют две составляющие материального мира, общество и природа постоянно взаимодействуют между собой, при этом взаимодействие носит как положительный, так и отрицательный характер. В течении своей жизни, человек должен приносить блага, чтобы жить в гармонии с природой. Но бывает так, что человек, наоборот, разрушает природу, в итоге он сам же страдает из-за этого. В данном случае следует отметить взаимное влияние окружающей природной среды и человека друг на друга, при этом антропогенное влияние человека, как правило, рассматривается с точки зрения отрицательного воздействия, которое приводит к истощению природных ресурсов, загрязнению окружающей среды и т.п.

В настоящее время следует говорить о трех уровнях экологической безопасности – глобальном, региональном и локальном. Глобальный уровень экологической безопасности дает точный прогноз и позволяет отслеживать состояние окружающей природной среды всей планеты [2]. Осуществление глобального контроля на данном уровне позволяет осуществлять управление, восстановление и сохранение естественного механизма окружающей природной среды. На глобальном уровне, обеспечением экологической безопасности занимаются такие органы как ООН, ЮНЕСКО, ЮНЕП и другие международные организации, при этом данные организации призваны решать глобальные экологические проблемы.

Региональный уровень затрагивает крупные географические или экономические территории или даже некоторые государства. На данном уровне обеспечивается контроль и управление на уровне правительств государств, а также при установлении и реализации межгосударственных

связей (например, взаимодействие в рамках СНГ). Локальный уровень соответственно предполагает решение местных проблем, которые складываются на определенной территории.

На сегодняшний день все государства мира должны оказывать друг другу содействие в создании системы коллективной экологической безопасности, то есть такой системы, при которой государства взаимно договариваются о создании институциональных структур, которые призваны обеспечить возможность свободно реализовать экологические права граждан [36]. В данном случае следует говорить о существовании единой глобализационной политики в сфере охраны окружающей природной среды.

Экологические права человека и их соблюдение остаются под пристальным вниманием со стороны как правоведов, так и представителей юридической науки, поскольку эти права следует рассматривать как естественные и фундаментальные права, которые в свою очередь обеспечивают реализацию права человека на жизнь. Соответственно, ключевой проблемой в экологическом праве на сегодняшний день следует признать вопрос реализации экологических прав граждан, обеспечение которых заключается в процессе создания соответствующих механизмов правового регулирования, к которым следует отнести нормы права, находящие свое отражение в принимаемых государством законах.

По мнению М.А. Троянской, под охраной окружающей среды следует понимать среду обитания, которая включает в себя совокупность явлений и процессов, которые направлены на установление связей для последующего существования и выживания [38].

Н.Т. Осипова под охраной окружающей среды понимает целенаправленное и планомерное ее преобразование с целью осуществления улучшений среды жизни людей и рационального использования естественных природных ресурсов [25]. Данное определение позволяет сделать вывод о том, что деятельность по охране окружающей среды непосредственно связана с

улучшением жизни человека, исходя из жизненно важных, базовых потребностей.

Другие авторы, например, В.В. Петров, связывали охрану окружающей среды с решением экологических проблем, которые возникают в современном обществе [27]. Данное суждение позволяет сделать вывод о том, что охрану окружающей среды следует рассматривать как совокупность динамических мероприятий, которые видоизменяются исходя из экологических проблем, которые актуальны для общества на современном этапе его развития.

М.М. Бринчук под охраной окружающей среды понимал деятельность, которая заключается в поддержании благоприятного развития состояния окружающей среды, предупреждения ее деградации в процессе общественного развития и восстановления любого нарушенного состояния, в том случае, если оно было нарушено общественными отношениями [7].

Таким образом, исходя из точек зрения вышеуказанных авторов, можно сделать вывод о том, что охрана окружающей среды представляет собой деятельность человека, которая заключается в достижении и последующем поддержании такого состояния окружающей природной среды, при котором обеспечивается удовлетворение базовых потребностей человека, а также обеспечивается реализация его прав на благоприятную окружающую среду.

Основой экологической безопасности следует считать ее принципы, то есть исходные базовые начала, руководящие идеи. К фундаментальным признакам экологической безопасности, предусмотренные положениями ст. 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» [40], следует отнести:

- соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;
- обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;
- научно-обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого и благоприятного развития окружающей среды;
- охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов;

- ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере обеспечения экологической безопасности;
- платность природопользования и возмещение вреда, причиненного окружающей природной среде;
- презумпция экологической опасности, планируемой хозяйственной и иной деятельности;
- приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и комплексов;
- обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды;
- обязательное участие в деятельности по охране окружающей природной среды органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций и граждан;
- сохранение биологического разнообразия.

Таким образом, обобщая вышеизложенное следует сделать вывод о том, что в настоящее время в положениях законодательства нет исчерпывающего определения термина «экологическая безопасность», при этом среди ученых ведутся научные дискуссии и споры относительно правового определения всех признаков экологической безопасности. Несмотря на это, экологическую безопасность следует рассматривать с точки зрения одного из элементов национальной безопасности Российской Федерации. Важно отметить и то, что основой обеспечения экологической безопасности следует считать ее принципы, которые в настоящее время конкретизированы в положениях федерального законодательства.

## **1.2 Нормативно-правовая основа обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации**

Становление развития правового регулирования отношений, возникающих в сфере охраны окружающей среды напрямую взаимосвязано с закреплением на международном уровне права человека на благоприятную окружающую среду. Данные права были признаны неотъемлемыми и гарантируемые каждым государством.

Государственное управление, в зарубежной практике, в сфере природопользования и охраны окружающей среды осуществлялось, как правило, путем создания специализированных подразделений, хотя в ряде случаев полномочия делегировалась уже созданным органам.

Общепризнанные принципы международного права закреплены в общем виде в Уставе Организации Объединённых Наций. Эти принципы обязательны для всех государств, а не только для членов Организации Объединённых Наций.

Всемирная хартия охраны природы (1982 г.) [11], являясь международно-правовым документом рекомендательного значения, указывает на необходимость экологического образования, т.к. это способствует расширению знаний о природе.

Первые шаги в этом направлении были сделаны в 1973 г., когда в Европе начала проводится активная наднациональная экологическая политика [24, С.190]. Так, к числу приоритетных задач по защите окружающей среды стали относить отдельный комплекс мероприятий, который направлен:

- на предотвращение, сокращение и ограничение наносимого ущерба окружающей природной среде;
- на сохранение экологического равновесия;
- на рациональное использование природных ресурсов.

Данный период характеризовался активным становлением защитной экологической политики и был направлен на установление механизмов ее

нормативно-правового регулирования. Кроме того, данный период следует отнести к периоду консолидации европейских государств с целью создания единой нормативной доктрины, посвященной защите окружающей природной среды.

Так, например, европейские государства приняли участие в разработке Конвенции об охране дикой флоры и фауны, и природных мест обитания в Европе [18], Конвенции о трансграничном переносе загрязнений воздуха на большие расстояния, принятой 30 ноября 1979 г. в Женеве [17], а также при создании других базовых нормативно-правовых актов в сфере обеспечения экологической безопасности. Следует отметить, что на этапе своего становления экологическое нормативно-правовое регулирование носило, как правило локальный характер и было направлено на регулирование отдельных, наиболее остро стоящих вопросов.

Развитие экологического законодательства, соответственно, породило за собой необходимость создания специализированных органов, которые как правило, создавались в двух формах – консультативных и исполнительно-распорядительных. Так, например, в законодательстве большинства государств мира предусмотрено создание министерств, служб и комитетов, в задачи которых входит выработка и реализация экологической политики. Однако, с течением времени происходило объединение многих государств мира с целью решения однотипных вопросов и вытекающих проблем. Не исключением стала и экологическая отрасль.

Так, например, в рамках деятельности Европейского союза стало создаваться большое количество «мягких» источников экологического права. Особенностью данных источников права следует отнести то, что они носили рекомендательный характер (например, доктрины, декларации, программы и стратегии). Между тем, данные акты, как правило, не приобрели в последующем обязывающий характер, несмотря на то что отдельные нормы в последующем появились в законодательстве многих европейских государств.



Подобная тенденция породила создание так называемого экологического союза, государства-участники которого обязаны были следовать единой экологической политике. Огромное влияние на развитие международного экологического законодательства оказывают и принимаемые отдельно Директивы Европейского Союза. Так, например, положениями Директиву №337 об оценке воздействия некоторых государственных и частных проектов на окружающую среду [12] были установлены отдельные правила проведения государственной экологической экспертизы и т.п.

Формирование экологического законодательства в контексте развития современного права подчеркивается в принципах Декларации по окружающей среде и ее развитию [35], которые подчеркивают, что для того, чтобы обеспечить устойчивое развитие окружающей среды, охрана окружающей среды должна стать неотъемлемой частью экологического законодательства и не должна рассматриваться и существовать от нее отдельно.

На сегодняшний день законодательство о защите окружающей среды состоит из норм, которые закреплены в положениях:

- Конституции РФ, которая является верховным нормативно-правовым актом, действующим на территории Российской Федерации;
- федеральных законах и иных подзаконных актов, издаваемых на основании норм федерального законодательства с целью его расширения, уточнения и отдельного толкования;
- нормативно-правовых актах, принимаемых субъектами Российской Федерации (соответственно, подчиненного нормам Конституции РФ и федеральных законов).

Данное разделение источников экологического права базируется на их юридической силе.

Конституцию РФ следует признавать источником экологического права, который имеет по отношению к другим правовым актам высшую юридическую силу. По отношению к экологическому праву Конституцию РФ

следует рассматривать как средство, которое выполняет учредительную и юридическую функции.

Федеральное природоохранное законодательство РФ состоит из ряда норм и положений, который расширяют нормы права, закрепляющие отдельные экологические права граждан. Так, например, положения Федерального закона «Об охране окружающей среды» [40] закрепляют понятие экологической безопасности, под которой следует понимать «состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека, при этом под угрозами национальной экологической безопасности следует рассматривать возможные негативные воздействия хозяйственной и иной деятельности, возможность возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Федеральным законодательством также предусмотрен ряд мер административного и судебного характера, применение которых позволяет обеспечить защиту экологических прав граждан. В данном случае следует говорить о жалобах по вопросам, которые касаются защиты от негативного воздействия на окружающую природную среду, право на предъявление иска по вопросам защиты частных и публичных экологических прав и т.п.

С точки зрения положений ФЗ «О безопасности» [41], экологическая безопасность является составляющей всей системы национальной безопасности государства и является такой же важной ячейкой как безопасность личности, общественная безопасность и т.п.

Под обеспечением национальной безопасности стоит понимать комплекс принимаемых государством мер, которые направлены на обеспечение состояния защищенности личности, общества, государства в том числе экологическая безопасность [36].

В соответствие с Указом Президента РФ о стратегии национальной безопасности [39], территория России представляет собой ландшафтное и биологическое разнообразие, включающее уникальные экологические ресурсы, в том числе биологические и ботанические, которые относятся к

национальному достоянию, что предопределяет необходимость разработки и практической реализации мер, гарантирующих прав на безопасную окружающую природную среду. Достижение экологической безопасности при этом обеспечивается путем решения таких задач как (рисунок 1):

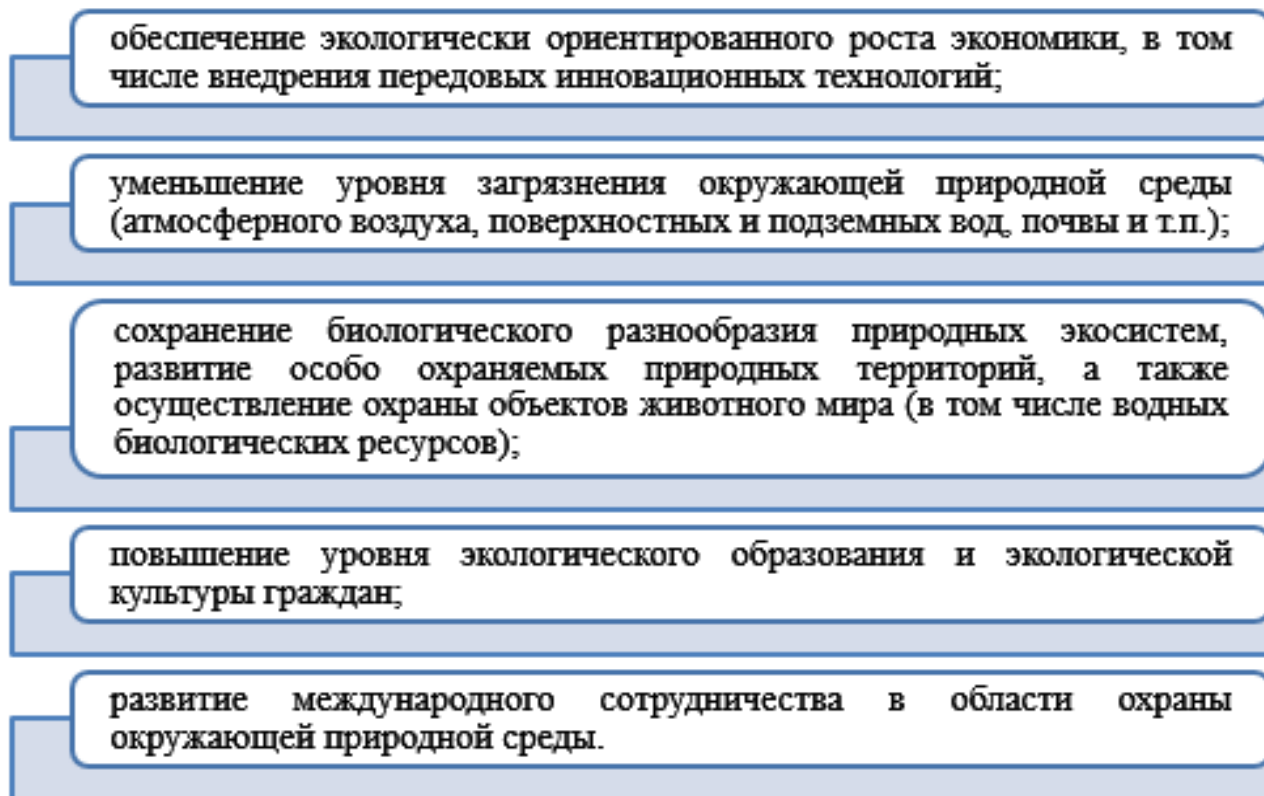


Рисунок 1 – Задачи в области обеспечения экологической безопасности

Наличие ФЗ «Об охране окружающей среды» еще не означает, что данный нормативно-правовой акт носит паритетный характер по отношению к другим федеральным законам, поскольку при регулировании экологических правоотношений вышеуказанный закон нельзя рассматривать как «головной», даже несмотря на то, что федеральный закон содержит в себе большое количество норм, регулирующих общественные отношения в сфере охраны окружающей среды. В определенном смысле это объясняется тем, что принимаемые федеральные законы не должны противоречить не только нормам Конституции РФ, но и соответственно друг другу.

В нормах федерального закона также содержатся отдельные методы экономического регулирования защиты окружающей среды. Ученые считают,

что критерием благоприятной окружающей среды следует признавать нормативы, установленные для отдельных видов деятельности человека, установленные критерии сохранения естественных экосистем и т.п., однако, разрозненные критерии, которые установлены в различных нормативных актах, не содержат в себе какой-либо единой систематизации, что соответственно оказывает влияние на регулирование экологических правоотношений [38].

В современном мире гарантией экологической безопасности являются в том числе нормы уголовного законодательства РФ, которые предусматривают ответственность за деяния, которые сопряжены с причинением вреда окружающей среде. Данные составы преступлений размещены в главе 26 УК РФ «Экологические преступления», а также в ряде отдельных статей УК РФ (например, 215, 243, 245, 358).

Следует отметить, что эти преступления размещены в отдельных главах УК РФ, но несмотря на это они определяют общественные отношения, связанные с охраной и защитой окружающей природной среды в качестве основного или дополнительного объекта совершаемых преступлений.

Подзаконные нормативно-правовые акты следует отнести к числу актов, которые играют важную роль в системе нормативно-правового регулирования, поскольку посредством их использования, осуществляется конкретизация и обеспечение действия законов. На сегодняшний день можно выделить большое количество подзаконных нормативных актов, регулирующих различные общественные отношения, в том числе и в части реализации экологических прав и обязанностей граждан.

К числу субъектов подзаконного нормотворчества следует отнести субъекты права, которые обладают правом принятия подзаконного нормативного акта. Так, эти акты могут применяться на всех уровнях правотворчества (то есть на федеральном, региональном, муниципальном и локальном уровнях). При этом субъектом принятия нормативного акта может быть как коллегиальный орган (например, Правительство РФ), так и

единоличный орган (например, в лице должностного лица муниципального органа).

Наиболее многочисленную группу источников экологического права составляют акты, принимаемые Правительством РФ, а также федеральными министерствами. По своей направленности они развивают и обеспечивают реализацию на практике отдельных положений законов. Как правило, они имеют узкую, тематическую направленность. Перечень вопросов, по которым они могут приниматься достаточно велик.

Между подзаконными актами существует строгая соподчиненность (или иерархия), что соответственно объясняет тот факт, что, например, нормативные правовые акты органов местного самоуправления не могут противоречить вышестоящим нормативным правовым актам, в том числе как национальным, так и международным.

В соответствии с Конституцией РФ Президент РФ имеет право издавать Указы. Указы не могут противоречить вышестоящим нормативным правовым актам, действуют на всей территории страны. Указы Президента также регулируют отдельные положения правовой политики в сфере охраны окружающей среды.

Право Президента на создание нормативных правовых актов прописано в ст. 90 Конституции РФ, в соответствии с которой он уполномочен создавать указы и распоряжения. Указы и распоряжения Президента являются обязательными для исполнения на всей территории России, при этом их содержание также должно соответствовать вышестоящим нормативным правовым актам.

К числу подзаконных нормативно-правовых актов, которые следует признавать источниками экологического права следует отнести Указ Президента РФ «О стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года». Указ закрепляет, основные направления по установлению благоприятного уровня окружающей среды на территории РФ, выделены основные задачи и функции, направленные на борьбу с любыми

неблагоприятными проявлениями в окружающей среде. Так, например, к числу основных направлений следует отнести решение проблем экологической безопасности при осуществлении отдельных видов оборонной или промышленной деятельности. В рамках указа определены основные полномочия Президента РФ, Правительства РФ и Федерального Собрания РФ.

В 2012 г. вышел соответствующий Указ Президента о проведении года экологии, что выступало эффективным механизмом, направленным на решение приоритетных экологических проблем, которые существовали и продолжают существовать в нашем государстве. Так, 2017 г. в Российской Федерации был признан годом экологии, что позволило решить ряд вопросов, связанных с экологическим законодательством и повысить эффективность применения норм природоресурсного законодательства.

С целью реализации обязательств, которые приняла на себя РФ в части химического разоружения, принята федеральная целевая программа «Уничтожение химического оружия в РФ», которая напрямую взаимосвязана с нормами федерального законодательства и включает в себя задачи охраны окружающей среды, условия обеспечения безопасности граждан, которые проживают в зоне расположения объектов повышенной опасности и т.п.

Законодательство субъектов РФ следует рассматривать как еще один источник экологического права. Так, нормами Конституции РФ установлено, что Российская Федерация состоит из субъектов РФ, при этом подобная организация подчеркивается государственной целостностью. Органы государственной власти РФ и органы местного самоуправления существуют при непосредственном разграничении их полномочий (что составляет их предмет ведения, рассмотренный ранее).

Постановления Правительства РФ также относят к числу источников экологического права. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации издаются в соответствии со ст. 115 Конституции РФ на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, указов Президента РФ. Получается, что Правительство создает нормативные

правовые акты в тех случаях, когда это предусмотрено более вышестоящими нормативными правовыми актами, во всех случаях, когда в постановлении или распоряжении Правительства имеются противоречия с вышестоящими нормативными правовыми актами – они могут быть отменены Президентом.

Основной задачей Правительства РФ при осуществлении нормотворческих процессов – является конкретизация уже имеющихся вышестоящих нормативных правовых актов. К числу оснований для такой конкретизации является нормы законодательства, которые предусматривают необходимость принятия соответствующего Постановления Правительства РФ. Так, в самой норме нормативного права может содержаться прямое указание на то, что реализация данных правоотношений осуществляется в соответствии с разъяснениями Правительства РФ (например, нормирование охраны окружающей среды и т.п.).

Кроме того, в пределах своих полномочий Правительства РФ может принимать положения по соответствующим вопросам, которые касаются выполнением Российской Федерацией взятых на себя международных обязательств (например, утверждение Правил трансграничного перемещения отходов и т.п.).

Нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти (например, Роспотребнадзор, Минприроды и т.п.) также следует считать источником экологического права. Они издаются по инициативе конкретного органа в пределах имеющейся у них компетенции. Данные акты издаются в виде приказом, постановлений, распоряжений и т.п. Они считаются обязательными для исполнения другими министерствами, физическими и юридическими лицами.

Данные нормативные акты будут иметь обязательную силу для всех субъектов, которые вступают в экологические правоотношения. По некоторым вопросам, кроме того, могут приниматься совместные нормативные акты.

Конституции, законы, иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации также образуют систему экологического права Российской Федерации. Субъекты РФ осуществляют собственное правовое регулирование в области природопользования и охраны окружающей среды с учетом политических, социально-экономических, природно-климатических, экологических, исторических и иных особенностей региона.

Во всех случаях, когда нормативный правовой акт противоречит Федеральному законодательству, то федеральный закон имеет высшую силу. Нормативные правовые акты имеют различные формы. Так в субъектах-республиках высшим законом признается Конституция. У отдельных административных субъектов имеются свои уставы (например Устав города Москвы), в субъектах также имеются кодексы (Земельный кодекс Республики Карелия, Экологический кодекс Башкортостана), законы, уложения и др. Органы исполнительной власти имеют право на создание таких нормативных правовых актов, как указы, постановления, распоряжения.

Право субъектов заниматься собственной нормотворческой деятельностью связано с имеющимися нормативными правовыми актами, такими как Конституции или Уставы административно-правовых единиц. Представленные нормативные правовые акты являются высшими законами в субъектах РФ. Особая роль данных документов была подчеркнута и Постановлением КС РФ [28], в котором было указано, что Конституции и уставы субъектов РФ находятся в прямой взаимосвязи с нормами Конституции РФ и соответственно реализуют задачи, поставленные перед муниципальными органами. Кроме того, сама Конституция РФ (в ст. 72) подчеркивает установление норм экологического законодательства в качестве предмета совместного ведения (то есть к предмету ведения и государственных органов РФ и соответственно органов местного самоуправления). При этом, данные подзаконные нормативные акты не должны противоречить Конституции РФ как основному источнику экологического законодательства.



Отдельные уставы и Конституции субъектов РФ указывают на тот факт, что Россия как государство совместно с каждым отдельным субъектом регулирует природоресурсные отношения на конкретной территории, эти особенности должны быть прописаны в Конституциях и Уставах субъектов.

Так, например, в Уставе Калининградской области установлен несколько расширенный перечень принципов, обеспечивающих политику органов муниципального образования относительно защиты окружающей среды. Помимо прочего, вышеуказанный устав устанавливает презумпцию экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности на территории Калининградской области. Однако, многие нормы Устава напрямую взаимосвязаны с положениями федерального законодательства, что еще раз свидетельствует о приоритете норм федерального законодательства относительно «местного» законодательства.

К примеру, в Уставе Тульской области, указано что государственные органы Тульской области имеют право оказывать помощь гражданам с целью реализации их законных прав на благоприятную окружающую среду. В Уставе регламентированы такие положения по внедрению программ, реализуемых с целью улучшения окружающей среды и экологии в целом.

Но между тем отдельными законодательными актами допускаются и отдельные ограничения экологических прав граждан, например, при реализации так называемого публичного интереса.

К числу основных обязанностей муниципальных образований следует отнести разработку и переработку генеральных планов городов, при этом данные полномочия реализуются в соответствии с положениями градостроительного законодательства, федеральных законов и иных нормативно-правовых актов субъектов РФ. Утверждение генерального плана городского округа, как и вытекающие из этого правила землепользования и застройки относятся к вопросам местного значения, поэтому при решении данного вопроса муниципальным органом принимается соответствующий муниципальный правовой акт.

Норма современного градостроительного законодательства должна содержать определенные требования, связанные с ограничениями, которые могут быть наложены при использовании земельным участком. Так, например, земли, которые относятся к категории земли поселений могут быть использованы в соответствии с проведенным зонированием территории, правилами землепользования и плана застройки, утвержденного градостроительным регламентом.

Между тем на практике широко известны случаи, когда при разработке генерального плана не учитываются интересы собственника земельного участка. Это обстоятельство подтверждается большим количеством обращений граждан и юридических лиц в суд с целью защиты своих прав и законных интересов при принятии генерального плана, правил землепользования и застройки. Так, например, Верховный Судом РФ в 2016-2017 гг. было рассмотрено более 200 подобных жалоб, соответственно суды общей юрисдикции рассмотрели более 2000 жалоб, связанных с нарушением правил землепользования и застройки, что указывает на существование некоторых проблем при применении на практике норм земельного и градостроительного законодательства. Между тем и приведенную статистику нельзя признать объективной, поскольку в ряде случаев собственники земельных участков и вовсе не знают о том, что их права были нарушены.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о существовании приоритета публичного интереса относительно вопросов оспаривания документов территориального планирования при использовании земельного участка. Так, например, Верховный Суд РФ сделал вывод о том, что нижестоящий суд обоснованно исходил из приоритета публичной цели устойчивого развития территории, согласно составленному Генеральному плану, который является документом долгосрочного планирования. Верховный Суд также, принимая решение указал, что Европейский суд по правам человека имеет сходную позицию, которая заключается в том, что власть имеет широкие полномочия в сфере осуществления городского

планирования, и соответственно, задача органов муниципальных образований заключается не только в обеспечении прав собственников, но и в реализации публичного интереса, что может быть обеспечено только лишь при комплексном учете прав и законных интересов собственников земельных участков и органов власти соответственно. Таким образом, суд принимая решения, пришел к выводу о приоритете публичной цели устойчивого развития территории и соответственно возможности осуществления ограничений прав собственников земельных участков.

Следует отметить, что сложившаяся судебная практика часто приводит к тому, что приоритет публичных интересов при реализации градостроительных отношений, может привести к необоснованному ограничению прав собственников земельных участков, тем самым ставя под сомнение эффективность существования института частной собственности.

Таким образом, проведя анализ земельного законодательства РФ, можно прийти к выводу о том, что в нормах земельного законодательства РФ закреплён принцип сочетания интересов общества и законных интересов граждан. Рассматриваемый принцип подразумевает, что осуществление, реализация и регулирование земельных правоотношений осуществляется в интересах всего общества, то есть с целью обеспечения прав и законных интересов собственников земельных участков. Соответственно, целесообразным является решение о возможности закрепить данный принцип в том числе и в нормах Градостроительного Кодекса РФ, поскольку градостроительные отношения находятся в непосредственной взаимосвязи с земельными правоотношениями.

Таким образом, обобщая вышеизложенное следует сделать вывод о том, что правовое регулирование возникающих в современном обществе экологических правоотношений осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне, при этом, по мнению некоторых авторов, формирование «эко парадигмы» представляет серьезную задачу, которая стоит перед

государственными органами. Основу данной задачи следует считать создание многоуровневой системы по защите окружающей среды.

### 1.3 Система органов, принимающих участие в обеспечении экологической безопасности в Российской Федерации

Окружающая среда как объект управления представляет собой совокупность законодательных, правовых, экономических и экологических норм и проблем, которые действуют с целью защиты и поддержания окружающей среды в естественном состоянии, которое пригодно для проживания и осуществления деятельности человека. На рисунке 2 представлена окружающая среда как объект управления.

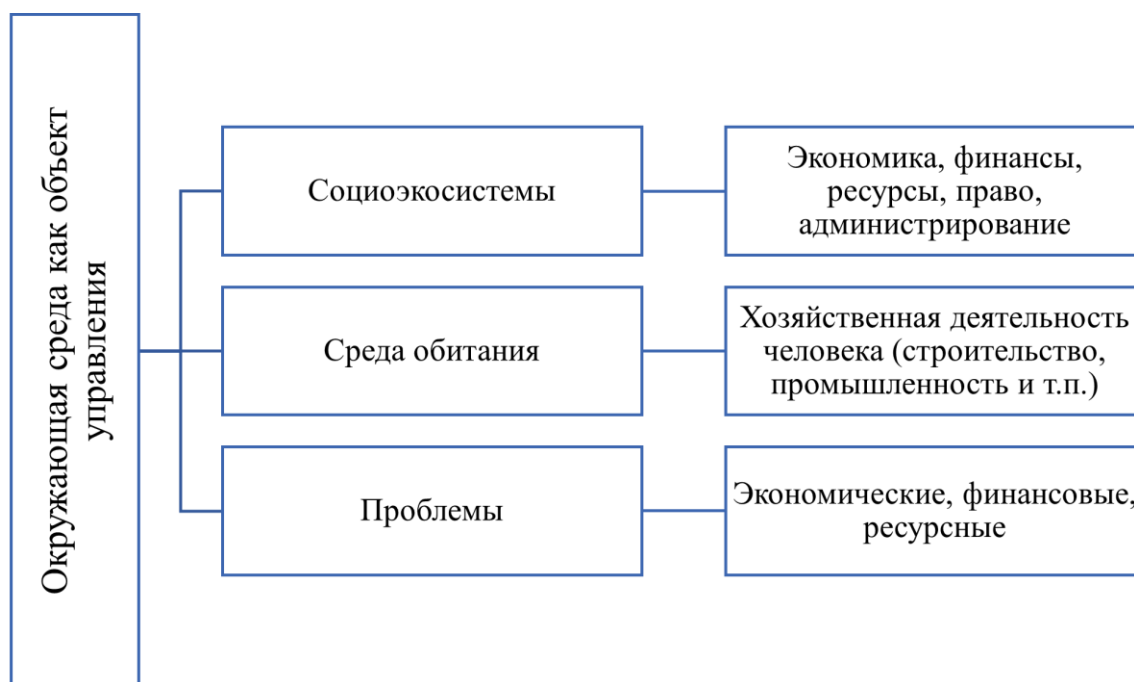


Рисунок 2 – Окружающая среда как объект управления

Под государственным управлением следует понимать целенаправленное организующее-регулирующее воздействие, субъектом которого является государство, осуществляющее свою деятельность через уполномоченные органы государственной власти и их должностных лиц в установленном законодательством РФ порядке. Под объектом управления в рассматриваемом

случае следует понимать всю систему правоотношений, связанных с охраной окружающей среды и осуществлением природопользования.

Государственное управление окружающей средой следует охарактеризовать как распорядительную, организующую и административную деятельность, которая осуществляется в области охраны окружающей среды и среды обитания человека. К основным целям государственного управления в сфере окружающей среды следует отнести:

- поддержание оптимального и достойного состояния окружающей среды;
- создание благоприятных условий для жизнедеятельности человека;
- осуществление поддержания устойчивого развития территории;
- реализация и координация природоохранных процессов.

Важной задачей государственного управления в сфере охраны окружающей среды следует отнести соблюдение баланса частных и публичных интересов. Так, необходимость обеспечения баланса частных и правовых интересов является достаточно широкой проблемой действующего законодательства РФ, поскольку при установлении определенного режима пользования окружающей природной средой не должны быть нарушены права и законные интересы лиц, которые принимают непосредственное участие в том или ином правоотношении.

На рисунке 3 перечислены функции государственного управления окружающей средой.

Функции государственного управления оружающей средой	Функции государственного управления оружающей средой
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> создание сисемы органов управления в сфере взаимодействия человека и природы	<input type="checkbox"/> экологическое нормирование и нормотворчество
<input type="checkbox"/> координация деятельности по управлению природопользованием и охраной окружающей среды	<input type="checkbox"/> экологическое планирование и регламентация
<input type="checkbox"/> оценка воздействия любой деятельности на окружающую среду	<input type="checkbox"/> экологическая стандартизация
<input type="checkbox"/> осуществление экологического мониторинга	<input type="checkbox"/> экологическое лицензирование
<input type="checkbox"/> учет состояния и использования отдельных природных объектов и окружающей среды	<input type="checkbox"/> экологическая экспертиза и сертификация
<input type="checkbox"/> экологическое просвящение	<input type="checkbox"/> экологический аудит

Рисунок 3 – Основные функции управления окружающей средой

В современном обществе достаточно часто встречаются ситуации, когда физические или юридические лица сознательно игнорируют нормы экологического законодательства, стремясь при этом реализовать какой-либо личный интерес (например, в угоду окружающей среды повысить размер своей прибыли и т.п.). Система государственного управления охраной окружающей среды в свою очередь направлена на выявление и купирование данных действий, обеспечивая при этом не только превентивную, но и карательную функцию, поскольку государственные органы имеют полномочия, связанные с применением определенных мер государственного принуждения в отношении субъектов, которые допустили нарушение норм законодательства РФ в области защиты окружающей среды (например, посредством привлечения к уголовной, административной, гражданской-правовой ответственности).

Деятельность органов, которые осуществляют деятельность, связанную с защитой окружающей среды, осуществляется в пределах полномочий, предоставленных нормами законодательства РФ. Данная деятельность осуществляется органами государственной власти, органами местного самоуправления, при этом данную деятельность следует считать управленческой [33], поскольку в результате ее осуществления возникают административно-правовые отношения.

Основные субъекты, которые осуществляют управление окружающей средой можно представить в виде следующей схемы (рисунок 4):



Рисунок 4 – Субъекты управления окружающей средой

Важно отметить, что субъекты управления могут осуществлять свою деятельность на федеральном и региональных уровнях, при этом вне зависимости от уровня осуществления своей деятельности они решают задачи, непосредственно связанные с защитой и охраной окружающей среды и осуществлением рационального природопользования.

Обобщая вышеизложенное следует сделать вывод о том, что под основной целью государственного управления в сфере охраны окружающей природной среды, следует понимать обеспечение охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Данную цель, следует отнести к целям, которая имеет социальное значение, поскольку путем осуществления последовательных действий обеспечивается рациональное использование природных ресурсов, защита окружающей среды от вредного антропогенного воздействия, а также осуществляется обеспечение защиты прав и законных интересов человека и гражданина в сфере осуществления охраны окружающей среды.

Таким образом, государственное управление в сфере охраны окружающей среды играет важную роль в достижении устойчивого развития, сохранении природных ресурсов и обеспечении благоприятной среды для жизни человека и природы.



## **2 Особенности реализации правовой политики в сфере обеспечения экологической безопасности**

### **2.1 Полномочия органов государственной власти и местного самоуправления в сфере обеспечения экологической безопасности**

Вопрос природоохраны был актуален уже в древнем мире. Примечательно предупреждение, которое было обнаружено на пирамидах в Египте содержало следующее послание: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира». Стоит указать что в прошлом люди не так сильно переживали за проблемы охраны окружающего мира в связи с многократно меньшим воздействием на экологию. В большинстве трудов и учениях философов Древней Греции природа уважалась, их объединяла общая идея о необходимости ее защиты и почитания. Несмотря на это, законодательство, посвященное охране природы, появится значительно позже [6].

В древней Руси, на протяжении долгих столетий, люди занимались активным природопользованием: охота, рыбалка, собирание грибов и ягод, в результате чего возникла необходимость в последующем регулировать процессы природопользования. После того как государством и обществом произошел факт осознания негативного влияния человека на окружающую среду – в том числе популяций животных, количество растений, возникла необходимость вмешательства государства в природопользование, с целью его регламентации.

К примеру, экологическая функция государства включает в себя две составляющие: природоресурсную и природоохранную аспекты. Природоресурсный аспект включает в себя создание условий, при которых человек будет пользоваться природными ресурсами с определенным рационализмом, то есть сохранение природного фонда.

Второй аспект состоит в том, чтобы охранять, ограничивать природу от воздействия человека, особенно при его техногенной деятельности.

Для того чтобы органично решать проблемы воздействия человека на окружающую среду, государство выполняет экологическую функцию. При этом на протяжении всего развития государственности эта функция постоянно претерпевала изменения в зависимости от постановки тех или иных задач перед ним.

Обратившись к истории, отметим, что Россия как государство стало активно формироваться во времена правления Ивана III (конец XV - начало XVI вв.). В этот же период в России стало развиваться законодательство во всех сферах человеческой деятельности. Стоит отметить, что первые нормативные правовые акты не содержали в себе природоохранные нормы. На том этапе развития государства, были более важны скорее материальные и практические аспекты. Для правителей того времени было важно предотвращение вреда различным природным объектам, представляющим ценность для государства, но самое главное — это компенсация ущерба, либо обеспечение безопасности ресурсной базы государства. Компенсация ущерба ресурсной базы, являлось еще и одним из источников доходов для государственной казны,

К одному из первых нормативных правовых актов, созданных специально для регулирования защиты экологии стоит отнести Указ Петра I: «О сохранении почвенного покрова при рубке лесов 1712 г.». Если более подробно рассмотреть данный указ, особенно в историческом контексте, то мы можем отметить, что в первую очередь он носил материальный характер. В начале восемнадцатого века, в России появилась необходимость в древесине для строительных кораблей. Конечно, древесина для кораблей использовалась только определенных пород и специально выращивалась человеком. Данный указ был продиктован устоявшимися правилами (технологией) выращивания корабельного дерева и был задуман в первую очередь для подобной узкой сферы деятельности, однако он распространялся на все сферы деятельности

связанные с заготовкой дерева. Таким образом, пускай и косвенно, но указ способствовал охране лесов в России. Справедливости ради, отметим, что до начала XIX в. такие законодательные акты были немногочисленными, если не единичными.

Если рассматривать историю защиты экологии в России, то следующий этап – это промышленная революция, которая произошла в нашей стране в середине XIX века. В этот период перед государством и обществом остро вопрос защиты экологии. Помимо специального законодательства появились нормы, которые за экологические правонарушения предусматривали ответственность вплоть до уголовной. В 1845 году, было принято Уложение об уголовных и исправительных наказаниях (в ед. 18.12.1985 г.), звучало оно так: «если кто-то построит признанные по закону вредными для чистоты воздуха или воды фабрику, мануфактуру или завод в городе, или хотя вне города, но выше одного по течению реки или протока, то сии заведения уничтожаются за счет виновного, и он подвергается...» (далее списком идут наказания). В связи с принятием указанного Уложения произошли перемены с установлением новых заповедных зон и лесов [6].

В эпоху «великих реформ» 1860-х годов произошло значительное усиление публично-правовых принципов, из-за которых в последствие общество стало более серьезно относиться к проблемам загрязнения окружающей среды, либо потери природных объектов. В результате чего в 60-е годы XIX века был принят комплекс нормативных правовых актов, содержащих нормы об охране лесов, недр, земель, об охоте и заповедниках. Именно эта система сформировала основные отрасли природоохранного законодательства.

В советскую эпоху, к природоохранной деятельности царского периода относились не просто скептически, но и было принято ее осуждать, как и многие дореволюционные достижения. Наиболее популярной точкой зрения, «линией партии» было то, что многие законодательные мероприятия царского периода, были приняты под давлением общественности и были приняты лишь

для видимости прогресса, а на самом деле положения не улучшали и ни в коем образе не ограничивали «произвол крупных землевладельцев, промышленников и крупного капитала», так как природные ресурсы и богатства находились в их частной собственности.

И вот, мы уже перешли к советской эпохе. В советский период, природоохрана имеет две основные цели, в первую очередь это экономическая польза, а также создание благоприятных условий для существования элементов биосферы.

Рассмотрим данный вопрос в хронологическом порядке. Самый первый декрет, который затрагивал сферу охраны природы, был принят Совнаркомом РСФСР в 1921 году. Вышеупомянутый декрет затрагивал вопросы охраны памятников природы. Несколько лет спустя, издаются законодательные акты, которые уже целые отрасли «народного хозяйства», а не только отдельные территории. Примером может служить, «Положение о недрах земли и их разработке» 1923 года.

В период коллективизации и индустриализации, вопрос сохранения окружающей среды, не утратил своей актуальности, но даже напротив, он стал более острым. Объем правового регулирования отношений в сфере экологии заметно увеличился, постепенно появляются специализированные законодательные акты и отраслевые кодексы (лесной и земельный). Новые законодательные акты регулируют сферы охраны природы и устанавливают административную, гражданско-правовую и уголовную ответственность за правонарушения в сфере экологии.

Также, в дополнение к законодательным нововведениям стали появляться новые государственные органы в сфере охраны природы, а также дополнительные функции.

Если подвести итог и дать оценку деятельности СССР в сфере охраны природы, то можно отметить, что экологическая функция государства сформировалась в том виде, в которой мы привыкли ее видеть и стала полноценной и важной в системе функций государства [6].

Далее рассмотрим современную Россию, которая начинает свое существование с 1991 года после распада СССР. После распада СССР, Россия взяла ракурс на становление демократических принципов, прав и свобод человека, в результате чего экологическая безопасность человека также стала приоритетной. Результатом нововведений стала ст. 42 Конституции РФ [19] в которой сказано, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Получается, что все граждане России имеют право требовать у государства осуществление мер, направленных на защиту и обеспечение благоприятной среды, следовательно Россия как государство осуществляет экологическую функцию.

Из всего вышесказанного следует, что развитие демократии, института государства и экологической функции государства происходило одновременно.

Из ст. 72 Конституции РФ [19] стоит сделать вывод о том, что функции по регулированию природопользования и охраны окружающей среды находятся в совместном ведении государства и субъектов, входящих в него. Органы государственной власти при этом обладают самостоятельными полномочиями, связанными с государственным управлением в сфере охраны окружающей среды.

Согласно п. 2 ст. 26.1 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, определяются Конституцией РФ, федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и соглашениями, а также законами субъектов РФ.

Экологическая политика регионов находится на одном из первых мест в системе иерархии среди аналогичных документов, которые формируются на

региональном уровне. При этом, важно отметить, что при формировании нормативно-правовой базы учитывается общий национальный интерес в сфере защиты окружающей среды и экологическая политика, которая выстроена в определенном регионе [38].

Нормативные акты, которые регулируют экологические отношения соответственно принимаются для обеспечения нескольких целей:

- осуществление нормативно-правового регулирования общественных отношений по использованию и охране отдельных компонентов окружающей природной среды, природных ресурсов и объектов;

- осуществление нормативно-правового регулирования общественных отношений, которые возникают в процессе осуществления человеком различных форм деятельности при его взаимодействии с окружающей средой.

Важно отметить, что при реализации прав граждан, которые следует отнести к экологическим, подзаконные нормативно-правовые акты не должны противоречить нормам Конституции РФ в той части, что экологические права граждан являются неотчуждаемыми и могут быть подвергнуты некоторым ограничениям только в случаях, необходимых для обеспечения безопасности всего общества.

Но между тем нормы, которые содержатся в подзаконных нормативных актах следует признавать региональной основой экологического законодательства. Анализ некоторых конструкций позволяет сделать вывод о том, что защита экологических прав граждан занимает важное место в системе правового регулирования экологических законодательных норм и в целом подчиняется нормам Конституции РФ и нормам федерального законодательства.

Так, например, на территории Московской области в настоящее время действует Закон Московской области «Об охране окружающей среды в Московской области» [14], положениями которого установлены отдельные полномочия органов исполнительной власти в сфере осуществления природопользования. Отдельные мероприятия по осуществлению

экологического надзора в Московской области регламентированы соответствующим Постановлением Правительства Москва [30].

В совокупности данные нормативно-правовые акты не противоречат нормам федерального законодательства, а предоставляют средства реализации экологических прав граждан на практике. Подобная система нормативно-правовых актов предусмотрена соответственно для всех субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований.

К одному из общих направлений природопользования, регламентированных совместно стоит отнести рациональное использование природных ресурсов, которое является одним из способов охраны окружающей среды. Совместное ведение таких направлений позволяет достигать высоких результатов при охране окружающей среды. Для более эффективного применения норм, регламентирующих природопользование возникает необходимость в детализации форм использования природными ресурсами, особенно в части, касающейся ограничения прав граждан для того, чтобы предотвратить возможные правовые и судебные споры.

К числу основных проблем правотворческой деятельности в рассматриваемом случае следует отнести то, что регион, который фактически наделен законодательными полномочиями, утверждают самостоятельную экологическую «доктрину», которая направлена на решение целей и задач определённого региона, что исключает возможность проведения единой экологической политики [38]. Однако, данные полномочия соответственно не будут выходить за предел полномочий, который был предоставлен в федеральном законодательстве в области экологического права.

Данная проблема в целом не нова и для всей системы норм экологического законодательства, при этом источник данной проблемы заключается в излишнем количестве «экологизированных норм» во многих отраслях современного законодательства. Так, например, по мнению В.В. Петрова, «экологизированные нормы», то есть нормы, которые включены в

положения смежных отраслей права, целью которых является обеспечение охраны окружающей среды, имеются во многих отраслях права.

Так, например, можно отметить экологизированные нормы уголовного и административного законодательства, которые предусматривают отдельные виды ответственности за совершение экологических преступлений и правонарушений; синтез экологического и земельного права в части установления мер охраны земельного участка при его использовании собственниками или арендатором и т.п.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормы, которые подразумевают защиту окружающей среды содержатся во многих отраслях права и его источниках, при этом данные источники не признаются источниками экологического права как таковыми.

Включение экологических норм в другие отрасли права связано с невозможностью создать единую систему источников экологического права, поскольку правовое регулирование отношений экологической направленности многогранно и не может подлежать объединению. Соответственно, единственным логичным выходом, который видится в данном случае может являться проведение кодификации экологического законодательства путем создания, например, экологического кодекса Российской Федерации по аналогии с земельным, водным или воздушным кодексами, которые уже успешно действуют на территории РФ [8].

Однако и сам процесс создания экологического кодекса путем проведения глобальной систематизации, на наш взгляд, не представляется возможным, поскольку это может привести к возникновению ряда проблем, к числу которых следует отнести, например то, что некоторые общественные отношения в сфере защиты окружающей среды уже урегулированы нормами земельного, водного, воздушного, лесного кодексов и соответственно, а создание нового нормативного акта приведет к тому, что законодателю придется либо создавать бланкетные нормы, либо подвергать существенной переработке нормы вышеуказанных кодексов.



На сегодняшний день многие субъекты РФ продолжают формирование самостоятельной экологической политики. Так, можно отметить, что в 2018 г. с целью быстрого и своевременного решения возникающих проблем в экологии и осуществления межведомственного международного взаимодействия при Правительстве Москвы был создан Международный экспертный совет по вопросам экологии [34], ставший своеобразной отправной точкой для решения экологических проблем субъекта РФ с учетом международного опыта.

Однако, в рамках Московской области данная проблема в настоящее время не решается, поскольку экологическая политика Московской области продолжает носить «замкнутый» внутренний характер. Так, например, для законодательства рассматриваемого региона характерно большое количество локальных правовых актов, призванных решать экологические проблемы местного значения. При этом данные нормативно-правовые акты не предусматривают осуществление межрегионального и межмуниципального взаимодействия с другими субъектами РФ и муниципальными образованиями.

Важно отметить роль контрольно-надзорных полномочий в системе полномочий органов государственной власти, реализуемых в процессе исполнения экологической политики на территории государства. Так, например, органы государственной власти субъекта РФ вправе участвовать в осуществлении полномочий РФ по предметам совместного ведения, не переданных им в установленном данным Законом порядке, с осуществлением расходов за счет средств бюджета субъекта РФ (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета, бюджету субъекта РФ на осуществление целевых расходов), если это участие предусмотрено федеральными законами.

Важно учитывать влияние контрольно-надзорных органов на деятельность территориальных органов субъектов РФ в сфере осуществления контроля за охраной окружающей среды и природопользованием [15]. На сегодняшний день территориальные органы остаются подотчетными

относительно результатов своей деятельности перед Министерством природных ресурсов РФ. Следует отметить, что в ряде случаев, выявляются случаи нарушения принципа добросовестности при проведении проверок. Так, практике известны случаи, когда проверки проводятся лицами, которые не наделены соответствующими полномочиями о проведении проверки.

Плановые проверки проводятся на основании разрабатываемых и утверждаемых ежегодных сводных планов, при этом к числу специфических функций государственных органов следует отнести формирование сводного плана проверок деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществление проверки законности внесения каких-либо изменений и дополнений в этот план, рассмотрение заявлений контролирующих органов согласовании проведения внеплановых выездных проверок. Вышеуказанный план составляется и подготавливается в срок до 01 сентября текущего года, который предшествует проведению плановых проверок, при этом план в обязательном порядке должен быть согласован в органах прокуратуры.

Как отмечается некоторыми авторами, участие в составлении сводного плана проверок привело к значительному числу нарушений, связанных с оказанием административного давления на субъектов предпринимательской деятельности и в целом способствовало созданию благоприятных условий для развития бизнеса и формированию инвестиционного климата в государстве [10].

С целью реализации вышеизложенных функций органы прокуратуры были наделены рядом дополнительных полномочий, к числу которых следует отнести, например, исключение проверки хозяйствующего субъекта в случае выявления необоснованности их включения в этот перечень.

Соответственно, с целью исключения необоснованных проверок необходимо обращать внимание на совершенствование норм законодательства РФ в части составления сводного плана проверок деятельности хозяйствующих субъектов в части осуществления надзора в

сфере охраны и защиты окружающей среды с учетом мнения территориальных органов, обеспечивающих контроль в защите окружающей природной среды и природопользования.

В нормах законодательства РФ установлено, что Министерство реализует свои полномочия в соответствии с Положением, регламентирующим отдельные аспекты, однако конкретизации основных направлений исключительной компетенции Министерства (и ее исполнительных органов) в нормах законодательства не установлено, что в свою очередь является существенным пробелом современного законодательства. Фактически, на практике возникает ситуация, когда министр получает неограниченную возможность делегировать подразделениям те или иные полномочия, что в свою очередь приводит к отсутствию конкретизации и единства исключительной компетенции Министерства.

Соответственно, ввиду отсутствие ограниченной исключительной компетенции, в подразделениях Министерства может возникать некоторая «путаница», связанная с дублированием аналогичных полномочий различным его подразделениями, отсутствия нормативного закрепления конкретных полномочий и функций в местных правовых актах, что соответственно оказывает существенное негативное влияние на деятельность Министерства

Таким образом, обобщая вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что на сегодняшний день в Российской Федерации еще не сложился целостный механизм осуществления полномочий отдельными государственными органами своих полномочий, что является проблемой не только в деятельности Министерства по природопользованию, но и во всей системе органов исполнительной власти в целом. Результатом подобной несбалансированности и несовершенства выстроенной системы в значительной степени снижается эффективность проводимых мероприятий в сфере рационального природопользования и охраны окружающей среды.

## **2.2 Основные формы и способы обеспечения экологической безопасности**

К одной из форм обеспечения экологической безопасности следует считать противодействие экологическим правонарушениями, под которыми следует понимать виновно совершенное противоправное деяние, которое представляет собой нарушение установленных природоохранным законодательством правил. В результате совершения экологического правонарушения происходит причинение ущерба окружающей среде, жизни и здоровью человека.

В соответствии с ФЗ «Об охране окружающей природной среды» вред, который причинен жизни и здоровью гражданина может быть компенсирован в случае установления неблагоприятного воздействия окружающей природной среде, которое повлекло причинение ущерба человеку.

В широком смысле под экологическими преступлениями понимаются все преступления, предметом посягательства которых может выступать окружающая среда. Рассматриваемые преступления, на мой взгляд, логично разделить на две группы:

1. Собственно экологические преступления. В настоящее время с целью противодействия совершения экологическим преступлений свое нормативное закрепление получили 18 составов преступлений, объединенные в главу 26 УК РФ. Следует отметить, что почти все из этих составов носят бланкетный характер и соответственно с целью применения определенной статьи УК РФ необходимо обращение к сопутствующим нормативно-правовым актам. Исходя из этого, с целью обеспечения единства правоприменительной практики законодателями также были приняты соответствующие Пленумы Верховного Суда РФ, которые предполагают недопущение различного толкования одинаковых терминов и понятий, а также разграничение схожих составов преступлений.

К числу собственно экологических преступлений, предусмотренных на сегодняшний день УК РФ следует отнести правонарушения, которые посягают на отдельные правоотношения, возникающие в процессе осуществления защиты окружающей природной среды. Данные правонарушения объединены тем, что в процессе их совершения осуществляется посягательство на отдельные положения экологического законодательства, которые содержатся, например, в законодательных актах субъектов РФ, постановления Правительства, методических рекомендациях и ГОСТах, которые носят в том числе и рекомендательный характер [16].

2. Смежные составы, посягающие на правоотношения в области обеспечения защиты окружающей среды. Так, многие преступления, которые хотя и формально не закреплены в рассматриваемой статье также наносят прямой ущерб экологическим правоотношениям (например, ряд преступлений совершаемые должностными лицами, могут носить под собой определенный корыстный мотив, который лежит в сфере экологических правоотношений).

Любое правонарушение предусматривает определенные меры юридического воздействия. Общеизвестно, что за любое правонарушение предусматриваются определенные меры юридической ответственности.

Так, за нарушение законодательства в области окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.

Следует отметить, что понятие экологического преступления и экологического правонарушения не следует признавать тождественными, поскольку правонарушение подразделяется в свою очередь на преступление и проступок, при этом разграничение осуществляется по степени общественной опасности, что является основанием для отнесения определенного деяния к преступлению.

Экологические преступления представляют собой преступления, предусмотренные УК РФ, которые нарушают правила охраны окружающей природной среды путем оказания на нее негативного воздействия, в случае

если это деяние повлекло за собой существенный вред охраняемым общественным отношениям [21].

В первую очередь при совершении экологических преступлений затрагиваются права и свободы граждан, а затем – интересы общества и государства. То есть противодействие совершению экологических преступлений представляет собой деятельность, направленную на защиту частно-публичных интересов со стороны государства и правоохранительных органов.

Особенности квалификации экологических преступлений связаны с тем, что, как правило, общественно опасные последствия данных преступлений сложно оценить сразу, поскольку вред охраняемым экологическим правоотношениям может наступить только со временем.

Так, при анализе причиненного вреда следует учитывать не только экономический ущерб, который наносится природе, но и влияние, которое преступление оказывает на человека и иных живых существ, обитающих в определенной зоне обитания. Но данный ущерб не всегда поддается однозначной оценке, ввиду особенностей установления причинно-следственной связи между действиями виновного лица и наступающими общественно опасными последствиями [29]. Это объясняется проблемами материальных составов преступлений при определении соучастия и наступающими общественно опасными последствиями.

Под предметом экологических правонарушений следует понимать отдельные компоненты окружающей природной среды, которые не связаны с осуществлением деятельности человека, но которые присутствуют в окружающей природной среде.

Субъектами экологического правонарушения могут быть юридические, должностные и физические лица, в том числе иностранные юридические лица и граждане, совершившие правонарушения, связанные с природопользованием или охраной окружающей среды на территории России или территории, находящейся под ее юрисдикцией.

Способ совершения преступления, как правило, предполагает, что в соответствии с предусмотренными требованиями законодательства запрещается осуществлять те или иные действия, но виновное лицо вопреки установленным в законе требованиям их совершает (например, запрет в осуществлении охоты в заповедниках, декларируемый положениями федерального законодательства и т.п.).

Обстановка совершения преступления является совокупность элементов окружающей среды, которые находятся в непосредственной взаимосвязи с объективными элементами действительности. Связь с преступным деянием в данном случае подчеркивается личностью лица, которое совершает правонарушение, а также материально-фиксированным отражением обстановки места совершенного преступления. Определение обстановки места совершенного преступления оказывает значительное влияние на использование определенной методики расследования совершенного преступления [9].

Иными словами, в более узком смысле обстановка совершения преступления, в криминалистическом смысле, представляет собой окружающую преступника среду, на формирование которой он оказывает в том числе непосредственное влияние.

Обстановка совершения экологического преступления включает в себя такие элементы как место и время совершения преступления. Например, под местом совершения преступления в данном случае понимается определенная территория (например, производственная территория, отдаленная и труднодоступная территория, например, лес, водное пространство и т.п.) [16].

Следует отметить, что чаще всего местом совершения экологического преступления, связанного с незаконной добычей биологических ресурсов чаще всего, являются открытые участки местности, который характеризуются достаточным объемом природных ресурсов.

При этом, при совершении иных видов экологических преступлений, как правило, место совершения преступления характеризуется наличие

определенного технического или производственного комплекса (например, предприятие, организацией и т.п.), действия или бездействия, на котором оказывают негативное влияние на окружающую природную среду.

Официальная статистика судебного департамента [26] позволяет выделить следующие наиболее типичные регионы в Российской Федерации, на территории которых традиционно совершается большая часть экологических преступлений.

Установление места совершения экологического преступления имеет значение в том числе для осуществления квалификации преступления, поскольку в ряде случаев место совершения преступления выступает в качестве квалифицирующего признака (например, при совершении преступления на территории особо охраняемой природной зоны и т.п.).

Определенные трудности возникают с определением времени совершения преступления, поскольку в некоторых составах достаточно сложно установить момент наступления общественно опасных последствий для человека и окружающей природной среды (например, при осуществлении загрязнения атмосферного воздуха и т.п.). Однако, в большинстве случаев, под временем совершения преступления следует понимать момент времени, в течение которого виновным лицом было осуществлено неблагоприятное антропогенное воздействие на окружающую природную среду.

Как правило, совершение экологических преступлений имеет сезонную направленность, однако, они могут совершаться и в течение всего года. Сезонная направленность может быть объяснена в том числе периодом активной миграции животных, биологических ресурсов и т.п. [9]

Следы совершенного экологического преступления также отличаются достаточным разнообразием. Так, под ними следует понимать вещества с использованием, которых было осуществлено загрязнение, явно видимые последствия загрязнения (например, выразившееся в признаках истощения почвы), следы рубки лесных насаждений, добытые животные или водные биологические ресурсы и т.п.



Оценка обстановки совершения преступления имеет существенное значение для следователя, поскольку это позволяет ему в условия конкретного расследуемого уголовного дела получить первоначальную информацию о модели предполагаемого преступления, что соответственно способствует выделению типичных версий совершаемого преступления.

Как правило, большое количество экологических преступлений совершаются группой лиц по предварительному сговору. В данном случае следует отметить, что под исполнителем следует понимать лицо, которое либо совершило само преступление, либо непосредственно участвовало в его совершении совместно с другими лицами. Исполнитель физически выполняет все действия, которые характеризуют объективную сторону состава преступления, при этом он может выполнять ее как самостоятельно, так и с участием других лиц.

На сегодняшний день приоритетной задачей государства остается становление правового гражданского общества, в котором осуществляется обеспечение защиты прав и законных интересов человека и граждан. С целью реализации этой задачи повсеместно создаются государственные органы, имеющие широкие полномочия по осуществлению контрольно-надзорной деятельностью. К числу таких органов следует отнести в том числе и органы прокуратуры, которые представляют собой специализированный орган исполнительной власти, осуществляющий свою деятельность с целью обеспечения законности и правопорядка.

Понятие законности следует рассматривать как один из способов обеспечения публичных полномочий государства. Законность предполагает такое состояние общественных отношений, по котором все общественные отношения являются правомерными и соответствующими законодательству Российской Федерации.

Обеспечение законности следует рассматривать как обеспечение неукоснительного соблюдения правовых норм в государстве. Поддержание

определенного уровня законности характеризует любое общество как стабильное и зрелое в правовом и демократическом смысле.

Любое общество характеризуется стабильностью, которую следует рассматривать как существенный признак общественного порядка. Обеспечение стабильности следует признавать некоторым итогом правового регулирования, направленного на обеспечение достойного уровня жизни граждан в обществе.

К числу основных методов противодействия совершению рассматриваемых преступлений следует отнести установление мер уголовной ответственности за них совершение.

Любое правонарушение, а тем более преступление вызывает определенную реакцию со стороны государства. Уголовную ответственность следует рассматривать как способ стимулирования надлежащего поведения субъекта, вступающего в те или иные правоотношений и допускающие отклонения от законодательных норм. Ответственность подразумевает обязанность гражданина нести определенные ограничения за совершение правонарушения.

Закрепление в законодательных нормах уголовной ответственности является еще мерой стимулирования правомерного поведения. В нередких случаях законы, к числу которых относятся и уголовные, не соблюдаются к исполнению не только потому, что их не уважают, а потому, что в силу своей социальной неприемлемости они вообще не могут быть исполнимыми. Соответственно, уголовную ответственность можно рассматривать в качестве побудительной меры, направленной на формирование правомерного поведения.

Для выполнения задач, стоящих перед системой государственных органов предопределено значительное количество способов их реализации, а также разными способами государственного контроля и т.д.

На сегодняшний день на территории Российской Федерации правоохранительные органы являются органами, которые осуществляют охрану общественного порядка и обеспечивают общественную безопасность.

Иными словами, правоохранительные органы решают возложенные на них задачи путем создания благоприятных условий для реализации прав и законных интересов граждан. Данная обязанность правоохранительных органов закреплена в числе основных приоритетных задач полиции. Соответственно, правоохранительные органы в числе своих приоритетных задач ставят перед собой обеспечение безопасности личности, что соответственно подразумевает под собой благоприятное развитие государства.

Выявление признаков совершенных правонарушений, а также принятие мер реагирования на них является одним из способов реализации мер профилактического воздействия. Данные полномочия следует расценивать как наблюдение, то есть осуществление надзорной деятельности, направленной на выявление правонарушений, которые находятся на так называемой подготовительной стадии.

Реагирование следует расценивать как меру восстановления социальной справедливости. Реагирование предполагает ликвидация негативных последствий от совершенного правонарушения. Путем применения мер реагирования, последствия от правонарушений «возвращаются» в первоначальное положение, которое существовало до момента возникновения правонарушения.

Восстановление следует рассматривать как надзорное средство, обязывающее лицо, виновное в совершении правонарушения устранить общественно опасные последствия, возвращая общественное отношение в первоначальное существующее состояние. Однако, важной мерой является профилактика правонарушений, заключающееся в возможности не допустить нарушение закона.

Осуществление профилактики правонарушений осуществляется с использованием полномочий прокурора, предоставленных ему нормами федерального законодательства.

Высокий уровень преступлений и правонарушений, которые совершаются в современном обществе требует под собой проведение анализа не только средств их пресечения, но и средств их предупреждения, что соответственно подразумевает под собой необходимость существования комплекса профилактических мер.

К общекриминологическому предупреждению следует отнести систему мер профилактики, которая воздействует на все население или на определенные группы, которые в большей мере подтверждены криминогенному воздействию (например, несовершеннолетние).

Иными словами, выстраиваемая государственная политика должна быть построена таким образом, чтобы создать благоприятные условия, которые направлены на предотвращение возможности совершать преступления или правонарушения.

К специальным профилактическим мерам следует отнести меры, которые оказывают непосредственное воздействие на детерминанту преступного поведения конкретного субъекта и могут выражаться, например, в проведении индивидуально-профилактической работы с конкретными лицами, пресечения фактов распространения информации, провоцирующей экстремизм и иные виды нарушений общественного порядка.

Профилактическая деятельность, направленная на предотвращение нарушений общественного порядка следует рассматривать как деятельность, которая направлена на предупреждение преступлений и иных посягательств, как уже было рассмотрено ранее, направлена на предупреждение преступлений и иных противоправных деяний с целью достижения укрепления законности и правопорядка в обществе.

Успешное расследование любого преступления напрямую зависит от уяснения его криминалистической сущности, поскольку это может напрямую

Профилактика преступности, с точки зрения криминологии – это сложная система государственных и общественных мер. Данные меры, в первую очередь, ориентированы на выявление, устранение, ослабление и нейтрализацию причин и условий преступности. Также подобные меры помогают удерживать преступность на определённом уровне.

Что касается экологической преступности, то она представляет из себя определенный комплекс мер, которые имеют социальный, экономический и правовой характер. Данные меры осуществляются как общественными, так и государственными органами. Вышеупомянутые меры, направлены на предотвращение, устранение и нейтрализацию условий и причин преступлений в сфере экологии, экологических кризисов и катастроф.

Вот основные задачи, которые решает предупреждение экологической преступности:

- устранение условий и причин характерных для преступности в сфере экологии;
- предупреждение экологических преступлений, совершение которых характерно для отдельных категорий лиц;
- поддержка социально-экономической политики страны, которая нацелена на снижение причин экологических преступлений.

Рассмотрим, что такое общая профилактика экологических преступлений и что она в себя включает.

В первую очередь она включает в себя политику государства в сфере экологии: оптимизация деятельности органов государственного контроля в экологической сфере, борьба с коррупцией в государственных органах, а также доработка и совершенствование действующего законодательства.

В целом, общая профилактика преступности в сфере экологии, направлена в первую очередь на охрану природы, что логично, а также сосредоточена на таком немаловажном компоненте, как достойное существование человека в обществе и удовлетворении его основных

потребностей (жилье, работа, досуг, отдых, материальные блага и т.п.) законными средствами.

Разберем специальные меры предупреждения. Специальные меры могут носить правовой, социальный, экономический, организационный и культурно-воспитательный характер, а также иметь свои особенности. К специальным мерам предупреждения экологической преступности следует относить деятельность правоохранительных органов по предотвращению и предупреждению экологических преступлений.

Что касается мер социально-криминологического характера, то их эффективность, в большей степени, зависит от такой важной составляющей, как меры правового характера.

Цель данных мер – это организация оперативного, эффективного взаимодействия между органами государственного экологического контроля, правоохранительными органами, а также общественными организациями и объединениями в борьбе с экологическими преступлениями.

Не менее важной целью данных мер, является совершенствование уголовного законодательства, в частности, важен вопрос ответственности за совершение экологических преступлений. Но особое внимание, по моему мнению, следует обратить на совершенствовании правоприменительной практики.

В Российской Федерации, есть проблемы в вопросе правоприменения. Эта тема довольно сложна, обширна и достойна отдельной работы, однако постараюсь вкратце изложить суть хотя бы одного аспекта данной проблемы.

По мнению многих практикующих юристов, зачастую возникают вопросы толкования тех или иных норм права. Даже при наличии разъяснений, постановлений от Верховного Суда РФ, суды могут выносить решения не учитывая их. Конечно, подобное решение обязательно обжалуется в суде вышестоящей инстанции. Только почему суды первой инстанции допускают так много ошибок?

Разумеется, это касается и вопросов преступлений, правонарушений в сфере экологии. Именно поэтому правоприменительная практика должна занимать приоритетную роль, очень важно, чтобы механизм привлечения преступников к ответственности исправно работал, иначе все остальные, вышеупомянутые меры попросту не дадут никакого положительного эффекта.

К мероприятиям, которые повысят эффективность предупредительной деятельности следует отнести повышение квалификации сотрудников государственных контролирующих и правоохранительных органов. Помимо этого, очень важно проработать взаимодействие и координацию между субъектами предупредительной деятельности.

Разработка специализированных, комплексных государственных программ необходима для совершенствования противодействия и предупреждения в области экологической преступности. Однако, если на федеральном уровне такие программы существуют и постепенно (хотя и медленно) совершенствуются, то на региональном уровне самый настоящий хаос.

Разработка региональных программ в этой сфере крайне важна, особенно если брать во внимание территориальные размеры страны, а следовательно специфические особенности некоторых регионов. В «специфических особенностях» различных регионов страны и заключается главная сложность регулирования всех аспектов на федеральном уровне, в том числе и вопросов взаимодействия между субъектами.

Стоит также затронуть экономико-правовой механизм. Его совершенствование является важной составляющей предупредительной деятельности в области защиты экологии.

Очевидно, что необходимость повышения эффективности института платности негативного воздействия на экологию существенно влияет не только на предупреждение экологических преступлений, но и на возмещение вреда, нанесенного окружающей среде. Для совершенствования данного

механизма, очень важно модернизировать методическую базу расчета ущерба, нанесенного экологии.

Существуют и другие способы защиты экологических прав граждан. К их числу следует отнести, например, судебный контроль, административный контроль и надзор органов исполнительной власти в пределах своей компетенции, прокурорский надзор и т.п. Выбор способа и формы защиты нарушенного экологического права в данном случае является правом субъекта, чьи права и законные интересы были нарушены.

### **2.3 Основные проблемы и пути развития законодательства, деятельности государственных органов в сфере обеспечения экологической безопасности**

Современное определение экологической безопасности является наиболее спорным аспектом в системе мер, реализуемых для обеспечения безопасности окружающей природной среды. Так, например, к числу недостатков современного законодательного определения следует отнести отсутствие ориентации на меры предупреждения факторов экологической опасности, а также отсутствие конкретизации возможных источников данной опасности [36].

Существует достаточно большое количество определений экологической безопасности, однако, отсутствие нормативно-правовой определенности в данном случае приводит к практическим трудностям при реализации основных целей и задач органов государственного управления, принимающих участие в обеспечении экологической безопасности.

Кроме того, следует отметить и существование достаточно большого количества критериев экологической безопасности, при этом невозможно судить по какому из этих критериев можно вынести суждение о безопасности того или иного объекта [32].



В этой связи возникает необходимость разработки и использования большого числа интегральных критериев безопасности и получения на основе их информации об уровне состояния безопасности того или иного объекта. Таким образом, для анализа рисков, которые возникают в сфере экологической безопасности, по моему мнению, необходимы:

- создание информационной системы, которая позволит оперативно контролировать существующие источники опасности и состояния объектов возможного поражения;

- обобщенные сведения о предполагаемых направлениях хозяйственной деятельности, проектах и технических решениях, которые могут оказать влияние на уровень экологической безопасности;

- разработка технико-экономической стратегии увеличения безопасности до оптимального уровня.

Как уже было отмечено ранее, к числу основных проблем государственного управления в рассматриваемой сфере, на мой взгляд, следует отнести отсутствие комплексного взаимодействия между различными субъектами РФ.

Так, каждый субъект РФ имеет право самостоятельно (в рамках федеральной государственной политики) устанавливать свою политику, уделяя при этом особое внимание тем экологическим проблемам, которые актуальны для конкретного региона. Однако, предоставляя подобные полномочия субъектами, фактически прерывается возможность осуществляется экологического взаимодействия между соседними субъектами РФ, которые могут иметь схожие экологические проблемы, что в свою очередь приводит к снижению эффективности практической реализации государственного управления в сфере экологии.

Так, например, не во всех субъектах РФ приняты соответствующие правовые акты, которые позволяют осуществлять взаимодействие при формировании общей экологической политики, что на мой взгляд, подлежит некоторому совершенствованию.

На мой взгляд, с целью решения данной проблемы необходимо на федеральном уровне закрепить возможность осуществления экологического межрегионального взаимодействия при определении приоритетных направлений экологической политики на определенный период времени, что в свою очередь позволит регионам комплексно решать имеющиеся у них экологические проблемы. Соответственно, рассматриваемая проблема оказывает влияние и на деятельность Министерства экологии и природоиспользования Московской области, поскольку отсутствие подобных механизмов взаимодействия не позволяет осуществлять проведение комплексной экологической политики и делает ее исключительно локальной.

Рассматривая отдельные мероприятия, связанные с повышением эффективности природопользования и охраны окружающей среды, можно сделать вывод, что отсутствие комплекса локальных мероприятий экологической направленности, приводит к тому, что неэффективно решают более масштабные проблемы.

За последние десятилетия, большое экономическое, политическое и социальное значение приобрели проблемы рационального использования природных ресурсов. Еще совсем недавно, подобные проблемы волновали по большей части руководства государств (ресурсы затрагивают интересы всех государств) и научных деятелей, занимающимися вопросами экологии.

В настоящее время этот вопрос волнует огромное количество граждан развитых и развивающихся стран. Безусловно это позитивная тенденция, ведь общество, которое осознает важность защиты природы, важность рационального использования ресурсов, не только наносит меньший вред окружающей среде, но и вносит вклад в предупреждение экологических преступлений. Помимо этого, оно стимулирует государство к прогрессу развития социальной политики по защите и охране окружающей природы, так как в настоящее время это является одной из актуальных проблем.

Меры по защите и охране окружающей среды принимаются органами государственной власти на всех уровнях. В соответствии со ст. 9 Конституции

РФ [19] говорится: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории».

Система норм, регламентирующих правовую основу охраны и защиты окружающей среды закреплена в земельном законодательстве, законе о недрах, водных и земельных кодексах. К основным принципам стоит отнести следующие:

- строгое исполнение всех норм и предписаний в сфере природоохранного законодательства, в случае их нарушения пропорциональная ответственность, вплоть до уголовной;
- все природные богатства должны охраняться на государственном уровне, независимо от того используются они в данный момент кем то или нет;
- любое использование природных ресурсов должно происходить рационально.

Перечисленные выше принципы определяют цель и задачи, которые должно решать государство при осуществлении функции по охране и защите природных ресурсов, а также их рационального потребления.

Если проанализировать историю становления государственности, то можно прийти к выводу о том, что функция по правовому регулированию природопользования существовала довольно давно.

Что можно отнести к функциям государства? Функции государства – это такие категории, которые имеют свои особенности при осуществлении и содержанию. Что мы понимаем под функциями государства? Функции государства – это объективная категория как по методам осуществления, так и по содержанию. Государство должно осуществлять общественно значимую деятельность в конкретных направлениях, чтобы существовать и эффективно развиваться в соответствии с поставленными целями и задачами.

Осуществление функции государством по охране и защите природных ресурсов возникает в момент этой необходимости перед обществом и гражданами, иными словами, сами граждане становятся инициаторами тех или

иных мероприятий. Также отдельно стоит отметить составляющую этих мероприятий: динамику, формы организации, методы осуществления.

В тот или иной период развития государства функция по охране и защите природных ресурсов также имела свою определенную форму. К примеру, до XX века указанная функция не имела самостоятельной формы и больше существовала через функции по защите прав человека, а также иных экономических, военных, политических интересов государства.

Осуществление функции — это непосредственная деятельность государства по решению тех или иных задач, имеющих интерес для общества и граждан. Поставленные обществом задачи могут быть решены в полном объеме, частично, либо не решаться по определенным причинам. Необходимо сделать акцент на том, что природоохранная функция государства представляет собой постоянно действующую систему мер, но результативность указанных мер оставляет желать лучшего.

Для того чтобы правильно оценить меры принимаемые государством по улучшению экологической обстановки, необходимо выработать и использовать систему оценки. В связи с чем самым эффективным критерием будет установление благоприятной окружающей среды для каждого отдельного гражданина.

В настоящее время проблемы экологии и экологической безопасности вышли на одно из приоритетных направлений государственной политики, причем не только внутренней, но и внешней. Граждане разных стран объединяются для решения имеющихся проблем, часто высказывают свою точку зрения по поводу различных техногенных событий, постройки тех или иных сооружений и т.д. [5].

Все имеющиеся проблемы связаны с тем, что «большинство граждан проживают в условиях, которые почти не отвечают санитарным нормам: лишены возможности отдыхать в благоприятных условиях, в основном потребляют некачественную воду и продукты питания и дышат загрязненным воздухом населенных пунктов», особенно это касается мегаполисов.

Государство привлекает к решению поставленных задач все чаще различные некоммерческие организации, которые участвуют в обеспечении и создании условий для благоприятной жизни населения.

Другой особенностью рационального разрешения имеющихся проблем является организация взаимодействия государства в лице государственных органов и экологических организаций, у первых есть значительное количество ресурсов, у вторых конкретные предложения по их реализации.

К одному из ярких примеров стоит отнести проблемы возникновения лесных пожаров, которые ежегодно выходят на общегосударственный уровень. Так пока местные органы или организации достучаться до органов федерального уровня, проходит слишком много времени и лесные массивы страны получают огромный вред.

С целью повышения качества проводимых мероприятий, направленных на защиту окружающей природной среды, на наш взгляд, следует развиваться направление межведомственного взаимодействия между различными уполномоченными органами исполнительной власти субъекта РФ, а также государственными органами. Так, например, предусмотрев мероприятия, связанные с межведомственным взаимодействием, мог бы быть решен вопрос об обмене информацией о наиболее проблемных сферах в области защиты окружающей природной среды. При этом, если ранее отмечалось о межведомственном взаимодействии на уровне субъектов РФ (то есть между уполномоченными органами исполнительной власти в сфере защиты окружающей среды различных регионов), то в данном случае предполагается осуществлять взаимодействие также и внутри субъектов РФ.

Путь к совершенствованию экологических правоотношений достаточно сложен, поскольку сами правоотношения находятся в динамичном состоянии и не всегда удается своевременно отреагировать на те или иные коллизии, которые возникают в деятельности уполномоченных органов исполнительной власти в сфере контроля за охраной окружающей среды и природопользованием.

Изучение имеющихся проблем по взаимодействию государства и институтов гражданского общества в сфере обеспечения экологической безопасности указывают на необходимость сформулировать определенные выводы:

1. Осуществление взаимодействия общества и государства в плане обеспечения экологических прав граждан не отвечает требуемому уровню. Это связано со следующими факторами: высоким уровнем бюрократии, спорах о рациональности совершения тех или иных мер, разностью интересов у обычных граждан и представителей власти.

2. Для улучшения имеющегося положения требуется полноценная поддержка со стороны государства при взаимодействии общественных объединений и государственных органов.

3. Важно осуществлять взаимодействие государственных органов и общественных организаций в полном объеме и на постоянной основе. При взаимодействии с общественными объединениями представителям государственной власти необходимо прислушиваться к поступающим от некоммерческих организаций предложения, связанным с решением конкретных проблем.

4. Важно создать условия и сформировать механизм для повышения эффективности реализации в исследуемой сфере таких функций гражданского общества, как социализирующая, мобилизационная, функция контроля и защиты.

## Заключение

В ходе написания настоящей работы был сделан вывод о том, что окружающую среду следует рассматривать как среду обитания, которая имеет определенный набор явлений и процессов, которые плавно, но динамично протекают в рамках одной системы. Понимание основных принципов и процессов, присущих окружающей среде, является ключевым для понимания ее взаимодействия с государственным управлением.

Окружающая среда, являясь объектом государственного управления характеризуется как сложная система, которая включает в себя совокупность законодательных, правовых, экономических и экологических норм, направленных на защиту и поддержание окружающей среды в пригодном для ее дальнейшего использования состоянии. Экологическое право играет важную роль в этом процессе.

Одним из ключевых аспектов окружающей среды является ее роль в качестве среды обитания. Она обеспечивает нам не только необходимые ресурсы, такие как воздух, вода и пища, но и предоставляет условия для развития различных видов жизни. Иными словами, это не просто физическое пространство в котором мы существуем, но и сложная система, включающая в себя множество компонентов и процессов. Однако, как показывает практика, сегодняшние масштабные изменения в окружающей среде, вызванные деятельностью человека, могут нанести серьезный вред этой системе, что негативно повлияет на её обитателей.

При написании настоящей работы было установлено, что многие федеральные законы содержат так называемые «экологизированные нормы», хотя и источники права соответствующей правовой отрасли не признаются источниками экологического права. Некоторыми авторами предлагалось произвести кодификацию экологического законодательства путем создания Экологического Кодекса РФ, но между тем данная инициатива не получила должной поддержки в связи с тем, что многие нормативно-правовые акты

содержат нормы, обеспечивающие охрану окружающей среды и систематизировать их в единый нормативно-правовой акт пока не представляется возможным.

Кроме того, источники экологического права следует признать динамичной отраслью, поскольку она находится в постоянном развитии и совершенствовании. Это связано с постоянными изменениями в окружающей среде и необходимостью адаптации правовых норм к новым вызовам и проблемам. В этом контексте, постоянная работа над улучшением экологического законодательства и его соответствие современным требованиям являются важной задачей для соблюдения принципов устойчивого развития и сохранения окружающей среды для будущих поколений.

Однако и сам процесс создания экологического кодекса путем проведения глобальной систематизации на сегодняшний день не представляется возможным, поскольку это может привести к возникновению проблем, к которым следует отнести например тот факт, что некоторые общественные отношения в сфере защиты окружающей среды уже урегулированы нормами земельного, водного, воздушного, лесного кодексов и соответственно, создание нового нормативного акта приведет к тому, что законодателю придется либо создавать бланкетные нормы, либо подвергать существенной переработке и нормы вышеуказанных кодексов.

К числу основных проблем государственного управления в рассматриваемой сфере, следует отнести отсутствие комплексного взаимодействия между различными субъектами РФ. Так, каждый субъект РФ имеет право самостоятельно (в рамках федеральной государственной политики) устанавливать свою политику, уделяя при этом особое внимание тем экологическим проблемам, которые актуальны для конкретного региона. Однако, предоставляя подобные полномочия субъектам, фактически прерывается возможность осуществления экологического взаимодействия между соседними субъектами РФ, которые могут иметь схожие экологические



проблемы, что в свою очередь приводит к снижению эффективности практической реализации государственного управления в сфере экологии.

Путь к совершенствованию экологических правоотношений достаточно сложен, поскольку сами правоотношения находятся в динамичном состоянии и не всегда удастся своевременно отреагировать на те или иные коллизии, которые возникают в деятельности уполномоченных органов исполнительной власти в сфере контроля за охраной окружающей среды и природопользованием.

Кроме того, следует отметить, что, предусмотрев мероприятия, связанные с межведомственным взаимодействием, мог бы быть решен вопрос об обмене информацией о наиболее проблемных сферах в области защиты окружающей природной среды. При этом, если ранее отмечалось о межведомственном взаимодействии на уровне субъектов РФ (то есть между уполномоченными органами исполнительной власти в сфере защиты окружающей среды различных регионов), то в данном случае предполагается осуществлять взаимодействие также и внутри субъектов РФ.

В моей работе, основное внимание сосредоточено на правовой политике обеспечения экологической безопасности внутри РФ. Однако важно понимать и помнить, что сохранение окружающей среды является задачей всего человечества и многие глобальные проблемы, например, изменение климата, или загрязнение вод мирового океана, требуют международного сотрудничества.

## Список используемых источников

1. Айтниязова Г.М., Таниррбергенов Б.А., Мамбеткаримов Б.Б. О концепции устойчивого развития // Экономика и социум. 2022. №9. С. 244–247.
2. Алешкова А.А., Махмутов А.Р. Экологическая безопасность // Вестник науки. 2022. №1. С. 206–210.
3. Анапольская А.И., Канина Ю.С. О некоторых проблемах деятельности органов государственного регулирования экологического использования и охраны окружающей среды // Аграрное и земельное право. 2020. №4. С. 45–48.
4. Ахмедов Р.М., Иванова Ю.А., Мородумов Р.Н. К вопросу об экологической безопасности // Вестник экономической безопасности. 2019. №4. С. 108–110.
5. Бекишиева С.Р., Карибов Р.М. Проблемы взаимодействия институтов гражданского общества и государства в обеспечении экологических прав граждан // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. №3. С. 9–13.
6. Бредихин А.Л., Викторов А.В., Волков Д.А., Смиуха А.Е. История становления экологической функции государства в России // Право и государство: теория и практика. 2021. №4. С. 27–29.
7. Бринчук М.М. Экологическое право // учебник для системы КонсультантПлюс. 2008. 170 с.
8. Брусницына С.В., Кузнецова О.В. Органы государственной власти, обеспечивающие охрану права на благоприятную окружающую среду // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2020. №3. С. 28–44.
9. Васильева М. А. Обстановка как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. №1. С. 84–91.

10. Васильева С. А. Основные направления прокурорского надзора в сфере соблюдения прав субъектов предпринимательской деятельности // Молодой ученый. 2020. № 50. С. 172–174.

11. Всемирная хартия природы / Резолюция Генеральной Ассамблеи 37/7 от 28.10.1982. [Электронный ресурс]: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/5809623> (дата обращения: 05.09.2023).

12. Директива 94/62/ЕЕС Европейского Совета об упаковке и упаковочных отходах [Электронный ресурс]: информационно-правовой портал Гарант. URL: <https://docs.cntd.ru/document/5809623> (дата обращения: 21.09.2023).

13. Ерлыгина Е.Г. Экологическая безопасность // Бюллетень науки и практики. 2022. №10. С. 224–27.

14. Закон Московской области от 22.12.2006 г. №240-2006-ОЗ «Об охране окружающей среды в Московской области» [Электронный ресурс]: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/5809623> (дата обращения: 14.09.2023).

15. Карсаков А.А., Картавый О.А., Бай Т.О. Перспективы реформирования системы контрольно-надзорных органов в сфере природопользования и охраны окружающей среды // Вестник евразийской науки. 2018. №4. С. 44–45.

16. Койсин А.А. Криминалистическая характеристика экологических преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. №1. С. 109–115.

17. Конвенция о трансграничном переносе загрязнений воздуха на большие расстояния / Принята 30.11.1979 г. Женева) [Электронный ресурс]: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901351> (дата обращения 17.10.2023).

18. Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе / Принята 19.09.1979 г. Берн) [Электронный ресурс]: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901909682> (дата обращения: 10.10.2023).

19. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31. ст. 4398.

20. Кудакаев М., Объекты экологических правоотношений в механизме обеспечения экологической безопасности // Инновационная наука. 2018. №7. С. 120–121.

21. Лавыгина И. В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности // автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Лавыгина Ирина Васильевна. 2003. 22 с.

22. Макарова Т.И. Теоретико-методологические проблемы систематизации экологического законодательства // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2019. №1. С. 206–218.

23. Маковецкий М.Ю., Ситова С.В. Развитие подходов к интерпретации концепции устойчивого развития // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2022. №2. С. 81–88.

24. Мухаметгареева Н.М., Юсупова З.А. Международно-правовые аспекты охраны окружающей среды в странах ЕС (часть 1) // Правовое государство: теория и практика. 2018. №1. С. 188–192.

25. Осипова Н.Т. Проблемы правовой охраны окружающей среды в СССР / под ред. доц. Н.Т. Осипова. Л.: Изд. ЛГУ. 1979. 199 с.

26. Официальная статистика судебного департамента [Электронный ресурс]: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ URL: <http://www.cdep.ru/index.php> (дата обращения: 14.10.2023).

27. Петров В.В. Природоресурсное право и правовая охрана окружающей среды: учебник / под ред. В.В. Петрова. М.: Юрид лит. 1988. 510 с.

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 №13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // Российская газета. 2003. № 150.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18 окт. 2012 г. №° 21 // Российская газета. 2012. № 251.

30. Постановление Правительства Москвы от 24 августа 2017 г. N 591-ПП "О государственном экологическом надзоре в городе Москве" [Электронный ресурс]: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/456088234> (дата обращения 18.10.2023).

31. Приходько Т. В., Рожкова А. К. Право на благоприятную окружающую среду в контексте обеспечения экологической безопасности: проблемы федерального и регионального правового регулирования (на примере Иркутской области) // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. №2. С. 8-12.

32. Проценко М.В. Экологическая безопасность и экологические риски // Вестник магистратуры. 2018. №3 С. 84-85.

33. Пушкарев И.П. Органы управления в области охраны окружающей среды в Российской Федерации: вопросы формирования полномочий // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2021. №2. С. 92–100.

34. Распоряжение Правительства Москвы от 06 марта 2018 г. №129-РП "О Международном экспертном совете по вопросам экологии при Правительстве Москвы" [Электронный ресурс]: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов Консорциум Кодекс. URL: <https://docs.cntd.ru/document/5809623> (дата обращения: 12.10.2023).

35. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, 3–14 июня 1992. Рио-де-Жанейро. [Электронный ресурс]: официальный сайт ООН. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) (дата обращения: 03.11.2023).

36. Ронжина Н.А. Правовое обеспечение экологической безопасности: глобальные, национальные и интеграционные аспекты // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2019. №4. С. 74-79.

37. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / гл. ред. Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков (т. 2–4); сост. Г.О. Винокур [и др.]; под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Совет. Энцикл., 1935–1940.

38. Троянская М.А. Управление охраной окружающей среды: теория и практика // Вестник Академии знаний. 2021. №1. С. 266–273.

39. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // Собрании законодательства РФ. 2021. № 27. Ст. 5351.

40. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133

41. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 10.07.2023) "О безопасности" // Собрании законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2