

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему Охрана окружающей среды как национальный интерес Российской Федерации

Обучающийся Е.В. Пузиков

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель к.ю.н., В.В. Романова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы «Охрана окружающей среды как национальный интерес Российской Федерации».

Охрана окружающей среды и обеспечение благоприятной экологической ситуации на сегодняшний день становится одним из основных национальных интересов и занимает особое место в системе национальной безопасности, что и предопределяет актуальность дипломного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, определяющие содержание охраны окружающей среды как национального интереса Российской Федерации.

Цель дипломной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических вопросов содержания охраны окружающей среды как национального интереса Российской Федерации.

Задачи дипломной работы: рассмотреть право на благоприятную окружающую среду как фактор национальной безопасности; проанализировать содержание права на благоприятную окружающую среду в законодательстве России; определить выработку государственной политики в сфере охраны окружающей среды; определить проблемы обеспечения национальной безопасности в сфере охраны окружающей среды; охарактеризовать современные тенденции совершенствования государственного регулирования реализации права на благоприятную окружающую среду.

В первой главе раскрывается право на благоприятную окружающую среду в системе национальной безопасности. Во второй главе исследуется экологическая политика в системе национальной безопасности России. В третьей главе работы характеризуется совершенствование системы обеспечения права на благоприятную окружающую среду.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Право на благоприятную окружающую среду в системе национальной безопасности.....	7
1.1 Право на благоприятную окружающую среду как фактор национальной безопасности .....	7
1.2 Содержание права на благоприятную окружающую среду в законодательстве России.....	12
Глава 2 Экологическая политика в системе национальной безопасности России.....	20
2.1 Выработка государственной политики в сфере охраны окружающей среды как фундаментальная функция по обеспечению национальной безопасности России .....	20
2.2 Система органов государственной власти по обеспечению права граждан на благоприятную окружающую среду.....	29
Глава 3 Совершенствование системы обеспечения права на благоприятную окружающую среду.....	36
3.1 Охрана окружающей среды как проблема обеспечения национальной безопасности страны .....	36
3.2 Современные тенденции совершенствования государственного регулирования реализации права на благоприятную окружающую среду .....	45
Заключение .....	54
Список используемой литературы и используемых источников.....	60

## Введение

Окружающая среда и ее экологическое состояние оказывает влияние на реализации права человека на жизнь, продолжительность его жизни, здоровье, но в настоящее время граждане, органы государственной власти и местного самоуправления больше обеспокоены социальной, экономической и политической ситуацией в стране, и социально-экономические проблемы преобладают над экологическими.

Действующая Стратегия национальной безопасности РФ рассматривает проблемы обеспечения экологической безопасности страны комплексно и определяет экологическую безопасность как составляющую национальной безопасности. Право на благоприятную окружающую среду является одним из составляющих обеспечения экологической безопасности.

Говоря о современных изменениях и преобразованиях в сфере экологии, следует отметить, что текущие процессы зачастую наносят ущерб экологическим правам граждан.

Российская Федерация закрепила экологические права граждан в основном законе страны, центральное место среди которых занимает именно право на благоприятную окружающую среду.

Охрана окружающей среды и обеспечение благоприятной экологической ситуации на сегодняшний день становится одним из основных национальных интересов и занимает особое место в системе национальной безопасности, что и предопределяет актуальность дипломного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, определяющие содержание охраны окружающей среды как национального интереса Российской Федерации.

Предметом исследования выступают законодательные и подзаконные акты, раскрывающие содержание охраны окружающей среды как национального интереса Российской Федерации.

Цель дипломной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических вопросов содержания охраны окружающей среды как национального интереса Российской Федерации.

Задачи дипломной работы:

- осуществить нормативный анализ права на благоприятную окружающую среду как фактора национальной безопасности;
- исследовать содержание права на благоприятную окружающую среду в законодательстве России;
- определить выработку государственной политики в сфере охраны окружающей среды как фундаментальной функции по обеспечению национальной безопасности России;
- рассмотреть систему органов государственной власти по обеспечению права граждан на благоприятную окружающую среду;
- определить актуальные проблемы развития обеспечения национальной безопасности в сфере охраны окружающей среды;
- охарактеризовать современные тенденции совершенствования государственного регулирования реализации права на благоприятную окружающую среду.

Основу методологии дипломного исследования составили такие методы как, анализ, описание, сравнение, обобщение, конкретизация, социологический, логический, системно-структурный и другие.

Нормативную и эмпирическую базу работы составили: Конституция РФ, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ, Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических

задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» и другие, судебная практики Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, судов общей юрисдикции.

Теоретической базой дипломной работы стали работы таких авторов Е.Н. Абанина, Э.Э. Аблякимова, Р.В. Алексеенко, И.В. Бондарчук, С.Б. Буц, Л. Багикян, М.М. Бринчук, С.В. Брусницына, О.П. Бурматова, Н.В. Бутусова, А.А. Вакарёв, В.В. Виноградов, А.Д. Венгерский, В. В. Бугаёв, Н.Ш. Гаджиалиева, А.В. Глущенко, А. К. Голубин, И.В. Гончаров, С. В. Губанова, В. В. Девятаев, С. А. Дзейтов, А.К. Дзусов, А.С. Дикарева, О.Л. Дубовик, Э. Э. Дуйсенов, В. И. Евтушенко, Б.В. Ерофеев, В.И. Звонников, В.В. Иванов, Д.В. Ирошников, Е.П. Кучерова, О.В. Кузнецова, А.Н. Коробова, С.А. Кирсанов, О.С. Колбасов, И.О. Краснова, К. Г. Крупина, А.В. Кукушкина, Д.А. Логинова, Г.Ф. Мустафин, В.Е. Марченко, Е.А. Мельникова, В.Е. Морозова, В.В. Невинский, Ю.Н. Платонов, К.С. Сусликова, А.А. Смольяков, В.В. Степанова, С.А. Чернышева, Ю.С. Щербаков, А.А. Шишов, Е.О. Щелокова и другие

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

## **Глава 1 Право на благоприятную окружающую среду в системе национальной безопасности**

### **1.1 Право на благоприятную окружающую среду как фактор национальной безопасности**

Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» определяет соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина в качестве основного принципа обеспечения безопасности [81]. В этой связи приходим к выводу, что понятие «безопасность» появилось тогда, когда начали говорить о правах личности. О безопасности общества начали говорить с введением в обиход понятия «национальная безопасность», под которым понимается свободное состояние общества [3, с. 15].

Согласно Указу Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», национальная безопасность делится на следующие виды: государственная и общественная, экологическая, экономическая, информационная, научно-технологическая безопасность, безопасность личности [65].

В доктрине существуют различные подходы к пониманию сущности термина «национальная безопасность».

Так, например, Д.В. Ирошников, А.С. Рогов и Ю.Г. Федотова считают, что применение термина «национальная безопасность» является не совсем корректным, и его следует заменить на «государственную безопасность» [35, с. 133].

Другие учёные считают, что термины «национальная безопасность» и «государственная безопасность» равнозначны. Такой же подход прослеживается и в статье 1 Закона о безопасности. Термин «национальная безопасность», по мнению ещё одной группы авторов, шире, поскольку касается государства, общества и отдельно взятой личности [17, с. 116].

На наш взгляд, трактовку рассматриваемого понятия необходимо понимать ещё шире, поскольку здесь затрагиваются интересы многих государств.

В Указе Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» акцентируется внимание на том, «целями внешней политики Российской Федерации являются создание благоприятных условий для устойчивого социально-экономического развития страны, укрепление национальной безопасности, упрочение позиций Российской Федерации как одного из влиятельных центров современного мира» [65].

В рамках настоящего раздела работы вызывает особый интерес дефиниция «экологическая безопасность», включающая в себя такие объекты, как безопасность личности и общества, природные ресурсы, а также природная среда как основа устойчивого развития общества и благополучия будущих поколений.

В Декларации по окружающей среде и развитию экологическая безопасность определяется через призму защиты народов в условиях угнетения, господства и оккупации, так как оказывает разрушительное воздействие на процесс устойчивого развития [21].

Сущность «экологическая безопасность» находит своё развитие в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в котором речь идёт о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды), под которым понимаются комплексные наблюдения за состоянием окружающей среды, в том числе компонентов природной среды, естественных экологических систем, за происходящими в них процессами, явлениями, оценка и прогноз изменений состояния окружающей среды [80].

Согласно же Федеральному закону от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», экологическая безопасность характеризуется как состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов

человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.

В рекомендательном законодательном акте Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств «О принципах экологической безопасности в государствах Содружества», подписанном 29 декабря 1992 года, говорится, что угрозу «экологической безопасности может представлять деятельность физических и юридических лиц, а также других государств, связанная с преднамеренным или непреднамеренным воздействием на окружающую природную среду, а также стихийные природные процессы и явления» [54].

Из всего перечня принципов, предусмотренных в статье 4 указанного акта, к принципам правового обеспечения экологической безопасности, а, значит, и национальной безопасности следует относить;

- солидарную ответственность за причиненный вред государствами-участниками;
- обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды;
- запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды;
- гласность планов осуществления деятельности, способной угрожать экологической безопасности населения, общества или природной среды [86, с. 82].

Несмотря на сформированную систему прав об экологической безопасности в едином ключе на евразийском уровне, до сих пор единый подход к ее пониманию нет.

Так, экологическая безопасность в некоторых странах определена как состояние с использованием термина «защищенность» и перечислением

объектов, для которых должно быть характерно это состояние или как процесс обеспечения жизненно важных интересов субъектов.

Полагаем, что стоит определить экологическую безопасность как состояние защищенности, для чего необходимо четко определить субъекты, объекты, угрозы и критерии такой защищенности [1, с.34].

В этой связи уместно привести мнение А.В. Кукушкиной, которая под экологической безопасностью понимает международную безопасность [42, с. 7].

А.С. Тимошенко придерживается мнения, что «экологическую безопасность необходимо рассматривать через устойчивое развитие, которое представляет собой политико-правовое единство» [63, с. 23].

В свою очередь О.С. Колбасов обозначает экологическую безопасность как «систему мер, где вероятность экологических аварий и катастроф сведена к минимуму, как безопасность государства и общества в целом» [38, с. 227].

Итак, в теории, экологическая безопасность определяется как воздействие и взаимодействие человека с окружающей средой, а также как предотвращение экологической опасности, которая несет угрозу гибели окружающей среде, и как состояние защищенности.

Приведённый подход к определению экологической безопасности позволяет соотнести рассматриваемое понятие с термином «экологическая опасность», то есть можно говорить о взаимозависимости обеспечения экологической безопасности и предотвращения экологической опасности.

Но главное, на что хотелось бы обратить внимание, – это то, что, независимо от различий в определении экологической безопасности, все авторы понимают экологическую безопасность как необходимую составную часть национальной безопасности [51, с. 26].

Положение о том, что экологическая безопасность Российской Федерации является составной частью национальной безопасности отражено в Указе Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации» на период до 2025 года» [68].

К глобальным вызовам экологической безопасности относятся следующие:

- последствия изменения климата на планете, которые неизбежно отражаются на жизни и здоровье людей, состоянии животного и растительного мира, а в некоторых регионах становятся ощутимой угрозой для благополучия населения и устойчивого развития;
- рост потребления природных ресурсов при сокращении их запасов, что на фоне глобализации экономики приводит к борьбе за доступ к природным ресурсам и оказывает негативное воздействие на состояние национальной безопасности Российской Федерации;
- негативные последствия ухудшения состояния окружающей среды, включая опустынивание, засуху, деградацию земель и почв.

Итак, в заключение отметим, что для решения такой задачи, как предотвращение угрозам экологической безопасности России, необходимо:

- минимизировать вредные последствия антропогенного воздействия на окружающую среду;
- оздоровить загрязненные антропогенным воздействием территории и акватории;
- минимизировать ущерб, причиняемый окружающей среде при разведке и добыче полезных ископаемых;
- провести рекультивацию нарушенных земель;
- внедрить инновационные технологии в экологически безопасные производства.

Таким образом, согласно Стратегии национальной безопасности 2021 года, безопасность экологии входит в состав национальной безопасности и содержит основные проблемы в ее рамках, предлагая их решение в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

## **1.2 Содержание права на благоприятную окружающую среду в законодательстве России**

«Благоприятная окружающая среда представляет собой такую среду, качество которой позволяет обеспечить действие природных экологических систем, а также природно-антропогенных объектов» [85, с. 30].

Экологические права и законодательство о них в целом, стали развиваться довольно недавно, отметим, что развитие нормативной основы в сфере охраны окружающей среды прошло через определенные этапы.

Разработка Всемирной хартии природы 1972 года [20], представляет первоначальный этап, принятию которой послужила разработка концепции права на благоприятную окружающую среду, принятая хартия, является результатом многочисленных конференций и научных исследований, итогом которой стали ключевые направления международного участия в сфере охраны окружающей среды. Впервые было указано, что «человек имеет право на благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой должно позволять ему вести достойную и процветающую жизнь» [20].

Отметим, что несмотря на то, что многие государства восприняли практику ООН, но к единым подходам и понятиям в области права на безопасную окружающую среду так и не достигли. Кроме того, до сих пор, данное право, в разных государствах относят к разным группам, к социально-экономическим, к социальным, к личным.

1992 год стал отдельным этапом в развитии международного права по охране окружающей природной среды, когда конференция ООН в Рио-де-Жанейро впервые определила вопросы технологий по охране окружающей среды - меры зеленой экономики, которые направлены на:

- «снижение степени негативного воздействия;
- предусматривают введение неопасных технологий;
- применение альтернативных источников энергии, технологий в биосфере;

- мер по безопасному уничтожению и перерабатыванию отходов» [41, с. 19].

Отметим, что действие зеленой экономики в современных условиях направлено на:

- «обеспечение социально-экономического развития территории;
- сохранение окружающей среды;
- сокращение рисков антропогенное воздействия на окружающую среду» [9, с. 45].

Далее, изучение проблем окружающей природной среды происходило на конференциях ООН, по итогам которых на Всемирном саммите по устойчивому развитию, в 2002 году, в Йоханнесбурге был принят международный нормативный акт - Декларация, о взаимодействии государств для решения проблем по охране окружающей среды.

Конституция РФ, характеризует конституционное право на благоприятную окружающую среду, в триедином составе, а именно как:

- «право на благоприятную окружающую среду;
- достоверную информацию о ее состоянии;
- на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением право на благоприятную окружающую среду» [14, с. 105].

Право на благоприятную окружающую среду, предполагает, что условия для проживания являются экологически пригодными, не оказывающими отрицательного воздействия на здоровье человека и его имущество [5, с. 167].

Конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду, подразумевает:

- состояние среды обитания;
- качество жизни, труда, отдыха, соответствующие определенным экологическим, санитарно-эпидемиологическим, гигиеническим стандартам, предполагающим пригодную для питья воду;

- надлежащий атмосферный воздух;
- кондиционные продукты питания;
- рекреационные условия, к этой подгруппе экологических прав относится наличие земель соответствующего качества, на которых либо над или под которыми находятся все остальные природные ресурсы соответствующего качества - компоненты окружающей среды.

Содержание конституционного права на достоверную информацию, определяется именно достоверностью, полнотой и своевременностью предоставления субъектам права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды [62, с. 104].

Право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением, является имущественным и производным не только от права на благоприятную окружающую среду, но также и от права на жизнь и права на здоровье [46, с. 51].

Отметим, что в законодательстве РФ отсутствует единый нормативно-правовой акт, определяющий экологическое право в целом, поэтому система законодательства о праве на благоприятную окружающую среду представлено федеральными законами и подзаконными актами по отдельным сферам окружающей среды, представим далее некоторые из них:

- «основы государственной политики в области охраны окружающей среды для сохранения биологического разнообразия, природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности», раскрыты в федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ Об охране окружающей среды» [80];
- федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», регулирует «отношения в области государственной экспертизы, направленной на предотвращение негативного воздействия на окружающую среду от хозяйственной или иной деятельности» [79];

- федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», содержит «правовые основы радиационной безопасности для сохранения здоровья населения» [75];
- федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», раскрывает «основы обращения с отходами производства и потребления, их безопасного складирования, переработки без причинения значительного ущерба природе или здоровью граждан» [77];
- в федеральном законе от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» раскрыты нормы, регламентирующие порядок обращения пестицидами и агрохимикатами [70];
- федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», регламентирует механизм охранных мероприятий [76];
- федеральный закон от 23.02.1995 № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», определяет «принципы государственной политики, регулирует отношения в сфере изучения, использования, развития и охраны природных лечебных ресурсов, лечебно-оздоровительных местностей, курортов на территории РФ» [74];
- Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ, определяет «вопросы учета земель, их охраны, защиты жизни и здоровья граждан» [33];
- федеральный закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве», устанавливает «правовые основы проведения землеустройства в целях обеспечения рационального использования земель и их

охраны, создания благоприятной окружающей среды, улучшения ландшафтов» [73];

- Лесной кодекс Российской Федерации, регулирует «отношения в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесоразведения» [43];
- закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», определяет «отношения в области геологического изучения, использования, охраны недр, использования отходов добычи полезных ископаемых и перерабатывающих производств, специфических минеральных ресурсов, подземных вод и вод, используемых для производственных или технологических нужд» [31];
- федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», регулирует «отношения в области охраны и использования животного мира, среды его обитания в целях обеспечения биологического разнообразия, создания условий для устойчивого существования животного мира, сохранения генетического фонда диких животных, иной защиты животного мира» [72];
- федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», устанавливает «правовые основы охраны атмосферного воздуха, направлен на реализацию прав граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии» [78];
- Кодекс об административных правонарушениях РФ, определяет «размеры административных штрафов за нарушение экологического законодательства» [37];
- Уголовный кодекс Российской Федерации, устанавливает «уголовную ответственность за тяжкие преступления в сфере экологии» [64] и другие.

Определение благоприятной окружающей среды закреплено в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», в ст. 1

регламентировано следующее: «благоприятная окружающая среда – окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природноантропогенных объектов» [80].

Не определяя сущности благоприятной окружающей среды, понятие, представленное выше является узким и не раскрывает подробно критерии «благоприятности» окружающей среды, собственно, поэтому очень часто подвергается критике в научном сообщество.

Так, Е.В. Морозова отмечает, что «в нем не определены четкие критерии состояния такой окружающей среды» [46, с. 199].

Соглашаясь с позицией автора, отметим, что Федеральный закон «Об охране окружающей среды» определяет узкий круг правоотношений, которые не охватывают весь спектр правоотношений, связанных с окружающей средой.

В теории понятие права на благоприятную окружающую среду рассматривается по-разному, так трактовка, предложенная В.И. Евтушенко: «право на благоприятную окружающую среду это:

- детерминированная естественной природой человека мера его возможного поведения в среде обитания;
- конституционно признаваемая;
- законодательно охраняемая и защищаемая позитивными действиями публичных структур в целях обеспечения и восстановления баланса интересов личности, общества и государства;
- право на благоприятную окружающую, являясь личным;
- содержит признаки политических и социально-экономических прав человека» [29, с. 14].

В.В. Невинский придерживается точки зрения о том, что «благоприятной является окружающая среда, предполагающая наличие пригодной для питья воды, пригодной для использования почвы, надлежащего

атмосферного воздуха, а также полезных продуктов питания и рекреационных условий» [48, с. 12].

Полагаем, что представленное автором понятие более точно раскрывает сущность благоприятной окружающей среды, чем закрепленное в законе.

В качестве критериев «благоприятности» окружающей среды выделяют, «возможность использования человеком для удовлетворения своих потребностей компонентов окружающей среды, что представляется довольно логичным, поскольку на данном этапе развития существования человечества и всего живого на планете невозможно как минимум без чистой воды, воздуха и плодородной земли» [29, с. 14].

По мнению профессора М.М. Бринчук благоприятная окружающая среда – «это среда, состояние которой соответствует требованиям и нормам чистоты, экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства» [6, с. 46].

Хворостова А.Ю. придерживается мнения, «в основе универсального критерия благоприятной окружающей среды лежи уровень и состояние здоровья и жизнедеятельности населения в целом» [83, с. 247].

Отметим, что в теории экологического права в качестве общепринятого мерила «благоприятности» окружающей среды определена степень здоровья населения.

Ее основоположником является российский правовед М.И. Васильева, по ее мнению, «более уместным было бы закрепление на законодательном уровне права на здоровую окружающую среду, которое представляет собой принадлежащую гражданину, законодательно закрепленную, гарантируемую и охраняемую государством возможность потреблять и использовать безопасные для здоровья естественные (природные) блага» [14, с. 96].

И действительно, данное утверждение имеет место, поскольку напрямую связано с окружающей его экологической обстановкой именно здоровое состояние организма человека.

Таким образом, вышесказанным мы подтвердили разность точек зрения о том, что такое благоприятная окружающая среда, отметим, что многие из представленных заслуживают внимания.

С точки зрения классификации прав человека и гражданина, рассматриваемой в РФ, «право на благоприятную окружающую среду долгое время относили к личным правам, однако затем, было установлено, что данное право относится к самостоятельной категории – экологическим правам» [3, с.12].

Отдельные теоретики в экологической сфере, относят вышеназванное конституционное право к социальным, так как оно напрямую связано с качеством жизни граждан [39, с. 27].

Отметим, что исследуемый вид субъективного конституционного права, отдельные авторы рассматривают в качестве составляющего права на жизнь.

Так, по мнению С.А. Дзейтова, «...конституционное право на благоприятную окружающую среду (на экологическую безопасность) является конкретизацией основного, естественного и неотъемлемого права человека на жизнь» [23, с. 56].

Такой подход разделяет и В.И. Евтушенко, подчеркивая «не только признаки личных прав в праве на благоприятную окружающую среду, но и политических и социально-экономических» [29, с. 138].

Полагаем, что трактовка, выработанная В.И. Евтушенко, отражает все признаки названного права, так автор полагает, что «это детерминированная естественной природой человека мера его возможного поведения в среде обитания, конституционно признаваемая, законодательно охраняемая и защищаемая позитивными действиями публичных структур в целях обеспечения и восстановления баланса интересов личности, общества и государства. Право на благоприятную окружающую, являясь личным, содержит признаки политических и социально-экономических прав человека» [29, с. 14].

## **Глава 2 Экологическая политика в системе национальной безопасности России**

### **2.1 Выработка государственной политики в сфере охраны окружающей среды как фундаментальная функция по обеспечению национальной безопасности России**

Осуществление политики государства в сфере окружающей среды и обеспечение прав в этой области направлено сегодня в первую очередь на сохранение ее благоприятности, что имеет кардинальное, основное значение и смысл для поколений будущего нашей страны [7, с. 75].

Органы государственной власти для охраны среды окружающей создают нормативные акты, содержание которых направлено на определение качества природной среды, тем самым государство гарантирует и ответственность при ее загрязнении, дополнительно государство, через программы и проекты пытается улучшить качество среды природной и окружающей, через сокращения выбросов и отходов, обеспечивая тем самым, будущим поколениям чистый воздух, качественную воды и другое [61, с. 76].

Необходимо отметить, что первостепенное значение в государственной политике Российской Федерации имеют национальные проекты, которые направлены на достижение четко поставленных в программе целей, так сфера обращения с твердыми коммунальными отходами определена в Национальном проекте «Экология».

Утвержденный решением Президиум Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам в 2018 году утвердил своим решением направления, по которым будет работать вышеназванная программа, кроме того, решением была определена и нормативно-правовая база, которая требуется для разрешения проблем в названной сфере, так орган определил основные направления работы проекта, их пять:

- отходы;

- воздух;
- вода;
- биоразнообразии;
- результативные и доступные технологические механизмы.

Реализации Стратегии экологической безопасности датировано 2025 годом, в ней обозначены первостепенные цели и задачи, среди них:

- увеличение степени утилизации отходов производства и потребления;
- внедрение технологического механизма, который более экономичен в потреблении энергетических ресурсов, в том числе полученных в результате сортировки, переработки и утилизации [68].

Так уже, реализуемый в рамках Национального проекта «Экология», федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», который реализуется в рамках национального проекта «Экология» в качестве задач определяет внедрение технологического механизма, который более экономичен в потреблении энергетических ресурсов, в том числе полученных в результате сортировки, переработки и утилизации.

Отметим, что главная задача федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» заключается в организации многофункционального, инновационно-технологичного сектора обработки и утилизации отходов.

К сожалению, реализация проекта пришлась на этап локдауна действующего в нашей стране, собственно пандемия и показала недостатки системы обращения с твердыми коммунальными отходами.

Например, Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не определял порядок утилизации, переработки на обращение с медицинскими и биологическими отходами, а медицинские составляющие, стали в данный период основными отходами, кроме того, не осуществлялось лицензирование данной сферы, как и отсутствовал контроль.

Собственно, законодательный пробел и стал причиной нарушений в утилизации медицинских отходов и несанкционированных свалок.

Государственная дума РФ, в 2020 году рассмотрела законодательный проект, который бы стал пилотным и экспериментальным, но возможно решил ряд проблем поэтому вопросы, но, к сожалению, законодательный проект не был принят.

Единственный легальный выход - захоронение таких отходов - их обезвреживание, чаще всего - хранение на мусорных полигонах.

Но это не единственный недостаток в реализации вышеназванного федерального проекта, однозначным минусом, стала непрозрачность данных о ходе реализации проекта, как для некоммерческих организаций, так и для простых граждан.

Хотя, некоторые данные по выполнению показателей можно найти на сайте Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, в отчетах Российского экологического оператора (РЭО).

Федеральная схема обращения с твердыми коммунальными отходами - информационная система, разработанная в рамках федерального проекта в целях организации и осуществления деятельности по накоплению, в том числе раздельному накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов, по всей вероятности, содержит более подробные данные о ходе проекта, но она не является общедоступной.

Государственная информационная система учета отходов от использования товаров (ЕГИС УОИТ), доступ к которой могут получить и физические лица, на данный момент недоступна по техническим причинам.

Не доступность информации несет в себе угрозу в рамках экологической безопасности, так как в работе не участвуют независимые эксперты, в том время как на современных предприятиях, построенных по технологии Waste-to-Energy, проблема выбросов токсичных веществ давно решена.

По данным Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации общая масса отходов, захороненных в 2020 г., составила 832,3 млн

т. За период 2010–2020 гг. произошло увеличение этого показателя на 40 % [26].

Отметим, что все действия государства, направленные на изменения и дополнения нормативной базы в рассматриваемой нами сфере, по прежнему используют только те способы, которые применялись ранее, причиной всему, непродуманность, желание провести реформу в короткие сроки, большая затратность новых способов строительства и дальнейшего обслуживания полигонов мусора, что естественно приводит к негативным последствиям, с точки зрения результативности, критики со стороны населения и другое.

Если затронуть вопрос способов захоронения отходов, государство пытается применять и новые методы, к примеру сортировка мусора, о которой, очень много рассказывают, но ее применение уже показало не результативность, еще такой способ как энергетическая утилизация, к данному способу тоже очень много претензий со стороны участников.

Обратимся к последнему способу, так механизм энергетической утилизации был легально определен в нормативно-правовом акте, в 2021 году, путем внесения дополнений в законодательство об отходах производства и потребления, правовой акт предусмотрел данный вид утилизации как вид переработки через увеличения количества полигонов мусора, но реализация данного вида утилизации мусора отметилась в итоге своей неэффективностью.

Неэффективность, заключается в том, что данный способ предполагал сначала извлекать пригодные мусорные элементы, а затем производить сжигание мусорных твердых коммунальных отходов.

Судя по всему, перевод этого метода работы с твердыми бытовыми отходами в категорию «вторичной переработки» был осуществлен законодательным органом для отчета о реализации целей национального проекта. Утилизация энергетических отходов, по мнению некоторых ученых [36, с. 114], является важным направлением декарбонизации экономики и перехода от линейной модели экономики к циклической модели, поскольку при использовании данного метода обращения с твердыми отходами выбросы

загрязняющих веществ сокращаются примерно в 10-15 раз по сравнению с к способу захоронения отходов на свалке [55, с.7].

Этот вид обращения с отходами имеет достаточно недостатков, которые они отмечают в своем исследовании [13, с. 106], но с точки зрения привлечения инвесторов он является одним из наиболее потенциально привлекательных [45, с. 35].

Конечно, выбросы в атмосферу при эксплуатации таких установок неизбежны, их количество во многом зависит от качества сортировки отходов перед сжиганием, соблюдения правил захоронения и другое. Кроме того, важна технология, на основе которой спроектировано и функционирует предприятие [12, с. 16].

Технологии переработки твердых бытовых отходов активно используются в других странах, и в некоторых из них они являются прибыльным сектором экономики.

Принципы экономики замкнутого цикла уже заложены в Федеральном законе от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», однако необходимо понимать, что энергетическая утилизация или сжигание мусора, является частью целой системы обращения с отходами, где в качестве первого этапа всегда выступает сортировка отходов.

Это хорошо продуманный сортировочный механизм, который все отходы, которые могут испускать токсичные вещества, выгорают.

В тот момент, сортировка отходов и культура разделенных отходов в России находятся на начальном уровне, поддерживаемые только институтами гражданского общества, некоммерческими организациями и представителями малого и среднего бизнеса, которые пытаются занять эту нишу.

Государственная поддержка в этой области минимальна, что делает эту отрасль непрофильной для инвесторов. В области образования нет практического обучения переходу к циклической экономике.

Согласно плану реализации национальных целей развития до 2024 г. и их планированию до 2030-го, планируется разработка еще нескольких федерального проектов, таких как «Экономика замкнутого цикла» и «Научное обеспечение экологической деятельности, экологическое воспитание и просвещение», но уже сейчас понятно, что задачи национального проекта «Экология» в сфере обращения с твердыми бытовыми отходами к 2024 г. достигнуты не будут.

Причиной нереализованности проекта стали как внешние факторы, так не способность органов государства реагировать на меняющуюся реальность.

Отметим, что данный проект не первый который провален, в силу закрытости необходимых данных, отказ от диалога, не применение опыта иностранных государств стали причинами его неспособности решить проблемы в сфере экологической безопасности,

Полагаем, что, внедрение похожих проектов необходимо формировать не на федеральном, а на уровне муниципальных образований.

Говоря о законодательном регулировании обеспечения охраны окружающей среды, то оно в первую очередь направлено на:

- рост человеческого капитала;
- сохранять народонаселения, здоровье и благополучие людей;
- снабжение благоприятной и безвредной среды проживания [66], [69].

Реализация вышеназванных направлений, возможно обеспечить через создание комфортной и безопасной среды проживания.

Так, национальный проект «Жилье и городская среда», должен обеспечить существенное повышение комфортности городской среды, индекса качества городской среды и сокращение индекса количества городов с неблагоприятной средой в два раза.

Правительством РФ, по этому поводу разработало методику формирования индекса качества городской среды [56].

Но, собственно, разработка методики органов исполнительной власти, внесло недопонимание в понятиях понятий комфортной городской среды и конституционного понятия благоприятной окружающей среды.

Утвержденный Правительством Российской Федерации метод трактует понятие городской среды как совокупность природных, архитектурных, планировочных, экологических и других факторов, составляющих среду обитания человека и определяющих комфорт его жилища, для определения комфортности жизни в городах правительство Российской Федерации разработало 36 показателей, на основе которых благоприятная городская среда составляет более 50 процентов, а неблагоприятная городская среда составляет менее 50 процентов.

Мы полагаем, чтобы устранить недопонимание нормативного акта органа исполнительной власти, термин «благоприятная городская среда» необходимо заменить на «комфортная городская среда», что в итоге перестанет путать термин «благоприятная городская среда» с конституционным понятием «благоприятная окружающая среда».

Понятийный аппарат в праве определяет признаки, элементы того или иного явления. При разработке новых понятий должны учитываться имеющиеся устоявшиеся конструкции в праве.

Право граждан на благоприятную окружающую среду закреплено в Конституции РФ (ст. 42). Легальное определение данного понятия раскрывается в Федеральном законе «Об охране окружающей среды»: благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Качество окружающей среды, в редакции названного закона, определяется в соответствии с показателями физическими, химическими, биологическими и иными.

Определены также нормативы качества, в соответствии с которыми устанавливаются требования к нормативам предельно допустимых

концентраций (ПДК) химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов - «нормативы, которые установлены в соответствии с показателями предельно допустимого содержания химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов в окружающей среде и несоблюдение которых может привести к загрязнению окружающей среды, деградации естественных экологических систем» [47, с. 51].

В распоряжение № 510-рот 23 марта 2019 г. также заявлено об экологическом и природном факторе, составляющем городскую среду, при этом индикаторы, по которым определяется индекс качества городской среды, не имеют экологических критериев.

Природные явления в этом месте обусловлены наличием зеленых насаждений в населенных пунктах и доступом к ним горожан, а также части городского населения, обеспеченного качественной питьевой водой из централизованных систем.

В связи с этим необходимо сформировать понятие комфортной городской среды, доработать критерии, определяющие комфортность исключительно свойственные городской среде, которые должны состоять из архитектурно планировочных составляющих и цифровизации пространства – «Умный город». Экологические же критерии, свойственны как для городских, так и для сельских населенных пунктов, гарантируются Конституцией РФ и устанавливаются Федеральным законом «Об охране окружающей среды».

Таким образом, инновационные решения в рамках государственной политики, помогают улучшить состояние окружающей среды, так:

- вторичное использование и утилизация отходов, так сортировка и переработка отходов и автоматизированное управления ими, могут значительно уменьшить количество отходов, отправляемых на свалку и как следствие сократит вредоносное воздействие на почву и воздух вокруг свалок;

- чистый экологически транспорт, является на сегодняшний день самым быстроразвивающимся направлением государства, так электрические автомобили, работая на электрической энергии значительно снижают выбросы вредных веществ в атмосферу, кроме того, вопрос развития общественного транспорта в этой сфере, позволит сократить загрузку дорог и как результат уменьшит вредные выбросы в атмосферу;
- проектирование так называемых «умных» городов, система данного направления, позволит улучшить процесс управления энергетическим снабжением, системами водоснабжения и канализации, что в результате снизит потребление энергии и в итоге уменьшит неблагоприятное влияние на окружающую среду;
- производство экологически чистых материалов, данное направление, позволит использовать в строительстве зданий и сооружений, материалов, которые не загрязняют окружающую среду, чистые строительные материалы, производят с помощью возобновляемых источников энергии, а также биоразлагаемых материалов [4].
- озеленение населенных пунктов, данное решение государства, направлено на увеличение зеленых насаждений в рамках городов, что, собственно, позволит решить вопрос с улучшением качества воздуха, снизить электропотребление, так как насаждения позволяют снижать температуру в летний период, и как результат позволит снизить выбросы в атмосферу вредных веществ;
- развитие цифровых технологий, в области охраны окружающей среды, бесспорно, что данные технологии позволят улучшить ситуацию, через внедрение чистых экологически видов производства, различных систем контроля и управления, механизма отслеживания и пресечения нарушений экологических норм и стандартов [82, с. 44].

## **2.2 Система органов государственной власти по обеспечению права граждан на благоприятную окружающую среду**

Свои полномочия и задачи, государство выполняет и реализует через органы, которые:

- имеют свои цели;
- выполняют разные функции исходя из действующего нормативного закона;
- осуществляют свою деятельность согласно предметам своего ведения, наделены властными полномочиями.

«Система органов управления в области охраны природной окружающей среды представляет собой совокупность органов, организаций, учреждений, у которых имеются однородные задачи, они наделены конкретными компетенциями, занимают определенное место и имеют связи в политической структуре, направляют свои полномочия и усилия на реализацию основных управленческих функций. Данная система по своему статусу состоит из двух подсистем – общей и специальной частей управления, по масштабам своей деятельности – федеральной и территориальной. Так, к органам общего управления относят: Президента РФ, Правительство РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления» [19, с. 18].

Исходя из общих полномочий, их права определяются основным нормативно-правовым актом страны и конкретизируются в отраслевых законах экологического направления.

«Деятельность Президента РФ и Правительства РФ в сфере экологического контроля за охраной окружающей среды заключена на определении и реализации основ экологической политики в целом, а также в области охраны окружающей среды, нормотворчестве в данных областях, стратегическом и тактическом планировании, определении приоритетных задач охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и

рационального природопользования, общем управлении природопользования, контроле за их исполнением. В особых случаях при определенных обстоятельствах данные органы наделяются иными функциями – заключение концессионных договоров по разработке определенных видов ресурсов от имени государства, объявлении определенной территории государства зоной чрезвычайной экологической ситуации» [8, с. 28].

Компетенция органов общего экологического управления делится на следующие группы:

- «определение основных направлений экологической политики государства, утверждение особых экологических программ развития, установление правовых основ управления защиты окружающей среды;
- планирование и финансирование, а также материально-техническое обеспечение экологических программ развития, координация этапов их реализации;
- оценка и учет природных ресурсов, прогнозирование состояния окружающей среды, регулирование и ведение кадастра природных ресурсов, проведение мониторинга природной среды;
- утверждение нормативов вредных выбросов и воздействий, и соответствующих платежей за них, выдача разрешений на природопользование, формирование и расходование экологических фондов;
- государственный экологический контроль, экспертиза, решения об ограничении, приостановлении, прекращении деятельности, привлечение к административной, либо уголовной ответственности за совершение экологических преступлений;
- реализация заповедного дела охрана памятников природы, экологической воспитание, образование;
- международное сотрудничество» [32, с. 11].

«Представленные компетенции должны решать все управленческие структуры общей направленности, основное разграничение должно происходить только по двум основным направлениям: пространственному и ресурсному. Согласно первому подходу, исполнительные органы власти осуществляют представленные полномочия в масштабах всего государства, при этом органы субъектов Федерации реализуют свои полномочия в границах административно-территориального деления государства. Согласно второму подходу, в рамках одной и той же территории могут находиться ресурсы различного значения – республиканского, краевого, областного, муниципального, либо представляющие федеральную собственность. Это и определяет объем предоставленных полномочий» [28, с. 5].

Также существует разграничение полномочий в области охраны окружающей среды между представительными и исполнительными органами власти, оно основывается на конституционном разделении властей.

Определяя полномочия законодательных органов Федеральный закон «О охране окружающей среды», относит к их компетенции:

- «определение направлений экологической политики;
- утверждение экологических программ развития;
- определение правовых основ регулирования экологических отношений;
- определение полномочий в области охраны окружающей среды и порядка организации и деятельности органов управления в данной области;
- установление чрезвычайных зон по экологической ситуации на территории» [30, с. 78].
- «утверждение программ развития экологии на территории субъекта;
- создание экологических фондов, определение порядка предоставления земель;

- объявление на территории субъекта объектов памятниками природы;
- принятие решений об образовании и работе природоохранной инспекции» [27, с. 56].

Таким образом, органы общей компетенции в сфере экологического управления становятся основой для работы далее органов отраслевой или специализированной компетенции.

«Органы специальной компетенции реализуют непосредственное решение задач в области охраны окружающей среды. Подсистема органов специального экологического управления охраной окружающей среды имеет более сложную структуру. В ее структуре находятся разнообразные федеральные и региональные органы исполнительной власти, специально уполномоченные Президентом РФ или Правительством РФ органы, осуществляющие экологическое управление в данной сфере» [59, с. 112].

Органы специальной компетенции необходимо разделить на три основные группы:

- «комплексные – такие органы, которые исполняют природоохранные задачи или блок таких задач;
- отраслевые – такие органы, которые реализуют свое управление над отдельными видами природных ресурсов;
- функциональные – такие органы, которые исполняют одну или несколько близких по смыслу функций соотношению ко всем видам природных ресурсов» [34, с. 89].

К комплексным органам управления относятся:

- Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;
- Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Отраслевые уполномоченные органы включают:

- Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды;
- Федеральное агентство водных ресурсов, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования;
- Федеральное агентство лесного хозяйства, Федерального агентства по недропользованию;
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

К функциональным органам относят:

- Федеральную таможенную службу Российской Федерации,
- Министерство внутренних дел Российской Федерации [57, с. 119].

Кроме органов государства, которые созданы специально для управления в области защиты окружающей среды образуются и такие, которые в процессе исполнения своих специфических задач наряду с этим осуществляют полномочия и специальных органов, к ним относят:

- «Министерство экономического развития Российской Федерации – решает задачи по формированию стратегии развития государства, размещению производственных сил, разработке направлений инвестиционной политики;
- Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии – разрабатывает и утверждает государственные стандарты по защите окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, следит за правильностью учета экологических требований» [22, с. 56].

Таким образом, системная реализация функций в области охраны окружающей среды, осуществляется через системный, комплексный подход, через органы власти, осуществляющие свои полномочия на федеральном уровне и в субъектах РФ.

Реализация гражданами права на благоприятную окружающую среду может обеспечиваться со стороны государства разнообразными мерами, в том числе и судами, в рамках судебной защиты нарушенных прав граждан.

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что суды в своих решениях достаточно последовательно исходят из необходимости соблюдения права на благоприятную, здоровую, сбалансированную, качественную окружающую среду.

Так, Конституционный суд Российской Федерации указывает, что право на благоприятную окружающую среду является неотъемлемым конституционным правом [53].

Отметим также, что ведущая роль в трактовке содержания данного права в условиях правовой системы конкретной страны принадлежит именно национальным судам.

В судебной практике формируется гарантированная позиция о не нарушении прав в области охраны окружающей среды [87, с. 203].

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27 сентября 2018 г. № 2369-О также обратил внимание на необходимость обеспечения преемственности сложившихся отношений в сфере охраны окружающей среды, недопустимость произвольного и необоснованного отказа законодателя от существующих правовых гарантий, влекущего за собой существенное снижение уже достигнутого уровня охраны окружающей среды на конкретной территории [50].

Отметим также, что решения судов основываются на соответствующих принципах. Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации указывается, что при разработке документов территориального планирования органы власти обязаны обеспечить справедливый баланс между общественными интересами и правами частных лиц, согласование этих прав и интересов, в том числе в аспекте охраны окружающей среды [4].

Подводя итог, отметим, что органы государственной власти для охраны среды окружающей создают нормативные акты, содержание которых направлено на определение качества природной среды, тем самым государство гарантирует и ответственность при ее загрязнении, дополнительно государство, через программы и проекты пытается улучшить качество среды природной и окружающей, через сокращения выбросов и отходов, обеспечивая тем самым, будущим поколениям чистый воздух, качественную воды и другое.

Свои полномочия и задачи, государство выполняет и реализует через органы, которые имеют свои цели, выполняют свои функции. Исходя из общих полномочий, их права определяются основным нормативно-правовым актом страны и конкретизируются в отраслевых законах экологического направления.

Реализация гражданами права на благоприятную окружающую среду может обеспечиваться со стороны государства разнообразными мерами, в том числе и судами, в рамках судебной защиты нарушенных прав граждан.

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о том, что обеспечение экологических прав населения является одним из приоритетных направлений экологической политики государства. Деятельность органов публичной власти, реализуемая данной сфере, характеризуется своей многоплановостью и многогранностью. Каждое из осуществляемых мероприятий направлено на обеспечение реализации, охраны и защиты права граждан на благоприятную окружающую среду.

## **Глава 3 Совершенствование системы обеспечения права на благоприятную окружающую среду**

### **3.1 Охрана окружающей среды как проблема обеспечения национальной безопасности страны**

Отметим, что отдельные проблемы реализации, охраны и защиты конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду до сих пор полностью не решены.

Полагаем, что российская национальная безопасность, достойное качество жизни и здоровья граждан, стабильное развитие страны возможно реализовать в том числе в условиях экологической безопасности, то есть при сохранении и поддержке нормального качества природной окружающей среды. Поэтому, задача государства сейчас заключается в проведении последовательной, единой политики в сфере экологии, которая направлена не только на сохранение окружающей среды, но и на разумное использование природных богатств [90, с. 110].

Привлечение общественных организаций и граждан для реализации политики, о которой сказано выше, имеет важную роль, полагаем, что осуществление общественного контроля, сможет позволить обеспечить и повысить, и обеспечить открытость государственного управления в данной сфере, улучшить способы борьбы с коррупцией и злоупотреблениями должностными полномочиями [10, с. 7].

Государственные программы, стратегии, основы, это тот объём законодательства в экологической сфере, который создан и реализуется в современный период, казалось бы, должен показывать положительную практику своей реализации и точно положительную характеристику, внимание к вопросам охраны окружающей среды.

В итоге, изучая материал, представленный органами власти, мы видим, не динамичные, без выраженной динамики, положительной или

отрицательной, отчеты, которые характеризуют, сегодняшнюю ситуацию в области охраны окружающей среды, отметим, что динамики в положительную сторону, в сторону улучшения качества, благоприятности окружающей среды нет, нет положительного ни в одном из направлений, исходя, из компонентов природной среды (воды, атмосферного воздуха, почв) [49].

Кроме того, в связи с проблемами доступности информации, которую предоставляют органы власти в области экологической компетенции, их цифровизация, сегодня, также оставляет желать лучшего в итоге.

Полагаем, что цифровое модифицирование отчётности государственных органов, не зря отмечено в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг., которая утверждена Указом Президента РФ, «информационные и коммуникационные технологии стали частью современных управленческих систем во всех отраслях экономики, сферах государственного управления, обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка» [67].

Формирование современной цифровой среды и в области охраны благоприятной окружающей среды, как основной составляющей экологический правовых отношений, должно происходить через обязательное применение информационных технологий и развитие технических возможностей.

Но, к сожалению, информационная составляющая в исследуемой нами области, которая в свою очередь, это прямая обязанности отраслевых или специальных органов власти в сфере экологии, очень редко обновляется и как итог, народ получает устаревший и не достоверный показатель в сфере своих прав на благоприятную окружающую среду. Отметим, что обозначенная проблема не утратила свое значение на всех уровнях государственного управления [62, с. 104].

Для уяснения оснований нецелесообразного применения цифровых технологий обратимся к отчету Счетной палаты об экологических государственных информационных системах (ГИС) за 2015–2020 гг. [11]

У ГИС есть возможность хранить и обрабатывать значительный массив совершенной, верной и оперативной информации. На основании разбора причин, сказывающихся на создание и использование ГИС, Счетная палата выявила вытекающие риски неэффективной эксплуатации данных систем:

- «отсутствие полного объема достоверных данных как на этапе создания, так и в ходе эксплуатации ГИС;
- затягивание сроков создания ГИС;
- дублирование функций разных систем;
- устаревшие программно-технические комплексы ГИС;
- осуществление модернизации системы, не приводящей к повышению эффективности ее использования» [11].

Отметим несколько ГИС, которые отличились своей не результативностью. Так ГИС «Наша природа», находится в ведении Министерства природных ресурсов и экологии РФ и Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, создана для контроля в области охраны окружающей среды и природопользования и предоставляет возможность сообщать о незаконных свалках и вырубке леса.

С 2013 г. на ее создание, доработку и эксплуатацию израсходовано уже свыше 119 миллионов рублей, однако система до сих пор полноценно не функционирует. За последние три года в ней зафиксировано всего 192 обращения граждан. Авторы отчета рассчитали стоимость обработки одного сообщения в информационной системе, и она оказалась около 623 тыс. рублей. При этом электронные обращения граждан также принимаются на едином портале государственных услуг, что делает дальнейшую эксплуатацию ГИС нецелесообразной.

До сих пор не создана также информационная система государственного экологического мониторинга, формирование которой было предусмотрено законом еще в 2011 г. Она не сможет эффективно функционировать из-за отсутствия данных. Дело в том, что система должна включать в себя информацию из наблюдательной сети Росгидромета, которая создана не

полностью. Так, наблюдение за загрязнением атмосферного воздуха ведется только в 221 из 1117 городов.

Количество гидрологических постов с 2012 г. не только не выросло, а даже сократилось на 279 единиц. Сейчас по всей стране их чуть больше трех тысяч, из них: 99 – законсервированы и не работают, а автоматизировано меньше 1/318» [11].

ГИС, которая действует в рамках Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и создана для информирования об обстановке в Мировом океане. Проблема заключается в устаревших данных, которая предлагаемая система, в силу вышедшего из строя оборудования и ее не обновления в течении 10 лет, что, собственно, и стала причиной не актуальных, не точных прогнозов возможных аварийных ситуациях.

Представляется, что несовершенство технического механизма сбора и анализа экологической информации, цифровизации информации, правовой базы, не обеспечивает должного доступа к достоверной и оперативной экологической информации.

Полагаем, что процесс цифровизации необходимо проводить одновременно с отвечающими времени изменениями законодательства, корректировкой и совершенствованием существующих механизмов предоставления экологической информации для открытого доступа.

Отметим, что Конституция РФ гарантирует ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы и закладывает данное в обязанности органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц.

Кроме того, основной закон страны, указывает и на то, что данные о состоянии окружающей среды должны быть достоверными. Полагаем, что, нужно легально предусмотреть наказания, через ответственность органов власти и их должностных лиц, которые предоставляют заведомо ложную

информацию о состоянии окружающей среды, заведомо ложные результаты экологической экспертизы и/или оценки воздействия на окружающую среду.

Целесообразно создание единого координирующего органа, который будет осуществлять контроль за деятельностью и отчетностью уполномоченных органов в области охраны окружающей среды с целью оперативного выявления и последующего устранения возникающих противоречий в предоставляемой отчетности о результатах их деятельности (ежегодные, квартальные, ежемесячные доклады о состоянии атмосферного воздуха, воды, почв, лесов, животного мира и т. д.).

Полагаем, что создание действенного механизма, возможно через информационного согласование между государственными органами и представителями научного сообщества, где данные, которые формируются Роспотребнадзором и Росгидрометом, не самостоятельно, а с учетом экологов, ученых, специалистов в этой области.

Безусловно, важным является обновление технического программного обеспечения, которое собирает, консолидирует, хранит и обрабатывает информацию в наиболее краткие сроки, а также дальнейшее совершенствование устаревших методик экологического мониторинга.

В данном разделе работы затронем вопрос вовлечения отходов производства и потребления в повторный хозяйственный оборот.

Так, «отсутствие дифференцированного подхода в вопросах определения отходов и побочных продуктов порождает противоречивую правоприменительную практику. Проблема заключается в том, что в действующем законодательстве не установлен порядок признания вещества или предмета отходами как таковыми, без определения класса опасности, в отрыве от сведений, содержащихся в государственном кадастре отходов. Иначе говоря, отходом являются только те объекты, которые отражены в обозначенном кадастре, а те, вещества или предметы, которые в нем отсутствуют, но формально имеют признаки отходов, станут таковыми только после подтверждения соответствующего класса опасности и внесения этих

сведений в государственный кадастр отходов. Определение класса опасности отходов производства и потребления является ключевым моментом при рассмотрении как дел об административных правонарушениях, так и гражданских дел, связанных с возложением различного рода обязанностей» [44, с. 36].

Так, «Режевской городской суд Свердловской области, прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст. 6.35 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава правонарушения, указал, что, исходя из положений ст. 4.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности с I по V класс.

Суд отметил в решении по делу, что законом не установлен порядок признания вещества или предмета отходом без определения его класса опасности. Таким образом, появление отхода как самостоятельного объекта в правоотношениях юридически связано с одновременным определением класса его опасности.

Как итог, судом констатирован факт того, что требования действующего законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления, распространяются только на те виды отходов, в отношении которых установлен соответствующий класс опасности, т.е. класс опасности является ключевым при ответе на вопрос - является тот или иной объект отходом производства и потребления» [58].

В постановлении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2020 № 16-233/2020 содержится вывод, согласно которому, «действующее законодательство не предусматривает возможности признания вещества или предмета отходом (лежалый клинкер) при наличии при наличии

соответствующих технических условий, технологического регламента, поскольку у таких веществ отсутствует класс опасности» [52].

14 июля 2022 г. принят Федеральный закон № 268-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 14.07.2022 № 268-ФЗ) вступает в силу с 01.03.2023 [71], за исключением отдельных изменений в Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», которые вступают в силу с 01.03.2024.

Согласно положениям данного Федерального закона, вводятся новые понятия: «вторичные ресурсы» и «вторичное сырье».

Вторичные ресурсы определяются как отходы, которые или части которых могут быть повторно использованы для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг или получения энергии и которые получены в результате раздельного накопления, сбора или обработки отходов либо образованы в процессе производства, обращение с которыми осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона «Об отходах производства и потребления».

Вторичное сырье определяется в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» как продукция, полученная из вторичных ресурсов непосредственно (без обработки) или в соответствии с технологическими процессами, методами и способами, предусмотренными документами в области стандартизации Российской Федерации, которая может использоваться в производстве другой продукции и (или) иной хозяйственной деятельности. Согласно ст. 17.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» вторичные ресурсы подлежат утилизации, и их захоронение не допускается (указанное правило подлежит применению с 01.01.2030).

Кроме того, «на деятельность со вторичными ресурсами, связанную с их сбором, транспортированием, обработкой, утилизацией, обезвреживанием, размещением, как и на деятельность с отходами, распространяются положения

о лицензировании указанной деятельности, а также при их размещении взимается плата за негативное воздействие на окружающую среду, т.е. вторичные ресурсы, как объекты гражданских прав, по своей правовой природе сходны с отходами производства и потребления, в связи с чем являются ограничено оборотоспособными» [16, с. 54].

Напротив, исходя из положений ст. 51.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» побочные продукты производства по общему правилу не являются отходами.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются не являющиеся продукцией производства вещества и (или) предметы, самостоятельно осуществляют их отнесение к отходам либо побочным продуктам производства вне зависимости от факта включения таких веществ и (или) предметов в федеральный классификационный каталог отходов, за исключением тех веществ и (или) предметов, перечень которых будет утвержден Правительством РФ, которые не могут быть отнесены к побочным продуктам производства.

В вопросе хранения побочных продуктов, необходимо четкое соблюдение норм экологического законодательства, правил в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, иного законодательства, регулирующего данную отрасль экологической безопасности.

Кроме того, в п. 8 ст. 51.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» определены случаи, когда побочные продукты производства признаются отходами, а именно при их размещении на объектах размещения отходов и неиспользовании в собственном производстве либо передачи другим лицам в качестве сырья или продукции по истечении трехлетнего срока с даты отнесения веществ и (или) предметов к побочным продуктам производства.

Из анализа приведенных нормативных положений возникает ряд вопросов, в том числе имеются ли какие-либо ограничения в гражданском обороте в отношении побочных продуктов производства? Обязаны ли юридические лица и индивидуальные предприниматели осуществлять плату за негативное воздействие на окружающую среду при осуществлении деятельности с предметами, которые определены ими как побочные продукты производства?

«Федеральный закон от 14.07.2022 № 268-ФЗ ограничивает оборотоспособность таких продуктов только в части установленного запрета на их передачу, в случае их несоответствия требованиям, установленным к сырью либо продукции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Плата за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается только с момента признания побочных продуктов производства отходами, однако с учетом предоставленной законодателем хозяйствующим субъектам широкой дискреции в вопросе отнесения побочных продуктов производства к отходам производства и потребления, потенциальные злоупотребления в обозначенном вопросе вызывают серьезные опасения.

При этом необходимость, с одной стороны, обеспечения своевременной и качественной защиты (восстановления) состояния окружающей среды, а с другой - не превратить право в инструмент чрезмерного подавления экономической деятельности.

Ключевым фактором в данном вопросе, является оказывается ли негативное воздействие на окружающую среду или нет, однако этот критерий в вопросах регулирования деятельности, связанной с производством вторичного сырья отсутствует. Развитие правового регулирования в обозначенном вопросе, а также использование дифференцированного подхода позволит определить степень и зону ответственности хозяйствующих субъектов при негативном воздействии на окружающую среду» [18, с. 22].

### **3.2 Современные тенденции совершенствования государственного регулирования реализации права на благоприятную окружающую среду**

В определении круга актуальных проблем справедливо обобщить на уровне обязательных рекомендаций тенденции и перспективы совершенствования правовых механизмов для обеспечения и защиты права человека на благоприятную окружающую среду в отраслевом законодательстве.

Во-первых, закрепить в законодательстве единые и четкие признаки благоприятной среды. Так, в международном сообществе нет единого мнения о понятии благоприятной окружающей среды, а, следовательно, и о содержании права на благоприятную окружающую среду. Например, авторы Стокгольмской декларации выражают данное право косвенно, через право на благоприятные условия жизни, авторы Конституции РФ – через обеспечение функционирования таких факторов, как природные, естественно-экологические и природно-антропогенные, что включает в свой состав в том числе обеспечение комфортной среды обитания для благоприятных условий проживания, а авторы Конституции Бельгии – как право на здоровую окружающую среду. Из неопределенности понятия права на благоприятную окружающую среду в национальных законодательствах и в международных стандартах предлагается два пути решения:

- раскрыть содержание данного понятия более узкими формулировками;
- ограничиться абстрактным понятием и оставить полномочия его толкования за правоприменительными органами.

Представляется целесообразным придерживаться второго пути решения проблемы неопределенности состава права на благоприятную окружающую среду, так как затруднительно создать единое унифицированное определение, которое могло бы быть применимо в государствах с различным уровнем

социального развития, различным политическим режимом и государственным устройством.

Во-вторых, «облегчить процесс доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением здоровью человека. Здесь может послужить примером облегчение бремени доказывания в судебной практике Японии, Германии, где существует так называемый принцип причинности, то есть, если вред мог быть причиненным указанным объектом, то считается, что так и было, а любые сомнения интерпретируются в пользу потерпевшего. Таким образом, если ответчик не сможет доказать свою невиновность или непричастность к причинению вреда, он будет считаться причастным» [91, с. 143].

«В России тоже существует позитивная практика по рассматриваемому вопросу, что является скорее исключением, чем правилом. В качестве такого одиночного прецедента в нашей стране можно назвать дело, рассмотренное в Челябинской области, а именно Озерским городским судом, по исковому заявлению семьи Нажмутдиновых к ПО Маяк о возмещении морального вреда, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей природной среды. Примечателен тот факт, что исковое заявление было подано спустя сорок лет после экологической катастрофы, произошедшей 29.09.1957 г. на химкомбинате Маяк. По прошествии сорока лет после катастрофы в семье истцов родился ребенок с тяжелыми врожденными пороками. Истцы предположили обусловленность выявленных заболеваний с проживанием двух последних поколений своей семьи на территории, ранее подвергшейся радиоактивному загрязнению со стороны химкомбината. Родители обратились в суд. Благодаря помощи юристов, проведенной генетической экспертизе, активной помощи общественных экологических объединений впервые в нашей стране в судебном порядке удалось доказать причинно-следственную связь заболевания с экологической катастрофой. В дальнейшем решение городского суда было оставлено в силе кассационной инстанцией и стало знаменательным в своем роде на территории России» [81, с. 203].

В-третьих, создать условия и организовать правовое просвещение в области экологии. Некоторые авторы убеждены в том, «устойчивой реализации механизма права на благоприятную окружающую среду помехой служит так называемый субъективный фактор, который выражается в экологической некомпетентности граждан, в узкопотребительской психологии человека по отношению к природным богатствам, в низком уровне развития эколого-правовой культуры» [60, с. 567].

В-четвертых, «необходимо задуматься о создании единого Экологического кодекса РФ. Его принятие будет способствовать формированию экологической культуры населения, обратит внимание на проблемы экологии и на важность и ценность окружающей среды. Безусловно, разработка и принятие кодекса потребуют тщательной подготовки и проработки. Ключевым моментом в его разработке должна стать необходимость совместного участия ученых в области экологии и экологического права. Разработка Экологического кодекса РФ положительно повлияет на защиту прав человека, на благоприятную окружающую среду и выведет экологическое право РФ на новый качественный уровень» [84, с. 6].

«В условиях дефицита государственного бюджета на экологические цели очевидна необходимость возрождения федеральных экологических фондов. Целью создания в 1992 г. экологического фонда было успешное разрешение экстренных природоохранных задач, а также восстановление и улучшение качества окружающей природной среды» [40, с. 165].

Основными источниками дохода фонда являлись платы за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую природную среду, суммы, взысканные в судебном порядке с нарушителей эколого-правовых норм, от взыскания штрафов за экологические правонарушения. Структуру государственного экологического фонда составлял федеральный экологический фонд и экологические фонды субъектов. Ценность указанного фонда заключалась в том, что расходование денежных средств экологических

фондов на цели, не связанные с природоохранительной деятельностью, запрещалось.

В 2001 г. по инициативе Министерства природных ресурсов Российской Федерации фонд ликвидировали. Основными причинами стали:

- нецелевое использование финансовых ресурсов,
- несовершенство правового регулирования в неоднозначной регламентации расходования средств экологических фондов и отсутствие качественного контроля за деятельностью фондов и их расходами.

«Поскольку в целом считается, что существование экологического фонда положительно отразилось в природоохранной деятельности, в России ведутся дискуссии о воссоздании института экологических фондов» [24, с. 50].

В-пятых, в целях проверки исполнения юридическими лицами законодательства в сфере охраны окружающей среды специальными организациями проводится независимая оценка соблюдения государственных норм и требований международных стандартов в области охраны окружающей среды – экологический аудит.

«В Российской Федерации Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» регламентирует только те общественные отношения, которые связаны с порядком проведения проверок финансовой деятельности юридического лица. Применение его норм к процедуре экологических проверок представляется не вполне приемлемым, так как помимо финансовых показателей для экологического аудита необходима оценка и производственных процессов» [15, с. 7].

Для ликвидации данного нормативного правового пробела представляется целесообразным внести изменения в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», разделив его положения на базовую часть, регулирующую общий порядок аудиторской деятельности, и специальные части, устанавливающие особенности финансового и экологического аудита,

а также дополнить данный закон имеющимся в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» (ст. 1) понятием «экологического аудита».

Кроме того, «предлагается законодательно регламентировать перечень видов деятельности, при которых проведение экологического аудита является обязательным. А для лиц, чья деятельность не войдет в перечень, установить стимулирующие меры в виде льгот при добровольном проведении экологического аудита» [88, с. 338].

В-шестых, «для осуществления эффективного контроля состояния окружающей среды, человеку необходимо владеть достоверной информацией о ее состоянии. Сегодня для получения данной информации в экологической сфере используют современные эко информационные системы, которые включают в себя: системы мониторинга атмосферы, водных ресурсов, почв и других компонентов окружающей среды. Внедрение цифровых систем контроля качества окружающей среды следует рассматривать как важнейший элемент профилактики экологических правонарушений» [2, с. 50].

Сегодня применяются множество технологий для качественного мониторинга. Так, например, «автоматическая система наблюдений и контроля окружающей среды АНКОС АГ. Такая система позволяет собирать, обрабатывать и передавать информацию об уровне загрязнения атмосферного воздуха в автоматическом режиме, что является более удобным по сравнению с другими системами, так как здесь в минимальных размерах используется человеческая сила. Такая система больше всего подходит для населенных пунктах или в зоне работы промышленных предприятий, так как она в непрерывном режиме производит замеры концентрации примесей и метеорологические параметры атмосферы. Важным открытием является географическая информационная система, поскольку она включает в себя сразу несколько систем, которые в совокупности хранят, анализируют и переводят информацию в графическую форму. Она позволяет изучить изменения климата и подземных вод, проводить оценку человеческого воздействия на природу и не менее важным является то, что данная система

позволяет рационально вести хозяйственную деятельность с минимальным ущербом окружающей среде» [25, с. 14].

Таким образом, ГИС является цифровой средой для сбора, управления и анализа данных с учетом их территориального распределения. ГИС, как научная концепция и ее воплощение с использованием программного обеспечения, основана на географическом подходе к описанию и пониманию нашего мира, объединяя множество типов данных. Она анализирует информацию на основе местоположения и организует ее в тематические слои, обеспечивает ее визуализацию с использованием карт и трехмерных сцен. Благодаря этой уникальной возможности ГИС позволяет получить глубокое понимание свойств данных, выявить их пространственные закономерности, взаимоотношения, помогая лучше понять ситуацию и принимать более взвешенные решения.

В качестве примера, можно привести такую технологию, как «Панорама», которая дает возможность создавать карты городов и населенных пунктов. ГИС панорама – это программное обеспечение, которое позволяет анализировать географическую информацию и создавать карты и планы на компьютере. Оно находит свое применение в различных сферах деятельности, включая геологию, транспорт, сельское хозяйство, градостроительство и многие другие.

Основной принцип работы программы заключается в том, что она выполняет анализ и обработку географической информации, полученной из различных источников. С помощью ГИС панорамы можно создавать, изменять и сохранять географические объекты, а также проводить различные операции с картой.

Одной из основных функций ГИС панорамы является возможность создания и редактирования карт. Для этого необходимо выбрать нужные инструменты из панели инструментов и применять их к карте. Также в программе предусмотрены возможности по добавлению и удалению объектов на карте, изменению их атрибутов и различным операциям с геометрией.

ГИС панорама – это мощный инструмент для работы с географической информацией. Благодаря ее функциональности и интуитивно понятному интерфейсу, эта программа может быть полезна для получения и анализа географических данных различного характера. В данной статье мы рассмотрели основные функции программы и дали небольшую инструкцию по работе с ней. Для более подробного изучения ГИС панорамы рекомендуется обратиться к руководству пользователя и пройти обучение в специализированных курсах.

С помощью ГИС панорамы можно проводить измерения, создавать планы, выполнять геообработку данных, осуществлять анализ ситуаций и прогнозирование. Программа также поддерживает импорт и экспорт данных в различных форматах, таких как Shapefile, KML, GeoJSON и другие.

ГИС панорама обладает широким спектром функций, включая редактирование векторных и растровых данных, построение трехмерных моделей, маршрутизацию и многое другое. Она является мощным инструментом для работы с геоинформацией и широко используется в различных областях, включая городское планирование, экологию, сельское хозяйство, транспорт и др.

ГИС панорама обладает простым и интуитивно понятным интерфейсом, что делает ее доступной для работы как для начинающих пользователей, так и для профессионалов. Эта программа помогает улучшить эффективность и точность работы с пространственными данными, а также предоставляет возможность принимать взвешенные решения на основе географической информации.

ГИС Панорама представляет собой удобное и интуитивно понятное приложение с набором основных функций:

- создание и редактирование карт: пользователь может создавать новые карты, добавлять на них слои с географическими данными, менять их стили и настройки;

- анализ пространственных данных: при помощи ГИС Панорамы можно проводить различные анализы пространственных данных, такие как измерение расстояний и площадей, поиск ближайших объектов;
- импорт и экспорт данных: программное обеспечение позволяет импортировать данные из различных источников, таких как файлы формата shape или базы данных, а также экспортировать данные в разные форматы для дальнейшей работы или обмена с другими пользователями;
- навигация и планирование маршрутов: ГИС Панорама предоставляет пользователю возможность планировать маршруты с использованием географических данных, определять оптимальные маршруты, прокладывать путевые точки и создавать навигационные инструкции;
- система координат и привязка: при работе с ГИС Панорамой пользователь имеет возможность работать с разными системами координат, привязывать карты к определенным местам на земле и выполнять другие операции, связанные с координатами;
- ГИС Панорама предлагает широкий спектр возможностей для работы с географическими данными и является незаменимым инструментом для геоинформационного анализа, планирования и навигации.

Данные технологии позволяют нам более качественно и оперативно проводить мониторинги, экспертизы и другие различные мероприятия, которые позволят нам предотвратить на корне проблемы в окружающей среде, а если предотвратить не получилось, то цель - в наикратчайшие сроки найти пути их решения.

Если вышперечисленные информационные системы мы в реальной жизни не ощущаем на себе, то есть такие методы, применяемые в бытовом пространстве, которые каждый из нас может ощутить.

Самым простым примером являются, так называемые «зеленые технологии». «Зеленые технологии» - результат IT-решений, направленных на сохранение природы, например, сюда относятся:

- переработка и вторичное использование материалов,
- очистка сточных вод,
- энергосбережение,
- возобновляемые источники энергии.
- электромобили, внедряя такие автомобили в повседневную жизнь, мы переходим на сторону «здоровой жизни», они в разы уменьшают выбросы вредных веществ в окружающую природную среду [89, с. 45].

Подводя итог, следует акцентировать внимание на актуальной потребности в настоящее время развития как международных стандартов, так и национального законодательства, ввиду их тесной взаимосвязи между собой при обеспечении функционирования механизма защиты права на благоприятную окружающую среду граждан.

## Заключение

Право на благоприятную окружающую среду является одним из ключевых элементов обеспечения экологической безопасности.

В теории, экологическая безопасность определяется как воздействие на окружающую среду, так и с позиции взаимодействия человека с окружающей средой, как предотвращение экологической опасности, которая несет угрозу гибели окружающей среде, так и как состояние защищенности. Приведённый подход к определению экологической безопасности позволяет соотнести рассматриваемое понятие с термином «экологическая опасность», то есть можно говорить, что экологическая безопасность – это необходимая составная часть национальной безопасности.

Отметим, что право на благоприятную окружающую среду, закреплено в Конституции РФ и представляет собой триединый состав, это право на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о ее состоянии, а также на возмещение ущерба, причиненного здоровью, имуществу экологическим правонарушением.

Отметим, в российском законодательстве нет единого нормативного акта, определяющего экологическое право в целом, система законодательства о праве на благоприятную окружающую среду представлено многочисленными законами в сферах окружающей среды.

Отметим также, что определение благоприятной окружающей среды, предложенное в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», по мнению научного сообщества, является узким и не определяет критерии благоприятности окружающей среды, так закон содержит следующее понятие «благоприятная окружающая среда – окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природноантропогенных объектов» [80].

Учитывая критику в отношении законодательного понятия благоприятной окружающей среды, теория рассматривает его по-разному,

полагаем, что самым удачным, является понятие, которое предложил, профессор М.М. Бринчук благоприятная окружающая среда – «это среда, состояние которой соответствует требованиям и нормам чистоты, экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства» [6, с.46].

С точки зрения классификации прав человека и гражданина, право на благоприятную окружающую среду относится к экологическим правам. Хотя и в этом вопросе ученые не пришли к единому мнению и относят данное право к личным или социальным правам. Так трактовка, предложенная В.И. Евтушенко: «Конституционное право на благоприятную окружающую среду – это детерминированная естественной природой человека мера его возможного поведения в среде обитания, конституционно признаваемая, законодательно охраняемая и защищаемая позитивными действиями публичных структур в целях обеспечения и восстановления баланса интересов личности, общества и государства, право на благоприятную окружающую, являясь личным, содержит признаки политических и социально-экономических прав человека» [29, с. 14].

Раскрывая в работе особенности государственной политики в области охраны окружающей среды, мы пришли к выводу, обеспечение экологических прав населения является одним из приоритетных направлений экологической политики государства, деятельность органов власти, характеризуется своей многоплановостью и многогранностью, каждое из осуществляемых мероприятий направлено на обеспечение реализации, охраны и защиты права граждан на благоприятную окружающую среду, в качестве инновационных решений в рамках государственной политики, помогают улучшить состояние окружающей среды, такие направления:

- утилизация отходов. Автоматизированные системы управления отходами, включая сортировку и переработку, могут значительно сократить количество отходов, отправляемых на свалку. Это уменьшает негативное влияние на почву и воздух вокруг свалок;

- экологически чистый транспорт. Электромобили и гибридные автомобили работают на электроэнергии, что значительно снижает выбросы вредных веществ в атмосферу. Развитие общественного транспорта также помогает уменьшить загрузку дорог и сократить выбросы;
- разработка «умных» городов. Системы «умных» городов позволяют улучшить управление энергоснабжением, системами водоснабжения и канализации, что снижает потребление энергии и уменьшает влияние на окружающую среду;
- производство экологически чистых материалов. Существует множество материалов, которые могут быть использованы для строительства зданий, которые не загрязняют окружающую среду. Эти материалы производятся с использованием возобновляемых источников энергии и биоразлагаемых материалов.
- озеленение городов. Многочисленные городские зеленые насаждения улучшают качество воздуха и уменьшают температуру в жаркое время года. Это также способствует снижению энергопотребления в зданиях и на улицах, что помогает снизить выбросы вредных веществ в атмосферу.

Раскрывая систему органов управления в области охраны природной окружающей среды, было определено, что органы по своему статусу, осуществляют полномочия как общие и специальные части управления, где специальные, исходя из компетенции подразделяются на комплексные, отраслевые и функциональные, по масштабам деятельности, как федеральные и территориальные.

Раскрывая проблемы в области охраны окружающей среды, отметили, что некоторые проблемы реализации, охраны и защиты рассматриваемого в работе права граждан полностью не решены.

Полагаем, что национальная безопасность РФ, высокое качество жизни и здоровья граждан, устойчивое развитие страны могут быть реализованы

только в условиях экологической безопасности, то есть при сохранении природной окружающей среды и поддержании соответствующего ее качества. С этой целью следует формировать и последовательно проводить единую государственную политику в сфере экологии, направленную на сохранение окружающей среды, рациональное использование природных богатств.

В настоящее время в Российской Федерации сформирован значительный массив экологического законодательства, включая документы стратегического планирования, это различные государственные программы, стратегии, основы. Такой объем принимаемых нормативных актов создает впечатление особенного внимания к экологическим вопросам. Но если обращаться к различным отчетам государственных органов, касающихся окружающей среды, то в большинстве случаев мы видим либо стабильные, либо отрицательные характеристики, а именно, отсутствие отчетов положительной динамики в сторону улучшения качества окружающей среды.

Активное формирование цифровой среды в отношении экологической политики, также не результативно, так экологическая информация, которую государственные органы размещают на своих официальных ресурсах в сети «Интернет» часто устаревшая, вовремя не обновляется, а, следовательно, не соответствует действительной экологической ситуации.

Кроме того, автоматизированные информационные системы, требуют значительных финансовых и временных затрат и нередко разделы сайтов и информационных систем находятся в тестовом режиме, в разработке либо являются недоступными и недействующими.

Для подтверждения проблемы, мы обратились к отчету Счетной палаты об экологических государственных информационных системах, которая выявила следующие риски неэффективной эксплуатации систем:

- «отсутствие полного объема достоверных данных как на этапе создания, так и в ходе эксплуатации ГИС;
- затягивание сроков создания ГИС;
- дублирование функций разных систем;

- устаревшие программно-технические комплексы ГИС;
- осуществление модернизации системы, не приводящей к повышению эффективности ее использования» [11].

Кроме того, в работе мы привели конкретные примеры неэффективных действий, так ГИС «Наша природа», созданная для общественного контроля в области охраны окружающей среды и природопользования, которая в числе прочего позволяет гражданам сообщать о незаконных свалках и вырубке леса, так за последние несколько лет в ней зафиксировано всего 192 обращения граждан, на обработку которых было потрачено около 623 тысяч рублей, в целом на реализацию данной ГИС израсходовано уже 119 миллионов рублей.

Не создана информационная система государственного экологического мониторинга, формирование которой было предусмотрено законом еще в 2011 года, но для ее функционирования, необходимы данные из наблюдательной сети Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, которая создана не полностью, отметим, что наблюдение за загрязнением атмосферного воздуха ведется в 221 из 1117 городов.

Поэтому полагаем, что проблема реализации права на окружающую среду, через получения достоверной информации о состоянии окружающей среды и возможность воспользоваться информацией не решена ни на федеральном уровне, ни на иных уровнях публичной власти, поскольку не завершена цифровизация экологической информации.

Полагаем, что в данном случае, необходимо законодательно предусмотреть и гарантировать ответственность органов власти, за данные бездействия.

Для обеспечения и защиты права человека на благоприятную окружающую среду, в работе мы обобщили перспективы совершенствования правовых механизмов, полагаем, что необходимо:

- определить и закрепить нормативно единые признаки благоприятной среды, либо ограничиться абстрактным понятием и

оставить полномочия его толкования за правоприменительными органами;

- распространить позитивную судебную практику по делам о возмещении вреда, причинённого экологическим правонарушением здоровью человека;
- устранить экологическую некомпетентность граждан через правовое просвещение в области экологии;
- кодифицировать экологическое законодательство;
- инициировать возрождение федеральных экологических фондов;
- реализовать проверки исполнения юридическими лицами законодательства в сфере охраны окружающей среды с помощью экологического аудита;
- продолжить позитивную практику IT-решений, нацеленных на сохранение природы.

Таким образом, сохранение благоприятной окружающей среды на всей территории нашей страны – обязанность не только государственных органов, но и обязанность каждого человека. От грамотно выстроенной деятельности органов государственной власти зависит устойчивость реализации права человека на благоприятную окружающую среду.

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абанина Е.Н., Сухова Е.А. Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития: монография. - М.: Юстицинформ, 2022. – 222 с.
2. Актуальные проблемы административного права / Э.Э. Аблякимова, И.В. Бондарчук, С.Б. Буц [и др.]. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2022. – 267 с.
3. Алексеенко Р.В. Понятие и общая характеристика конституционного права человека на благоприятную окружающую среду / Р.В. Алексеенко // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 96-5. С. 12-15
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2020 № 11-АПА20-1 URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=637401&cacheid=8E39A784ACFB96FE6052D0F80FA03E&mode=splus&rnd=eTxsSw#M9kcWsTYr76coK151> (дата обращения: 15.09.2023).
5. Багикян Л. Право на благоприятную окружающую среду как основное конституционное право граждан / Л. Багикян // Инновации в науке и практике: Сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции, Уфа, 10 января 2023 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью Научно-издательский центр Вестник науки, 2023. – С. 167-176
6. Бринчук М. М. Благоприятная окружающая среда - важнейшая категория права / М. М. Бринчук // Журнал российского права. 2008. №9 (141). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/blagopriyatnaya-okruzhayuschaya-sreda-vazhneyshaya-kategoriya-prava> (дата обращения: 15.09.2023).

7. Бринчук М.М. Конституционное право на благоприятную окружающую среду в свете национальной безопасности / М. М. Бринчук // Государство и право. 2014. №1. С. 74-83.
8. Брусницына С.В. Органы государственной власти, обеспечивающие охрану права на благоприятную окружающую среду / С.В. Брусницына, О. В. Кузнецова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2020. № 3(52). С. 28-44
9. Бурматова О.П. Зеленые тренды устойчивого развития территории / О.П. Бурматова // Развитие территорий. 2021. № 2 (24). С. 19 – 25.
10. Бутусова Н.В., Сусликова К.С. К определению права на достоверную информацию о состоянии окружающей среды в Российской Федерации / Н.В. Бутусова, К.С. Сусликова // Конституционализм и государствоведение. 2020. № 4. С. 7–8.
11. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. Экологические ГИС. 2020. № 12. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/fdf/fdfa306ca7498d6522d5100d4a76c670.pdf> (дата обращения: 15.09.2023).
12. Вакарёв А.А. Обеспечение экологической безопасности путем развития мусоропереработки в современной России: развития, сложности, решение на региональном уровне / А.А. Вакарёв, В.В. Виноградов // Национальная безопасность. 2022. № 2. С. 16
13. Венгерский А. Д. Технология сжигания твердых бытовых отходов / А. Д. Венгерский, В. В. Бугаёв // Технические науки: традиции и инновации: материалы III Междунар. науч. конференции (г. Казань, март 2018 г.). Казань: Молодой ученый, 2018. С. 106.
14. Гаджиалиева Н.Ш. Понятие и содержание права на благоприятную окружающую среду в законодательстве России / Н.Ш. Гаджиалиева // Закон и право. 2020. № 11. С. 96.
15. Глущенко А.В. Развитие экологического аудита в рамках реализации природоохранной политики России / А.В. Глущенко, Е.П.

Кучерова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2023. № 13(565). С. 2-11

16. Голубин А. К. Особенности формирования российского рынка вторичного сырья / А. К. Голубин // Прогрессивные технологии и процессы: сборник научных статей 6-й Всероссийской научно-технической конференции с международным участием, Курск, 25–26 сентября 2019 года. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 54-56

17. Гончаров И.В. О соотношении понятий «национальная безопасность», «государственная безопасность», «конституционная безопасность» / И.В. Гончаров // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1. С. 116-122.

18. Губанова С. В. Обновление Правил платы за негативное воздействие на окружающую среду / С. В. Губанова // Экология производства. 2023. № 8(229). С. 22-32.

19. Девятаев В. В. Система управления охраной окружающей среды на территории / В. В. Девятаев // NovaUm.Ru. 2023. № 41. С. 18-21.

20. Декларация Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды (принята Конференцией ООН по проблемам окружающей человека среды, г. Стокгольм, 1972 г.) URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15194#hO7ODsTSMcrhGRTJ3> (дата обращения: 11.09.2023).

21. Декларация по окружающей среде и развитию: принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) (дата обращения: 10.09.2023).

22. Демичев А.А., Грачева О.С. Экологическое право: учебник. М.: Прометей, 2019. – 348 с.

23. Дзейтов С. А. Государство и экологическая безопасность (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. канд. юрид. наук / С. А. Дзейтов. – СПб., 1994. – 56 с.
24. Дзусов А.К. Право на благоприятную окружающую среду в контексте международного права и зарубежного опыта законодательного регулирования / А.К. Дзусов // Образование и право. 2020. № 11. С. 50–54.
25. Дикарева А.С. Применение информационных технологий в решении экологических проблем / А.С. Дикарева // Молодой ученый. 2022. № 42.1 (437.1). С.14-16.
26. Доклад Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации за 2020 г. // Министерство природных ресурсов и экологии РФ: [сайт]. URL: <https://2020.ecology-gosdoklad.ru/doklad/otkhody-proizvodstva-i-potrebleniia> (дата обращения: 30.09.2023).
27. Дубовик О. Л. Экологическое право / О.Л. Дубовик. – М.: Проспект, ТК Велби, 2018. – 231 с.
28. Дуйсенов Э. Э. К вопросу об основных функциях государственных органов в обеспечении права на благоприятную окружающую среду / Э. Э. Дуйсенов // Вестник Ошского государственного университета. 2014. № 4-2. С. 1-8
29. Евтушенко В. И. Экологическая миграция в Российской Федерации: конституционно-правозащитная теория: дис. ... д-ра юрид. наук. / В. И. Евтушенко – Белгород, 2021. – 400 с.
30. Ерофеев Б. В. Экологическое право / Б.В. Ерофеев. – М.: Форум, 2018. – 271 с.
31. Закон РФ «О недрах» от 21.02.1992 № 2395-1 URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/)
32. Звонников В.И. Государственное и муниципальное управление (академический бакалавриат). Программы учебных дисциплин: Учебное пособие / В.И. Звонников, В.И. Звонников. – М.: Инфра-М, 2021. – 368 с.

33. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ  
URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33773/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/) (дата обращения: 11.09.2023).
34. Иванов В.В. Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий / В.В. Иванов, А.Н. Коробова. – М.: Инфра-М, 2022. – 222 с.
35. Ирошников Д.В. Безопасность как правовая категория / Д.В. Ирошников // Государство и право. 2019. № 8. С. 133-137.
36. Кирсанов С. А. Мировой и российский опыт утилизации твердых бытовых отходов / С. А. Кирсанов, Г. Ф. Мустафин // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2014. № 2. С. 114–120
37. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 11.09.2023).
38. Колбасов О.С. Концепция экологической безопасности (юридический аспект) / О.С. Колбасов // Государство и право 2022. № 2. С. 227-234
39. Кравцова Е.А., Евтушенко В.И. Экологические права в системе прав и свобод человека и гражданина. Белгород, 2018. – С. 27.
40. Краснова И.О. Право на благоприятную окружающую среду как конституционное и экологическое право / И.О. Краснова // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 165–175.
41. Крупина К. Г. Нормативно-правовые основы права человека на благоприятную окружающую среду / К. Г. Крупина, Д. А. Логинова // Актуальные проблемы развития науки в современном мире: Материалы IX международной студенческой научно-практической конференции, посвященной 45-летию Белгородского университета кооперации, экономики и права, Краснодар, 30 марта 2023 года. – Краснодар: ФГБУ Российское

энергетическое агентство Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ- филиал ФГБУ РЭА Минэнерго России, 2023. С. 98-105

42. Кукушкина А.В. Экологическая безопасность, разоружение и военная деятельность государств: международно-правовые аспекты / А.В. Кукушкина. - Москва: ЛКИ, 2008. - 175 с.

43. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64299/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64299/) (дата обращения: 11.09.2023).

44. Марченко В. Е. Возможности использования вторичного сырья / В. Е. Марченко, Ю. С. Щербаков // Инновации и научно-техническое творчество молодежи: Материалы Российской научно-технической конференции, Новосибирск, 23–24 апреля 2020 года. – Новосибирск: Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики, 2020. – С. 36-41.

45. Мельникова Е. А. Механизмы возврата инвестиций в строительство мусоросжигательных заводов путем продажи электроэнергии и мощности / Е. А. Мельникова // СРРМ. 2020. № 1. С. 35.

46. Морозова В. Е. Конституционное право человека и гражданина на благоприятную окружающую среду / В. Е. Морозова // Молодой ученый. 2021. № 26 (368). С. 199-201.

47. Морозова М. В. Возмещение экологического вреда, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением как юридическая гарантия конституционного права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду / М. В. Морозова // Научные достижения в 21 веке: модернизация, инновации, прогресс: сборник научных трудов по материалам XII Международной научно-практической конференции, Анапа, 01 февраля 2023 года. – Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2023. – С. 51-55

48. Невинский В.В. Обеспечение благоприятной окружающей среды как Конституционный императив для человека и гражданина в России / В.В. Невинский // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11 (108). С. 12.

49. Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2019-2022 г.  
URL:[https://www.meteorf.gov.ru/upload/iblock/f54/Обзор%202022\\_на%20сайт%20Росгидромета\\_180823.pdf](https://www.meteorf.gov.ru/upload/iblock/f54/Обзор%202022_на%20сайт%20Росгидромета_180823.pdf) (дата обращения: 11.09.2023).

50. Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 № 2369-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шахбазова Аристотеля Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 10 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон Об особо охраняемых природных территориях и отдельные законодательные акты Российской Федерации  
URL:<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=557934&cacheid=F88F531A54594D20AE176583ED13310B&mode=splus&rnd=eTxsSw#YgLcWsTiSRpnkXZI> (дата обращения: 11.09.2023).

51. Платонов Ю.Н. Экологическая компонента национальной безопасности России / Ю.Н. Платонов // Журнал российского права. 2011. № 8. С. 26-33.

52. Постановление № 16-233/20 от 17.02.2020 Пятого кассационного суда общей юрисдикции URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/postanovlenie\\_-16-233\\_20-ot-17.02.2020-pyatogo-kassatsionnogo-suda-obschey-yurisdiktsii](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/postanovlenie_-16-233_20-ot-17.02.2020-pyatogo-kassatsionnogo-suda-obschey-yurisdiktsii) (дата обращения: 25.09.2023).

53. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2018 г. № 7-П // Собрание законодательства РФ. 2018. № 8. Ст. 1273

54. Постановление Президиума ВС РФ от 24.05.1993 № 5032-1 «О рекомендательном законодательном акте Межпарламентской ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств «О принципах

экологической безопасности в государствах Содружества» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 23. Ст. 844.

55. Потравный И. М. Энергетическая утилизация твердых коммунальных отходов в контексте низкоуглеродного развития / И. М. Потравный, Д. Баах // Управленческие науки. 2021. № 3. С. 7.

56. Распоряжение Правительства РФ от 23.03.2019 N 510-р «Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 13. Ст. 1453.

57. Реутов К. О. Правовые и организационные аспекты реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду / К. О. Реутов // Моя профессиональная карьера. 2022. № 42. С. 119-126.

58. Решение № 12-67/2018 от 18.09.2018 г. Режевского городского суда Свердловской области. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iXnXyD1S9xVg/> (дата обращения: 25.09.2023).

59. Смольяков А. А. Механизмы реализации права человека на благоприятную окружающую среду / А. А. Смольяков // Закон. Право. Государство. 2018. № 1(17). С. 112-121

60. Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей: материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22–23 ноября 2017 г.) / под общ. ред. Е.Р. Россинской, Л.И. Слепнёвой, Неретиной Н.С. Москва: Изд-во РГПРЕСС, 2018. – 1040 с.

61. Степанова В. В. Основные направления государственной политики России в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами / В. В. Степанова, Ж. К. Морева // Государство и право России в современном мире: Сборник докладов XII Московской юридической недели. В 5-ти частях, Москва, 23–25 ноября 2022 года. Том Часть 1. – Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 268-272

62. Сусликова К. С. О конституционном праве на достоверную информацию об окружающей среде и некоторых проблемах его реализации / К. С. Сусликова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1(52). С. 104-110.

63. Тимошенко А.С. Формирование и развитие международного права окружающей среды / А.С. Тимошенко; отв. ред. О.С. Колбасов; АН СССР, Ин-т государства и права. – Москва: Наука, 1986. – 190 с.

64. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 11.09.2023).

65. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

66. Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 20. Ст. 2817.

67. Указ Президента РФ от 09.05.2017 N 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901

68. Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.

69. Указ Президента РФ от 21.07.2020 N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 30. Ст. 4884

70. Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» от 19.07.1997 № 109-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15221/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15221/) (дата обращения: 11.09.2023).

71. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 14.07.2022 № 268-ФЗ URL:[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_421836/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_421836/) (дата обращения: 11.09.2023).

72. Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6542/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/) (дата обращения: 11.09.2023).

73. Федеральный закон «О землеустройстве» от 18.06.2001 № 78-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32132/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32132/) (дата обращения: 11.09.2023).

74. Федеральный закон «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» от 23.02.1995 № 26-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6001/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6001/) (дата обращения: 11.09.2023).

75. Федеральный закон «О радиационной безопасности населения» от 09.01.1996 № 3-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8797/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8797/) (дата обращения: 11.09.2023).

76. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 № 33-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6072/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/) (дата обращения: 11.09.2023).

77. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19109/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/) (дата обращения: 11.09.2023).

78. Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 № 96-ФЗ URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22971/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22971/) (дата обращения: 11.09.2023).

79. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8515/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8515/) (дата обращения: 11.09.2023).

80. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

81. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2.

82. Хамидуллина А.Р. Реализация права на благоприятную окружающую среду в городах России: проблемы и пути их решения. / А.Р. Хамидуллина // Современное право. 2019. № 2. 44-49 с.

83. Хворостов А. Ю. Экологические права человека и гражданина: преодоление трудностей реализации / А. Ю. Хворостов // Юридическое препятствия в реализации и защите прав и законных интересов: сб. науч. Тр. / сост. В. Ю. Панченко, А. А. Петров. – Красноярск: Центр информации, 2015. С. 245–255.

84. Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Москва, 2014. – 172 с.

85. Хлуденева Н.И., Пономарев М.В., Кичигин Н.В. Экологическое право: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. С. 30.

86. Чашкин П.В. Некоторые проблемы реформы законодательства Российской Федерации о нормировании допустимого воздействия на окружающую среду. Актуальные вопросы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: монография / под общ. ред. Т.В. Ефимцевой. – Москва: ИНФРА-М, 2022. – С. 82-95.

87. Чернышева С. А. Отдельные вопросы защиты экологических прав в судебном порядке / С. А. Чернышева, Е. О. Щелокова // Альманах молодого исследователя. 2022. № 13. С. 203-205

88. Шишов А. А. Правовое регулирование проблемы реализации и перспективы развития экологического аудита в Российской Федерации / А. А. Шишов // Моя профессиональная карьера. 2023. № 48. С. 338-344

89. Эколого-информационные технологии. Учебное пособие [под редакцией А.С. Гринина. - Калуга: ГУП «Облиздат», 2001. – 480 с.

90. Юн Л. В. Обеспечение экологической безопасности в национальном и международном праве / Л. В. Юн // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2023. № 1. С. 110-118.

91. Ястребов А.Е. Основные направления совершенствования экологического законодательства РФ // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. № 1. С. 143