

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Конституционное и административное право»

(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Государственно-правовая

(направленность (профиль)/специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Понятие, сущность и виды административных наказаний»

Обучающийся

К.А. Маркелова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., А.В. Моисеев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Тема исследования «Понятие, сущность и виды административных наказаний». Работа посвящена исследованию основных особенностей института административных наказаний. Кроме того, в работе исследованы проблемы применения административных наказаний и предложены направления совершенствования данного правового института.

Актуальность темы исследования состоит в том, что административные наказания – это меры реагирования на часто совершаемые административные правонарушения. Большое количество дел, рассматриваемых судом, в данной области говорит нам о том, что существует необходимость в выработке определенной системы административных наказаний.

Цель исследования заключается в том, чтобы раскрыть понятие административных наказаний, раскрыть их содержание и классификацию. Также необходимо изучить особенности каждого вида наказания.

Мы выделили следующие задачи исследования:

- раскрыть понятие и признаки административного принуждения;
- рассмотреть понятие и сущность административного наказания;
- провести классификацию административных наказаний;
- охарактеризовать отдельные виды административных наказаний;
- изучить практику применения наказаний за отдельные виды административных правонарушений;
- выделить основные направления совершенствования применения административных наказаний.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, каждая глава включает в себя по два параграфа. В работе присутствует заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Работа содержит в себе 79 страниц.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Административное наказание в механизме административного принуждения.....	8
1.1 Понятие и признаки административного принуждения.....	8
1.2 Понятие и сущность административного наказания.....	18
Глава 2 Классификация и виды административных наказаний.....	28
2.1 Классификация административных наказаний.....	28
2.2 Характеристика отдельных видов административных наказаний	36
Глава 3 Проблемы и практика применения отдельных видов административных наказаний.....	43
3.1 Практика применения административных наказаний за отдельные виды административных правонарушений.....	43
3.2 Направления совершенствования применения административных наказаний.....	55
Заключение.....	64
Список используемой литературы и используемых источников.....	73

## Введение

Для современного мира и динамичного развития государства характерно непрерывное развитие общественных отношений. Такое развитие влияет на формирование различных правовых институтов, в том числе на институт административно-принудительных мер. Важным элементом указанного правового института выступают административные наказания как способ воспитательного воздействия на правонарушителей и общество.

Административное наказание можно охарактеризовать как механизм, позволяющий оказать карательное воздействие на лицо, совершившее административное правонарушение, причем размер административного наказания должен соответствовать размеру содеянного.

Административное законодательство устанавливает четкий перечень административных наказаний, подлежащих применению в отношении правонарушителя. Это означает, что суд или иное уполномоченное лицо должен руководствоваться и применять только те меры ответственности, что регламентированы законодательством.

Таким образом административные наказания выступают в качестве мер ответственности за совершение административного правонарушения, целью которых является предупреждение совершения новых правонарушений.

В настоящее время практически каждый человек совершал административное правонарушение, а значит данный институт – некое явление социально-правовой действительности. Следовательно, административные наказания и их изучение достаточно важны в теории права, и наиболее значимы для правоприменительной деятельности.

Справедливое, беспристрастное и объективное назначение административного наказания позволит выполнить все цели, стоящие перед данным институтом, а также обеспечить соблюдение правопорядка, который необходим для эффективного развития общества и государства.

Взяв во внимание тот факт, что в административном законодательстве уже содержится большое количество изменений, затрагивающих институт административных наказаний, а практика их применения оставляет желать лучшего, то мы пришли к выводу, что такой вопрос нуждается в дополнительном исследовании.

На основе вышеизложенного, отметим, что актуальность темы выпускной квалификационной работы состоит в том, административные наказания – это меры реагирования на часто совершаемые административные правонарушения. Большое количество дел, рассматриваемых судом, в данной области говорит нам о том, что существует необходимость в выработке определенной системы административных наказаний. Кроме того, это также свидетельствует о необходимости преобразовать законодательство и правоприменительные меры таким образом, чтобы каждый человек понимал, что за каждое совершенное правонарушение обязательно последует соответствующее административное наказание.

Объектом исследования темы работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением административных наказаний. Сюда же можно отнести структуру административных наказаний, их особенности и виды.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы российского законодательства, регулирующие институт административных наказаний. В частности, нормы Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Цель исследования заключается в том, чтобы раскрыть понятие административных наказаний, раскрыть их содержание и классификацию. Также необходимо изучить особенности каждого вида наказания.

Для того, чтобы выполнить цель выпускной квалификационной работы, необходимо достичь следующих задач:

- раскрыть понятие и признаки административного принуждения;
- рассмотреть понятие и сущность административного наказания;

- провести классификацию административных наказаний;
- охарактеризовать отдельные виды административных наказаний;
- изучить практику применения наказаний за отдельные виды административных правонарушений;
- выделить основные направления совершенствования применения административных наказаний.

Методологическая основа. Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили общие и частные методы познания. В качестве основного метода исследования служит диалектический метод познания, так как с помощью данного метода можно выявить какое-либо правовое явление и понять его природу. Наравне с диалектическим методом использовались такие методы как частный научный метод и общенаучный, сравнительно правовой, исторический, логический и иные методы.

Теоретическая основа. Теоретической основой исследования темы выпускной квалификационной работы послужили научные труды отечественных учёных, которые занимались рассмотрением вопросов применения административных наказаний.

Нормативная база. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях РФ, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, связанные с темой исследования.

Степень разработанности. На сегодняшний день большое количество научных работ посвящено исследованию темы административных наказаний и уяснению их значимости для общества и государства.

Среди учёных, которые занимались рассмотрением данного вопроса, можно отметить труды А.Б. Агапова, И.А. Алексева, Д.Н. Бахраха, А.С. Дугенец, Л.А. Калининой, М.Н. Кони́на, И.В. Максимова, В.М. Манохина, Л.Л. Попов, Б.В. Россинского, В.Е. Сатышева и ряда других авторов, занимающихся исследованием административных наказаний.

Научная новизна. Новизна исследования темы работы заключается в том, что в рамках анализа темы была предпринята попытка комплексного изучения такого важного правового института как административные наказания. Кроме того, в рамках работы были рассмотрены особенности применения таких наказаний и обозначены основные направления совершенствования данного правового института.

Практическая значимость заключается в том, что сделанные в настоящей работе выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании института административных наказаний.

Структура работы определяется посредством предмета, объекта, цели и задач исследования. Содержание выпускной квалификационной работы составляют введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

# **Глава 1 Административное наказание в механизме административного принуждения**

## **1.1 Понятие и признаки административного принуждения**

Институт административного принуждения – один из обширнейших институтов административного права, суть которого заключается в деятельности органов государственного управления по принятию соответствующих мер воздействия на физических и юридических лиц, причем такая деятельность должна базироваться на нормах административного и административно-процессуального законодательства и быть направлена на обеспечение общественной безопасности и общественного порядка.

Так как административное принуждение направлено на обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, то основная его цель состоит в регулировании и надлежащем функционировании механизма защиты прав и интересов физических и юридических лиц, который также является частью институтов государственного управления.

Для того, чтобы разобраться в таком сложном правовом явлении, необходимо обратиться к материалам правовой доктрины и выяснить, какими особенностями обладает рассматриваемый институт.

Такие известные ученые-правоведы как Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский и Ю.Н. Стариков в своих трудах отмечают, что мер принуждения в праве огромное количество, каждая из которых обладает своими специфическими особенностями. Все меры можно объединить в группы, виды и тем самым создать некую систему мер. Основным критерием для классификации мер принуждения, как указывают авторы, является их деление по отраслям права: административные меры, уголовные, гражданские, трудовые [7, с. 164].

В контексте изучаемой темы нас интересуют именно административные меры принуждения. Согласно мнению П.Н. Сафоновкова, существуют следующие формы государственного принуждения:



- предупреждение противоправного поведения;
- пресечение противоправных действий;
- назначение соответствующего административного наказания виновному лицу;
- восстановление нарушенных прав и законных интересов тех лиц, которые пострадали в результате совершения противоправных действий [49, с. 496].

Таким образом мы видим, что меры административного принуждения по значимости не уступают другим видам мер принуждения, но выполняют свою определенную цель: предупреждают, пресекают, наказывают и восстанавливают. Однако от иных мер их отличает, прежде всего, то, что они закреплены в нормах Кодекса об административных правонарушениях и иных федеральных законах [16].

Несмотря на важную цель мер административного принуждения, их значимость для всего правового механизма, само понятие административного принуждения не раскрывается законодателем в нормах закона. Вследствие чего до сих пор в теории права и правоприменительной деятельности возникают дискуссии и споры по данному поводу.

Рассмотрим, что же из себя представляет административное принуждение, по мнению авторитетных ученых-правоведов.

Ю.М. Козлова и Л.Л. Попова пишут, что административное принуждение – это правовой механизм, обеспечивающий четкое исполнение правил поведения, прописанных в нормах административного права [30, с. 74]. А значит, авторы имеют в виду, что под административным принуждением мы можем понимать метод воздействия со стороны органов государственной власти на те субъекты, которые совершают или уже совершили противоправное действие, запрещенное нормами административного законодательства. Причем такие действия показывают негативное отношение субъекта не только в отношении конкретного лица, но и всего общества в целом. Из данного определения, как и из вышеупомянутых форм

административного принуждения, мы видим, что главная его цель состоит не только в том, чтобы наказать субъект административного проступка, но и предупредить совершение новых правонарушений.

Интересным представляется мнение Ю.И. Старилова и В.Г. Розенфельда, которые указывают, что административное принуждение – это вид государственного принуждения, суть которого заключается в оказании психического и физического воздействия со стороны органов государственной власти на субъект правонарушения, на его сознание и поведение, для того, чтобы в дальнейшем пресечь и предупредить совершение новых правонарушений [45, с. 128]. Из данного определения мы видим, что авторы подчеркивают особую важность такой цели административного принуждения, как пресечение и предупреждение.

Вместе с тем из этого же определения мы можем выделить важные признаки административного принуждения:

- воздействие на сознание и поведение субъекта. Воздействие происходит путем угрозы применения административных санкций к лицу, совершившему правонарушение;
- воздействовать можно только на то лицо, которое совершило правонарушение.

По нашему мнению, выделенные признаки являются особенностями, присущими именно административному принуждению, что позволяет его дифференцировать от иных видов принуждения и подчеркнуть значимость.

Не менее важно в данном контексте упомянуть мнение В.Е. Севрюгина, который пишет, что административное принуждение - это один из разновидностей правового принуждения и суть его заключается в применении уполномоченными на то административно-юрисдикционными органами, федеральными и мировыми судьями принимать меры воздействия к правонарушителям в связи с неисполнением правовых предписаний [50, с. 48]. Таким образом автор выделяет такие важные признаки административного принуждения как обязательное применение воздействия; такое воздействие

всегда направлено на правонарушителя и применяется только административными органами, федеральным и мировым судьями.

В свою очередь, И.В. Максимов понимает под административным принуждением вид государственного принуждения, определенный административным законодательством, реализуемый уполномоченными на то органами в отношении физических и юридических лиц, совершивших правонарушение, причем такое принуждение всегда должно быть применено исключительно в позитивно-значимых целях [28, с. 187].

Таким образом И.В. Максимов выделяет еще один значимый признак административного принуждения, который заключается в том, что такое принуждение всегда должно достигать позитивно-значимой цели, быть полезным и оказывать положительное влияние на всю ситуацию в целом.

Э.Г. Липатов придерживается аналогичной точки зрения, добавляя то, что административно-принудительные меры служат для полной защиты правовых отношений в обществе [23, с. 159].

По нашему мнению, наиболее полное определение административного принуждения дает А.И. Каплунов. Автор подчеркивает, что административное принуждение – это метод государственного управления, суть которого состоит в применении субъектами власти установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер воздействия, направленных на обеспечение неукоснительного выполнения юридических обязанностей лицами, в связи с совершением ими противоправных действий или при возникновении обстоятельств, угрожающих безопасности личности или общественной безопасности [15, с. 99].

А.И. Каплунов в первую очередь подчеркивает, что административное принуждение является методом государственного управления. Также особенность его определения состоит в том, что он полностью включил в него все содержание данного правового явления: субъект правонарушения, воздействующее лицо (представитель органов власти), факт наличия

противоправных действий или обстоятельств, создающих угрозу безопасности личности и общественной безопасности, применение мер воздействия.

Исходя из сути всех перечисленных определений, мы можем выделить следующие признаки административного принуждения:

- вид государственного принуждения;
- метод государственного управления;
- реакция должностных лиц и органов государственной власти на противоправное поведение субъекта;
- применение меры принуждения только к тому лицу, которое совершило правонарушение;
- административное принуждение базируется на нормах административного законодательства и регулируется ими;
- носит властно-принудительный и оперативный (применяется незамедлительно) характер. Исходя из этого признака, можно выделить еще один: применяется во внесудебном порядке, следовательно, является самым экономичным видом принуждения.

Как показывает правоприменительная практика, применение административных мер воздействия возможно, как во внесудебном порядке, так и в судебном. При этом следует отметить, что они могут применяться не только в административной сфере, но и распространяются на гражданское, земельное, трудовое, экологическое, трудовое и другие отрасли российского права в рамках полномочий, возложенных на органы исполнительной власти.

Мы видим, что административное принуждение – это неотъемлемый элемент социальной организации в российском человеческом обществе, что подчеркивает его важность и значимость.

Исключительные случаи вынуждают должностных лиц прибегать к применению мер административного принуждения. Прежде всего, они используются в силу государственной необходимости, чтобы предотвратить возникновение вредных последствий правонарушения. Административное

принуждение может реализовываться в разных формах: в виде личных ограничений, имущественных или организационных.

Если должностные лица органов государственной власти пренебрегают применением мер административного принуждения, то возникает вероятность угрозы личной и имущественной безопасности граждан. Кроме того, это может привести к значительному ущербу общественному порядку, интересам личности, общества и государства, различных организаций, действующих на территории Российской Федерации. Именно поэтому так важно не только на законодательном уровне совершенствовать нормы об административном принуждении, но и в правоприменительной практике регулировать, контролировать ситуации, связанные с их применением, а также обеспечивать их надлежащее функционирование.

По своей правовой природе меры административного принуждения делятся на несколько видов в зависимости от конечной цели их применения, особенности возникшей противоправной ситуации и способа обеспечения правового порядка и общественной безопасности.

Например, А.Е. Лунев пишет, что меры административного принуждения делятся на два вида: меры взыскания и меры пресечения, причем меры пресечения могут быть общими, а могут иметь подвид «административные меры предупредительного характера» [26, с. 88].

Такой известный ученый в области права как Д.Н. Бахрах считает, что меры административного принуждения можно разделить на три вида: административное взыскание или наказание, меры пресечения и восстановительные меры [8, с. 286].

В.В. Гуцин дает собственную классификацию, подчеркивая, что меры административного принуждения делятся на 4 вида: предупредительные меры, меры пресечения, меры обеспечения, меры взыскания [13, с. 23].

Хотелось бы выделить мнение И.И. Веремеенко, который считает, что меры административного принуждения делятся на две группы: меры

принуждения, которые применяются непосредственно в связи с совершенным правонарушением и иные меры принуждения [11]; [101].

Несмотря на большое количество высказанных точек зрения и сложившихся мнений, мы считаем, что наиболее приемлемой и соответствующей действительности является классификация, прочно укоренившаяся в административно-правовой доктрине: деление мер административного принуждения на 4 вида (предупредительные меры, меры пресечения, меры обеспечения и меры юридической ответственности). Нельзя не согласиться с данной дифференциацией, так как она наиболее близка к сути мер административного принуждения, которые содержатся в нормах административного законодательства, а также к цели их применения.

Несмотря на то, что описанная классификация поддерживается большинством авторов, все же на сегодняшний день продолжаются дискуссии по данному поводу.

Действительно нельзя не согласиться с мнением Б.В. Россинского, который пишет, что «меры административно-процессуального обеспечения искусственно выделены из большого числа административно-пресекательных мер, так как по сути любые действия, осуществляемые после совершения административного правонарушения, не могут не способствовать обеспечению производства, если они обличены в процессуальную форму» [46, с. 123].

Аналогичной позиции придерживается Д.В. Осинцев, подчеркивая, что «выделять группы на основе признаков, содержащихся в законодательстве и теории права, не только бессодержательно, но и просто ошибочно, так как такие признаки встречаются в любой классификационной группе мер пресечения, а вот над чем действительно необходимо поработать, так над уточнением функциональных признаков мер административного принуждения, над выяснением их роли в правовом регулировании в целом, и над дискредитацией процессуальных мер принуждения (обеспечения), так как

у них несколько иные задачи и функции, чем это оговаривается в главе 27 КоАП РФ» [35, с. 118].

Подчеркнем, что в некоторых случаях действительно нецелесообразно выделять какие-либо виды мер принуждения, так как они могут играть различные роли применительно к каждому конкретному правонарушению. Например, личный досмотр может по-разному применяться в зависимости от сложившейся ситуации: если речь идет о пункте 16 статьи 13 Федерального закона «О полиции», то в этом случае она действует как мера пресечения, если речь идет о части 6 статьи 13 того же Закона, то речь идет о мере предупреждения, в статье 27.7 КоАП РФ личный досмотр следует рассматривать как меру обеспечения [54].

Справедливо подчеркивает Е.В. Овчарова, то административное законодательство не различает нормы об обеспечительных мерах от норм о пресекательных мерах, в связи с чем на практике часто возникают спорные ситуации [34, с. 46].

На наш взгляд, для предотвращения ошибок применения таких норм на практике следует обратиться, прежде всего, к содержанию мер административного принуждения, к их целям, направленности. В этом может помочь законодательно закреплённое определение административного принуждения и четкое выделение видов мер административного принуждения в теории права, с которым бы согласились как правоведы, так и правоприменители, грамотно применяя теоретические положения на практике.

Полагаем, что для разрешения данной проблемы можно было бы создать отдельный нормативно-правовой акт, который бы установил определение административного принуждения и виды мер административного принуждения, дифференцируя их. В научной литературе можно найти научно-обоснованное подтверждение необходимости принятия Федерального закона «Об административном принуждении в Российской Федерации». Данный вопрос обсуждался и на конференции Института государства и права

Российской академии наук Российской Федерации «Лазаревские чтения», в ходе которой было подчеркнуто, что административная наука остро нуждается в кардинальных преобразованиях, особенно это касается института административного принуждения [37, с. 121].

Хотелось бы выделить, что развитию института административного принуждения помогло бы выведение четкого перечня функциональных признаков мер административного принуждения, которые бы подчеркнули их значимость и роль для российского права, общества и государства.

Исходя из особенностей, описанных в данном параграфе, мы можем отметить, что функциональными признаками мер административного принуждения являются следующие:

- ограничения прав, применяемые при реализации мер административного принуждения должны соответствовать действительности, которая обусловлена сложившимися обстоятельствами;
- применение мер принуждения должно достигать своих целей. Если происходит причинение вреда или несоразмерное ограничение прав, то мера принуждения не достигает своей цели и возникает чрезмерность её применения.

В теории выделяется и третий функциональный признак – это соблюдение пределов применения и интенсивности, которые ограничивают продолжительность действия меры принуждения и круг благ, который ограничивается в результате её применения в соответствии с конкретными обстоятельствами [29, с. 65].

В заключении параграфа хотелось бы подвести итог высказанным суждениям. Мы отметили, что административное принуждение – это вид государственного принуждения, который, благодаря присущим его особенностям и признакам, позволяет выделить его в отдельный вид принуждения.



Мы подчеркнули, что признаками административного принуждения являются: вид государственного принуждения; метод государственного управления; реакция должностных лиц и органов государственной власти на противоправное поведение субъекта; применение меры принуждения только к тому лицу, которое совершило правонарушение; административное принуждение базируется на нормах административного законодательства и регулируется ими; носит властно-принудительный и оперативный (применяется незамедлительно) характер. Исходя из этого признака, можно выделить еще один: применяется во внесудебном порядке, следовательно, является самым экономичным видом принуждения.

В рамках параграфа мы подчеркнули, что административное законодательство не различает нормы об обеспечительных мерах от норм о пресекательных мерах, в связи с чем на практике часто возникают спорные ситуации.

Как следствие, для предотвращения ошибок применения таких норм на практике следует обратиться, прежде всего, к содержанию мер административного принуждения, к их целям, направленности. В этом может помочь законодательно закреплённое определение административного принуждения и четкое выделение видов мер административного принуждения. Также мы отметили, что можно было бы создать отдельный нормативно-правовой акт, который бы установил определение административного принуждения и виды мер административного принуждения, дифференцируя их, например, при помощи принятия Федерального закона «Об административном принуждении в Российской Федерации». Развитию института административного принуждения помогло бы и выведение четкого перечня функциональных признаков мер административного принуждения, среди которых мы выделили: ограничения прав, применяемые при реализации мер административного принуждения должны соответствовать действительности, которая обусловлена сложившимися обстоятельствами; применение мер принуждения должно

достигать своих целей. Если происходит причинение вреда или несоразмерное ограничение прав, то мера принуждения не достигает своей цели и возникает чрезмерность её применения.

Таким образом на основе проведенного анализа и ввиду актуальной проблемы, предложим универсальное определение административного принуждения, а именно: административное принуждение – это вид государственного принуждения, суть которого состоит в применении субъектами власти установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер воздействия в отношении лица, совершившего противоправные действия, при угрозе личной и общественной безопасности, цель которых является охрана и защита правопорядка и правовых отношений в сфере государственного управления.

Полагаем, что разрешение вышеописанных проблем, а также совершенствование института административного принуждения должно стать первоочередной задачей органов государственной власти с целью дальнейшего совершенствования практики применения мер административного принуждения и административного законодательства в данной сфере.

## **1.2 Понятие и сущность административного наказания**

Одним из важнейших элементов институтов административного принуждения является административное наказание. Главной особенностью наказания является то, что это карательная мера, которая реализуется путем применения определенных санкций и цель которой достигается только при соблюдении строго урегулированного нормами права процессуального порядка.

Нормы административного законодательства устанавливают некоторые особенности регулирования административного наказания, в частности, систему мер наказания, виды, размеры санкций. Кроме того,

административное законодательство регламентирует четкую цель административного наказания: «предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами».

В связи с этим обратимся к содержанию статьи 3.1 КоАП РФ, где дается законодательное определение административного наказания: «административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами». Таким образом мы видим, что часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ не только задает цель административного наказания, но и раскрывает его содержание.

Важное замечание дается в части 2 данной статьи, где говорится, что «административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица». Полагаем, что законодатель специально вводит данную норму для того, чтобы четко обозначить и закрепить, что административное законодательство даже при применении санкций не пренебрегает нормами Конституции Российской Федерации, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание – обязанность государства, а значит и каждого государственного органа [20].

Административное наказание – достаточно важный и обширный институт административного права, поэтому его изучение находится во внимании многих ученых. Например, Ю.А. Тихомиров, изучая административные наказания, писала, что административное наказание – это реакция государства на совершенное правонарушение, его отрицательная оценка противоправному поведению субъекта правонарушения [53, с. 131]. Действительно, нельзя не согласиться с мнением автора, ведь она справедливо указывает, что административное наказание может применяться только со стороны органов

государственной власти и лиц, уполномоченных от имени государства, назначать такое наказание. За каждое негативное поведение должно следовать негативное последствие в виде применения санкции, под которой подразумевается некоторое ограничение прав и свобод лица, совершившего правонарушение.

Стоит подчеркнуть, что административное наказание или административное принуждение как целостный комплекс может применяться даже при наличии некоторых признаков состава правонарушения или если возникает необходимость проведения контрольных и профилактических мероприятий (здесь речь идет о применении административного принуждения без виновного поведения лица).

Профессор Д.А. Липинский подчеркивает, что термин «наказание» в свете административного принуждения и административного наказания подчеркивает карательную сущность данного правового явления [24, с. 38]. Нельзя не согласиться с мнением ученого, так как наказание, даже в философском его восприятии, имеет карательную цель. Однако, необходимо помнить про то, что существуют нормы Конституции РФ и нормы административного законодательства, которые ограничивают применение карательных мер в отношении лица, совершившего правонарушение. Необходимо помнить не только про нормы права, но и про этические нормы, которые включают в себя честь, человеческое достоинство и доброе имя. Из совокупности указанных явлений формируются не только личные качества человека, но и его репутация в обществе.

Поэтому человек, чья репутация была задета сообщением каких-либо сомнительных сведений, может оспаривать в судебном порядке факт несоответствия действительности данной информации, а также имеет право требовать возмещения морального и имущественного вреда, если порочащие сведения нанесли ему ущерб.

Таким образом административное наказание несет в себя такую важную цель как восстановление социальной справедливости. Сюда входит

соблюдение и установление общественного порядка и общественной безопасности, а также порядка реализации государственной власти.

Вот уже больше двадцати лет действует Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации и, проанализировав изменения, мы пришли к выводу, что за все это время карательная сущность административного принуждения, административного наказания и в целом административной ответственности только усиливается, в то время как превентивным мерам уделяется гораздо меньше внимания.

Подтверждение высказанной нами точки зрения можно найти в трудах А.Б. Агапова, который пишет, что в условиях распространенности административных проступков необходимо уделять одинаковое внимание как превентивным мерам, так и карательным [2, с. 54]. И действительно, только при гармоничном развитии и совершенствовании двух видов мер возможно действенное совершенствование законодательства об административных правонарушениях. Данная совокупность позволит совершенствовать не только нормы законодательства, но и стремительно развивать и эффективно реализовывать правоприменительную деятельность в данной сфере.

Назначение административного, как и любого другого вида, наказания возможно только при наличии вины. Неоднократно ученые в области административного права указывали, что в ситуации, когда юридическое лицо совершает административное правонарушение, невозможно точно установить вину юридического лица [31, с. 100].

А ведь вина является одним из основных элементов состава административного правонарушения, а именно субъективной стороны. Только при совокупности всех признаков состава правонарушения можно говорить о том, что правонарушение имеет место быть и за него следует назначить соответствующее наказание.

Как справедливо пишет В.Е. Севрюгин в нормах административного законодательства отсутствует легальное определение вины и её форм. В самом деле, такая позиция законодателя дает волю правоприменителям на

привлечение к административной ответственности физических или юридических лиц, даже, если их вина не доказана.

Далее, автор указывает, что «административное правонарушение – это единственное основание административной ответственности и оно не может быть совершено юридическим лицом, так как для совершения правонарушения необходимо волевое проявление. Поэтому категория вины, которая была разработана и внедрена в науку административного права для применения к физическим лицам (как психологическое отношение лица к совершенному противоправному деянию и его последствиям), не может быть в равной мере распространена на юридических лиц и в том числе применена к юридическим лицам как к субъектам административной ответственности [51, с. 32].

Из данного суждения следует, что вина юридического лица – несколько абстрактная категория, и её невозможно доказать на практике. А значит, привлекая юридических лиц к административной ответственности, органы государственной власти фактически делают это в отсутствие их вины.

Ю.М. Козлов и Л.Л. Попов в своих трудах указывают, что вину юридических лиц стоит рассматривать в объективном и субъективном аспекте, где под объективной виной понимается вина юридического лица с точки зрения государственного органа, который привлекает его к административной ответственности, а субъективный характер вины – это самого юридического лица (коллектива, должностных лиц) к совершенному правонарушению [17, с. 211]. Иными словами, вина должна рассматриваться с внешней и внутренней сторон для целостной картины её понимания.

Одним из часто применяемых в отношении юридических лиц наказаний является административный штраф. Однако, нельзя не отметить, что административный штраф в данном случае выполняет лишь карательную цель, тогда как цель воспитания отходит на второй план, а иногда и вообще отсутствует. Это свидетельствует о том, что юридическое лицо, получив

штраф за конкретное действие или бездействие однажды, может получить его и второй раз.

Н.Г. Салищева в своих трудах не раз писала, что необходим пересмотр штрафных санкций в Особенной части КоАП РФ, так как они порой несоразмерны общественному вреду, который наступает в результате совершения административного правонарушения [48, с. 41-42].

Например, оружейному магазину в городе Тольятти назначили административных штраф в размере 100 тысяч рублей за ряд совершенных правонарушений, регламентированных частью 1 статьей 20.8 КоАП РФ, тогда как размер выручки небольшой организации за текущий месяц составил 108 тысяч рублей. Очевидна несоразмерность назначенного организации штрафа.

Н.Г. Салищева подчеркивала, что административное наказание в виде штрафа юридическому лицу всегда должен назначаться соразмерно масштабу бизнеса. Если, как в представленном примере, размер бизнеса маленький, предприятие считается малым, то в таком случае данное обстоятельство стоит учитывать как смягчающее и, соответственно, уменьшающее размер наказания. Ведь и вред от малого предприятия гораздо меньше, чем от предприятия более крупного масштаба (не во всех случаях, но в большинстве).

Автор также предлагала разграничить административную ответственность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Нельзя не согласиться с данным мнением, так как такое нововведение помогло бы правоприменителям более справедливо и обоснованно назначать соразмерное наказание в отношении индивидуальных предпринимателей.

Нельзя не согласиться и с мнением Б.В. Россинского, который при изучении рассматриваемой проблемы, указывал, что в стране господствует постоянная экономическая нестабильность и в таких условиях как никогда необходимо развитие предпринимательской деятельности, а штрафные санкции, давящие на организации, стремительно ослабевают их деятельность и препятствуют их развитию [47, с. 39-40]. Действительно, для того, чтобы укорениться в кризисной ситуации, необходимо четкая и слаженная

деятельность юридического лица, которая невозможна без совершения ошибок. Такое наказание, как предупреждение, смогло бы ослабить штрафное давление на предпринимателей и помочь им в развитии их бизнеса.

Справедливость и соразмерность административного наказания - основные критерии, которыми необходимо руководствоваться при его назначении. Наказание должно соответствовать характеру совершенного правонарушения и достигать не только карательной цели, но и воспитательной.

Проблем назначения несоразмерных наказаний всегда остается одной из самых актуальных проблем административного права. По поводу неё не мог не высказать своей позиции Конституционный Суд РФ. В пример приведем Постановления от 17 января 2013 года № 1-П, от 14 февраля 2013 г. № 4-П, где Суд указывает, что общепризнанными принципами привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, и предусмотрено непосредственно в законе [39]; [40].

Учитывая, что вина юридического лица – нечетко определенная категория в административном праве и законодательстве, то все это ведет к проблемам назначения несправедливого и несоразмерного наказания. На основании этого мы можем отметить, что для разрешения рассматриваемой проблемы необходимо, как мы уже указывали, четко обозначить содержание вины юридического лица.

В целом практика применения административной ответственности в отношении юридических лиц складывается таким образом, что ни законодательство, ни сама правоприменительная практика не способны в полной мере защитить права и интересы юридических лиц. Это является одной из актуальных проблем института административного наказания и административной ответственности.



Вина как важный элемент административной ответственности, без которого невозможно назначить законное, справедливое и обоснованное наказание, должна быть тщательно регламентирована законодательством, особенно это касается вины юридического лица.

Во все времена существования наказаний они использовались для устрашения лиц, которые совершали противоправные поступки. Однако при изучении правоприменительной практики, даже наведение исторических справок, стало понятно, что наказание будет действовать и выполнять свои цели только тогда, когда будет не жестоким, а неотвратимым. Иными словами, каждое лицо, совершившее правонарушение, должно быть подвергнуто соразмерному и справедливому наказанию.

С.Г. Черняев верно отмечал, что неотвратимость наказания, вне зависимости от статуса правонарушителя, имеет общее предупредительное воздействие [60, с. 161]. Иными словами, назначение наказания влияет не только на самого правонарушителя, но и положительно сказывается на поведении иных лиц, которые могут совершить аналогичные правонарушения: они видят, что за совершение правонарушения всегда следует наказание, а поэтому следят за своими действиями и не бездействуют необдуманно.

Наказание не должно иметь единственную цель – устрашение, однако, оно должно оказывать воспитательное воздействие как на правонарушителя, так и на все российское общество, воспитывая и развивая в членах общества позитивный взгляд, мораль и нравственность.

Не зря законодатель указывает, что административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица. В данной норме воплощается один из основных принципов юридической ответственности – принцип гуманизма.

При этом здесь наблюдается и четкое соблюдение конституционных принципов, например, «никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию» (статья 21 Конституции РФ).

Часть 2 статьи 3.1 КоАП РФ воплощает принципы перечисленные и в международных нормативно-правовых актах, например, в статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и в статье 12 Всеобщей декларации прав человека [19]; [12].

Таким образом административное наказание не должно преследовать цели унижения человека и его достоинства, причинения ему нравственных и физических страданий, мести. Оно должно воплощать преимущественно воспитательную цель.

Нормы административного законодательства указывают на профилактическую и предупредительную направленность административного наказания.

Предупреждение, прежде всего, необходимо для тех, кто не подвергнут наказанию. Но, как показывает практика применения административного наказания – воспитательная цель достигается лишь на малое количество процентов от всех назначенных административных наказаний. В связи с этим мы считаем, что следует более детально пересмотреть концепцию профилактики административных правонарушений.

В итоге данного параграфа отметим, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом законодатель дает легальное определение административного наказания и раскрывает его содержание.

В параграфе мы отметили несколько проблем, связанных с назначением административного наказания, а именно: отсутствие такой четко

установленной административно-правовой категории, как вина юридического лица; несоразмерность наказания юридического лица масштабам его деятельности (как следствие предыдущей проблемы); низкий уровень реализации воспитательной цели наказания. В настоящий момент преобладает достижение карательной цели административного наказания, однако, это не дает должным образом воздействовать на правонарушителя и российское общество. Поэтому мы считаем, что следует более детально пересмотреть концепцию профилактики административных правонарушений. Административное наказание не должно преследовать цели унижения человека и его достоинства, причинения ему нравственных и физических страданий, мести. Оно должно преследовать как карательную цель, так и воплощать преимущественно воспитательную цель.

## **Глава 2 Классификация и виды административных наказаний**

### **2.1 Классификация административных наказаний**

Классификация является важным элементом познания правовых явлений. В теории права классификация характеризуется как метод систематизации знаний, который позволяет упорядочить изучаемые объекты в соответствии с определенными признаками, соединить их в группы, распределив их в зависимости от рода, класса или иных характеристик [59, с. 361]. Иными словами, классификация административных наказаний позволит нам лучше изучить данные правовые явления, определить общие признаки некоторых административных наказаний и установить принципиальные различия между ними.

Статья 3.2 КоАП РФ устанавливает перечень административных наказаний. К ним относятся:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Закон регламентирует всего десять видов административных наказаний и такой перечень является исчерпывающим.

Основная классификация административных наказаний устанавливается в статье 3.3 КоАП РФ: деление наказаний на основные и дополнительные. Согласно вышеупомянутой норме к разряду основных наказаний относятся: предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы. Такие наказания могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний. К дополнительным административным наказаниям законодатель относит конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Если основные наказания могут назначаться только в качестве основных, то дополнительные наказания могут быть назначены как в качестве дополнительных, так и в качестве основных наказаний.

Статья устанавливает и такую особенность, что, если ситуация требует назначения основного и дополнительного наказания, но одно из них не может быть назначено лицу, то применяется тот вид наказания, который может быть назначен.

Таким образом законодатель устанавливает официальную, законодательно закрепленную классификацию административных наказаний, дифференцируя в зависимости от их содержания и цели, которую выполняет каждый вид наказания.

Однако в теории права есть немало оснований для классификации административных наказаний, позволяющие выделить различные группы рассматриваемых правовых явлений.

Например, по субъектному критерию административные наказания делятся на два вида:

- административные наказания, которые применяются судом;
- административные наказания, которые применяются судом и иными уполномоченными органами [61, с. 41].

Таким образом мы видим, что наказания могут дифференцироваться в зависимости от субъекта, уполномоченного его назначать. Только судом могут быть назначены административный арест, обязательные работы, дисквалификация и запрет на посещение мест проведения соревнований. Перечисленные виды административных наказаний находятся в исключительной компетенции суда, так как более существенно ограничивают права и свободы человека и гражданина в связи с совершением им административного правонарушения. Остальные наказания, например, штраф, могут назначаться как судом, так и иными компетентными органами.

Анализ правовой литературы помог нам выделить и такую интересную классификацию, как деление наказаний на исключительные и обычные [58, с. 3]. Исключительной мерой административной ответственности является административный арест, что подчеркивается в положениях КоАП РФ. Все остальные виды наказания являются обычными. На наш взгляд, данная классификация, несомненно, имеет место быть, однако, она не подчеркивает ни особенности, ни уникальную правовую природу каждого административного наказания.

Основополагающим принципом любого правового государства является принцип гуманизма, и Российская Федерация не является исключением. Данный принцип пронизывает всю законодательную систему и каждый нормативно-правовой акт, издаваемый на территории нашей страны. Поэтому, следуя принципу гуманизма и учитывая особенности каждого вида

административного наказания, можно отметить, что они делятся на наказания, которые могут применяться ко всем физическим лицам, и наказания, которые могут применяться только относительно ограниченного круга субъектов (основанием такого ограничения может служить как принцип гуманизма, так и правовой статус лица, которому назначается административное наказание, согласно положениям соответствующих нормативно-правовых актов).

Указанная классификация наталкивает нас на еще один критерий для деления административных наказаний: в зависимости от субъекта, которому назначается наказание. Несмотря на то, что такой критерий уже был указан, эта же классификация представляет собой деление наказаний на наказания, назначаемые физическим лицам, и наказания, назначаемые юридическим лицам.

Можно разделить наказания на индивидуальные и коллективные, однако, данная классификация будет идентична вышеуказанной.

В целом мы видим, что субъектные характеристики достаточно многообразны. Поэтому в текстах юридической литературы мы можем найти большое количество классификаций, связанных с субъективными особенностями административных наказаний. Полагаем, что выделенные нами классификации являются основными и позволяют в полной мере раскрыть содержание субъективной характеристики мер административной ответственности.

Административно-правовая доктрина выделяет особенный критерий для дифференциации административных наказаний: в зависимости от вида ограничений прав субъектов. По данному критерию наказания делятся на наказания имущественного характера и наказания личного характера [9, с. 169].

Наказания имущественного характера представляют собой такие наказания, которые ограничивают имущественную сферу лица, совершившего административное правонарушение. Среди таких наказаний можно выделить административный штраф, конфискацию орудия.

Суть наказаний личного характера состоит в том, чтобы ограничить личную свободу, свободу передвижения или свободу выбора местонахождения. К таким видам наказания относятся выдворение за пределы РФ, административный арест, запрет на посещение спортивного соревнования.

На основании данной классификации мы можем выделить еще одну: деление административных наказаний в зависимости от степени ограничения личной свободы правонарушителя. Несомненно, самой строгой мерой административной ответственности является административный арест, суть которой заключается в изоляции правонарушителя от общества.

Хотелось бы выделить еще одну классификацию административных наказаний: в зависимости от вида права, подлежащего ограничению в результате назначения наказания. Рассматриваемую классификацию нередко называют «условной», так как невозможно ограничить одну сферу права, не затрагивая другую. Ведь права и свободы человека и гражданина обладают системным характером, они все действуют в совокупности и представляют собой целостный комплекс, обозначающий место и роль человека в обществе и государстве.

В данном случае целесообразно рассматривать виды прав, подлежащих ограничению, применительно к каждому административному наказанию отдельно. Например, административный арест ограничивает трудовые права человека, так как на время отбывания наказания он не может реализовывать свою трудовую деятельность; арест может ограничивать право на образование в том случае, если правонарушитель обучается в учебном заведении; арест может ограничивать и семейные права, так как правонарушитель лишается возможности воспитывать своих детей.

Дисквалификация и обязательные работы ограничивают сферу действия трудовых прав, так как правонарушитель не может свободно выбирать, где и каким способом ему исполнять свою трудовую деятельность. Помимо этого, обязательные работы также препятствуют реализации права на отдых и



вознаграждения за труд. Так как право на труд относится не только к сфере действия трудового права, но и к сфере действия конституционного права (закреплено в Конституции РФ), и даже международного (право на труд закреплено в ряде международных нормативно-правовых актах), то отметим, что указанные виды наказаний ограничивают не только трудовые права человека, но и конституционные, и международные.

Административная дисквалификация ограничивает трудовые права человека, а также его право на доступ к государственной и муниципальной службе.

Административное приостановление деятельности ограничивает широкий круг прав, которыми обладает юридическое лицо, поэтому мы можем отметить, что такой вид наказания в целом ограничивает права, юридических лиц.

Административное предупреждение оказывает влияние на честь, достоинство и деловую репутацию человека. Существенно административное предупреждение не ограничивает права человека. Это связано с тем, что предупреждение – это краткосрочное наказание, заключающееся в мгновенном порицании общественно опасного поведения правонарушителя. В виду отсутствия длительности наказания, ни одно право человека не ограничивается так, как они ограничиваются с применением иных мер административной ответственности.

Еще одним критерием для дифференциации административных наказаний является продолжительность действия. Опираясь на вышеупомянутый пример с предупреждением, отметим, что наказания бывают краткосрочными или одномоментными и длящимися.

К одномоментным наказаниям относятся предупреждение и штраф. Все остальные меры административной ответственности длятся в течение определенного времени с момента назначения наказания и до снятия правовых ограничений.

Рассматривая различные классификации административных наказаний, мы отметили, что все административные наказания, вне зависимости от критериев их деления, образуют целостную систему административных наказаний. Под системой административных наказаний следует понимать упорядоченную совокупность административных наказаний, обладающую признаками единства, устойчивости, обособленности и отсутствием противоречивости относительно других систем мер юридической ответственности [62, с. 267-268].

Стоит помнить, что классификация – это не то же самое, что и система. Классификация, как мы уже упоминали, - это объединение каких-либо элементов по группам, в зависимости от наличия схожих признаков. Система же состоит из определенных элементов, которые тесно взаимосвязаны друг с другом. Система и элементы системы подчиняются следующим принципам: принципу целостности, зависимости каждого составляющего элемента, иерархичности, множественности. Именно перечисленные принципы позволяют объединить взаимосвязанные элементы в целостную систему.

Административные наказания, как и любые правовые явления, также объединяются в систему, а именно, все перечисленные в начале данного параграфа элементы объединяются в систему административных наказаний.

И.В. Максимов в своих трудах пишет, что система административных наказаний – это внутреннее организованное единство, которое составляют иерархически упорядоченные элементы, объединенные комплексно-функциональным предназначением административного наказания в социальной среде [27, с. 122].

Нельзя не согласиться с мнением данного автора и с общим философским понятием системы, однако, стоит отметить, что иерархичность – признак, несколько не подходящий под систему административных наказаний. Если для Уголовного кодекса характерна четкая иерархичная структура наказаний, начиная от менее строгого, переходя к более строгому, то, несмотря на то, что самый легкий вид наказания в КоАП РФ –

предупреждение, - стоит на первом месте в списке, остальной перечень не придерживается иерархии.

Следующим после предупреждения идет административный штраф. Хотя по объему ограничений данная мера является менее строгой, чем, например, арест, однако, размер штрафа может варьироваться от тысячи до нескольких миллионов рублей. Поэтому размер штрафа будет влиять на строгость назначенного наказания. А значит, следует согласиться с мнением большинства ученых-административистов о том, что иерархия административных наказаний в законе нарушена [5, с. 312]. Отсюда следует вывод о том, что система административных наказаний хоть и существует, но она не подчиняется принципу иерархичности.

Таким образом административное законодательство устанавливает исчерпывающий перечень административных наказаний, к которым относятся: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Все перечисленные виды наказаний могут дифференцироваться по различным критериям. Основной классификацией административных наказаний, данной в КоАП РФ, является деление наказаний на основные и дополнительные. Также мы выделили такие критерии, как длительность административного наказания; вид ограничения прав; два субъективных критерия (в зависимости от субъекта, применяющего наказание, и в зависимости от субъекта исполнения наказания: физические и юридические лица или индивидуальные и коллективные наказания).

Также мы обозначили, что не следует путать классификацию и систему административных наказаний, и вместе с тем нами было выделено, что система административных наказаний не подчиняется принципу иерархичности, что является пробелом административного законодательства.

## **2.2 Характеристика отдельных видов административных наказаний**

В предыдущем параграфе было установлено, что на сегодняшний день законодательство закрепляет десять видов административных наказаний. Каждое из наказаний обладает своими особенностями и признаками, позволяющие выделить его среди иных наказаний и мер ответственности, а также применить его в подходящей ситуации. Проанализируем отдельные виды административных наказаний.

Согласно части 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение представляет собой вид административного наказания, суть которого заключается в официальном порицании физического или юридического лица. Для того, чтобы применить данную меру наказания, и она была в полной мере реализована, необходимо облечь её в письменную форму.

Предупреждение может устанавливаться за правонарушение, если оно было совершено впервые. Также необходимым условием является отсутствие угрозы жизни и здоровью человека, гражданина, животного и растительного мира, объектам культурного наследия, безопасности страны и материальных последствий.

Как мы уже упоминали, предупреждение является самым легким видом наказания. Цель предупреждения заключается в пресечении повторного совершения противоправного деяния, так как, если лицо уже получило предупреждение, то за повторное правонарушение он может быть привлечен к более строгому виду наказания.

Предупреждение следует применять при незначительных правонарушениях, например, за нарушение правил перехода дороги в неполюженном месте. Предупреждение может быть, как основным, так и дополнительным наказанием.

Самым часто применяемым видом наказания является административный штраф. Под ним понимается денежное взыскание, выраженное в рублях, которое устанавливается в отношении физических, юридических, а также должностных лиц. Денежные средства, уплаченные правонарушителем, подлежат зачислению в государственный бюджет.

Стоит отметить, что в 2016 году Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» были внесены поправки, согласно которым была добавлена новая статья 4.1.1 КоАП РФ. Благодаря данной статье штраф может быть заменен предупреждением при наличии определенных условий. Однако, статья содержит и оговорку о том, что наказание по некоторым статьям не может быть изменено со штрафа на предупреждение [55].

Каждая статья КоАП РФ, предусматривающая в качестве санкции штраф, включает в себя и размеры наказания. Штраф может быть назначен в качестве основного, и в качестве дополнительного вида наказания.

Нельзя отметить, в качестве основного или дополнительного наказания штраф применяется больше всего. Данный вывод основан на том, что штраф применяется достаточно часто, только за прошедший, 2022 год, наказание в виде штрафа было назначено около 4 миллионов раз в отношении физических и юридических лиц [3]. На наш взгляд, это колоссальная цифра, позволяющая судить о том, что ввиду большого количества дел, суды или иные уполномоченные органы нередко совершают ошибки при применении данного вида наказания. Об этом свидетельствует и факт того, что в научной литературе и правоприменительной практике не раз выносилась на обсуждение проблема неуплаты административного штрафа [14, с. 68].

По нашему мнению, неуплата административного штрафа, равно как и игнорирование указаний суда или уполномоченных органов, ведет к искажению правосознания граждан, а также к умалению принципа неотвратимости наказания. Это является серьезной проблемой реализации административной ответственности и применения административного наказания в виде штрафа, которая подлежит теоретическому осмыслению, а также практическому разрешению с целью укрепления институтов административной ответственности и повышения авторитета государственных органов в глазах граждан.

Третьим видом административного наказания является конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Суть данного вида наказания заключается в том, чтобы принудительно изъять у правонарушителя вещь в собственность государства или субъекта РФ. Важным замечанием будет то, что наказание не может быть назначено иным уполномоченным органом, только по решению суда. Конфискация может назначаться как в виде основного наказания, так и в виде дополнительного.

При назначении данного вида наказания необходимо учитывать, что деятельность, в ходе которой правонарушитель применяет орудие или иной предмет правонарушения, не должна быть основным источником средств к существованию. В противном случае суд не может конфисковать оружие, боевые припасы или другие орудия охоты и рыболовства. Однако, такое законодательное положение применяется только в случае, если все перечисленные предметы находятся у лица на законном основании. Если они были получены незаконно, то подлежат обязательной конфискации с последующим возвращением законному собственнику, а при отсутствии такового – уничтожению.

Помимо оружия и боеприпасов, конфисковать можно денежные средства, изготовленную продукцию и иные предметы, полученные или использованные с нарушением закона.

Самым строгим видом административного наказания является административный арест. Суть наказания состоит в лишении свободы правонарушителя, в его изоляции от общества, на время, определенное административным законодательством. Срок административного ареста не может превышать 15 суток в общем порядке. Если речь идет об организации и поведении незаконного митинга, шествия, пикетирования или других аналогичных мероприятий, о нарушении режима чрезвычайного и военного положения, и в иных случаях, установленных законом, то тогда срок административного ареста может быть увеличен до 30 суток. При этом, если в отношении правонарушителя было применено задержание, то срок задержания засчитывается в срок ареста.

Акцентируя внимание на всей строгости наказания, стоит отметить, что оно может быть назначено только по решению суда. Справедливо отмечается в Обзоре судебной практики о применении административных наказаний, что при рассмотрении административного дела судья может прийти к выводу, что ни одно иное административное наказание не имеет достаточного карательного воздействия относительно конкретной ситуации, и назначить административный арест как наиболее соответствующую меру административной ответственности [33].

Обращаясь к материалам судебной практики в части назначения административных наказаний, мы можем отметить, что административный арест назначается гораздо реже, чем, например, дисквалификация, конфискация и уж тем более штраф или предупреждение. Это связано с тем, что арест может быть назначен только в исключительных случаях, когда в результате совершения правонарушения возникают общественно опасные последствия, обладающие признаками преступления. Сюда же мы можем отнести грубые правонарушения в сфере общественного порядка и общественной безопасности и иные наиболее опасные правонарушения, несущие угрозу жизни и здоровью населения, угрозу для экологии, культурного наследия и иных значимых явлений.

Следующим рассматриваемым наказанием является выдворение за пределы РФ. Данный вид наказание может быть применен, если правонарушение было совершено иностранным гражданином или лицом без гражданства. Суть выдворения заключается в принудительном перемещении иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы территории Российской Федерации, контролируемое специальными уполномоченными органами.

Несмотря на строгость данной меры наказания, она может быть назначена не только судом, но и должностными лицами. Например, в случае совершения административного правонарушения при въезде на территорию РФ.

Дисквалификация является еще одним видом административного наказания, значение которого заключается в лишении физического лица права занимать должность на государственной и муниципальной службе, а также быть арбитражным управляющим и управлять юридическим лицом. В статье 3.11 КоАП РФ содержится полный перечень должностей, на которые правонарушитель больше не может претендовать. При этом такой запрет устанавливается на определенный срок от шести месяцев до трех лет.

Что касается административного приостановления деятельности, то его суть заключается во временном запрете реализации деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя. В комментариях к КоАП указывается, что цель административного приостановления деятельности заключается в устранении правонарушений, допущенных лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, которые препятствуют нормальному течению и достижению целей такой деятельности [18].

КоАП РФ предусматривает и такой вид наказания как обязательные работы. Их суть заключается в том, что правонарушитель в свободное от работы время выполняет бесплатные общественные работы. Такой вид наказания может быть назначен только по решению суда.



Срок общественных работ может варьироваться от 20 до 200 часов, при этом занимать обязательные работы могут не более четырех часов в день. В некоторых случаях количество часов в день может быть увеличено до 8.

Около десяти лет назад было введено такое наказание как запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Причиной введения такого наказания стали участившиеся случаи совершения актов хулиганства на спортивных мероприятиях (использование пиротехники, постоянные драки на футбольных матчах между фанатами разных команд и иные).

Изменения затронули и положения Федерального закона о «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» [56]. В частности, были предусмотрены новые меры по сохранению правопорядка во время проведения спортивных мероприятий. Административное законодательство же ужесточило ответственность за уже совершенные правонарушения с целью дальнейшего предотвращения совершения аналогичных правонарушений.

Данный вид наказания может быть назначен только судьей на срок от 6 месяцев до 7 лет.

И последним видом административного наказания является лишение специального права, предоставленного физическому лицу. Такими правами могут быть:

- право осуществлять охоту;
- право на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия;
- право на управление транспортными средствами;
- право на управление воздушным судном, судном или маломерным судном.

Таким образом в данном параграфе мы рассмотрели основные положения и особенности административных наказаний, закрепленных в положениях КоАП РФ. Мы пришли к выводу, что каждый вид наказания несет в себе определенную цель и направлено на различные группы правонарушений. В целом основная задача всех наказаний заключается в

карательном и воспитательном воздействии на правонарушителя и предупредительном и воспитательном воздействии на остальных членов общества.

Для того, чтобы назначить то или иное наказание, следует тщательно изучить обстоятельства каждой конкретной ситуации. Это необходимо для того, чтобы наказание было соразмерным, справедливым и выполняло свои главные задачи и цели.

В целом мы отметили, что при применении административных наказаний нередко возникают проблемы, связанные с недостаточной регламентацией законодательных положений о конкретном виде наказания, или связанные с проблемами на практике. Полагаем, что именно на указанные проблемы стоит обратить внимание при совершенствовании института административных наказаний и некоторые из них будут рассмотрены нами в третьей главе данной работы.

## **Глава 3 Проблемы и практика применения отдельных видов административных наказаний**

### **3.1 Практика применения административных наказаний за отдельные виды административных правонарушений**

В предыдущей главе данной работы мы рассмотрели особенности административных наказаний. Учитывая стремительно развивающиеся правовые институты, российское и зарубежное законодательство, необходимость соответствия современным реалиям, практика применения административных наказаний не всегда им соответствует и включает в себя большое количество правовых проблем.

Например, в правовой литературе неоднократно выделялась проблема постоянного увеличения размеров административных штрафов [25, с. 230]. Иными словами, это своеобразная тенденция законодателя, направленная на увеличение размеров штрафов с целью большего карательного воздействия на правонарушителей.

Нельзя не отметить и то, что положения административного законодательства развиваются куда быстрее, чем сами общественные отношения в данной сфере. Все это говорит о том, что чрезмерное и постоянное увеличение размеров штрафов не будет способствовать достижению цели административного наказания и административной ответственности. Кроме того, в таком случае административный штраф зачастую не будет соответствовать характеру совершенного правонарушения и не должен применяться как средство обеспечения соблюдения запретов.

Подтверждение данной точки зрения мы можем найти в монографии А.М. Абакирова, М.А. Абдыраев, Г.А. Василевич «Модернизация административного законодательства (цели, задачи, принципы и актуальные направления)», которые называют такие штрафы «неподъемными, непосильными и несоразмерными» [1, с. 103]. Они также подчеркивают, что

это может привести к росту коррупционных проявлений и ухудшению экономической ситуации в стране. Нельзя не согласиться с мнением авторов, так как в настоящее время штраф является одним из самых применяемых административных наказаний.

Обратимся к статистике назначения административных штрафов за последние годы. Например, в 2020 году было вынесено более двух с половиной миллионов постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа. Уже в 2021 году эта цифра приближалась к трем миллионам, а в 2022 году было вынесено более трех миллионов постановлений [4].

Для уяснения проблемы стоит обратиться к статистике рассмотрения дел о неуплате административного штрафа в срок по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ. Если в 2020 году было рассмотрено около 215 тысяч материалов дел в данной сфере, то уже в 2022 году эта цифра достигла отметки в 250 тысяч.

Вся приведенная статистика говорит о том, что с каждым годом происходит увеличение количества вынесенных постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа, а значит правонарушений становится все больше. Вместе с тем, происходит увеличение количества лиц, не способных выплатить штраф.

На основании вышеуказанного отметим, что рост числа правонарушений свидетельствует о недостижении целей административного наказания, предупредительная функция наказания не эффективна.

На наш взгляд для разрешения данной проблемы необходимо установить четкие и обоснованные критерии для определения размера административного штрафа. Их следует выстроить таким образом, чтобы они полностью соответствовали характеру каждого конкретного совершенного правонарушения. Кроме того, они должны учитывать имущественное положение правонарушителя для того, чтобы уменьшить статистику неуплаты штрафов в срок. Конкретно, при определении штрафа следует обращать на характер правонарушения, степень его общественной опасности и

имущественное положение лица в совокупности, чтобы эти критерии способствовали вынесению справедливого решения по вопросу определения размера административного штрафа.

Помимо штрафа, распространенным видом наказания является конфискация орудия совершения или предмета правонарушения. В частности, наиболее часто данный вид наказания применяется при совершении правонарушения в экономической сфере, например, в сфере таможенного дела, в предпринимательской сфере и иных.

Исходя из смысла самого наказания, правонарушитель в результате его назначения лишается своей собственности, а значит ему наносится определенный экономический ущерб. Иными словами, в результате совершения правонарушения и назначения наказания страдают не только общественные отношения и потерпевшие лица, но и сам правонарушитель. Именно в этом и есть цель наказания.

Статистика правонарушений в сфере таможенного дела гласит, что наибольший процент правонарушений в данной области совершаются именно теми лицами, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с данной сферой. Следовательно, применяя наказание в виде конфискации, суд выбирает наиболее эффективный способ воспитательного и карательного воздействия на правонарушителя. Однако, данные суждения хороши лишь в теории тогда, как практика показывает, что количество правонарушений, связанных с таможенным делом, ежегодно растет. Так, если в начале прошлого десятилетия количество дел, возбужденных таможенными органами, достигало отметки в 10 тысяч, то в 2020 году было возбуждено 114 457 дел, в 2021 – 138 818 дел, а в 2022 данная отметка достигла 150 тысяч дел [38]. Приведенная статистика говорит о колоссальных увеличениях количества правонарушений в сфере таможенного права. Следовательно, эффективность российского законодательства в данной области практически приближена к нулю.

Исследовав главу 16 КоАП РФ, санкции, перечисленные в данной главе, а также Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, мы пришли к выводу, что меры ответственности при ответе на правонарушения в сфере таможенного дела не учитывают особенности таможенных правоотношений. Поясним, что субъектами таможенных правовых отношений чаще всего становятся не сами собственники каких-либо вещей или товаров, а иные лица, которым был передан товар или вещь: перевозчики, таможенные представители. У перечисленных лиц интерес заключается в перевозке самого товара, а не в его сохранении.

Проведенным анализом мы хотели подчеркнуть, что у представителя или перевозчика нет личного интереса, так как товар не является его собственностью, а значит назначение наказания в виде конфискации предмета правонарушения нецелесообразно, так как не наносит имущественных ущерб такому лицу и не влечет каких-либо неблагоприятных последствий для него. Отсюда следует, что цель административного наказания не достигается путем его применения в отношении третьих лиц. Именно это необходимо учитывать при совершении правонарушения в области таможенного дела: следует детально обращать внимание на субъект правонарушения и на наличие у него личной заинтересованности в товаре или вещи.

Изучив некоторые материалы дел в данной области, мы увидели, что постановления содержат следующий текст: «учитывая обстоятельства дела, совершение административного правонарушения впервые, судья полагает возможным назначить наказание в виде конфискации предмета правонарушения без назначения штрафа» или «при назначении наказания в виде конфискации предметов правонарушения, суд принимает во внимание обстоятельства, смягчающие административную ответственность» [41]. Иными словами, некоторые суды рассматривают конфискацию как наименьшую меру ответственности, даже чем штраф. Хотя по иерархии административных наказаний штраф находится выше, чем конфискация (то есть штраф, наименьшая мера ответственности). Следовательно, такая

судебная тактика грубо нарушает положения административного законодательства, в связи с чем мы опять же возвращаемся к проблеме отсутствия целостной системы административных наказаний, а именно отсутствию принципа иерархичности в данной системе.

В рассматриваемом контексте следует привести в пример Постановление Конституционного Суда России от 25 апреля 2011 года № 6-П, где говорится, что норма об обязательном безвозмездном изъятии орудия совершения правонарушения без установления принадлежности такого предмета является неконституционной [42]. Аналогичную точку зрения можно найти в Постановлении Пленума ВАС РФ от 10 ноября 2011 года № 71, где говорится, что конфискация в качестве административного наказания не подлежит применению, если будет установлено, что правонарушитель не является собственником орудия или предмета правонарушения [43].

Мы приходим к выводу, что назначение наказания в виде конфискации в отношении лица, не являющегося собственником предмета или орудия правонарушения, не только не отвечает целям и задачам административного наказания, но и нарушает законные права и интересы собственника такого предмета, нанося ему имущественный ущерб изъятием предмета правонарушения, так как его вины в данном случае нет. Такие действия несоразмерно ограничивают право собственности данного лица.

Кроме того, хотелось бы отметить, что на сегодняшний день сохраняется положительная тенденция в формировании судебной практики относительно запрета назначения наказания в виде конфискации предмета правонарушения в отношении лица, не являющегося собственником такого предмета. В связи с этим предположим, что конфискацию предмета правонарушения следует назначать только в качестве дополнительного вида наказания в сфере экономической деятельности, что в конечном итоге позволит более эффективно выполнять цели административной ответственности и в достаточной мере способствовать предупреждению совершения новых противоправных деяний.

Как мы уже упоминали, конфискация применяется в качестве наказания и в предпринимательской сфере. Однако, часто мы видим, что суды не применяют конфискацию в отношении доходов, полученных от незаконной предпринимательской деятельности. Это связано с тем, что такие доходы не учитываются налоговым органом, а значит их размер посчитать практически невозможно. На наш взгляд, в современном мире с учетом развития информационных технологий, несложно установить хотя бы приблизительный размер доходов, полученных от такой деятельности. А значит, вполне возможно разработать и эффективно использовать такие меры и, соответственно, успешно применять наказание в виде конфискации незаконных доходов в данной сфере.

Конфискация как вид наказания применяется не только в области совершения административных правонарушений в сфере экономики. Изучив материалы судебной практики, мы пришли к выводу, что оружие и боеприпасы, контрафактная продукция в делах, связанных с незаконным оборотом подакцизных товаров, нередко не изымается у правонарушителей и возвращается им.

Например, районный суд города Махачкалы рассматривал дело о нарушении порядка хранения гражданского оружия по части 1 статьи 20.8 КоАП РФ, и пришел к выводу о том, что состав административного правонарушения отсутствия в связи с непригодностью для использования гражданского оружия [6]. Следовательно, наказание судом в отношении потенциального правонарушителя не было вынесено, однако, суд не учел то обстоятельство, что лицо, владеющее оружием, может привести его в порядок и использовать в будущем с явным нарушением законодательства о хранении гражданского оружия, а значит оно подлежит уничтожению уполномоченными на то органами в специальном порядке.

Конфискация применяется в качестве наказания и при совершении правонарушений, причиняющих ущерб государству. КоАП РФ содержит положения, где конфискация в данной области применяется в качестве



альтернативного вида наказания. По нашему мнению, данная законодательная возможность не препятствует совершению аналогичного повторного правонарушения в связи с возвратом предмета правонарушения. Такие правонарушения, как нарушения правил охоты, ловли рыбы, незаконная вырубка лесов не должны влечь за собой конфискацию как альтернативный вид наказаний. В данном случае он должен стать дополнительным или даже в некоторых случаях основным видом наказания для реализации целей административной ответственности.

Судебная практика в сфере применения административного наказания в виде обязательных работ неоднократно сталкивалась с проблемами при исполнении данного вида наказания. Российское законодательство гласит, что правонарушитель, которому назначено наказание в виде обязательных работ может подать ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, если суд признает наличие оснований, перечисленных в части 3 статьи 3.13 КоАП РФ, а именно: инвалидность первой и второй группы, беременность, тяжелая болезнь, препятствующая отбыванию наказания и иные основания.

И сразу возникает вопрос: что же законодатель понимает под термином «тяжелая болезнь»? Данный термин мог бы быть конкретизирован при помощи положений Постановления Правительства РФ от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», однако, такой нормативно-правовой акт не применим к рассматриваемым правоотношениям.

Следовательно, заданный выше вопрос остается открытым и суд, пользуясь административно-правовой нормой, действует по своему усмотрению. Полагаем, что решением данной проблемы стало бы внесение изменений в статью 32.13 КоАП РФ, где предусматривалась бы возможность замены наказания в виде обязательных работ денежным взысканием в связи с наличием оснований в виде ухудшения состояния здоровья.

Что касается миграционной сферы, то наиболее действенным видом административного наказания здесь является административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства. Анализ правоприменительной практики в сфере миграции показал нам большое количество проблем, связанных с применением данного вида наказания. В частности, не всегда данный вид наказания исполняется в полной мере и доходит до своего логического завершения, реализуя цели административной ответственности [36, с. 40]. Иными словами, зачастую реального исполнения административного выдворения за пределы нашей страны не происходит.

Если обратиться к статистическим данным, то в 2022 году было вынесено 85 тысяч судебных решений и применении наказания в виде административного выдворения. Причем в 2020 и 2021 годах количество аналогичных решений было в 2,5 раза меньше [32]. Некоторые правоприменители объясняют такой резкий скачок принятых решений о выдворении тем, что в 2020 и 2021 годах действовал «мораторий на административное выдворение» в связи с пандемией, происходившей в это время. Вместе с прекращением пандемии были устранены и условия действующего ранее моратория, и суды на прежних общих условиях применяли наказание в виде административного выдворения [10, с. 117]. По нашему мнению, это говорит об ужесточении государственной политики в сфере миграции.

Однако, несмотря на большое количество вынесенных судебных решений, в настоящий момент все еще остается проблемами ненадлежащего исполнения наказания в виде административного выдворения. Это касается одного из этапов исполнения данного вида наказания – помещения иностранного лица или лица без гражданства в специальное учреждение до фактического исполнения наказания.

Несмотря на четко закрепленный механизм и порядок содержания иностранных лиц и лиц без гражданства в специальных учреждениях, данный

в Федеральном законе от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», все еще остаются такие проблемы, как отсутствие порядка передачи иностранного лица иностранному государству, отсутствие четко установленного порядка перемещения таких лиц через государственную границу [57].

Хоть уполномоченные органы и выполняют все предписанные меры по организации надлежащего исполнения наказания в виде выдворения, все же судебная практика свидетельствует о том, что треть правонарушителей, в отношении которых назначен данный вид наказания, все еще находятся на территории Российской Федерации. А те лица, в отношении которых принято решение о выдворении с содержанием в специальном учреждении, даже не помещаются в такие учреждения ввиду отсутствия мест.

Причиной указанных проблем, на наш взгляд, может стать отсутствие четких сроков выдворения правонарушителей в части 5 статьи 3.10 КоАП РФ и в части 2 статьи 29.10 КоАП РФ. Кроме того, такой пробел законодательства фактически нарушает конституционные права человека, действуя вразрез со статьей 22 Конституции РФ. Реальность оказывается такова, что правонарушитель может находиться неограниченное количество времени в специальном учреждении, дожидаясь исполнения наказания в виде выдворения за пределы РФ.

Переполненность специальных учреждений – очевидная проблема при реализации рассматриваемого наказания. Это наталкивает на мысль о том, что судебные органы не информированы о том, что в некоторых учреждениях отсутствуют места для содержания правонарушителей. Судебная практика показывает, что в 80 процентах вынесения решений о назначении административного выдворения, лицо подлежит помещению в специальное учреждение.

В пример приведем дело, рассмотренное Октябрьским районным судом Курской области, где было вынесено решение об административном выдворении гражданина Республики Таджикистан с соответствующим

помещением в конкретное специализированное учреждение с указанием его адреса до фактического исполнения наказания [44]. Администрация специального учреждения, в свою очередь, не смогла принять правонарушителя ввиду отсутствия мест для его расположения, в связи с чем возник вынужденный отказ в помещении лица в специальное учреждение для исполнения административного наказания. В связи с этим уполномоченные лица были подвергнуты составлению протоколов об административном правонарушении, которые, по нашему мнению, были вынесены необоснованно. Впоследствии, они, конечно же были обжалованы такими лицами, что влечет за собой не только нарушение их законных прав и интересов, но и дополнительную ненужную нагрузку на судебные органы. Представленные жалобы были удовлетворены.

Мы считаем, что данную проблему можно было бы решить путем вынесения судебного решения без указания адреса специального учреждения, но с указанием обязанности по помещению правонарушителя в такое учреждение. Такая мера позволила бы упразднить практику необоснованного привлечения к ответственности руководителей специализированных учреждений, а также поместить лицо, подлежащее выдворению, в любое учреждение, где имеется свободное место для его размещения до перемещения через государственную границу.

Предложенная нами мера кажется нам наиболее эффективной в настоящее время, что позволит успешно применять наказание в виде административного выдворения и обеспечивать его действительную реализацию на практике.

Таким образом в ходе данного параграфа мы пришли к выводу, что правоприменительная практика в сфере назначения административных наказаний оставляет желать лучше. Законодательные положения, как и правоприменительные меры требуют более тщательного анализа со стороны законодателя и правоприменителей, что в конечном итоге могло бы позволить более эффективной реализации административных наказаний.

В частности, мы выявили такие проблемы как чрезмерное и постоянное увеличение размеров штрафов: административный штраф зачастую не соответствует характеру совершенного правонарушения. Вместе с тем, происходит увеличение количества лиц, не способных выплатить штраф. Рост числа правонарушений свидетельствует о недостижении целей административного наказания, предупредительная функция наказания не эффективна. Мы пришли к выводу, что для разрешения данной проблемы необходимо установить четкие и обоснованные критерии для определения размера административного штрафа. Их следует выстроить таким образом, чтобы они полностью соответствовали характеру каждого конкретного совершенного правонарушения. Кроме того, они должны учитывать имущественное положение правонарушителя для того, чтобы уменьшить статистику неуплаты штрафов в срок. Конкретно, при определении штрафа следует обращать на характер правонарушения, степень его общественной опасности и имущественное положение лица в совокупности, чтобы эти критерии способствовали вынесению справедливого решения по вопросу определения размера административного штрафа.

Далее мы выявили, что меры ответственности при ответе на правонарушения в сфере таможенного дела не учитывают особенности таможенных правоотношений. Субъектами таможенных правовых отношений чаще всего становятся не сами собственники каких-либо вещей или товаров, а иные лица, которым был передан товар или вещь: перевозчики, таможенные представители, - поэтому следует детально обращать внимание на субъект правонарушения и на наличие у него личной заинтересованности в товаре или вещи. Назначение наказания в виде конфискации в отношении лица, не являющегося собственником предмета или орудия правонарушения, не только не отвечает целям и задачам административного наказания, но и нарушает законные права и интересы собственника такого предмета, нанося ему имущественный ущерб изъятием предмета правонарушения, так как его вины

в данном случае нет. Такие действия несоразмерно ограничивают право собственности данного лица.

В связи с этим, конфискацию предмета правонарушения следует назначать только в качестве дополнительного вида наказания в сфере экономической деятельности, что в конечном итоге позволит более эффективно выполнять цели административной ответственности и в достаточной мере способствовать предупреждению совершения новых противоправных деяний.

Мы увидели, что суды зачастую не применяют конфискацию в отношении доходов, полученных от незаконной предпринимательской деятельности. Полагаем, что в современном мире с учетом развития информационных технологий, несложно установить хотя бы приблизительный размер доходов, полученных от такой деятельности. А значит, вполне возможно разработать и эффективно использовать такие меры и, соответственно, успешно применять наказание в виде конфискации незаконных доходов в данной сфере.

Далее, мы подчеркнули проблему отсутствия раскрытия содержания термина «тяжелая болезнь» при назначении наказания в виде обязательных работ. Суд, пользуясь административно-правовой нормой, действует по своему усмотрению. Полагаем, что решением данной проблемы стало бы внесение изменений в статью 32.13 КоАП РФ, где предусматривалась бы возможность замены наказания в виде обязательных работ денежным взысканием в связи с наличием оснований в виде ухудшения состояния здоровья.

Анализ правоприменительной практики в сфере миграции показал нам большое количество проблем, связанных с применением данного вида наказания. В частности, не всегда данный вид наказания исполняется в полной мере и доходит до своего логического завершения, реализуя цели административной ответственности. Мы отметили такие проблемы, как отсутствие порядка передачи иностранного лица иностранному государству, отсутствие четко установленного порядка перемещения таких лиц через

государственную границу, отсутствие четких сроков выдворения правонарушителей.

Реальность оказывается такова, что правонарушитель может находиться неограниченное количество времени в специальном учреждении, дожидаясь исполнения наказания в виде выдворения за пределы РФ.

Переполненность специальных учреждений – еще одна очевидная проблема при реализации рассматриваемого наказания. Это наталкивает на мысль о том, что судебные органы не информированы о том, что в некоторых учреждениях отсутствуют места для содержания правонарушителей.

Мы считаем, что данную проблему можно было бы решить путем вынесения судебного решения без указания адреса специального учреждения, но с указанием обязанности по помещению правонарушителя в такое учреждение. Такая мера позволила бы упразднить практику необоснованного привлечения к ответственности руководителей специализированных учреждений, а также поместить лицо, подлежащее выдворению, в любое учреждение, где имеется свободное место для его размещения до перемещения через государственную границу.

В целом предложенные нами меры кажутся нам наиболее эффективными в настоящее время, что позволит успешно применять административные наказания и обеспечивать их действительную реализацию на практике.

### **3.2 Направления совершенствования применения административных наказаний**

Прежде, чем выделить основные направления совершенствования применения административных наказаний, необходимо указать основные проблемы при применении административных наказаний.

В.В. Кудинов и Д.Ю. Мананников, рассматривая те в своих трудах технико-юридические проблемы административного законодательства, указывали, что основной проблемой КоАП РФ является недостаточная

согласованность санкций статей Особенной части кодекса [22, с. 90]. Например, в них установлен необоснованно широкий предел правоприменения или чрезмерная, или, наоборот, неполная дифференциация административной ответственности: в одной статье предлагается большой выбор санкций, применяемых за совершение конкретного правонарушения, а в другой, наоборот, один или два вида наказания.

На наш взгляд, предоставлять слишком широкий выбор или, наоборот, строго ограничивать уполномоченных лиц или суд при применении административного наказания нецелесообразно, а порой и противоречиво, так как данная ситуация может повлечь за собой неисполнение целей административной ответственности. Поэтому одним из первых направлений в совершенствовании применения административных наказаний стоит отметить пересмотр отдельных санкций Особенной части КоАП РФ, где содержится чрезмерное количество вариантов наказаний или, наоборот, слишком малое количество, к тому же не совсем соответствующее содержанию правонарушения.

При изучении направлений совершенствования административных наказаний нельзя не отметить действующую на сегодняшний день Концепцию нового Кодекса об Административных правонарушениях РФ. В данной Концепции отмечается, что на данный момент «требуется изучение видов административных наказаний с точки зрения их адекватности современным вызовам, связанным с обеспечением законности путем установления административной ответственности, а также проблемам соотношения административных наказаний друг с другом при альтернативности их назначения» [21].

Проанализировав и остальные положения Концепции, мы пришли к выводу, что она имеет следующие направления:

- поиск видов административных наказаний, которые соответствовали бы административно-правовой доктрине;
- построение целостной системы административных наказаний.



Благодаря данной Концепции были внесены некоторые изменения в административное законодательство, в частности, были скорректированы названия двух административных наказаний. Но новых видов наказаний не появилось, равно как и в целом вся система наказаний осталась на прежнем уровне. Полагаем, что таких изменений недостаточно, так как проблемы в правоприменении показывают, что правонарушений становится с каждым годом все больше, а значит цели административной ответственности не достигаются.

Анализ, проведенный нами в данной работе, показывает, что до сих пор остается проблема отсутствия системности административных наказаний. А значит разработанная Концепция остается недостаточно эффективной для построения успешно функционирующего административного законодательства и успешной практики их применения.

Формируя направления совершенствования института административных наказаний, нельзя не отметить, что каждое совершенное административное правонарушение обладает своими специфическими признаками. На наш взгляд, такие признаки подлежат обязательному учету, хотя практика показывает, что в большинстве случаев суд или уполномоченные лица действуют по шаблону. В теории «шаблонное» поведение может и было бы достаточно эффективно: народ бы знал, за какое правонарушение какое наказание назначается, что оказывало бы воспитательное воздействие. Однако, на практике это порождает начало коррупционных проявлений: правонарушитель пытается «откупиться» от должностного лица взяткой, передав денежные средства в его личное пользование, а не в доход государства [52, с. 144]. Отсюда следует высокий уровень безнаказанности, деформация правосознания и повторное совершение правонарушений.

Не вполне ясна и логика законодателя в установлении некоторых санкций. Например, в части 1 статьи 12.3 установлено, что управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе регистрационных

документов на транспортное средство, влечет за собой предупреждение или наложение административного штрафа в размере 500 рублей. При этом в части 3 данной статьи говорится, что передача транспортного средства лицу, не имеющему при себе документов, влечет за собой наложение административного штрафа в размере 3 тысяч рублей.

В данной ситуации мы видим не только «безальтернативность» наказания применительно к части 3 данной статьи, но и абсолютно разные по объему меры ответственности практически за аналогичные деяния. Если бы транспортное средство передавалось лицу, который бы совсем не имел водительского удостоверения, тогда можно было бы понять логику законодателя, но здесь получается, что законодатель по совершенно непонятным причинам разделяет, казалось бы, одинаковые субъекты правонарушения. Ведь указанные правонарушения по общественной опасности ничем не отличаются друг от друга.

Стоит в пример привести часть 2 статьи 12.7 КоАП РФ, где установлено, что за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством, полагается ответственность в виде административного штрафа, административный арест или обязательные работы. Здесь же прослеживается чрезмерность вариантов наказания, так как правонарушитель заведомо будет иметь умысел на всевозможное уменьшение назначенного наказания. Несомненно, самым наименьшим наказанием будет штраф, так как арест и обязательные работы в большей мере ограничивают права и свободы человека. И, если судья назначит наименьшую меру наказания, то это будет вполне законно, так как это прямо предусмотрено положениями указанной статьи. Но вместе с тем отметим, что цель административного наказания не будет достигнута, так как водитель, «откупившись» штрафом, может вновь управлять транспортным средством без прав. Полагаем, что санкция в виде продления лишения права была бы вполне уместна и более эффективно помогала бы реализовать цели административного наказания.

Помимо всего, данная ситуация опять же порождает почву для коррупционных правоотношений, когда правонарушитель стремиться всеми способами, пусть даже и незаконными, избежать ответственности.

В приведенных выше примерах установление не совсем соответствующих, на наш взгляд, санкций подводит нас к тому, что институт административных наказаний будет совершенствоваться только тогда, когда будет совершенствоваться антикоррупционная политика. И, наоборот, с совершенствованием антикоррупционных мер административные наказания будут в большинстве случаев достигать своей цели, так как правонарушители будут достоверно знать, что за каждое правонарушение обязательно последует наказанием, причем такое наказание будет назначаться по усмотрению судьи или уполномоченного лица.

Вместе с тем мы указывали, что каждое правонарушение обладает своими специфическими признаками, вследствие чего не должно быть «шаблонных» назначений наказаний. Иными словами, правоприменители должны учитывать характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, финансовое положение, если речь идет о юридическом лице, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность. Только при совокупности данных факторов возможно верно определить вид и размер предполагаемого и впоследствии назначенного наказания, и то, в каких пределах его стоит устанавливать.

Исходя из этого, мы выявили еще одно направление совершенствования применения административного наказания – модернизация системы принципов назначения административного наказания. Существующая ныне система, как показывает практика, порождает возникновение юридически важных проблем.

Основная проблема института административных наказаний все же заключается в отсутствии системности таковых. В проекте КоАП РФ содержится перечень наказаний, однако, значительных изменений в нем нет: административный запрет на посещение спортивных мероприятий перемещен

на пятое место, а конфискация орудия или предмета правонарушения заменена на просто конфискацию; административное приостановление деятельности предлагается заменить административным запретом. Как мы видим, предложенные изменения не помогают в построении системы наказаний.

Уточним, что, по нашему мнению, четкую систему административных наказаний построить невозможно, так как невозможно определить какое наказание достоверно будет являться наименее строгим. Если предупреждение и является наименьшей мерой наказания, то со штрафом ситуация сложнее: все зависит от конкретной ситуации, для одного человека, исходя из его имущественного положения, будет легче выполнить, например, обязательные работы, а для другого – выплатить штраф, минуя какие-либо правовые ограничения.

Вместе с тем отметим, что невозможно сравнить материальные и нематериальные меры наказания без установления конкретной ситуации. Например, невозможно сопоставить конфискацию и запрет на посещение спортивных мероприятий. Каждая из данных мер соответствует конкретной ситуации и в каком-то случае будет эффективнее и действеннее применить конфискацию, а в каком-то – запрет на посещение спортивных мероприятий. Иными словами, четкой взаимосвязи между такими видами наказания нет.

По своему характеру наказания могут отличаться и по признаку совершения каких-либо действия. Например, штраф и выезд за пределы РФ требуют от правонарушителя совершения активных действий, в то время как запрет на посещение спортивных мероприятий, наоборот, ограничивает действия правонарушителя.

Несомненно, самой строгой мерой наказания является административный арест, так как правонарушитель в данном случае временно лишается свободы и изолируется от общества, то есть происходит существенное ограничение большого количества прав и свобод, чего нельзя отметить в других видах наказания.

Выстраивая систему административных наказаний нельзя исходить из перечисленных выше критериев. По нашему мнению, её необходимо строить по определенному принципу, который не опирается на тяжесть наказания. Такой принцип должен позволить оценить совокупность всех видов наказания и тем самым объединить их в целостную систему со всеми соответствующими данному правовому явлению признаками.

В связи с этим мы пришли к выводу, что наиболее оптимальным решением было бы построить систему административных наказаний в алфавитном порядке, а именно:

- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения;
- административное приостановление деятельности;
- административный штраф;
- дисквалификация;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- обязательные работы;
- предупреждение.

Хотя предложенная нами система и не подчиняется принципу «от наименее строгого к самому строгому», однако, она имеет определенный принцип и критерий, в соответствии с которым происходит её построение.

В итоге данного параграфа хотелось бы еще раз подчеркнуть выделенные нами направления совершенствования практики применения административных наказаний.

Одним из первых направлений в совершенствовании применения административных наказаний стоит отметить пересмотр отдельных санкций

Особенной части КоАП РФ, где содержится чрезмерное количество вариантов наказаний или, наоборот, слишком малое количество, к тому же не совсем соответствующее содержанию правонарушения.

Вторым направлением мы отметили совершенствование института административных наказаний наравне с совершенствованием антикоррупционной политики государства. Институт административных наказаний будет совершенствоваться только тогда, когда будет совершенствоваться антикоррупционная политика. И, наоборот, с совершенствованием антикоррупционных мер административные наказания будут в большинстве случаев достигать своей цели, так как правонарушители будут достоверно знать, что за каждое правонарушение обязательно последует наказанием, причем такое наказание будет назначаться по усмотрению судьи или уполномоченного лица.

Третье направление – модернизация системы принципов назначения административного наказания. Каждое правонарушение обладает своими специфическими признаками, вследствие чего не должно быть «шаблонных» назначений наказаний. Иными словами, правоприменители должны учитывать характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, финансовое положение, если речь идет о юридическом лице, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность. Только при совокупности данных факторов возможно верно определить вид и размер предполагаемого и впоследствии назначенного наказания, и то, в каких пределах его стоит устанавливать. Существующая ныне система, как показывает практика, порождает возникновение юридически важных проблем.

Четвертое направление – построение четкой системы административных наказаний. Основная проблема института административных наказаний заключается в отсутствии системности таковых. Мы пришли к выводу, что наиболее оптимальным решением было бы

построить систему административных наказаний в алфавитном порядке, а именно:

- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения;
- административное приостановление деятельности;
- административный штраф;
- дисквалификация;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- обязательные работы;
- предупреждение.

Хотя предложенная нами система и не подчиняется принципу «от наименее строгого к самому строгому», однако, она имеет определенный принцип и критерий, в соответствии с которым происходит её построение.

В завершении отметим, что приведенные в данном параграфе позиции направлены на то, чтобы привлечь внимание научной общественности к более детальному исследованию отмеченной проблематики, а также для дальнейшей научной дискуссии. Все это в конечном итоге может помочь развитию института административных наказаний не только в теоретическом смысле, но и практике его применения.

## Заключение

В заключении выпускной квалификационной работы на тему «Понятие, сущность и виды административных наказаний» мы проанализировали основные особенности института административных наказаний и сделали некоторые выводы.

В первой главе мы подчеркнули, что административное принуждение – это вид государственного принуждения, который, благодаря присущим его особенностям и признакам, позволяет выделить его в отдельный вид принуждения. Признаками административного принуждения являются: вид государственного принуждения; метод государственного управления; реакция должностных лиц и органов государственной власти на противоправное поведение субъекта; применение меры принуждения только к тому лицу, которое совершило правонарушение; административное принуждение базируется на нормах административного законодательства и регулируется ими; носит властно-принудительный и оперативный (применяется незамедлительно) характер. Исходя из этого признака, можно выделить еще один: применяется во внесудебном порядке, следовательно, является самым экономичным видом принуждения.

Также в рамках данной главы мы выделили, что административное законодательство не различает нормы об обеспечительных мерах от норм о пресекательных мерах, в связи с чем на практике часто возникают спорные ситуации. Как следствие, для предотвращения ошибок применения таких норм на практике следует обратиться, прежде всего, к содержанию мер административного принуждения, к их целям, направленности. В этом может помочь законодательно закреплённое определение административного принуждения и четкое выделение видов мер административного принуждения. Также мы отметили, что можно было бы создать отдельный нормативно-правовой акт, который бы установил определение административного принуждения и виды мер административного



принуждения, дифференцируя их, например, при помощи принятия Федерального закона «Об административном принуждении в Российской Федерации». Развитию института административного принуждения помогло бы и выведение четкого перечня функциональных признаков мер административного принуждения, среди которых мы выделили: ограничения прав, применяемые при реализации мер административного принуждения должны соответствовать действительности, которая обусловлена сложившимися обстоятельствами; применение мер принуждения должно достигать своих целей. Если происходит причинение вреда или несоразмерное ограничение прав, то мера принуждения не достигает своей цели и возникает чрезмерность её применения.

Мы предложили, на наш взгляд, универсальное понятие административного принуждения: административное принуждение – это вид государственного принуждения, суть которого состоит в применении субъектами власти установленных нормами административного и административно-процессуального права принудительных мер воздействия в отношении лица, совершившего противоправные действия, при угрозе личной и общественной безопасности, цель которых является охрана и защита правопорядка и правовых отношений в сфере государственного управления.

Полагаем, что разрешение вышеописанных проблем, а также совершенствование института административного принуждения должно стать первоочередной задачей органов государственной власти с целью дальнейшего совершенствования практики применения мер административного принуждения и административного законодательства в данной сфере.

Далее, мы установили, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и

другими лицами. Таким образом законодатель дает легальное определение административного наказания и раскрывает его содержание.

Мы отметили несколько проблем, связанных с назначением административного наказания, а именно: отсутствие такой четко установленной административно-правовой категории, как вина юридического лица; несоразмерность наказания юридического лица масштабам его деятельности (как следствие предыдущей проблемы); низкий уровень реализации воспитательной цели наказания. В настоящий момент преобладает достижение карательной цели административного наказания, однако, это не дает должным образом воздействовать на правонарушителя и российское общество. Поэтому мы считаем, что следует более детально пересмотреть концепцию профилактики административных правонарушений. Административное наказание не должно преследовать цели унижения человека и его достоинства, причинения ему нравственных и физических страданий, мести. Оно должно преследовать как карательную цель, так и воплощать преимущественно воспитательную цель.

В рамках второй главы было установлено, что административное законодательство содержит исчерпывающий перечень административных наказаний, к которым относятся: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Все перечисленные виды наказаний могут дифференцироваться по различным критериям. Основной классификацией административных наказаний, данной в КоАП РФ, является деление наказаний на основные и

дополнительные. Также мы выделили такие критерии, как длительность административного наказания; вид ограничения прав; два субъективных критерия (в зависимости от субъекта, применяющего наказание, и в зависимости от субъекта исполнения наказания: физические и юридические лица или индивидуальные и коллективные наказания).

Также мы обозначили, что не следует путать классификацию и систему административных наказаний, и вместе с тем нами было выделено, что система административных наказаний не подчиняется принципу иерархичности, что является пробелом административного законодательства.

Мы рассмотрели основные положения и особенности административных наказаний, закрепленных в положениях КоАП РФ и пришли к выводу, что каждый вид наказания несет в себе определенную цель и направлено на различные группы правонарушений. В целом основная задача всех наказаний заключается в карательном и воспитательном воздействии на правонарушителя и предупредительном и воспитательном воздействии на остальных членов общества.

Для того, чтобы назначить то или иное наказание, следует тщательно изучить обстоятельства каждой конкретной ситуации. Это необходимо для того, чтобы наказание было соразмерным, справедливым и выполняло свои главные задачи и цели.

При применении административных наказаний нередко возникают проблемы, связанные с недостаточной регламентацией законодательных положений о конкретном виде наказания, или связанные с проблемами на практике. Полагаем, что именно на указанные проблемы стоит обратить внимание при совершенствовании института административных наказаний и некоторые из них будут рассмотрены нами в третьей главе данной работы.

В рамках третьей главы работы мы сделали вывод о том, что правоприменительная практика в сфере назначения административных наказаний оставляет желать лучше. Законодательные положения, как и правоприменительные меры требуют более тщательного анализа со стороны

законодателя и правоприменителей, что в конечном итоге могло бы позволить более эффективной реализации административных наказаний.

В частности, мы выявили такие проблемы как чрезмерное и постоянное увеличение размеров штрафов: административный штраф зачастую не соответствует характеру совершенного правонарушения. Вместе с тем, происходит увеличение количества лиц, не способных выплатить штраф. Рост числа правонарушений свидетельствует о недостижении целей административного наказания, предупредительная функция наказания не эффективна. Мы пришли к выводу, что для разрешения данной проблемы необходимо установить четкие и обоснованные критерии для определения размера административного штрафа. Их следует выстроить таким образом, чтобы они полностью соответствовали характеру каждого конкретного совершенного правонарушения. Кроме того, они должны учитывать имущественное положение правонарушителя для того, чтобы уменьшить статистику неуплаты штрафов в срок. Конкретно, при определении штрафа следует обращать на характер правонарушения, степень его общественной опасности и имущественное положение лица в совокупности, чтобы эти критерии способствовали вынесению справедливого решения по вопросу определения размера административного штрафа.

Далее мы выявили, что меры ответственности при ответе на правонарушения в сфере таможенного дела не учитывают особенности таможенных правоотношений. Субъектами таможенных правовых отношений чаще всего становятся не сами собственники каких-либо вещей или товаров, а иные лица, которым был передан товар или вещь: перевозчики, таможенные представители, - поэтому следует детально обращать внимание на субъект правонарушения и на наличие у него личной заинтересованности в товаре или вещи. Назначение наказания в виде конфискации в отношении лица, не являющегося собственником предмета или орудия правонарушения, не только не отвечает целям и задачам административного наказания, но и нарушает законные права и интересы собственника такого предмета, нанося ему

имущественный ущерб изъятием предмета правонарушения, так как его вины в данном случае нет. Такие действия несоразмерно ограничивают право собственности данного лица.

В связи с этим, конфискацию предмета правонарушения следует назначать только в качестве дополнительного вида наказания в сфере экономической деятельности, что в конечном итоге позволит более эффективно выполнять цели административной ответственности и в достаточной мере способствовать предупреждению совершения новых противоправных деяний.

Мы увидели, что суды зачастую не применяют конфискацию в отношении доходов, полученных от незаконной предпринимательской деятельности. Полагаем, что в современном мире с учетом развития информационных технологий, несложно установить хотя бы приблизительный размер доходов, полученных от такой деятельности. А значит, вполне возможно разработать и эффективно использовать такие меры и, соответственно, успешно применять наказание в виде конфискации незаконных доходов в данной сфере.

Далее, мы подчеркнули проблему отсутствия раскрытия содержания термина «тяжелая болезнь» при назначении наказания в виде обязательных работ. Суд, пользуясь административно-правовой нормой, действует по своему усмотрению. Полагаем, что решением данной проблемы стало бы внесение изменений в статью 32.13 КоАП РФ, где предусматривалась бы возможность замены наказания в виде обязательных работ денежным взысканием в связи с наличием оснований в виде ухудшения состояния здоровья.

Анализ правоприменительной практики в сфере миграции показал нам большое количество проблем, связанных с применением данного вида наказания. В частности, не всегда данный вид наказания исполняется в полной мере и доходит до своего логического завершения, реализуя цели административной ответственности. Мы отметили такие проблемы, как отсутствие порядка передачи иностранного лица иностранному государству,

отсутствие четко установленного порядка перемещения таких лиц через государственную границу, отсутствие четких сроков выдворения правонарушителей.

Реальность оказывается такова, что правонарушитель может находиться неограниченное количество времени в специальном учреждении, дожидаясь исполнения наказания в виде выдворения за пределы РФ.

Переполненность специальных учреждений – еще одна очевидная проблема при реализации рассматриваемого наказания. Это наталкивает на мысль о том, что судебные органы не информированы о том, что в некоторых учреждениях отсутствуют места для содержания правонарушителей.

Мы считаем, что данную проблему можно было бы решить путем вынесения судебного решения без указания адреса специального учреждения, но с указанием обязанности по помещению правонарушителя в такое учреждение. Такая мера позволила бы упразднить практику необоснованного привлечения к ответственности руководителей специализированных учреждений, а также поместить лицо, подлежащее выдворению, в любое учреждение, где имеется свободное место для его размещения до перемещения через государственную границу.

В целом предложенные нами меры кажутся нам наиболее эффективными в настоящее время, что позволит успешно применять административные наказания и обеспечивать их действительную реализацию на практике.

В последнем параграфе работы нами были выделены основные направления совершенствования практики применения административных наказаний.

Одним из первых направлений в совершенствовании применения административных наказаний стоит отметить пересмотр отдельных санкций Особенной части КоАП РФ, где содержится чрезмерное количество вариантов наказаний или, наоборот, слишком малое количество, к тому же не совсем соответствующее содержанию правонарушения.

Вторым направлением мы отметили совершенствование института административных наказаний наравне с совершенствованием антикоррупционной политики государства. Институт административных наказаний будет совершенствоваться только тогда, когда будет совершенствоваться антикоррупционная политика. И, наоборот, с совершенствованием антикоррупционных мер административные наказания будут в большинстве случаев достигать своей цели, так как правонарушители будут достоверно знать, что за каждое правонарушение обязательно последует наказанием, причем такое наказание будет назначаться по усмотрению судьи или уполномоченного лица.

Третье направление – модернизация системы принципов назначения административного наказания. Каждое правонарушение обладает своими специфическими признаками, вследствие чего не должно быть «шаблонных» назначений наказаний. Иными словами, правоприменители должны учитывать характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, финансовое положение, если речь идет о юридическом лице, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность. Только при совокупности данных факторов возможно верно определить вид и размер предполагаемого и впоследствии назначенного наказания, и то, в каких пределах его стоит устанавливать. Существующая ныне система, как показывает практика, порождает возникновение юридически важных проблем.

Четвертое направление – построение четкой системы административных наказаний. Основная проблема института административных наказаний заключается в отсутствии системности таковых. Мы пришли к выводу, что наиболее оптимальным решением было бы построить систему административных наказаний в алфавитном порядке, а именно: административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; административный запрет на посещение мест проведения официальных

спортивных соревнований в дни их проведения; административное приостановление деятельности; административный штраф; дисквалификация; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; обязательные работы; предупреждение.

Хотя предложенная нами система и не подчиняется принципу «от наименее строгого к самому строгому», однако, она имеет определенный принцип и критерий, в соответствии с которым происходит её построение.

В завершении отметим, что приведенные в данной работе предложения направлены на то, чтобы привлечь внимание научной общественности к более детальному исследованию отмеченной проблематики, а также для дальнейшей научной дискуссии. Все это в конечном итоге может помочь развитию института административных наказаний не только в теоретическом смысле, но и практике его применения.

Сделанные в настоящей работе выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании института административных наказаний.



## Список используемой литературы и используемых источников

1. Абакирова А.М., Абдыраев М.А., Василевич Г.А. Модернизация административного законодательства (цели, задачи, принципы и актуальные направления): монография; отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва: Проспект, 2020. 496 с.
2. Агапов А.Б. Политико-правовые предпосылки реформирования законодательства об административных правонарушениях. Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 53-59.
3. Административная ответственность 2022: статистический обзор// Административный вестник. 2023. № 2 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.pgplaw.ru> (Дата обращения: 30.10.2023).
4. Административные правонарушения. Показатели по отдельным правонарушениям: административный штраф. 2020-2022. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://stat.апи-пресс.рф> (Дата обращения: 30.10.2023).
5. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. М.: Зерцало М, 2014. 595 с.
6. Архив Суда Ленинского района г. Махачкалы за 2018 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.sudact.ru> (Дата обращения: 30.10.2023).
7. Бахрах Д.Н. Административное право / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 6-е издание. М.: Норма, 2019. 640 с.
8. Бахрах Д.Н. Административное право: учеб. для вузов / Д.Н. Бахрах. М., 2010. 798 с.
9. Безукладников В.В. Классификация административных наказаний // Молодой ученый. 2021. № 14 (356). С. 168-172.
10. Борисенко Л.В. Административное выдворение как вид административного наказания: особенности и проблемы реализации / Л.В.

Борисенко, А.А. Смолянина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2019. № 8 (111). С. 115-117.

11. Веремеенко И.И. Административно-правовые санкции / И.И. Веремеенко. М., 1975. 192 с.

12. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

13. Гущин В.В. Чрезвычайное положение: административно-правовой аспект: учеб. пособие / В.В. Гущин. М., 1996. 76 с.

14. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: Дисс. докт. юрид. наук. М., 2005. 91 с.

15. Каплунов А.И. Административно-процессуальное право: учебник / А.И. Каплунов. СПб., 2017. 376 с.

16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

17. Козлов Ю.М., Попов Л.Л. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Юрист, 2001. 760 с.

18. Комментарии к КоАП РФ 2022-2023. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.kodap.ru/kommentarii> (Дата обращения: 30.10.2023).

19. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

20. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Консультант плюс: справочно-правовая система.

21. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Кудинов В.В., Мананников Д.Ю. Административные наказания: система, содержание и пути правового развития. Монография. Курган: Издательство ГСХА, 2019. 292 с.
23. Липатов Э.Г. Административное право: учебник. М., 2018. 456 с.
24. Липинский Д.А. Понятие административного наказания // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 24-43.
25. Логвинов А.А. Отдельные виды административных наказаний: проблемы исполнения // Молодой ученый. 2021. № 14 (356). С. 228-231.
26. Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения / А.Е. Лунев. М., 1961. 186 с.
27. Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству Российской Федерации / под ред. Н. М. Конины. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. академия права», 2004. 24 с.
28. Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения (концептуальные проблемы). Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / И.В. Максимов. Саратов, 2004. 485 с.
29. Меркулов В.Г. Меры административного предупреждения: теоретические подходы к понятию и классификации // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) № 6. 2021. С. 63-70.
30. Мусаева Г.М. Административное принуждение: дискуссионные вопросы // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. В. 46. № 2. 2023. С. 73-77.
31. Мусаева Г.М., Загидиев А.М. Административное наказание: понятие и его цели // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. В. 33. №. 2. 2018. С. 97-104.
32. Обзор статистики о выдворении [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://refugee.ru/dokladyi/stats-vydvorenie> (Дата обращения: 30.10.2023).

33. Обзор судебной практики о применении административных наказаний за 2020-2022 годы // Консультант плюс: справочно-правовая система.

34. Овчарова Е.В. Пресекательные и обеспечительные меры и административного принуждения в производстве по делам об административных правонарушениях законодательства о налогах и сборах: дихотомия или сходство // Административное право и процесс. 2019. С. 44-48.

35. Осинцев Д.В. Правовые модели управления: монография. М.: ИНФРА-М, 2021. 309 с.

36. Панфилов А. А. Административное выдворение как специальный вид административного наказания // Правопорядок: история, теория, практика. № 2 (25). 2020. С. 39-43.

37. Побежимова Н.И. К вопросу об административных правонарушениях и административных наказаниях // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 2. С. 121-128.

38. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2020-2022 годы [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://customs.gov.ru> (Дата обращения: 30.10.2023).

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

40. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

41. Постановление № 5-909/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 5-909/2019 Псковский городской суд (Псковская область) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.sudact.ru> (Дата обращения: 30.10.2023).

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

43. Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

44. Решение Октябрьского районного суда Курской области от 13.10.2017 г. по административному делу в отношении Саидмирзоева Р.Ч. Дело № 2А-562/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.sudact.ru> (Дата обращения: 30.10.2023).

45. Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс. Воронеж, 1993. 426 с.

46. Россинский Б.В. Административное право и административная ответственность: курс лекций. 2-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. 352 с.

47. Россинский Б.В. Некоторые проблемы и перспективы развития административной ответственности // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 39-41.

48. Салищева Н.Г. Оптимизация деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Российское правосудие. 2016. № 10. С. 40-43.

49. Сафоненков П.Н. Административное принуждение как вид государственного принуждения // Административное и муниципальное право. 2019. № 6. С. 493-499.

50. Севрюгин В.Е. Проблемы административного права. Учебное пособие. Тюмень, 2014. 206 с.

51. Севрюгин В.Е. «Старая одежда» нового КоАП РФ: концептуальные недоработки и перекосы законопроекта // Административное право и процесс. 2016. № 10. С. 29-37.

52. Стрельчук В.С., Якштас Т.М., Федоров И.З. К вопросу о противодействии коррупции: проблемы и пути их решения в аспектах оптимизации административно-правовых и уголовно-правовых ресурсов // Вестник Российского университета кооперации. № 1 (31). 2018. С. 143-146.

53. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс. М., 2005. 697 с.

54. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

55. Федеральный закон от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

56. Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

57. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

58. Цындря В.Н., Стеценко Н.В. Основные подходы к классификации санкций норм об административной ответственности // Издательский дом «Среда». № 1. 2022. С. 1-7.

59. Чернова И.Н., Шарапа С.А., Собащук Е.Ю. Основы классификации административных наказаний // Наука XXI века: Возможности, проблемы, перспективы. 2020. № 1. С. 360-364.

60. Черняев С.Г. К вопросу о целях административных наказаний // Вестник экономической безопасности. № 3. 2016. С. 149-152.

61. Шевчук А.В., Шевцов А.В., Ускова А.С., Семенистый А.В. Кирюхин В.В., Ларионов Б.И. Совершенствование системы административных наказаний и порядка их назначения: Аналит. Обзор. М.: Сам Полиграфист, 2019. 149 с.

62. Шергин А.П. Совершенствование системы административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2018. № 1. С. 267-277.