

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»

(наименование)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки, специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников

Обучающийся

С.Е. Маденова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Т.А. Бергис

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение актуальной проблемы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Целью исследования выступило теоретически обосновать и экспериментально апробировать содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

В работе решаются следующие задачи:

- изучить научную психологическую и педагогическую литературу по проблеме развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников;
- выявить уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников;
- определить и апробировать содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников;
- оценить динамику уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Для решения данных задач использовались теоретические, эмпирические методы и методы обработки полученных результатов.

В выпускной бакалаврской работе выявлена степень изученности проблемы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников; обосновано и экспериментально апробировано содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, содержит 2 рисунка, 14 таблиц, список литературы (32 наименования), 3 приложения. Основной текст работы изложен на 69 страницах.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы проблемы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	8
1.1 Наглядно-образное мышление: определение, особенности, функции.....	8
1.2 Особенности наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	14
1.3 Способы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	19
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	25
2.1 Организация и методы исследования.....	25
2.2 Результаты диагностики уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	30
2.3 Программа и содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	43
2.4 Динамика уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.....	57
Заключение.....	65
Список используемой литературы.....	67
Приложение А Характеристика выборки исследования.....	70
Приложение Б Результаты исследования на констатирующем этапе.....	71
Приложение В Результаты исследования на контрольном этапе.....	72

Введение

Старший дошкольный возраст отличается достаточно активным развитием всех психических познавательных процессов, их постепенным переходом от произвольности к произвольности, а также развитием отдельных свойств и видов данных процессов. При этом особое значение в познавательном и интеллектуальном развитии детей старшего дошкольного возраста имеет процесс мышления.

Мыслительная деятельность в целом является определяющей в умственном и интеллектуальном развитии человека, поскольку мышление предполагает процесс активного познания окружающей действительности, ее отражения в сознании человека, а также непосредственный процесс формирования конкретных умозаключений и выводов в результате действия мыслительных операций.

В психологической науке определены различные виды мышления как психического познавательного процесса. Так по форме выделяется наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое мышление. Каждое из них имеет особое значение в развитии и формировании ребенка, однако именно наглядно-образное мышление позволяет ему оперировать собственными образами, продуцировать их, в том числе, на основе наглядного материала, представлять мысленно ситуации и объекты, осуществлять образное решение задач, без выполнения каких-либо практических действий.

Изучением сущности наглядно-образного мышления занимались такие исследователи, как – Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, М.И. Еникеев, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, Н.А. Менчинская, В.С. Мухина, Р.С. Немов, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн и многие другие. Авторы приводят трактовки данного понятия, описывают слагающие его компоненты, средства, методы и условия формирования, отмечая важность данного вида мышления в общем развитии личности.

В свою очередь необходимость целенаправленного развития наглядно-образного мышления в старшем дошкольном возрасте определена содержанием Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО), в частности образовательной области «Познавательное развитие». Прежде всего, необходимо развивать познавательную активность детей, любознательность, умение оперировать образами, анализировать, сравнивать, обобщать и делать выводы. Однако для достижения данных задач необходимо рационально организованная целенаправленная развивающая работа с детьми.

Такие исследователи, как Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.А. Люблинская, Л.Ф. Обухова, Д.Н. Узнадзе, выделяют особенности развития наглядно-образного мышления у детей в старшем дошкольном возрасте. Однако остается неясно сформулированным содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Изучение и анализ психолого-педагогической литературы и существующей психолого-педагогической практики способствовали выявлению противоречия между необходимостью развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников и недостаточно разработанным содержанием работы по осуществлению данного процесса.

Обозначенное противоречие обусловило актуальность проблемы исследования: каково содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников?

Исходя из данной проблемы, была сформулирована тема исследования: «Развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально апробировать содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Объект исследования: наглядно-образное мышление детей.

Предмет исследования: развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитие наглядно-образного мышления будет более эффективным, если в процессе психологической работы учитывать возрастные особенности мышления и целенаправленно развивать: целостное образное представление детей, восприятие и воображение, умение оперировать образами без опоры на действия, а также мыслительные операции (анализ, сравнение, синтез, обобщение и классификации).

Для достижения цели были поставлены следующие задачи исследования:

- изучить научную психологическую и педагогическую литературу по проблеме развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников;
- выявить уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников;
- определить и апробировать содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников;
- оценить динамику уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Методы исследования:

- теоретические: анализ, синтез и обобщение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические: беседа, наблюдение, экспериментальное исследование, включающее в себя констатирующий, формирующий и контрольный этапы;
- методы обработки полученных результатов: количественный и качественный анализ полученных данных.

Экспериментальная база исследования: Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Чеускинская

средняя общеобразовательная школа», в исследовании приняли участие 20 старших дошкольников, возрастом 5-6 лет.

Новизна исследования: выявлена степень изученности проблемы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников; обосновано и экспериментально апробировано содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения воспитателями и педагогами-психологами дошкольных образовательных организаций разработанного и апробированного содержания развивающих занятий, направленных на развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Структура бакалаврской работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы (32 наименования), три приложения.

Глава 1 Теоретические основы проблемы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников

1.1 Наглядно-образное мышление: определение, особенности, функции

Процесс мышления в целом является важнейшим психическим познавательным процессом, определяющим умственное и интеллектуальное развитие человека. Посредством мышления осуществляется процесс познания окружающей действительности, ее отражения в сознании человека, формирования конкретных умозаключений и выводов в результате действия мыслительных операций.

В психологической науке определены различные виды мышления как психического познавательного процесса. Так по форме выделяют наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое мышление. Каждое из них имеет особое значение в развитии человека, однако именно наглядно-образное мышление позволяет ему оперировать образами, продуцировать их, в том числе, на основе наглядного материала, представлять мысленно ситуации и объекты, осуществлять образное решение задач без выполнения каких-либо практических действий.

Исследованием сущности наглядно-образного мышления занимались многие отечественные и зарубежные ученые, в частности – К. Бюлер, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, М.И. Еникеев, А.В. Запорожец, О. Зельц, А.Н. Леонтьев, Н.А. Менчинская, В.С. Мухина, Р.С. Немов, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн и многие другие. Авторы, прежде всего, приводят трактовки данного понятия, описывают слагающие его компоненты, средства, методы и условия формирования, отмечая важность данного вида мышления в общем развитии личности.

Однако прежде, чем перейти к исследованию сущности наглядно-образного мышления, рассмотрим понятие «мышление» в целом.

Как уже было отмечено, мышление – это психический познавательный процесс познания человеком окружающей действительности, ее отражения в сознании, формирования умозаключений и выводов в результате действия мыслительных операций.

По определению А.В. Морозова мышление – это: «психологический процесс познания, связанный с открытием субъективно нового знания, с решением задач, с творческим преобразованием действительности» [19, с. 287]. Соответственно получаемые в ходе мышления умозаключения зачастую отличаются новизной и оригинальностью, что определяет творческий аспект мышления.

Согласно научной трактовке Я.А. Пономарева мышление – это: «психологический процесс отражения действительности, одна из форм человеческой деятельности, направленная на развитие индивидуального познания человека от знания к знанию» [27, с. 153].

В трактовке А.В. Брушлинского мышление – это: «наиболее обобщенная и опосредованная форма психического отражения, формирующая связи и отношения между познавательными объектами» [7, с. 134]. Именно обобщенность и опосредованность являются важными чертами мышления, то есть в процессе мыслительной деятельности осуществляется объединение однородных объектов с помощью образов.

Сущность процесса мышления раскрыта в определении С.К. Багадировой и А.А. Юриной: «это высшая ступень человеческого познания, которая позволяет получать знание о таких объектах, свойствах и отношениях реального мира, которые не могут быть непосредственно восприняты на чувственной ступени познания» [2, с. 68]. То есть в отличие от наглядно-действенного мышления, наглядно-образное не предполагает совершение практических действий.

Рассматривая структуру мышления, А.М. Матюшкин выделил в нем два аспекта: «рассудочный, который анализирует, сравнивает, оценивает, обобщает и делает заключения, и творческий, который делает тоже самое, но

предвидит и порождает новые идеи» [17, с. 361]. Данное определение подчеркивает наличие разновидностей мышления, в частности – репродуктивного, творческого, дивергентного и прочее.

Наиболее обширное понимание мышления приводит Н.И. Конюхов: «это процесс опосредованного отражения в человеческом сознании сложных связей и отношений между предметами и явлениями субъективного мира; познавательная деятельность личности, характеризующаяся обобщенным и опосредованным отражением действительности» [15, с. 92].

В свою очередь А.С. Никифоров [22] отмечает тесную внутреннюю взаимосвязь мышления с иными психическими познавательными процессами, прежде всего, с памятью и речью. Мышление предполагает способность к анализу, синтезу и обобщению. Совместно со сравнением, классификацией, конкретизацией и абстракцией данные способности определяются как мыслительные операции. Именно с помощью них осуществляется процесс мышления.

Таким образом, в целом мышление можно определить, как «психический познавательный процесс обобщенного и опосредованного отражения объективной действительности в сознании человека в представлениях, суждениях и понятиях» [27, с. 154]. Данные процесс обуславливает способность человека рассуждать, мыслить и делать выводы.

Мышление как сложный психический процесс имеет несколько классификаций – по форме, характеру, степени развернутости, степени новизны. Наиболее часто мышление рассматривают по форме.

Так наглядно-образное мышление является одной из форм мышления в целом, основу которого составляет процесс оперирования образами, представления мысленно ситуаций и объектов, образного решения задач без выполнения практических действий. То есть можно сказать, что мыслительные процессы при таком виде мышления опережают действия, поскольку познание осуществляется посредством представлений предметов и явлений.

Достаточно лаконичное определение наглядно-образного мышления дано Г.А. Урунтаевой: «это вид мышления, осуществляемый во внутреннем плане с опорой на представления и образы» [29, с. 175]. То есть такой вид мышления также использует основные мыслительные операции, но с образами и представлениями.

По определению А.С. Батуева и Е.П. Ильина наглядно-образное мышление – это: «вид мышления, главная особенность которого состоит в использовании психических образов предметов и явлений, извлекаемых непосредственно из памяти или воссоздающихся воображением» [3, с. 237]. Соответственно воображение играет важную роль в процессе наглядно-образного мышления, поскольку мышление строится на образах и представлениях, которые человек формирует в сознании, в том числе, и посредством воображения.

В трактовке И.М. Кондакова [14] процесс наглядно-образного мышления подразумевает осуществление моделирования, в результате чего происходит разрешение проблемной ситуации или задачи в плане представлений.

Энциклопедический словарь В.П. Зинченко и Б.Г. Мещерякова приводит следующую трактовку наглядно-образного мышления: «это вид мышления, который осуществляется на основе преобразований образов восприятия в образы-представления, дальнейшего изменения, преобразования и обобщения предметного содержания представлений, формирующих отражение реальности в образно-концептуальной форме» [18, с. 426]. Исходя из данного научного определения, в процессе наглядно-образного мышления важное значение имеет также и процесс восприятия. Это подчеркивает в своих исследованиях и Ж. Пиаже: «интеллектуальный процесс в наглядно-образном мышлении связан с восприятием окружающей реальности – если индивид думает образно, то он привязывается к реальности, а те образы, необходимые для мышления, отображены в его временной и оперативной памяти. В ходе визуального восприятия появляется образ познаваемого предмета, и

реализуется разного рода изменения данного образа» [24, с. 391]. Такие изменения происходят непосредственно с помощью мыслительных операций.

По определению А.В. Петровского наглядно-образное мышление: «это система методов образного решения поставленных проблем, содержащих в себе визуальное понимание ситуации и оперирование фигурами составляющих ее объектов, в отсутствии исполнения практических операций с ними. Характерной чертой наглядно-образного мышления считается формирование необычных комбинаций объектов и их качеств» [23, с. 384]. Соответственно основу такого мышления также составляет и визуальное восприятие.

В целом можно определить, что наглядно-образное мышление – это: «сложный психический процесс, в нем представлены результаты чувственного восприятия реального мира, их понятийная обработка и мысленное преобразование. В ходе этого процесса образы произвольно актуализируются на основе заданного наглядного материала, видоизменяются под влиянием различных условий, преобразуются и создаются новые» [28, с. 46].

Поскольку основу наглядно-образного мышления составляют образы, И.С. Якиманская выделила три основных типа оперирования ими: «представление предмета в различных пространственных положениях; преобразование структуры и пространственного положения начального образа; построение нового образа на основе сложных преобразований исходных образов» [32, с. 44]. Соответственно образы могут соответствовать реальной действительности, могут иметь видоизмененный характер, а могут обладать новизной.

Описывая сущность протекания наглядно-образного мышления, Л.Б. Ительсон, в свою очередь, выделил следующие его механизмы: «определенный стимул-раздражитель; рединтеграция (активизация системы связанных с ним в прошлом возбуждений); вычленение, дезинтеграция. Вся цепь возникающих ассоциативных образов подчиняется определенному

принципу» [12, с. 167]. Иначе сначала создается зрительный образ, затем происходит оперирование им, а затем ориентация в пространстве.

Именно оперирование образами, их преобразование и видоизменение, по мнению В.П. Зинченко [18], является ключевым компонентом процесса наглядно-образного мышления. Соответственно основной операцией выступает манипуляция образами, моделирование ими.

По мнению Н.Н. Поддьякова: «одним из условий развития наглядно-образного мышления является формирование умения дифференцировать план реальных объектов и план моделей, которые отражают данные объекты» [26, с. 78].

При исследовании уровня развития наглядно-образного мышления различные авторы используют определенный перечень компонентов. Так в исследованиях Н.Л. Белопольской, О.Н. Земцовой и В.Л. Кудрявцевой представлены следующие показатели: «способность к классификации и анализу; целостное восприятие ситуации; сформированность обобщенных представлений о свойствах и качества предметов; сформированность соотношений между словом и образом; воображение» [5, с. 89].

В научных исследованиях М.И. Еникеева и Р.С. Немова представлены следующие показатели развития наглядно-образного мышления: «способность к зрительному соотнесению частей и целого; целостное восприятие ситуации; сформированность элементарных образных представлений; способность к анализу, обобщению и сравнению в процессе зрительного восприятия» [9, с. 152]. Также может быть использован следующий перечень показателей: «целостное восприятие ситуаций; сформированность понимания внутренней логики действий; понимание причинно-следственных связей; мыслительные процессы» [30, с. 182]. Соответственно в целом набор показателей схож, выбор тех или иных компонентов, как правило, зависит от задач исследования.

Таким образом, наглядно-образное мышление представляет собой психический познавательный процесс, одну из форм мышления в целом,

основу которого составляет процесс оперирования образами, представления мысленно ситуаций и объектов, образного решения задач без выполнения практических действий. Значимую роль в данном процессе имеет воображение и восприятие, что позволяет создавать образы, которые могут соответствовать реальной действительности, могут иметь видоизмененный характер, а могут обладать новизной.

1.2 Особенности наглядно-образного мышления у старших дошкольников

Старший дошкольный возраст (5-7 лет) отличается достаточно активным развитием всех психических познавательных процессов, их постепенным переходом от произвольности к произвольности, а также развитием отдельных свойств и видов данных процессов. При этом особое значение в познавательном и интеллектуальном развитии детей старшего дошкольного возраста имеет процесс мышления.

Необходимость целенаправленного развития наглядно-образного мышления в старшем дошкольном возрасте определено содержанием Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, в частности образовательной области «Познавательное развитие». Прежде всего, необходимо развивать познавательную активность детей, любознательность, умение оперировать образами, анализировать, сравнивать, обобщать и делать выводы.

Такие авторы, как Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Л.С. Выготский, А.А. Люблинская, Л.Ф. Обухова, Д.Н. Узнадзе, выделяют общие особенности развития наглядно-образного мышления у детей в старшем дошкольном возрасте.

Прежде всего, в психологических исследованиях отмечено: «общее развитие форм и видов мышления в дошкольном возрасте – в период дошкольного детства совершается переход от наглядно-действенного

мышления (свойственного детям 3-4 лет) к наглядно-образному (5-6 лет) и словесному (6-7 лет)» [31].

При этом А.В. Брушлинский и А.В. Петровский отмечают, что: «в простейшей форме наглядно-образное мышление возникает у дошкольников в возрасте 4-7 лет. Связь мышления с практическими действиями у них хотя и сохраняется, но не является такой тесной, прямой и непосредственной, как раньше» [23, с. 207]. Соответственно предпосылки развития наглядно-образного мышления появляются уже в трехлетнем-четырёхлетнем возрасте, когда ребенок постепенно отходит от практических действий с предметами, у него получает развитие воображение и умение мыслить образами. Для этого ему необходимо представлять объект, чтобы сформировался наглядный образ.

Особенностью наглядно-образного мышления детей является то, что оно подчинено восприятию: «дети пока не могут отвлечься, абстрагироваться с помощью понятий от некоторых наиболее бросающихся в глаза свойств рассматриваемого предмета» [13, с. 67].

Старшие дошкольники в процессе мыслительной деятельности, как подчеркивает Г.А. Урунтаева [29], опираются на представления, для чего им не требуются практические действия с конкретным предметом, в этом детям помогает полученный прошлый опыт взаимодействия с ними. В результате дети могут мысленно преобразовывать образы реальных предметов, представлять их наглядно, строить наглядные модели.

В свою очередь Н.Н. Поддьяков выделил: «два основных направления, по которым происходит процесс развития такого мышления – совершенствование и усложнение структурных компонентов отдельных образов, которые обеспечивают обобщение при отражении предметов и явлений; формирование системы конкретных представлений о предметах, которые входят в эту конкретную систему, но в обобщенном виде» [26, с. 136]. Иначе в первом случае посредством восприятия у ребенка формируется образ, который они преобразуют в ходе видоизменения отдельных свойств, а во

втором случае – посредством восприятия у ребенка формируется образ, соответствующий реальной действительности.

Развитие наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста осуществляется благодаря следующему условию: «формирование умений различать план реальных объектов и план моделей, отражающих эти объекты. В процессе использования моделей у детей формируются особые действия с двойственной направленностью – они осуществляются ребенком на модели, а относятся им к оригиналу. Это создает предпосылки «отрыва» действий от модели и от оригинала и осуществления их в плане представлений» [1, с. 18]. Однако полноценному моделированию предшествует процесс замещения, в котором ребенок использует игровые предметы-заместители или заместители в виде реальных предметов. Затем ребенок осваивает визуальное моделирование, где могут использоваться условные заместители. Этому способствует развитый процесс воображения, поскольку для замещения и наглядного моделирования необходимы образы, представленные в кратковременной оперативной памяти.

Как отмечает А.В. Петровский: «онтогенетическое развитие наглядно-образного мышления ребенка осуществляется в ходе его предметной деятельности и общения, освоение общественного опыта, а особую роль играет целенаправленное воздействие взрослого в форме обучения и воспитания» [23, с. 319]. Особое значение имеют продуктивные виды деятельности – рисование, лепка, аппликация, конструирование, а также игра и подражательная деятельность (по Ж. Пиаже [24]). В обозначенных видах деятельности ребенку представляются наглядные схемы, модели, чертежи и образцы, по которым они создают собственные продукты деятельности. В результате такие наглядные материалы передают отношение между предметами в выявление их свойств.

Способствует развитию наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста их любознательность и познавательная

активность в целом. Дети начинают демонстрировать гибкость мышления, его быстроту, умение анализировать.

С научной позиции Т.А. Поддубной: «основным этапом развития наглядно-образного мышления детей является оперирование образами, которые возникают при взаимосвязи двух систем. Начиная с возраста 5 лет, детей необходимо обучать принципу от общего к частному, то есть вычленять сначала основные части предметов, а затем второстепенные, за счет этого происходит формирование системы анализирующих действий» [25, с. 86]. Это также позволяет замечать детали предметов и явлений, которые могут быть необходимы в мыслительной деятельности.

Таким образом, наглядно-образное мышление начинает активно развиваться в возрасте 5-6 лет, когда оно является преобладающим. Происходит усложнение мыслительной деятельности, дети демонстрируют умение мыслить образами, опираясь на наглядные материалы. Усложнение процесса мышления, по мнению Д.Б. Эльконину [31], происходит благодаря предшествующему опыту решения наглядно-действенных задач. Развитию наглядно-образного мышления у детей также способствует развитие иных познавательных процессов.

Изучая особенности развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников, Ж. Пиаже отмечал, что: «такое мышление включает все средства представления, используемые детьми для запоминания предметов и состояний (последовательность, местоположение и прочее), которые возникают между преобразованиями объектов, оно состоит из восприятия, имитации, мысленных образов и языка» [24, с. 188]. Обозначенные характеристики подчеркивают связь наглядно-образного мышления с общими особенностями психического развития старших дошкольников.

Исследователи также отмечают значимость развития речи старших дошкольников и их общей эрудированности (сформированностью представлений о действительности) в развитии наглядно-образного мышления. Так Д.К. Куликов пишет: «развитая речь и эрудированность детей

позволяет им решать мыслительные задачи на основе представлений, оперируя образами на основе рассуждений и пониманий причинности. Они оперируют словесными и образными обобщениями на основе уже сформированных представлений, абстрагировании различных признаков предметов и их объединения по общим свойствам» [16, с. 76].

Данные особенности выделяет и В.С. Мухина: «дети старшего дошкольного возраста, замечая даже незначительное сходство между внешними признаками предметов, выражают различия в слове, переходя от оперирования внешними признаками к раскрытию объективно более существенных для предмета признаков. То есть в старшем дошкольном возрасте происходит освоение мыслительных операций, выступающих в качестве способов умственной деятельности» [20, с. 214]. При оперировании образами дети анализируют, сравнивают, делают умозаключения. Соответственно чем выше развита речь, восприятие и воображение ребенка, тем более развито у них наглядно-образное мышление.

При этом Л.С. Выготский подчеркивает: «имеющиеся у детей старшего дошкольного возраста навыки ролевой игры, такие как использование замены объектов для создания или расширения сценариев воображаемой игры, сопровождаясь вербализацией объектов, интернализуются как наглядно-образное мышление» [8, с. 108].

В целом можно отметить, что развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников взаимосвязано с общими особенностями их психического развития, в частности, таких познавательных процессов, как речь, восприятие и воображение.

Общими особенностями наглядно-образного мышления у старших дошкольников являются (по А.Н. Леонтьеву, А.М. Матюшкину и В.С. Мухиной): «действия воспроизводятся без опоры на реальные вещи; умение представлять объекты в различном пространственном положении; умение оперировать образами предметов или их частей; мысленно преобразовывать образы реальных предметов, строить наглядные модели;

ребенок переходит от использования готовых связей и отношений к «открытию» более сложных; возникают попытки объяснить явления и процессы; складываются предпосылки самостоятельности, гибкости мышления; ребенок решает мыслительные задачи в представлении – мышление становится внеситуативным» [20, с. 254].

Таким образом, особенностью наглядно-образного мышления детей 5-6 лет является его преобладание в этом возрасте, а также взаимосвязь с процессами воображения и восприятия. При этом происходит в целом усложнение мыслительной деятельности детей, а именно – развивается умение мыслить образами, строить наглядные модели, в том числе, без опоры на реальные вещи.

1.3 Способы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников

Развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников требует целенаправленной работы, а также использования разнообразных способов, средств, приемов и развивающих методов.

Так способы развития наглядно-образного мышления у детей старшего дошкольного возраста рассматривали М.М. Бахтин, А.Ф. Говоркова, Г.М. Иванова, Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько, Н.Н. Поддьяков и другие. Данные способы затрагивают как психологический аспект развития наглядно-образного мышления у детей, то есть создание оптимальных психологических условий и использование психологических средств развития, так и педагогический аспект, включающий особенности организации и проведения развивающих занятий.

Однако первоочередным остается применение соответствующих условий и психологических средств для развития наглядно-образного мышления, а также определение содержания такой работы.

В целом психологические условия и средства можно определить как

скрытые инструменты влияния на психологический аспект деятельности человека, его психологическое состояние, особенности поведения и прочее. Как правило, они рассматриваются в контексте влияния и воздействия на человека (его эмоционально-поведенческие особенности, психические особенности, деятельность и тому подобное) или какой-либо процесс.

Рассматривая способы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников, М.М. Бахтин и Г.М. Иванова выделили определенные принципы взаимодействия с детьми при данной развивающей работе. Среди них: «принцип комфортной среды (уровень партнерских взаимоотношений с ними и ряд «средовых факторов»); безусловного принятия (принятие внешнего вида и физического состояния, жизненного опыта, противоречий, ценностей, мотиваций, устремлений и желаний); доступности информации (все обращения, реплики и инструкции должны быть сформулированы доступно для дошкольников); последовательности (каждое последующее задание базируется на опыте и переживаниях, полученных при выполнении предыдущих); достоверности (упражнения адаптированы к той действительности, в которой живут и взаимодействуют дети)» [4, с. 185].

При этом конкретные способы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников сводятся к обогащению опыта восприятия детей, развитию у них воображения и творческого мышления, а также наблюдательности, насмотренности, фантазии. В частности, используются прогулки на природе, включающие наблюдение за птицами, животными, природными явлениями и особенностями, экскурсии в интересные места (музеи, выставки для детей и прочее), продуктивные виды детской деятельности (рисование, лепка из пластилина или глины, аппликация из разнообразных материалов), игровые методы (настольные игры, сюжетно-ролевые игры, игры с пазлами и прочее).

В свою очередь А.К. Болотова [6] предлагает использовать специальные развивающие упражнения, активизирующие мышление в целом и развитие наглядно-образного мышления в частности. Среди них – «Угадай, что это»,

«Угадай и нарисуй», «Что у них общего?», «Кто, где живет?», «Чем они похожи?», «Убери лишнее» и прочее. Данные упражнения, кроме того, развивают фантазию детей, умение мыслить оригинально, предлагать необычные идеи.

Также необходимо использование определенных условий, отобранных в соответствии с индивидуально-возрастными особенностями детей, включенных в содержание целенаправленной развивающей работы с ними.

Прежде всего, развивающая работа должна проводиться регулярно в режимные моменты с детьми, а также в рамках развивающих занятий.

Так в первую очередь необходимо создавать благоприятную психологическую атмосферу взаимодействия взрослого и ребенка, построенного на принципах сотрудничества и принятия. Позиция взрослого должна включать в себя желание взаимодействия с ребенком, помощи ему в виде осуществления наглядного примера выполнения заданий и упражнений, дополнительного разъяснения инструкций к ним, задавания уточняющих и наводящих вопросов, использования поддерживающих и приободряющих слов, доброжелательной интонации, мимики и жестов [1]. Кроме того, взрослый должен полностью принимать ребенка, его особенности эмоционально-поведенческой сферы и психического развития, учитывая их во взаимодействии с ребенком. Принципы сотрудничества и принятия осуществляются в рамках развивающего индивидуально-ориентированного подхода, что будет способствовать эффективному развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Непосредственно в развивающей работе с ребенком необходимо использовать разнообразные наглядные материалы и пособия (схемы, чертежи, модели, образцы, иллюстративные картинки). Это будет не только вовлекать ребенка в развивающую работу, но и облегчать реализацию мыслительных операций (анализа, сравнения, синтеза, обобщения, классификации). Наглядные материалы являются важным элементом в развивающей работе с детьми, поскольку выполняют функцию зрительной и

визуальной опоры, благодаря которой ребенок может осуществлять мыслительную деятельность [24]. Это также сказывается благоприятно в психологическом плане – ребенок имеет перед собой наглядный материал, наглядный фрагмент из предстоящей мыслительной деятельности. Так целесообразно подбирать развивающие задания и упражнения, предполагающие придумывание ассоциаций по картинкам, нахождение сходств с реальными предметами и формами, составления заданных фигур по картинкам или их дорисовывание, нахождение закономерностей и прочее.

В развивающей работе с ребенком необходимо использовать разнообразные игровые методы, активизирующие основные операции наглядно-образного мышления, и способствующие вовлечению ребенка в мыслительную деятельность [1]. Все развивающие задания и упражнения должны иметь игровой характер, поскольку игровая деятельность является ведущей в дошкольном возрасте. По этой причине каждое задание необходимо предлагать ребенку в виде игры. Так он будет положительно настроен на работу, будет заинтересован процессом выполнения задания и его результатом, вовлечен в мыслительную деятельность. Соответственно будет оказываться положительное психологическое действие.

В развивающей работе с ребенком для развития наглядно-образного мышления эффективно использование продуктивных видов деятельности (рисование, лепка, моделирование, аппликация, конструирование). Данные виды деятельности имеют творческий характер, возможность самовыражения и демонстрации своих способностей и умений. Такая продуктивная работа положительно влияет на эмоциональное состояние ребенка, поскольку он занят творческой деятельностью, работает с разнообразными материалами, в результате чего он видит продукт своей деятельности. Помимо такого психологического влияния, продуктивные виды деятельности активно развивают наглядно-образное мышление, активизируя мыслительные операции. Кроме того, в такой работе комплексно осуществляется использование игровых методов, наглядных материалов и взаимодействие

взрослого и ребенка, построенного на принципах сотрудничества и принятия.

Включение обозначенных способов развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников в содержание целенаправленной развивающей работы положительно скажется на развитие данного вида мышления у детей.

Таким образом, развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников требует применение специальных разнообразных способов, средств, приемов и развивающих методов. Прежде всего, необходимо создание благоприятной психологической атмосферы взаимодействия взрослого и ребенка. В сами занятия необходимо включать игровые методы и наглядные материалы, которые будут способствовать вовлечению ребенка в мыслительную деятельность, и облегчать реализацию мыслительных операций. Эффективным способом развития наглядно-образного мышления являются творческие продуктивные виды деятельности, положительно влияющие на эмоциональное состояние детей.

Выводы по первой главе

Проведенный анализ теоретических основ проблемы развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников, которому была посвящена первая глава работы, позволил сформулировать выводы:

- наглядно-образное мышление представляет собой психический познавательный процесс, одну из форм мышления, основу которого составляет процесс оперирования образами, представления мысленно ситуаций и объектов, образного решения задач без выполнения практических действий;
- данный вид мышления включает в себя создание зрительного образа, оперирование им и ориентацию в пространстве;
- наглядно-образное мышление начинает активно развиваться в возрасте 5-6 лет, когда оно является преобладающим; происходит

усложнение мыслительной деятельности, дети демонстрируют умение мыслить образами, строить наглядные модели, их действия воспроизводятся без опоры на реальные вещи;

- особенностью развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников является также то, что оно взаимосвязано с общими особенностями их психического развития, в частности, с такими познавательными процессами, как речь, восприятие и воображение;
- развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников требует применение специальных разнообразных способов, средств, приемов и развивающих методов;
- необходимо создание благоприятной психологической атмосферы взаимодействия взрослого и ребенка. В сами занятия необходимо включать игровые методы, наглядные материалы и продуктивные виды детской деятельности, которые будут способствовать вовлечению ребенка в мыслительную деятельность, и облегчать реализацию мыслительных операций.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников

2.1 Организация и методы исследования

Экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников включала в себя организацию и проведение констатирующего, формирующего и контрольного этапов.

Так констатирующий этап предполагает проведение первичной диагностики уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Формирующий этап предполагает проведение формирующей работы, направленной на развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Контрольный этап предполагает проведение диагностики уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с целью выявления динамики данного показателя.

Экспериментальная работа проводилась на базе Нефтеюганского районного муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Чеускинская средняя общеобразовательная школа» (сокращенно – НРМОБУ «Чеускинская СОШ»). В исследовании приняли участие воспитанники двух старших групп дошкольного отделения школы в количестве 20 человек. Соответственно возраст детей составляет 5-6 лет. Среди общего числа детей насчитывается 10 девочек и 10 мальчиков.

Данные дети были поровну разделены на две исследовательские группы – экспериментальную и контрольную, в каждой из них по 10 детей соответственно.

Характеристика выборки исследования (список детей, участвующих в экспериментальном исследовании) представлен наглядно в таблице А.1 приложения А.

Первоначально были определены ключевые показатели уровня развития наглядно-образного мышления. Они были отобраны на основе работ Н.Л. Белопольской, М.И. Еникеева, О.Н. Земцовой и Р.С. Немова: «способность воспринимать ситуации целостно; сформированность понимания внутренней логики действий; способность к обобщению и классификации; способность к анализу, сравнению и синтезу; развитие воображения» [11, с. 57].

Диагностическая карта экспериментального исследования, отражающая исследуемые показатели и отобранные диагностические методики для их оценки, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта экспериментального исследования

Показатель	Диагностическая методика
способность воспринимать ситуацию целостно	Диагностическая методика 1. «Кому чего недостает?» (автор: Р.С. Немов)
сформированность понимания внутренней логики действий	Диагностическая методика 2. «Нелепицы» (автор: Р.С. Немов)
способность к обобщению и классификации	Диагностическая методика 3. «Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов)
способность к анализу, сравнению и синтезу	Диагностическая методика 4. «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов)
развитие воображения	Диагностическая методика 5. «Складная картинка» (авторы: В.Т. Кудрявцев, В.В. Синельников)

Ниже представлено описание каждой диагностической методики, ее содержание и особенности обработки результатов.

Диагностическая методика 1. «Кому чего недостает?» (автор: Р.С. Немов).

Цель: «определить уровень развития способности воспринимать ситуацию целостно у старших дошкольников» [21, с. 583].

Материал: «4 сюжетные картинки с изображением действий, 4 предметные картинки, секундомер» [21, с. 583].

Содержание методики: «ребенку показываются картинки, на которых изображены различные персонажи с отсутствующими у них важными

предметами, которые изображены на рисунке отдельно в нижней части картинки. Задача ребенка – как можно быстрее определить, какому персонажу, и какого предмета ему не хватает» [21, с. 583].

Обработка и интерпретация результатов: оценивается время выполнения диагностического задания ребенком, по которому определяется уровень развития способности воспринимать ситуацию целостно:

- «низкий уровень (1-3 балла) – ребенок выполнил диагностическое задание за 90 секунд и больше;
- средний уровень (4-7 баллов) – ребенок справился с диагностическим заданием, затратив на это в среднем от 50 до 89 секунд;
- высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок справился с заданием, затратив на это меньше 49 секунд» [21, с. 583].

Диагностическая методика 2. «Нелепицы» (автор: Р.С. Немов).

Цель: «определить уровень сформированности понимания внутренней логики действий у старших дошкольников» [21, с. 586].

Материал: «сюжетная картинка с изображением 7 нелепых ситуаций, секундомер» [21, с. 586].

Содержание методики: «ребенку показываются картинки, на которых изображены различные непривычные и нелепые ситуации с животными. Задача ребенка – в течение трех минут просмотреть картинки и определить, на каких рисунках есть нелепицы, что в них необычного и почему, а затем назвать, как должно быть» [21, с. 586].

Обработка и интерпретация результатов: оценивается число найденных нелепиц и количество поясненных выборов, по которым определяется уровень сформированности понимания внутренней логики действий:

- низкий уровень (1-3 балла) – ребенок смог заметить и показать 5-6 нелепиц, при этом он не смог четко и ясно их пояснить;
- средний уровень (4-7 баллов) – ребенок смог заметить и показать все 7 нелепиц, при этом он смог четко и ясно пояснить только несколько из них (в среднем 2-3 ситуации);

– высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок смог заметить и показать все 7 нелепиц, при этом он смог четко и ясно пояснить практически все ситуации (допустим один неточный ответ или ответ без пояснения).

Диагностическая методика 3. «Что здесь лишнее?» (автор: Р.С. Немов).

Цель: «определить уровень развития способности к обобщению и классификации у старших дошкольников» [21, с. 589].

Материал: «4 картинки с изображением групп предметов и секундомер» [21, с. 589].

Содержание методики: «ребенку показываются четыре картинки с изображенными на них четырьмя предметами, из которых три предмета объединены общей идеей, а один предмет лишний. Задача ребенка – определить лишний предмет и пояснить свой выбор за ограниченное время, а именно – за три минуты» [21, с. 589].

Обработка и интерпретация результатов: оценивается время выполнения диагностического задания ребенком, по которому определяется уровень развития способности к обобщению и классификации:

– низкий уровень (1-3 балла) – ребенок выполнил диагностическое задание за 150 секунд и более, при этом он не смог четко и ясно пояснить свой выбор;

– средний уровень (4-7 баллов) – ребенок справился с диагностическим заданием, затратив на это в среднем от 90 до 150 секунд, при этом он смог четко и ясно пояснить только некоторые свои выборы;

– высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок справился с диагностическим заданием, затратив на это меньше 90 секунд, при этом он смог четко и ясно пояснить каждый свой выбор.

Диагностическая методика 4. «Почини коврик» (автор: Р.С. Немов).

Цель: «определить уровень развития способности к анализу, сравнению и синтезу у старших дошкольников» [21, с. 591].

Материал: «5 рисунков с изображением разных орнаментов, которые содержат пробел, 5 недостающих фрагментов» [21, с. 591].

Содержание методики: «ребенку показываются рисунки, на которых есть недостающие объекты. Они находятся на отдельном листе. Задача ребенка – в течение минуты правильно сопоставить объекты с рисунками» [21, с. 591].

Обработка и интерпретация результатов: оценивается время выполнения диагностического задания ребенком, по которому определяется уровень развития способности к анализу, сравнению и синтезу:

- «низкий уровень (1-3 балла) – ребенок выполнил диагностическое задание, затратив на это в среднем от 46 до 60 секунд, либо вовсе не справился с заданием за отведенное время;
- средний уровень (4-7 баллов) – ребенок справился с диагностическим заданием, затратив на это в среднем 31 до 45 секунд;
- высокий уровень (8-10 баллов) – ребенок справился с заданием, затратив на это меньше 30 секунд» [21, с. 591].

Диагностическая методика 5. «Складная картинка» (авторы: В.Т. Кудрявцев, В.В. Синельников).

Цель: «определить уровень развития воображения у старших дошкольников» [10, с. 62].

Материал: «картонная картинка, на которой изображена утка, картинка имеет четыре сгиба (размер 10 на 15 см)» [10, с. 62].

Содержание методики: «ребенку показывается картинка, рассмотрев ее, он должен сказать, что на ней нарисовано (улитка). После картинка складывается, ребенок снова рассматривает ее, и называет, на что похоже изначальное изображение или что с ним произошло. После картинка расправляется и складывается снова, но уже другим способом. Задача ребенка повторяется. Все применяется пять вариантов складывания и соответственно пять заданий для ребенка вариант складывания «угол», «мостик», «домик», «труба», «гармошка»» [10, с. 62].

Обработка и интерпретация результатов: оценивается каждое из пяти заданий, выполненных ребенком, на предмет оригинальности мышления и

воображения. За каждое задание начисляется от 1 до 3 баллов – 1 балл при отсутствии ответа или ответов по типу «не знаю»; 2 балла – ответы описательного характера по типу «утка разделилась на части»; 3 балла – ответы ребенка оригинального характера по типу «утра спряталась за лодкой». По итогу все набранные баллы за каждое из пяти заданий суммируются, и определяется уровень развития воображения:

- низкий уровень (1-5 баллов) – ответы ребенка были очевидными в каждом из пяти заданий, либо предположения ребенка отсутствовали;
- средний уровень (6-11 баллов) – ответы ребенка были описательного характера в каждом из пяти заданий, оригинальных предположений было мало;
- высокий уровень (12-15 баллов) – ответы ребенка были оригинального характера в каждом из пяти заданий.

Общий уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников определяется путем суммирования баллов диагностики по каждой проведенной методике.

2.2 Результаты диагностики уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников

Констатирующий этап экспериментального исследования предполагал проведение диагностики уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников. Это позволило получить начальные уровни развития исследуемого показателя у детей.

Диагностическое исследование уровня развития наглядно-образного мышления проводилось со старшими дошкольниками в кабинете педагога-психолога образовательного учреждения. Полученные сводные количественные результаты исследования по всем методикам на констатирующем этапе экспериментального исследования представлены в таблице Б.1 приложения Б.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по первой методике «Кому чего не достает?» отображены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты уровня развития способности воспринимать ситуацию целостно у старших дошкольников (констатирующий этап, методика «Кому чего не достает?»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	3	30	3	30
Средний	5	50	4	40
Высокий	2	20	3	30

Согласно представленной таблице, в экспериментальной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития способности воспринимать ситуацию целостно:

Низкий уровень был диагностирован у 3 детей экспериментальной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Дима Р., Лиза Ю. и Паша Б. Дети данной категории выполнили предложенное диагностическое задание за 90 секунд и больше. То есть им потребовалось более полторы минуты, чтобы сопоставить недостающие предметы с изображенными персонажами. При выполнении задания ребята долго рассматривали все четыре картинки, перебирали представленные предметы, пробуя различные варианты их сопоставления с картинками. При этом дети часто заостряли внимание на какой-либо одной картинке, что увеличивало время выполнения задания. У таких детей целостное восприятие нарушено. Наибольшие трудности с заданием возникли у Димы Р., который затратил больше всего времени на сопоставление предметов с картинками.

Средний уровень был диагностирован у 5 детей экспериментальной группы, что составляет 50 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Витя Н., Катя О., Кристина С., Миша Г. и Сережа В. Дети

данной категории выполнили предложенное диагностическое задание, затратив в среднем от 50 до 89 секунд. Многие из ребят достаточно быстро сопоставили предметы с картинками очевидных и знакомых им ситуаций, однако затратили время на правильный выбор оставшихся предметов. В целом у таких детей целостное восприятие сформировано, но недостаточно устойчиво.

Высокий уровень был диагностирован у 2 детей экспериментальной группы, что составляет 20 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Алина Е. и Настя И. Дети данной категории выполнили предложенное диагностическое задание, затратив меньше 49 секунд. Дети достаточно быстро просмотрели все картинки и предметы, и практически сразу же начали правильно сопоставлять их между собой. Это свидетельствует о хорошо развитом у старших дошкольников целостном восприятии ситуации.

Согласно представленной таблице, в контрольной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития способности воспринимать ситуацию целостно:

Низкий уровень был диагностирован у 3 детей контрольной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Влад Т., Митя Н. и Юра Ш. Соответственно такие дети затратили на выполнение задания более полторы минуты, уделяли каждой картинке чрезмерно много времени, поскольку целостное восприятие у них несколько нарушено.

Средний уровень был диагностирован у 4 детей контрольной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Артем С., Ксюша Л., Милана О. и Ульяна Ф. Такие дети продемонстрировали умение сопоставлять предметы с изображенными на картинках ситуациях, однако им требуется время для целостного восприятия.

Высокий уровень был диагностирован у 3 детей контрольной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Варя М., Диана К. и Олег Д. Такие дети успешно

справились с диагностическим заданием за достаточно короткое время, продемонстрировав развитие целостного восприятия ситуации.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по второй методике «Нелепицы» отображены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты уровня сформированности понимания внутренней логики действий у старших дошкольников (констатирующий этап, методика «Нелепицы»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40	3	30
Средний	4	40	4	40
Высокий	2	20	3	30

В экспериментальной группе были выявлены следующие уровни сформированности понимания внутренней логики действий:

Низкий уровень был диагностирован у 4 детей экспериментальной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Дима Р., Лиза Ю., Паша Б. и Сережа В. Дети данной категории смогли заметить и правильно показать в среднем 5-6 нелепиц, однако при этом они не смогли четко и ясно их пояснить, то есть описать, что не так в данных ситуациях и как должно быть правильно. При выполнении задания ребята долго рассматривали сюжетную картинку, сначала отмечали наиболее очевидные несоответствия с реальностью (свинья на дереве, ваза на потолке). При этом дети в среднем не заметили 1-2 нелепицы. В свою очередь, при пояснении каждого найденного несоответствия ребята замешкались, их ответы были неправильными, либо неполными. Наибольшие трудности с пояснением нелепиц возникли у Димы Р. и Паши Б., они не предложили ни одного пояснения.

Средний уровень развития данного показателя был диагностирован у 4 детей экспериментальной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Витя Н., Катя О., Кристина С.

и Миша Г. Дети данной категории смогли заметить и правильно показать все 7 нелепиц, при этом они смогли четко и ясно пояснить только несколько из них (в среднем 2-3 ситуации). При выполнении задания ребята долго рассматривали сюжетную картинку – сначала они заметили наиболее очевидные нелепицы, а на нахождение остальных им потребовалось время. По итогу из всех найденных несоответствий четкие пояснения были даны лишь по некоторым из нелепиц.

Высокий уровень был диагностирован у 2 детей экспериментальной группы, что составляет 20 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Алина Е. и Настя И. Дети данной категории смогли заметить и показать все 7 нелепиц, при этом они смогли четко и ясно пояснить практически все ситуации (один немного неточный ответ был дан Настей И.). Девочки смогли правильно найти все несоответствия и пояснить их с точки зрения логики и представления того, как могло быть и как не могло.

Согласно представленной таблице, в контрольной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни сформированности понимания внутренней логики действий:

Низкий уровень был диагностирован у 3 детей контрольной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Влад Т., Митя Н. и Юра Ш. Соответственно такие дети смогли заметить и правильно показать в среднем 5-6 нелепиц, однако при этом они не смогли четко и ясно их пояснить, у них возникли сложности с образным представлением того, как могло бы быть.

Средний уровень был диагностирован у 4 детей контрольной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Артем С., Ксюша Л., Милана О. и Ульяна Ф. Такие дети продемонстрировали понимание внутренней логики действий, однако не смогли ясно пояснить все из представленных нелепиц.

Высокий уровень был диагностирован у 3 детей контрольной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы

соответственно. Это Варя М., Диана К. и Олег Д. Такие дети успешно справились с диагностическим заданием, продемонстрировав понимание внутренней логики действий.

Количественные результаты диагностического исследования по третьей методике «Что здесь лишнее?» отображены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты уровня развития способности к обобщению и классификации у старших дошкольников (констатирующий этап, методика «Что здесь лишнее?»)»

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40	4	40
Средний	5	50	4	40
Высокий	1	10	2	20

Согласно представленной таблице, в экспериментальной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития способности к обобщению и классификации:

Низкий уровень был диагностирован у 4 детей экспериментальной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Дима Р., Лиза Ю., Паша Б. и Сережа В. Дети данной категории выполнили предложенное диагностическое задание за 150 секунд и более, при этом они не смогли четко и ясно пояснить свой выбор. При выполнении задания ребята долго рассматривали все четыре картинки, анализируя каждый предмет. При этом дети часто заостряли внимание на какой-либо одной картинке, либо сначала показывали ошибочный вариант, что увеличивало время выполнения задания. У таких детей такие мыслительные операции, как обобщение и классификация, развиты недостаточно. Им сложно обобщить представленные предметы, выделить общий признак для классификации и, соответственно, найти ошибку.

Средний уровень был диагностирован у 5 детей экспериментальной группы, что составляет 50 % от общего числа исследовательской группы

соответственно. Это Витя Н., Катя О., Кристина С., Миша Г. и Настя И. Дети данной категории выполнили предложенное диагностическое задание, затратив в среднем от 90 до 150 секунд, при этом они смогли четко и ясно пояснить только некоторые свои выборы. Многие из ребят достаточно быстро нашли лишний предмет в половине представленных картинок, однако затратили время на правильный выбор оставшихся предметов, с которыми они наименее знакомы. В целом у таких детей операции обобщения и классификации развиты, но недостаточно.

Высокий уровень был диагностирован у 1 ребенка экспериментальной группы, что составляет 10 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Алина Е. Ребенок данной категории выполнил предложенное диагностическое задание, затратив меньше 90 секунд. Девочка достаточно быстро просмотрела все картинки и практически сразу назвала все лишние предметы в каждой из них. Это свидетельствует о хорошо развитых операциях обобщения и классификации.

Согласно представленной таблице, в контрольной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития способности к обобщению и классификации:

Низкий уровень был диагностирован у 4 детей контрольной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Влад Т., Милана О., Митя Н. и Юра Ш. Соответственно такие дети затратили на выполнение задания более 150 секунд, уделяли каждой картинке чрезмерно много времени, не сумев сразу обобщить и выявить признак классификации представленных предметов.

Средний уровень был диагностирован у 4 детей контрольной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Артем С., Варя М., Ксюша Л. и Ульяна Ф. Такие дети продемонстрировали умение обобщать и классифицировать, однако им требуется время для совершения данных мыслительных операций.

Высокий уровень был диагностирован у 2 детей контрольной группы, что составляет 20 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Диана К. и Олег Д. Такие дети успешно справились с диагностическим заданием за достаточно короткое время, продемонстрировав развитые операции обобщения и классификации.

Количественные результаты диагностического исследования по четвертой методике «Почини коврик» отображены наглядно в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты уровня развития способности к анализу, сравнению и синтезу у старших дошкольников (констатирующий этап, методика «Почини коврик»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40	3	30
Средний	5	50	5	50
Высокий	1	10	2	20

Согласно представленной таблице, в экспериментальной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития способности к анализу, сравнению и синтезу:

Низкий уровень был диагностирован у 4 детей экспериментальной группы, что составляет 40 % от общего числа группы. Это Дима Р., Лиза Ю., Паша Б. и Сережа В. Дети выполнили диагностическое задание, затратив на это в среднем от 46 до 60 секунд, либо вовсе не справились с заданием за отведенное время (Дима Р. и Паша Б.). При выполнении задания ребята долго рассматривали все пять рисунков с изображенными орнаментами и недостающими фрагментами от них, анализируя каждую заплатку от ковра. Дети часто зацкливались на одном из рисунков, что увеличивало время выполнения задания. У таких детей такие мыслительные операции, как анализ, сравнение и синтез, развиты недостаточно. Им сложно проанализировать рисунки с недостающими элементами, сравнить их с недостающими фрагментами и собрать рисунок воедино.

Средний уровень был диагностирован у 5 детей экспериментальной группы, что составляет 50 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Витя Н., Катя О., Кристина С., Миша Г. и Настя И. Дети данной категории выполнили предложенное диагностическое задание, затратив в среднем от 31 до 45 секунд. Многие из ребят достаточно быстро нашли простые по орнаменту недостающие фрагменты и сопоставили их с рисунком, однако порой допускали ошибку в схожих орнаментах, но смогли самостоятельно ее заметить и исправить. В целом у таких детей операции анализа, сравнения и синтеза развиты, но недостаточно.

Высокий уровень был диагностирован у 1 ребенка экспериментальной группы, что составляет 10 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Алина Е. Ребенок данной категории выполнил предложенное диагностическое задание, затратив меньше 30 секунд. Девочка достаточно быстро просмотрела все рисунки и недостающие фрагменты, и практически сразу же правильно сопоставила их между собой, что говорит о развитых операциях анализа, сравнения и синтеза.

Согласно представленной таблице, в контрольной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития способности к анализу, сравнению и синтезу:

Низкий уровень был диагностирован у 3 детей контрольной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Влад Т., Митя Н. и Юра Ш. Соответственно такие дети затратили на выполнение задания от 46 до 60 секунд, уделяли каждому рисунку и фрагменту чрезмерно много времени, не сумев сразу сопоставить их между собой.

Средний уровень был диагностирован у 5 детей контрольной группы, что составляет 50 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Артем С., Варя М., Ксюша Л., Милана О. и Ульяна Ф. Такие дети продемонстрировали умение анализировать, сравнивать и

синтезировать, однако им требуется время для совершения данных мыслительных операций.

Высокий уровень был диагностирован у 2 детей контрольной группы, что составляет 20 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Диана К. и Олег Д. Такие дети успешно справились с диагностическим заданием за достаточно короткое время, продемонстрировав развитые операции анализа, сравнения и синтеза.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по пятой методике «Складная картинка» отображены наглядно в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты уровня развития воображения у старших дошкольников (констатирующий этап, методика «Складная картинка»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	3	30	2	20
Средний	5	50	4	40
Высокий	2	20	4	40

Согласно представленной таблице, в экспериментальной группе были выявлены следующие уровни развития воображения:

Низкий уровень был диагностирован у 3 детей экспериментальной группы, что составляет 30 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Дима Р., Лиза Ю. и Паша Б. Ответы детей данной категории при выполнении диагностического задания были очевидными в каждом из пяти заданий, либо предположения детей отсутствовали вовсе (у Димы Р.). При каждом новом варианте складывания картинки дети затруднялись с ответами, не могли образно представить себе, что случилось с изображением на картинке при складывании даже при наглядной основе.

Средний уровень был диагностирован у 5 детей экспериментальной группы, что составляет 50 % от общего числа исследовательской группы

соответственно. Это Витя Н., Катя О., Кристина С., Миша Г. и Сережа В. Ответы детей данной категории при выполнении диагностического задания были в основном описательного характера в каждом из пяти заданий, оригинальных предположений у детей было мало. В основном дети называли, на сколько частей разделилась утка при каждом новом складывании, либо что у нее исчезли отдельные части (голова, туловище).

Высокий уровень был диагностирован у 2 детей экспериментальной группы, что составляет 20 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Алина Е. и Настя И. Ответы детей данной категории при выполнении диагностического задания были в основном оригинального характера в каждом из пяти заданий. Они проявили развитое воображение, креативность и творческое мышление, смогли предположить, что случилось с уткой (например, утка спряталась за лодкой или нырнула в озеро).

Согласно представленной таблице, в контрольной группе старших дошкольников были выявлены следующие уровни развития воображения:

Низкий уровень был диагностирован у 2 детей контрольной группы, что составляет 20 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Влад Т. и Митя Н. Соответственно такие дети в основном предлагали очевидные ответы, либо не знали, что предположить.

Средний уровень был диагностирован у 4 детей контрольной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Артем С., Ксюша Л., Милана О. и Юра Ш. Такие дети продемонстрировали умение описывать действия с предметом, однако вообразить, что с ним могло произойти, смогли только Артем С. и Ксюша Л.

Высокий уровень был диагностирован у 4 детей контрольной группы, что составляет 40 % от общего числа исследовательской группы соответственно. Это Варя М., Диана К., Олег Д. и Ульяна Ф. Такие дети успешно справились с диагностическим заданием, они смогли предложить оригинальные мысли и предположения того, что могло бы произойти с уткой

при каждом новом складывании картонной картинки. Это говорит о развитии воображении старших дошкольников.

Общий уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников определялся путем суммирования всех показателей диагностики.

Полученные количественные результаты на констатирующем этапе экспериментального исследования, отражающие уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников, отображены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников (констатирующий этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	4	40	3	30
Средний	5	50	4	40
Высокий	1	10	3	30

Наглядно полученные уровни развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников отображены на рисунке 1.

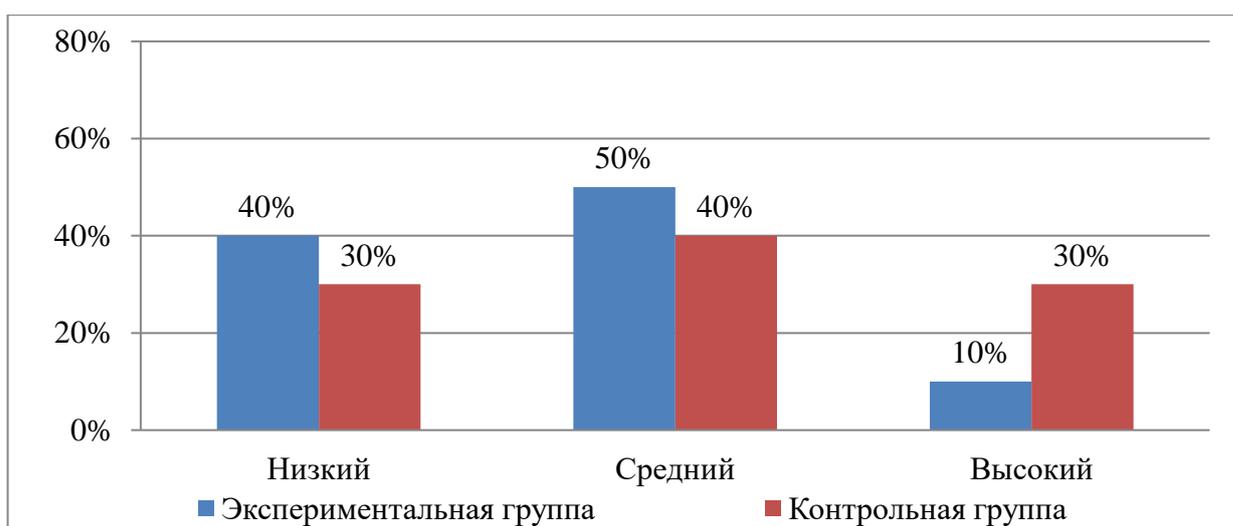


Рисунок 1 – Уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников (констатирующий этап)

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления (5-20 баллов). У старших дошкольной данной категории недостаточно развиты все основные компоненты наглядно-образного мышления. В частности, детям сложно оперировать самостоятельно образами и мысленными представлениями, у них вызывают трудности решение заданий без наглядной опоры. Также у них наблюдаются проблемы в целостном восприятии ситуаций, плохо развито воображение, имеются проблемы в развитии основных мыслительных операций, особенно обобщения и классификации, также у них плохо развито понимание внутренней логики действий. Данный уровень был диагностирован у 4 детей экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 40 % и 30 % в каждой группе соответственно.

Средний уровень развития наглядно-образного мышления (21-44 баллов). У старших дошкольной данной категории все основные компоненты наглядно-образного мышления развиты либо на среднем уровне, либо имеются проблемы в развитии в некоторых из них. Так дети умеют оперировать образами и мысленными представлениями, однако для этого им порой необходима наглядная основа. В целом у них развито целостное восприятие и воображение, но последнее не всегда отличается оригинальностью. На среднем уровне развиты основные мыслительные операции и понимание внутренней логики действий. Данный уровень был диагностирован у 5 детей экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 50 % и 40 % в каждой группе соответственно.

Высокий уровень развития наглядно-образного мышления (45-55 баллов). У старших дошкольной данной категории развиты достаточно хорошо все основные компоненты наглядно-образного мышления. Дети умеют самостоятельно оперировать образами и мысленными представлениями, умеют образно решать задачи. У них развито целостное восприятие, хорошо развито воображение, также они имеют достаточно развитые мыслительные операции, в частности – анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация. Кроме того, они понимают внутреннюю логику

действий, что позволяет им представлять и оперировать как действительными образами, так и нереальными, и выдуманными. Данный уровень был диагностирован у 1 ребенка экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 10 % и 30 % в каждой группе соответственно.

Таким образом, в обеих исследовательских группах старших дошкольников преобладает средний уровень наглядно-образного мышления.

2.3 Программа и содержание работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников

Формирующий этап экспериментального исследования предполагал проведение формирующей работы, направленной на развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Данная работа проводилась целенаправленно и организовано со старшими дошкольниками экспериментальной группы, воспитанниками старшей группы дошкольного отделения НРМОБУ «Чеускинская СОШ» в количестве 10 человек.

Формирующая работа предполагала определение и апробацию содержания работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Непосредственно содержание формирующего этапа исследования и содержание самой развивающей работы было определено исходя из положений гипотезы исследования. Согласно ей – развитие наглядно-образного мышления будет более эффективным, если в процессе психологической работы учитывать возрастные особенности мышления и целенаправленно развивать: целостное образное представление детей, восприятие и воображение, умение оперировать образами без опоры на действия, а также мыслительные операции (анализ, сравнение, синтез, обобщение и классификации).

Обозначенные особенности легли в основу разработки содержания занятий, направленных на развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Было подготовлено 10 занятий для воспитанников старшей группы в рамках развивающей программы, которые проводились систематически два раза в неделю в течение пяти недель.

Цель занятий программы – способствовать развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников.

Задачи занятий программы:

- активизировать и развить мыслительную деятельность;
- развить познавательную активность, интерес к мыслительной деятельности;
- развить способность к обобщению и классификации;
- развить способность анализу, сравнению и синтезу;
- развить самостоятельность мыслительной деятельности;
- развить воображение, творческое мышление, креативность и восприятие;
- развить умение оперировать образами и мысленными представлениями;
- научить образно решать задачи и выполнять задания;
- развить способность воспринимать ситуации целостно;
- сформировать понимание внутренней логики действий;
- развить коммуникативные навыки, навыки взаимодействия со взрослым и сверстниками;
- развить произвольное внимание, память;
- развить инициативность, вовлеченность в мыслительный процесс.

Перечень и содержание подготовленных занятий в рамках развивающей программы представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Содержание формирующего этапа исследования

Занятие	Цель занятия	Краткое содержание занятия
Занятие 1.	активизация и развитие мыслительной деятельности детей.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Ладони». 2. Игровые задания: «Рассказ», «Опиши», «Школа». 3. Игра «Помоги рыбкам».
Занятие 2.	развитие познавательной активности, интереса к мыслительной деятельности.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Дерево». 2. Игровые задания: «Представь себе», «Четвертый лишний», «Кто без чего не обойдется?». 3. Игра «А ну, попробуй, повтори».
Занятие 3.	развитие способности к обобщению и классификации.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Мое настроение». 2. Игровые задания: «Что здесь лишнее?», «Где, чей дом?», «Что в круге?». 3. Игра «Все в мире перепуталось».
Занятие 4.	развитие способности к анализу, сравнению и синтезу.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Марионетки». 2. Игровые задания: «Сравни», «Чего здесь не хватает?», «Собери целое из частей». 3. Игра «Кто больше назовет?».
Занятие 5.	развитие способности воспринимать ситуации целостно.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Комплименты». 2. Творческое задание «Дорисуй предмет». 3. Игровые задания: «Художник», «Шарики».
Занятие 6.	научить образно решать задачи и выполнять задания.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Садовники и цветы». 2. Игровые задания: «Пройди лабиринт», «Покорми кролика», «Построй забор». 3. Игра «Кукловод».
Занятие 7.	развитие воображения, творческого мышления, креативности.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Солнце и дождик». 2. Игровые задания: «Как это можно использовать?», «Чудесный мешочек» 3. Творческое задание «Пластилиновая мебель».
Занятие 8.	формирование понимания внутренней логики действий.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Волшебный клубочек». 2. Игровые задания: «Что здесь не так?», «Так не бывает», «Как достать колпачок?». 3. Творческое задание «Аппликация по образцу».
Занятие 9.	развитие и отработка умения оперировать образами и мысленными представлениями.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Доброе животное». 2. Игровые задания: «Удивительный мир вокруг», «Что умеет делать?». 3. Игра «Я возьму с собой...».
Занятие 10.	способствовать самостоятельности мыслительной деятельности.	1. Упражнение на формирование положительного настроения «Улыбка». 2. Игровые задания: «Назови», «Картинки». 3. Игра «Конструируем из палочек».

Соответственно, содержание каждого занятия было разработано на основе обозначенных в гипотезе исследования особенностей развития

наглядно-образного мышления у старших дошкольников. Во-первых, необходимо целенаправленно развивать целостное образное представление детей. Для этого на занятиях детям предлагались специальные упражнения и задания, направленные на развитие умения детей видеть ситуацию целостно, комплексно в виде полноценного образа со всеми его свойствами. Например, такие задания, как – «Дорисуй предмет», «Художник», «Шарики».

Во-вторых, необходимо целенаправленно развивать восприятие и воображение детей. Для активизации данных процессов на занятиях использовались продуктивные виды деятельности, положительно влияющие на эмоциональное состояние ребенка. В частности, предлагались творческие задания с использованием лепки из пластилина, рисования, аппликация. В таких видах деятельности дети выражают свои идеи, образы и представления наглядно, активизируя творческое мышление, воображение и целостное восприятие.

В-третьих, необходимо целенаправленно развивать умение оперировать образами без опоры на действия. С учетом этого на занятиях в работу с детьми были включены наглядные материалы (схемы, модели, образцы), облегчающие реализацию мыслительных операций, что психологически настраивает ребенка на работу, снижает его напряженность. Наглядные материалы использовались в игровых и творческих заданиях, в частности применялись наглядные изображения, сюжетные картинки, схемы лабиринтов, образцы творческих работ и тому подобное.

В-четвертых, необходимо целенаправленно развивать мыслительные операции (анализ, сравнение, синтез, обобщение и классификации). Для активизации данных мыслительных операций в работу с детьми были включены игровые методы, способствующие вовлечению ребенка в мыслительную деятельность. В частности, детям предлагались игровые задания и упражнения на развитие умения анализировать, сравнивать, обобщать и классифицировать. Например, «Как это можно использовать?», «Чего здесь не хватает?», «Что здесь лишнее?», «Сравни» и прочее. Игровая

форма заданий также вызывает интерес и вовлеченность детей в мыслительную деятельность, в результате они проявляют инициативность и активность.

Кроме того, на каждом занятии создавалась благоприятная психологическая атмосфера взаимодействия взрослого и ребенка, построенного на принципах сотрудничества и принятия. В начале каждого занятия детям предлагалось упражнение на мотивацию к деятельности и на формирование положительного настроения. На основном этапе занятий подобранные задания и виды работы проводились совместно с детьми. Задания воспитанникам предлагались в заинтересованной форме (например, «Давайте поможем накормить изображенного кролика», «Как нам выбраться из лабиринта», «Что нам понадобится, чтобы достать колпачок?»), а при их выполнении при необходимости оказывалась помощь взрослого.

Ниже представлено описание каждого проведенного занятия со старшими дошкольниками экспериментальной группы.

Занятие 1. Оно направлено на активизацию и развитие мыслительной деятельности детей старшего дошкольного возраста.

Сначала детям было предложено выполнить упражнение на формирование положительного настроения «Ладони». В нем дети по команде начали быстро растирать свои ладони друг об друга, думая о позитивных вещах. По истечении 15 секунд детям было предложено обхватить себя руками, как бы обнимая и заряжая позитивным настроением. Все воспитанники успешно выполнили упражнение.

В дальнейшем дети выполняли игровые задания «Рассказ», «Опиши», «Школа». В первом игровом задании дети поочередно сначала вспоминали, а затем рассказывали о том, как они провели выходные – где были, что делали, что чувствовали. Наиболее полный и детальный рассказ получился у Алины Е., Кати О., Миши Г. и Насти И. Ребята описали также свои эмоции и настроение. Наименее краткий рассказ с описанием выполненных дел представили Дима Р., Лиза Ю. и Паша Б.

В задании «Опиши» дети рассматривали иллюстрацию к мультфильму, а затем старались вспомнить, описать и передать, какие эмоции испытывали герои мультфильма и сами дети при его просмотре. Так Алина Е., Катя О. и Настя И. наиболее полно передали словами прожитые эмоции как героями, так и ими самими. Причем девочки смогли описать как общие переживания, так и в конкретных ситуациях и моментах сюжета мультфильма. В свою очередь Дима Р., Паша Б. и Сережа В. описали только сюжет.

В задании «Школа» детям были перечислены 8 предметов, среди которых дети должны были выбрать те, которые они положили бы в портфель. Успешно с заданием справились Алина Е., Витя Н. и Настя И. Остальные к обязательным предметам добавляли по одному ненужному.

В завершении детям была предложена игра «Помоги рыбкам». Дети сначала проанализировали картинку, на которой нарисована девочка, собирающаяся поместить рыбок в аквариум. По данной картинке дети описывали действия, которые необходимо совершить девочке. Наиболее полное и последовательное описание представили Алина Е., Катя О., Кристина С. и Настя И. Остальные опускали некоторые важные действия.

После всех выполненных заданий детям было предложено поделиться своими эмоциями на конец занятия. Всем детям понравилось первое занятие, они смогли выделить полюбившиеся им игры.

Занятие 2. Оно направлено на развитие познавательной активности, интереса к мыслительной деятельности у старших дошкольников.

Сначала детям было предложено выполнить упражнение на формирование положительного настроения «Дерево». В нем дети представляли себя в виде дерева, подняв руки вверх (как ветки дерева), и тянулись так кверху, представляя солнце наверху. В этот момент детям проговаривались положительные установки по типу «тянемся к хорошим эмоциям», «тянемся к знаниям» и прочее. Все дети успешно выполнили упражнение.

В дальнейшем дети выполняли такие игровые задания, как – «Представь себе», «Четвертый лишний», «Кто без чего не обойдется?». В задании

«Представь себе» дети закрывали глаза, а затем им перечислялись различные ситуации, которые они представляли (например, «любимое печенье дома на столе», «игрушка, сломанная лучшим другом»). После дети схематично зарисовывали ситуации и размышляли над тем, какие эмоции они могли бы испытать в них. По итогу своими эмоциями поделились Алина Е., Катя О., Кристина С., Миша Г. и Настя И. Описания детей соответствовали каждой ситуации, они были достаточно детальны.

В задании «Четвертый лишний» каждый ребенок получал по две картинки – на каждой из них было изображено по четыре предмета, один из них лишний. В итоге дети находили лишний предмет или явление, поясняли свой выбор, а оставшиеся предметы объединяли одним словом. С определением лишнего предмета справились практически все дети, за исключением Димы Р. Однако при пояснении не все ответы детей были четкими, в особенности у Лизы Ю. и Сережи В.

При выполнении задания «Кто без чего не обойдется?» детям раскладывались карточки со словами, на каждое из которых дети должны были представить и назвать те вещи, предметы и явления, без которых не может главный предмет, записанный на карточке (например, сад не может быть без цветов и растений, садовника, удобрений и прочего). С заданным заданием наиболее успешно справились Алина Е., Витя Н., Кристина С. и Настя И. Они назвали много важных и разнообразных предметов. По одному-два варианта предложил Паша Б.

В завершении детям была предложена игра «А ну, попробуй, повтори». В ней взрослый показывал определенное движение, а дети повторяли, затем взрослый показывал второе движение, а дети повторяли сначала первое движение, а затем то, которое было показано только что, и так далее. Сначала дети успешно повторяли все действия, но когда их стало больше пяти, дети начали немного мешкаться, путаясь в последовательности движений.

После всех выполненных заданий дети поделились своими положительными эмоциями и впечатлениями.

Занятие 3. Оно направлено на развитие способности старших дошкольников к обобщению и классификации.

Сначала детям было предложено выполнить упражнение «Мое настроение». В нем детям предлагалось представить несколько ситуаций и описать свое настроение в них (например, мама купила мороженое, замарал любимую вещь и прочее). В целом все дети справились с описанием, выразив свои эмоции и настроение ситуативно.

Затем дети выполняли игровые задания «Что здесь лишнее?», «Где, чей дом?», «Что в круге?». В задании «Что здесь лишнее?» дети сначала рассматривали сюжетные картинки, а затем в каждой из них определяли то, что лишнее на ней (например, в лесу есть кит, холодильник и прочее). Найти, назвать и пояснить все лишние предметы смогли Алина Е., Витя Н., Катя О., Кристина С., Настя И. и Сережа В. Остальные дети забывали в среднем один лишний объект, либо не могли четко пояснить свой выбор.

В задании «Где, чей дом?» детям сначала предлагалось послушать стихотворение, в котором перечислялись домики животных (мыши, воробья, цыпленка). После чего с детьми проводилось обсуждение – кто и где живет, и почему. С этим успешно справились все дети, наименее активен в обсуждении был Дима Р.

При выполнении задания «Что в круге?» дети работали в парах – один ребенок подбирал предметы одной классификационной группы и размещал их изображение в круге, а второй ребенок называл все предметы в круге одним словом. С первой частью задания в целом все справились, пару ошибок допустили Дима Р. и Паша Б., а со второй частью некоторые дети затруднялись назвать одним словом предметы. В особенности сложности возникли у Лизы Ю. и Сережи В.

Воспитанникам была предложена игра «Все в мире перепуталось», в которой на стол были разложены изображения различных предметов, которые дети старались классифицировать по группам (например, растения, предметы

мебели и прочее). Большинство изображенных объектов дети смогли правильно распределить по группам и назвать ее одним словом.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями.

Занятие 4. Оно направлено на развитие способности старших дошкольников к анализу, сравнению и синтезу.

Сначала детям было предложено упражнение «Марионетки». В нем взрослый с помощью марионетки показывал определенные движения, а дети повторяли. В итоге дети успешно выполнили упражнение.

В дальнейшем дети выполняли игровые задания «Сравни», «Чего здесь не хватает?», «Собери целое из частей». В первом задании «Сравни» детям сначала показывались две картинки, схожие между собой, но имеющие несколько отличий, которые дети находили и указывали. А затем им называлось два предмета, которые они мысленно должны были сравнить и назвать общие черты (например, яблоко и мяч). С первой частью задания все дети успешно справились, лишь Дима Р. и Лиза Ю. смогли найти не все отличия. Со второй частью также справились все, однако наибольшее число общих черт предложили Алина Е., Витя Н., Катя О., Кристина С. и Настя И.

В задании «Чего здесь не хватает» детям поочередно показывалось несколько сюжетных картинок, в каждой из которых отсутствовало от 2 до 4 важных предметов или элементов, которые дети называли. В этом успешно справились все дети.

В следующем задании «Собери целое из частей» каждому ребенку выдавались карточки с изображением отдельных частей одного целого (например, дерево – ветки, ствол, листья). Затем каждый ребенок сначала должен был перечислить части одного целого и назвать их своему напарнику, который должен был назвать целое. Все дети справились заданием, в свою очередь Лиза Ю. и Паша Б. затратили чуть больше времени на выполнение.

Затем воспитанникам была предложена игра «Кто больше назовет?», в которой детям называлось определенное условие (например, круглые предметы), а они должны были подумать и перечислить как можно больше

предметов с данным условием. В итоге наибольшее число предметов смогли назвать Алина Е., Витя Н., Катя О., Кристина С., Настя И.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями.

Занятие 5. Оно направлено на развитие способности старших дошкольников воспринимать ситуации целостно.

Сначала детям было предложено упражнение «Комплименты». Каждый ребенок называл по одному комплименту ребенку напротив, что способствовало формированию позитивного настроения на занятие.

После детям было предложено выполнить творческое задание «Дорисуй предмет». В нем каждый ребенок получал незаконченное изображение или элементы фигур. Ему необходимо было подумать и завершить изображение так, чтобы оно было похоже на конкретный предмет. В итоге задание выполнили все дети, наиболее детализированный образ получился у Алины Е., Кати О., Кристины С., Миши Г. и Насти И.

Также детям были предложены игровые задания – «Художник» и «Шарики». В задании «Художник» каждый ребенок вызывался к доске, где рисовал рожицу. Затем ребенок закрывал глаза и стирал тряпкой наугад те элементы, которые перечислял взрослый (например, сначала рот, затем левое ухо и так далее). В целом дети были близки к называемым элементам, но ориентироваться в рисунке им было немного сложно.

В задании «Шарики» детям раздавались карточки с изображением цветных шаров и цветных лент к ним. В итоге они сопоставляли шарики с лентами по цветам. С этим заданием справились все.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями.

Занятие 6. Оно направлено научить старших дошкольников образно решать задачи и выполнять задания.

Детям было предложено выполнить упражнение «Садовники и цветы». В нем дети разделились на две группы – цветы и садовники, садовники говорили добрые приятные слова цветам, затем ребята менялись ролями.

Затем дети выполняли игровые задания «Пройди лабиринт», «Покорми кролика», «Построй забор». В задании «Пройди лабиринт» ребятам были розданы карточки с лабиринтами, из которых они должны были зрительно найти верный выход. Достаточно быстро с заданием справились Алина Е. и Кристина С. В свою очередь у Димы Р. и Паши Б. возникли сложности с нахождением верного пути, и задание они не закончили.

В задании «Покорми кролика» детям раздавалась карточка с изображенным кроликом, морковкой, растущей на грядке и мальчиком. Дети описывали порядок действий, которые бы позволили накормить кролика. В итоге достаточно полное описание предложили Витя Н., Кристина С., Миша Г., Настя И. и Сережа В.

При выполнении следующего задания «Построй забор» детям также давалась карточка, на которой изображен мальчик, дом, доски рядом с ним и перечень предметов и инструментов. Дети описывали порядок действий, которые бы позволили построить мальчику забор вокруг дома. С этим успешно справились Алина Е., Витя Н., Кристина С. и Настя И. При этом Лиза Ю. и Сережа В. предложили использовать также и лишние предметы на рисунке.

Затем была проведена игра «Кукловод». В ней дети делились на пары – один ребенок в роли куклы, а второй – в роли кукловода. Первому завязывались глаза, а второй вел его по определенному маршруту. После чего первому ребенку развязывались глаза, и он повторял пройденный маршрут. Затем дети менялись местами. Все дети поняли игровые задания, однако полностью повторить маршрут удалось Вите Н., Кристине С. и Мише Г.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями.

Занятие 7. Оно направлено на развитие у старших дошкольников воображения, творческого мышления и креативности.

Сначала детям было предложено выполнить упражнение «Солнце и дождик». Взрослый держал зонтик, а дети свободно ходили по группе. По

команде «Пошел дождик» дети все дружно забегали под зонтик. Так повторялось несколько раз. Все дети успешно справились с упражнением.

В дальнейшем дети выполняли игровые задания «Как это можно использовать?» и «Чудесный мешочек». В первом задании детям поочередно назывались предметы (например, ведро, тапочки), а они называли различные варианты того, как их можно было бы использовать (например, ведро как вазу, кастрюлю, бочку). Наибольшее число разнообразных версий предложили Алина Е., Витя Н., Катя О., Миша Г. и Настя И.

В задании «Чудесный мешочек» дети по очереди засовывали руку в мешок с предметами. Нащупав один и не доставая его, каждый предполагал, что это, и на что оно похоже. В целом все дети успешно выполнили задание, называя правильно предметы и предлагая схожие варианты.

После детям было предложено выполнить творческое задание «Пластилиновая мебель». Без наглядных образцов дети сначала лепили из пластилина предметы мебели. Затем им показывались наглядные картинки различной мебели, которые дети рассматривали. После картинки убираются, а дети могут долепить те предметы мебели, которых у них нет, либо долепить упущенные детали у тех поделок, что были сделаны ранее. В итоге достаточно много поделок первоначально было у Алины Е., Вити Н., Миши Г. и Насти И. После просмотренных картинок Катя О., Лиза Ю. и Сережа В. дополнили работы новыми поделками, а Паша Б. добавил детали.

В конце данного занятия дети поделились своими положительными эмоциями и впечатлениями от каждого задания.

Занятие 8. Оно направлено на формирование у старших дошкольников понимания внутренней логики действий.

Детям было предложено выполнить упражнение «Волшебный клубочек». В нем дети, сидя в кругу, получая клубок ниток, говорили добрые пожелания, наматывали нитку на палец, и передавали клубок по кругу. В итоге данное упражнение успешно выполнили все воспитанники.

Затем дети поочередно выполняли игровые задания «Что здесь не так?», «Так не бывает», «Как достать колпачок?». В первом задании дети на карточках анализировали изображенные ситуации и действия, показывали и называли, что в них не так (например, девочка выходит из библиотеки с продуктовой корзиной), а затем поясняли свой ответ. В результате все дети смогли назвать и пояснить неточности.

В задании «Так не бывает» детям предлагалось подумать и назвать, чего не может быть в реальности (например, не бывает черного яблока, жирафа с двумя шеями и головами). Наиболее оригинальные идеи и образы были предложены Алиной Е., Катей О., Кристиной С. и Мишей Г. Так среди ответов детей было – зеленый кот, дерево, растущее корнями вверх и прочее.

В задании «Как достать колпачок?» дети внимательно рассматривали картинку с изображенной девочкой и частями пирамидки, а затем описывали действия, благодаря которым девочка смогла бы достать колпачок от пирамидки. Наиболее полное описание действий представили Витя Н., Катя О., Кристина С. и Сережа В.

После детям было предложено выполнить творческое задание «Аппликация по образцу». Детям показывался наглядный образец готовой аппликации, они проанализировали его и повторяли последовательно порядок действий так, чтобы получались такая же аппликация. В итоге Алина Е., Катя О., Миша Г. и Настя И. смогли последовательно повторить действия, а Витя Н. и Лиза Ю. действовали по-своему, но конечный результат у них оказался близок к оригиналу.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями.

Занятие 9. Оно направленно на развитие и отработку у детей умения оперировать образами и мысленными представлениями.

В упражнении «Доброе животное» взрослый предлагал детям встать в круг и взяться за руки, а затем представить, что они – одно большое доброе животное. Взрослый предлагал послушать, как оно дышит, как бьется его сердце. Затем воспитанники выполняли игровые задания «Удивительный мир

вокруг» и «Что умеет делать?». В первом задании предлагалось вспомнить любые удивительные вещи в мире и изобразить это наглядно (например, как мычит корова, как взрослый поправляет очки, как едет машина). С этим успешно справились все дети. Во втором задании детям назывался какой-либо предмет, а они перечисляли, что можно делать этим предметом (например, карандаш – рисовать, писать, использовать как палочки для еды, рыхлить землю). Наиболее оригинальные и разнообразные ответы были у Алины Е., Вити Н., Кристины С., Миши Г., Настя И. и Сережи В.

Затем была проведена игра «Я возьму с собой...», в которой было предложено мысленно отправиться в путешествие в поход. Для этого каждый по очереди называл по одному предмету, который пригодится в походе, каждый следующий ребенок называл уже названные предметы и свой. И так по цепочке. В целом ребята справились заданием, чем дальше, тем сложнее им давалось вспомнить все предметы, но остальные дети помогали в этом.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями и впечатлениями от выполненных заданий и игр.

Занятие 10. Оно направлено способствовать самостоятельности мыслительной деятельности старших дошкольников.

Сначала детям было предложено выполнить упражнение на формирование положительного настроения «Улыбка». В нем ребята сначала выражали обыденную улыбку, затем радостную улыбку, вежливую улыбку. У ребят получилось искренне изобразить улыбку.

Затем дети выполняли игровые задания «Назови» и «Картинки». В первом задании взрослый перечислял описательные прилагательные и существительные, по которым дети угадывали предмет (например, белое, теплое, жидкое, коровье – молоко). В итоге описания были угаданы детьми.

В задании «Картинки» детям сначала показывалась одна часть картинки, после чего они должны были додумать и представить вторую часть и описать ее. Наиболее активны в задании были Алина Е., Витя Н., Катя О., Кристина С.

и Сережа В. Ребята предлагали различные образы того, что могло бы быть во второй части картинки. Наименее активен был Дима Р.

После воспитанникам была предложена игра «Конструируем из палочек», в которой они в парах получали задание (например, построить теремок или беседку) и выполняли его с помощью конструирования из палочек. В итоге ребята старались действовать вместе, предлагали варианты того, как построить объект, и в целом справились с заданием. Наиболее детализированные поделки получились у Алины Е., Вити Н., Кристины С., Миши Г., Насти И. и Сережи В.

В конце занятия дети поделились своими положительными эмоциями.

2.4 Динамика уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников

Контрольный этап экспериментального исследования предполагал проведение диагностики уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников с целью выявления динамики данного показателя.

Повторная диагностика проводилась с детьми экспериментальной и контрольной группы по тем же диагностическим методикам для выявления уровня развития пяти показателей наглядно-образного мышления у детей после формирующей работы.

Сводные количественные результаты на контрольном этапе экспериментального исследования отражены в таблице В.1 приложения В.

Ниже представлен качественный и количественный анализ полученных данных диагностики в экспериментальной и контрольной группе старших дошкольников по каждой методике.

Так количественные результаты диагностического исследования на контрольном этапе по методике «Кому чего недостает?» отображены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты уровня развития способности воспринимать ситуацию целостно у старших дошкольников (контрольный этап, методика «Кому чего недостает?»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	1	10	3	30
Средний	3	30	4	40
Высокий	6	60	3	30

В результате низкий уровень развития способности воспринимать ситуацию целостно был диагностирован у 1 ребенка экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 10 % и 30 % в каждой группе соответственно. Таким образом, у старших дошкольников экспериментальной группы на 20 % сократилась доля низкого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Средний уровень развития способности воспринимать ситуацию целостно был диагностирован у 3 детей экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 30 % и 40 % в каждой группе соответственно. У детей экспериментальной группы на 20 % сократилась доля среднего уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Высокий уровень был диагностирован у 6 детей экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 60 % и 30 % в каждой группе соответственно. Таким образом, у детей экспериментальной группы на 40 % увеличилась доля высокого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним. То есть старшие дошкольники экспериментальной группы научились воспринимать ситуацию более целостно.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по методике «Нелепицы» на контрольном этапе исследования отображены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты уровня сформированности понимания внутренней логики действий у старших дошкольников (контрольный этап, методика «Нелепицы»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	2	20	3	30
Средний	3	30	4	40
Высокий	5	50	3	30

Низкий уровень сформированности понимания внутренней логики действий был диагностирован у 2 детей экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 20 % и 30 % в каждой группе соответственно. Таким образом, у старших дошкольников экспериментальной группы на 20 % сократилась доля низкого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Средний уровень был диагностирован у 3 детей экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 30 % и 40 % в каждой группе соответственно. У детей экспериментальной группы на 10 % сократилась доля среднего уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Высокий уровень был диагностирован у 5 детей экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 50 % и 30 % в каждой группе соответственно. У детей экспериментальной группы на 30 % увеличилась доля высокого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе соотношение уровней осталось прежним. То есть дети экспериментальной группы понимают внутреннюю логику действий, что позволяет им представлять и оперировать образами.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по методике «Что здесь лишнее?» на контрольном этапе исследования отображены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты уровня развития способности к обобщению и классификации у старших дошкольников (контрольный этап, методика «Что здесь лишнее?»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	1	10	4	40
Средний	3	30	4	40
Высокий	6	60	2	20

Низкий уровень развития способности к обобщению и классификации был диагностирован у 1 ребенка экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 10 % и 40 % в каждой группе. У детей экспериментальной группы на 30 % сократилась доля низкого уровня развития показателя, а в контрольной – соотношение уровней не изменилось.

Средний уровень выявлен у 3 детей экспериментальной и у 4 контрольной группы, или 30 % и 40 %. У детей экспериментальной группы на 20 % сократилась доля среднего уровня развития показателя, а в контрольной группе соотношение уровней не изменилось.

Высокий уровень выявлен у 6 детей экспериментальной и у 2 детей контрольной группы, или 60 % и 20 %. У детей экспериментальной группы на 50 % увеличилась доля высокого уровня развития показателя, а в контрольной группе соотношение уровней не изменилось. То есть дети экспериментальной группы научились обобщать и классифицировать.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по методике «Почини коврик» отображены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты уровня развития способности к анализу, сравнению и синтезу у старших дошкольников (контрольный этап, методика «Почини коврик»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	0	0	3	30
Средний	4	40	5	50
Высокий	6	60	2	20

Низкий уровень развития способности к анализу, сравнению и синтезу был выявлен лишь у 3 детей контрольной группы, что составляет 30 % от группы соответственно. Таким образом, у детей экспериментальной группы на 40 % сократилась доля низкого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Средний уровень был диагностирован у 4 детей экспериментальной и у 5 детей контрольной группы, что составляет 40 % и 50 % в каждой группе соответственно. У детей экспериментальной группы на 10 % сократилась доля среднего уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Высокий уровень диагностирован у 6 детей экспериментальной и у 2 детей контрольной группы, что составляет 60 % и 20 % в каждой группе. У детей экспериментальной группы на 50 % увеличилась доля высокого уровня развития показателя, а в контрольной – соотношение не изменилось.

Количественные результаты проведенного диагностического исследования по методике «Складная картинка» отображены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты уровня развития воображения у старших дошкольников (контрольный этап, методика «Складная картинка»)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	0	0	2	20
Средний	3	30	4	40
Высокий	7	70	4	40

Низкий уровень развития воображения был диагностирован у 2 детей контрольной группы, что составляет 20 % от группы. У детей экспериментальной группы на 30 % сократилась доля низкого уровня развития данного показателя, а в контрольной – соотношение уровней не изменилось.

Средний уровень был диагностирован у 3 детей экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 30 % и 40 % в каждой группе. У

детей экспериментальной группы на 20 % сократилась доля среднего уровня развития данного показателя, а в контрольной – соотношение не изменилось.

Высокий уровень выявлен у 7 детей экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 70 % и 40 % соответственно. Таким образом, у детей экспериментальной группы на 50 % увеличилась доля высокого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним. То есть старшие дошкольники экспериментальной группы обладают более развитым воображением.

Общий уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников на контрольном этапе отображен в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты уровня развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников (контрольный этап)

Уровень	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Количество детей	%	Количество детей	%
Низкий	1	10	3	30
Средний	3	30	4	40
Высокий	6	60	3	30

Наглядно полученные уровни развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников отображены на рисунке 2.

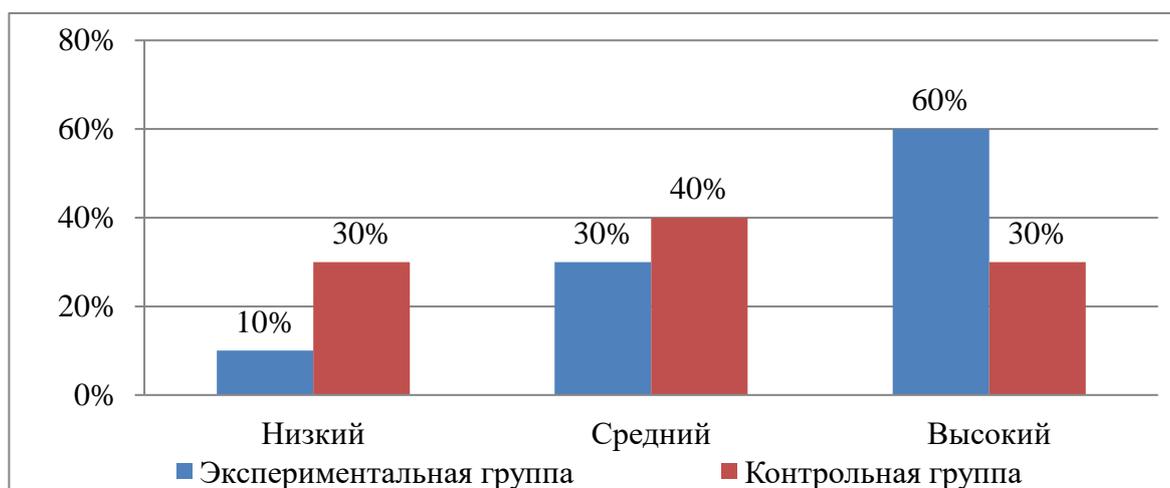


Рисунок 2 – Уровень развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников (контрольный этап)

Низкий уровень развития наглядно-образного мышления был диагностирован у 1 ребенка экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 10 % и 30 % в каждой группе соответственно. Таким образом, у детей экспериментальной группы на 30 % сократилась доля низкого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Средний уровень был диагностирован у 3 детей экспериментальной и у 4 детей контрольной группы, что составляет 30 % и 40 % в каждой группе соответственно. У детей экспериментальной группы на 20 % сократилась доля среднего уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним.

Высокий уровень был диагностирован у 6 детей экспериментальной и у 3 детей контрольной группы, что составляет 60 % и 30 % в каждой группе соответственно. Таким образом, у детей экспериментальной группы на 50 % увеличилась доля высокого уровня развития данного показателя, а в контрольной группе детей соотношение уровней осталось прежним. То есть старшие дошкольники экспериментальной группы имеют более развитое наглядно-образное мышление в целом.

Представленная динамика результатов демонстрирует эффективность проведенной формирующей работы со старшими дошкольниками экспериментальной группы – у более половины был выявлен преобладающий высокий уровень развития наглядно-образного мышления.

Кроме того, это также подтверждает гипотезу исследования о том, что развитие наглядно-образного мышления будет более эффективным, если в процессе психологической работы учитывать возрастные особенности мышления и целенаправленно развивать: целостное образное представление детей, восприятие и воображение, умение оперировать образами без опоры на действия, а также мыслительные операции (анализ, сравнение, синтез, обобщение и классификации).

Выводы по второй главе

Проведенная опытно-экспериментальная работа по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников, которой была посвящена вторая глава работы, позволила сформулировать следующие выводы:

- на констатирующем этапе исследования низкий уровень развития наглядно-образного мышления выявлен у 4 детей экспериментальной и 3 детей контрольной группы (40 % и 30 % соответственно), средний уровень был выявлен у 5 детей экспериментальной и 4 детей контрольной группы (50 % и 40 % соответственно), высокий уровень – у 1 ребенка экспериментальной и 3 детей контрольной группы (10 % и 30 % соответственно);
- формирующий этап исследования был посвящен определению и апробации содержания работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников. Формирующая работа проводилась со старшими дошкольниками экспериментальной группы в течение пяти недель – были подготовлены и проведены 10 развивающих занятий с воспитанниками, в содержание которых было включено создание благоприятной психологической атмосферы взаимодействия взрослого и ребенка, игровые методы, наглядные материалы и продуктивные виды детской деятельности;
- на контрольном этапе исследования низкий уровень развития наглядно-образного мышления выявлен у 1 ребенка (10 %) экспериментальной группы, средний уровень – у 3 детей группы (30 %) и высокий уровень – у 6 детей группы (60 %), при этом в контрольной группе соотношение уровней осталось прежним;
- проведенное экспериментальное исследование подтвердило исходную гипотезу.

Заключение

Было отмечено, что наглядно-образное мышление представляет собой психический познавательный процесс, одну из форм мышления, основу которого составляет процесс оперирования образами, представления мысленно ситуаций и объектов, образного решения задач без выполнения практических действий. Данный вид мышления включает в себя создание зрительного образа, оперирование им и ориентацию в пространстве.

Наглядно-образное мышление начинает активно развиваться в возрасте 5-6 лет, когда оно является преобладающим. Происходит усложнение мыслительной деятельности, дети демонстрируют умение мыслить образами, строить наглядные модели, их действия воспроизводятся без опоры на реальные вещи. Особенностью развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников является также то, что оно взаимосвязано с такими познавательными процессами, как речь, восприятие и воображение.

Развитие наглядно-образного мышления у старших дошкольников требует применение специальных разнообразных способов, средств, приемов и развивающих методов. Необходимо создание благоприятной психологической атмосферы взаимодействия взрослого и ребенка. В сами занятия необходимо включать игровые методы, наглядные материалы и продуктивные виды детской деятельности, которые будут способствовать вовлечению ребенка в мыслительную деятельность, и облегчать реализацию мыслительных операций.

С целью изучения особенностей развития наглядно-образного мышления у старших дошкольников было проведено опытно-экспериментальное исследование.

В результате на констатирующем этапе исследования низкий уровень развития наглядно-образного мышления был диагностирован у 4 детей экспериментальной и 3 детей контрольной группы (40 % и 30 % от каждой группы соответственно). Средний уровень был выявлен у 5 детей

экспериментальной и 4 детей контрольной группы (50 % и 40 % от каждой группы). И высокий уровень был выявлен у 1 ребенка экспериментальной и 3 детей контрольной группы (10 % и 30 % соответственно).

Формирующий этап исследования был посвящен определению и апробации содержания работы по развитию наглядно-образного мышления у старших дошкольников. Формирующая работа проводилась со старшими дошкольниками экспериментальной группы в течение пяти недель – были подготовлены и проведены 10 развивающих занятий с воспитанниками, в содержание которых было включено создание благоприятной психологической атмосферы взаимодействия взрослого и ребенка, игровые методы, наглядные материалы и продуктивные виды детской деятельности.

В итоге на контрольном этапе исследования низкий уровень развития наглядно-образного мышления был диагностирован у 1 ребенка (10 %) экспериментальной группы, средний уровень – у 3 детей группы (30 %) и высокий уровень – у 6 детей группы (60 %), притом как в контрольной группе соотношение уровней осталось прежним.

Таким образом, была подтверждена гипотеза исследования. Значит, развитие наглядно-образного мышления будет более эффективным, если в процессе психологической работы учитывать возрастные особенности мышления и целенаправленно развивать: целостное образное представление детей, восприятие и воображение, умение оперировать образами без опоры на действия, а также мыслительные операции (анализ, сравнение, синтез, обобщение и классификации).

Список используемой литературы

1. Артюхова Т. Ю., Федорова Е. П. Возможности развития мышления детей старшего дошкольного возраста средствами психолого-педагогического сопровождения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. С. 16–25.
2. Багадирова С. К., Юрина А. А. Материалы к курсу «Психология личности»: учебное пособие. М.: Директ-Медиа, 2014. 164 с.
3. Батуев А. С., Ильин Е. П., Соколова Л. В. Человек. Анатомия. Физиология. Психология энциклопедический иллюстрированный словарь. СПб.: Печатный двор им. А. М. Горького, 2007. 672 с.
4. Бахтин М. М. Опыт занятий по чтению художественной литературы с дошкольниками. М.: Искусство, 2011. 423 с.
5. Белопольская Н. Л. Методика образного мышления (МОМ). М.: Когито-центр, 2001. 174 с.
6. Болотова А. К., Жуков Ю. М., Петровская Л. А. Социальные коммуникации. М.: Издательство Юрайт, 2023. 272 с.
7. Брушлинский А. В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: Издательство «Институт практической психологии», 2016. 392 с.
8. Выготский Л. С. Вопросы детской психологии. М.: Издательство Юрайт, 2023. 160 с.
9. Еникеев М. И. Юридическая психология. М.: Издательство НОРМА, 2003. 256 с.
10. Забрамная С. Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей. М.: Просвещение, 2020. 111 с.
11. Земцова О. Н. Обучающие тесты. Развиваем интеллект. 5-6 лет. М.: Махаон, 2023. 72 с.
12. Ительсон Л. Б. Лекции по общей психологии. Владимир: [б. и.], 2019. 329 с.

13. Казначеев С. В., Ципцина М. Н. Проблемы развития мышления в дошкольном возрасте // Символ науки. 2019. № 2. С. 66–75.
14. Кондаков И. М. Психология. Иллюстрированный словарь. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. 508 с.
15. Конюхов Н. И. Прикладные аспекты современной психологии: термины, законы, концепции, методы. М.: Издательство Юрайт, 2020. 361 с.
16. Куликов Д. К., Выготский Л. С., Леонтьев А. Н. Определение деятельностной природы мышления // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2018. № 3. С. 71–84.
17. Матюшкин А. М. Мышление, обучение, творчество. М.: Издательство Юрайт, 2022. 719 с.
18. Мещеряков Б. Г., Зинченко В. П. Большой психологический словарь. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. 666 с.
19. Морозов А. В. Деловая психология: курс лекций. СПб.: Союз, 2000. 571 с.
20. Мухина В. С. Детская психология. М.: Издательство Юрайт, 2020. 358 с.
21. Немов Р. С. Психология. М.: Гуманитар. изд. центр «ВЛАДОС», 2019. 688 с.
22. Никифоров А. С. Неврология: полный толковый словарь. М.: Эксмо, 2010. 460 с.
23. Петровский А. В., Ярошевский М. Г. Психология. М.: Академия, 2008. 500 с.
24. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М.: Просвещение, 2019. 662 с.
25. Поддубная Т. А. Особенности развития наглядно-образной формы мышления у детей средней группы // Трибуна ученого. 2020. С. 85–89.
26. Поддьяков Н. Н. Психическое развитие и саморазвитие ребенка-дошкольника. Ближние и дальние горизонты. СПб.: Образовательные проекты, 2013. 190 с.

27. Пономарев Я. А. Психология творческого мышления. М.: Издательство Юрайт, 2021. 353 с.
28. Тулеева Г. Е. О формировании пространственно-образного мышления // Вопросы науки и образования. 2019. С. 45–56.
29. Урунтаева Г. А. Дошкольная психология. М.: Издательство Юрайт, 2021. 338 с.
30. Федорова П. А., Коваленко С. В. Проблема наглядно-образного мышления как компонент готовности старших дошкольников к школьному обучению // Символ науки. 2021. № 6. С. 180–185.
31. Эльконин Д. Б. Введение в психологию развития. М.: Издательство Юрайт, 2020. 169 с.
32. Якиманская И. С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. М.: Изд. фирма «Сентябрь», 2021. 97 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Список детей, участвующих в экспериментальном исследовании

Имя Ф. ребенка	Возраст
Экспериментальная группа	
Алина Е.	5 лет 6 месяцев
Витя Н.	5 лет 2 месяцев
Дима Р.	5 лет 8 месяцев
Катя О.	5 лет 5 месяцев
Кристина С.	5 лет 3 месяцев
Лиза Ю.	5 лет 9 месяцев
Миша Г.	5 лет 1 месяцев
Настя И.	5 лет 4 месяцев
Паша Б.	5 лет 6 месяцев
Сереза В.	5 лет 8 месяцев
Контрольная группа	
Артем С.	5 лет 2 месяцев
Варя М.	5 лет 10 месяцев
Влад Т.	5 лет 8 месяцев
Диана К.	5 лет 6 месяцев
Ксюша Л.	5 лет 3 месяцев
Милана О.	5 лет 5 месяцев
Митя Н.	5 лет 2 месяцев
Олег Д.	5 лет 7 месяцев
Ульяна Ф.	5 лет 9 месяцев
Юра Ш.	5 лет 5 месяцев

Приложение Б

Результаты исследования на констатирующем этапе

Таблица Б.1 – Количественные результаты на констатирующем этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Диагностическая методика					Количество баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5		
Экспериментальная группа							
Алина Е.	9	8	8	8	12	45	высокий
Витя Н.	5	5	5	6	8	29	средний
Дима Р.	2	1	2	1	1	7	низкий
Катя О.	4	4	4	5	7	24	средний
Кристина С.	5	6	5	6	7	29	средний
Лиза Ю.	1	2	2	2	3	10	низкий
Миша Г.	5	5	6	6	7	29	средний
Настя И.	8	8	7	6	12	41	средний
Паша Б.	2	2	2	1	4	11	низкий
Сереза В.	4	3	3	3	6	19	низкий
Контрольная группа							
Артем С.	6	6	5	5	7	29	средний
Варя М.	9	9	7	7	13	45	высокий
Влад Т.	2	2	2	2	3	11	низкий
Диана К.	8	9	8	8	13	46	высокий
Ксюша Л.	5	6	5	5	8	29	средний
Милана О.	4	4	3	4	6	21	средний
Митя Н.	1	1	2	2	4	10	низкий
Олег Д.	8	8	8	8	13	45	высокий
Ульяна Ф.	5	5	4	5	12	31	средний
Юра Ш.	2	2	2	2	6	14	низкий

Приложение В

Результаты исследования на контрольном этапе

Таблица В.1 – Количественные результаты на контрольном этапе эксперимента

Имя Ф. ребенка	Диагностическая методика					Количество баллов	Уровень
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5		
Экспериментальная группа							
Алина Е.	10	9	9	9	14	51	высокий
Витя Н.	9	8	8	8	12	45	высокий
Дима Р.	3	3	3	4	7	20	низкий
Катя О.	9	8	8	8	12	45	высокий
Кристина С.	8	8	9	9	12	46	высокий
Лиза Ю.	5	3	4	4	6	22	средний
Миша Г.	9	7	9	8	12	45	высокий
Настя И.	9	9	9	9	13	49	высокий
Паша Б.	5	5	4	4	7	25	средний
Сереза В.	7	6	5	5	12	35	средний
Контрольная группа							
Артем С.	6	7	6	6	9	34	средний
Варя М.	9	9	7	7	13	45	высокий
Влад Т.	2	3	2	2	4	13	низкий
Диана К.	9	9	9	8	13	48	высокий
Ксюша Л.	5	6	6	6	8	31	средний
Милана О.	5	5	3	5	8	26	средний
Митя Н.	2	2	3	3	5	15	низкий
Олег Д.	8	8	8	8	13	45	высокий
Ульяна Ф.	5	6	4	5	12	32	средний
Юра Ш.	3	3	2	2	7	17	низкий