

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт

(наименование института полностью)

Кафедра

«Педагогика и психология»

(наименование)

37.03.01 Психология

(код и наименование направления подготовки / специальности)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Взаимосвязь личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

Обучающийся

Д.А. Казаков

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. психол. наук Е.В. Некрасова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Модернизация высшего образования, внедрение компетентного подхода в практику, переход на уровневую систему подготовки требуют трансформации профессионально важных качеств специалиста на разных этапах адаптации к профессии. Данная проблема особенно актуальна для профессии практического психолога, так как умение создавать особые взаимоотношения в процессе консультирования предполагает наличие определенных качеств, поскольку основным инструментом здесь является личность психолога. Важный аспект социальной адаптации к профессии на этапе обучения в вузе – принятие индивидом выбранной социальной роли, изменение индивидуально-психологических качеств и структуры личности в соответствии с требованиями.

Целью работы является изучение особенностей взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.

Задачами работы являются: теоретический анализ по проблеме личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов; проведение диагностики личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов; описание полученных результатов эмпирического исследования взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов; разработка рекомендаций, направленных на коррекцию локуса контроля у студентов-психологов.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 5 приложений. Для иллюстрации текста используются 1 таблица и 5 рисунков. Основной текст работы изложен на 51 странице.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретическое исследование взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.....	8
1.1 Теоретический анализ понятия локуса контроля в психологии.....	8
1.2 Проблема личности и личностных особенностей в зарубежной и отечественной психологии.....	15
1.3 Особенности взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов	19
Глава 2 Эмпирическое исследование взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов	26
2.1 Организация исследования взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.....	26
2.2 Результаты исследования взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов	32
2.3 Рекомендации по коррекции локуса контроля у студентов-психологов	40
Заключение	45
Список используемой литературы	48
Приложение А Результаты диагностики по методике «ММИЛ».....	52
Приложение Б Результаты диагностики по методике «Мотивационный профиль».....	55
Приложение В Результаты диагностики по методике «ВСК»	58
Приложение Г Результаты диагностики по методике «Локус контроля».	61
Приложение Д Корреляционная матрица личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.....	64

Введение

«Модернизация высшего образования, внедрение компетентного подхода в практику, переход на уровневую систему подготовки требуют трансформации профессионально важных качеств специалиста на разных этапах адаптации к профессии. Данная проблема особенно актуальна для профессии практического психолога, так как умение создавать особые взаимоотношения в процессе консультирования предполагает наличие определенных качеств, поскольку основным инструментом здесь является личность психолога. Важный аспект социальной адаптации к профессии на этапе обучения в вузе – принятие индивидом выбранной социальной роли, изменение индивидуально-психологических качеств и структуры личности в соответствии с требованиями» [21].

«Личностные особенности обуславливают активность личности и обеспечивают успешность процесса профессионализации, формирование готовности к будущей профессиональной деятельности, способности к активному профессиональному целеполаганию, ориентации профессионализации на саморазвитие, гармонизации отношений между индивидом и профессией в целом. Проблема изучения личностных особенностей представлена в работах А.Г. Асмолова, Н.Р. Битяновой, Ю.М. Забродиной, Н.Д. Джиги, Н.В. Кузьминой, А.А. Реана, А.Т. Ростунова, С.Е. Залесской, И.В. Загайнова» [18].

«Специфика деятельности психолога сопряжена с систематическими психическими нагрузками, а также решением крайне сложных задач в условиях ограниченного времени. Данные обстоятельства деятельности, во-первых, предполагают наличие у психолога специфических личностных особенностей, а во-вторых, развитую способность контроля собственных действий. В современных условиях деятельность практического психолога, ее эффективность и успешность во многом зависит от способности к принятию и осознания меры ответственности за процесс и результат своей работы» [27].

«Зачастую обстоятельства практической деятельности носят спонтанный, трудно прогнозируемый характер и психологу приходится искать и как-то объяснять причины собственных неудач. Это подталкивает его к перекладыванию ответственности за свои действия на внешние обстоятельства или воздействует на личность самого психолога, приводя к трудностям в профессиональной сфере и межличностных отношениях» [16]. В таком случае, особенности переживаний за успех или неуспех своей деятельности могут определяться личностными особенностями.

Анализ литературных источников по заявленной проблеме показал, что в настоящее время в науке наблюдается недостаток работ, раскрывающих особенности взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей, особенно этот вопрос актуален для студентов-психологов, что обуславливает интерес к изучению данной проблемы.

В связи с этим, изучение личностных особенностей и локуса контроля, как составляющих профессионально-личностного потенциала психолога, актуально в рамках профессионального отбора.

Таким образом анализ психологических исследований и позволил выявить противоречие между наличием исследований о личностных особенностях студентов-психологов и недостаточной изученностью особенностей взаимосвязи личностных особенностей с локусом контроля у данной категории студентов.

В связи с выявленным противоречием была сформулирована проблема исследования, состоящая в определении особенностей взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.

Тема исследования: «Взаимосвязь личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов».

Цель исследования: изучить особенности взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.

Объект исследования: локус контроля студентов-психологов.

Предмет исследования: взаимосвязь личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.

Гипотеза исследования состоит в предположении что существует взаимосвязь личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятия «личностные особенности» и «локус контроля» у студентов-психологов;
- провести диагностику личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов;
- описать полученные результаты эмпирического исследования взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов;
- сделать выводы и разработать рекомендации, направленные на коррекцию локуса контроля у студентов-психологов.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- концептуальные психологические представления о личности и личностных особенностях А.Н. Леонтьева, Г. Олпорта, С.Л. Рубинштейна, Э. Эриксона;
- концептуальные представления о локусе контроля в психологии Е.Ф. Бажина, Дж. Роттера, А.М. Эткинда;
- концептуальные представления о личностных особенностях студентов-психологов Ю.Е. Конкина, И.В. Полушкиной.

В исследовании использовались следующие методы исследования:

- теоретические: теоретический анализ литературы по исследуемой проблеме, сравнение, обобщение, систематизация полученных данных;
- эмпирические методы: методика многостороннего исследования личности ММИЛ (в адаптации Ф.Б. Березина, М.П. Мирошникова); модифицированный опросник «Мотивационный профиль» (Ш. Ричи и П. Мартина); методика «Оценки субъективной локализации контроля

над значимыми событиями» (модификация Е.Г. Ксенофоновой); опросник волевого самоконтроля «ВСК» (А. Г. Зверьков, Е.В. Эйдман); – методы обработки полученных данных (коэффициент корреляции Спирмена).

Экспериментальная база исследования: Тольяттинский государственный университет, кафедра «Педагогика и психология». В исследовании приняли участие студенты-психологи в количестве 101 человек, из них 51 девушка и 50 юношей в возрасте 20-25 лет.

Новизна исследования заключается в том, что в работе представлены результаты исследования особенностей взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов.

Практическая значимость исследования определена тем, что разработанные рекомендации, направленные на коррекцию локуса-контроля у студентов-психологов, могут быть использованы в своей работе практическими психологами в вузе для решения практических задач в данной области.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении и уточнении представлений о взаимосвязи личностных особенностях и локуса контроля у студентов-психологов.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (31 наименование), 5 приложений. Для иллюстрации текста используются 1 таблица и 5 рисунков. Основной текст работы изложен на 51 странице.

Глава 1 Теоретическое исследование взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

1.1 Теоретический анализ понятия локуса контроля в психологии

С древних времен люди пытались понять феномен, который в современной психологии называют локусом контроля. В своих представлениях о душе древние философы объединяли его с такими категориями, как судьба или свобода воли. Так Аристотель связывал свою мысль о волевой направленности человеческих порывов с энтелехией (самореализацией). По его мнению, она состоит из движения и его цели. Таким образом, если этим движением управляет чужая воля, то полнота души (существования, самореализации) считается утраченной. Целостность души, по мнению Аристотеля, формируется посредством самовоспитания, поэтому то, что сейчас мы называем локусом контроля, должно оставаться внутри личности.

На сегодняшний день, рассматриваемый феномен конкретизирован, истоки его изучения отражены в зарубежной психологической литературе. Так, в 1954 году социальный психолог Дж. Роттер ввел понятие локуса контроля и определил его как «степень понимания человеком причинных взаимосвязей между собственным поведением и достижением желаемого» [27, с. 25].

«В своей теории Дж. Роттер определил, что все люди по-разному локализуют контроль над значимыми для себя событиями. Исходя из этого положения, он выделил два противоположных понятия: интернальность и экстернальность. Интернальность представляет собой личностное образование, свойственное людям, считающим, что все положительные и отрицательные события жизни результат собственной деятельности. Иными словами, интерналы испытывают переживания личной ответственности за все, что происходит с ними. Экстернальность, как было ранее отмечено, понятие

противоположное. Данное свойство характерно для людей, которые склонны предписывать происходящие с ними события внешним факторам (например, влиянию тех или иных обстоятельств). Таким образом, локализация контроля бывает двух типов: внутренний локус контроля (интернальность) и внешний локус контроля (экстернальность)» [27].

Следует отметить, что в основу своей теории Дж. Роттер положил идеи других социальных психологов (Т. Веблен, Э. Дюркгейм, Р. Мертон).

Так Т. Веблен в своих работах отмечал негативное влияние слепой веры в судьбу, случайности, сверхъестественные силы, различного рода суеверия. Он считал, что вера в удачу, случай и предрешенность исхода событий для современного общества губительна, так как характерна архаичной природе человека. Подобный уклад жизни, по мнению автора, давно себя изжил и не отвечает удовлетворению потребностей (в первую очередь экономических) современного социума. Помимо этого, сохранившиеся тенденции тормозят духовное развитие личности, препятствуют развитию адаптационных способностей человека к изменяющимся условиям жизни, а также мешают эффективности (производительности) общества в целом [5, с. 36].

Р. Мертон в своих работах также рассматривал стремление личности полагаться на судьбу. Данный феномен он определял, как один из механизмов психологической защиты. Суть его заключалась в том, что в случае неудач, происходящих в жизни человека, вера в судьбу способствует сохранению чувства собственного достоинства. В таком случае, позитивная самооценка личности не нарушена, так как причиной неудачи послужило распоряжение судьбы [10]. Данные идеи близки к пониманию Дж. Роттером экстернального (внешнего) локуса контроля.

Близка к рассматриваемой проблеме концепция, предложенная в 1950 году американским социологом Д. Рисменом. Он создал типологию социальных характеров, выделив три основных типа [7].

«Безразличный». Основной его особенностью является ориентация человека на традиционное поведение, устоявшиеся паттерны, свойственные

доиндустриальному обществу. Представитель данного типа склонен к проявлению конформности в поведении, отсутствию собственного мнения, как такового, по отношению к власти, политической жизни общества в целом. Люди данного типа убеждены в том, что их мнение ничего не решает, а также не испытывают персональной ответственности за события, происходящие в политической сфере.

«Изнутри ориентированная личность». Для нее характерна целеустремленность, склонность к переменам, при этом опора на устоявшиеся ценности. Убеждения, интернализированные в детстве, становятся основой дальнейшего поведения.

«Извне ориентированная личность». Ей свойственны побуждения к честности, любви и другим, социально одобряемым проявлениям, внешние воздействия являются препятствием на пути к ним. Принципы или традиционные нормы не являются факторами, определяющими поведение, значительное влияние оказывают на личность факторы извне (например, мода). Таким образом, интернализированные нормы у нее отсутствуют, сама личность является типизированной, склонной к манипулированию другими.

Концепции Дж. Роттера и Д. Рисмена схожи, при этом первый изучал средства индивидуального контроля (вера в собственные силы или внешние обстоятельства), а второй социального контроля. Также в концепции Дж. Роттера особенности возникновения целей и ценностей не рассмотрены.

Американским психологом В. Врумом была предложена теория ожиданий. Несмотря на то, что в большей степени она направлена на изучение мотивационной сферы, при подробном ее рассмотрении наблюдаются идеи, близкие к теории локализации контроля Дж. Роттера. Суть теории В. Врума в том, что потребность личности не всегда определяет степень выраженности мотивации к действию. Уверенность человека в том, что он способен удовлетворить активную потребность с помощью адекватного ситуации стиля поведения, в большей мере определяет степень мотивации личности. Таким образом, представления о собственных возможностях в решении задач и

ожидание положительного подкрепления (вознаграждения) отражают уровень мотивации [29, с. 45].

Американские психологи Д. Макклелланд и Д. Аткинсон разработали концепцию мотивации достижения. В основу теории положены такие потребности, как причастность, власть и успех. В соответствии с перечисленными потребностями была исследована мотивация к достижениям и избеганию неудач. В результате исследования было выявлено, что мотивация к достижению формируется посредством поощрения, а к избеганию неудач посредством наказаний. В связи с этим люди, мотивированные на успех склонны к проявлению активности и инициативности, а ориентированные на избегание неудач проявляют себя в деятельности как безынициативные, пассивные, осторожные личности. Таким образом исследователями был сделан вывод, о том, что люди, ориентированные на сферу достижений, обладают большей уверенностью в собственных силах и как следствие с большей вероятностью достигают поставленных целей [29, с. 47].

По мнению Дж. Роттера, личность старается уменьшить или вовсе уклониться от наказания. Направленность поведения личности, ищущей удовлетворение базовых потребностей, обусловлена ее первоначальной целью. Данное положение отражено в теории социального научения. В ней выделяют шесть потребностей, способствующих прогнозированию поведения личности: признание – потребность ощущения собственной значимости в какой-либо деятельности; защита-зависимость – потребность быть защищенным от негативных происшествий и предвкушение помощи от других людей; доминирование – потребность контролировать и оказывать влияние на сферы жизни других людей; независимость – потребность в автономности при принятии решений и достижении цели без чьей-либо помощи; любовь и привязанность – потребность в любви, а также принятии другими людьми; физический комфорт – потребность в физической защищенности, здоровье [27, с. 89].

Дж. Роттер сделал вывод, что любая потребность включает в себя: потенциал потребности, ценность потребности и свободу деятельности. Таким образом, потенциал потребности определяется совокупностью свободы деятельности и ценностью потребности, что позволяет прогнозировать дальнейшее поведение человека. Это, в свою очередь, определяет широкую вариативность поведения с разными типами подкрепления. Таким образом, личность стремится к цели, достижение которой определяется ожидаемым подкреплением, имеющим высокую значимость [27, с. 56]. Так, на основе подкрепления, получаемого человеком от окружающих, как реакция на его деятельность и дальнейшие события, связанные с ней, формируется интернальный или экстернальный контроль.

Социальные психологи Г. Келли, Ф. Хайдер и Л. Росс ввели термин «каузальная атрибуция». Данное понятие отражает особенности предписания и объяснения причин собственного поведения, а также действий других людей. Данное понятие очень близко к локализации контроля, так как его сущность также заключается в поиске причинно-следственных связей между своим поведением и повлекшими за ним событиями, однако локус контроля выступает личностной характеристикой, в то время как каузальная атрибуция – феноменом восприятия личности [30, с. 59].

Б. Вайнер продолжил исследовать данный феномен и разработал модель каузальной атрибуции. Он выделил 4 фактора, которые оказывают влияние на атрибуции: старания (усилия), прилагаемые человеком, умения (способности), везение и степень сложности задачи. По мнению Б. Вайнера существуют причинно-обусловленные критерии атрибуций [30, с. 23].

Стабильность или нестабильность. Данный параметр отражает, насколько постоянны или непостоянны влияния причин во временном контексте. Отвечают на вопрос об изменении причин поведения человека со временем.

Локус контроля (интернальность или экстернальность). Выражается в способности личности производить оценку своих возможностей в оказании

влияния на события, происходящие в своей жизни. Интернальность, по Б. Вайнеру, отражает самостоятельность в поступках человека, а экстернальность характеризуется поведением, определяющимся ситуационными факторами.

Контролируемость или неконтролируемость. Характеризуется способностью личности к контролю причин, происходящих в ее жизни событий [18, с. 34].

В своей работе Б. Вайнер пришел к выводу, что людям свойственно причины своего успеха объяснять результатом собственных действий или способностей. В то время как достижениям других приписываются внешние причины (удача, судьба, обстоятельства), что определяется влиянием внутренней атрибуции [10]. В ситуации собственного неуспеха люди склонны обвинять внешние факторы, что объясняется феноменом внешней атрибуции.

Несмотря на то, что основной пласт знаний в области изучения локуса контроля представлен работами зарубежных исследователей, отечественные психологи также уделяли внимание данной проблематике в своих исследованиях.

Для отечественной психологии наиболее характерно использование термина «ответственность» в контексте изучения причин успеха и неудач, а также особенностей переживаний за последствия собственных действий. Так, К. Муздыбаев связывает понятие локуса контроля с атрибуцией ответственности. Она определяется оценкой степени ответственности личности за совершенные действия и повлекшие за ними последствия [16, с. 25]. Понятие локуса контроля и атрибуции ответственности близки, но не идентичны. Если локус контроля в большей степени характеризует индивидуальные особенности личности и в меньшей степени связан с конкретными ситуациями, то атрибуция ответственности напрямую связана с объективными характеристиками обстоятельств, в которые попадает личность и поступает в соответствии со своим личностным потенциалом.

По мнению К. Муздыбаева ответственность имеет следующие особенности развития: от групповой (коллективной) к индивидуальной, когда по мере развития внутригрупповых отношений за действия отдельно взятого индивидуума отвечает он сам, а не группа, членом которой он является; от внешней к внутренней, когда личность способна контролировать собственное поведение, ориентируясь не на внешние, а на внутренние критерии; от ретроспективного плана к перспективному, когда личность осознает степень своего влияния не только на уже произошедшие с ней события, но и за будущие; а также изменение характера устоявшихся отношений с другими людьми в течение времени [15, с. 26].

К.А. Абульханова-Славская определяет ответственность как проявление личностной активности. По ее мнению, она выражается в добровольной и осознанной реализации необходимости в рамках, которые определяет сама личность. Она мысленно имитируется, ограничивается пределами этой ответственности, а затем находит практическое применение в конкретной ситуации [1, с. 17].

В.П. Прядеин определяет данное понятие как личностное качество, выступающее в совокупности мотивационных, когнитивных, эмоциональных и регулятивных компонентов. По его мнению, функционирование ответственности невозможно без самосознания, которое направлено на осознание личностью своих мотивов, действий, эмоций и чувств, социального положения [21, с. 178]. Таким образом, люди, для которых характерно данное качество в большей степени уверены в себе, целеустремленные, настойчивые в достижении цели.

По мнению С.Л. Рубинштейна переживание ответственности связано с необратимостью произошедших событий. В связи с этим индивидууму необходимо соотносить внутренние ресурсы со способностью анализировать развитие дальнейших событий [25, с. 36].

Таким образом, подходы к пониманию локуса контроля разнятся, его определение тесно связано с другими, схожими по содержанию

психологическими терминами. При этом, как в зарубежной, так и в отечественной психологии признается важность понимания личностью причинно-следственных связей между совершенными действиями и последующими событиями. В связи с этим понятие интернальности и экстернальности, как качеств личности, требуют подробного рассмотрения.

1.2 Проблема личности и личностных особенностей в зарубежной и отечественной психологии

Проблеме изучения личности посвящено множество работ в отечественной и зарубежной психологии. Несмотря на большой объем имеющихся в науке теоретических знаний, единого подхода к пониманию личности так и не создано. Широкий спектр проблем изучаемого явления лишает возможности рассмотреть все его аспекты в рамках одной концепции. В связи с этим появляется необходимость комплексного изучения подходов к пониманию личности в отечественных и зарубежных психологических теориях.

Так как «личность» является одним из основных понятий в психологии, вокруг которого строятся многочисленные теории личности, рассмотрим основные ее определения. По мнению Р.С. Немова: «Личность – это человек, взятый в системе таких его психологических характеристик, которые социально обусловлены, проявляются в общественных по природе связях и отношениях, являются устойчивыми, определяют нравственные поступки человека, имеющие существенное значение для него самого и окружающих» [18]. Кроме того, автор подчеркивает, что личностью принято называть человека, который по своим специфическим свойствам психики отличается от многих других людей, то есть обладает индивидуальностью. И.С. Кон в своих работах рассматривает данную проблему с двух сторон. Во-первых, личность, по его мнению, представляет собой конкретного человека, наделенного индивидуальными свойствами и социальными ролями, который выступает

субъектом той или иной деятельности. «Во-вторых, личность рассматривается им как некое социальное свойство индивида, представленное множеством черт, значимых для социума, которые сформировались посредством взаимодействия данного индивида с другими людьми, делающих его, в свою очередь, субъектом труда, познания и общения» [25]. Такие представители отечественной психологии, как Б.Г. Ананьев, А.В. Петровский, В.А. Ганзен в определении личности особое внимание уделили роли общественного влияния на пути ее формирования. Так, например, личность по Б.Г. Ананьеву – «субъект общественного поведения и коммуникации» [1], по А.В. Петровскому – это индивидуум, который выступает в социуме в качестве субъекта познания, обладающий разумом, речью и способностью к осуществлению труда. В.А. Ганзен, в свою очередь, представил личность, как общественный индивид, выступающий в историческом процессе и социальных отношениях, который может выступать как в роли субъекта, так и в роли объекта, проявлять себя в общении, в деятельности и поведении [29]. Широкой известности в рамках отечественной психологии достиг деятельностный подход С.Л. Рубинштейна к пониманию личности. По его мнению, «личность – это совокупность внутренних условий, через которые преломляются все внешние воздействия» [25]. Автором была создана концепция личности, основные положения которой гласят, что: свойства психики личности проявляются и вместе с тем формируются в ее поведении; психический образ личности образуется в конкретной деятельности и определяется ее образом жизни [25]. Таким образом, по мнению С.Л. Рубинштейна, во время выполнения деятельности каждый психический процесс переходит в личностное свойство. В связи с этим, свойства психики личности нельзя считать первоначальной данностью, они возникают и развиваются в ходе деятельности.

«Личность, имея определенные цели, стремления и мотивы, способна развивать в себе необходимые качества и характер, а также изменять свои

психологические характеристики в соответствии с собственными особенностями.

Личностные особенности целесообразно разделить на основные группы, которые характеризуют:

- индивидуальные качественные особенности психических процессов (свойства индивида);
- мотивы, отношения, характер, способности (свойства индивидуальности)» [20, с. 32].

Некоторые исследователи считают, что основными системообразующими личностными особенностями являются темперамент, характер, способности, потребности, мотивы и самосознание [19].

«В процессе изучения личностных особенностей особое внимание уделяется связи с типом характера. Характер, как устойчивая система свойств личности, проявляется в отношениях с людьми, в работе, отношении к себе.

Таким образом, психологическая структура личностных особенностей представляет собой сложную систему, которая включает в себя алгоритмы действий, качества, свойства и особенности, формирующие ее деятельность и поведение» [23].

Психологические элементы структуры личности включают в себя ее основные свойства и характеристики, определяющие ее уникальность и индивидуальность.

Индивид – это носитель психофизических свойств, позволяющих ему функционировать в мире. Личность как более сложное образование, включает не только физиологические характеристики, но и психосоциальные качества, такие как характер, темперамент, потребности, мотивы и способности. Она обладает осознанной активностью и способностью выбирать свой образ жизни в зависимости от своих личностных характеристик, как врожденных, так и формируемых в процессе жизни [13]. Когнитивные характеристики, такие как мышление, восприятие и память, также играют важную роль в формировании личности. Причем эти качества развиваются в процессе общения с

окружающими людьми и социокультурным окружением. Личность как активный участник общественной жизни постоянно развивается, находясь в процессе производства и потребления различных материальных благ, и услуг, которые необходимы для удовлетворения ее потребностей и развития.

«Социально-психологический портрет личности описывает уникальный набор характерных особенностей, которыми она обладает и которые выделены на основе иерархической внутренней структуры. Сущность этого портрета заключается в выявлении социально-психологических характеристик, которые проявляются как свойства индивидуального, так и социального происхождения» [12]. Он состоит из анализа и осмысления всех имеющихся особенностей личности, которые могут быть выражены в различных сферах ее жизни, таких как социальная, экономическая, психологическая и прочие [22]. Таким образом, социально-психологический портрет личности учитывает важность социальной природы человека в формировании его индивидуальности, а также включает в себя анализ сильных и слабых сторон личности, ее потребностей, мотиваций и поведенческих паттернов.

Социально-психологические характеристики личности формируются на основе ее мировоззрения, убеждений, осознанности своего места в обществе, интересов и потребностей. Они зависят от того, насколько личность способна к мгновенной переключаемости или устойчивости, а также содержания ее потребностей и интересов. Специфические сочетания различных качеств личности также оказывают влияние на ее социально-психологические характеристики [28].

Для успешной жизнедеятельности человека необходимо постоянно развивать социально-психологические качества, которые формируются в процессе взаимодействия с другими личностями и социальными группами. Эти качества влияют на взгляды и социальные установки человека как по отношению к самому себе, так и к другим людям и обществу в целом.

Понятие «личностные особенности» включает в себя устойчивые характеристики, которые определяют индивидуальность человека и важность его поступков для окружения.

«Оно помогает описать социальный аспект человека, то есть те свойства и качества, которые он проявляет в общественной жизни при взаимодействии с другими людьми. Личностные особенности позиционируются как внутренние и глубинные особенности людей; мотивы людей, их стремления и воля, их личностная устойчивость и личностная идентичность» [22].

Таким образом личностные особенности человека включают процессы реализации действий, волевую регуляцию, отношение к себе, качества на эмоциональном уровне, стремление к ответственности, разнообразие способов поведения, восприятие и обработку информации, мотивацию на общение, способность постигать ценности и стремление к достижению успехов в различных сферах жизни. Личностные особенности определяют систему ценностей и своеобразность реакций индивида на внешние стимулы.

1.3 Особенности взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

«Юношеский возраст характеризуется наибольшей интернальностью, потому что юноши и девушки стремятся к оригинальности, непохожести на других. У них бурно развивается самосознание, глубокая рефлексия, поэтому можно говорить о том, что локус контроля проявляется интернальностью, они считают, что все успехи или неудачи являются результатом их собственных действий. При этом юношам и девушкам не стоит забывать о том, что не все зависит от них, внешние факторы также оказывают влияние на их деятельность» [26].

Интерес к изучению интернальности и экстернальности, а также особенностям их проявления в поведении личности побудил многих исследователей к подробному рассмотрению данного вопроса.

Вышеупомянутые феномены изучались в контексте целостного представления о личности. Таким образом, с целью изучения взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей, в рамках отечественной и зарубежной психологии, были проведены многочисленные исследования. В большинстве исследований методологическую основу составляет методика «Локус контроля», разработанная Дж. Роттером и ее последующая адаптация.

Р. Ло исследовал особенности корреляции локуса контроля и отношения респондентов (экстернально и интернально направленных) к своему здоровью. Результаты исследования показали, что респонденты с внутренней направленностью локуса контроля в большей степени обеспокоены состоянием своего здоровья. Дальнейшее изучение испытуемых показало, что интернальность в сфере здоровья была сформирована в процессе социализации. С детства данные респонденты получали положительное подкрепление от родителей на проявления заботы о своем здоровье (утренняя зарядка, поход к стоматологу), вследствие чего данные паттерны поведения закрепились [30, с. 34].

Кроме того, К. Вэлстоун и Б. Стрикланд было установлено, что люди, условно относящиеся к интернальному типу, проявляют поисковую активность в отношении информации о собственных заболеваниях. В связи с чем, они предусмотрительны к состоянию своего здоровья, всячески стараясь его сохранить (отказ от вредных привычек, регулярная и своевременная диагностика здоровья, профилактика заболеваний). Также было установлено, что внутренний локус контроля оказывает положительное влияние на процесс выздоровления, в то время как внешний локус контроля способствует развитию выученной беспомощности [31].

Дальнейшие исследования в области здоровья показали, что респонденты с внешней локализацией контроля в большей степени склонны к проявлению разного рода психологических трудностей. В исследовании В. Фареса было выявлено, что высокая экстернальность коррелирует с тревожными и депрессивными тенденциями, в то время как интернальность

имеет обратно-пропорциональную взаимосвязь с данными показателями. Также исследователем было выявлено, что чем выше уровень экстернальности у респондентов, тем ниже показатель самоуважения. Кроме того, была выявлена положительная взаимосвязь между экстернальностью населения и показателем суицидов. Данные результаты могут быть связаны с нарушением адаптационных способностей у людей с внешним локусом контроля [31].

Похожие результаты получил С.Р. Пантилеев. В своей работе он выявил, что развитие интернальности влечет за собой формирование позитивного самоотношения, а также снижение депрессивных тенденций [14]. Таким образом, чем выше убежденность человека в том, что он управляет своей жизнью, тем меньше у него поводов для самобичевания, соответственно выше самооценка и положительное отношение к самому себе.

Результаты дальнейших исследований В. Фареса показали, что экстернальность, как черта личности, выражается в низкой способности противостоять влиянию со стороны окружающих. В то время, как выраженная интернальность наоборот свидетельствует о высокой сопротивляемости социальному влиянию. Также было установлено, что респонденты с внутренним локусом контроля склонны осуществлять контроль над поведением и деятельностью других людей. Склонность к манипулированию также имеет положительную взаимосвязь с выраженной интернальностью [24]. Таким образом, уверенность в собственном влиянии на жизненные события формирует сопротивляемость воздействию социума, а также потребность осуществлять контроль и влиять на других.

Работа в области изучения особенностей локализации субъективного контроля была проведена Ф. Сименом. Выборку его исследования составили несовершеннолетние правонарушители, отбывающие наказание в виде лишения свободы. Исследователем была выявлена положительная взаимосвязь между интернальностью и высоким уровнем осведомленности. Результаты исследования показали, что осужденные с внутренним локусом контроля хорошо ориентируются в знании закона (а именно, в пунктах,

касающихся условно досрочного освобождения), а также владеют знаниями об успешной организации побега.

Другое исследование, направленное на изучение уровня информативности в зависимости от локуса контроля, было проведено П.В. Симоновым. Выборка его исследования представлена людьми с диагнозом туберкулез. Результаты данного исследования показали, что респонденты с внутренней локализацией контроля в большей степени осведомлены о своей болезни (изучают ее первопричины, методы лечения), в отличие от людей с внешней направленностью локуса контроля. Исследованием Е.В. Базаркина также подтверждается корреляционная связь между интернальностью и такими познавательными проявлениями, как осведомленность, активность, осознанность [4].

Таким образом, результаты рассмотренных исследований показали, что даже в трудных жизненных ситуациях люди с выраженной интернальностью стремятся осуществлять контроль за собственной жизнью, оставляя за собой возможность влиять на ход развития дальнейших событий, посредством повышения уровня собственной осведомленности, проявления информационной активности.

О.А. Конопкин и Г.С. Прыгин исследовали роль внутренней активности в контроле собственного поведения, в рамках выраженной автономности или зависимости. Результаты исследования показали, что автономные практикующие психологи склонны к наиболее эффективному использованию информации о своих результатах, в связи с чем способны качественно корректировать свою работу, а также брать за нее ответственность [20, с. 45].

К. Муздыбаевым была выявлена положительная взаимосвязь между социальной ответственностью и внешним локусом контроля, а также жизненной удовлетворенностью [15, с. 23]. Соответственно, человек с достаточной осмысленностью жизни, проявляет готовность к ответственности за различные цели, данное качество при условии выраженной способности

совладать с обстоятельствами, очень часто выступает препятствующим фактором на пути к достижениям целей.

Взаимосвязь локуса контроля с такими личностными характеристиками, как самостоятельность, зрелость, ответственность изучали А.М. Эткинд, К.Д. Дмитриев. Результаты исследований показали положительную корреляционную связь между перечисленными личностными характеристиками и выраженной интернальностью [2, с. 152]. Таким образом, для людей с внутренним локусом контроля характерна личностная зрелость, ориентировка на внутренние факторы при принятии решений.

А.А. Реан также изучал взаимосвязь локуса контроля и социальной зрелости личности. По его мнению, переход от внешнего локуса контроля к внутреннему является важнейшей задачей на пути к личностному росту, и как следствие, показателем достижения социальной зрелости [24, с. 55].

Также особенности локализации субъективного контроля рассматриваются учеными в зависимости от мотивационной личностной особенности. Ю.А. Граждиян, И.А. Мелихова и А.А. Архипова изучили в частности мотивационную личностную особенность, направленную на достижение успеха [14, с. 56]. Выборка исследования была поделена на две экспериментальные группы. Первая группа представлена студентами юношеского возраста – до 21 года, а вторая группа зрелыми испытуемыми в возрасте от 35 до 50 лет. Результаты показали, что большинству юношей свойственен экстернальный локус контроля и средне выраженное стремление к достижениям. Представителям второй экспериментальной группы свойственна выраженная интернальность, и мотивационная направленность на достижение успеха. Таким образом, была выявлена следующая закономерность: чем сильнее выраженность интернальности, тем выше показатель мотивации к достижению успеха [14, с. 58].

Л.А. Коростылева связывает понятие локуса контроля с мотивацией. По ее мнению, мотивационная личностная особенность бывает внутренней и внешней. Внешняя определяется стимулами к деятельности, из окружающего

мира, внутренняя ориентирована непосредственно на содержание деятельности. По мнению Л.А. Коростылевой, внешняя мотивация сочетается с экстернальным локусом контроля, в таком случае окружение является основным мотивом к осуществлению деятельности и имеет высокую степень значимости. Это обуславливает отсутствие желания корректировать собственное поведение и затрудняет процесс самореализации в целом. Внутренняя мотивация сопровождается интернальностью. Свобода избранной деятельности сопровождается осознанным принятием персональной ответственности [9, с. 189].

Таким образом, локус контроля взаимосвязан не только с мотивационной особенностью личности, но и с процессом самореализации. Внутренние или внешние факторы могут провоцировать изменения локуса контроля, что влечет за собой изменение, как мотивационной составляющей, так и самореализации.

Следует отметить, что, несмотря на достаточное количество подобных исследований, проблема взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей в контексте деятельности психологии так и не была раскрыта. На наш взгляд, специфика профессии психолог накладывает отпечаток на личности работающие по данной специальности, что обуславливает актуальность заявленной темы и требует проведения эмпирического исследования с целью подтверждения выдвинутых нами гипотез [8].

«В практике вузовского образования заметно активизировался интерес к личностным особенностям студентов. Становление практического психолога протекает на протяжении всей профессиональной деятельности. В вузе закладываются основы личностных и профессионально значимых качеств специалиста, которые в последующем обеспечивают профессиональное становление личности в процессе психолого-педагогической деятельности» [3].

«Любая профессиональная деятельность требует от специалиста определенного набора личностных качеств и способностей, в структуре

которых под влиянием ее специфики проявляются профессионально значимые из них. Для практического психолога выделен и описан свой набор личностных свойств. Специфические для психолога качества выражают сформированность всех компонентов психики – психических процессов, свойств, состояний, образований, которые позволяют ему выполнять избранную деятельность, характер которых определяется как природными особенностями человека, так и спецификой его труда» [1].

По мнению Л.Л. Гальпериной студентов-психологов можно охарактеризовать, как людей, способных контролировать многие важные события и ситуации своей жизни, а также управлять ими, а значит, быть ответственными за них. Они являются ответственными людьми в профессиональной деятельности. В межличностных и семейных взаимоотношениях склонны брать на себя ответственность за позитивные и негативные варианты сложившихся отношений с окружающими людьми. Так же являются ответственными и в отношении своего здоровья [4].

Выводы. В данной главе нами были рассмотрены основные подходы к проблеме локуса субъективного контроля в зарубежной и отечественной психологии. Наибольший вклад в формирование и развитие теории локуса контроля внес Дж. Роттер. Также он внес большой практический вклад в изучении данной проблематики, выделив шкалу интернальности и экстернальности, на основе чего создал методику исследования локуса контроля. Данный тестовый материал является методологической основой для дальнейших исследований в данной области, как за рубежом, так и в отечественной психологической науке [27, с. 28].

В рамках отечественного теоретического подхода понятие локуса контроля подменяется схожими по содержанию терминами: ответственность, атрибуция ответственности. Несмотря на это, отечественными психологами было проведено множество практических исследований с применением адаптированной шкалы локуса контроля Дж. Роттера.

Глава 2 Эмпирическое исследование взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

2.1 Организация исследования взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

В теоретической части данной работы мы провели анализ проблемы по заявленной теме исследования, опираясь на отечественную и зарубежную литературу.

Целью эмпирической части является поиск значимых взаимосвязей между локусом контроля и личностными особенностями студентов-психологов вуза методом корреляционного анализа Спирмена (ρ).

Эмпирическое исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», направление подготовки «Психология».

Эмпирическую выборку составили 101 человек, студенты-психологи в возрасте 20-25 лет, из них 51 девушка и 50 юношей, студенты 2 курса.

Для исследования взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей были подобраны следующие методики.

Методика многостороннего исследования личности ММИЛ (в адаптации Ф.В. Березина, М.П. Мирошниковой) [3].

Данная методика является адаптированным в 1976 году вариантом теста ММРІ Ф.В. Березиным, М.П. Мирошниковым. Опросник состоит из 377 вопросов и включает в себя 13 шкал, 3 из которых являются оценочными и 10 базисными. Назначение методики – диагностика психологических качеств взрослой личности.

Описание оценочных шкал.

Шкала лжи (L) – направлена на оценку искренности испытуемого.

Шкала достоверности (F) – предназначена для установления недостоверных результатов, обусловленных стремлением испытуемого

акцентировать тяжесть своего состояния, а также выявить технические погрешности в проведении процедуры исследования со стороны экспериментатора или респондента.

Шкала коррекции (К) – позволяет выявить сглаживания ошибок, обусловленных избыточной закрытостью или осторожностью в процессе процедуры тестирования.

Описание базисных шкал:

Шкала 1 (соматизация тревоги или ипохондрия) – позволяет выявить выраженность ипохондрических тенденций у испытуемого.

Шкала 2 (тревога и депрессивные тенденции) – определяет степень выраженности субъективной депрессии или внутреннего дискомфорта.

Шкала 3 (вытеснение факторов, вызывающих тревогу или истерию) – позволяет выявить склонность к отрицанию эмоциональных трудностей, а также напряженности в межличностных отношениях.

Шкала 4 (импульсивность или социальная психопатия) – направлена на выявление личностной неудовлетворенности местом, которое человек занимает в обществе, возникающие ощущения несправедливости или отсутствия внимания со стороны социума.

Шкала 5 (выраженность мужских или женских черт характера) – определяет отношение человека к разным видам профессиональной деятельности, его интересы, культурные потребности, оценивает, в какой степени личность идентифицирует себя с культурными традициями и устоявшейся социальной ролью женщины или мужчины.

Шкала 6 (параноидность или ригидность аффекта) – отражает склонность к образованию идей, определяющихся ситуационными факторами, а также степень выраженности показателей аффективной ригидности, мнительности, сензитивности к реальным или надуманным несправедливостям.

Шкала 7 (психастения или фиксация тревоги и ограниченное поведение) – отражает степень тревожности, склонность к опасениям, сомнение в

собственных силах, в частности, при принятии решений, а также наличие фобий (страхов), приводящих к ограниченному поведению.

Шкала 8 (индивидуалистичность или аутизация) – направлена на оценку общей отстраненности человека, а также выявление нарушений или отсутствия связей с близкими людьми, склонность к изоляции, нестандартность мышления, ориентировка не на традиционные внутренние критерии.

Шкала 9 (отрицание тревоги или гипоманиакальные тенденции) – направлена на оценку разного рода активности, отражает оптимистичность, неразборчивость в установлении социальных контактов, эмоциональный подъем, непринужденность в общении.

Шкала 0 (социальная интроверсия или социальные контакты) – отражает степень насыщенности социальных контактов и включенности человека в социальную среду.

Модифицированный опросник «Мотивационный профиль» (Ш. Ричи и П. Мартина) [17].

Первоначальный тест разработан в 1990-х годах психологами Ш. Ричи и П. Мартином, его основу составили многочисленные интернациональные исследования в области изучения мотивации. Авторами было определено 12 наиболее значимых, по их мнению, детерминантов мотивации. Данная методика позволяет сформировать общее представление о факторах, обуславливающих мотивы человека на выполнение какого-либо вида профессиональной деятельности, а также дать количественную оценку степени их значимости, отраженную в мотивационном профиле испытуемого.

«Мотивационный профиль» состоит из 12 шкал и включает в себя 35 утверждений на каждое из которых предоставляется 4 варианта ответа на выбор. Шкалы методики.

«Материальное вознаграждение (МВ) – потребность в высокой заработной плате, стремление иметь работу, приносящую денежную выгоду и

льготные условия; регулярное акцентирование внимания на материальном вознаграждении за выполняемую работу» [17].

«Физические условия (ФУ) – потребность в хороших физических условиях работы и комфортного окружения» [17].

«Структурирование (Ст) – потребность в правилах и процедурах, в снижении неопределенности и получении директив» [17].

«Социальные контакты (СК) – потребность в общении с широким кругом людей, установлении тесных связей с коллегами» [17]. Отражает стремление осуществлять деятельность совместно с другими людьми.

«Взаимоотношения (ВО) – потребность в установлении или поддержании тесных, доверительных взаимоотношений.

Признание (П) – потребность в завоевании признания, потребность личности во внимании со стороны других людей, желание чувствовать собственную значимость» [17].

Стремление к достижениям (СД) – внутренняя потребность личности устанавливать для себя высоких целей и проявлять решительность в их достижении.

Влиятельность и власть (ВВ) – стремление оказывать влияние на других, стремление к соперничеству и конкурентной борьбе.

Разнообразие и перемены (РП) – потребность в постоянном разнообразии, переменах, отсутствии монотонности, стремление избежать рутинной и однообразной работы, сопровождающиеся повышенным эмоциональным возбуждением и готовностью к новому.

Креативность (К) – потребность в проявлении творчества, анализе и генерировании новых, нестандартных идей.

Самосовершенствование (Сс) – стремление к непрерывному личностному развитию и росту; оценка собственной деятельности исключительно с позиции дальнейшего самосовершенствования.

Интересная и полезная работа (ИП) – потребность в ощущении востребованности в своей профессиональной деятельности, в ее смысловой содержательности и значимости с социально полезной составляющей.

Методика «Оценки субъективной локализации контроля над значимыми событиями» (адаптация Е.Г. Ксенофонтовой) [11].

«Адаптация теста УСК (уровень субъективного контроля) была предложена Е.Г. Ксенофонтовой в 1999 году. Концепция локуса контроля Дж. Роттера лежит в основе данного опросника» [11].

«Методика направлена на выявление локуса контроля поведения (интернальности или экстернальности). Она состоит из 40 вопросов и 8 шкал» [11].

«Шкала общей интернальности (Ио) – показатель уровня субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями.

Шкала интернальности в области достижений (Ид) – показатель уровня субъективного контроля над эмоционально положительными событиями в области достижений» [11].

«Шкала интернальности в области неудач (Ин) – показатель уровня субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям в разнообразных неприятностях и неудачах» [11].

«Шкала «Готовность к деятельности» (ГД) – показатель способности к мобилизации внутренних ресурсов для выполнения конкретной деятельности» [11].

«Шкала интернальности в области семейных отношений (Ис) – показатель уровня ответственности за события, происходящие в семейной жизни» [11].

«Шкала интернальности в производственных отношениях (Ип) – показатель уровня ответственности за собственные действия, как одну из детерминант организации своей профессиональной деятельности, а также в служебном продвижении» [11].

«Шкала интернальности в области межличностных отношений (Им) – показатель уровня ответственности за способность пробуждать расположение и уважительное отношение к своей личности со стороны других.

Шкала интернальности в области здоровья и болезней (Из) – показатель уровня ответственности за своё здоровье и выздоровление в случае заболевания» [11].

Опросник волевого самоконтроля «ВСК» (А.Г. Зверьков, Е.В. Эйдман) [6].

Данный опросник, разработан А.Г. Зверковым и Е.В. Эйдманом в 1986 году. Он направлен на диагностику и оценку уровня развития волевой регуляции, которая определяется как степень совладения своим поведением в многочисленных ситуациях, то есть умение, сознательно осуществлять управление своими намерениями, конкретными действиями, а также состояниями.

Опросник «ВСК» содержит 30 пунктов, из которых 24 рабочих и 6 маскировочных. Он включает в себя одну основную шкалу.

Волевой самоконтроль (В) – степень совладения своим поведением в многочисленных ситуациях, то есть умение, сознательно осуществлять управление своими намерениями, конкретными действиями, а также состояниями.

Также выделены две устойчивые субшкалы:

«Настойчивость (Н) – характеризует доступный сознательной мобилизации энергетический потенциал завершения действия» [6].

«Самообладание (С) – отражает уровень произвольного контроля эмоциональных реакций и состояний» [6].

Для изучения взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей студентов-психологов был использован корреляционный анализ.

2.2 Результаты исследования взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

Рассмотрим результаты по методике многостороннего исследования личности ММИЛ (в адаптации Ф.В. Березина, М.П. Мирошникова), результаты исследования представлены в приложении А, таблице А.1.

Для оценки центральной тенденции исследуемых признаков по каждой эмпирической группе был произведен расчет средних значений. Графическое выражение результатов оценки центральной тенденции распределения характеристик у испытуемых, образованных по шкалам методики представлены на рисунке 1.

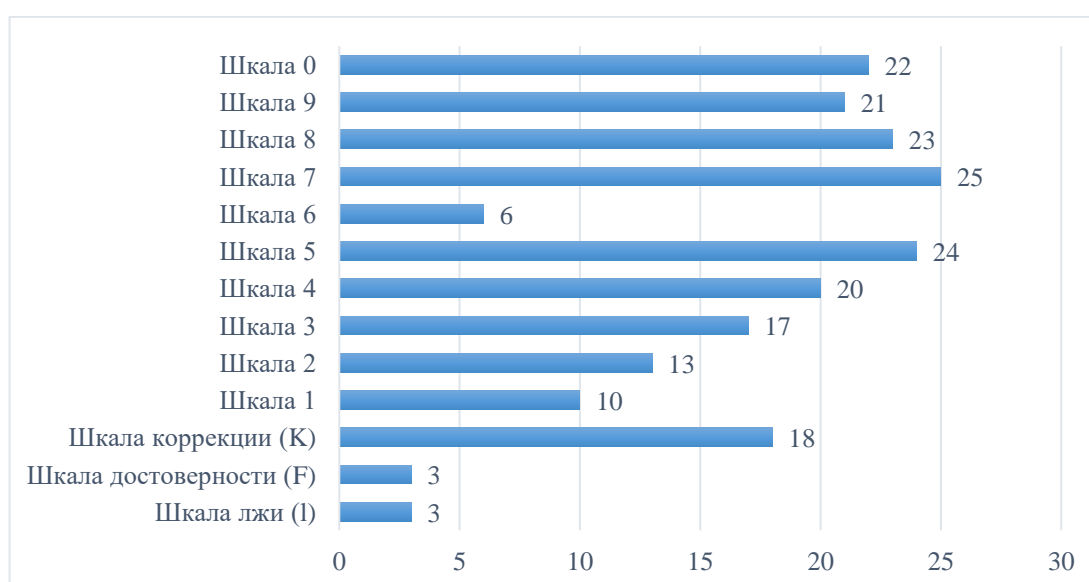


Рисунок 1 – Результаты диагностики по методике многостороннего исследования личности ММИЛ

На рисунке видно, что больше всего среднее значение получилось по 7 шкале – 25 баллов, это говорит о том, что у группы испытуемых выражена психастения или фиксация тревоги и ограниченное поведение – отражающая степень тревожности, склонность к опасениям, сомнение в собственных силах, в частности, при принятии решений, а также наличие фобий (страхов), приводящих к ограничительному поведению.

Так же на высоком уровне результаты по шкалам 5, 9, 0, 8, среднее значение по данным шкалам от 21-24 баллов. Результаты по данным шкалам говорят о том, что у группы испытуемых выраженность черт характера по половому признаку – 24 балла (определяет отношение человека к разным видам профессиональной деятельности, его интересы, культурные потребности, оценивает, в какой степени личность идентифицирует себя с культурными традициями и устоявшейся социальной ролью женщины или мужчины), выражена индивидуалистичность – 23 балла (направлена на оценку общей отстраненности человека, а также выявление нарушений или отсутствия связей с близкими людьми, склонность к изоляции, нестандартность мышления, ориентировка не на традиционные внутренние критерии), социальная интроверсия или социальные контакты – 22 балла (отражает степень насыщенности социальных контактов и включенности человека в социальную среду), отрицание тревоги или гипоманиакальные тенденции – 21 балл (направлена на оценку разного рода активности, отражает оптимистичность, легкость в установлении социальных контактов, эмоциональный подъем, непринужденность в общении).

Результаты, полученные после диагностики по модифицированному опроснику «Мотивационный профиль» (Ш. Ричи и П. Мартина) представлены в приложении Б, таблице Б.1 и на рисунке 2.



Рисунок 2 – Результаты диагностики по методике «Мотивационный профиль»

По результатам данной методики можно сказать что у группы испытуемых более ярко выражены результаты по следующим шкалам: интерес и полезность – 24 балла, говорит о том, что у группы выражена потребность в ощущении востребованности в своей профессиональной деятельности, в ее смысловой содержательности и значимости с социально полезной составляющей; шкала структурирование – 23 балла, выраженность по данному признаку говорит о том, что существует потребность в правилах и процедурах, в снижении неопределенности и получении директив; стремление к достижениям (22 балла) – внутренняя потребность личности устанавливать для себя высоких целей и проявлять решительность в их достижении; самосовершенствование (21 балл) – стремление к непрерывному личностному развитию и росту; оценка собственной деятельности исключительно с позиции дальнейшего самосовершенствования.

Результаты по методике «Опросник волевого самоконтроля «ВСК» (А.Г. Зверьков, Е.В. Эйдман)» представлены в приложении В, таблице В.1. Графическое выражение результатов оценки центральной тенденции распределения характеристик у испытуемых, образованных по шкалам опросника волевого самоконтроля «ВСК» (А.Г. Зверьков, Е.В. Эйдман) представлено на рисунке 3.

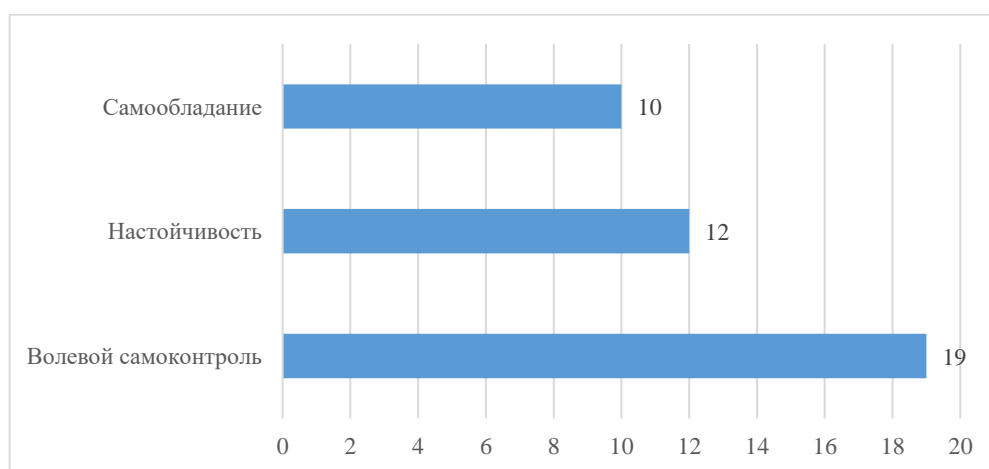


Рисунок 3 – Результаты диагностики по методике «Опросник волевого самоконтроля «ВСК»

Результаты по методике «Оценки субъективной локализации контроля над значимыми событиями» (модификация Е.Г. Ксенофоновой) представлены в приложении Г, таблице Г.1, в графическом виде для большей наглядности полученные результаты представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 – Результаты диагностики по методике «Оценки субъективной локализации контроля над значимыми событиями»

По результатам данной методики было выявлено что у группы испытуемых преобладают показатели по общей интернальности – 29 баллов, что говорит о высоком уровне показателя уровня субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями. Менее выражены готовность к деятельности – 13 баллов, интернальность в профессиональной деятельности – 12 баллов и интернальность межличностных отношений – 11 баллов.

Для выявления особенностей взаимосвязи особенностей личности и локуса контроля проводился корреляционный анализ с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена (ρ).

По результатам проведенного корреляционного анализа было получено пятнадцать значимых взаимосвязей, двенадцать обратных и три прямых, из них одиннадцать на однопроцентном уровне значимости и четыре на пятипроцентном уровне значимости. Коэффициенты корреляции расчета

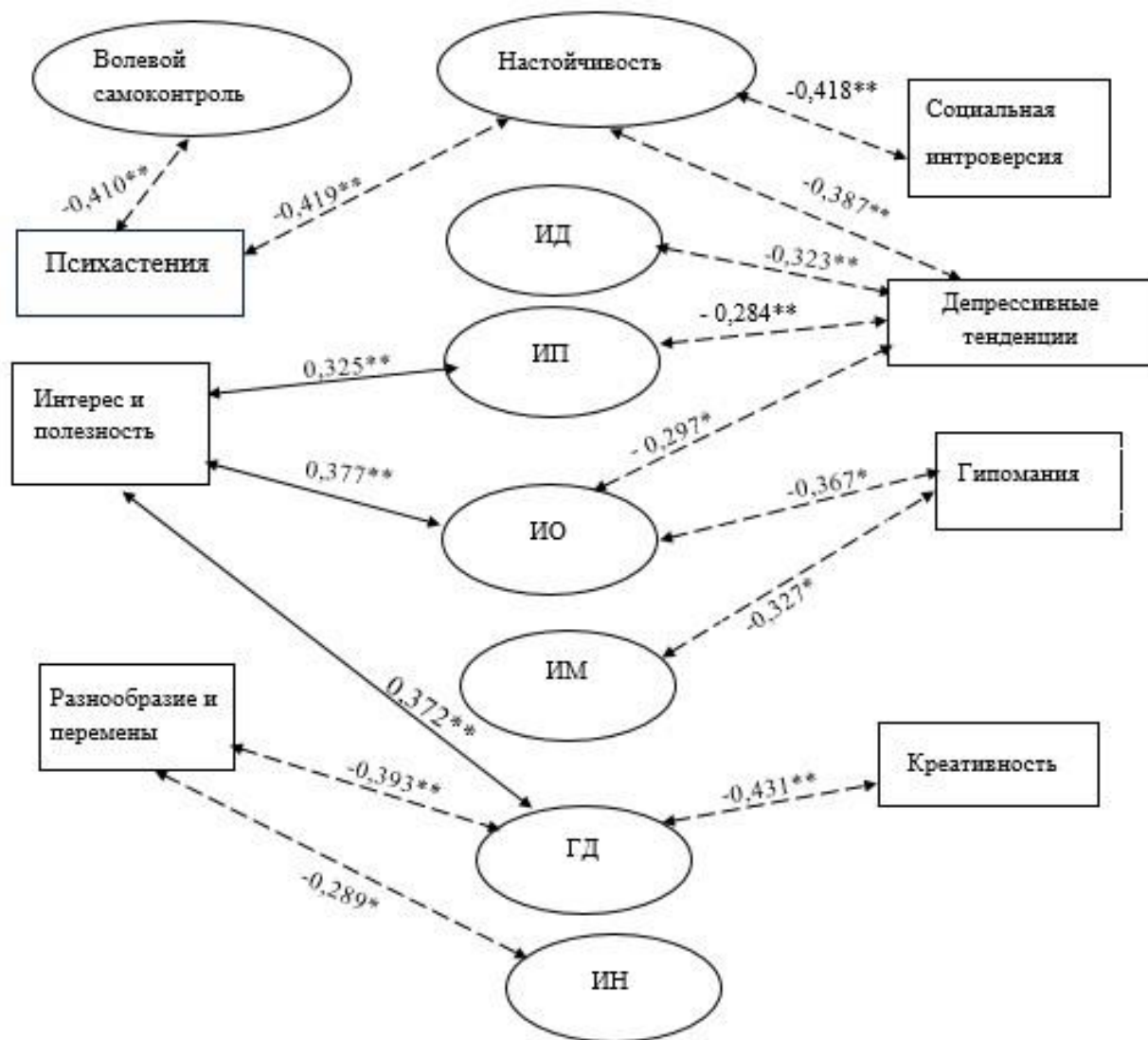
взаимосвязи между шкалами диагностических методик представлены в таблице 1. Также результаты взаимосвязи представлены в приложении Д, в таблице Д.1.

Таблица 1 – Коэффициенты корреляции расчета взаимосвязей между шкалами диагностических методик

Исследуемые признаки	Исследуемые признаки	Коэффициент корреляции Спирмена (ρ)	Уровень значимости (p)
Тревога и депрессивные тенденции	Интернальность достижений (Ид)	-0,323	0,01
	Интернальность профессиональной деятельности (Ип)	- 0,284	0,01
	Интернальность общая (Ио)	- 0,297	0,05
	Настойчивость (Н)	-0,387	0,01
Психастения или фиксация тревоги и ограничительное поведение	Настойчивость (Н)	-0,419	0,01
	Волевой самоконтроль (В)	-0,410	0,01
Социальная интроверсия	Настойчивость	-0,418	0,01
Отрицание тревоги и гипоманиакальные тенденции	Интернальность общая (Ио)	- 0,367	0,05
	Интернальность межличностных отношений (Им)	-0,327	0,05
Разнообразие и перемены	Готовность к деятельности (Гд)	-0,393	0,01
	Интернальность неудач (Ин)	-0,289	0,05
Креативность	Готовность к деятельности	-0,431	0,01
Интерес и полезность	Готовность к деятельности (Гд)	0,372	0,01
	Интернальность общая (Ио)	0,377	0,01
	Интернальность профессиональной деятельности (Ип)	0,325	0,01

После обработки полученных результатов корреляционного анализа для большей наглядности по результатам была построена корреляционная плеяда

взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов представлена на рисунке 5.



Шкалы: ИД – интернальность достижений, ИП – интернальность профессиональной деятельности, ИО – интернальность общая, ИМ – интернальность межличностных отношений, ГД – готовность к деятельности, ИН – интернальность неудач

Рисунок 5 – Корреляционная плеяда взаимосвязи личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

На рисунке представлены взаимосвязи по следующим параметрам и шкалам описанные ниже.

Шкала «креативность» взаимосвязана с параметром «готовность к деятельности» ($\rho = -0,431$ при $p \leq 0,01$). Данная взаимосвязь свидетельствует о том, что готовность к деятельности у студентов нацелена на получение

обязательных результатов, но вот показатель креативности наоборот, как правило отдаляет человека от этого. Следовательно, чем выше уровень креативности у студента-психолога, тем ниже его стремление к осуществлению деятельности.

Параметр «настойчивость» и «волевой самоконтроль» по результатам корреляционного анализа проведенного исследования взаимосвязан со шкалой «психастения или фиксация тревоги и ограниченное поведение» ($\rho = -0,419$ при $p \leq 0,01$ и $\rho = -0,410$ при $p \leq 0,01$). Настойчивые, волевые студенты не склонны к психастении и фиксации на тревоге.

Параметр «настойчивость» имеет взаимосвязь со шкалой «социальная интроверсия» ($\rho = -0,418$ при $p \leq 0,01$), что говорит о том, что волевые и настойчивые в своей деятельности студенты более социально активны и легко находят социальные контакты и взаимодействуют с окружающими.

Параметры «готовность к деятельности» и «интернальность неудач» взаимосвязаны со шкалой «разнообразие и перемены» ($\rho = -0,393$ при $p \leq 0,01$ и $\rho = -0,289$ при $p \leq 0,05$), что говорит о том, чем сильнее выражена у студентов-психологов мотивация к избеганию рутинной работы, смене обстановки и разнообразию, тем сложнее им мобилизовать свои ресурсы для выполнения конкретной деятельности, а также нести ответственность за отрицательные события, неприятности и неудачи в своей жизни.

Шкала «тревога и депрессивные тенденции» взаимосвязана со шкалами «настойчивость» ($\rho = -0,387$ при $p \leq 0,01$), «интернальность достижений» ($\rho = 0,323$ при $p \leq 0,01$), «интернальность профессиональной деятельности» ($\rho = 0,284$ при $p \leq 0,01$), «интернальность общая» ($\rho = -0,297$ при $p \leq 0,05$). Данная взаимосвязь, говорит о том, что студенты-психологи в меньшей степени включены в профессиональную деятельность с такими личностными особенностями как устойчивое снижение фона настроения, и с ярко выраженным беспокойством. Данные студенты не готовы доводить начатое дело до конца, справляться с трудностями для достижения результата, в случае

успеха, не склонны предписывать себе и своей деятельности положительные события и достижения и так же радоваться достигнутым целям.

Шкала «интерес и полезность» взаимосвязана со шкалами «интернальность общая» ($\rho = 0,377$ при $p \leq 0,01$), «готовность к деятельности» ($\rho = 0,372$ при $p \leq 0,01$), и «интернальность профессиональной деятельности» ($\rho = 0,325$ при $p \leq 0,01$). Студенты-психологи, имеющие данные взаимосвязи готовы осуществлять субъективный контроль над любыми значимыми ситуациями, брать на себя персональную ответственность за свою работу. Можно предположить, что это определяется тем, что работа психолога предполагает оказание помощи гражданам в решении сложных ситуаций, следовательно, требует от студентов-психологов выполнения деятельности в соответствии с должностными обязанностями.

Шкала «отрицание тревоги или гипоманиакальные тенденции» имеет взаимосвязь со шкалой «общая интернальность» ($\rho = -0,367$ при $p \leq 0,05$) и «интернальность межличностных отношений» ($\rho = -0,367$ при $p \leq 0,05$). Данная взаимосвязь может свидетельствовать о том, что студенты-психологи, с гипертимной и экзальтированной направленностью избегают ответственности за любые значимые ситуации в своей жизни, за свои межличностные отношения.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что для группы студентов-психологов, участвовавшей в исследовании, характерна способность мобилизовать свои ресурсы для выполнения конкретной деятельности, при этом мотивационная направленность на оказание полезности является стимулирующим фактором. Помимо этого, стремление к достижениям является фактором, определяющим повышенную готовность к выполнению деятельности. При этом, препятствующими факторами на пути к готовности к деятельности является мотивационная направленность на креативность и перемены.

Также высокие результаты корреляционной связи имеет параметр «настойчивость» со шкалой «психастения» ($\rho = -0,419$ при $p \leq 0,01$), «социальная

интроверсия» ($\rho = -0,418$ при $p \leq 0,01$) и «тревога и депрессивные тенденции» ($\rho = -0,387$ при $p \leq 0,01$). Полученные результаты свидетельствуют о том, что для студентов-психологов, участвующих в исследовании, свойственна настойчивость. При этом такие личностные особенности студентов-психологов, как психастения, социальная интроверсия и депрессивные тенденции являются факторами, снижающими способность прилагать волевое усилие для завершения того или иного действия.

Кроме того, высокие показатели обратных взаимосвязей имеет шкала «психастения» с параметром «волевой самоконтроль» ($\rho = -0,410$ при $p \leq 0,01$). Данные показатели свидетельствуют о том, что у тревожных, сомневающихся в принятии решений студентов-психологов, способность управлять своим поведением в различных ситуациях снижена.

Анализ корреляционных плеяд показывает достаточно выраженные значения взаимосвязей по параметру «интернальность достижений» со шкалой «тревога и депрессивные тенденции» ($\rho = -0,323$ при $p \leq 0,01$). Данные показатели свидетельствуют о том, что для студентов-психологов характерна тревожность и депрессивность, которая снижает уровень субъективного контроля над эмоционально положительными событиями в области достижений.

2.3 Рекомендации по коррекции локуса контроля у студентов-психологов

Обобщая, следует говорить о том, что личностные особенности представляет собой многогранную структуру, которая продолжает формироваться в юношеском возрасте, вбирая в себя все больше и больше качеств и функций личности. Социальные роли, мотивация, ценностные ориентации, система взаимоотношений, профессиональная деятельность и тенденции развития – всё это заключается в понятие личностные особенности. Если, к юношескому возрасту основные качества личности уже

сформированы, то жизненные планы и профессиональная составляющая еще модернизируются в рамках той социальной среды, в которой находится человек. В юношеском возрасте жизненный ориентир возникает вследствие общения, интеграции и иерархизации мотивов личности, также происходит конкретизации и дифференциации целей и мотивов.

Студенты дневного отделения начинают обучение в вузе в возрасте 17-19 лет. Это время выбора жизненного пути. Юноши строят планы, которым суждено или не суждено будет сбыться в зрелости. Начинается реализация поставленных целей – работа по выбранной специальности, учеба в вузе, иногда создание семьи.

В период студенчества идет дальнейшее формирование смысловой сферы личности, более того, в этом возрасте человек получает возможность и реально действовать на основе присваиваемых жизненных смыслов. Как утверждают признанные авторитеты в области возрастной психологии (Л.И. Божович, И.С. Кон, В.С. Мухина), в студенческом возрасте наиболее актуальными для юношей и девушек становятся темы поиска смысла собственного существования.

Нами были разработаны рекомендации по коррекции локуса-контроля у студентов-психологов. Корректируя локус-контроля с экстернального на интернальный, мы приходим к изменению представлений об успехе у личности, в виду того что, характеристика представлений зависит от полюса локуса-контроля.

Методами формирования интернального полюса локуса-контроля, являются социально-психологические тренинги и психокоррекционные программы, целью которых является формирование ответственности за собственную жизнь.

В качестве направлений работы для коррекции локуса контроля, могут быть использованы: освоение образцов социального поведения, основанного на внутренней ответственности личности; формирование интернальности на уровне мировоззрения.

Одновременно с этим, необходимо проводить работу по изменению отношения к себе и другим, обучению уверенному поведению, отказ от образцов поведения в форме «выученной беспомощности». В содержании таких тренинговых программ включаются упражнения, направленные на анализ собственного поведения, анализ трудных жизненных ситуаций, рефлексию связи выбора и достижений.

По нашему мнению, для таких программ подходит комплекс упражнений, предложенный А. Эллисом в системе рационально-эмоционально-поведенческой терапии. С помощью данного комплекса упражнений, личность оценивает свои эмоциональные реакции в отношении внешних ситуаций и старается их рационализировать и далее применить в поведении. Мы, предполагаем, что в данный процесс может быть анализ взаимосвязи собственного выбора и полученных достижений. Через упражнения, предложенные А. Эллисом, человек приходит к самоосозанию и самоподдержке.

По, положениям РЭПТ, ошибочно иметь представления о жизненном успехе, в рамках любви, социальных достижений, статусе, как об абсолютной истине успеха. Успех, через понятия терапии Эллиса, и отсутствие психологических проблем, трактуется лишь через призму собственных ценностей. В виду этого, все упражнения (оценка собственных эмоций, их рационализация и применение в жизни), направлены на развитие ответственности, которая является одной из составляющих локуса-контроля.

В качестве методов коррекции локуса-контроля, с экстернального, на интернальный, мы предлагаем индивидуально-направленный метод: метод личной терапии, в рамках транзактного анализа или гуманистической терапии. Транзактный анализ предложен Э. Берном, рассматривая его как метод коррекции локуса-контроля, аналитик работает с эго-состоянием Ребенка у клиента. Эго-состояние Ребенок, через призму положений транзактного анализа, видит успех, как стечение обстоятельств, в виду того что ответственность не свойственна ребенку. Задачей аналитика, является

вращивание эго-состояния Взрослый, который принимает на себя ответственность за собственные действия, а, следовательно, видит успех как результат своих достижений. Терапия осуществляется путем общения методом перекрестных транзакций, аналитик из позиции Я-взрослый, вступает в разговор с Я-ребенок клиента, призывая его взять на себя ответственность.

Работа, в индивидуальном подходе, возможна при любом виде гуманистически направленной терапии (например, клиент-центрированной терапии), используя в качестве положений терапии, идеи о структуре направленности личности, предложенные С. Карпманом. При индивидуальном консультировании, личность, отказывающаяся взять на себя ответственность за свою жизнь, рассматривается как Жертва. Задачей терапевта является коррекция утверждений у клиента, характерных для жертвы, отражении ее бессильной позиции и возможностей, которые игнорируются жертвой.

Таким образом, в качестве рекомендаций нами были предложены групповые и индивидуальные методы коррекции локуса контроля, с экстернального на интернальный. Средствами коррекции выступают социально-психологический тренинг, содержащий в себе комплекс упражнений РЭМПТ (групповой метод), личная терапия: направление транзактного анализа, или терапия с использованием идей С. Карпмана (индивидуальный метод). Предложенные направления терапии, их идеи, могут быть использованы при составлении тренинговых программ.

Таким образом по результатам эмпирического исследования взаимосвязь локуса контроля и личностных особенностей у студентов-психологов была доказана.

Для студентов с выраженной мотивационной направленностью на креативность в меньшей степени характерно стремление к осуществлению деятельности. Это может свидетельствовать в пользу того, что готовность к

деятельности предполагает достижение результата, а потребность в проявлении креативности, в свою очередь, может отдалять человека от него.

Также испытуемые, склонные к опасениям, выражающие сомнения в принятии самостоятельных решений часто испытывают сложности в эффективном управлении своими действиями и в завершении начатого дела.

Такие особенности личностных особенностей студентов-психологов, как психастения, социальная интроверсия и депрессивные тенденции являются факторами, снижающими способность прилагать волевое усилие для завершения того или иного действия. Также по результатам исследования группе испытуемых характерна тревожность и депрессивность, которая понижает уровень субъективного контроля над эмоционально положительными событиями в области достижений.

Следовательно, можно сделать вывод, что цель работы достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

Заключение

При рассмотрении различных подходов к понятию личности и личностных особенностей были обнаружены различия между определениями данных понятий в рамках отечественной и зарубежной психологической литературы. В отечественной психологии наибольшая роль в формировании личности отводится деятельности (Л.С. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, В.А. Ганзен) и социальному окружению (Б.Г. Ананьев, А.В. Петровский). По мнению А.Н. Леонтьева, личность состоит из многообразия социальных отношений, которые проявляются в различных видах деятельности. В зарубежной психологии личностные особенности рассмотрены в контексте уникальности и целостности (К. Роджерс) также работы бессознательных процессов (З. Фрейд, Э. Эриксон). По мнению отдельных ученых личностные особенности представлены устойчивыми конструктами, позволяющими не только адаптироваться к изменяющимся условиям, но и проявить свою индивидуальность (К. Роджерс, Г. Олпорт).

Локус контроля, вслед за Дж. Роттером рассматривается как «степень понимания человеком причинных взаимосвязей между собственным поведением и достижением желаемого». Согласно его теории локализация контроля может быть внутренней (интернальность) и внешней (экстернальность), выражаясь в приписании результатов своей деятельности внешним или внутренним факторам. Локус контроля, являясь целостным конструктом, представляет собой континуум, на концах которого представлена крайняя степень выраженности либо интернальности, либо экстернальности. По мнению автора теории, интернальность или экстернальность может проявляться у личности в разных сферах ее жизни, в связи с чем типизировать людей по данным признакам недостаточно корректно. Несмотря на это, внешнюю или внутреннюю локализацию контроля в психологической литературе признают интегральной личностной

характеристикой и условно выделяют черты, характерные для личности с выраженной интернальностью или экстернальностью.

В отечественной и зарубежной психологической литературе отражено достаточное количество исследований, направленных на выявление взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей. Среди наиболее значительных, в контексте изучения данной проблемы, являются работы В. Фареса, Ф. Симена, А.А. Реана, С.Р. Пантилеева, Е.В. Базаркина. При этом, нами было отмечено, что исследований, направленных на изучение взаимосвязи локуса контроля и личностных особенностей студентов-психологов недостаточно, что побуждает к проведению эмпирического исследования в контексте данной проблематики.

По результатам эмпирического исследования было выявлено что существует взаимосвязь между личностными особенностями и локусом контроля у студентов-психологов.

Для студентов с выраженной мотивационной направленностью на креативность в меньшей степени характерно стремление к осуществлению деятельности. Это может свидетельствовать в пользу того, что готовность к деятельности предполагает достижение результата, а потребность в проявлении креативности, в свою очередь, может отдалять человека от него. Также испытуемые, склонные к опасениям, выражающие сомнения в принятии самостоятельных решений часто испытывают сложности в эффективном управлении своими действиями и в завершении начатого дела.

Кроме того, слабая интенсивность социальных контактов у испытуемых отражают трудности в достижении поставленных целей. Выраженная мотивация к избеганию рутинной работы и разнообразию, осложняет процесс мобилизации своих ресурсов для выполнения конкретной деятельности, а также способность нести ответственность за нежелательные события в собственной жизни. Студенты-психологи с устойчивым сниженным фоном настроения, а также с выраженным беспокойством, в меньшей степени включены в профессиональную деятельность с преодолением трудностей.

Студенты, стремящиеся к осуществлению социально-полезной деятельности, в большей степени контролируют жизненные события и берут на себя персональную ответственность за свою работу.

Анализ конфигураций корреляционных взаимосвязей показывает, что у студентов-психологов способность мобилизовать свои ресурсы для выполнения конкретной деятельности связана с мотивационной направленностью полезности и является стимулирующим фактором. При этом, препятствующими факторами на пути к готовности к деятельности является мотивационная направленность на креативность и перемены.

Такие личностные особенности студентов-психологов, как психастения, социальная интроверсия и депрессивные тенденции являются факторами, снижающими способность прилагать волевое усилие для завершения того или иного действия. Также по результатам исследования группе испытуемых характерна тревожность и депрессивность, которая понижает уровень субъективного контроля над эмоционально положительными событиями в области достижений.

Таким образом, цель исследования достигнута, поставленные задачи решены, гипотеза подтверждена.

Список используемой литературы

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. Москва: Мысль, 1991. 299 с.
2. Бажин Е. Ф., Голынкина Е. А., Эткинд А. М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Психологический журнал. 1984. Т. 5. № 3. С. 152–162.
3. Березин Ф. Б., Мирошников М. П., Соколова Е. Д. Методика многостороннего исследования личности. Структура, основы интерпретации, некоторые области применения. М. : 2011. 320 с.
4. Быков С. В., Алашеев С. Ю. Диагностика локуса контроля личности в асоциальных подростковых группах // Социологический журнал. 2003. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-lokusa-kontrolya-lichnosti-v-asotsialnyh-podrostkovyh-gruppah> (дата обращения: 10.10.2023).
5. Веблен Т. Б. Теория праздного класса: перевод с английского; вступ. ст. с. 5-56 С. Г. Сорокиной. Москва: Прогресс, 1984. 367 с.
6. Зверьков А. Г., Эйдман Е. В. Диагностика волевого самоконтроля (опросник ВСК). Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. М. : МГУ. 1990. С. 116–124.
7. Иванова Т. Н., Абрякова М. А. Социальный характер в социологической и социально-психологической интерпретации: теоретико-методологический анализ // КНЖ. 2016. №3 (16). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-harakter-v-sotsiologicheskoy-i-sotsialno-psihologicheskoy-interpretatsii-teoretiko-metodologicheskiiy-analiz> (дата обращения: 09.10.2023).
8. Изард К. Е. Эмоции человека. Москва: Изд-во МГУ, 1980. 439 с.
9. Коростылева Л. А. Психология самореализации личности: затруднения в профессиональной сфере. Санкт-Петербург : Речь, 2005. 220 с.
10. Крушельницкая О. И., Третьякова А. Н. Локус контроля учащихся среднего профессионального образования // Личность в меняющемся мире:

здоровье, адаптация, развитие. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lokus-kontrolya-uchaschihsya-srednego-professionalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 09.10.2023).

11. Ксенофонтова Е. Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля». 1999. Том 20. № 2. С. 103–114.

12. Леонтьев А. Н., Леонтьев Д. А., Соколова Е. Е. Деятельность, сознание, личность. Москва: Смысл, 2005. 431 с.

13. Маклаков А. Г. Общая психология: учебное пособие для студентов вузов и слушателей курсов психологических дисциплин. Москва. Питер, 2012. 582 с.

14. Мелихова И. А., Архипова А. А., Граждиян Ю. А. Влияние локуса контроля на мотивацию достижения успеха // Научная статья. «Psychology», №7. 2013. С. 56–59.

15. Муздыбаев К. Психология ответственности: виды проявления ответственности, связь разных форм ответственности с определенными психологическими и социальными явлениями, результаты экспериментальных исследований ответственности в разнообразных жизненных ситуациях, значение ответственности для достижения успеха, справедливости, благополучия и выживания. Москва: URSS, 2010. 238 с.

16. Мясищев В. Н. Психология отношений. М. : Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. 356 с.

17. Наследов А. Д. Математические методы психологического исследования: анализ и интерпретация данных: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и по специальностям психологии. Санкт-Петербург: Речь, 2012. 389 с.

18. Немов Р. С. Психология в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 259 с. // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/532106> (дата обращения: 09.10.2023).

19. Никиреев Е. М. Психологические особенности направленности личности: учебное пособие. Москва: Московский психолого-социальный институт, 2007. 72 с.
20. Прыгин Г. С. Психология самостоятельности: монография. Ижевск, Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2009. 565 с.
21. Прядеин В. П. Ответственность как системное качество личности. Екатеринбург. Уральский государственный педагогический университет, 2021. 200 с.
22. Психология XXI века: Учеб. для вузов / [Александров И.О., Александров Ю.И., Агарков В.А. и др.] ; Под ред. В.Н. Дружинина. Москва: Per Se, 2003. 863 с.
23. Психология личности: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Психология» / под науч. ред.: П. Н. Ермакова, В. А. Лабунской. Москва: Эксмо, 2008. 651 с.
24. Реан А. А. Локус контроля делинквентной личности // Психологический журнал. 1994. Т. 15. № 2. С. 52–56.
25. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Москва [и др.]: Питер, 2012. 705 с.
26. Русалов В. М. Атрибутивные стили и характер // Психологический журнал. 2008. Т. 29, № 4. С. 44–53.
27. Теория межличностных отношений и когнитивные теории личности. Г. Салливан, Дж. Роттер и У. Мишел. Санкт-Петербург: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. 128 с.
28. Фрейджер Р, Фэйдимен Д. Личность: теории, упражнения, эксперименты. СПб. : Прайм-Еврознак. М. : ОЛМА-Пресс, 2004. 608 с.
29. Хьелл Л. Зиглер Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Санкт-Петербург: Питер.2019. 606 с.

30. Щербатых Ю. В. Общая психология. Москва [и др.] : Питер, 2010. 272 с.
31. Strickland B. R. Internal-external expectancies and health-related behaviors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1978, № 46.

Приложение А

Результаты диагностики по методике «ММИЛ»

Таблица А.1 – Результаты диагностики по методике «ММИЛ»

Пол	L	F	X	Ш1	Ш2	Ш3	Ш4	Ш5	Ш6	Ш7	Ш8	Ш9	Ш0
Ж	5	3	22	11	19	20	20,8	27	7	27	25	16	30
Ж	3	1	18	9	14	11	19,2	33	1	20	21	23	18
Ж	5	1	22	12	18	18	21,8	25	6	29	23	20	20
Ж	2	2	17	9,5	15	12	18,8	34	5	20	20	20	20
Ж	6	1	22	11	19	20	24	27	7	27	25	16	30
Ж	4	2	18	9	14	11	20	33	1	20	21	23	18
Ж	4	6	22	12	18	18	19,4	25	6	29	23	20	20
Ж	1	3	17	9,5	15	12	17,6	34	5	20	20	20	20
Ж	1	1	22	11	19	20	21,4	27	7	27	25	16	30
Ж	3	3	18	9	14	11	19,4	33	1	20	21	23	18
Ж	4	2	22	12	18	18	20,8	25	6	29	23	20	20
Ж	2	2	17	9,5	15	12	18,4	34	5	20	20	20	20
Ж	1	2	22	11	19	20	20,6	27	7	27	25	16	30
Ж	9	4	18	9	14	11	18,6	33	1	20	21	23	18
Ж	2	3	22	12	18	18	24	25	6	29	23	20	20
Ж	1	3	17	9,5	15	12	20	34	5	20	20	20	20
Ж	4	8	22	11	19	20	19,4	27	7	27	25	16	30
Ж	4	8	18	9	14	11	17,6	33	1	20	21	23	18
Ж	3	7	22	12	18	18	21,4	25	6	29	23	20	20
Ж	9	5	17	9,5	15	12	19,4	34	5	20	20	20	20
Ж	10	4	22	11	19	20	20,8	27	7	27	25	16	30
Ж	5	3	18	9	14	11	18,4	33	1	20	21	23	18
Ж	3	4	22	12	18	18	20,6	25	6	29	23	20	20
Ж	5	3	17	9,5	15	12	18,6	34	5	20	20	20	20
Ж	2	1	22	11	19	20	24	27	7	27	25	16	30
Ж	6	1	18	9	14	11	20	33	1	20	21	23	18
Ж	4	2	22	12	18	18	19,4	25	6	29	23	20	20
Ж	4	1	17	9,5	15	12	17,6	34	5	20	20	20	20
Ж	1	2	22	11	19	20	21,4	27	7	27	25	16	30
Ж	1	6	18	9	14	11	19,4	33	1	20	21	23	18
Ж	3	3	22	12	18	18	20,8	25	6	29	23	20	20
Ж	4	1	17	9,5	15	12	18,4	34	5	20	20	20	20
Ж	2	3	22	11	19	20	20,6	27	7	27	25	16	30
Ж	1	2	18	9	14	11	18,6	33	1	20	21	23	18
Ж	9	2	22	12	18	18	24	25	6	29	23	20	20
Ж	2	2	17	9,5	15	12	20	34	5	20	20	20	20
Ж	1	4	22	11	19	20	19,4	27	7	27	25	16	30
Ж	4	3	18	9	14	11	17,6	33	1	20	21	23	18
Ж	4	3	22	12	18	18	21,4	25	6	29	23	20	20
Ж	3	8	17	9,5	15	12	19,4	34	5	20	20	20	20
Ж	9	8	22	11	19	20	20,8	27	7	27	25	16	30
Ж	10	7	18	9	14	11	18,4	33	1	20	21	23	18
Ж	5	5	22	12	18	18	20,6	25	6	29	23	20	20

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Пол	L	F	X	Ш1	Ш2	Ш3	Ш4	Ш5	Ш6	Ш7	Ш8	Ш9	Ш0
Ж	3	4	17	9,5	15	12	18,6	34	5	20	20	20	20
Ж	5	3	22	11	19	20	24	27	7	27	25	16	30
Ж	2	4	18	9	14	11	20	33	1	20	21	23	18
Ж	6	3	22	12	18	18	19,4	25	6	29	23	20	20
Ж	4	1	17	9,5	15	12	17,6	34	5	20	20	20	20
Ж	4	1	22	11	19	20	21,4	27	7	27	25	16	30
Ж	1	2	18	9	14	11	19,4	33	1	20	21	23	18
Ж	1	1	22	12	18	18	20,8	25	6	29	23	20	20
М	3	2	17	9,5	15	12	18,4	34	5	20	20	20	20
М	4	6	22	11	19	20	20,6	27	7	27	25	16	30
М	2	3	18	9	14	11	18,6	33	1	20	21	23	18
М	1	1	22	12	18	18	24	25	6	29	23	20	20
М	9	3	17	9,5	15	12	20	34	5	20	20	20	20
М	2	2	22	11	19	20	19,4	27	7	27	25	16	30
М	1	2	18	9	14	11	17,6	33	1	20	21	23	18
М	4	2	22	12	18	18	21,4	25	6	29	23	20	20
М	4	4	17	9,5	15	12	19,4	34	5	20	20	20	20
М	3	3	22	11	19	20	20,8	27	7	27	25	16	30
М	9	3	18	9	14	11	18,4	33	1	20	21	23	18
М	10	8	22	12	18	18	20,6	25	6	29	23	20	20
М	5	8	17	9,5	15	12	18,6	34	5	20	20	20	20
М	3	7	22	11	19	20	24	27	7	27	25	16	30
М	5	5	18	9	14	11	20	33	1	20	21	23	18
М	2	4	22	12	18	18	19,4	25	6	29	23	20	20
М	6	3	17	9,5	15	12	17,6	34	5	20	20	20	20
М	4	4	22	11	19	20	21,4	27	7	27	25	16	30
М	4	3	18	9	14	11	19,4	33	1	20	21	23	18
М	1	1	22	12	18	18	20,8	25	6	29	23	20	20
М	1	1	17	9,5	15	12	18,4	34	5	20	20	20	20
М	3	2	22	11	19	20	20,6	27	7	27	25	16	30
М	4	1	18	9	14	11	18,6	33	1	20	21	23	18
М	2	2	22	12	18	18	24	25	6	29	23	20	20
М	1	6	17	9,5	15	12	20	34	5	20	20	20	20
М	9	3	22	11	19	20	19,4	27	7	27	25	16	30
М	2	1	18	9	14	11	17,6	33	1	20	21	23	18
М	1	3	22	12	18	18	21,4	25	6	29	23	20	20
М	4	2	17	9,5	15	12	19,4	34	5	20	20	20	20
М	4	2	22	11	19	20	20,8	27	7	27	25	16	30
М	10	2	18	9	14	11	18,4	33	1	20	21	23	18
М	0	4	22	12	18	18	20,6	25	6	29	23	20	20
М	3	3	17	9,5	15	12	18,6	34	5	20	20	20	20
М	10	3	22	11	19	20	24	27	7	27	25	16	30
М	6	8	18	9	14	11	20	33	1	20	21	23	18
М	4	8	22	12	18	18	19,4	25	6	29	23	20	20
М	5	7	17	9,5	15	12	17,6	34	5	20	20	20	20
М	3	5	22	11	19	20	21,4	27	7	27	25	16	30
М	5	4	18	9	14	11	19,4	33	1	20	21	23	18
М	2	3	22	12	18	18	20,8	25	6	29	23	20	20
М	6	4	17	9,5	15	12	18,4	34	5	20	20	20	20

Продолжение Приложения А

Продолжение таблицы А.1

Пол	L	F	X	Ш1	Ш2	Ш3	Ш4	Ш5	Ш6	Ш7	Ш8	Ш9	Ш0
М	4	3	22	11	19	20	20,6	27	7	27	25	16	30
М	4	1	18	9	14	11	18,6	33	1	20	21	23	18
М	1	1	22	12	18	18	24	25	6	29	23	20	20
М	1	2	17	9,5	15	12	20	34	5	20	20	20	20
М	3	1	22	11	19	20	19,4	27	7	27	25	16	30
М	4	2	18	9	14	11	17,6	33	1	20	21	23	18
М	2	6	22	12	18	18	21,4	25	6	29	23	20	20
М	1	3	17	9,5	15	12	19,4	34	5	20	20	20	20
М	9	1	22	11	19	20	20,8	27	7	27	25	16	30

Приложение Б

Результаты диагностики по методике «Мотивационный профиль»

Таблица Б.1 – Результаты диагностики по методике «Мотивационный профиль»

Пол	МВ	ФУ	Ст	СК	ВО	П	СД	ВВ	РП	К	Сс	ИП
Ж	16	8	21	8	4	21	21	6	18	14	24	27
Ж	11	4	27	19	11	19	19	14	17	18	13	28
Ж	5	7	23	13	14	22	23	18	15	8	21	20
Ж	18	4	14	7	9	20	28	9	16	20	23	30
Ж	10	1	20	13	10	24	20	8	19	27	25	23
Ж	18	14	29	17	17	18	28	7	3	0	26	24
Ж	3	17	5	25	33	14	22	12	22	12	18	17
Ж	4	7	28	18	17	23	17	4	15	18	23	24
Ж	28	4	30	8	12	23	21	18	3	11	18	23
Ж	11	22	25	17	15	14	27	8	10	13	14	22
Ж	13	4	14	8	8	29	28	12	14	14	24	30
Ж	20	0	20	6	10	28	25	13	19	10	22	25
Ж	28	19	21	4	7	18	23	11	6	13	27	21
Ж	11	12	22	10	19	21	18	14	21	9	19	22
Ж	7	14	22	7	6	22	22	7	18	17	29	17
Ж	20	16	18	19	7	24	12	10	22	16	11	23
Ж	8	17	28	15	5	17	18	12	19	16	24	19
Ж	15	11	24	23	9	12	18	4	22	20	17	23
Ж	11	18	27	12	6	21	24	3	19	18	19	22
Ж	11	22	27	8	15	21	22	4	11	9	2	26
Ж	11	12	21	10	10	22	21	11	15	14	23	26
Ж	11	18	28	7	0	14	16	9	15	15	23	25
Ж	12	20	25	12	8	19	21	5	11	8	21	23
Ж	23	1	26	11	9	23	29	9	15	21	20	26
Ж	8	17	28	11	12	21	26	0	6	12	27	25
Ж	13	7	8	9	4	16	30	9	20	19	26	31
Ж	18	9	29	14	11	20	28	9	6	4	19	30
Ж	19	8	29	14	11	20	28	9	6	4	19	30
Ж	18	23	29	18	17	17	18	0	12	16	19	19
Ж	17	4	29	14	8	21	28	12	9	13	28	26
Ж	8	20	33	14	15	19	21	8	12	5	17	22
Ж	18	20	16	7	10	16	25	15	7	4	21	22
Ж	15	1	20	16	9	26	17	4	13	20	23	23
Ж	24	13	20	8	21	8	4	21	21	6	18	14
Ж	14	8	31	4	27	19	11	19	19	14	17	18
Ж	7	20	19	7	23	13	14	22	23	18	15	8
Ж	13	18	22	4	14	7	9	20	28	9	16	20
Ж	3	14	15	1	20	13	10	24	20	8	19	27
Ж	12	8	11	14	29	17	17	18	28	7	3	0
Ж	24	12	30	17	5	25	33	14	22	12	22	12
Ж	4	20	32	7	28	18	17	23	17	4	15	18
Ж	14	6	23	4	30	8	12	23	21	18	3	11
Ж	2	13	29	22	25	17	15	14	27	8	10	13
Ж	28	2	33	4	14	8	8	29	28	12	14	14

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пол	МВ	ФУ	Ст	СК	ВО	П	СД	ВВ	РП	К	Сс	ИП
Ж	5	5	15	0	20	6	10	28	25	13	19	10
Ж	24	16	17	19	21	4	7	18	23	11	6	13
Ж	17	17	28	12	22	10	19	21	18	14	21	9
Ж	22	7	18	14	22	7	6	22	22	7	18	17
Ж	10	12	23	16	18	19	7	24	12	10	22	16
Ж	9	8	18	17	28	15	5	17	18	12	19	16
Ж	11	15	14	11	24	23	9	12	18	4	22	20
М	6	17	20	18	27	12	6	21	24	3	19	18
М	5	5	29	22	27	8	15	21	22	4	11	9
М	12	10	7	12	21	10	10	22	21	11	15	14
М	12	18	29	18	28	7	0	14	16	9	15	15
М	21	1	18	20	25	12	8	19	21	5	11	8
М	19	18	12	1	26	11	9	23	29	9	15	21
М	23	22	20	17	28	11	12	21	26	0	6	12
М	10	17	22	7	8	9	4	16	30	9	20	19
М	25	12	30	9	29	14	11	20	28	9	6	4
М	22	12	22	8	29	14	11	20	28	9	6	4
М	9	12	21	23	29	18	17	17	18	0	12	16
М	27	17	33	4	29	14	8	21	28	12	9	13
М	16	7	24	20	33	14	15	19	21	8	12	5
М	24	19	20	20	16	7	10	16	25	15	7	4
М	24	12	23	1	20	16	9	26	17	4	13	20
М	17	30	18	8	21	8	4	21	21	6	18	14
М	17	7	21	4	27	19	11	19	19	14	17	18
М	17	11	23	7	23	13	14	22	23	18	15	8
М	19	8	17	4	14	7	9	20	28	9	16	20
М	4	5	20	1	20	13	10	24	20	8	19	27
М	5	17	18	14	29	17	17	18	28	7	3	0
М	4	13	24	17	5	25	33	14	22	12	22	12
М	6	5	31	7	28	18	17	23	17	4	15	18
М	21	15	27	4	30	8	12	23	21	18	3	11
М	9	0	27	22	25	17	15	14	27	8	10	13
М	7	10	24	4	14	8	8	29	28	12	14	14
М	17	10	18	0	20	6	10	28	25	13	19	10
М	6	19	20	19	21	4	7	18	23	11	6	13
М	3	10	25	12	22	10	19	21	18	14	21	9
М	17	17	24	14	22	7	6	22	22	7	18	17
М	19	18	29	16	18	19	7	24	12	10	22	16
М	9	4	29	17	28	15	5	17	18	12	19	16
М	16	21	32	11	24	23	9	12	18	4	22	20
М	15	3	15	18	27	12	6	21	24	3	19	18
М	25	7	22	22	27	8	15	21	22	4	11	9
М	10	22	28	12	21	10	10	22	21	11	15	14
М	12	18	24	18	28	7	0	14	16	9	15	15
М	0	2012	29	20	25	12	8	19	21	5	11	8
М	11	23	21	1	26	11	9	23	29	9	15	21
М	12	23	17	17	28	11	12	21	26	0	6	12
М	22	4	23	7	8	9	4	16	30	9	20	19
М	23	22	18	9	29	14	11	20	28	9	6	4

Продолжение Приложения Б

Продолжение таблицы Б.1

Пол	МВ	ФУ	Ст	СК	ВО	П	СД	ВВ	РП	К	Сс	ИП
М	16	23	17	8	29	14	11	20	28	9	6	4
М	20	18	20	23	29	18	17	17	18	0	12	16
М	12	1	17	4	29	14	8	21	28	12	9	13
М	11	12	30	20	33	14	15	19	21	8	12	5
М	19	2	27	20	16	7	10	16	25	15	7	4
М	4	1	33	1	20	16	9	26	17	4	13	20
М	4	12	25	8	21	8	4	21	21	6	18	14
М	19	2	22	4	27	19	11	19	19	14	17	18

Приложение В

Результаты диагностики по методике «ВСК»

Таблица В.1 – Результаты диагностики по методике «ВСК»

Пол	Волевой самоконтроль (В)	Настойчивость (Н)	Самообладание (С)
Ж	20	13	12
Ж	21	14	10
Ж	19	13	8
Ж	20	14	11
Ж	16	13	10
Ж	22	15	12
Ж	23	15	13
Ж	8	4	5
Ж	15	11	7
Ж	18	10	10
Ж	23	16	12
Ж	22	11	7
Ж	10	13	9
Ж	12	9	11
Ж	20	12	11
Ж	9	6	5
Ж	13	10	3
Ж	15	7	9
Ж	14	12	10
Ж	18	13	12
Ж	20	14	10
Ж	21	12	7
Ж	21	16	8
Ж	21	8	12
Ж	14	10	12
Ж	15	13	10
Ж	23	14	10
Ж	20	4	8
Ж	20	14	12
Ж	14	9	10
Ж	21	13	10
Ж	22	15	8
Ж	18	11	12
Ж	14	13	12
Ж	18	12	10
Ж	20	8	12
Ж	18	12	8
Ж	21	13	8
Ж	20	11	10
Ж	20	12	11
Ж	17	13	10
Ж	13	12	12
Ж	18	12	11

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Пол	Волевой самоконтроль (В)	Настойчивость (Н)	Самообладание (С)
Ж	19	8	11
Ж	17	10	8
Ж	15	12	7
Ж	14	9	12
Ж	14	11	11
Ж	13	8	9
Ж	23	15	8
Ж	22	14	7
М	21	15	13
М	19	13	13
М	18	12	10
М	22	12	12
М	16	12	8
М	21	15	11
М	22	10	7
М	16	16	12
М	21	10	11
М	22	12	11
М	17	9	12
М	23	13	11
М	13	9	7
М	15	14	10
М	20	14	11
М	21	11	7
М	22	12	12
М	18	13	12
М	19	11	11
М	22	11	10
М	16	15	11
М	19	8	7
М	21	12	12
М	11	12	10
М	21	15	7
М	19	15	12
М	22	14	8
М	23	10	10
М	22	15	10
М	15	12	11
М	22	11	10
М	19	11	8
М	19	15	8
М	19	8	11
М	20	14	8
М	15	12	7
М	21	12	12
М	17	13	12
М	16	13	12
М	21	15	8
М	20	9	10

Продолжение Приложения В

Продолжение таблицы В.1

Пол	Волевой самоконтроль (В)	Настойчивость (Н)	Самообладание (С)
М	23	15	7
М	14	15	11
М	21	15	12
М	18	14	11
М	21	15	7
М	21	15	10
М	22	10	12
М	21	11	11
М	14	10	12

Приложение Г

Результаты диагностики по методике «Локус контроля»

Таблица Г.1 – Результаты диагностики по методике «Локус контроля»

Пол	ИО	ИП	ИМ	ГД	ИС	ИЗ	ИД	ИН
Ж	34	14	14	16	8	6	5	3
Ж	30	11	8	5	7	5	3	1
Ж	35	8	9	5	1	6	5	1
Ж	37	18	10	3	2	3	2	5
Ж	29	12	11	6	1	6	6	1
Ж	34	5	7	4	2	4	4	2
Ж	28	11	8	4	6	4	4	6
Ж	25	14	9	1	3	1	1	3
Ж	33	18	10	1	1	1	1	1
Ж	29	11	11	3	3	3	3	3
Ж	35	4	3	4	2	4	4	2
Ж	27	7	7	2	2	2	2	2
Ж	25	5	4	1	2	1	1	2
Ж	29	10	2	9	4	9	9	4
Ж	20	11	6	2	3	2	2	3
Ж	16	14	12	1	3	1	1	3
Ж	22	7	16	4	8	4	4	8
Ж	26	11	11	4	8	4	4	8
Ж	24	12	10	3	7	3	3	7
Ж	29	5	14	9	5	9	9	5
Ж	26	13	8	10	4	10	10	4
Ж	31	18	9	5	3	5	5	3
Ж	28	4	10	3	4	3	3	4
Ж	38	14	11	5	3	5	5	3
Ж	22	11	7	2	1	2	2	1
Ж	31	8	8	6	1	6	6	1
Ж	34	18	9	4	2	4	4	2
Ж	23	12	10	4	1	4	4	1
Ж	34	5	11	1	2	1	1	2
Ж	25	11	3	1	6	1	1	6
Ж	29	14	7	3	3	3	3	3
Ж	34	18	4	4	1	4	4	1
Ж	30	11	2	2	3	2	2	3
Ж	35	4	6	1	2	1	1	2
Ж	37	7	12	9	2	9	9	2
Ж	29	5	16	2	2	2	2	2
Ж	34	10	11	1	4	1	1	4
Ж	28	11	10	4	3	4	4	3
Ж	25	14	14	4	3	4	4	3
Ж	33	7	8	3	8	3	3	8
Ж	29	11	9	9	8	9	9	8
Ж	35	12	10	10	7	10	10	7
Ж	27	5	11	5	5	5	5	5
Ж	25	13	7	3	4	3	3	4

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Пол	ИО	ИП	ИМ	ГД	ИС	ИЗ	ИД	ИН
Ж	29	18	8	5	3	5	5	3
Ж	20	4	9	2	4	2	2	4
Ж	16	14	10	6	3	6	6	3
Ж	22	11	11	4	1	4	4	1
Ж	26	8	3	5	1	5	4	1
Ж	24	18	7	2	2	2	1	2
Ж	29	12	4	6	1	6	1	1
М	26	5	2	4	2	4	3	2
М	31	11	6	4	6	4	4	6
М	28	14	12	1	3	1	2	3
М	38	18	16	5	1	5	1	1
М	22	11	11	2	2	2	9	3
М	31	4	10	6	1	6	2	2
М	34	7	14	4	2	4	1	2
М	23	5	8	4	6	4	4	2
М	34	10	9	1	3	1	4	4
М	25	11	10	1	1	1	3	3
М	29	14	11	3	3	3	9	3
М	34	7	7	4	2	4	10	8
М	30	11	8	2	2	2	5	8
М	35	12	9	1	2	1	3	7
М	37	5	10	9	4	9	5	5
М	29	13	11	2	3	2	2	4
М	34	18	3	1	3	1	6	3
М	28	4	7	4	8	4	4	4
М	25	14	4	4	8	4	4	3
М	33	11	2	3	7	3	1	1
М	29	8	6	9	5	9	1	1
М	35	18	12	10	4	10	3	2
М	27	12	16	5	3	5	4	1
М	25	5	12	3	4	3	2	2
М	29	11	10	5	3	5	1	6
М	20	14	14	2	1	2	9	3
М	16	18	8	6	1	6	2	1
М	22	11	9	4	2	4	1	3
М	26	4	10	4	1	4	4	2
М	24	7	1	1	2	1	4	2
М	29	5	7	1	6	1	10	2
М	26	10	8	3	3	3	0	4
М	31	11	9	4	1	4	3	3
М	28	14	10	2	3	2	10	3
М	38	7	11	1	2	1	6	8
М	22	12	3	9	2	9	4	8
М	31	12	7	2	2	2	5	7
М	34	5	4	1	4	1	3	5
М	23	13	2	4	3	4	5	4
М	34	18	6	4	3	4	2	3
М	25	4	12	3	8	3	6	4
М	29	12	16	9	8	9	4	3

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.1

Пол	ИО	ИП	ИМ	ГД	ИС	ИЗ	ИД	ИН
М	34	11	11	10	7	10	4	1
М	30	8	10	5	5	5	1	1
М	35	18	24	3	4	3	1	2
М	37	12	8	5	3	5	3	1
М	29	5	9	2	4	2	4	2
М	34	11	10	6	3	6	2	6
М	28	14	11	4	1	4	1	3
М	25	18	7	5	1	5	9	1

Приложение Д

Корреляционная матрица личностных особенностей и локуса контроля у студентов-психологов

Таблица Д.1 – Корреляционная матрица показателей по методикам диагностики личностных особенностей и локуса контроля

Локус контроля	Шкала общей интернальности	Шкала интернальности в области достижений	Шкала интернальности в области неудач	Шкала «Готовность к деятельности»	Шкала интернальности в области семейных отношений	Шкала интернальности в производственных отношениях	Шкала интернальности в области межличностных отношений	Шкала интернальности в области здоровья и болезней
Личностные особенности								
Ипохондрия	-0,120	-0,049	-0,025	-0,132	-0,172	-0,129	-0,209	-0,043
Тревога	- 0,297*	-0,323**	-0,284**	-0,081	-0,115	-0,102	-0,294	-0,142
Истерия	-0,061	-0,272	-0,102	-0,197	-0,186	-0,091	-0,129	0,048
Импульсивность	-0,189	-0,107	-0,129	0,389	-0,191	-0,209	-0,045	-0,402
Муж/жен черты	0,109	0,098	0,294	0,278	0,108	0,167	0,096	0,169
Параноидность	0,394	0,219	0,256	0,296	0,198	0,296	-0,117	0,129
Психастения	-0,189	-0,197	-0,079	-0,129	-0,190	-0,279	-0,321	-0,184
Аутизация	-0,122	-0,139	-0,095	-0,139	-0,129	-0,115	-0,209	-0,102
Гипомания	-0,367*	-0,261	-0,197	-0,393	-0,402	-0,327*	-0,127	-0,267
Соц. интроверсия	-0,367	-0,108	-0,077	-0,209	0,389	-0,211	-0,294	-0,134
Мат. вознаграждение	0,122	0,209	0,089	0,067	0,145	0,229	0,392	0,109
Физические условия	0,142	0,029	0,036	0,172	0,179	0,221	0,102	0,069
Структурирование	0,091	0,046	0,102	0,209	0,237	0,065	0,079	0,108
Социальные контакты	-0,123	0,120	0,345	0,262	0,329	0,322	0,048	0,229
Взаимоотношения	0,062	0,227	0,212	0,129	0,105	0,379	0,216	0,289
Признание	0,237	0,102	0,089	0,040	0,139	0,125	0,226	0,176

Продолжение Приложения Д

Продолжение таблицы Д.1

Локус контроля	Шкала общей интернальности	Шкала интернальности в области достижений	Шкала интернальности в области неудач	Шкала «Готовность к деятельности»	Шкала интернальности в области семейных отношений	Шкала интернальности в производственных отношениях	Шкала интернальности в области межличностных отношений	Шкала интернальности в области здоровья и болезней
Влиятельность и власть	0,427	0,512	0,324	0,296	0,289	0,451	0,419	0,367
Интерес и полезность	0,375*	0,327	0,325**	0,372**	0,456	0,287	0,321	0,207
Разнообразие и перемены	-0,212	0,237	0,379	-0,393**	-0,289*	0,159	0,262	0,296
Креативность	0,377	0,067	0,172	-0,431**	0,379	0,321	0,209	0,213
Примечания: * - обозначены взаимосвязи на 5% уровне значимости ($p < 0,05$) ** - обозначены взаимосвязи на 1% уровне значимости ($p < 0,01$)								