

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии

Обучающийся М.Д. Пырченкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. пед. наук, доцент А.Ю. Козлова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Бакалаврская работа рассматривает решение значимой задачи дошкольного образования – развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Выбор темы обусловлен противоречием между необходимостью развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук и недостаточным использованием пластилинографии для решения данной задачи в образовательном процессе детского сада.

В исследовании решаются следующие задачи: изучить теоретические основы развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии; выявить уровень развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук; разработать и апробировать содержание и организацию работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии; провести анализ результативности работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

Бакалаврская работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимости; состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 3 приложений.

Текст бакалаврской работы изложен на 49 страницах. Общий объем работы с приложениями – 54 страницы. Текст работы иллюстрируют 12 рисунков и 1 таблица.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.....	7
1.1 Психолого-педагогические основы развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук	7
1.2 Возможности пластилинографии в развитии у детей 4-5 лет мелкой моторики рук	12
Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии	16
2.1 Выявление уровня развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук	16
2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.....	29
2.3 Выявление результативности работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии	32
Заключение.....	44
Список используемой литературы.....	47
Приложение А Список детей экспериментальной выборки.....	50
Приложение Б Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатирующего эксперимента.....	51
Приложение В Сводные таблицы результатов исследования на этапе контрольного эксперимента.....	53

Введение

Всестороннее органичное развитие физических способностей и «здоровья детей в современной педагогике представляется центральной, основополагающей задачей, о чем свидетельствует» [27] федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. Мелкая моторика, определяемая как вся общность скоординированных движений мышц кистей рук и нервной системы индивида, является основой не только для развития движений дошкольника, но и для готовности к школьному обучению. Развитие ловких, точных движений пальцев, навыки захвата и удержания необходимых ребенку объектов – все эти проявления мелкой моторики оказывают самое решающее влияние на показатели мышления, внимания, воображения, координации дошкольника.

«Проблеме развития мелкой моторики рук уделяли своё внимание многие исследователи, такие как» [1]: Л.Д. Вавилова, Н.Ф. Виноградова, Л.В. Загик, М.М. Кольцова, Н.А. Стародубова, И.С. Хомяков.

Для реализации поставленных задач особый интерес представляет изучение пластилинографии как средства развития мелкой моторики у детей 4-5 лет. Данная форма работы с пластилином способствует координации движений пальцев и кистей.

Таким образом, проведенный нами анализ психолого-педагогической литературы, научных публикаций по проблеме позволил выделить противоречие между необходимостью развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук и недостаточным использованием пластилинографии для решения данной задачи.

В связи с выявленным противоречием возникает актуальная проблема исследования: каковы возможности пластилинографии в развитии у детей 4-5 лет мелкой моторики рук?

Исходя из актуальности данной проблемы, сформулирована тема исследования: «Развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством

пластилинографии».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально доказать возможности пластилинографии в развитии у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Объект исследования: процесс развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Предмет исследования: развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

Гипотеза исследования: развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии возможно, если:

- разработать комплекс тематических занятий с использованием приемов пластилинографии в соответствии с показателями развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет;
- включить разработанный комплекс занятий в образовательный процесс средней группы в качестве занятий по лепке.

Задачи исследования.

1. Изучить теоретические основы развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

2. Выявить уровень развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

3. Разработать и апробировать содержание и организацию работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

4. Провести анализ результативности работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

Теоретико-методологическую основу исследования составили:

- теоретические положения о взаимосвязи мыслительных процессов и развития мелкой моторики (Л.В. Антакова-Фомина, Е.Н. Исенина, М.М. Кольцова);

– теоретические положения И.В. Сушковой, А.С. Спиваковской, Н.Е. Щурковой о возможности применения пластилинографии в работе по развитию мелкой моторики рук детей 4-5 лет.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение источников по проблеме исследования); эмпирические (психолого-педагогический эксперимент – констатирующий, формирующий и контрольный этапы); методы обработки результатов (количественный и качественный анализ полученных данных).

Экспериментальная база исследования: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Москвы «Школа № 1310». В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 4-5 лет.

Новизна исследования заключается в том, что подобрано содержание работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии в соответствии с показателями развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что обоснованы возможности пластилинографии в развитии у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные занятия по пластилинографии могут быть использованы педагогом-психологом, педагогами, родителями для развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Структура бакалаврской работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (30 источников) и 3 приложений. Текст работы иллюстрирован 1 таблицей, 12 рисунками. Основной текст работы изложен на 49 страницах.

Глава 1 Теоретические основы развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии

1.1 Психолого-педагогические основы развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук

Понятие мелкой моторики стало довольно популярным в педагогике последние несколько лет. А.С. Микерина пишет, что «сейчас детская психология и логопедия рассматривают тонкую моторику как возможность выполнять точные манипуляции пальцами, кистями рук, а также скоординированность этих движений друг с другом» [21, с.54].

Д.Б. Годовикова выделяет «три основных вида моторики.

Крупная. Работа больших мышц (пробежки, отжимание);

Мелкая. Движение кистей рук и пальцев. Сюда входит совмещения действий (например, глаза и руки при рисовании).

Артикуляционная. Возможность и умение координировать функции речевых навыков (связный разговор)» [8, с.11].

Н.Н. Поддьяков подчеркивает, что «область головного мозга человека, несущая ответственность за двигательные функции пальцев рук, расположена рядом с областью, ответственной за нашу речь. На всем протяжении эволюции люди активно использовали для общения друг с другом жесты. Постепенно к этому подключались громкие выкрики. С эволюционным развитием человека усложнялись и совершенствовались движения пальцев» [24, с.65].

Г.А. Урунтаева пишет, что «схожим образом запускается речь ребенка. Ученые доказали, что моторная и речевая функции взаимосвязаны. Они не могут протекать отдельно друг от друга. Вначале начинают развиваться движения пальцев, манипуляции кистями рук, а после этого запускается становление речи» [29, с.21].

Этот факт, как отмечает А.А. Фролов, «дает возможность говорить про то, что развитие мелкой моторики у грудничка влияет на процесс формирования: речевых навыков; памяти; мышления; логики; воображения. Было подмечено, что дети, хорошо владеющие своими руками, более усидчивы и утомляются намного меньше, чем дети, с которыми не проводились занятия по развитию мелкой моторики» [30, с.11].

В.Г. Беззубцева пишет, что «развитие моторики у детей тесно связано не только с формированием головного мозга, но и с совершенствованием навыков общения, мышления, творчества. Моторика рук включает в себя огромный спектр движений, который дети должны освоить всего за несколько лет, от простого умения сжимать руку в кулак и распрямлять их до умения писать и рисовать, от способности держать погремушку до лепки скульптур из пластилина и теста» [1, с.21].

Н.Е. Веракса отмечает, что «в отношении способности совершать тонкие мелкие движения пальчиками часто применяется такое слово как ловкость. Ребенок должен уметь делать различные по сложности движения – от способности взять в руку игрушку до умения писать буквы, рисовать несложные картинки» [5, с.13].

Остановимся на особенностях развития мелкой моторики детей 4-5 лет. Дошкольный возраст – возраст формирования как физических способностей, так и морфофункциональных особенностей организма человека [12]. Пик физического развития ребенка приходится на возраст от 3 до 7 лет. Происходят изменения во внутренних и внешних физических и морфологических свойствах детского организма, формируются его индивидуальные особенности [4].

Дети 4-5 лет активно развивают основы своей будущей личности. У них формируется прочная мотивационная структура, включающая социальные потребности, такие как уважение и принятие со стороны взрослых, стремление выполнять важные для «взрослых» дела, желание быть взрослым и получить признание от сверстников. У средних дошкольников

появляется глубокий интерес к групповой деятельности, общению, стремление быть первым и лучшим в игре и других видах деятельности, а также желание следовать установленным правилам и моральным нормам [23].

Возникают новые (викарные) стимулы, которые лежат в основе культуры общения, дети дошкольного возраста усваивают моральные нормы и правила социального поведения и в определенных случаях способны контролировать желание вести себя соответствующим образом, а не по своему желанию [3]. Потребность во взаимодействии с ровесниками, игре и совместной деятельности приводит к развитию игровых групп у дошкольников. Навыки культуры общения также развиваются прежде всего в игровой деятельности [16].

У детей дошкольного возраста происходит развитие способности к координации мотивов и действий в процессе общения, а также к свободной организации собственного поведения [9]. Усвоение норм и правил и их соотнесение с собственным поведением способствует развитию произвольного поведения, которое характеризуется непрерывностью и независимостью от ситуации. Поведение и установки проявляются с определенной степенью спонтанности [27].

Дети в возрасте от 4 до 5 лет находятся в критически важном периоде своего развития. В этот период происходят значительные изменения в анатомии и физиологии растущего организма. Анатомические характеристики детей в этом возрасте включают в себя значительный рост и развитие всех органов и систем. Рост костей и мышц ускоряется, а плотность костной ткани увеличивается. Нервная система продолжает развиваться, что обеспечивает более сложные движения и более высокий уровень развития мелкой моторики [7].

Мышцы детей в возрасте от 4 до 5 лет все еще находятся в процессе развития. Это может влиять на их силу и выносливость. Дети в этом возрасте предпочитают короткие периоды физической активности, а не длительные

упражнения. Центральная нервная система развивается в ускоренном темпе, постепенно формируя ряд морфо-физиологических особенностей. Поверхность мозга ребенка в шестилетнем возрасте составляет уже почти 90% от поверхности мозговой коры взрослого. Бурно развивается лобная доминантность. Заканчивается процесс формирования нейронных слоев, в которых происходят сложные психические процессы: обобщение, осознание последовательности и причинности событий, формирование сложных межаналитических связей [11].

Т.С. Комарова считает, что «в дошкольном возрасте дети учатся владеть руками и пальцами, осваивают навык мелкой моторики, письма, рисования. Это особенно важно, так как умственное развитие детей и моторика находятся в прямой зависимости. Маленькие дети могут брать предметы всей ладонью. Через некоторое время они способны выполнять операции большим и указательным пальчиками (так называемый пинцетный захват). Постепенно учатся держать в руке ложку, вилку, карандаш, другие маленькие предметы, с которыми он сталкивается в быту» [18, с.55].

В отличие от детей раннего возраста, у дошкольников среднего возраста лучше развита нервная система. Это обусловлено тем, что в дошкольном возрасте завершается процесс становления нервных клеток в мозге, максимально приближаясь к мозгу взрослого человека. Но сама нервная система еще находится на стадии развития. Именно поэтому важно не допускать сильного утомления и повышенных нагрузок, так как процессы возбуждения у дошкольников гораздо развитие процессов торможения, что говорит о лёгкой возбудимости [15].

Е.Е. Клопотова пишет, что в возрасте 4-5 лет дети начинают осознавать свое тело и учатся контролировать его движения в пространстве, что является ключевым фактором для развития мелкой моторики. Недостаток развития такого вида моторики может привести к трудностям в повседневной жизни, в процессе обучения и взаимодействия с другими людьми [17].

Т.И. Зубкова подчеркивает, что «недостаток развития мелкой моторики детей 4-5 лет может привести к таким последствиям для ребенка, как: отсутствие интереса к рисованию, лепке и другим видам деятельности; недостаточное развитие творческих способностей, мышления и внимания; неспособность ровно провести прямую линию, правильно запоминать и писать цифры или буквы; не может правильно разместить предметы на пространстве листа, ему не хватает фантазии, нет разнообразия цветов и чёткого сюжета; такие дети позже начинают говорить, у многих наблюдаются дефекты речи, которые сложно поддаются корректировке даже во время занятий со специалистами» [13, с.47].

В.В. Гузеев считает, что «для полноценного развития ребенка и для развития моторики ребенка существенное значение имеют условия и организация деятельности ребенка. В связи с этим значительную роль играют детские игрушки. Они должны быть разнообразными, яркими, интересными. Дети совершенствуют двигательную координацию и зрение, учатся концентрировать внимание во многом именно благодаря игрушкам: малыши самостоятельно выбирают себе игрушки для игры, осуществляют с ними различные действия, в том числе по просьбе взрослого» [10, с.78].

Таким образом, мелкая моторика, определяемая как вся общность скоординированных движений мышц, костей и нервной системы индивида, является основой не только для развития движений дошкольника, но и для готовности к школьному образованию. Развитие ловких, точных движений пальцев, навыки захвата и удержания необходимых ребенку объектов – все эти проявления мелкой моторики оказывают самое решающее влияние на показатели мышления, внимания, воображения, координации дошкольника. В возрасте 4-5 лет дети начинают осознавать свое тело и учатся контролировать его движения в пространстве, что является ключевым фактором «для развития мелкой моторики. Недостаток развития такого вида моторики может привести» [1] к трудностям в повседневной жизни, в процессе обучения и взаимодействия с другими людьми.

1.2 Возможности пластилинографии в развитии у детей 4-5 лет мелкой моторики рук

Для обеспечения гармонично развитой личности в дошкольном возрасте задачи воспитания, развития и обучения должны стать триединой целью [19]. Чтобы обеспечить развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук, требуется выполнить ряд условий: процесс обучения должен иметь творческую составляющую; способы обучения, образовательная программа должна быть подобрана согласно возрасту; кроме привычных форм работы стоит использовать нетрадиционные средства [20].

Пластилинография является нетрадиционным, творческим методом развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук. Пластилинография – это метод работы с пластилином, в ходе которого создаются объемные картины на бумаге или картоне [25].

Пластилинография взаимосвязана с жизнедеятельностью ребёнка, которая наполнена различными играми, фантазиями и символическими занятиями. Дети ещё не до конца владеют умением чётко выражать свои чувства и мысли, зато отлично рисуют, лепят, фантазируют. Методы пластилинографии дают ребёнку выражение своего состояния через рисование. В процессе данного творчества у детей реализуются творческий потенциал и способности, фантазия; расширение словарного запаса дошкольников; и главное – лучше проходит развитие мелкой моторики [22].

Л.И. Божович отмечает, что «для квалифицированного руководства процессом формирования мелкой моторики средствами пластилинографии у детей среднего дошкольного возраста, воспитатель должен: понимать эстетическую сущность явлений действительности и пластилинографии как средства его отображения, иметь способности к творчеству и к лепке и видеть специфические эстетические возможности пластилинографии. При таком отношении в процессе практической деятельности у ребенка формируется внутренняя позиция в отношении окружающего мира,

развивается потребность в реализации собственных творческих способностей, культивируется интерес к достижениям других, формируется эстетический вкус. Изобразительное искусство, скульптура является одним из средств художественно-эстетического воспитания, формирования художественного вкуса. Выразительность скульптурных произведений воспринимают не только взрослые, но и дети, и именно через это восприятие, как процесс накопления эстетического опыта, формируется воображение личности» [2, с.77].

Н.А. Виноградова пишет, что «эффективной формой работы, которая способствует развитию мелкой моторики детей, является пластилинография по замыслу. На этих занятиях дошкольники самостоятельно воплощают мысленный образ в реальный предмет. Ребенок часто называет изображение, не задумываясь, и название имеет очень далекое сходство с изображением изделия. Идеи детей воспитатель должен поддерживать и также находить сходство этих идей и их воплощения в произведениях творческой деятельности. При этом следует учитывать, что возникшие у ребенка ассоциации не исчезают, а со временем расширяются и укрепляются. Богатую фантазию детей, стремление превратить один предмет в другой воспитатель должен рассматривать как очень важный этап для дальнейшего творчества, содержательной деятельности ребенка» [6, с.11].

Пластилинография в развитии у детей 4-5 лет мелкой моторики рук применяется в следующих вариантах:

- самостоятельное рисование пластилином (все рисуют, что хотят). Рисование выполняется индивидуально, а результаты обсуждаются в группе. Тема: либо задаваемая, либо самостоятельно выбрана ребёнком. На весь процесс даётся 30 минут, рисунки развешиваются и обсуждаются сначала группой, затем автором [26].
- парное рисование пластилином. Дети попарно разбиваются, на двоих даётся один бумажный лист, пара вместе рисует пластилином в соответствии с заданной темой, вербальный контакт чаще отсутствует,

общение происходит через образы, линии, краски. По окончании задания дети обсуждают процесс рисования. Обсуждение проходит не о достоинствах рисунка, а о чувствах и мыслях, которые возникли в процессе рисования у каждого члена подгруппы [28].

– рисование пластилином совместно с группой. Определённое количество человек (вся группа) рисуют пластилином на одном большом бумажном листе (какая атмосфера, настроение в группе и так далее). В конце происходит обсуждение каждого участвующего, его характерный вклад в общую работу, как проходит взаимодействие с всеми участниками во время рисования.

– рисование дополнениями. Один ребёнок начинает рисовать, следующие продолжают, добавляя детали, рисунок переходит от участников по кругу.

Ссылаясь на научные труды Т.Г. Казаковой, стоит отметить, что применение пластилинографии в развитии детей 4-5 лет, она предоставляет возможность получения таких положительных результатов: создаётся благоприятная атмосфера для развития мелкой моторики; развивается произвольность и способность к самоконтролю; появляется уверенность в себе, так как ребёнок становится социально признанным за счёт продукта, который создал [14].

Таким образом, пластилинография является нетрадиционным, творческим методом развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук. Пластилинография – это метод работы с пластилином, в ходе которого создаются объёмные картины на бумаге или картоне.

Итак, по итогам первой главы можно сделать следующие выводы.

Мелкая моторика, определяемая как вся общность скоординированных движений мышц, костей и нервной системы индивида, является основой не только для развития движений дошкольника, но и для готовности к

школьному образованию. Развитие ловких, точных движений пальцев, навыки захвата и удержания необходимых ребенку объектов – все эти проявления мелкой моторики оказывают самое решающее влияние на показатели мышления, внимания, воображения, координации дошкольника. В возрасте 4-5 лет дети начинают осознавать свое тело и учатся контролировать его движения в пространстве, что является ключевым фактором «для развития мелкой моторики. Недостаток развития такого вида моторики может привести» [1] к трудностям в повседневной жизни, в процессе обучения и взаимодействия с другими людьми.

Пластилинография является нетрадиционным, творческим методом развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук. Пластилинография – это метод работы с пластилином, в ходе которого создаются объемные картины на бумаге или картоне.

Глава 2 Экспериментальная работа по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии

2.1 Выявление уровня развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук

Целью констатирующего этапа экспериментальной работы было выявление уровня развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук. Экспериментальная работа осуществлялась на базе Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения г. Москвы «Школа №1310». В данном исследовании приняли участие 40 детей в возрасте 4-5 лет. Дети были разделены на экспериментальную и контрольную группы. Характеристика выборки исследования представлена в таблицах А.1 а А.2 в Приложении А.

«Критерии и показатели, а также диагностические методики были разработаны на констатирующем этапе эксперимента (с опорой на работы С.Е. Гавриной» [7]) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатель	Диагностическое задание
Умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения	Диагностическое задание 1 «Ладонь, кулак, ребро» (модификация С.Е. Гавриной)
Умение сопоставлять «тактильный образец двигательного акта и свои движения» [7]	«Диагностическое задание 2 «Животные» (С.Е. Гаврина)» [7]
«Умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу» [7]	«Диагностическое задание 3 «Посолим капусту» (С.Е. Гаврина)» [7]
	«Диагностическое задание 4 «Уложи монеты в коробку» (С.Е. Гаврина)» [7]
Умение точного и аккуратного вырезания ножницами	«Диагностическое задание 5 «Вырезание ножницами» (С.Е. Гаврина)» [7]

Представим краткое описание указанных в таблице 1 диагностических заданий и результаты констатирующего этапа исследования.

«Диагностическое задание 1. «Ладонь, кулак, ребро» (модификация С.Е. Гавриной) [7].

Цель: выявить уровень развития умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения.

Проведение исследования» [7]: «проводится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: вначале показываем детям, как выполнить это упражнение вместе с нами. Когда ребёнок запомнит последовательность, он выполняет упражнение под счёт 1, 2, 3» [7, с.54].

«Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не демонстрирует умение» [7] сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смог.

Средний уровень (2 балла) – ребенок может сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смог только в основных моментах, в остальном допустил неточности.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок может самостоятельно сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения: Серию движений, показанных педагогом, повторить смог точно и самостоятельно, не допуская ошибок.

Итак, по методике 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 45% детей (9 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Виола Е., Камилла М., Виктория Б. и другие дети могут сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

По методике 1 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 1.

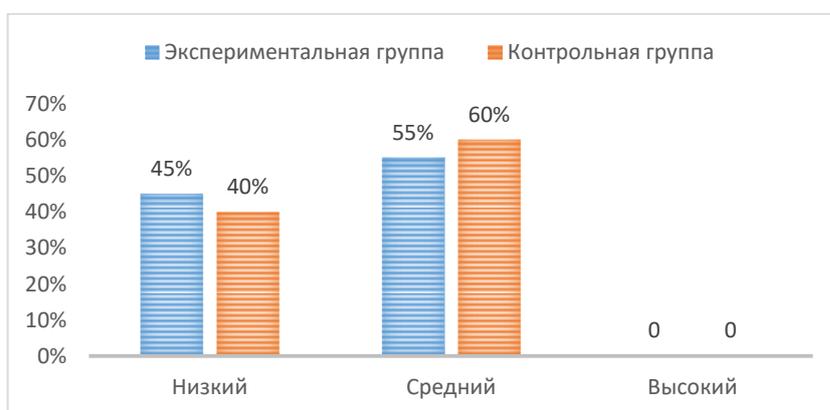


Рисунок 1 – Уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения в экспериментальной и контрольной группах (%)

«Диагностическое задание 2. «Животные» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень развития умения» [7] сопоставлять «тактильный образец двигательного акта и свои движения.

Проведение исследования» [7]: «проводится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: вначале показываем детям, как выполнить это упражнение вместе с нами. Когда ребёнок запомнит последовательность, он закрывает глаза и выполняет упражнение под счёт 1, 2, 3» [7, с.54].

«Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не демонстрирует умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смог.

Средний уровень (2 балла) – ребенок может сопоставлять тактильный образец» [7] двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смог только в основных моментах, в остальном допустил неточности.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок может самостоятельно сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения: Серию движений, показанных педагогом, повторить смог точно и самостоятельно, не допуская ошибок.

Итак, по методике 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 45% детей (9 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

55% детей (11 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Виола Е., Камилла М., Виктория Б. и другие дети могут сопоставлять тактильный

образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

По методике 2 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 2.

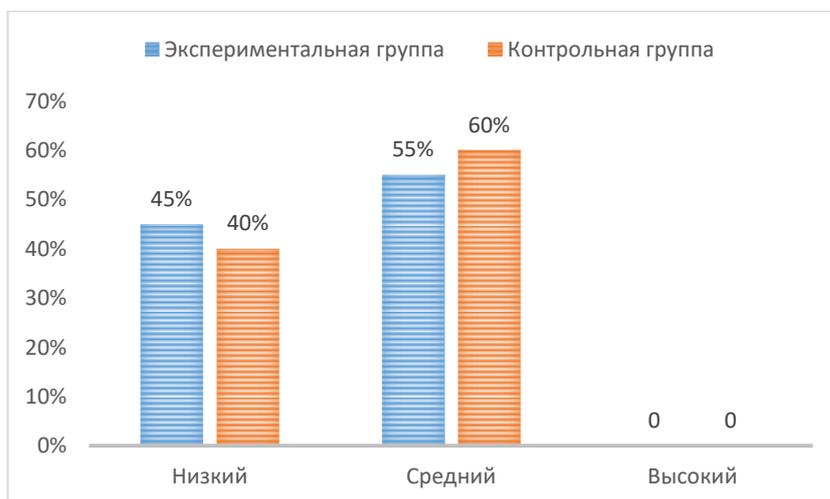


Рисунок 2 – Уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения в экспериментальной и контрольной группах (%)

«Диагностическое задание 3. «Посолим капусту» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень развития умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу.

Проведение исследования» [7]: «проводится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание: вначале показываем детям, как выполнить это упражнение вместе с нами. Далее он выполняет его самостоятельно. Ребёнок как бы растирает комочек соли. Катание шарика» [7, с.54].

«Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не демонстрирует умение» [7] координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смог.

Средний уровень (2 балла) – ребенок может координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смог частично, не вполне точно.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок может самостоятельно умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить смог в полном объеме.

Итак, по методике 3 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 35% детей (7 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Виола Е., Камилла М., Виктория Б. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному

образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

По методике 3 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 3.

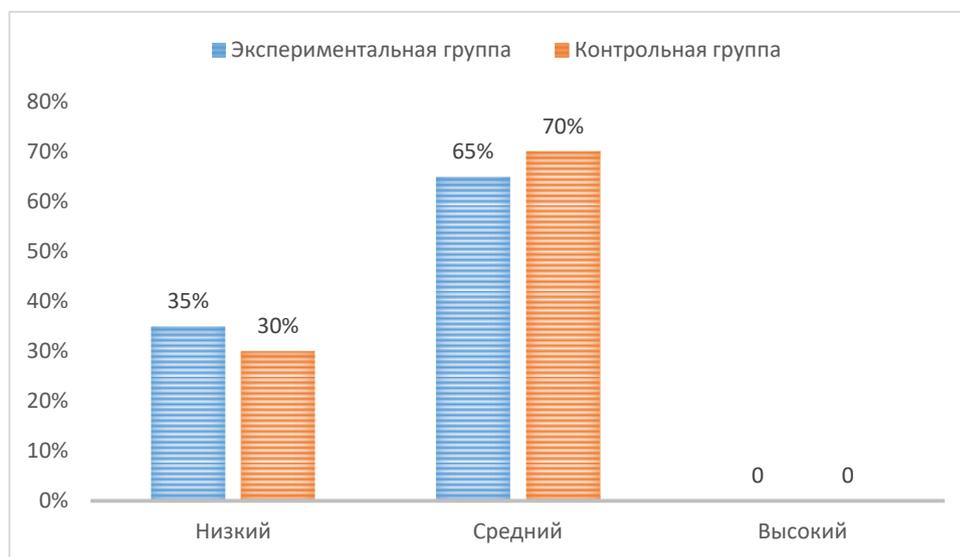


Рисунок 3 – Уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу в экспериментальной и контрольной группах (%)

«Диагностическое задание 4. «Уложи монеты в коробку» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень умения» [7] координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу.

«Материалы и оборудование» [7]: «монеты, коробка.

Проведение исследования проводится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. На стол ставится картонная коробка размером 10x10 см, перед которой на расстоянии 5 см раскладываются в беспорядке 20 монет (жетонов, пуговиц) диаметром 2 см. По сигналу взрослого ребенок должен уложить как можно быстрее все монеты по одной в коробку. Задание выполняется поочередно левой и правой рукой» [7, с.11].

«Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не демонстрирует умение» [7] координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смог.

Средний уровень (2 балла) – ребенок может координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смог частично, не вполне точно.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок может самостоятельно умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить смог в полном объеме.

Итак, по методике 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 35% детей (7 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Виола Е., Камилла М., Виктория Б. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

По методике 4 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 4.

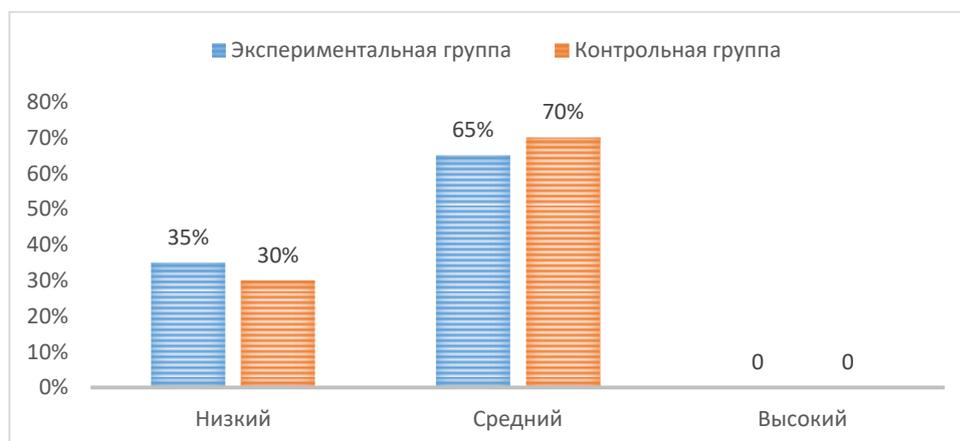


Рисунок 4 – Уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу в экспериментальной и контрольной группах (%)

«Диагностическое задание 5. «Вырезание ножницами» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень развития умения точного и аккуратного вырезания ножницами.

Материалы и оборудование» [7]: «шаблон для вырезания, ножницы.

Проведение исследования: проводится индивидуально с каждым ребенком.

Содержание. Детям предлагается вырезать ножницами фигурку по шаблону» [7, с.13].

«Критерии оценки.

Низкий уровень (1 балл) – ребенок не демонстрирует умения» [7] точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить «не смог, фигура вырезана неточно, неаккуратно.

Средний уровень (2 балла) – ребенок может точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи» [7] педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смог, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок может самостоятельно точно и аккуратно вырезать ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить смог верно, фигура вырезана точно, аккуратно.

Итак, по методике 5 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли, фигура вырезана неточно, неаккуратно.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Виола Е., Камилла М., Виктория Б. и другие дети могут точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи

педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

По методике 5 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли, фигура вырезана неточно, неаккуратно.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 5.

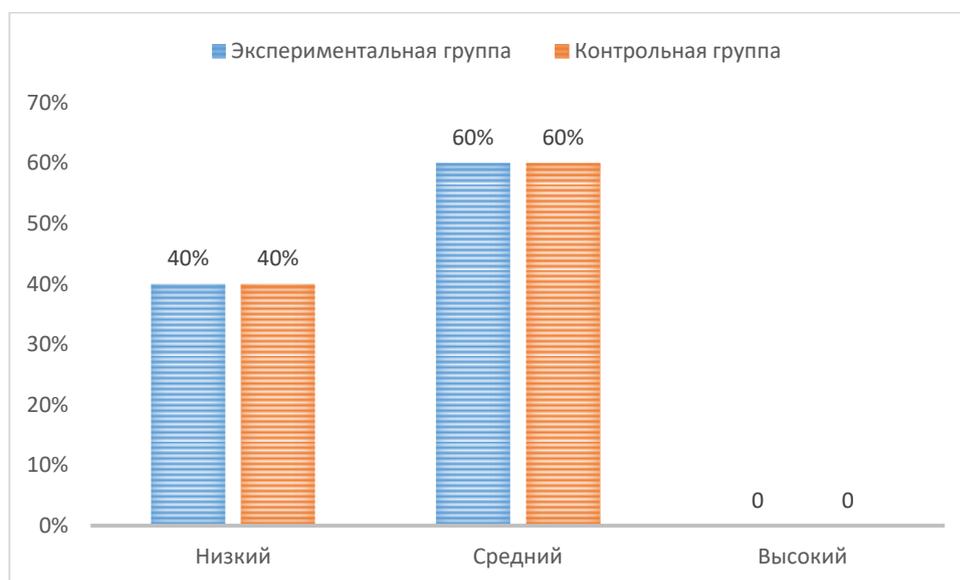


Рисунок 5 – Уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами в экспериментальной и контрольной группах (%)

«После проведения всех диагностических методик на констатирующем этапе исследования было выделено три уровня развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук.

Низкий уровень (5-8 баллов). Ребенок не демонстрирует [7] умение сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смог. Дошкольник не демонстрирует умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Ребенок не демонстрирует умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не смог, фигура вырезана неточно, неаккуратно.

Средний уровень (9-12 баллов). Ребенок может сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смог только в основных моментах, в остальном допустил неточности. Дошкольник может координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Ребенок может точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смог, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

Высокий уровень (13-15 баллов). Ребенок может самостоятельно сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения: Серию движений, показанных педагогом, повторить смог точно и самостоятельно, не допуская ошибок. Дошкольник владеет координацией движений пальцев обеих рук. Ребенок может самостоятельно точно и аккуратно вырезать ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить смог верно, фигура вырезана точно, аккуратно.

Далее нами были подведены итоги констатирующего этапа исследования, которые отображены на рисунке 6. Более развернуто результаты представлены в Приложении Б в таблицах Б.1 и Б.2.

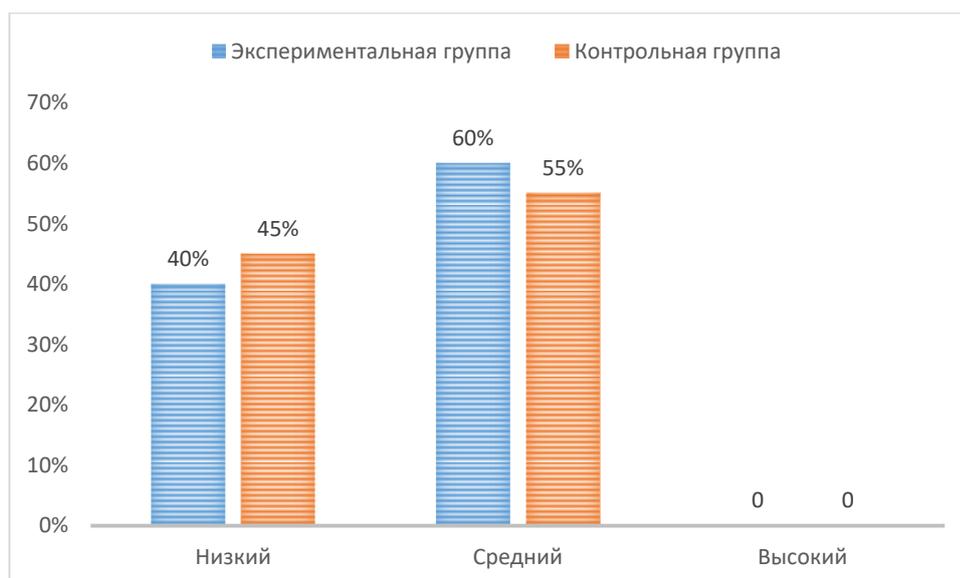


Рисунок 6 – Уровни развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук в экспериментальной и контрольной группах

Мы пришли к выводу о том, что на констатирующем, этапе у 40% детей экспериментальной группы можно диагностировать низкий уровень развития мелкой моторики рук. Дети не демонстрируют умение сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли. Дошкольники не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу, умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не могут, фигуры вырезаны неточно, неаккуратно.

У 60% детей экспериментальной группы наблюдается средний уровень развития мелкой моторики рук. Дети могут сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить могут только в основных моментах, в остальном допускают неточности. Дошкольники могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога, могут точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи педагога. Движения, показанные

педагогом, повторить могут, но не до конца точно, фигуры вырезаны небрежно, с незначительными ошибками.

Высокого уровня нет ни у одного из детей.

В контрольной группе получены результаты: у 45% детей – низкий уровень, и у 55% – средний.

Опираясь на результаты, полученные в ходе констатирующего эксперимента, мы разработали и апробировали содержание и организацию работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

2.2 Содержание и организация работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии

В ходе формирующего эксперимента мы проверяли положения гипотезы, согласно которой развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии возможно, если:

- разработать комплекс тематических занятий с использованием приемов пластилинографии в соответствии с показателями развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет;
- включить разработанный комплекс занятий в образовательный процесс средней группы в качестве занятий по лепке.

Мы учли, что развитие ловких, точных движений пальцев, навыки захвата и удержания необходимых ребенку объектов – все эти проявления мелкой моторики оказывают самое решающее влияние на показатели мышления, внимания, воображения, координации дошкольника. В возрасте 4-5 лет дети начинают осознавать свое тело и учатся контролировать его движения в пространстве, что является ключевым фактором «для развития мелкой моторики. Недостаток развития такого вида моторики может привести» [1] к трудностям в повседневной жизни, в процессе обучения и

взаимодействия с другими людьми. Также мы «учли, что большинство детей 4-5 лет демонстрируют средний уровень развития» [1] мелкой моторики рук. Такой ребенок может сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смог только в основных моментах, в остальном допустил неточности. Дошкольник может координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Ребенок может точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смог, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

Опираясь на данные, полученные в ходе констатирующего этапа исследования, на первом этапе работы нами был разработан комплекс тематических занятий с использованием приемов пластилинографии в соответствии с показателями развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет, а именно: умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения; умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения; умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу; умение точного и аккуратного вырезания ножницами. Всего нами было разработано 10 занятий с использованием приемов пластилинографии.

Далее нами был включен разработанный комплекс занятий в образовательный процесс средней группы в качестве занятий по лепке. Опишем проведенную деятельность.

Так, первым нами была проведена НОД по пластилинографии «Бусы для мамы». В начале мы показали детям разные изделия из бусин: бусы, браслеты, показали фотографии таких изделий. Обсудили, какие бусы каждый из детей будет делать – цвет, размер бусин. Напомнили детям, как правильно скатать шарик из пластилина, после чего дети притупили к выполнению поделки. Не все дети хорошо справились с заданием. Так,

Камилла М. вместо шарика смогла сделать только плоские кружочки. Педагог еще раз показала девочке, как делать шарики, помогла ей сделать первый, и далее у девочки все получилось. Артур О. не мог сам прикрепить получившиеся шарики пластилина к бумаге, он нажимал на них слишком сильно и они размазывались. Педагог поправила мальчика, и у него стало получаться чуть лучше.

Далее нами была проведена НОД по пластилинографии «Ежик». Мы показали детям изображение ежа, решили, из какого пластилина будем делать иголки ежику, после чего дети приступили к выполнению поделки. Не все дети хорошо справились с заданием. Так, Катя Е. не смогла хорошо размазать пластилин, у нее получались неравномерные полоски. Педагог помогла девочке, и работа стала выглядеть немного аккуратнее.

После этого нами была проведена НОД по пластилинографии «Клубочки для котенка». Мы загадали детям загадку про котят, которую те быстро отгадали. Далее мы сказали детям, что котята любят играть с клубочками, и решили нарисовать пластилином такой клубочек. Дети определились с цветом и размером поделки, и приступили к выполнению. Эта поделка хорошо получилась у всех детей.

Далее нами была проведена НОД по пластилинографии «Снеговик». Мы вспомнили с детьми зиму, решили, что лепить снеговика – самое интересное зимнее занятие. Попросили детей нарисовать пластилином снеговика. Все дети в целом хорошо справились с данным заданием. Артур О. не мог сам равномерно размазать пластилин по бумаге, он нажимал на него недостаточно сильно и получалось неровно. Педагог поправила мальчика, и у него стало получаться чуть лучше.

После этого нами была проведена НОД по пластилинографии «Украсим платье кукле Кате». В начале мы показали детям изображения того, чем можно украсить платье: пуговицы, бусины, узоры. Обсудили, какие украшения каждый из детей будет делать: цвет, размер. Напомнили детям, как правильно скатать шарик из пластилина, после чего дети приступили к

выполнению поделки. Не все дети хорошо справились с заданием. Так, Стелла В. вместо шарика смогла сделать только плоские кружочки. Педагог еще раз показала девочке, как делать шарики, помогла ей сделать первый, и далее у девочки все получилось. Макар С. не мог сам прикрепить получившиеся шарики пластилина к бумаге, он нажимал на них слишком сильно и они размазывались. Педагог поправила мальчика, и у него стало получаться чуть лучше.

Далее нами была проведена НОД по пластилинографии «Чудо-грибочки». В начале мы предложили детям представить, что мы попали в осенний лес, гуляем по нему. Показали детям фотографии разных грибов, обсудили, какие из них съедобные, а какие – нет. Обсудили, какие грибочки каждый из детей будет делать: цвет, размер гриба. Напомнили детям, как правильно сделать ножку гриба из пластилина, как лучше украсить шляпку. Не все дети хорошо справились с заданием. Так, Артур О. подобрал неверный цвет для гриба – синий. Педагог поправила мальчика, что такого цвета не бывает у грибов, и он взял коричневый.

После этого нами была проведена НОД по пластилинографии «Разноцветный светофорчик». Мы попросили детей вспомнить, какие цвета отображаются на светофоре, а затем попросили их изобразить светофор с помощью пластилина. Эта поделка хорошо получилась у всех детей.

Таким образом, нами была проведена работа по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии.

2.3 Выявление результативности работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии

Представим результаты контрольного этапа исследования.

«Диагностическое задание 1. «Ладонь, кулак, ребро» (модификация С.Е. Гавриной) [7].

Цель: выявить уровень развития умения» [7] сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения.

Итак, по методике 1 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Виола Е., Камилла М. и другие дети могут сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Виктория Б. и другие дети могут самостоятельно сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения: Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли точно и «самостоятельно, не допуская ошибок» [7].

По методике 1 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут сопоставлять визуальный образец

двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 7.

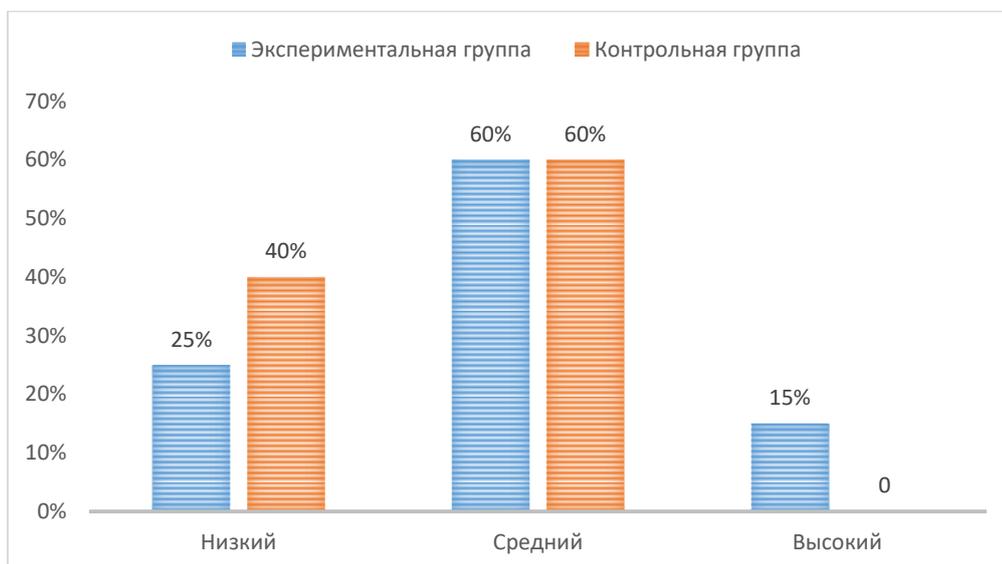


Рисунок 7 – Уровень умения сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

«Диагностическое задание 2. «Животные» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень развития умения» [7] сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения.

Итак, по методике 2 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Виола Е.,

Камилла М. и другие дети могут сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Виктория Б. и другие дети могут самостоятельно сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли точно и «самостоятельно, не допуская ошибок» [7].

По методике 2 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 8.

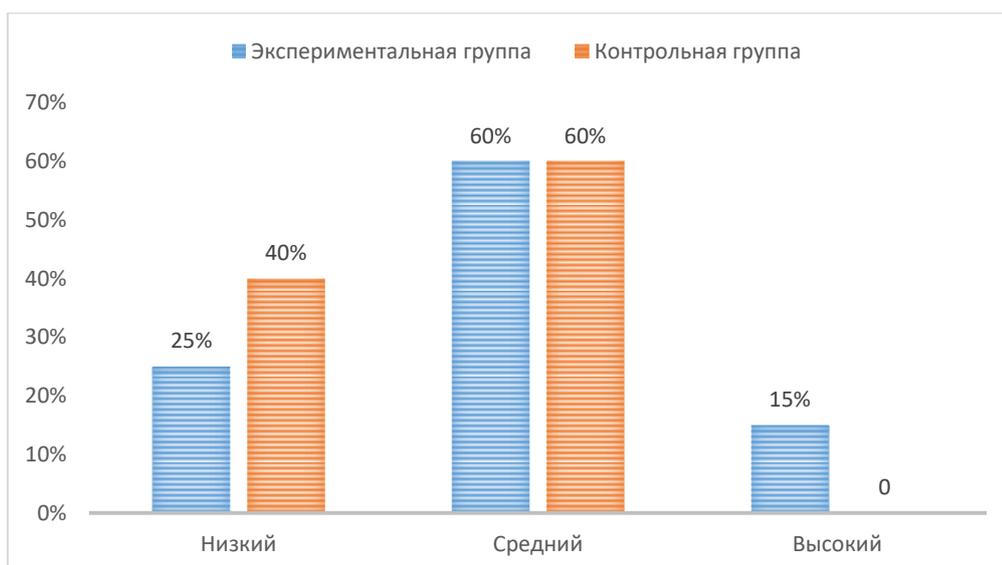


Рисунок 8 – Уровень умения сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

«Диагностическое задание 3. «Посолим капусту» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень развития умения координировать движения» [7] пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу.

Итак, по методике 3 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 20% детей (4 человека) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

65% детей (13 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Виола Е., Камилла М. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Виктория Б. и другие дети могут самостоятельно умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить смогли в полном объеме.

По методике 3 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 9.



Рисунок 9 – Уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

«Диагностическое задание 4. «Уложи монеты в коробку» (С.Е. Гаврина) [7].

Цель: выявить уровень умения» [7] координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу.

Итак, по методике 4 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Виола Е., Камилла М. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Виктория Б. и другие дети могут самостоятельно координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить смогли в полном объеме.

По методике 4 в контрольной группе получены следующие данные.

30% детей (6 человек) наблюдается низкий уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли.

70% детей (14 человек) присвоен средний уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли частично, не вполне точно.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 10.

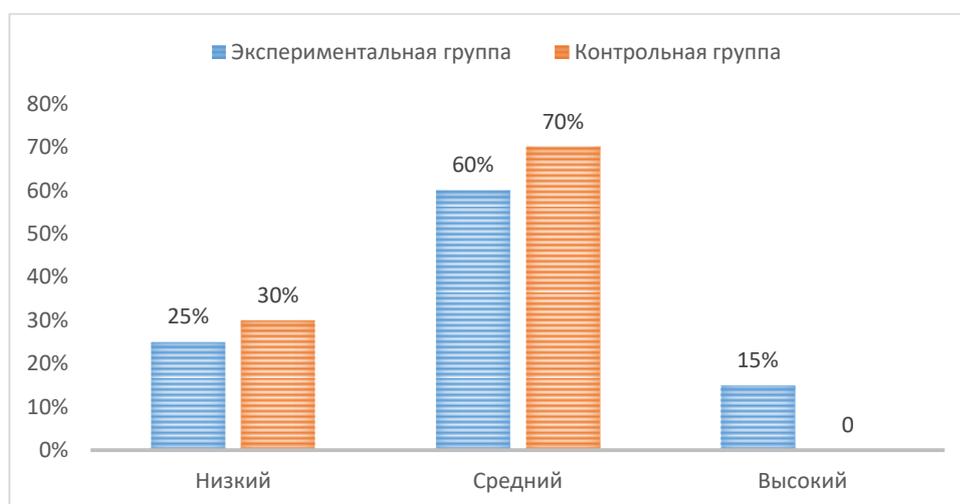


Рисунок 10 – Уровень умения координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

«Диагностическое задание 5. «Вырезание ножницами» (С.Е. Гаврина)» [7].

«Цель: выявить уровень развития умения» [7] точного и аккуратного вырезания ножницами.

Итак, по методике 5 в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 25% детей (5 человек) наблюдается низкий уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Вадим О., Максат Ш. и другие дети не демонстрируют умения точного и аккуратного вырезания ножницами.

Движения, показанные педагогом, повторить не смогли, фигура вырезана неточно, неаккуратно.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Виола Е., Камилла М. и другие дети могут точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

15% детей (3 человека) присвоен высокий уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Виктория Б. и другие дети могут самостоятельно точно и аккуратно вырезать ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить смогли верно, фигура вырезана точно, аккуратно.

По методике 5 в контрольной группе получены следующие данные.

40% детей (8 человек) наблюдается низкий уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Валера Д., Елисей М. и другие дети не демонстрируют умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли, фигура вырезана неточно, неаккуратно.

60% детей (12 человек) присвоен средний уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами. Так, Хельга О., Алла М., Василий К. и другие дети могут точно и аккуратно вырезать ножницами при помощи педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли, но не до конца точно, фигура вырезана небрежно, с незначительными ошибками.

Представим наглядно полученные результаты на рисунке 11.

Сравнение количественных результатов контрольного среза в экспериментальной и контрольной группах по всем диагностическим заданиям отражены на рисунке 12, а также в Приложении В в таблицах В.1 и В.2.

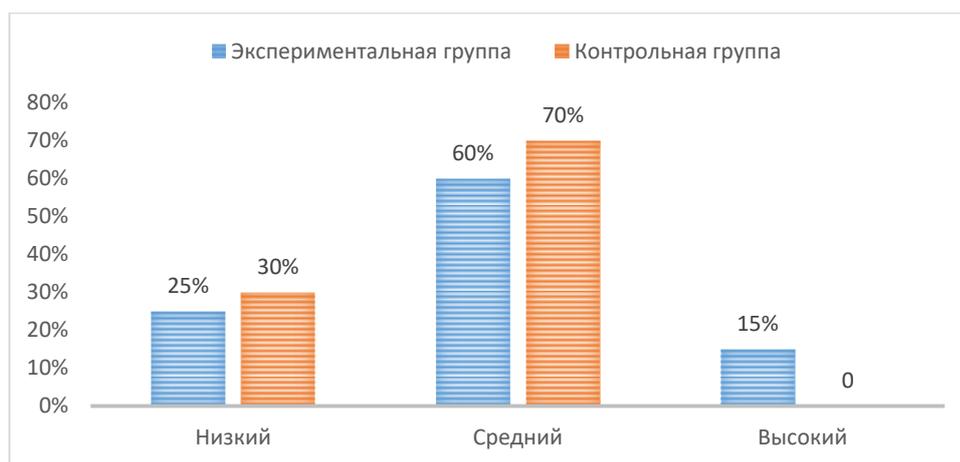


Рисунок 11 – Уровень умения точного и аккуратного вырезания ножницами в экспериментальной и контрольной группах на контрольном этапе (%)

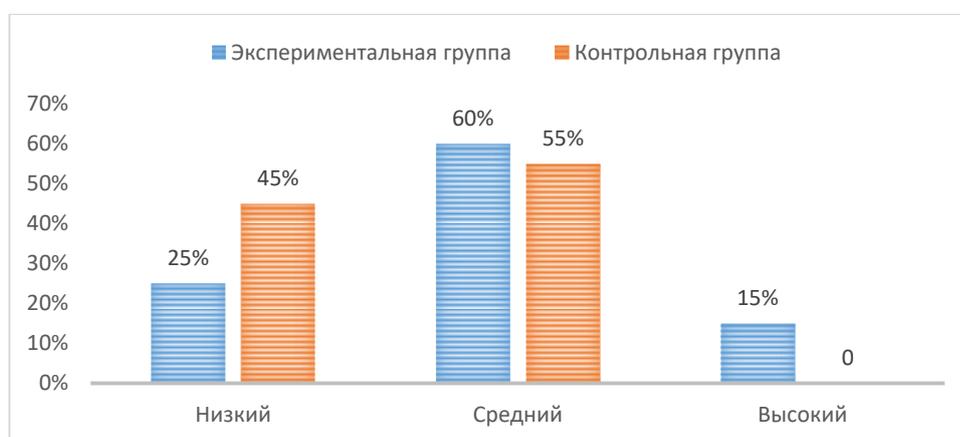


Рисунок 12 – Сравнение уровня развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук контрольной и экспериментальной группы на контрольном этапе

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук значительно возрос. Если на констатирующем этапе низкий уровень развития мелкой моторики рук демонстрировали 40% детей, то сейчас таких детей выявлено всего 25%, что на 15% меньше, чем на констатирующей фазе исследования. Высокий уровень развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук на констатирующем этапе исследования выявлен не был, тогда как на контрольном срезе данный уровень демонстрируют уже 15% детей. Отметим, что дошкольники экспериментальной группы могут самостоятельно

сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить могут точно и самостоятельно, не допуская ошибок. Дошкольники могут самостоятельно координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу. Дети могут самостоятельно точно и аккуратно вырезать ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить могут верно, фигура вырезана точно, аккуратно.

Результаты контрольной группы не изменились.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают результативность работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии и верность выдвинутой гипотезы.

Итак, по итогам второй главы можно сделать следующие выводы.

На констатирующем этапе исследования у 40% детей экспериментальной группы можно диагностировать низкий уровень развития мелкой моторики рук. Дети не демонстрировали умение сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не могли. Дошкольники не демонстрировали умение координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу; умение точного и аккуратного вырезания ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не могли, фигуры были вырезаны неточно, неаккуратно.

У 60% детей экспериментальной группы был выявлен средний уровень развития мелкой моторики рук. Они могли сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности. Дошкольники смогли скоординировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога; точно и аккуратно вырезали ножницами только с помощью педагога. Движения, показанные

педагогом, повторить смогли, но не до конца точно; фигуры были вырезаны небрежно, с незначительными ошибками.

Высокого уровня не было выявлено ни у одного ребенка.

В контрольной группе были получены следующие результаты: у 45% детей – низкий уровень, и у 55% – средний.

В процессе формирующего эксперимента нами было доказано, что развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии возможно, если:

- разработать комплекс тематических занятий с использованием приемов пластилинографии в соответствии с показателями развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет;
- включить разработанный комплекс занятий в образовательный процесс средней группы в качестве занятий по лепке.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук значительно возрос.

Заключение

В ходе изучения теоретических основ развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии нами установлено, что мелкая моторика, определяемая как вся общность скоординированных движений мышц кистей рук и нервной системы индивида, является основой не только для развития движений дошкольника, но и для готовности к школьному обучению. Развитие ловких, точных движений пальцев, навыки захвата и удержания необходимых ребенку объектов – все эти проявления мелкой моторики оказывают самое решающее влияние на показатели мышления, внимания, воображения, координации дошкольника. В возрасте 4-5 лет дети начинают осознавать свое тело и учатся контролировать его движения в пространстве, что является ключевым фактором для «развития мелкой моторики. Недостаток развития такого вида моторики может привести» [1] к трудностям в повседневной жизни, в процессе обучения и взаимодействия с другими людьми.

Пластилинография является нетрадиционным, творческим методом развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук. Пластилинография – это метод работы с пластилином, в ходе которого создаются объемные картины на бумаге или картоне.

На констатирующем этапе исследования мы выявляли уровень развития мелкой моторики рук у детей 4-5 лет по методикам и в соответствии с показателями, предложенными в работах С.Е. Гавриной. У 40% детей экспериментальной группы мы диагностировали низкий уровень развития мелкой моторики рук. Дети не демонстрировали умение сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения. Серию движений, показанных педагогом, повторить не могли. Дошкольники не владели умением координировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу, умением точного и аккуратного вырезания

ножницами. Движения, показанные педагогом, повторить не смогли, фигуры были вырезаны неточно, неаккуратно.

У 60% детей экспериментальной группы был выявлен средний уровень развития мелкой моторики рук. Они могли сопоставлять визуальный и тактильный образец двигательного акта и свои движения при подсказке взрослого. Серию движений, показанных педагогом, повторить смогли только в основных моментах, в остальном допустили неточности. Дошкольники смогли скоординировать движения пальцев обеих рук по заданному визуальному образцу при помощи педагога; точно и аккуратно вырезали ножницами только с помощью педагога. Движения, показанные педагогом, повторить смогли, но не до конца точно; фигуры были вырезаны небрежно, с незначительными ошибками.

Высокого уровня не было выявлено ни у одного ребенка.

В контрольной группе были получены следующие результаты: у 45% детей – низкий уровень, и у 55% – средний.

В процессе формирующего эксперимента нами было доказано, что развитие у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии возможно, если:

- разработать комплекс тематических занятий с использованием приемов пластилинографии в соответствии с показателями развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет;
- включить разработанный комплекс занятий в образовательный процесс средней группы в качестве занятий по лепке.

Опираясь на данные, полученные в ходе констатирующего этапа исследования, на первом этапе работы нами был разработан комплекс тематических занятий с использованием приемов пластилинографии в соответствии с показателями развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет, а именно: умение сопоставлять визуальный образец двигательного акта и свои движения; умение сопоставлять тактильный образец двигательного акта и свои движения; умение координировать движения пальцев обеих рук по

заданному визуальному образцу; умение точного и аккуратного вырезания ножницами. Всего нами было разработано 10 занятий с использованием приемов пластилинографии. Далее нами был включен разработанный комплекс занятий в образовательный процесс средней группы в качестве занятий по лепке.

Контрольный этап позволил нам заключить, что в экспериментальной группе уровень развития у детей 4-5 лет мелкой моторики рук значительно возрос. При этом результаты контрольной группы существенно не изменились.

Можно констатировать, что разработанное и апробированное нами содержание и организация работы по развитию у детей 4-5 лет мелкой моторики рук посредством пластилинографии эффективно.

Таким образом, результаты контрольного среза доказывают результативность пластилинографии как средства развития мелкой моторики рук детей 4-5 лет и верность выдвинутой гипотезы.

Список используемой литературы

1. Беззубцева В. Г., Андриевская Т. Н. Развиваем руку ребёнка, готовим её к рисованию и письму. М. : Изд. «ГНОМ и Д», 2019. 120 с.
2. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. Избранные психологические труды 2-е изд., стереотип; под редакцией Д.И. Фельдштейна. М. : Эксмо, 2017. 352с.
3. Веракса А. Н. Индивидуальная психологическая диагностика дошкольника. М. : Мозаика-Синтез, 2020. 136 с.
4. Веракса Н. Е. Познавательное развитие в дошкольном детстве. М. : Мозаика-Синтез, 2020. 336 с.
5. Веракса Н. Е. Диагностика психического развития и проблема способностей / Н. Е. Веракса // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2021. № 1. С. 22-27.
6. Виноградова Н. А. Образовательные проекты в детском саду: пособие для воспитателей. М. : Айрис-пресс, 2018. 208 с.
7. Гаврина С. Е. Развиваем руки, чтобы и писать, и красиво рисовать. М., 2021. 180 с.
8. Годовикова Д. Б. Формирование познавательной активности / Д. Б. Годовикова // Дошкольное воспитание. 2022. №1. С. 35-42.
9. Голицин В. Б. Познавательная активность дошкольников / В. Б. Голицин // Советская педагогика. 1991. №3. С. 33-38.
10. Гузеев В. В. Планирование результатов образования и образовательная технология. М. : Народное образование, 2019. 240 с.
11. Доронова Т. Н., Карабанова О. А., Соловьева Е. В. Игра в дошкольном возрасте. М. : Слово, 2019. 216 с.
12. Евдокимова Е. С. Технология проектирования в ДОУ. М. : Сфера, 2019. 64 с.
13. Зубкова Т. И. Исследование познавательной активности детей дошкольного возраста. М. : Просвещение, 2020. 63 с.

14. Казакова Т. Г. Развитие у дошкольников творчества: учебное пособие. М. : Просвещение, 2020. 189 с.
15. Каличенко А. В., Микляева Ю. В Развитие игровой деятельности дошкольников. М. : Просвещение, 2019. 332 с.
16. Карпова Е. В. Дидактические игры в начальный период обучения. Ярославль, 2020. 476 с.
17. Клопотова Е. Е. Возможности развития познавательной активности дошкольников в нормативной ситуации // Психологическая наука и образование. 2021. № 2. С. 24-32.
18. Комарова Т. С. Формирование графических навыков у дошкольников. М. : Просвещение, 2020. 152 с.
19. Коновалова О. В. Классификация дидактических игр как теоретическая основа их выбора и практического применения. Педагогика: традиции и инновации: материалы V междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2016. С. 35-36.
20. Лисина М. И. Развитие познавательной активности детей входе общения со взрослыми и сверстниками // Вопросы психологии. 2022. № 4. С.18-35.
21. Микерина А. С. Методика познавательного развития детей старшего дошкольного возраста: учебно-методическое пособие. М. : «Искра-Профи», 2023. 106 с.
22. Михайленко Н. Я., Короткова Н. А. Организация сюжетной игры в детском саду. - М. : Слово, 2020. 163 с.
23. Морозова Л. Д. Педагогическое проектирование в ДОУ: от теории к практике. М. : Сфера, 2022. 122 с.
24. Поддьяков Н. Н. Очерки психического развития дошкольников. М. : Просвещение, 2019. 177 с.
25. Поддьяков Н. Н Ребенок-дошкольник: проблемы психического развития и саморазвития // Дошкольное воспитание. 2019. № 12. С. 68-74.

26. Полат Е. С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования : под ред. Е. С. Полат. М. : Эксмо, 2020. 144 с.

27. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва [Электронный ресурс] : «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» Статья 48. URL: <http://standart.edu.ru> (дата обращения: 12.09.2023).

28. Смирнова Е. О., Рябкова И. А. Структура и варианты сюжетной игры дошкольника / Е. О. Смирнова, И. А. Рябкова // Психологическая наука и образование. 2020. №3. С. 62-70

29. Урунтаева Г. А. Практикум по детской психологии. М. : Владос, 2021. 291 с.

30. Фролов А. А. Развитие познавательной активности у дошкольников. М. : Педагогика, 2019. 400 с.

Приложение А

Характеристика выборки исследования

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Вадим О.	4,8	Таисия А.	4,6
Максат Ш.	4,3	Макар С.	5,1
Виола Е.	4,6	Леша С.	5,2
Георгий Л.	5,1	Зелихан А.	5,4
Мирослав К.	5,2	Мелисса Л.	4,6
Вера А.	4,4	Леон Е.	4,8
Камилла М.	5,6	Максим М.	4,7
Виктория Б.	4,8	Мирон А.	4,10
Саша О.	4,7	Артур О.	5,4
Катя Е.	4,10	Стелла В.	4,6

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Валера Д.	4,6	Гульнара П.	5,1
Елисей М.	5,1	Назили Д.	5,2
Асланбек М.	5,2	Ренат П.	5,4
Нелля М.	5,4	Саша М.	4,6
Олеся Р.	4,6	Слава К.	4,8
Настя П.	4,8	Таня Л.	4,7
Оля К.	4,7	Оля К.	4,10
Хельга О.	4,10	Марина У.	4,6
Алла М.	5,3	Александра О.	4,8
Василий К.	4,6	Катя Б.	4,7

Приложение Б

Сводные таблицы результатов исследования на этапе констатирующего эксперимента

Таблица Б.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на констатирующем этапе эксперимента

Экспериментальная группа							
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Вадим О.	2	2	2	2	2	8	средний
Максат Ш.	1	1	1	1	1	4	низкий
Виола Е.	2	1	2	2	2	7	средний
Георгий Л.	1	1	1	1	1	4	низкий
Мирослав К.	2	1	2	2	2	7	средний
Вера А.	2	2	2	2	2	8	средний
Камилла М.	1	1	2	1	1	5	низкий
Виктория Б.	1	1	2	1	1	5	низкий
Саша О.	2	1	1	1	2	5	низкий
Катя Е.	2	1	1	2	2	6	низкий
Таисия А.	2	2	1	1	2	6	низкий
Макар С.	1	1	2	1	1	5	низкий
Леша С.	2	1	2	2	2	7	средний
Зелихан А.	2	1	2	2	2	7	средний
Мелисса Л.	2	2	2	2	2	8	средний
Леон Е.	2	1	2	2	2	7	средний
Максим М.	2	1	2	2	2	7	средний
Мирон А.	2	2	2	2	2	8	средний
Артур О.	2	1	2	2	2	7	средний
Стелла В.	2	1	2	2	2	7	средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на констатирующем этапе эксперимента

Контрольная группа							
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Валера Д.	2	1	2	2	2	7	средний
Елисей М.	2	2	2	2	2	8	средний
Асланбек М.	1	1	1	1	1	4	низкий
Нелля М.	2	1	2	2	2	7	средний
Олеся Р.	1	1	1	1	1	4	низкий
Настя П.	2	1	2	2	2	7	средний
Оля К.	2	2	2	2	2	8	средний
Хельга О.	1	1	2	1	1	5	низкий
Алла М.	1	1	2	1	1	5	низкий
Василий К.	2	1	1	1	2	5	низкий
Гульнара П.	2	1	1	2	2	6	низкий
Назили Д.	2	2	1	1	2	6	низкий
Ренат П.	1	1	2	1	1	5	низкий
Саша М.	2	1	2	2	2	7	средний
Слава К.	2	1	2	2	2	7	средний
Таня Л.	2	2	2	2	2	8	средний
Оля К.	2	1	2	2	2	7	средний
Марина У.	1	1	2	1	1	5	низкий
Александра О.	2	2	2	2	2	8	средний
Катя Б.	2	1	2	2	2	7	средний

Приложение В

Сводные таблицы результатов исследования на этапе контрольного эксперимента

Таблица В.1 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в экспериментальной группе на контрольном этапе эксперимента

Экспериментальная группа							
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Вадим О.	2	2	2	2	2	8	средний
Максат Ш.	1	1	1	1	1	4	низкий
Виола Е.	2	1	2	2	2	7	средний
Георгий Л.	2	1	2	2	2	7	средний
Мирослав К.	2	3	2	3	2	10	высокий
Вера А.	2	2	2	2	2	8	средний
Камилла М.	1	1	2	1	1	5	низкий
Виктория Б.	1	1	2	1	1	5	низкий
Саша О.	2	1	1	1	2	5	низкий
Катя Е.	2	1	1	2	2	6	низкий
Таисия А.	2	1	2	2	2	7	средний
Макар С.	2	1	2	2	2	7	средний
Леша С.	2	2	2	2	2	10	высокий
Зелихан А.	2	1	2	2	2	7	средний
Мелисса Л.	2	2	2	2	2	8	средний
Леон Е.	2	1	2	2	2	7	средний
Максим М.	2	1	2	2	2	7	средний
Мирон А.	2	3	3	2	2	10	высокий
Артур О.	2	1	2	2	2	7	средний
Стелла В.	2	1	2	2	2	7	средний

Продолжение Приложения В

Таблица В.2 – Количественные результаты по всем диагностическим заданиям в контрольной группе на контрольном этапе эксперимента

Контрольная группа							
Имя, Ф. ребенка	Диагностические задания и баллы					Количество баллов	Уровень
	1	2	3	4	5		
Валера Д.	2	1	2	2	2	7	средний
Елисей М.	2	2	2	2	2	8	средний
Асланбек М.	1	1	1	1	1	4	низкий
Нелля М.	2	1	2	2	2	7	средний
Олеся Р.	1	1	1	1	1	4	низкий
Настя П.	2	1	2	2	2	7	средний
Оля К.	2	2	2	2	2	8	средний
Хельга О.	1	1	2	1	1	5	низкий
Алла М.	1	1	2	1	1	5	низкий
Василий К.	2	1	1	1	2	5	низкий
Гульнара П.	2	1	1	2	2	6	низкий
Назили Д.	2	2	1	1	2	6	низкий
Ренат П.	1	1	2	1	1	5	низкий
Саша М.	2	1	2	2	2	7	средний
Слава К.	2	1	2	2	2	7	средний
Таня Л.	2	2	2	2	2	8	средний
Оля К.	2	1	2	2	2	7	средний
Марина У.	1	1	2	1	1	5	низкий
Александра О.	2	2	2	2	2	8	средний
Катя Б.	2	1	2	2	2	7	средний