

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.04.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки)

Уголовное право и процесс

(направленность (профиль))

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

на тему «Актуальные проблемы уголовной ответственности за хулиганство»

Обучающийся

А.П. Овсянникова

(Инициалы. Фамилия)

(личная подпись)

Научный
руководитель

канд. юрид. наук, доцент, С.В. Юношев

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Общая характеристика уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России	9
1.1 История становления уголовной ответственности за хулиганство ...	9
1.2 Понятие и признаки хулиганства в современном уголовном законодательстве	15
Глава 2 Уголовно-правовой анализ состава хулиганства	21
2.1 Объективные признаки состава хулиганства.....	21
2.2 Субъективные признаки состава хулиганства	31
2.3 Квалифицирующие признаки состава хулиганства.....	36
Глава 3 Актуальные вопросы практики привлечения к уголовной ответственности за хулиганство.....	46
3.1 Разграничение уголовно-наказуемого и административно-наказуемого хулиганства	46
3.2 Разграничение состава хулиганства с иными составами преступлений	51
3.3 Проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за хулиганство.....	58
Заключение.....	65
Список используемой литературы и используемых источников	72

Введение

Актуальность работы об уголовной ответственности за хулиганство заключается в том, что, как и иные преступные деяния, совершаемые из хулиганских мотивов, хулиганство занимает особое место и является одним из наиболее распространенных видов преступлений, нарушающих общественный порядок, а также снижающих уровень качества жизни и морального духа населения. Проблема хулиганства и проблемы его квалификации в настоящее время приобретают все большую актуальность, так как это деяние приобретает все более радикальную и общественно опасную форму.

Хулиганство, за которое уголовная ответственность предусмотрена ст. 213 УК РФ (далее – УК РФ) [79], заключается в грубом нарушении общественного порядка, выражении открытого неуважения к обществу, связанного с применением оружия или предметов, служащих оружием, как особое виновное поведение или основанное на ненависти или политической вражде, идеологической, расовой, национальной или религиозной принадлежности к какой-либо социальной группе.

Если при хулиганстве причинен вред здоровью потерпевшего без применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо действия виновного не мотивированы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненавистью либо враждой по отношению к какой-либо социальной группе, то деяние может быть квалифицировано как преступление против личности из хулиганских побуждений по статье, в которой это обстоятельство является квалифицирующим признаком, либо как мелкое хулиганство.

Хулиганство в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков может быть отнесено как к преступлениям средней тяжести, так и к тяжким преступлениям.

По статистическим данным о состоянии преступности на территории Российской Федерации свидетельствуют, что за период 2022 года из числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ, составляет 1460, что на 13% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (1 679). От общего количества всех преступлений, совершенных в Российской Федерации, категория преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ составляет 7,4%. Таким образом, хулиганство занимает значительную часть в общей массе преступлений [72].

В судебной практике существуют некоторые трудности с отделением этого общественно опасного деяния от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельства совершаемых им действий [49]. Для того, чтобы максимально избежать судебных ошибок в практике квалификации и отправления правосудия, требуется всесторонняя правовая оценка данного преступления и его всесторонний правовой анализ.

Таким образом, тема данного исследования представляется актуальной для более детального изучения.

Степень разработанности темы исследования. Исследуя понятие и виды преступлений против общественной безопасности по действующему российскому законодательству. Изучение агрегированных проявлений в обществе отдавало и отдает предпочтение исследованиям многих ученых, в то же время, считая хулиганство как агрессивное антиобщественное явление необходимым и неременным условием, требующим изучения антиобщественного содержания сюжета, что, в свою очередь, требует выяснения лежащих в ее основе проявлений агрессии.

Хулиганство – это агрессивное действие одного члена общества или группы по отношению к другому, заключающееся в противоправном насилии, аморальных действиях, возникающих в результате личного уничтожения и агрессии члена общества, игнорировании и нарушении требований

моральных, этических норм, как а также в порядке, установленном ими и закрепленном в законах государства, под угрозой наказания общественные отношения, составляющие категорию «общественный порядок», причиняющие вред личности, государству и обществу.

Хулиганство представлено, прежде всего, как противоправное деяние, направленное в большей степени против государства и общества, а не против конкретного лица, так как, здоровье, честь и достоинство потерпевшего от такого преступления охраняются уголовно-правовым путем в другие нормы закона.

Несмотря на пристальное внимание к проблемам хулиганства, его состава, объективной и субъективной характеристики со стороны многих ученых-правоведов и практикующих юристов, вопросы, связанные с уголовно-правовой квалификацией этого правонарушения, остаются дискуссионными.

Объектом исследования является общественные отношения в сфере применения уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за хулиганство.

Предметом исследования являются теоретические и нормативно-правовые положения действующего законодательства об уголовной ответственности за хулиганство.

Цель исследования является теоретическое изучение признаков и характеристик уголовного закона о хулиганстве, а также изучение особенностей уголовного закона о хулиганстве, рассмотрение основных проблем квалификации общественно опасного деяния.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие и признаки хулиганства;
- раскрыть уголовно-правовую характеристику состава хулиганства;
- рассмотреть и проанализировать судебную практику и данные статистики, применительно в статье 213 УК РФ;
- выявить проблемы квалификации хулиганства с

квалифицирующими признаками;

- рассмотреть вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и иных правонарушений.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы, а также логический, сравнительно-правовой и социологический методы исследования.

Нормативно-правовую основу исследования составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Теоретическую основу составляют собственные взгляды, теоретические источники по теме работы, научные статьи, учебная и научная литература, в которой исследуется тема хулиганства.

Значительное внимание уголовно-правовым вопросам хулиганства уделяется и в иностранных источниках [88], [89], [90], [91], [92].

Научная новизна заключается в раскрытии и анализе состава преступления хулиганства, комплекса теоретико-правовых положений данного вида преступления, а также содержания таких положений, как влияние ситуации и способов применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, о квалификации деяния, характеристике новых форм, предусмотренных законом.

Положения, выносимые на защиту:

- субъектом хулиганства может являться физическое лицо, обладающее свойством вменяемости и достигшее возраста 16 лет или 14 лет, если речь идет о ч. 2 ст. 213 УК РФ. Между тем, указывалось, что несовершеннолетними совершается очень большое количество актов хулиганства, но к ответственности подростки привлечены не могут быть в силу не достижения возраста уголовной ответственности. В связи с этим предлагается для борьбы с хулиганством снизить возраст уголовной ответственности за хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ) до 14 лет. В 14 лет подростки уже

вполне осознают сущность своих действий;

- исследование показало, что основным критерием отграничения административно наказуемого хулиганства от уголовно наказуемого является размер причиненного ущерба. Для более четкого отграничения административно наказуемого хулиганства и уголовно наказуемого предлагается установить, что к мелкому хулиганству относится такое деяние, которое причинило вред в размере до 5000 рублей при отсутствии отягчающих обстоятельств. Иначе говоря, необходимо установить границы ущерба для более правильной квалификации хулиганства;
- исследование квалифицирующих признаков хулиганства показало, что такой квалифицирующий признак, как совершение его с применением взрывчатых веществ или устройств, требуется исключить из ст. 213 УК РФ, так как подобные деяния должны квалифицироваться как терроризм;
- делается вывод, что для ужесточения ответственности за хулиганство требуется исключить из ст. 213 УК РФ такое наказание как штраф в силу его неэффективности;
- с учетом указанных предложений предлагается новая редакция ст. 213 УК РФ:

«Статья 213. Хулиганство.

1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:
 - а) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
 - б) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования, - наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от

одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок;

2. То же деяние, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, - наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до семи лет».

Структура настоящего исследования соответствует поставленным целям и задачам и включает в себя: введение, три главы, включающие в себя 8 параграфов, заключение и список используемой литературы и использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика уголовной ответственности за хулиганство по законодательству России

1.1 История становления уголовной ответственности за хулиганство

Еще в Древней Руси существовали нормы об ответственности за нарушение общественного порядка. Доказательство этому можно увидеть в главном на тот момент документе в Русской Правде, согласно которой все люди, кроме «холопов» несли ответственность за свои поступки. За действия «холопов» отвечали их хозяева. Самого понятия «хулиганство» ещё не существовало. Наказанием предусматривался штраф, или «вира». Данный документ затрагивал деяния против общественной безопасности только косвенно.

В Соборном уложении 1649 года содержалась первая глава – «О богохульниках и церковных мятежниках». Здесь понятия хулиганства также не было, но были нормы об ответственности за непристойное, нарушающее спокойствие и порядок во время церковной службы поведение. За его совершение предусматривалась торговая казнь. Хотя объектом данного преступления и являлось нарушение церковных норм, можно говорить о том, что государство стремилось охранять общественную безопасность и спокойствие при наиболее важных мероприятиях [7, с. 9-11].

В дальнейшем государство стало уделять больше внимания вопросам правовой охраны общественного спокойствия. В Артикуле воинском, который был принят в 1715 году, была установлена ответственность за драки в миру без вызова даже если никто при этом не пострадал. Здесь речь идет о публичной драке, что представляло для общества опасность и нарушало спокойствие.

В Своде законов Российской империи 1833 г. имелась статья 425, в которой устанавливалась ответственность за обращение в пьянстве, буйстве, беспутстве для должностных и отставных военных и гражданских

чиновников, взятых в таком состоянии в публичном месте. Представляется, что указанные действия нарушали общественный порядок, так как совершались в публичном месте.

В 1864 г. был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Здесь имелось две статьи, в которых объектом посягательства было общественная безопасность и спокойствие. А ст. 38 данного документа была установлена ответственность за драки, ссоры, бои либо прочее буйство, которое было совершено в публичных местах, а также за нарушение общественной тишины. В ст. 39 документа была предусмотрена ответственность за нарушения порядка при собраниях, общественных мероприятиях и увеселениях.

В Уголовном уложении 1903 года большое внимание уделялось уголовно-правовой охране отношений в сфере публичного порядка. Здесь также содержалась норма об ответственности за бесчинства, совершенные во время церковных обрядов, но также была и иная статья, в которой ответственность устанавливалась за шум, крик либо другое бесчинство, совершенное в публичном месте и нарушающее общественное спокойствие и порядок [10, с. 18].

Сам термин «хулиганство» стал активно использоваться с начала 20 века. В это время данное преступление привлекало достаточно много внимания в научной среде, что объяснялось резким увеличением количества нарушений общественного порядка. Появилась необходимость обеспечения общественного порядка, для чего было предложено увеличить меры ответственности за соответствующие преступления.

После начала Первой мировой войны развитие законодательства об ответственности за хулиганство приостановилось.

В 1918 году был принят Декрет СНК РСФСР «О революционных трибуналах». В соответствии с данным документом дела о хулиганстве рассматривались трибуналами. Хулиганство считалось политическим преступлением и определялось, как действия с целью внести дезорганизацию

в распоряжения советской власти или оскорбить нравственное чувство окружающих учинением бесчинства.

В 1922 г. Был принят новый Уголовный кодекс РСФСР, который в большей степени соответствовал требованиям и веяниям того времени. Хулиганство здесь было отнесено к преступлениям против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. В ст. 176 УК РСФСР хулиганство определялось как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия» [7, с. 10]. Такая формулировка вызвала сильную критику в научных кругах. Указание на то, что неуважение проявляется не только к обществу, но и к отдельным людям, искажало содержание хулиганства и перемещало акценты из сферы общественных отношений и личную [29, с. 59].

В 1924 году было принято Постановление 2-й сессии XI созыва ВЦИК, которым ст. 176 УК РСФСР была существенно изменена. Теперь впервые совершенное хулиганство считалось административным правонарушением, а ст. 176 УК РСФСР 1922 года была дополнена частью второй. При этом повторное совершение хулиганства стало считаться квалифицирующим его признаком. Также в качестве квалифицирующего признака предусматривалось упорное непрекращение хулиганства даже несмотря на предупреждение уполномоченных органов.

В октябре 1926 г. было принято Постановление СНК СССР «О мерах по борьбе с хулиганством». В нем для судов было рекомендовано за хулиганство назначать минимум три месяца лишения свободы без возможности условного наказания и условно-досрочного освобождения. Для особо опасных хулиганов предусматривалась ссылка в отдаленные места.

В 1926 г. был принят Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. В данном нормативном акте ст. 74, которая предусматривала ответственность за хулиганство, была перенесена в главу о преступлениях против порядка управления. Простое хулиганство перешло в разряд уголовно-правовых деликтов и определялось как озорные действия, сопровождавшиеся явным

неуважением к обществу. За его совершение устанавливалась ответственность в виде трех месяцев лишения свободы. Между тем, все также была предусмотрена возможность административного взыскания за его совершение. «В указанной статье также был предусмотрен ряд квалифицирующих признаков, например, повторность совершения, проявление исключительной дерзости и цинизма и пр. За квалифицированное хулиганство предполагалось до двух лет лишения свободы» [9, с. 24].

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении» в местностях, объявленных на военном положении, в компетенцию военных трибуналов была передана категория дел о злостном хулиганстве. Вопрос борьбы с хулиганством во время Второй мировой войны стал менее актуальным. После войны законодательство о борьбе с хулиганством стало развиваться. Ответственность за мелкие нарушения общественного порядка была реализована с принятием 19 декабря 1956 г. Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об ответственности за мелкое хулиганство». За хулиганство в данном документе предусматривался штраф либо арест до пятнадцати суток.

В УК РСФСР 1960 г. Состав хулиганства располагался в главе преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка. Хулиганство определялось как умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу. Ст. 206 УК РСФСР 1960 г. была дополнена частью третьей, где предусматривалась уголовная ответственность за повторное совершение мелкого хулиганства.

В 50-х годах наблюдался рост числа правонарушений и преступлений, в том числе и хулиганства. В результате Президиум Верховного Совета СССР принял Указ от 26 июня 1966 г. «Об усилении уголовной ответственности за хулиганство». Ответственность за хулиганство была усилена и появился новый квалифицирующий признак – «совершение преступления лицом, ранее судимым за хулиганство и особо злостное хулиганство, которое состояло в

совершении преступления при помощи оружия либо иных предметов, используемых в качестве такового» [71, с. 51].

В 1977 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство СССР» «из ст. 206 УК РСФСР был исключен институт административно-правовой преюдиции, в соответствии с которым повторное в течение года совершение административно наказуемого хулиганства квалифицировалось по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР» [9, с. 24].

Дальнейшим шагом по укреплению общественного порядка стало принятие в 1981 г. Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство». Здесь в более развернутом виде было «дано определение мелкого хулиганства, под которым понимались нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан. Наряду с этим был более точно определен круг предметов, применение которых в процессе хулиганства влекло ответственность по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР. Вместо любых предметов, специально использовавшихся в качестве оружия наряду с оружием, ножом, кастетом и другим холодным оружием особо злостным хулиганством стало признаваться применение в качестве холодного оружия иных предметов» [71, с. 52].

В начале перестройки началась активная антиалкогольная кампания и на фоне этого борьба с преступностью. В результате число хулиганств, да и иных преступлений, сократилось.

После распада СССР стали происходить бурные перемены во всех сферах жизни общества, в том числе возросла преступность. Основы борьбы с хулиганством были ослаблены, правоохранные органы работали малоэффективно, что не способствовало борьбе с преступностью. Однако законодатель «не внес каких-либо изменений в законодательство, которые бы позволили бороться с хулиганством эффективно. Только в 1993 году УК

РСФСР был дополнен исправительными работами на срок до двух лет за совершение хулиганства. Это обеспечило дифференцированный подход к вопросу назначения наказания за данное преступление» [29, с. 59].

В 1996 году был принят новый УК РФ и в нем хулиганству посвящена ст. 213, которая размещена в главе с преступлениями против общественной безопасности. Под хулиганством в ч. 1 ст. 213 УК РФ законодатель понимал «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества». Здесь уже не было такого признака, как повторность совершения мелкого хулиганства, отсутствовал признак злостного хулиганства. В то же время остался такой квалифицирующий признак хулиганства, как совершение его лицом, ранее судимым за хулиганство.

В 2003 году в данную статью были внесены изменения. «Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления стало совершение его с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В соответствии с данным признаком отграничивается мелкое хулиганство от уголовно наказуемого. Из указанной статьи были устранены такие признаки хулиганства, как уничтожение и повреждение чужого имущества, хулиганство, совершенное лицом, ранее судимым за хулиганство, а максимальная санкция в ч. 2 ст. 213 УК РФ повысилась с пяти лет лишения свободы до семи» [71, с. 52].

Таким образом, исследование показало, что за всю историю развития норм об уголовной ответственности за хулиганство законодатель переходит от одной крайности в другую. Соответствующие положения то были слишком либеральны, то наоборот, через чур жестоки. Нечеткое правового регулирования привело к неэффективности соответствующих положений законодательства, поскольку долгое время состав хулиганства не был выделен, а перечислить все возможные действия, которые нарушают общественный порядок, просто невозможно.

1.2 Понятие и признаки хулиганства в современном уголовном законодательстве

Статья 14 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепляет, что преступление представляет собой виновно совершенное общественно опасное деяние [79].

Хулиганство является одним из уголовно-наказуемых деяний. Согласно ч. 1 статьи 213 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, которое выражается в явном неуважении к обществу. В научно литературе существуют и иные трактовки данного понятия, которых достаточно много. До сих пор единого мнения по этому поводу нет.

С.В. Борисов предлагает понятие хулиганства рассматривать в историческом, этимологическом, криминологическом и уголовно-правовом смысле. При этом его уголовно-правовая сущность для автора является приоритетной. Он пишет, что понятие хулиганства на всей истории развития законодательства являлся собирательным [6, с. 12].

По мнению В.С. Иванова понятие хулиганства следует рассматривать как социально опасное деяние, которое состоит в нарушении порядка системы социальных отношений, действующей в обществе и государстве [19, с. 220].

В.Н. Кудрявцев пишет, что явление хулиганства является уникальным, так как оно может проявляться в очень большом количестве действий человека. Он пишет. Что хулиганство – это многоликое преступление. Зачастую оно перерастает в более тяжкие преступления, может посягать на жизнь и здоровье человека, собственность, честь и достоинство и т.д. [31, с. 63].

Понятие хулиганства представляется достаточно сложным, так как в нем содержатся оценочные признаки. Н. Колоколов указывает, что «после

внесенных в 2003 году изменений в ст. 213 УК РФ понятие хулиганства стало еще более противоречивым и достаточно сложным» [23, с. 13-15].

Для хулиганства характерна высокая общественная опасность, так как такое деяние совершается в общественном месте, а вред может быть причинен человеку, юридическому лицу, обществу и государству. Зачастую рассматриваемое преступление совершается по мотивам неприязни, политическим или идеологическим мотивам и пр., а в некоторых случаях может быть использовано оружие. Опасность данного преступления также состоит в том, что действия самого преступника могут являться непредсказуемыми и совершаться без какого-либо внешнего повода. Преступник, совершая такие действия, высказывает неуважение и пренебрежение обществу и гражданам.

В литературе авторы выделяют различные признаки хулиганства. Например, В. В. Фомин выделяет следующие его признаки, посредством которых хулиганство, по его мнению, отграничивается от иных преступлений:

- «направленность действий виновного лица на нарушение общественного порядка;
- открытость действий преступника;
- вооруженность преступников;
- циничность и эгоизм при совершении преступления;
- наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других)» [81, с. 12].

Законодатель определяет хулиганство как грубое нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. С.В. Борисов считает, что законодатель при этом описывает только внешнюю сторону данного деяния, указывает на объект посягательства и мотив [6, с. 13].

Некоторые авторы выделяют в числе признаков хулиганства циничность, эгоизм, наличие ненависти либо вражды вне зависимости от их

природы [3, с. 238-239]. Эти признаки позволяют отграничивать хулиганство от смежных составов.

По мнению М. Костровой, понятие хулиганства, которое закреплено в ст. 213 УК РФ, является весьма расплывчатым, так как в нем присутствуют оценочные признаки. Она пишет, что «избыточность оценочной лексики в законодательной формулировке хулиганства на практике приводит к частой переквалификации действий обвиняемых со ст. 213 на ст. ст. 115, 116, 167 УК РФ или – наоборот» [28, с. 21].

По мнению же В.Н. Кудрявцева, наличие оценочных признаков позволяют лучше учесть социальную обстановку и специфические обстоятельства каждого дела о хулиганстве, так как данное преступление имеет множество форм, разное содержание и проявление [31, с. 21].

Представляется, что нельзя полностью исключить из законодательного определения оценочные признаки, но их количество можно уменьшить. «Если исключить их совсем, то невозможно будет дать определение хулиганству и еще ряду иных преступлений, которые имеют признак совершения их из хулиганских побуждений» [22, с. 16].

«Общественная опасность хулиганства заключается в основном в том, что оно чаще всего совершается в общественных местах, может быть направлено против самых различных объектов (отношения собственности, безопасность жизни и здоровья граждан и др.), и сопряжено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» [19, с. 220].

«Хулиганство опасно также тем, что нередко лица, допускающие его, в случае безнаказанности могут прийти к совершению таких тяжких преступлений, как убийства, изнасилования, грабежи и т.п. Связь хулиганства с указанными преступлениями не случайна, ибо все они имеют

одинаковые причины и условия, способствовавшие их совершению» [35, с. 896].

Представляется, что «такие оценочные признаки хулиганства, как грубое нарушение общественного порядка и выражение явного неуважения обществу сами по себе не могут описать сути хулиганства и последствий его совершения. Они в большей степени описывают социальные свойства данного преступления, которые делают его общественно опасным» [35, с. 897].

Суть действий, которые можно считать хулиганством в ст. 213 описаны как применение оружия или иных предметов в качестве такового, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Представляется, что все возможные действия лица, которые следует считать хулиганством перечислить невозможно, поэтому и применяются оценочные признаки.

Более правильной с позиции логики является следующая формулировка ч. 1 ст. 213 УК РФ: «Хулиганство, то есть применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, грубо нарушающее общественный порядок и выражающее явное неуважение к обществу, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» [41, с. 68].

Представляется, что «подобное определение хулиганства будет ставить под сомнение его социально-политическую обоснованность, так как исторически в понятие хулиганства включались самые разные действия, для которых характерна беспричинность, дерзость, которые не сводились к использованию при этом оружия» [35, с. 897].

«Попытка законодателя дать определение хулиганству, используя оценочные признаки, подкрепленные лишь указанием на сопряжённость

последнего с применением оружия или соответствующих предметов, фактически привела к логически необоснованной формулировке, не имеющей право на существование» [3, с. 240].

Поэтому в современное время многие ученые вообще сомневаются в необходимости существования ст. 213 УКР РФ.

Таким образом, по итогам рассмотрения вопросов данной главы можно предложить следующие основные выводы.

Историческое исследование вопроса показало, что за всю историю развития норм об уголовной ответственности за хулиганство законодатель переходит от одной крайности в другую. Соответствующие положения то были слишком либеральны, то наоборот, через чур жестоки.

Нечеткое правовое регулирование привело к неэффективности соответствующих положений законодательства, поскольку долгое время состав хулиганства не был выделен, а перечислить все возможные действия, которые нарушают общественный порядок, просто невозможно.

Согласно ч. 1 статьи 213 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, которое выражается в явном неуважении к обществу.

В научной литературе существуют и иные трактовки данного понятия, которых достаточно много.

Можно сделать вывод, что авторы не пришли пока еще к единому пониманию хулиганства, критикуется и то определение, которое дает УК РФ.

Для хулиганства характерна высокая общественная опасность, так как такое деяние совершается в общественном месте, а вред может быть причинен человеку, юридическому лицу, обществу и государству. Зачастую рассматриваемое преступление совершается по мотивам неприязни, политическим или идеологическим мотивам и пр., а в некоторых случаях может быть использовано оружие.

Опасность данного преступления также состоит в том, что действия самого преступника могут являться непредсказуемыми и совершаться без какого-либо внешнего повода. Преступник, совершая такие действия, высказывает неуважение и пренебрежение обществу и гражданам.

Опасность данного преступления заключается в том, что преступник относится к обществу пренебрежительно, а его действия зачастую непредсказуемы.

Указанные выше признаки позволяют отграничивать хулиганство от иных смежных составов преступлений, которые могут совершаться из хулиганских побуждений.

Хулиганство может причинять вред как обществу, так и отдельным гражданам, и их имуществу, а также здоровью и жизни.

Глава 2 Уголовно-правовой анализ состава хулиганства

2.1 Объективные признаки состава хулиганства

К элементам состава любого преступления относятся: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Непосредственным объектом хулиганства в литературе называют общественный порядок, так как именно против общественного порядка и направлено данное преступление. Однако, как отмечается, «хулиганство – это многообъектное преступление, а общественный порядок является постоянным непосредственным объектом» [82, с. 11].

Родовым объектом хулиганства являются общественная безопасность и общественный порядок, поскольку соответствующая статья УК РФ расположена в главе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Л.М. Прокументов считает, что «объект анализируемого преступления – это общественный порядок как система отношений между людьми, которые вкладываются в процессе их жизни» [78, с. 400].

Хулиганство во многих случаях сопряжено с иными преступлениями, которые на практике квалифицируют по совокупности. Это может быть причинение вреда здоровью, уничтожение имущества и пр.

По мнению некоторых ученых, «основным объектом рассматриваемого преступления является общественный порядок, который представляет собой систему отношений между гражданами, совокупность установленных в обществе правил поведения, закрепленных на уровне действующего законодательства, а также установленных нормами морали, традициями и обычаями, соблюдение которых призвано обеспечивать обстановку защищенности и спокойствия в самых разнообразных общественных сферах» [77, с. 438].

По мнению А.В. Готовцева, «если общественный порядок – это обеспечение безопасности людей, то общественная безопасность – это и сохранность имущества, и нормальная работа источников повышенной опасности, представляющих угрозу для человека и общества. Отсюда следует вывод, что общественная безопасность несколько шире общественного порядка» [14, с. 13].

Факультативный объект преступления – это «такие общественные отношения, которые, заслуживая в иных случаях самостоятельной уголовно-правовой защиты, при совершении данного преступления могут ставиться в опасность причинения вреда, но не обязательно. Под дополнительным непосредственным объектом преступления понимаются такие общественные отношения, которые, заслуживая самостоятельную уголовно-правовую охрану, применительно к данной норме охраняются попутно, поскольку при совершении данного преступления эти отношения в любом случае ставятся под угрозу, как и основной непосредственный объект» [15, с. 63].

Факультативные непосредственные объекты хулиганства – «здоровье человека, его телесная неприкосновенность, общественная безопасность, собственность» [16, с. 344]. Дополнительным непосредственным объектом хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти либо лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушения общественного порядка, выступает порядок управления. В качестве дополнительных объектов хулиганства в литературе выделяют «честь и достоинство личности, здоровье и жизнь, телесную неприкосновенность, транспортную безопасность» [13, с. 424].

Охарактеризуем наиболее распространенные на практике дополнительные объекты хулиганства. Это честь, достоинство и здоровье.

Право на здоровье относится к числу базовых конституционных прав, которые считаются неотчуждаемыми. Поэтому здоровье человека охраняется государством. В литературе наиболее часто применяется термин «право на охрану здоровья». Здоровье – это самая важная ценность любого

человека. Право на здоровье в научной литературе относится к социальным правам. Если данное право будет утрачено человеком, то все прочие его права, блага и ценности уже практически не будут иметь значения [4, с. 51].

Н. Печерских указывает, что каждый человек имеет право на здоровье в течение всей своей жизни. Он приобретает данное право при рождении и утрачивает после смерти [44, с. 13].

О праве человека на охрану здоровья говорится в ст. 41 Конституции РФ [27].

Человек в случае нарушения его права может требовать его защиты, в том числе и в судебном порядке.

Еще одним дополнительным объектом хулиганства является честь и достоинство человека. Р.В. Шульгина пишет, что честь и достоинство являются социальными благами и охраняются государством, а нарушение соответствующих прав может нанести существенный вред как материальному положению человека, так и его моральному состоянию, поскольку так создается неблагоприятное впечатление о нем [87, с. 266].

А.А. Рыбенцов определяет честь «как внутреннее состояние личности, ее нравственное достоинство, а достоинство как осознанный лицом и окружающими людьми факт обладания лицом определенной совокупностью интеллектуальных и нравственных качеств» [70, с. 25].

И.И. Харитонов считает, что честь является охраняемым законом благом, в основе которого лежит общественная оценка, не зависящее от социального положения человека, поведения человека и его соответствия общепринятым нормам поведения и морали. Под достоинством личности автор понимает благо, которое принадлежит каждому человеку и основано на общечеловеческих ценностях самооценке человека [83, с. 84].

Т.А. Полякова пишет, что достоинство личности – это внутренняя самооценка человека, его значения в обществе, способностей и мировоззрения. Это общественно значимое качество, которое опосредовано формирующимися общественными отношениями [46, с. 216].

Таким образом, честь и достоинство являются объектом правовой охраны. Это важнейшие нематериальные блага человека, а защиты этих благ установлена в Конституции РФ. Рассмотренные нематериальные блага очень часто становятся объектом хулиганства.

Объективную сторону хулиганства составляют только действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу.

В соответствии со ст. 213 УК РФ такие действия должны быть совершены:

- с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти, или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

При отсутствии какого-либо из указанных выше признаков состава хулиганства не образуется, а лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. В этом случае лицо привлекается к административной ответственности за совершение мелкого хулиганства (ст. 20.1 КоАП РФ).

Некоторые авторы высказывают мнение, что «объективная сторона хулиганства – это активные действия, которые грубо нарушают общественный порядок. При этом выделяются такие признаки объективной стороны хулиганства, как публичность и его совершение в публичных местах» [15, с. 58].

Ф.Р. Сундуrow пишет, что «объективная сторона рассматриваемого преступления – это грубое нарушение общественного порядка, которое выражает неуважение к обществу. К грубым нарушениям общественного порядка следует относить такие действия, которые причиняют ему вред, вред правам и свободам человека» [77, с. 439].

Использование понятий, характеризующих нормы общественной морали, при конструировании состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, проявляется в указании на такие признаки, как «грубое нарушение общественного порядка» и «явное неуважение к обществу». Эти признаки в науке уголовного права называют оценочными. К ним относят «неконкретизированные в законе уголовно-правовые понятия, призванные отражать не предмет в его целостности, а свойства этого предмета, содержание которых устанавливается лицом, применяющим уголовно-правовую норму на основе фактических обстоятельств дела» [22, с. 4].

Толкование оценочных понятий в полной мере находится в компетенции конкретного правоприменителя. В связи с этим в юридической литературе и судебной практике неоднократно указывалось, что «для решения вопроса о том, грубо или не грубо нарушен общественный порядок, правоприменитель должен тщательным образом проанализировать всю совокупность действий виновного. Это происходит в зависимости от целого ряда факторов, среди которых можно выделить постоянно развивающееся общество и меняющиеся в связи с этим жизненные условия, а также личностные качества конкретных лиц, применяющих норму, содержащую оценочные признаки» [8, с. 17].

Следует согласиться с позицией А.В. Рагулина, который полагает что «под действиями, грубо нарушающими общественный порядок, следует понимать действия, которые в значительной степени нарушают нормальный уклад жизни граждан, дезорганизуют нормальную деятельность организаций, учреждений или предприятий, создают угрозу причинения вреда здоровью и (или) имуществу людей либо причиняют такой вред, вызывают у граждан тревогу, опасение за личную неприкосновенность и соблюдение своих прав, вызывают возмущение в обществе» [67, с. 57].

«Грубым нарушением общественного порядка можно назвать следующие действия: нарушение общественного спокойствия в течение длительного времени, нарушение работы организаций и учреждений, глумление, срыв массовых мероприятий, нарушение работы транспорта и

пр. Стоит отметить, что понятие грубого нарушения общественного порядка является оценочной категорией» [28, с. 22].

Верховный Суд РФ указывал, что для того, чтобы раскрыть данный признак, суды должны учитывать место, где было совершено преступление, способ совершения, интенсивность действий, время совершения деяния, его продолжительность и прочие обстоятельства. ВС РФ указал, что грубым следует признавать такое нарушение общественного порядка, в результате которого причиняется существенный вред, который связан с глумлением над человеком, издевательствами и является длительным и упорным, совершающимся несмотря на меры по прекращению действий. Явное неуважение к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним [49].

Так, согласно материалам конкретного уголовного дела, осужденный гражданин стрелял по жилым домам для того, чтобы на своих друзей произвести определенное впечатление. Своими действиями он явно выразил неуважение к принятым в обществе нормам и нарушал общественный порядок [59].

Понятие «грубое нарушение общественного порядка» в составе хулиганства неразрывно связано с понятием «явное неуважение к обществу», так как только при грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, можно заявить о выполнении лицом действий, входящих в объективную сторону хулиганства.

В «Словаре русского языка» слово «явный» определяется как «не скрываемый, открытый, видимый». Слово «неуважение» следует понимать, как «непочтительность». Слово «общество» имеет много значений, однако применительно к исследуемой проблеме его следует понимать, как «совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности» [84, с. 247].

Под явным неуважением к обществу следует понимать «открыто выраженное непочтительное отношение к неопределенному числу людей. При этом оно может выражаться в неуважении как к обществу вообще, так и к какой-либо группе людей или даже одному человеку» [3, с. 241]. В качестве примера действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, может служить «сопровождающаяся нецензурной бранью угроза публичного избиения человека на остановке транспорта, на улице, в магазине или в подъезде многоквартирного или коммунальной квартиры дома, угроза битья стекол в помещениях, повреждения автомобилей, уничтожения товара на прилавках магазина и прочее» [3, с. 241].

Первый признак хулиганства, указанный в ч. 1 ст. 213 УК РФ – это совершение его с применением насилия либо угрозой его применения. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» не разрешает обозначенные вопросы, поскольку не учитывает указанные законодательные изменения ст. 213 УК РФ. В связи с этим считаем уместным обращение к толкованию Верховным судом Российской Федерации аналогичного признака в других составах преступлений. Так, применение насилия является квалифицирующим признаком вымогательства. Из смысла п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» следует, что признак насилия охватывает побои, причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью [50].

«Угроза насиллием может охватывать любое насилие, вплоть до угрозы убийством, поскольку психическое насилие менее общественно опасно, чем физическое» [11, с. 19].

Второй признак хулиганства – «совершение его по мотивам политической, идеологической и социальной ненависти. Сущность

преступлений, совершенных по мотивам политической, идеологической и социальной ненависти, ничем не отличается от сущности преступлений, совершенных по мотивам национальной, расовой и религиозной розни, поскольку лицо становится жертвой преступления только лишь на том основании, что оно относится к иной социальной группе, состоит в иной политической партии, придерживается иной идеологии. Также, как и при совершении преступлений по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти, лицо становится жертвой насильственного преступления не как носитель неких сугубо личных качеств, а по причине его инакомыслия, принадлежности к иной политической партии, социальной группе. Личностные качества потерпевшего при этом отходят на второй план, безразличны для виновного, поскольку для удовлетворения мотива политической, идеологической или социальной ненависти он способен применить насилие в отношении любого представителя ненавистной ему партии, социальной группы или носителя иной идеологии. Исходя из этого, следует с очевидностью признать, что указанные мотивы, безусловно, повышают степень общественной опасности содеянного. Потерпевшим от насильственных проявлений политической, идеологической, социальной ненависти может стать каждый, чьи идеология, политическая принадлежность, социальное происхождение, положение, профессия ненавистны носителям экстремистских взглядов и убеждений, что делает такие преступления более опасными для личности и общества в целом» [34, с. 212-213].

«Уголовная ответственность за хулиганство, совершенное на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования предусмотрена п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ. При этом лица, находящиеся в транспортном средстве, особенно на борту воздушного судна, подвергаются большей опасности по сравнению с теми, кто находится в иных общественных местах по причине замкнутости помещения» [5, с. 73].

Хулиганство совершается в условиях очевидности и, как правило, публично. Местом совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, является железнодорожный, морской, внутренний водный или воздушный транспорт, а также любой иной транспорт общего пользования. «Железнодорожный транспорт общего пользования – составная часть железнодорожного транспорта РФ. Железнодорожный транспорт общего пользования – производственно-технологический комплекс, включающий в себя инфраструктуры железнодорожного транспорта, железнодорожный подвижной состав, другое имущество. По смыслу п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ к железнодорожному транспорту относятся, например, пассажирские вагоны, а также иной предназначенный для обеспечения пассажирских и грузовых перевозок железнодорожный подвижной состав» [45, с. 241].

Под действие ст. 213 УК РФ подпадает только хулиганство, совершенное на судах гражданской авиации (самолеты, вертолеты и др.). «К иному транспорту общего пользования относятся метрополитен, наземный пассажирский транспорт (автобусы, троллейбусы, трамваи, маршрутные такси и др.). Действия, грубо нарушающие общественный порядок на транспорте общего пользования, будут квалифицироваться по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ независимо от того, находится ли транспортное средство в движении или нет (например, автобус остановился на остановке, самолет приземлился или еще не взлетел и пр.)» [45, с. 240].

Хулиганство посягает на общественный порядок, а потому рассматриваемое преступление всегда носит публичный характер, то есть хулиганство всегда совершается в присутствии других людей либо при их отсутствии, но при наличии возможности того, что соответствующие действия может увидеть неограниченный круг лиц.

Оконченным данное преступление признается с того момента, как лицо совершило соответствующие действия и грубо нарушило общественный порядок.

В литературе отмечают, что в настоящее время наибольшее количество проблем и наиболее опасным вариантом хулиганства является хулиганство, совершенное на воздушном транспорте. Российское уголовное законодательство к авиадебоширам относится весьма лояльно [3, с. 241]. В большинстве случаев таким преступникам назначается только штраф, который они выплачивают в пользу пострадавших лиц. Все это очень сильно снижает безопасность полетов, нарушает безопасность граждан в самолетах, которая является основной целью для авиакомпаний и которые предпринимают много усилий для обеспечения безопасности на воздушных судах. Авиаперевозчики уже неоднократно высказывались о том, что наказание за хулиганство на транспорте должно наказываться более сурово, так как количество таких случаев растет с каждым годом. Причем большая часть таких хулиганств совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Для решения данной проблемы можно предложить разрешить самим авиакомпаниям формировать свои собственные черные списки клиентов, которые ранее совершали авиахулиганство. Кроме того, необходимо обязать авиакомпании установить в салонах самолетов видеорегистраторы, записи с которых будут являться доказательством совершения лицом хулиганства на борту.

Таким образом, можно сделать вывод, что объект рассматриваемого преступления и его объективную сторону характеризуют следующие положения:

- основным постоянным объектом хулиганства является общественный порядок. Однако, данное преступление может посягать и на иные объекты, а потому был сделан вывод, что оно является многообъектным преступлением.
- объективную сторону хулиганства всегда составляют только активные действия, которые грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение лица к обществу. При этом понятие «грубое нарушение общественного порядка» является оценочным.

- хулиганство всегда является публичным преступлением, то есть совершается в общественном месте либо в присутствии людей. Признак публичности также охватывает и случаи, когда людей вокруг нет, но есть возможность восприятия соответствующих действий неограниченным кругом лиц.

Состав хулиганства является формальным, так как окончено данное преступление будет с момента совершения соответствующих действий.

Также указывалось, что объектами посягательства при совершении хулиганства могут являться и иные блага, например, честь и достоинство личности, здоровье и телесная неприкосновенность и пр. Честь и достоинство человека являются нематериальными благами, а право на их защиту закреплено на конституционном уровне. Нарушением указанных благ может являться публичное оскорбление.

2.2 Субъективные признаки состава хулиганства

В современном законодательстве нет понятия субъекта преступления. Для обозначения субъекта преступления законодателем применяются иные термины, например, лицо, совершившее преступление.

М.В. Гиевский пишет, что «субъект преступления – это элемент его состава. Под субъектом преступления следует понимать физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления установленного законом возраста, виновно совершившее общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом и способное нести за него уголовную ответственность» [12, с. 27]. При этом автор указывает, что при отсутствии субъекта преступления будет отсутствовать и его состав [12, с. 27].

А.Н. Перенджиев и С.А. Мельков субъекта преступления определяют в качестве лица, «которое совершило преступление и обладает всеми установленными законом признаками» [36, с. 179]. Также авторы

указывают, что существует такое понятие, как «личность преступника» и в некотором смысле допускают отождествление данного понятие с понятием субъекта преступления. Они пишут, что субъект преступления всегда личность, которая совершила преступление. При этом указывается что данные понятия не идентичны.

По мнению К.Ф. Кузахметова и других, субъект преступления – это лицо, совершившее преступное деяние, а понятие «личность» включает в себя определенные индивидуальные черты каждого отдельного субъекта преступления [32, с. 24-25]. Из данного мнения можно сделать вывод, что признаки, присущие субъекту преступления необходимы для определения, было ли совершено преступление, а признаки личности нужны для целей индивидуализации уголовной ответственности.

По мнению В.И. Жуковского, субъектом преступления всегда является физическое вменяемое лицо, которое на момент совершения преступления достигло возраста уголовной ответственности. Автором также отмечает, что данные признаки являются общими для всех субъектов преступления, а потому при их отсутствии в совершенном лицом деянии будет отсутствовать и состав преступления. При этом автор также пишет, что для российского законодательства уже вполне обоснованно признавать в качестве субъектов преступления и юридических лиц [17, с. 16-17].

В результате можно сделать вывод, что субъект преступления – это обязательный элемент любого состава. Субъектом преступления следует называть физическое вменяемое лицо, которое на момент совершения деяния достигло возраста уголовной ответственности. Данное определение содержится в ст. 19 УК РФ. Если субъект преступления отсутствует, то состав преступления также будет отсутствовать.

Из указанного выше определения можно выделить следующие признаки субъекта преступления:

- «это всегда физическое лицо, то есть конкретный человек;

- наличие у человека свойства вменяемости, то есть лицо должно осознавать суть совершенных действий и их последствия;
- достижение возраста уголовной ответственности, который указан в УК РФ» [43, с. 190].

Субъектом хулиганства может являться лицо в возрасте от 16 лет, а по ч. 2 ст. 213 ответственность могут нести и лица, которым исполнилось 14 лет. Однако, в настоящее время существует проблема, которая связана с тем, что многие дети до 16 лет совершают хулиганские действия, осознавая, что они не понесут ответственности. К примеру, в школах могут иметь место издевательства над другими детьми, съемка этого процесса на видео и его опубликование в социальных сетях. Подобные случаи сейчас достаточно распространены. При этом в повседневной жизни такие лица могут иметь очень положительные характеристики, быть из нормальных семей, нормально себя вести в школе, не состоять ни на каких профилактических учетах и пр. Сказанное касается не только детей, но и взрослых хулиганов.

Например, по одному из уголовных дел гражданин выстрелил несколько раз по машине. Данное лицо ранее не привлекалось к какой-либо ответственности, правонарушений не совершало, по месту жительства характеризовалось положительно. Деяние им было совершено на фоне неприязненных отношений с владельцем автомобиля [66].

Представляется, что субъективная сторона является наиболее важным элементом состава, от которого зависит квалификация действий в качестве хулиганства.

В общем понимании «субъективная сторона – это психическое отношение лица к совершенному преступлению и его последствиям» [68, с. 114].

Отдельные авторы указывают, что «объективная сторона – это внешняя сторона преступления, а субъективная – это внутреннее содержание деяния, отражающее происходящие у человека психические

процессы, которые предполагают обдумывание деяние и его совершение» [25, с. 191].

Стоит отметить, что в законодательстве понятие субъективной стороны состава преступления не применяется. Однако, в УК РФ используются такие понятия, как вина, умысел, цель, мотив и прочие, которые характеризуют именно субъективную сторону преступления. Такие понятия необходимы, чтобы охарактеризовать поведение правонарушителя с разных сторон, его психическое отношение. При хулиганстве лицо умышленно нарушает принятые в обществе правила и нормы поведения, что обуславливается его желанием показать пренебрежение к другим людям и обществу в целом. Такое поведение выражает неуважение к обществу, когда лицо своими осознанными и активными действиями нарушает общественный порядок. В связи с этим, хулиганство может быть совершено только с прямым умыслом [43, с. 190].

По мнению В.С. Егорова, в качестве обязательного признака субъективной стороны рассматриваемого преступления следует называть мотив его совершения. Это может быть желание самоутвердиться, выразить неуважение и пренебрежение обществу и принятым в нем правилам, личные неприязненные отношения и пр. [15, с. 56].

В.Г. Павлов верно отмечает, что хулиганский мотив, как и иные, относится к социально-психологической категории. Основой таких мотивов могут быть различные негативные интересы, негативные потребности лица, которые плохо влияют на его действия, поведение. Негативные потребности, которые имеются у лица, в результате формируют его побуждения к тому, чтобы совершить хулиганство. Хулиганский мотив, как указывает автор, многолик, и может сводиться к самым разным мотивам [42, с. 192].

Поэтому в современной научной литературе, впрочем, как и ранее, единого мнения относительно сути хулиганских мотивов нет. Также нет единого мнения о том, как между собой соотносятся понятие хулиганского

мотива и хулиганских побуждений. Однако, в судебной практике по делам о хулиганстве могут иметь место такие описания, как «безмотивное совершение хулиганских действий». К примеру, в одном из уголовных дел лицо привлекалось к ответственности за хулиганство, за нанесение одного удара по голове пожилому человеку. Осужденный данное деяние совершил без какого-либо мотива, под действием сиюминутного порыва [1].

В другом уголовном деле лицо, которое находилось в состоянии опьянения, хулиганские действия были также совершены без причины, лицо совершило хулиганские действия, используя весьма незначительный повод. Он сначала стал насмехаться над неполноценным потерпевшим, а потом побил его. Повода для избиения потерпевший не давал [2].

По мнению Л.М. Прокументова, хулиганские мотивы формируются на основе неуважения виновного к обществу, к установленным в нем моральным нормам, правилам. В этом случае хулиганский поступок – это вызов установленному порядку, «выражение желания противопоставить себя обществу, показать свое пренебрежение нормами, которые в этом обществе существуют» [78, с. 404].

Стоит отметить, что «хулиганство может быть совершено по мотивам расовой, религиозной идеологической и прочей вражды. Иначе говоря, хулиганство может совершаться по экстремистским мотивам» [34, с. 212].

В постановлении Пленума Верховного суда РФ № 45 от 27 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [49] не разъясняется, необходимо ли при совершении хулиганских действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ) наличие еще и хулиганского мотива. По нашему мнению, в упомянутой ситуации при отсутствии хулиганского мотива деяние следует квалифицировать не как хулиганство, совершенное по экстремистским

мотивам (п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ), а в качестве преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

Таким образом, «субъективная сторона хулиганства может быть обусловлена самыми разными мотивами. Также мотивы могут и отсутствовать. Это психическое отношение лица к совершаемому преступлению и его последствиям» [42, с. 191].

Субъектом хулиганства может являться физическое лицо, обладающее свойством вменяемости и достигшее возраста 16 лет или 14 лет, если речь идет о ч. 2 ст. 213 УК РФ. При этом отмечалось, что дети до 16 лет совершают достаточно много хулиганств, зная, что они не подлежат привлечению к ответственности, что наносит обществу существенный вред. В связи с этим можно предложить снизить возраст уголовной ответственности за хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ) до 14 лет. Это позволит не оставить безнаказанным акты хулиганства, совершенные подростками. В 14 лет они уже вполне осознают сущность своих действий и то, что не могут привлекаться к ответственности.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется виной в форме прямого умысла. Это умышленное, осознанное поведение лица, состоящее в нарушении установленных в обществе правил и норм. Такое поведение обуславливается желанием продемонстрировать другим людям неуважение и пренебрежение к указанным нормам и обществу в целом. Лицо осознает при этом, что нарушает общественный порядок, но желает совершить соответствующие действия.

2.3 Квалифицирующие признаки состава хулиганства

В ч. 2 и 3 ст. 213 УК РФ предусмотрены следующие квалифицирующие признаки хулиганства:

- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному

сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка;

– с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств [79].

Первый признак – совершение данного преступления с применением оружия или предметов, которые используются в качестве такового. В п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 законодателем подчёркивается, что при квалификации анализируемого преступления по данному признаку судам следует принимать во внимание, что предметами, которые преступник может использовать в качестве оружия, могут являться любые материальные объекты, которыми можно причинить вред здоровью человека, с учетом характерных для них свойств. ВС РФ также указывает, что для определения того, предназначен ли изъятый у хулигана предмет для поражения живой либо другой цели, может назначаться экспертиза [49].

Например, в одном из уголовных дел лицо совершило хулиганство с применением оружия. Виновный находился в состоянии опьянения. Он произвел четыре выстрела из ружья в сторону гаража на противоположной стороне улицы. Пострадавших людей не было. Целью данных действий являлось нарушение общественного порядка, выразить неуважение к обществу [54].

В другом деле лицо совершило хулиганство путем демонстрации своего оружия ограниченного поражения в публичном месте. В результате он нанес слепое ранение в грудь потерпевшему и причинил тем самым легкий вред его здоровью [61]. Также на практике встречаются случаи совершения хулиганства при помощи предметов, которые по виду напоминают оружие [57], баллончика дозированного аэрозольного распыления [52], молотка [51] и прочих предметов.

В случае наличия оснований, действия хулигана, применившего при совершении противоправных преступных действий тот или иной вид оружия, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ. В том случае, если при совершении хулиганства используется непригодное оружие, неисправное или незаряженное, сувенирное, декоративное и т.п., то суд может действия виновного квалифицировать в подобном случае по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Второй признак – совершение хулиганства группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Следует отметить, что преступление в соответствии с частью 1 ст. 35 УК РФ признается совершенным группой лиц в том случае, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора [79].

«Типичным является совершение хулиганства группой лиц без предварительного сговора, когда все участники выступают как соисполнители хулиганских действий. Соисполнителями могут быть признаны только те лица, в действиях которых содержатся полностью или частично признаки объективной стороны, предусмотренные ч. 1 ст. 213 УК РФ, при условии согласованности таких действий. Если же остальные только грубо нарушали общественный порядок и при этом проявляли явное неуважение к обществу, то они могут подлежать ответственности за мелкое хулиганство, если не содействовали совершению хулиганства» [25, с. 356].

Согласно ст. 35 УК РФ, под преступлением, которое было совершено группой лиц по предварительному сговору, понимается такое преступление, которое было совершено лицами, заранее договорившимися о совместном совершении преступления.

«Если совершено хулиганство по предварительному сговору группой лиц, то есть в преступлении участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления, то соисполнителями являются лица, которые своими действиями выполнили объективную сторону состава преступления, в том числе и те, которые не подпускали других граждан к месту происшествия, применяя насилие» [33, с. 307].

«Если же имеет место организованная группа, то организатор группы будет нести ответственность за все преступления, совершенные группой, даже если он и не принимал в них участия, но их совершение охватывалось его умыслом. Понятие этой формы соучастия законодателем приводится в ч. 3 ст. 35 УК РФ, как совершение преступления устойчивой группой лиц, которые заранее объединились между собой в целях совершения одного или нескольких преступных действий. Можно выделить следующие два признака организованной группы. Во-первых, устойчивость такой группы, а, во-вторых, цель объединения в группы. Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий» [74, с. 68].

Можно согласиться с позицией Д.А. Кирьяновой, которая основными признаками совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору называет следующие признаки:

- «во-первых, наличие в такой группе двух и более исполнителей. Следует отметить, что данный признак характерен и просто для «группы лиц», однако в статье 213 УК РФ, регулирующей уголовную ответственность за хулиганство, группа лиц не указывается в качестве квалифицирующего признака;
- во-вторых, организатор в данном случае является исполнителем преступления;

- в-третьих, эксцесс исполнителя, под которым, в рамках статьи 36 УК РФ понимается совершение исполнителем преступления, которое не охватывается умыслом других соучастников. Другие соучастники преступления за эксцесс исполнителя не подлежат уголовной ответственности;
- в-четвертых, предварительный сговор» [21, с. 357-360].

Формой вины для преступлений, которые были совершены группой лиц по предварительному сговору, равно как и просто группой лиц, признается только умысел. Иными словами, для групповых преступлений неосторожность как форма вины законодателем не установлена.

В ч. 2 ст. 213 УК РФ предусмотрен такой квалифицирующий признак, как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка. По сути, данный квалифицирующий признак охватывает следующие деяния: сопротивление представителю власти; сопротивление иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка; сопротивление лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

В примечании к ст. 318 УК РФ дается следующее определение представителя власти: «Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости» [79]. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекающих действиях хулиганов по своей собственной инициативе. Под иными лицами, выполняющими обязанности по охране общественного порядка, следует понимать военнослужащих внутренних войск, дружинников, членов

казачьих подразделений. Сопротивление представителю власти и лицу, выполняющему функции по охране общественного порядка, должно проявляться в совершении активных действий: в нанесении ударов, побоев, в причинении физической боли, вреда здоровью, а равно в угрозе совершить такие действия.

«Сопротивление должно оказываться в связи с совершением или в процессе совершения уголовно наказуемого хулиганства. Если сопротивление оказывается представителю власти в связи с совершением мелкого хулиганства, то деяние должно квалифицироваться по иным статьям УК РФ. Сопротивление должно выражаться в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо в угрозе применения такого насилия, и оно полностью охватывается диспозицией ч. 2 ст. 213 УК РФ. Если же было применено насилие, опасное для жизни и здоровья, то в случае реальной совокупности преступлений, т.е. когда собственно хулиганские действия можно выделить в самостоятельный состав преступления, деяние должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 213 и соответствующей статье УК РФ. Сопротивление, оказанное представителю власти либо лицу, выполняющему функции по охране общественного порядка, предполагает вину в форме прямого умысла, т.е. лицо осознает, что оно оказывает сопротивление указанным лицам в связи с совершением хулиганских действий, и желает оказать такое сопротивление» [14, с. 21].

«Насильственные действия в отношении представителя власти следует квалифицировать как хулиганство, если они совершены из хулиганских побуждений, а не вызваны конфликтом в связи со служебной деятельностью должностного лица. Сопротивление гражданину в связи с пресечением нарушения общественного порядка предполагает активное противодействие виновному лицу, в том числе и с применением силы с целью прекращения их либо задержания хулигана. При этом лицо, пресекающее нарушения общественного порядка, может причинить вред здоровью данного лица, и последствия причинения такого вреда должны

рассматриваться по правилам ст. 38 УК РФ как обстоятельство, исключающее наказуемость деяния, при котором лицо либо вообще не несет ответственности за причинение вреда, либо, если было допущено превышение мер, необходимых для задержания лица» [74, с. 68].

«Сопrotивление в связи с пресечением хулиганских действий может оказываться любому лицу, добровольно взявшему на себя общественный долг по противодействию хулигану. Сопrotивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в тех случаях, когда виновным совершается и другое, более тяжкое преступление» [74, с. 70].

В части 3 статьи 213 УК РФ законодателем указаны «следующие квалифицирующие признаки хулиганства: совершение анализируемого преступления с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. Такое применение означает умышленное использование указанных предметов в процессе хулиганства (например, для физического или психического воздействия на потерпевшего). Опасность такого хулиганства обусловлена большим вредом, наносимым общественному порядку» [33, с. 306].

И.Д. Моторный определяет взрывчатые вещества как «химические соединения, механические смеси или сплавы веществ, изготовленные промышленным, кустарным или самодельным способом, которые по своей природе, состоянию и фактическому использованию способны и предназначены под воздействием внешнего источника энергии к взрывчатому превращению (взрыву)» [37, с. 16].

А.С. Лавринец определяет взрывчатые вещества как химические соединения или их смеси, способные под воздействием внешнего импульса взрываться [33, с. 306].

Взрывные же устройства рассматриваются как «промышленные, кустарные и самодельные изделия однократного применения, в конструкции которых предусмотрено создание поражающих факторов или

выполнение полезной работы за счет использования энергии взрыва заряда, взрывчатого вещества или взрывоспособной смеси» [37, с. 16]; как специально изготовленное устройство для производства взрыва.

В.Н. Кудашов указывает, что «сам по себе термин «взрывные устройства» лишен криминалистического содержания, а данные предметы являются разновидностью боеприпасов заводского или самодельного изготовления» [30, с. 383]. При этом В.Н. Кудашов пишет, что «опрошенные им эксперты-криминалисты затруднились ответить на вопрос, чем отличается мина как боеприпас от взрывного устройства» [30, с. 383].

Иное определение взрывчатых веществ и взрывных устройств дается в постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002 г. Согласно п. 5 под взрывчатыми веществами Пленум Верховного Суда РФ предлагает понимать химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению, взрыву без доступа кислорода воздуха. К ним Верховный Суд РФ относит тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох, твердое ракетное топливо и т.п. Под взрывными устройствами Верховный Суд РФ понимает промышленные или самодельные изделия, функционально объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва [48].

Представляет интерес позиция Верховного Суда РФ по поводу применения имитационного и холостого взрывного устройства, взрывчатого вещества. По мнению Верховного Суда РФ, сигнальные, осветительные, холостые, строительные, газовые, учебные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента и не предназначенные для поражения цели, не относятся к боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам. Имитационно-пиротехнические и осветительные средства также не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам [48].

Такая позиция Верховного Суда РФ противоречит изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45. Так, согласно п. 4 этого постановления применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по пункту «а» ч. 1 ст. 213 УК, то есть рассматривается в качестве использованного при совершении преступления настоящего оружия [49].

Представляется, что для правильной квалификации подобного хулиганства следует проводить экспертизу, которая позволит точно определить, является ли используемый предмет или вещество взрывчатым устройством или взрывчатым веществом.

Таким образом, по итогам рассмотрения вопросов данной главы представляется возможным предложить следующие основные выводы.

Для хулиганства характерна высокая общественная опасность, так как такое деяние совершается в общественном месте, а вред может быть причинен человеку, юридическому лицу, обществу и государству. Зачастую рассматриваемое преступление совершается по мотивам неприязни, политическим или идеологическим мотивам и пр., а в некоторых случаях может быть использовано оружие. Опасность данного преступления также состоит в том, что действия самого преступника могут являться непредсказуемыми и совершаться без какого-либо внешнего повода. Преступник, совершая такие действия, высказывает неуважение и пренебрежение обществу и гражданам.

В научной литературе существуют и иные трактовки данного понятия, которых достаточно много. Можно сделать вывод, что авторы не пришли пока еще к единому пониманию хулиганства, критикуется и то определение, которое дает УК РФ.

Опасность данного преступления заключается в том, что преступник относится к обществу пренебрежительно, а его действия зачастую непредсказуемы.

С объективной стороны преступления хулиганство во многих случаях сопряжено с иными преступлениями, которые на практике квалифицируют по совокупности. Это может быть причинение вреда здоровью, уничтожение имущества и прочее.

Хулиганство посягает на общественный порядок, а потому рассматриваемое преступление всегда носит публичный характер, то есть хулиганство всегда совершается в присутствии других людей либо при их отсутствии, но при наличии возможности того, что соответствующие действия может увидеть неограниченный круг лиц.

Оконченным данное преступление признается с того момента, как лицо совершило соответствующие действия и грубо нарушило общественный порядок.

Состав хулиганства является формальным, так как окончено данное преступление будет с момента совершения соответствующих действий.

Объектами посягательства при совершении хулиганства могут являться и иные блага, например, честь и достоинство личности, здоровье и телесная неприкосновенность и пр. Честь и достоинство человека являются нематериальными благами, а право на их защиту закреплено на конституционном уровне. Нарушением указанных благ может являться публичное оскорбление.

Глава 3 Актуальные вопросы практики привлечения к уголовной ответственности за хулиганство

3.1 Разграничение уголовно-наказуемого и административно-наказуемого хулиганства

В настоящее время в законодательстве предусмотрена административная и уголовная ответственность за хулиганство. В первом случае «речь идет о ст. 20.1 КоАП РФ, в которой ответственность установлена за мелкое хулиганство, когда охраняемым законом интересам причиняется незначительный вред» [18, с. 244], [38, с. 208].

При этом «объективная сторона мелкого хулиганства включает в себя совокупность двух обязательных признаков – нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, и одного из трех, перечисленных в ст. 20.1 КоАП РФ, факультативных признаков (нецензурная брань, оскорбительное приставание к гражданам либо уничтожение или повреждение чужого имущества)» [18, с. 245].

Такой признак, как уничтожение или повреждение чужого имущества является признаком объективной стороны состава данного правонарушения. Это факультативный признак, который может иметь место в совокупности с действиями, указанными в диспозиции статьи 20.1 КоАП РФ. Такое «мелкое хулиганство, совершенное с причинением вреда имуществу либо его уничтожением, следует отграничивать от уголовно наказуемого хулиганства, ответственность за которое предусматривает ст. 213 УК РФ» [80, с. 53]. Пленум ВС РФ в своем постановлении [49] указал, что квалификация рассматриваемых деяний будет осуществляться в зависимости от того, какого размера вред был причинен хулиганом.

В КоАП РФ законодатель четко определил, какие действия будут являться нарушением общественного порядка. Это:

- «использование ненормативной лексики в общественных местах;

- оскорбительное преследование граждан;
- уничтожение или повреждение чужого имущества» [85, с. 53].

Объектом мелкого хулиганства, как и уголовно-наказуемого, является общественный порядок, регулируемый и охраняемый законом, а также честь и достоинство человека, спокойствие граждан, неприкосновенность личности, имущество, нормальная деятельность органов власти и общественных организаций [76, с. 16]. При мелком хулиганстве основной объект посягательства – это общественный порядок. Однако если хулиган в общественном месте стреляет из пистолета, то объектом данного деяния уже будет общественная безопасность и такое хулиганство будет уголовно наказуемым. В этом случае общественный порядок будет являться лишь дополнительным объектом посягательства.

Административным видом хулиганства считается «пренебрежение к установленным нормам поведения» [73, с. 88]. Статья 20.1 КоАП РФ к мелкому хулиганству относит оскорбления, нецензурную брань и повреждение или уничтожение чужого имущества.

В правоприменительной практике зачастую возникают трудности при квалификации рассматриваемых деяний, отграничении их друг от друга. Мелкое хулиганство совершается довольно часто, имеет самые разные проявления и формы. Уголовно наказуемое хулиганство является серьезным преступлением, выражающимся в явном неуважении к обществу. Кроме того, «в ст. 213 УК РФ предусмотрен ряд квалифицирующих признаков хулиганства и предусмотрена более жесткая ответственность» [20, с. 51].

Отличием уголовно наказуемого хулиганства является то, что действия хулигана должны обязательно сопровождаться следующим:

- применением насилия либо угрозы насилия;
- совершение хулиганства по экстремистским мотивам;
- совершение на общественном транспорте.

Иначе говоря, уголовно наказуемое хулиганство может быть насильственным, транспортным и экстремистским.

Уголовное хулиганство – это грубое неуважение к обществу, однако, трактовка понятия «грубое» в ст. 213 УК РФ оставлена на усмотрение правоприменителя, то есть законодатель не выделяет критериев, по которым поведение лица можно было бы отнести к выражению грубого неуважения к обществу.

Между тем, виновное лицо может думать, что совершенные им действия наносят несущественный вред, что он выразил незначительное неуважение к обществу, а потому совершила административное правонарушение.

Правоприменитель же может посчитать, что действия лица являются грубым нарушением общественного порядка и привлечь данное лицо к уголовной ответственности.

Следует отметить, что по данному вопросу четкого ответа нет и в судебной практике. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 [49]. В указанном постановлении ВС РФ пишет, что суды должны определять, что лицо грубо нарушило общественный порядок, указывать в чем выразилось данное нарушение, однако Верховный Суд РФ не определяет критериев отнесения деяния к грубому нарушению общественного порядка. Если суд не выявит признаков уголовно наказуемого хулиганства, то он обязан переквалифицировать деяние на ст. 20.1 КоАП РФ.

«Уголовное хулиганство будет иметь место только если в деянии будут иметь место как минимум один обязательный признак объективной стороны, то есть те обстоятельства, которые указаны в ч. 1 ст. 213 УК РФ» [39, с. 349].

Так, одним из таких признаков является использование оружия либо иных предметов в качестве оружия.

В составе мелкого хулиганства подобных признаков нет. Например, в одном из дел Т. совершил хулиганство с использованием пистолета ограниченного поражения. Он, находясь в состоянии опьянения возле кафе

достал имеющийся пистолет и высказал угрозу убить в отношении Н., а затем произвел несколько выстрелов в его сторону. Н. угрозу воспринял реально и уехал. Т. Сделал несколько выстрелов в сторону автомобиля, в результате чего был поврежден задний бампер и крышка багажника. В результате совершения указанных действий Т. Грубо нарушил общественный порядок и покой граждан [55].

В качестве предметов, которые используются в качестве оружия могут применяться совершенно разные вещи, например, бита, доски и прочие предметы, которыми можно нанести повреждения, удары. К примеру, в одном уголовном деле Д. в присутствии многих граждан нанес Ф. удар по голове деревянной битой с целью высказать пренебрежение к гражданам и обществу в целом. В результате Ф. был причинен легкий вред здоровью [64].

Если лицо просто бы оскорбляло потерпевшего без применения оружия или иных предметов, то деяние следовало бы квалифицировать как мелкое хулиганство. Такое деление можно признать обоснованным, так как применение оружия либо иных предметов при хулиганстве увеличивает его общественную опасность.

В настоящее время довольно часто возникают трудности в процессе отграничения транспортного хулиганства и административно наказуемого хулиганства. Отличием данных правонарушений является только место их совершения. При уголовно наказуемом хулиганстве местом совершения преступления может быть любой общественный транспорт. В ст. 20.1 КоАП РФ подобных указаний нет. В результате правоприменители квалифицируют соответствующие деяния по-разному.

Например, Ф. был осужден за нецензурную брань в самолете, оскорбления в адрес других пассажиров и экипажа. Гражданин в состоянии опьянения совершал указанные действия, не реагируя на обращения и просьбы прекратить такое поведение. В результате суд квалифицировал деяние по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и назначил Ф. год лишения свободы условно [56].

В другом уголовном деле за аналогичные действия лица судом было назначено наказание в виде одного года исправительных работ, с удержанием 10 % заработка в доход государства. Данное преступление было совершено Н. в состоянии опьянения в салоне автобуса. Он также ругался нецензурной бранью, мешал другим пассажирам, выражал неуважение [62].

При этом совершение человеком аналогичных действий, но, к примеру, в кафе, не будет считаться уголовно наказуемым хулиганством. В этом случае лицо будет привлечено к административной ответственности.

Так, постановлением Можгинского районного суда Удмуртской Республики в октябре 2020 г. гражданин К. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ за то, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения в кафе выражался нецензурной бранью, выражая тем самым явное неуважение к обществу. Суд назначил виновному наказание в виде административного штрафа в размере 600 рублей [47].

Можно сделать вывод, что отличие мелкого и уголовно наказуемого хулиганства состоит и в их объективных признаках. Все же представляется, что основным признаком, который позволяет отграничить административное и уголовное хулиганство, является размер причиненного ущерба. Здесь представляется логичным установить, что к мелкому хулиганству относится такое деяние, которое причинило вред в размере до 5000 рублей при отсутствии отягчающих обстоятельств. Иначе говоря, необходимо установить границы ущерба для более правильной квалификации хулиганства.

Второй признак, позволяющий отграничивать административное и уголовное хулиганство – это «грубость нарушения общественного порядка. Данный признак устанавливает правоприменитель в каждом конкретном деле и определяет степень грубости. Однозначно уголовно наказуемым хулиганством будут считаться такие действия, которые совершены с

использованием оружия, насилия и при прочих обстоятельствах, которые указаны в ст. 213 УК РФ» [40, с. 25]. Однако, понятие грубого нарушения все же остается оценочным, а определение степени грубости нарушения возложено на суд.

3.2 Разграничение состава хулиганства с иными составами преступлений

Хулиганство имеет схожие черты с иными преступлениями. Представляется, что основная масса проблем квалификации хулиганства связана с применением оценочных понятий. Сходства с хулиганством имеет целый ряд преступлений, которые посягают на общественный порядок и общественную безопасность, а также на личность, собственность и пр.

Основная проблема квалификации хулиганства связана с определением его субъективной стороны. Как уже говорилось, хулиганство может совершаться по экстремистским мотивам, например, в связи с неприязнью к определенной религии, расе и пр. Также оно может совершаться на транспорте, с применением оружия и пр. [16, с. 528], [26, с. 839].

Умысел при хулиганстве всегда прямой, но особенностью данного преступления является то, что здесь исключается личный мотив совершения преступления, то есть хулиганство не может быть совершено, например, из личных неприязненных отношений. Такое преступление квалифицируется по иным статьям УК РФ, например, устанавливающим ответственность за причинение вреда здоровью.

Законодатель в ст. 213 УК РФ прямо не указывает на мотив совершения преступления, а потому в отдельных случаях хулиганство может предполагать стремление лица противопоставить себя иным людям. Тем не менее, субъективная сторона хулиганства зачастую является

единственным критерием, который позволяет отграничивать его от смежных составов преступлений [86, с. 194].

Таким образом, критериями отграничения хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК РФ) от смежных составов является цель, мотив и направленность умысла лица. В литературе высказывается мнение, что наиболее сложно отграничить хулиганство от преступлений, совершенных по хулиганским мотивам. Определенные сложности в связи с этим представляет отграничение транспортного хулиганства (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ) от действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств (ст. 267.1 УК РФ), от ст. 205 УК РФ и 148 УК РФ. Здесь критерием отграничения будет являться именно мотив, цель и направленность умысла [49].

Такой признак, как совершение преступления из хулиганских побуждений, встречается в целом ряде статей УК РФ. В таких преступлениях в качестве объекта посягательства могут выступать отношения, связанные с охраной общественного порядка, личности, собственности либо по обеспечению общественной безопасности. Непосредственным дополнительным объектом таких преступлений может являться охрана общественного порядка [24, с. 31].

Тем фактором, который усложняет квалификацию хулиганства и его отграничение от схожих преступлений, является то, что его признаки характерны для ряда иных предусмотренных в УК РФ составов. Его субъективная сторона является многоаспектной. К примеру, совершение хулиганства по экстремистским мотивам будет квалифицировано именно как хулиганство, если лицо совершило соответствующие действия публично, выразив неуважение к обществу и нарушив общественный порядок.

К примеру, в одном из уголовных дел потерпевшие являлись участниками антифашистской группы. Виновный достоверно знал это и, являясь скинхедом, выступал против идеи группы антифашистов, поскольку

имел иную идеологию. Данные обстоятельства для П. стали поводом к совершению хулиганства. Он в присутствии других людей, демонстративно решил выразить свое отношение к антифашистской идеологии и к людям, в частности. Он совершил хулиганские действия с применением насилия. Целью являлось причинение физической боли потерпевшим [63].

Достаточно проблемным представляется отграничение хулиганства от вандализма. Объективные признаки хулиганства гораздо шире, чем у вандализма, так как хулиганство предполагает самые разные проявления. При вандализме объект уголовно-правовой охраны ограничен как местом совершения преступления, так и предметом вандализма. А также способом его совершения. Так, вандализм может совершаться в отношении зданий, сооружений и иного имущества, а хулиганские действия могут совершаться и в отношении человека. Кроме того, отличаются и способы совершения хулиганства и вандализма. Так, вандализм совершается путем порчи и осквернения, а для хулиганства такое ограничение не установлено, то есть оно может быть совершено совершенно разными способами.

Определенное сходство с вандализмом имеет и транспортное хулиганство. В обоих случаях вред может быть причинен имуществу на общественном транспорте. Для иллюстрации сказанного приведем пример из практики. Гражданин Е. судом был признан виновным в хулиганстве и осужден по ст. 213 УК РФ. Он бросал стеклянные бутылки на железнодорожной станции в железнодорожный состав при этом не реагировал на замечания дежурных полицейских. После этого он сломал акустический извещатель сигнального светофора «Б», в результате чего был причинен ущерб. При этом суд квалифицировал действия гражданина по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ и указал, что состава вандализма в его деянии нет [58].

Однако в другом схожем деле суд признал виновным М. в совершении хулиганства и вандализма одновременно. М., желая испортить автобус и находясь на автобусной остановке, действуя публично высказывая

оскорбления, нецензурно выражаясь в присутствии гражданки Ф., бросил в окно автобуса стеклянную бутылку, окно разбилось, чем был причинен материальный ущерб. Данные действия суд квалифицировал по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, но при этом в указанных действиях судом также был усмотрен состав вандализма, а потому приговор был вынесен по совокупности статей 213 и 214 УК РФ [65].

В данном решении суд квалифицировал одни и те же действия виновного одновременно по разным статьям, однако, он не включил в приговор такой признак, как использование бутылки в качестве оружия, то есть п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

В другом уголовном деле Ц. был признан виновным в вандализме. Он на платформе железнодорожной станции с целью порчи имущества нанес стеклянной бутылкой удар по стеклопакету окна аварийного выхода вагона № 8 электропоезда. Стеклопакет разбился. Суд не усмотрел состава хулиганства и квалифицировал действия Ц. как вандализм [60].

Как видим, правоприменительная практика противоречива. Схожие ситуации разными судами квалифицируются по-разному. Даже с учетом разъяснений Пленума ВС РФ, которые даны в постановлении № 45, где Верховный Суд РФ допускает квалификацию деяния сразу и как вандализм, и как хулиганство [49]. Однако более подробных разъяснений по данному поводу в указанном постановлении не содержится.

Таким образом, отличие хулиганства от вандализма заключается в том, что при хулиганстве преступные действия совершаются открыто, демонстративно, что не свойственно для вандализма. Кроме того, объектом посягательства при вандализме могут являться здания, сооружения и иное имущество. Хулиганство же может быть совершено в отношении любого имущества и человека. Также различны и способы совершения данных преступлений.

Определенное сходство имеется у транспортного хулиганства (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ) и преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ -

действиями, угрожающими безопасной эксплуатации транспортных средств. Для обоих составов характерно совершение деяния с прямым умыслом. Но, при этом для квалификации деяния по ст. 213 УК РФ требуется установить хулигански мотив, а для квалификации по ст. 267.1 УК РФ требуется определить наличие хулиганских побуждений. В данных составах имеются отличия в объективной стороне, то есть данные преступления посягают на различный круг общественных отношений. Применительно к хулиганству совершение деяния на общественном транспорте является одним из обязательных признаков объективной стороны, то есть это непосредственно место совершения преступления. Если говорить о ст. 267.1 УК РФ, то транспорт здесь является предметом состава преступления.

Если лицо без повода либо по незначительному поводу совершает действия, которые подрывают нормальное функционирование транспорта, то подобные действия не могут быть квалифицированы как хулиганство. Нарушение правил использования транспортных средств представляет собой неисполнение лицом требований к их обслуживанию, к обеспечению безопасности и нормальному использованию [75, с. 101].

Отличия рассматриваемых преступлений состоят и в том, что применительно к ст. 267.1 УК РФ субъект преступления является специальным. Им может являться только лицо, которое в силу своего служебного положения обязано обеспечивать безопасную эксплуатацию транспортных средств. Для хулиганства субъект преступления общий, то есть это субъект, который пренебрегает правилами поведения на транспорте и совершает угрожающие его безопасности действия. При совершении преступления, предусмотренного ст. 267.1 УК РФ всегда создается угроза безопасности использования транспорта, которая может заключаться в причинении материального вреда либо причинении вреда человеку [5, с. 72].

Таким образом, отграничение хулиганства от преступления, которое предусмотрено в ст. 267.1 УК РФ следует проводить как по субъективным,

так и по объективным признакам. Данные преступления имеют разный объект посягательства, различную направленность умысла, различия в субъекте преступления.

По объективным признакам хулиганство может иметь сходство с террористическим актом, то есть с преступлением, которое предусмотрено ст. 205 УК РФ. Основное отличие данных преступлений – мотив и цель их совершения. Акт терроризма всегда направлен на дестабилизацию органов власти, организаций, на оказание влияния на принятие ими каких-либо решений, совершение действий. Хулиганство таких целей не предполагает. Хулиганство может совершаться с использованием взрывных устройств, но цели его совершения иные, чем у акта терроризма. Последствия указанных преступлений могут быть достаточно серьезными, в том числе причинен вред гражданам. Здесь для правильной квалификации следует выяснять цель совершения преступления, мотив его совершения [5, с. 73]. Между тем, оба этих преступления могут причинить очень большой ущерб не только отдельным гражданам, но и всему обществу и государству. Поэтому спорным является вопрос о том, следует ли предусматривать в ст. 213 УК РФ, как совершение хулиганства с использованием взрывных устройств, либо данный состав следует квалифицировать как теракт [39, с. 350].

Некоторую схожесть состав хулиганства имеет и с умышленным повреждением либо уничтожением имущества, ответственность за которое предусматривается в ст. 167 УК РФ. Это преступление законодателем отнесено к преступлениям против собственности. При хулиганстве также может причиняться вред имуществу или даже уничтожаться. В результате наносится вред имуществу граждан, причиняется им ущерб. В ст. 167 УК РФ при этом в качестве квалифицирующего признака предусматривается и хулиганский мотив. Данные преступления отличаются объектом преступного посягательства: хулиганство посягает на общественный порядок, а повреждение или уничтожение имущества посягает на отношения собственности. Отличия состоят и в объективной стороне рассматриваемых

составов. Хулиганство по своей сути направлено на выражение неуважения к обществу, которое в большинстве случаев совершается публично. Для преступлений же против собственности такой признак не характерен. При совершении хулиганства преступник желает грубо нарушить общественный порядок, а в предусмотренного в ст. 167 УК РФ преступлении целью умысла является именно повреждение имущества либо его уничтожение [69, с. 67].

В целом можно утверждать, что уголовно наказуемое хулиганство является достаточно сложным для квалификации, так как оно имеет сходства с рядом иных преступлений.

Основным отличием данного преступления является мотив и направленность умысла. Кроме того, хулиганство всегда совершается публично, чего нельзя сказать, например, о вандализме. Между тем, как было проиллюстрировано, в судебной практике нет единого подхода к квалификации хулиганства и его отграничению от иных преступлений. Схожие ситуации судами квалифицируются по-разному, что является негативным моментом.

Рассмотренные вопросы не являются исчерпывающими, так как сходства хулиганства имеются еще с целым рядом составов УК РФ.

Можно утверждать, что наличие в УК РФ ст. 213 в ее настоящей редакции делает сложной квалификацию не только самого хулиганства, но и еще целого ряда преступлений. Здесь используются оценочные понятия, неоднозначность понимания которых может привести к неправильному определению соответствующих признаков преступления.

Представляется, что подобные проблемы возможно решить изданием ВС РФ подробных разъяснений, касающихся квалификации хулиганства и его отграничения от смежных составов преступлений.

Действующее в настоящее время постановление Пленума Верховного Суда РФ № 45 [49] можно признать морально устаревшим, так как оно принято в 2007 году, а с этого момента многое изменилось, в том числе и в законодательстве.

3.3 Проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за хулиганство

В результате своего развития человечество создало определенные нормы поведения в обществе, которые необходимы для комфортного пребывания в нем людей. Человек не должен опасаться за свою жизнь и здоровье, находясь в общественных местах. Если данные нормы нарушаются и человек ведет себя вызывающе, угрожает собственности или людям, то такие действия считаются хулиганством.

В настоящее время актуальным является проблема хулиганства на борту самолетов. Сейчас за совершение хулиганства на транспорте общественного пользования ответственность предусматривается в п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Данная норма была введена только в 2017 году, что позволило полицейским признавать подобные действия именно преступлением, а не административным правонарушением. Указанная норма была принята в связи с тем, что стали достаточно часто появляться случаи неадекватного, агрессивного поведения пассажиров общественного транспорта, в особенности самолетов.

В качестве примера можно привести следующее уголовное дело. А. находился в состоянии опьянения на борту самолёта. Выражая свое неуважение и пренебрежение к иным пассажирам, он ругался нецензурной бранью, угрожал другим пассажирам и проводникам. Также он пытался закурить на борту, не реагируя на замечания в свой адрес, бесцельно передвигался по салону самолета, задевая пассажиров и угрожая безопасности полета, до того момента, пока не был задержан сотрудниками полиции. Действия А. были квалифицированы по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ [53].

Отмечалось, что в настоящее время законодатель весьма лояльно относится к хулиганству, совершенному на транспорте, в том числе и в самолетах, хотя здесь существует достаточно большое количество

подобных нарушений. Как правило, в таком случае хулиганам назначается только штраф, что является малоэффективным средством борьбы с рассматриваемым явлением. Безопасность пассажиров в самолетах является приоритетом для авиакомпаний, они обязаны обеспечивать безопасность пассажиров. Хулиганство же на борту может представлять очень большую опасность для всех пассажиров и даже для самого самолета. Поэтому ответственность за такое деяние, совершенное на борту самолета, должна быть ужесточена [45, с. 240].

Однако, если проанализировать практику привлечения к ответственности, то практически все авиадебоширы были привлечены к ответственности с назначением штрафа. Представляется, что такой вид наказания, как штраф, должен быть исключен из ст. 213 УК РФ. Данная мера является малоэффективной в плане перевоспитания правонарушителя, имеет низкую профилактическую эффективность.

Злободневной является проблема телефонного хулиганства и хулиганства, совершаемого в социальных сетях. Безобидный по своей сути розыгрыш в настоящее время называется пранком. В ходе подобных розыгрышей, производимых, к примеру, по телефону, собеседника выводят из себя, могут издеваться над ним и т.д. В результате человеку могут быть причинены моральные страдания и даже физический вред, например, если он в результате полученного таким образом стресса попал в больницу. Представляется, что подобные виды хулиганства должны найти отражение в ст. 213 УК РФ. В настоящее время подобные действия квалифицируются как административно наказуемое хулиганство, то есть по ст. 20.1 УК РФ [73, с. 90].

Исследование показало, что существующая в УК РФ конструкция хулиганства только усложняет применение ст. 213 УК РФ на практике, а также квалификацию ряда других преступлений. Данная статья имеет ряд оценочных признаков и такие квалифицирующие признаки, которые присутствуют в иных составах преступлений. Поэтому в литературе все

чаще стал подниматься вопрос о декриминализации хулиганства, но данный вопрос все еще требует теоретического обоснования и формулирования соответствующих положений законодательства [3, с. 241].

В этом случае потребуется внесение изменений в большинство статей УК РФ в плане формулирования такого квалифицирующего признака, как совершение преступления из хулиганских побуждений. Как отмечалось, во многих статьях такой признак уже присутствует. Подобное решение позволило бы упростить правоприменение. Однако, принятие такой меры законодателем представляется маловероятным.

Если не декриминализировать состав хулиганства, то определенную часть проблем можно было бы устранить, если бы ВС РФ издал новое постановление, посвященное вопросам квалификации хулиганства и сформулировал подробные указания для судов с учетом выделенных в научной литературе проблем [35, с. 897]. Существующее постановление уже не учитывает современных реалий и не дает подробных и четких ответов на вопросы о квалификации хулиганства, в результате чего правоприменительная практика не единообразна.

Кроме того, можно утверждать о необходимости привлечения лиц к ответственности за хулиганство с 14 лет, а не с 16, так как в таком возрасте хулиганские действия уже осознаются субъектом и совершаются намеренно. Ситуация усугубляется и тем, что лица в таком возрасте прекрасно осознают, что не подлежат ответственности и в результате их деяния могут наносить еще больший вред.

Достаточно спорным представляется вопрос о наличии в ст. 213 УК РФ такого квалифицирующего признака, как совершение хулиганства с применением взрывных устройств. Совершение взрыва, тем более в общественном месте, вне зависимости от мотива следует квалифицировать как теракт, так как опасность данного преступления очень высока, а потому и ответственность должна быть повышенной. Подобные действия трудно назвать хулиганством, так как в этом случае вред может быть причинен не

только имуществу, но и неограниченному количеству людей. В связи с этим правильным будет исключить часть 3 ст. 213 У КРФ, а соответствующие действия квалифицировать по ст. 205 УК РФ [74, с. 69].

Также спорным является наличие такого квалифицирующего признака, как совершение хулиганства с применением насилия. Если исходить из разъяснений ВС РФ, то можно сделать вывод, что в случае причинения вреда здоровью или убийства в процессе совершения хулиганства данное деяние будет квалифицировано по совокупности соответствующих статей. Представляется, что в таком случае имеет место двойная квалификация и по сути двойное наказание за причинение вреда. Тем более в статьях, предусматривающих ответственность за нанесение вреда здоровью есть такой квалифицирующий признак, как совершение преступления из хулиганских побуждений. Поэтому видится необходимым исключить п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Это будет способствовать соблюдению принципа справедливости при назначении наказания за указанное деяние [11, с. 21].

В результате внесения предлагаемых изменений ст. 213 УК РФ должна приобрести следующий вид:

«Статья 213. Хулиганство.

1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

б) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования, -

наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок;

2. То же деяние, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти, либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, - наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до семи лет».

Подобная редакция статьи 213 УК РФ устранил определенную часть проблем, связанных с квалификацией хулиганства и его отграничением от иных смежных составов преступлений.

Таким образом, по итогам рассмотрения вопросов данной главы можно предложить следующие основные выводы.

В настоящее время в законодательстве предусмотрена административная и уголовная ответственность за хулиганство.

В правоприменительной практике зачастую возникают трудности при квалификации рассматриваемых деяний, отграничении друг от друга уголовного хулиганства от административного. Мелкое хулиганство (административное) совершается довольно часто, имеет самые разные проявления и формы. Уголовно наказуемое хулиганство является серьезным преступлением, выражающимся в явном неуважении к обществу.

Однако трактовка понятия «грубое» в ст. 213 УК РФ оставлена на усмотрение правоприменителя, то есть законодатель не выделяет критериев, по которым поведение лица можно было бы отнести к выражению грубого неуважения к обществу. Между тем, виновное лицо может думать, что совершенные им действия наносят несущественный вред, что он выразил незначительное неуважение к обществу, а потому совершила административное правонарушение.

В настоящее время довольно часто возникают трудности в процессе отграничения транспортного хулиганства и административно наказуемого хулиганства. Отличием данных правонарушений является только место их

совершения. При уголовно наказуемом хулиганстве местом совершения преступления может быть любой общественный транспорт. В ст. 20.1 КоАП РФ подобных указаний нет. В результате правоприменители квалифицируют соответствующие деяния по-разному.

Отличие мелкого и уголовно наказуемого хулиганства состоит и в их объективных признаках. Основным признаком, который позволяет отграничить административное и уголовное хулиганство, является размер причиненного ущерба. Здесь представляется логичным установить, что к мелкому хулиганству относится такое деяние, которое причинило вред в размере до 5000 рублей при отсутствии отягчающих обстоятельств. Иначе говоря, необходимо установить границы ущерба для более правильной квалификации хулиганства.

Фактором, который усложняет квалификацию хулиганства и его отграничение от схожих преступлений, является то, что его признаки характерны для ряда иных предусмотренных в УК РФ составов. Его субъективная сторона является многоаспектной. К примеру, совершение хулиганства по экстремистским мотивам будет квалифицировано именно как хулиганство, если лицо совершило соответствующие действия публично, выразив неуважение к обществу и нарушив общественный порядок.

Достаточно проблемным представляется отграничение хулиганства от вандализма. Объективные признаки хулиганства гораздо шире, чем у вандализма, так как хулиганство предполагает самые разные проявления. При вандализме объект уголовно-правовой охраны ограничен как местом совершения преступления, так и предметом вандализма. А также способом его совершения. Так, вандализм может совершаться в отношении зданий, сооружений и иного имущества, а хулиганские действия могут совершаться и в отношении человека. Кроме того, отличаются и способы совершения хулиганства и вандализма. Так, вандализм совершается путем порчи и осквернения, а для хулиганства такое ограничение не установлено, то есть оно может быть совершено совершенно разными способами.

Определенное сходство с вандализмом имеет и транспортное хулиганство. В обоих случаях вред может быть причинен имуществу на общественном транспорте.

Отличие хулиганства от вандализма заключается в том, что при хулиганстве преступные действия совершаются открыто, демонстративно, что не свойственно для вандализма. Кроме того, объектом посягательства при вандализме могут являться здания, сооружения и иное имущество. Хулиганство же может быть совершено в отношении любого имущества и человека. Также различны и способы совершения данных преступлений.

По объективным признакам хулиганство может иметь сходство с террористическим актом, то есть с преступлением, которое предусмотрено ст. 205 УК РФ. Основное отличие данных преступлений – мотив и цель их совершения. Акт терроризма всегда направлен на дестабилизацию органов власти, организаций, на оказание влияния на принятие ими каких-либо решений, совершение действий. Хулиганство таких целей не предполагает. Хулиганство может совершаться с использованием взрывных устройств, но цели его совершения иные, чем у акта терроризма.

В целом можно утверждать, что уголовно наказуемое хулиганство является достаточно сложным для квалификации, так как оно имеет сходства с рядом иных преступлений. Основным отличием данного преступления является мотив и направленность умысла. Кроме того, хулиганство всегда совершается публично, чего нельзя сказать, например, о вандализме.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Исследование показало, что за всю историю развития норм об уголовной ответственности за хулиганство законодатель переходит от одной крайности в другую. Соответствующие положения то были слишком либеральны, то наоборот, через чур жестоки. Нечеткое правового регулирование привело к неэффективности соответствующих положений законодательства, поскольку долгое время состав хулиганства не был выделен, а перечислить все возможные действия, которые нарушают общественный порядок, просто невозможно.

Согласно ч. 1 статьи 213 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, которое выражается в явном неуважении к обществу. В научно литературе существуют и иные трактовки данного понятия, которых достаточно много.

Можно сделать вывод, что авторы не пришли пока еще к единому пониманию хулиганства, критикуется и то определение, которое дает УК РФ.

К признакам хулиганства относятся: направленность действий виновного лица на нарушение общественного порядка; открытость действий преступника; вооруженность преступников; циничность и эгоизм при совершении преступления; наличие мотива вражды или ненависти любой природы (расовой, религиозной и других).

Опасность данного преступления заключается в том, что преступник относится к обществу пренебрежительно, а его действия зачастую непредсказуемы. Указанные выше признаки позволяют отграничивать хулиганство от иных смежных составов преступлений, которые могут совершаться из хулиганских побуждений.

Хулиганство может причинять вред как обществу, так и отдельным гражданам, и их имуществу, а также здоровью и жизни

Был сделан вывод, что объект рассматриваемого преступления и его объективную сторону характеризуют следующие положения:

- основным постоянным объектом хулиганства является общественный порядок. Однако, данное преступление может посягать и на иные объекты, а потому был сделан вывод, что оно является многообъектным преступлением;
- объективную сторону хулиганства всегда составляют только активные действия, которые грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение лица к обществу. При этом понятие «грубое нарушение общественного порядка» является оценочным;
- хулиганство всегда является публичным преступлением, то есть совершается в общественном месте либо в присутствии людей. Признак публичности также охватывает и случаи, когда людей вокруг нет, но есть возможность восприятия соответствующих действий неограниченным кругом лиц;
- состав хулиганства является формальным, так как окончено данное преступление будет с момента совершения соответствующих действий.

Также указывалось, что объектами посягательства при совершении хулиганства могут являться и иные блага, например, честь и достоинство личности, здоровье и телесная неприкосновенность и пр. Честь и достоинство человека являются нематериальными благами, а право на их защиту закреплено на конституционном уровне. Нарушением указанных благ может являться публичное оскорбление.

Для хулиганства характерна высокая общественная опасность, так как такое деяние совершается в общественном месте, а вред может быть причинен человеку, юридическому лицу, обществу и государству. Зачастую рассматриваемое преступление совершается по мотивам неприязни,

политическим или идеологическим мотивам и пр., а в некоторых случаях может быть использовано оружие. Опасность данного преступления также состоит в том, что действия самого преступника могут являться непредсказуемыми и совершаться без какого-либо внешнего повода. Преступник, совершая такие действия, высказывает неуважение и пренебрежение обществу и гражданам.

В научной литературе существуют и иные трактовки данного понятия, которых достаточно много. Можно сделать вывод, что авторы не пришли пока еще к единому пониманию хулиганства, критикуется и то определение, которое дает УК РФ.

Опасность данного преступления заключается в том, что преступник относится к обществу пренебрежительно, а его действия зачастую непредсказуемы.

С объективной стороны преступления хулиганство во многих случаях сопряжено с иными преступлениями, которые на практике квалифицируют по совокупности. Это может быть причинение вреда здоровью, уничтожение имущества и прочее.

Хулиганство посягает на общественный порядок, а потому рассматриваемое преступление всегда носит публичный характер, то есть хулиганство всегда совершается в присутствии других людей либо при их отсутствии, но при наличии возможности того, что соответствующие действия может увидеть неограниченный круг лиц.

Оконченным данное преступление признается с того момента, как лицо совершило соответствующие действия и грубо нарушило общественный порядок.

Состав хулиганства является формальным, так как окончено данное преступление будет с момента совершения соответствующих действий.

Субъективная сторона хулиганства может быть обусловлена самыми разными мотивами. Также мотивы могут и отсутствовать. Это психическое отношение лица к совершаемому преступлению и его последствиям.

Субъектом хулиганства может являться физическое лицо, обладающее свойством вменяемости и достигшее возраста 16 лет или 14 лет, если речь идет о ч. 2 ст. 213 УК РФ. При этом отмечалось, что дети до 16 лет совершают достаточно много хулиганств, зная, что они не подлежат привлечению к ответственности, что наносит обществу существенный вред.

В связи с этим можно предложить снизить возраст уголовной ответственности за хулиганство (ч. 1 ст. 213 УК РФ) до 14 лет. Это позволит не оставить безнаказанным акты хулиганства, совершенные подростками. В 14 лет они уже вполне осознают сущность своих действий и то, что не могут привлекаться к ответственности.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется виной в форме прямого умысла. Это умышленное, осознанное поведение лица, состоящее в нарушении установленных в обществе правил и норм. Такое поведение обуславливается желанием продемонстрировать другим людям неуважение и пренебрежение к указанным нормам и обществу в целом. Лицо осознает при этом, что нарушает общественный порядок, но желает совершить соответствующие действия.

Квалифицирующими признаками хулиганства являются: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; сопротивление представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ).

В части 3 ст. 213 УК РФ предусмотрен особо квалифицирующий признак – совершение хулиганства с применением взрывчатых веществ и устройств. Данные признаки законодателем выделены потому, что эти деяния представляют большую опасность, чем те, которые определены в части первой данной статьи. Наиболее опасный вид хулиганства предусмотрен в части 3 ст. 213 УК РФ, так как он предполагает применение взрывчатых веществ, что может повлечь за собой многочисленные жертвы и большой ущерб имуществу.

В настоящее время в законодательстве предусмотрена административная и уголовная ответственность за хулиганство.

В правоприменительной практике зачастую возникают трудности при квалификации рассматриваемых деяний, отграничении друг от друга уголовного хулиганства от административного. Мелкое хулиганство (административное) совершается довольно часто, имеет самые разные проявления и формы. Уголовно наказуемое хулиганство является серьезным преступлением, выражающимся в явном неуважении к обществу.

Однако трактовка понятия «грубое» в ст. 213 УК РФ оставлена на усмотрение правоприменителя, то есть законодатель не выделяет критериев, по которым поведение лица можно было бы отнести к выражению грубого неуважения к обществу. Между тем, виновное лицо может думать, что совершенные им действия наносят несущественный вред, что он выразил незначительное неуважение к обществу, а потому совершила административное правонарушение.

В настоящее время довольно часто возникают трудности в процессе отграничения транспортного хулиганства и административно наказуемого хулиганства. Отличием данных правонарушений является только место их совершения. При уголовно наказуемом хулиганстве местом совершения преступления может быть любой общественный транспорт. В ст. 20.1 КоАП РФ подобных указаний нет. В результате правоприменители квалифицируют соответствующие деяния по-разному.

Отличие мелкого и уголовно наказуемого хулиганства состоит и в их объективных признаках. Основным признаком, который позволяет отграничить административное и уголовное хулиганство, является размер причиненного ущерба. Здесь представляется логичным установить, что к мелкому хулиганству относится такое деяние, которое причинило вред в размере до 5000 рублей при отсутствии отягчающих обстоятельств. Иначе говоря, необходимо установить границы ущерба для более правильной квалификации хулиганства.

Фактором, который усложняет квалификацию хулиганства и его отграничение от схожих преступлений, является то, что его признаки характерны для ряда иных предусмотренных в УК РФ составов. Его субъективная сторона является многоаспектной. К примеру, совершение хулиганства по экстремистским мотивам будет квалифицировано именно как хулиганство, если лицо совершило соответствующие действия публично, выразив неуважение к обществу и нарушив общественный порядок.

Достаточно проблемным представляется отграничение хулиганства от вандализма. Объективные признаки хулиганства гораздо шире, чем у вандализма, так как хулиганство предполагает самые разные проявления. При вандализме объект уголовно-правовой охраны ограничен как местом совершения преступления, так и предметом вандализма. А также способом его совершения. Так, вандализм может совершаться в отношении зданий, сооружений и иного имущества, а хулиганские действия могут совершаться и в отношении человека. Кроме того, отличаются и способы совершения хулиганства и вандализма. Так, вандализм совершается путем порчи и осквернения, а для хулиганства такое ограничение не установлено, то есть оно может быть совершено совершенно разными способами.

Определенное сходство с вандализмом имеет и транспортное хулиганство. В обоих случаях вред может быть причинен имуществу на общественном транспорте.

Отличие хулиганства от вандализма заключается в том, что при хулиганстве преступные действия совершаются открыто, демонстративно, что не свойственно для вандализма. Кроме того, объектом посягательства при вандализме могут являться здания, сооружения и иное имущество. Хулиганство же может быть совершено в отношении любого имущества и человека. Также различны и способы совершения данных преступлений.

По объективным признакам хулиганство может иметь сходство с террористическим актом, то есть с преступлением, которое предусмотрено

ст. 205 УК РФ. Основное отличие данных преступлений – мотив и цель их совершения. Акт терроризма всегда направлен на дестабилизацию органов власти, организаций, на оказание влияния на принятие ими каких-либо решений, совершение действий. Хулиганство таких целей не предполагает. Хулиганство может совершаться с использованием взрывных устройств, но цели его совершения иные, чем у акта терроризма.

В результате были выработаны некоторые предложения по совершенствованию ст. 213 УК РФ. Так, предлагается убрать ч. 3 ст. 213 УК РФ, так как совершенное с применением взрывчатых устройств хулиганство должно квалифицироваться как акт терроризма, так как может повлечь очень существенные последствия.

Кроме того, можно утверждать о необходимости привлечения лиц к ответственности за хулиганство с 14 лет, а не с 16, так как в таком возрасте хулиганские действия уже осознаются субъектом и совершаются намеренно. Ситуация усугубляется и тем, что лица в таком возрасте прекрасно осознают, что не подлежат ответственности и в результате их деяния могут наносить еще больший вред.

Указывалось, что для ужесточения ответственности за хулиганство требуется исключить из ст. 213 УК РФ такое наказание как штраф в силу его неэффективности.

Предложенные в настоящей работе направления по совершенствованию уголовного законодательства в итоге помогут более эффективно бороться с рассматриваемым преступлением.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 11.08.2015 по делу № 10-10087/2015 [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2019 № 78-АПУ19-5 [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).
3. Афанасьева Н.Ю. Понятие и признаки хулиганства // Закон. Право. Государство. 2018. № 2 (18). С. 238-242.
4. Банникова И.Г. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь: содержание и историческая ретроспектива // Вестник Пензенского государственного университета. 2014. № 2 (6). С. 51-59.
5. Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов преступлений // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2. С. 71-75.
6. Борисов С.В. Хулиганство: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: М., 2005. 234 с.
7. Буримов Р.Ю. Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство / Р.Ю. Буримов // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). Чита : Молодой ученый, 2013. С. 9-11.
8. Векленко В., Бавсун М. Проблемы толкования оценочных категорий уголовного закона // Уголовное право. 2003. № 3. С. 15-17.
9. Верещагина М.С. История развития законодательства об ответственности за хулиганство в России // Право и общество. 2021. № 4 (5). С. 23-26.
10. Ветчинова Ю.И. История формирования уголовной ответственности

за хулиганство в российском законодательстве // Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. Уфа, 2020. С. 17-20.

11. Вишнякова Н.В. Насилие как признак хулиганства в свете новой редакции ст. 213 УК РФ // Правовые технологии. 2022. № 1 (19). С. 18-21.

12. Гиевский М.В. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве // Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике. Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки. Саратов, 2018. С. 27-30.

13. Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под общ. ред. В.И. Гладких. - М., 2015. 588 с.

14. Готовцев А.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия милиции и внутренних войск в охране общественного порядка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 35 с.

15. Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 169 с.

16. Есаков Е.А., Грачева Ю.В., Барышева К.А. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. Постатейный. М. : Проспект, 2023. 896 с.

17. Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России / В.И. Жуковский. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. 165 с.

18. Ибрагимова К.Э. Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве // Молодой ученый. 2022. № 50 (445). С. 244-246.

19. Иванов В.С. Хулиганство как преступление. Степень опасности хулиганства для общества // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции: в 4 ч. М., 2019. С. 219-221.

20. Иванова Л.С. Хулиганство и его общественная опасность // Российский следователь. 2018. № 4. С. 51-53.

21. Кирьянова Д.А. Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору как одна из форм соучастия в преступлении //

Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. М., 2015. С. 357-360.

22. Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 32 с.

23. Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С. 13-15.

24. Колунтаева Н.Н. Понятие и общие признаки преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений, в современном уголовном законодательстве // Человек: преступление и наказание. 2003. № 2. С. 29-32.

25. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации / В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. - М. : Статут, 2012. 600 с.

26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. О.С. Капинус ; науч. ред. В.В. Меркурьев. - М., 2018. 1376 с.

27. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

28. Кострова М. Оценочная лексика в уголовном законе: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2001. № 2. С. 19-23.

29. Крейдич В.А. История развития уголовной ответственности за хулиганство // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика. Материалы научно-практического семинара. Минск, 2019. С. 57-61.

30. Кудашов В.Н. Системный подход в совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 383-384.

31. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и дополн. М. : Юристъ, 2004. 301 с.

32. Кузахметов К.Ф., Алейников Б.Н., Алейникова А.Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 24-27.

33. Лавринец, А.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики современного хулиганства и изменения в законодательстве / А.С. Лавринец. // Молодой ученый. 2019. № 4 (242). С. 305-308.

34. Маркарян С.А. Политическая, идеологическая ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы как мотив преступлений против жизни и здоровья // Пробелы в Российском законодательстве. 2009. № 4. С. 212-213

35. Машинистова Н.Н. Проблемные вопросы понятия хулиганства в уголовном праве // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36. С. 895-898.

36. Мельков С.А., Перенджиев А.Н. Террористическая угроза и «теневая экономика»: есть ли взаимосвязь? // Власть. 2016. № 10. С. 178-180.

37. Моторный И.Д. Криминалистическая взрывотехника: новое учение в криминалистике: учебно-методич. и справочное пособие. М., 2000. 258 с.

38. Мятникова К.И. Цели административных наказаний // Вестник современных исследований. 2018. № 8 (23). С. 208-212.

39. Наркенбаев Е.Е. Спорные вопросы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений и административных правонарушений / Е.Е. Наркенбаев // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 348-350.

40. Оноколов Ю.П. О взаимосвязи предупреждения административных правонарушений и уголовных деяний // Таможенное дело. 2011. № 4. С. 23-27.

41. Павлов А.А. Содержание понятия «хулиганство» в уголовном законодательстве России // Закон и право. 2017. № 8. С. 66-70.

42. Павлов В.Г. О факультативных признаках субъективной стороны хулиганства // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 191-201.

43. Петрунин Р.С., Пшизова Е.Н., Хачак Б.Н. Особенности субъективных признаков хулиганства // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований. Материалы

XXIV международной научно-практической конференции. Morrisville, 2020. С. 189-192.

44. Печерских Н. Каждый имеет право // Право и защита. 2013. № 6. С. 12-15.

45. Плотникова С.А. Отграничение хулиганства, совершенного на транспорте общего пользования (п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ), от действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств (ст. 267.1 УК РФ) // Молодой ученый. 2020. № 42 (332). С. 238-241.

46. Полякова Т.А. Проблемные вопросы квалификации хулиганства // Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов. сборник научных трудов / под общ. ред. Г.Н. Суловой. - Тверь, 2022. С. 214-218.

47. Постановление Можгинского районного суда (Удмуртская Республика) № 5-407/2020 от 29.10.2020 [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023)

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (ред. от 11.06.2019) [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

51. Приговор № 1-104/2020 Няндомского районного суда Архангельской области от 14.05.2020 [Электронный ресурс]: URL:

<https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

52. Приговор № 1-234/2020 Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 28.05.2020 [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

53. Приговор № 1-259/2017 Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 28 ноября 2017 года [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

54. Приговор № 1-67/2020 Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 29.05.2020 г. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

55. Приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 1-895/2017. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

56. Приговор Домодедовского городского суда (Московская область) № 1-297/2020 от 10.07.2020 г. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

57. Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы № 1-77/2020 от 20.05.2020 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

58. Приговор Кингисеппского городского суда Ленинградской области № 2-12/2019 от 02.04.2019 г. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

59. Приговор Малмыжского районного суда Кировской области № 1-34/2020 от 08.05.2020 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

60. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 61 Истринского судебного района Московской области от 20.10.2020 по делу № 1-14/2020 [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

61. Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области

№ 1-176/2020 от 21.05.2020 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

62. Приговор Октябрьского районного суда г. Самары № 1-77/2020 от 12.02.2020 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

63. Приговор Первомайского районного суда г. Кирова № 1-26/2019 от 20.02.2019 г. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

64. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

65. Приговор Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга № 1-44/2020 от 20.08.2020 г. [Электронный ресурс] : URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

66. Приговор Шадринского районного суда Курганской области № 1-90/2020 от 12.05.2020 г. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.consultant.ru> (Дата обращения: 30.05.2023).

67. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовая характеристика. - Уфа: Восточный университет, 2006. 168 с.

68. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2013. 720 с.

69. Романова А.С. Отграничение хулиганства от смежных составов // Сибирский юридический вестник. 2020. № 2 (89). С. 67-70.

70. Рыбенцов А.А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан // Современная наука. 2014. № 3. С. 25-30.

71. Сараджанц С.А. История развития уголовной ответственности за хулиганство // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. 2018. № 4. С. 50-52.

72. Статистические данные [Электронный ресурс] // МВД России. Электрон. дан. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677>.

73. Суховская М.Г. Недетские проступки детей: когда родители должны возместить вред // Главная книга. 2019. № 3. С. 88-92.

74. Сучков Р.Н., Блинова А.В. Проблемы квалификации хулиганства // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2019. № 2 (20). С. 67-70.

75. Таюрская Е.А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления // Сибирский юридический вестник. 2017. № 1. С. 100-104.

76. Трусов А.И., Техов Д.Н. О необходимости совершенствования конструкции состава ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 15-18.

77. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М. : Статут, 2012. 943 с.

78. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / под общ. ред. Л.М. Прокументова. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. 844 с.

79. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

80. Упоров А.Г. Характеристика разграничения хулиганства в уголовном и административном праве // Право: история и современность. 2022. Т. 6. № 1. С. 52-60.

81. Фомин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хулиганства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Московский государственный лингвистический университет. М., 2008. 33 с.

82. Фомичева И.Н. Объект хулиганства / И.Н. Фомичева // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 2. С. 5-12.

83. Харитонов И.И. Уголовная ответственность за клевету: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 230 с.

84. Чучаев А.И., Бабаев М.М., Савенков А.Н. Уголовное право РФ. Проблемный курс для магистрантов и аспирантов. Том 1. Введение в

уголовное право. М. : Проспект, 2022. 728 с.

85. Шаклеина Е.А. Хулиганство // Студенческий вестник. 2022. № 36-2 (228). С. 52-55.

86. Шинкарук В.М. Проблемы законодательной регламентации признаков субъективной стороны хулиганства // Legal Concept. 2016. № 1. С. 194-198.

87. Шульгина Р.В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве / Р.В. Шульгина // Молодой ученый. 2017. № 18. С. 266-269.

88. Bevan V.T. Protest and Public Order // Public Law. 1979. No 10. Pp. 163-187.

89. Garner B. Black's Law Dictionary. 11th edition. – St. Paul, Minn.: West Group, 2019. 2110 p.

90. Harris S. Criminal Law. 22nd ed., by Ian McLean and Peter Morrish. – London, 1973. 902 p.

91. Ibragimova K.E. Differentiation of hooliganism in criminal and administrative law // Public Law. 2022. No 3. Pp. 244-246.

92. Osman, G., Acet, M. The Open Sore of Football: Aggressive Violent Behaviour and Hooliganism // Physical Culture and Sport Studies and Research. 2016. No 71 (1). Pp. 30-37.