

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»  
Институт права  

---

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»  
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  

---

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

---

(направленность (профиль) / специализация)

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)**

на тему «Система наказаний по Российскому уголовному праву: история и современность»

Обучающийся

А.В. Колесникова

---

(Инициалы Фамилия)

---

(личная подпись)

Руководитель

д-р юрид. наук, профессор, В.К. Дуюнов

---

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

## Аннотация

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки единой общетеоретической модели системы наказаний в праве, которая бы удовлетворяла насущным потребностям развития российского общества и юридической практики, при этом, важным условием стабилизации правопорядка является строгое следование принципу неотвратимости применения наказания к лицу, совершившему противоправное деяние.

На основании изложенного целью настоящего исследования выступает комплексное изучение системы наказаний в российском уголовном праве.

Для достижения поставленной цели, представляется необходимым решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития системы уголовных наказаний в России;
- определить понятие и проанализировать принципы построения системы уголовных наказаний;
- проанализировать виды уголовных наказаний, их классификацию;
- рассмотреть проблемные аспекты системы наказаний на современном этапе и основные направления совершенствования современной системы уголовных наказаний.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе применения системы уголовных наказаний в России. Предметом исследования выступают нормы уголовного права, которые регулируют систему и виды уголовных наказаний в России. Кроме того, к предмету исследования относятся сложившаяся судебная практика, и доктринальные воззрения по исследуемым вопросам.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачам и состоит из введения, основной части разделённой на две главы, а также из заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

## Оглавление

Введение .....	4
Глава 1 Система наказаний в истории уголовного законодательства России ..	7
1.1 Становление и развитие системы уголовных наказаний в отечественном законодательстве досоветского периода .....	7
1.2 Система уголовных наказаний в отечественном законодательстве советского периода.....	16
Глава 2 Понятие, принципы и особенности системы наказаний по уголовному праву России на современном этапе .....	24
2.1 Понятие системы наказаний и принципы ее построения.....	24
2.2 Общая характеристика и классификация наказаний в уголовном законодательстве .....	41
2.3 Проблемные аспекты системы наказаний на современном этапе.....	54
2.4 Основные направления совершенствования современной системы уголовных наказаний .....	61
Заключение .....	65
Список используемой литературы и используемых источников .....	68

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки единой общетеоретической модели системы наказаний в праве, которая бы удовлетворяла насущным потребностям развития российского общества и юридической практики, при этом, важным условием стабилизации правопорядка является строгое следование принципу неотвратимости применения наказания к лицу, совершившему противоправное деяние.

На сегодняшний день системе уголовных наказаний характерен ряд проблемных аспектов. В частности, правоприменитель до настоящего момента не использует в полной мере потенциал всего разнообразия видов наказаний, возможными причинами такой ситуации может быть несовершенство правового регулирования данных видов наказаний. Также до настоящего момента окончательно не решен вопрос относительно «судьбы» такого вида наказания, как смертная казнь.

К проблемам общего характера, связанных с уголовными наказаниями, следует отнести необходимость точного понимания системы уголовных наказаний и принципов её построения. В рамках решения данной проблемы подлежит разрешению дискуссия о том, следует ли систему наказаний ассоциировать с перечнем видов наказаний, либо она носит более обширный характер, а если да, то возникает необходимость в установлении содержания системы уголовных наказаний, в том числе в определении принципов её построения.

Таким образом, исследование вопросов системы уголовных наказаний приобретает особую актуальность в связи с назревшей потребностью в модернизации мер уголовно-правовой охраны, правового воздействия на лиц, совершивших правонарушения.

Сбалансированная и эффективная система уголовных наказаний способна в значительной степени решить задачу противодействия преступности и установлению правопорядка.

Указанные обстоятельства обуславливают выбор темы.

На основании изложенного целью настоящего исследования выступает комплексное изучение системы наказаний в российском уголовном праве.

Для достижения поставленной цели, представляется необходимым решить следующие задачи:

- рассмотреть историю развития системы уголовных наказаний в России;
- определить понятие и проанализировать принципы построения системы уголовных наказаний;
- проанализировать виды уголовных наказаний, их классификацию;
- рассмотреть проблемные аспекты системы наказаний на современном этапе и основные направления совершенствования современной системы уголовных наказаний.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе применения системы уголовных наказаний в России.

Предметом исследования выступают нормы уголовного права, которые регулируют систему и виды уголовных наказаний в России. Кроме того, к предмету исследования относятся сложившаяся судебная практика, и доктринальные воззрения по исследуемым вопросам.

В процессе написания исследования использовались диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой методы исследования, общенаучные и частно-научные приемы, включая системный подход; метод анализа и синтеза.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), федеральные законы о внесении изменений в УК РФ и другие нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили труды таких учёных как: В.К. Дуюнов, А.П. Кузнецова, Е.Е. Мелюханова, И.А. Подройкина, Т.В. Непомнящая, В.Н. Сизова, М.Д. Шаргородский, Ф.Р. Сундуков и другие.

Структура исследования обусловлена поставленной целью и задачам и состоит из введения, основной части разделённой на две главы, а также из заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Во введении отражена актуальность выбора темы, поставлены задачи и цель исследования, определен объект и предмет исследования, отражена структура работы, описана методология всей работы.

Первая глава посвящена историческому анализу развития системы уголовных наказаний в России.

Во второй главе рассмотрены и изучены особенности системы наказаний по уголовному праву России на современном этапе, а также проблемные аспекты системы наказаний и основные направления совершенствования современной системы уголовных наказаний.

В заключении подведены основные итоги проведенного исследования.

# **Глава 1 Система наказаний в истории уголовного законодательства России**

## **1.1 Становление и развитие системы уголовных наказаний в отечественном законодательстве досоветского периода**

В соответствии с тематикой проводимого исследования одной из задач данной выпускной работы является рассмотрение исторических аспектов развития системы наказаний в отечественном уголовном законодательстве. Раскрытие данного вопроса несет в себе особую важность, поскольку существование настоящего невозможно без исследования его прошлого. Как справедливо отмечает В.М. Сырых: «исторические события, факты, описание истории возникновения политико-правовых явлений образуют важный и необходимый компонент эмпирического базиса правовой науки» [73, с. 373].

Полагаем, что наше исследование будет целесообразно начать с рассмотрения такого нормативного документа как Русская Правда, действовавшего в XI-XIII вв. Данный документ примечателен тем, что в нем «нормы о преступлении и наказании получили некоторую систематизацию, хотя в то время законодательство ещё не знало деления на отрасли права» [76, с. 605].

По мнению С.В. Юшкова, Русскую правду также можно считать своего рода кодексом феодального права [88].

На сегодняшний день известно многочисленное количество списков указанного нормативного документа, но наиболее распространенными являются такие редакции как: Краткая [50, с. 77-81], Пространная [50, с. 108-120] и Сокращенная [50, с. 197-201].

«Древнейшая редакция, которая была подготовлена не позднее 1054 г., состоит из Правды Ярослава (ст. 1-18) и Правды Ярославичей (ст. 19-41). В Древнейшей редакции содержатся нормы, направленные на защиту имущества князей, жизни их управителей, Покона вирного (ст. 42), который

закреплял обязанность подвластного населения кормить княжеского сборщика вир, то есть, штрафов, а также Урока мостников. Последний определял найм работников для строительства и ремонта мостов (ст. 43)» [26, с. 89].

«Не ранее 1113 года возникла Пространная Правда, которую связывают с именем Владимира Мономаха. Данная Правда делится на две части: Суд Ярослава (ст. 1-52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53-121), содержащие нормы, определяющие правовое положение купцов, закупов и должников» [26, с. 89].

«Русская правда предусматривала еще довольно простую систему наказаний, а наказания сравнительно мягкие. У наказаний в основном было две цели: возмездие и возмещение вреда. Можно выделить еще профилактическую цель, предполагающую устрашение потенциальных преступников. Поток и разграбление являлось высшей мерой наказания, однако сущность данной меры до конца не ясна. В разное время, во всяком случае, и в разных местах данный вид наказания понимался по-разному. В некоторых случаях поток и разграбление означало убийство осужденного и прямое растаскивание его имущества, иногда – конфискацию имущества и изгнание, а иногда - продажу в холопы» [27, с. 57].

«Вира являлась следующей по тяжести мерой наказания, которая применялась только за убийство. Дикая вира – это когда за преступника расплачивалась его община (вервь)» [27, с. 57].

По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова «слово «вира» считается заимствованным, так как не обнаружено его аналогов в славянских языках, в то время как в немецком существует слово «wehrgeld», означающее дословно «военные деньги»» [9, с. 51].

Стоит отметить, что по рассматриваемому правовому документу конкретные сроки наказания не устанавливались. Наказание назначалось князем и, соответственно, последний решал все вопросы, связанные с его исполнением. Как уже было отмечено выше, вира могла носить коллективный

характер, когда за виновного расплачивалась вся община. Однако в данном случае виновный также был обязан понести наказание, связанное с возмещением причинения ущерба потерпевшему либо его родственникам. Данное наказание именовалось «головничеством».

Таким образом, самый известный памятник древнерусского права - Русская Правда, представляющий собой письменный сборник правовых обычаев, уже содержал нормы об уголовных наказаниях. «Самым страшным наказанием считалось «поток и разграбление», за ним следовали вира и продажа. Также можно выделить головничество как денежную компенсацию преступника потерпевшему» [27, с. 57]. Как мы видим, в данной системе преобладали больше имущественные санкции, прообразом которых на сегодняшний день является штраф.

«В период феодальной раздробленности основными нормативно-правовыми актами выступали помимо Русской правды Псковская Судная Грамота 1462-1467 гг. и Новгородская Судная грамота 1456 г.» [27, с. 57].

«Система наказаний по Псковской Судной Грамоте включала только два вида наказания – продажу и смертную казнь» [27, с. 57]. Последняя была известна ранее, но официально закреплена была именно в Псковской Судной Грамоте, например в статье 7 указано: «Вора, совершившего кражу в Крому, конокрада, изменника и поджигателя лишать жизни» (ст.7)» [59].

В.Н. Сизова отмечает, что «с принятием Псковской судной грамоты, подлежала отмене круговая порука (вира), наказание нес непосредственно виновный, то есть отечественное уголовное право совершило переход к новой системе наказаний, установив ее индивидуализацию. К новшествам следует отнести и упрощение порядка уплаты денежных взысканий» [67, с. 95].

В процессе дальнейшего развития государственности, создания единого русского государства, возникла потребность в разработке единого источника права. Результатом данной работы стал Судебник 1497 года, который был принят во время правления Ивана III.

«В рассматриваемый период времени изменились цели наказания, а вместе с ними и сама система наказаний. Если ранее широко применяемые виды наказаний в виде продажи и виры использовались в качестве доходных статей для пополнения казны князя, то теперь на первый план выдвигается другой интерес. Господствующий класс в борьбе с сопротивлением эксплуатируемого населения стал использовать террористические методы. Следовательно, главной целью применения наказания стало устрашение самого преступника, а также всех иных лиц. Имущественные наказания, которые господствовали ранее, отходят на задний план. По сравнению с Русской Правдой, Судебник 1497 г. предусматривает новое наказание: торговую и смертную казнь, которые применялись за большинство преступных деяний» [27, с. 112].

Судебник 1497 года не предусматривает лишение свободы, но тем не менее преступников помещали в монастырские подвалы и башни.

Следующим нормативным актом был Судебник 1550 г.

Судебник 1550 г. закреплял правило «судить так как судили деды», кроме того им был введен новый вид наказания – тюремное заключение.

Указанный нормативный документ не устанавливал конкретных сроков заключения. В основном оно применялось в сочетании с другими видами наказания. Также данным правовым актом закреплялись такие виды наказаний как ссылка и отрешение от должности.

В целом можно сказать, что рассматриваемые Судебники имели одинаковую основу, единственным отличием являлось то, что в Судебнике 1550 года более развернуто излагались правовые правила, и, соответственно, санкции, которые следовали за их нарушение. Единым для данных нормативных документов была цель назначения наказания - устрашение населения, поэтому система наказаний была расширена, появились новые виды наказаний (тюремное заключение, отрешение от должности, ссылка).

«Следующий этап в развитии системы наказаний связан с принятием качественно нового, первого печатного и систематизированного сборника

отраслевых норм – Соборного уложения 1649 г. [68], которое состояло из 967 статей, закрепленных в 25 главах, при этом в 21-22 главах содержались нормы уголовного права» [26, с. 93].

«Источниками Уложения стали Судебники, указные книги приказов, царские указы, думские приговоры, решения Земских соборов (большая часть статей была составлена по челобитным гласных собора), «Стоглав», литовское и византийское законодательство» [26, с. 93].

Данный нормативный акт системе наказаний уделял большое внимание. Меры наказания становились по мере развития государства все разнообразнее, при этом их характер все более ужесточался. Цель наказаний оставалась неизменной – устрашение.

И.А. Исаев выделил ряд признаков системы наказаний по рассматриваемому Уложению:

- индивидуализация наказания – в отличие от норм Русской Правды за совершенное деяние ответственность нес только преступник, а его жена и дети не наказывались [26, с. 94];
- «сословный характер наказания - наказания дифференцировались в зависимости от социального статуса преступника, то есть, за одно и то же преступление боярин и простолюдин наказывались по-разному» [26, с. 94];
- «неопределенность в установлении наказания, например, могли указать вид наказания, но умолчать о способе его исполнения или мере» [26, с. 94].

Широко распространенными наказаниями в Уложении были смертная казнь, телесные наказания, тюремное наказание, а также ссылка.

Штраф среди мер наказания стал занимать незначительное место. Также законодатель предусматривал специальную и общую конфискацию.

Согласно этому Уложению, «конфискуемое имущество передавалось государю или раздавалась открывшим или способствовавшим раскрытию злоумышленника» [68].

Систему наказаний замыкали наказания церковные: покаяние, отлучение от церкви, заточение в одиночную келью, ссылка в монастырь, епитимья. «Епитимья – церковное наказание, налагаемое духовником (посты, длительные молитвы)» [46, с. 232].

Таким образом, «в Соборном Уложении 1649 г. содержалось уже законченная система наказаний, которая только упоминалась в Судебниках. Последующие нормативно-правовые акты в сравнении с Русской Правдой предусматривали большое число абсолютно неопределенных санкций, что давало свободу для судебного усмотрения и субъективизма судей. В то же время в Соборном Уложении предусматривались и альтернативные санкции, где могло быть установлено за совершение одного и того же преступного деяния несколько видов наказаний» [52, с. 49].

Следующий этап в развитии системы наказаний связан с переходом к абсолютной монархии от сословно-представительной. «В качестве новой цели наказания выступает необходимость использования труда осужденных, в связи с чем появляется каторга как новый вид наказания, введенный в 1699 г.» [27, с. 125].

«Изначально каторга представляла собой использование заключенных в качестве гребцов на галерах (по-русски - каторгах). Однако чуть позже под каторжными работами понимали любые другие тяжкие работы, особенно при сооружении портов. Каторга назначалась при совершении тяжких преступных деяний и могла быть бессрочной, срочной (на срок от 10 до 20 лет) и пожизненной. Заключенных, осужденных к пожизненной каторге, клеймили. На каторгу (кроме пожизненной) осужденный ссылался вместе с семьей. В этом случае цель была не столько наказать невиновных лиц, сколько заселить новые неосвоенные территории. Каторжные работы обладали высокой степенью рентабельности. Специалисты того времени говорили, что каторжник в сравнении с наемным рабочим стоит значительно дешевле государству» [27, с. 125].

Петр I был одержим идеей создания единого систематизированного законодательного источника, изучал нормативные источники европейских государств, однако, ему так и не удалось воплотить свою мечту в реальность, но до нас дошли некоторые из правовых источников, созданные в данный период времени, одним из которых является Артикул воинский, принятый при Петре I в 1715 г. [3]. Данный документ примечателен тем, что отводит немалое место для уголовно-правовых норм. Стоит отметить, что гражданские суды широко использовали указанный правовой акт при рассмотрении дел и, в том числе, при назначении наказаний за совершение преступных деяний.

Артикул предусматривал такие виды наказаний как «каторжные работы (например, артикул 189), послание на галерные работы (например, артикул 167), разжалование до рядового и лишение чести для военных (напр., артикулы 11 и 69). Кроме этого, в ряде артикул упоминаются штрафы, конфискации и отказ в жаловании» [3].

Как в свое время отмечал А.Н. Филиппов, действовавшая во время правления Петра I система наказаний несла характер устрашения и была весьма жестока [83].

Можно выделить следующие особенности, присущие системе наказаний по рассматриваемому Артикулу Воинскому: отсутствие индивидуализации – вместе с преступником наказание могли понести и члены его семьи; неопределенность закона – у судов были широкие возможности по выбору наказания; отсутствие равенства перед законом [55, с. 30].

В конце XVIII в. лишение свободы в форме тюремного заключения получает более широкое применение.

«Оставаясь абсолютной монархией, феодальным государством, Россия к началу XIX столетия испытывала кризис феодально-крепостнической системы хозяйствования, постепенно превращаясь в буржуазное государство» [27, с. 120].

В связи с вышесказанным у законодателя возникла необходимость систематизировать нормативно-правовые акты, поскольку даже в начале

XIX в. свою силу сохраняло помимо военно-уголовных законов Петра I Соборное Уложение 1649 г. В результате длительной и кропотливой работы в 1845 г. был принят первый в истории отечественного уголовного права кодифицированный акт – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.

«Принятое в 1845 году Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (примечательно появление термина «исправительных») можно назвать первым нормативно-правовым актом, в котором были систематизированы и разграничены вопросы системы и наложения наказаний, точно закреплены их виды. Отделение первое Главы второй так и называлось «О родах, степенях и последствиях наказаний», в которой появились новые виды: лишение прав и ссылка в Сибирь или на Кавказ; клеймение. Но самым заслуживающим внимания является появление «исправительных наказаний», в числе которых: высылка на временное жительство в Сибирь или отдаленные губернии; отдача на время в исправительные арестантские роты гражданского ведомства; временное заключение в крепости, тюрьме или смиренном доме; кратковременный арест; выговоры, внушения и замечания (ст. 34). Сословный принцип применения наказаний сохраняется: всех преступников делили на тех, к кому не применялись телесные наказания, и тех, к кому применялись; также предусматривалась такая мера наказания как лишение сословных привилегий и прав» [34, с. 53].

В конце 19 века возникла необходимость в дальнейшем упорядочении уголовных норм, однако работа в данном направлении была завершена только к 1903 году, результатом стало появление нового Уголовного уложения. Не все части данного нормативного акта успели вступить в силу. Однако проект данного правового акта, по праву считается эталонным, вершиной российской дореволюционной доктрины, в связи с чем, также заслуживает на внимание. Так в Уложении 1903 года, было принято решение существенно сократить перечень уголовных наказаний, к которым были отнесены следующие: смертная казнь, каторга, ссылка, заключение в исправительном доме,

заключение в крепости, в тюрьме, арест и денежное взыскание. Как мы можем наблюдать, по сути, большинство видов наказаний предусматривало лишение свободы, которое, в свою очередь, было сопряжено с исправительным и общественным трудом. В качестве краткосрочного лишения свободы предусматривался арест и заключение в крепость.

После отмены отбывания каторги на о. Сахалин в 1906 г. организуются каторжные тюрьмы в пределах европейской части России.

«Уголовное уложение среди дополнительных наказаний предусматривает три вида лишения прав: лишение отдельных преимуществ и прав, которые зависели от сословной принадлежности лица и выражались преимущественно в лишении избирательных прав в сословные учреждения; лишение всех особенных преимуществ и прав, личных и присвоенных по состоянию, что выражалось в запрете поступления на общественную и гражданскую службу, выступать в гражданском процессе свидетелем, записываться в гильдии, быть поверенным, опекуном, третейским судьей; лишение всех прав состояния, т.е. лишение сословных чинов, титулов, прав и знаков отличия, права поступления на общественную или государственную службу, ограничение имущественных и некоторых других прав. Штраф и конфискация были распространены среди имущественных наказаний. Уголовный закон предусматривал только специальную конфискацию, т.е. изъятие добытых преступным путем вещей и орудий преступления» [27, с. 351].

Стоит отметить, что Уголовное уложение 1903 года четко разделял виды наказаний в зависимости от тяжести совершенного преступления.

В завершении добавим, что развитие системы наказаний в дореволюционный период проходило непрерывно, начиная со времен развития древнерусского государства и до принятия Уголовного уложения 1903 года. Ее становление зависело от таких факторов как: особенности политического строя, обычаев и культуры, понимания, что такое справедливость и пути ее достижения, теоретических концепций по данному

вопросу, немаловажную роль играли представления о ценности человеческой жизни, о защите прав и свобод личности. Данные обстоятельства имели существенное значение для построения системы наказаний, в результате чего мы видим, что такие распространенные в самом начале развития системы наказания как смертная казнь и телесные наказания все больше стали отходить на второй план, их стали замещать иные наказания, более соответствующие гуманистическим началам.

## **1.2 Система уголовных наказаний в отечественном законодательстве советского периода**

Революционные события 1917 года существенным образом отразились на всей правовой системе российского государства, данное обстоятельство также существенным образом повлияло и на дальнейшее развитие системы наказаний за совершение преступлений. Создание новой системы происходило за счет ликвидации старой.

Первым нормативным актом советского времени, где была сформирована система уголовных наказаний, является Инструкция Наркомюста от 19 декабря 1917 г. [25]

«В соответствии с этим документом в систему уголовных наказаний входили следующие виды: а) денежный штраф; б) лишение свободы; в) удаление из столиц; г) отдельных местностей или пределов Российской Республики; д) объявление общественного порицания» е) объявление виновного врагом народа; ж) лишение виновного всех или некоторых политических прав; з) секвестр или конфискация (частичная или общая) имущества виновного; и) присуждение к обязательным общественным работам» [69, с. 146].

Смертную казнь отменили еще в период правления Временного правительства, однако летом 1917 г. она была восстановлена на фронте. «Эту

меру наказания советская власть сразу отменила, но летом 1918 г. восстановила вновь» [8, с. 217].

Поскольку нормы уголовного законодательства содержались в различных правовых актах, которые также могли противоречить друг другу, возникла необходимость их обобщения и аккумулярования в едином правовом акте, которым в итоге стали Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12.12.1919 г [62].

Н.В. Крыленко в свое время отмечал, что указанный правовой акт - «лучший, до сих пор непревзойденный по точности своих формулировок памятник творчества революции за ее первый период 1917-1922 гг.» [33, с. 17].

В Руководящих началах «впервые был регламентирован перечень уголовных наказаний, построенных по иерархическому признаку – от менее к более строгому (раздел VI)» [85, с. 409]. В статье 25 раздела VI «Виды наказания» Руководящих начал были определены примерные виды наказания, которые включали в себя следующие: «а) внушение; б) выражение общественного порицания; в) принуждение к действию, не представляющему физического лишения (например, пройти известный курс обучения); г) объявление под бойкотом; д) исключение из объединения на время или навсегда; е) восстановление, а при невозможности его – возмещение причиненного ущерба; ж) отрешение от должности; з) воспрещение занимать ту или иную должность или исполнять ту или другую работу; и) конфискация всего или части имущества; к) лишение политических прав; л) объявление врагом революции или народа; м) принудительные работы без помещения в места лишения свободы; н) лишение свободы на определенный срок или на неопределенный срок до наступления известного события; о) объявление вне закона; п) расстрел; р) сочетание вышеназванных видов наказания» [62].

Содержание данного документа показывает стремление нормотворцев в значительной степени преобразовать систему уголовных наказаний, придать ей социальный аспект.

Что касается целей уголовного наказания и мер социальной защиты, то, согласно ст. 8 Руководящих начал, последние заключались в следующем: «а) общего предупреждения новых нарушений как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества; б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия; в) лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений» [62]. Как мы можем наблюдать из целей уголовного наказания была исключена кара (возмездие), а акцент делался на исправлении преступника, в том числе за счёт его трудовой деятельности, труду придавалось определяющее значение в исправлении осужденного. В целом, не отменяя процитированного, отметим, что использование труда преступников и принудительный труд как сопутствующие ограничения прав и свобод человека при любом из видов тюремных заключений, в том числе при ссылке и каторги, были характерны и для дореволюционного периода. В условиях описанных событий 1917-1922 годов, возникала необходимость в восстановлении разрушений, в восстановлении производств, в строительстве новых, для чего постоянно требовалось масштабное организованное привлечение рабочей силы.

«В 1922 году в действие был введен первый Уголовный кодекс РСФСР. Источниками данного нормативно-правового акта являлись декреты, содержащие уголовно-правовые нормы, теоретические работы ученых, а также практика работы народных судов и революционных трибуналов. УКРСФСР 1922 года закрепляло главной задачей уголовного наказания общее предупреждение, а также имело цель приспособить правонарушителя к условиям жизни в обществе при помощи исправительно-трудового воздействия на него» [11, с. 706].

УК РСФСР 1922г. закреплял следующие виды наказаний: «а) изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно; б) лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой; в) принудительные работы без содержания под стражей; г) условное осуждение; д) конфискация имущества - полная или

частичная; е) штраф; ж) поражение прав; з) увольнение от должности; и) общественное порицание; к) возложение обязанности загладить вред» [45].

«Смертная казнь в форме расстрела являлась высшей мерой наказания, которая назначалась лишь по делам, которые были подсудны революционным трибуналам» [11, с. 706].

Как мы видим, в отличие от вышерассмотренных Руководящих начал в УК РСФСР 1922г. система наказаний выстраивалась от более строгого к менее строгому. По всей видимости, такое построение наиболее приветствовалось законодательным органом того времени. Однако, по нашему мнению, выстраивание системы наказаний по восходящему принципу более предпочтительно. Это объясняется тем, что в таком случае суды при избрании наказания, руководствуясь существующей системой наказаний, начинают оценивать возможность применения менее строго наказания, последовательно перемещаясь по восходящей лестнице в зависимости от конкретных обстоятельств дела, а не наоборот.

«Следующий период реформирования системы наказаний регламентируется Основными началами уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., положениями которых определялось уже не наказание, а меры социальной защиты – судебно-исправительные, меры медицинского и медико-педагогического характера, которые впоследствии были воспроизведены в Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. В УК РСФСР 1926 г. появляются основные и дополнительные меры, а также меры, назначаемые судом как основные (объявление врагом трудящихся, лишение свободы и др.) либо как дополнительные» [67, с. 100].

Впоследствии, в 1930 г., термин наказание был возвращен в уголовный закон. Как справедливо в свое время отметил М.Д. Шаргородский, «меры социальной защиты в советском уголовном праве принципиально отличны от мер наказания. Применение мер социальной защиты в действующем праве СССР возможно только в отношении лиц невменяемых или несовершеннолетних, к которым наказание применять нельзя. В отношении

этих лиц меры социальной защиты могут применяться только к совершившему общественно-опасное действие судом на основе закона, то есть в советском уголовном праве применение мер социальной защиты ни в какой мере не нарушает принципов социалистической законности, а напротив, служит укреплению законности в обществе и обеспечению безопасности граждан» [86, с. 11].

В качестве целей применения уголовного наказания определялись предупреждение совершения новых преступлений (индивидуальная превенция), воздействие на неустойчивых членов общества (общая превенция), а также приспособление преступника к условиям общежития в государстве трудящихся (то есть социализация, либо ресоциализация преступника). Обратим внимание, что, как и в прошлые разы, акцент делается именно на предупреждении совершения новых преступлений, то есть на исправлении как самого преступника, так и на воспитательном воздействии в отношении потенциальных нарушителей закона.

В 1937 г. в УК РСФСР 1926 г. вносятся изменения, связанные с увеличением предельных сроков наказания.

Если оценивать работу законодателя в части формирования системы наказаний, регламентации видов наказаний в 20-е годы 20 столетия, то можно прийти к выводу, что данная работа имела важное значение, поскольку послужила своего рода основой для дальнейшего развития системы наказаний. Та база, которая была заложена в рассматриваемый период развития советского государства, прослужила более 30 лет, причем, в самые непростые времена как для государства, так и для общества.

Лишь в 1958 году принимают новые Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [22], которые заменили Основы законодательства 1924 г. Новым общесоюзным законом определялись какие деяния являлись преступлениями, а также устанавливались меры ответственности за их совершение.

Основы предусматривали следующий перечень видов наказаний: лишение свободы; ссылка; высылка; исправительные работы без лишения свободы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; штраф; общественное порицание.

«Смертная казнь в виде расстрела являлась высшей мерой наказания, которая допускалась в исключительных случаях. Так, смертная казнь могла быть назначена за измену Родине, диверсию, шпионаж, террористический акт, совершенное при отягчающих обстоятельствах умышленное убийство, бандитизм. Законом были отменены и некоторые виды наказания, которые действовали ранее, среди них и лишение избирательных прав. Максимальный срок лишения свободы составлял теперь 10 лет вместо 25, а для особо опасных рецидивистов и за особо тяжкие преступления – 15 лет» [67, с. 101].

Статья 20 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик содержала определение целей наказания, а именно, «наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» [22].

Указанный общесоюзный уголовный закон лег в основу нового Уголовного кодекса, принятый Верховным Советом РСФСР в 1960 г. [78].

В отличие от действующего УК РФ, УК РСФСР 1960 г. выстроил «лестницу» наказаний от более тяжкого вида наказания к менее тяжкому. В целом уголовный закон предусматривал следующие виды наказаний: лишение свободы; ссылка; высылка; исправительные работы без лишения свободы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; штраф; общественное порицание.

Обратим внимание на смертную казнь, которая в УК РСФСР была исключена из перечня уголовных наказаний и обозначалась как крайняя мера.

С большей долей вероятности, такая «идентификация» смертной казни была связана с тем, что её применение никаким образом не способно было достичь целей специальной превенции и тем, более, исправления осужденного, которые ставились во «главу угла» в перечне целей уголовного наказания. Таким образом, как бы указывалось, что государство в лице суда вынуждено пойти на крайние меры, когда считает перевоспитание и исправление осужденного уже не возможным, либо не целесообразным. Фактически смертная казнь также обозначалась как защитная реакция общества от лица, несущего для него слишком большую угрозу, чтобы ещё раз экспериментировать с его возвращением к общественной жизни. Кроме того, «смертная казнь воспринималась и как надлежащая соразмерная кара за наиболее тяжкие преступления против государства, против личности. Отметим, что применение смертной казни за убийство человека вне зависимости от его социального положения, в отечественном уголовном праве впервые было предусмотрено именно в советский период» [34, с. 54]. Положение о том, что смертная казнь может быть применена только за самые тяжкие преступления против жизни, сохранилось в российском уголовном праве и по настоящий момент (если не принимать во внимание наличие запрета на применение данного вида наказаний в настоящий момент).

«УК РСФСР 1960 г. применялся вплоть до 1 января 1997 г., когда начал действие, ныне использующийся УК РФ, принятие которого было вызвано произошедшими в стране коренными изменениями общественного устройства и политической системы» [34, с. 54].

Отметим значительный вклад и роль советского уголовного законодательства и сформированной в советский период системы уголовных наказаний на современную российскую, что не отменяет её особенностей и собственного пути развития с учётом реалий происходящих социально-экономических и политических процессов.

Выводы в 1 главе. Таким образом, становление системы наказаний в России прошло достаточно длинный путь, пройдя поступательно через

множество изменений и преобразований, причем каждый этап развития являлся отражением социального и политического уровня развития общества и государства в этот или иной период времени.

В древнерусском государстве больше преобладали имущественные санкции, система наказаний была сравнительно простой. С течением времени наказания стали носить все более устрашающий характер, система все более усложнялась, чаще стала применяться смертная казнь, появилась также каторга и тюремное заключение. Долгий промежуток времени система уголовных наказаний находилась под влиянием принципа сословного неравенства.

Однако последующие изменения в уголовном законодательстве показывают тенденцию к либерализации уголовных наказаний (исключение телесных наказаний, смертная казнь и ссылка применяются реже и в основном по особо тяжким преступлениям).

В отличие от современной системы уголовных наказаний, система наказаний по уголовному законодательству советского периода строилась от более тяжкого наказания к менее тяжкому. Смертная казнь предусматривалась уже в качестве исключительной меры наказания.

Постепенно в законодательстве стала прослеживаться идея о том, что наказание должно являться не только карой за совершение преступления, но и должно иметь своей целью исправление осужденных, а также недопущение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Это свидетельствует о том, что государство все больше стало основываться на принципах гуманизма даже в таком вопросе как формирование системы наказаний, назначаемых за совершение преступлений.

## **Глава 2 Понятие, принципы и особенности системы наказаний по уголовному праву России на современном этапе**

### **2.1 Понятие системы наказаний и принципы ее построения**

Современное уголовное законодательство предусматривает правовую норму, содержащую различные виды наказаний – ст. 44 УК РФ, в то время как уголовно-правовой доктриной упоминается термин «система наказаний» применительно также к ст. 44 УК РФ [79].

«Важнейшим условием совершенства любой отрасли законодательства является принцип его системности, предполагающий внутреннюю согласованность всех его положений, норм и институтов, отсутствие коллизий и несоответствий между ними» [60, с. 3].

В философской литературе под системой понимается «объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места» [40, с. 34].

Под системой также понимается «множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность и единство. Поэтому всем целостным системам свойственны известные внутренняя и внешняя упорядоченность, без которой невозможно их устойчивое самостоятельное бытие» [6, с. 1116].

Рассмотрению «системы» в рамках общей теории права, определенный вклад внес В.Н. Садовский, который предлагал понимать под ней: «множество взаимосвязанных элементов, которые только в своей совокупности образуют целое» [63, с. 18].

А.И. Рарог пишет, что «в большинстве случаев дефиниция системы наказаний носит перечневый характер. Но встречаются определения, в которых делается попытка раскрыть сущность определяемого понятия с позиции теории систем, предполагающей: а) наличие совокупности

определенных элементов системы; б) существование отношений и связей между элементами; в) гармоничное расположение элементов в системе как целостном образовании и упорядоченное воздействие между ними» [80, с. 141].

Таким образом, условно подходы можно разделить на две основных группы. Первая группа основывается на перечневом подходе, в соответствии с которым система представлена как перечень элементов, т.е. видов уголовных наказаний [29, с. 387], [35, с. 16], [39, с. 394].

Например, по мнению Р.Р. Галиакбарова, «система наказаний должна строиться из видов наказаний, расположенных в определенном порядке согласно степени их тяжести» [10, с. 4].

В.Н. Петрашев системой уголовных наказаний называет «установленный законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных в определенном порядке» [53, с. 19].

В.В. Палий предложил следующее понятие: «система наказаний – это установленный уголовным законом обязательный для законодателя и суда внутреннее иерархически упорядоченный и исчерпывающий перечень видов наказаний» [51, с. 195].

Схожее мнение складывается и у М.П. Журавлева, который определяет систему наказаний как: «...исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказаний, расположенных в определенной последовательности и с учетом их характера и сравнительной тяжести» [21, с. 191].

По мнению Т.Ю. Погосян, «система наказаний - это установленный законом, обязательный и исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных по степени их сравнительной тяжести (от менее тяжкого к более тяжкому)» [54, с. 376].

Как полагает Е.В. Благов, «система наказаний - это предусмотренная уголовным законом единая, упорядоченная и закрытая совокупность видов наказаний, назначаемых за совершение преступлений» [5, с. 200].

Аналогичной точки зрения, с некоторыми уточнениями, придерживается и А.А. Арямов, который определяет систему наказаний как «установленный уголовным законом и обязательный для суда исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые расположены в определенной последовательности по степени их тяжести» [4, с. 55].

«Представители второй группы добавляют связь между элементами, как обязательное условие функционирования системы, не сводя систему уголовных наказаний только к перечислению видов наказаний» [16, с. 67], [75, с. 100], [49, с. 15].

Например, система наказаний, по мнению З.А. Камолова, это «целостное множество видов наказаний, установление уголовным законом исчерпывающего их перечня с учетом сравнительной тяжести и различных оснований, обеспечивающих достижение целей наказания сформулированных в УК» [28, с. 48].

Широкого на первый взгляд понимания системы наказаний придерживается К.А. Сыч, который определяет её как «не просто установленный уголовным законом исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенной последовательности, но и его нормативно-доктринальную классификацию, проведенную по родовому признаку» [74, с. 266]. В связи с этим автор включает в систему наказаний несколько групп наказаний: «основные наказания в зависимости от степени их строгости, специальные наказания в зависимости от субъекта и дополнительные наказания» [74, с. 266-267]. Однако при ближайшем рассмотрении следует признать, что выделенные автором группы наказаний, очевидно, сводятся именно к ст. 44 УК РФ, за исключением новых видов наказаний, предложенных автором.

На наш взгляд, следует согласиться с представителями второй группы, все целостные системы обладают свойством внутренней и внешней упорядоченности, без которой не представляется возможным их устойчивое функционирование.

С точки зрения системности по мнению Е.Е. Мелюхановой, «система наказаний есть система, являющаяся одним из компонентов системы норм уголовного права России, а также источником и формой выражения карательной деятельности российского государства по отношению к лицам, признанным виновными в совершении преступления, которая представляет собой целостное постоянное множество взаимосвязанных видов наказаний, каждый из которых занимает строго определенное место в системе по отношению к другим видам наказаний и обладает одинаковой потенциальной возможностью назначения, окруженное комплексом законодательно установленных норм, регламентирующих процесс назначения и исполнения наказания» [37, с. 105].

Мы видим, что определение системы уголовных наказаний не должно сводиться к простому их перечню – это гораздо более сложная система, состоящая из внутренне согласованных и взаимосвязанных элементов.

Перечень не может быть системой, система должна иметь цель, управление, органы исполнения, вход, выход, связи между этими элементами [72]. Перечень видов наказаний, указанный в ст. 44 УК РФ, такой совокупностью признаков не обладает.

Как указывает Г.П. Новоселов, «трактовка системы наказаний как перечня их видов неприемлема» [43, с. 73].

Справедливо отмечает Ф.Р. Сундуров, «систему наказаний нельзя сводить лишь к их перечню, несмотря на то что он определяет основные параметры системы, ещё и потому, что система наказаний, помимо ст. 44, регулируется и в ряде других норм УК РФ (ст. 46, 49, 50, 53, 64, 71, 72, 81, 82 и т. д.)» [81, с. 469].

Также по мнению Ф.Р. Сундурова, «уголовным наказаниям в России также присущ ряд общих признаков, делающих их системой: 1) имеют объектом воздействия правовой статус личности; 2) выступают в качестве кары; 3) преследуют общие цели; 4) имеют общую предпосылку – совершение преступления» [81, с. 469].

Иначе говоря, «система наказаний складывается из однородных и одноуровневых по своей природе и социальному назначению явлений, т.е. видов наказаний. Таким образом, исходя из вышесказанного понятие системы наказаний складывается не столько из простого перечисления отдельных видов наказаний, сколько из их взаимосвязанности и взаимообусловленности, делающей их единым и целостным механизмом» [81, с. 469].

Н.А. Лопашенко также под системой наказаний понимает «целостное образование взаимодействующих элементов и компонентов, где в качестве элементов выступают виды наказаний, которые можно сгруппировать по различным основаниям в подсистемы наказаний (по тяжести, по связи с лишением свободы и т. п.)» [36, с. 153].

Стоит отметить, что термин «система» в русском языке понимается в нескольких значениях, в том числе как целое, представляющее собой единство естественно расположенных и взаимозависимых частей.

Таким образом, на основании изложенного мы понимаем, что система наказаний - это более сложное явление, нежели перечень наказаний. В связи с этим согласимся с мнением В.К. Дуюнова, который предлагает определить систему уголовных наказаний как «социально обусловленную целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести» [17, с. 179].

В.К. Дуюнов, И.А. Подройкина, Р.В. Закомолдин в своем совместном исследовании совершенно справедливо поддерживают подход о необходимости на современном этапе «изменения отношения к пониманию системы уголовных наказаний, несмотря на доминирование в теории уголовного права «перечневого подхода» к определению системы уголовных наказаний» [18, с. 69].

Далее непосредственно обратимся к выяснению принципов построения системы уголовных наказаний, т.е. основополагающих идей, лежащих в ее основе. Несмотря на то, что данные принципы не выделены законодательно,

они имеют место, поскольку законодатель должен был руководствоваться определённой логикой и правилами построения такой системы.

Отечественный юрист дореволюционного периода Н.Д. Сергеевский указывал, что система уголовных «наказаний должна создаваться и формироваться исключительно на основе принципа равенства наказаний для всех, вне зависимости от различий в социальном статусе, расе, национальности и т.д.» [65, с. 98]. Действительно, необходимо обратить внимание на то, что принцип равенства в современной России является конституционным принципом, закреплён в ч. 2 ст. 19 Конституции РФ [30]. Закреплённые во второй главе права и свободы человека являются непосредственно действующими, то есть должны быть соблюдены как в правоприменительной практике, так и в нормах отраслевого законодательства, в том числе в уголовном законодательстве. Нарушение принципа равенства при выборе вида и содержания наказания в зависимости от перечисленных критериев, по сути, будет являться посягательством на основы отечественной правовой системы. В связи с этим, безусловно, принцип равенства наказаний для всех вне зависимости от происхождения, социального статуса, расы и прочих различий должен распространяться и на систему уголовных наказаний. В качестве обоснованного и необходимого исключения, возможно указать на ограничения в применении отдельных видов наказаний к несовершеннолетним, беременным женщинам и женщинам. Это связано, во-первых, с тем, что принцип равенства неизбежно сталкивается в определённых сферах с принципом гуманизма и принципом индивидуализации наказания. Принцип гуманизма, среди прочего, предполагает экономию уголовно-правовой репрессии. Кроме того, необходимо учитывать индивидуальные последствия применения отдельных строгих видов наказаний к несовершеннолетним и к беременным женщинам, женщинам, которым перенести их последствия в значительной степени тяжелей, чем иным категориям.

Таким образом, из приведённого выше следует указать на то, что к принципам построения системы наказаний относятся принцип равенства наказаний для всех вне зависимости от социального статуса, расы, национальности и прочих факторов, с возможностью отступления от данного принципа в отдельных случаях.

В свою очередь, установление таких исключений предполагает наличие принципа, который условно можно именовать принципом групповой индивидуализации видов наказаний, которые устанавливает ограничения и специальные правила применения отдельных видов наказаний (как правило, наиболее строгих) к категориям населения требующих повышенной защиты (несовершеннолетние, беременные женщины, инвалиды, военнослужащие и прочие). Формирование соответствующих исключений может происходить исходя из учёта социального предназначения лица принадлежащего к определённой группе (например, беременная женщина вынашивает и рождает ребёнка, который становится новым членом общества, реализует свою материнскую любовь и заботу, разрыв родительской связи с малолетним ребёнком, либо возможное прерывание беременности из-за чрезмерно понесённого стресса и лишений, может привести к нежелательным для государства, общества и личности последствиям). Всё сказанное не отменяет общественной опасности совершённого такими лицами преступления и необходимости назначения заслуженного наказания, что, однако, не должно сопровождаться чрезмерным причинением вреда. В связи с этим, например, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет не могут быть назначены обязательные работы (ч. 4 ст. 49 УК РФ), исправительные работы (ч. 3 ст. 50 УК РФ). Что касается инвалидов, то у последних могут быть установлены ограничения по характеру трудовой деятельности, что делает для них исполнение отдельных видов наказаний (прежде всего, связанных с трудов) губительными для их здоровья. В связи с этим, например, обязательные работы и исправительные работы не назначаются инвалидам первой группы (ч. 4 ст. 49 УК РФ, ч. 5 ст. 50 УК РФ).

В установлении обозначенных законодательных правил, как представляется, также находит проявление принцип гуманизма, который предполагает предотвращение вероятных негативных последствий для жизни и здоровья как беременных женщин, так и инвалидов (первой группы), которые имели бы место, в случае, если бы такие ограничения не были бы установлены. В связи с этим, возникает предположение о возможности отнесения установленного правила групповой индивидуализации наказаний к принципу гуманизма, однако, это не совсем так, поскольку с принципом гуманизма не связана групповая индивидуализация наказаний в отношении военнослужащих. Например, к ним также не применяются обязательные и исправительные работы, ограничение свободы и прочие виды наказаний. Это связано с тем, что военнослужащие наделены специальным правовым статусом, который, в большинстве случаев, предполагает вид наказания, связанный со сферой его служебной деятельности (например, содержание в дисциплинарной воинской части согласно ст. 55 УК РФ или ограничение по военной службе согласно ст. 51 УК РФ). Также не связаны с реализацией принципа гуманизма запрет на применение ограничения свободы к иностранным гражданам, либо к гражданам России, которые не имеют постоянного места проживания на её территории (ч. 6 ст. 53 УК РФ). Такой запрет обусловлен самой затруднительностью формирования территориальных пределов ограничения свободы и не возможностью его исполнения (например, у иностранного гражданина имеются определённые обязательства по времени пребывания на территории государства, у таких лиц, могут отсутствовать средства к оплате места проживания на территории России, то есть возникает вопрос в идентификации самого места проживания и тому подобное).

Анализ положений ст. ст. 46-59 УК РФ, позволяет выделить следующие группы (категории) лиц, в отношении которых установлены ограничения по применению отдельных видов наказаний:

- несовершеннолетние (принудительные работы, арест, пожизненное лишение свободы, смертная казнь);
- инвалиды первой и второй группы (в отношении обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ);
- женщины, в т.ч. беременные и имеющие детей в возрасте до 3-х и 14-ти лет (пожизненное лишение свободы, смертная казнь);
- беременные женщины (обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы);
- женщины, имеющие детей в возрасте до трёх лет (обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, арест);
- женщины, имеющие детей в возрасте до 14 лет (арест);
- военнослужащие (как проходящие военную службу по призыву, так и по контракту): обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы;
- иностранные граждане, граждане, не имеющие постоянного места проживания на территории России (ограничение свободы);
- лица нетрудоспособного возраста (достигшие возраста дающего право на пенсию по старости и непригодные к трудовой деятельности по медицинскому заключению): принудительные работы;
- лица, достигшие к моменту вынесения приговора 60-летнего возраста (пожизненное лишение свободы, смертная казнь).
- лица, выданные Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности (смертная казнь).

Таким образом, наличие всех перечисленных ограничений в применении отдельных наказаний, говорит о том, что законодатель руководствуется при их установлении определёнными правилами, часть из которых может быть идентифицирована как принципом гуманизма (гуманное отношение к

определённым категориям граждан, например, несовершеннолетним, женщинам, пожилым людям, запрет на «трудовые» виды наказаний в отношении инвалидов), так и иными соображениями, например, чисто практического характера (затруднения в исполнении ограничения свободы в отношении лиц, не имеющих постоянного места проживания на территории государства), а также необходимость соблюдения баланса между реализацией задач уголовного наказания и другими важными для государства и общества ценностями (например, рождение и воспитание детей, заботы о формировании личности и будущем несовершеннолетнего преступника, важности задач, решаемых в ходе военной службы, предоставление аналогичных гарантий для граждан России в иностранных государствах в случае с экстрадированными или иными лицами на основе принципа взаимности).

В связи с этим, данное правило, носящее характер принципа, не может ассоциироваться исключительно с гуманностью, поскольку предполагает достижение и иных целей. Условно, данный принцип можно обозначить как принцип «групповой индивидуализации наказаний», при котором индивидуализация носит не конкретно-определённый личностный характер, а групповой.

Кроме того, стоит указать на важность и значение для построения системы уголовных наказаний принципа гуманизма. Данный принцип предполагает максимально возможную экономию потенциала уголовной репрессии при котором, последняя должна быть задействована только в той мере, в которой это будет необходимым для достижения целей уголовного наказания. Согласно ч. 2 ст. 44 УК РФ, целями уголовного наказания выступает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Соответственно, если достижение таких целей, применительно к конкретному случаю и конкретному осуждённому, возможно при применении нескольких видов наказаний, то должно применяться то из них, которое будет более мягким. Исходя из этого, установлено соответствующее правило назначения

наказаний и, формализованный перечень видов наказаний, построенный по принципу «от более мягкого к более строгому» (ст. 44 УК РФ).

Согласно позиции С.В. Тасакова, к принципам системы уголовных наказаний, должны относиться следующие: «законности; справедливости; гуманизма; целесообразности; определённости; многообразия мер наказания» [76, с. 605]. Отметим, что перечень предлагаемых принципов не вполне понятен. Например, принцип законности является общеправовым, конституционным, относится ко всем без исключения отраслям права, институтам и системам в них. Реализация данного принципа в системе уголовных наказаний не обладает существенной спецификой, которая бы говорила о необходимости его выделения. В отличие от этого, принцип гуманизма находит своё непосредственное и специфическое проявление в построении системы уголовных наказаний. Выделение принципа гуманизма, в связи с этим, является целесообразным. Вопрос о применении такого принципа как «многообразие мер наказания» является спорным и неоднозначным, поскольку многообразие само по себе, не должно являться самоцелью, в отличие, например, от эффективности и действенности наказаний, от поиска видов наказаний, которые соответствуют критериям гуманности и, одновременно с этим, способны достигать целей уголовного наказания (как поиск альтернатив традиционным видам наказаний).

М.М. Имамов предлагает следующий перечень принципов построения системы наказаний: «1) законность; 2) равенство граждан перед законом; 3) вина; 4) справедливость; 5) гуманизм в сфере регулирования и применения наказаний; 6) дифференциация наказания; 7) индивидуализация наказания; 8) экономия мер наказания; 9) целесообразность системы наказаний и каждого отдельного вида наказания; 10) их определенность; 11) делимость видов наказаний; 12) заменяемость и возможность перевода одного вида наказания в другой; 13) соответствие системы наказаний социально-экономическим условиям жизни общества; 14) соответствие системы наказаний уровню общественного сознания и культуры; 15) построение системы наказаний с

учетом имеющихся в стране традиций и 16) обусловленность системы наказаний содержанием метода уголовно-правового регулирования» [24, с. 8].

В данном случае предлагается довольно обширный перечень принципов системы наказаний.

Обратим внимание на принцип индивидуализации наказания. Не вдаваясь в дискуссию по этому поводу, отметим, что индивидуализация наказания означает максимально возможный учёт при назначении наказания обстоятельств совершённого преступления, его последствий, личности виновного и других обстоятельств (например, смягчающих и отягчающих). В идеальном представлении, индивидуализация наказания должна способствовать наиболее результативному достижению целей уголовного наказания. Вопрос индивидуализации наказания имеет и важное практическое значение, поскольку существенное количество жалоб на приговоры судов первой инстанции связано именно с вопросом о неправильном выборе судами размера и вида уголовного наказания, в том числе по вопросу учёта смягчающих и отягчающих обстоятельств. В подтверждение этому рассмотрим несколько примеров из судебной практики. Обратим внимание на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25.10.2019 г. по делу № 22-5975/2019 [1], которым приговор Сызранского городского суда Самарской области от 09.08.2019 в отношении Волкова Р.С. и Тюренко Д.Е. был изменен. Судом апелляционной инстанции были учтены смягчающие обстоятельства, которые не были приняты к сведению в первой инстанции (наличие малолетнего ребёнка), кроме того, действия осуждённого были переквалифицированы на более мягкую статью (с ч. 2 ст. 162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), в результате чего ранее назначенное наказание в 4 года лишения свободы было заменено на наказание в виде лишения свободы на срок 1 год и 6 месяцев.

В качестве ещё одного примера отмены и изменения наказания можно указать на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 09.10.2019 г. по делу № 22-5753 [2],

которым был изменён приговор Сызранского районного суда Самарской области от 24.07.2019 г. в отношении Мазова Э.В. и Хекалова В.В. Основаниями для изменения приговора послужило наличие не учтёнными при вынесении приговора смягчающих обстоятельств в отношении одного из подсудимых (активное способствование раскрытию преступлений). В виду этого, окончательное наказание обоим осуждённым было снижено, и по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено в виде 1 года и 9 месяцев лишения свободы (ранее наказание по совокупности преступлений было назначено по 2,6 и 3 года лишения свободы соответственно).

Вместе с тем обратим внимание, что отдельные из вышеуказанных предложенных принципов играют важное значение и в других уголовно-правовых институтах, либо относятся к смежным, например, к институту назначения наказания (то есть являются принципами назначения наказаний). В частности, речь идёт о принципе вины. Фактически, вина является необходимым условием для наступления уголовной ответственности, невиновный человек не может быть подвергнут уголовному наказанию и привлечён к уголовной ответственности. Относить вину к перечню принципов системы наказаний, представляется необоснованным. Вопрос по принципу законности, равенства и гуманизма, был рассмотрен выше. Первый является общеправовым и не находит собственной специфической реализации в системе уголовных наказаний, второй и третий, безусловно, является одним из определяющих «облик» системы наказаний и правил назначения наказания, а, следовательно, должен быть отнесён к принципам рассматриваемой системы. Что касается принципов индивидуализации и экономии репрессии, то последние, в большей степени, относятся к принципам назначения наказаний. Остальные из предложенных начал построения системы уголовных наказаний, могут быть отнесены к её принципам.

Анализ других позиций учёных относительно перечня принципов уголовных наказаний, показывает, что практически каждый учёный

формирует свой индивидуальный перечень таких принципов, которые также во многом сходны. Например, А.И. Сакаев в качестве принципов системы уголовных наказаний, среди прочих, указывает на принцип восстановимости (возможность восстановить ограниченные права осуждённого в случае признания наказания ошибочным, либо после окончания срока отбытия наказания), принципы бессрочных наказаний, принцип учёта исторических традиций, принцип недопустимости наказаний декларативного характера, принцип использования зарубежного опыта, принцип построения наказания с использованием зарубежного опыта [64, с. 52]. Ф.Р. Сундуков, среди прочего, предлагает такие принципы, как «заменяемость наказаний, дифференциация наказания, соответствие системы наказаний условиям развития общества, общественному сознанию и культуре, принцип учёта традиций, соответствие системы наказаний содержанию метода уголовно-правового регулирования (по сути, текущей уголовной политике государства)» [71, с. 97].

Анализ указанных и других взглядов учёных по рассматриваемому вопросу [23, с. 35-36], [12, с. 291-292], [42, с. 48-50], [66, с. 41-42] показывает, что далеко не все предлагаемые принципы являются бесспорными и относятся именно к принципам построения системы уголовных наказаний. Зачастую учёные формируют собственное представление о том, каким именно принципам должна соответствовать система наказаний. Справедливости ради, стоит отметить, что далеко не всегда и не во всех правовых институтах их действительное содержание соответствует даже общепризнанным принципам такого института (иногда, закреплённых законодательно).

В связи с этим, по итогам проведённого анализа, считаем необходимым сформировать следующий перечень основных принципов построения системы уголовных наказаний: принцип равенства наказаний для всех; принцип групповой индивидуализации наказаний; принцип гуманизма; принцип построения системы наказаний по критерию их строгости от менее строгого к более строгому; принцип дифференциации видов наказаний; принцип

определённости содержания наказаний; принцип эволюции и развития системы уголовных наказаний.

В качестве подведения итогов, дадим краткую характеристику перечисленных принципов.

Принцип равенства наказаний для всех (с учётом исключений). Данный принцип основан на конституционном принципе равенства, который, среди прочего, предполагает недопустимость дискриминации. В наиболее общем представлении, применительно к системе наказаний, все наказания в одинаковой степени могут быть назначены любому лицу, совершившему преступления. При этом не будет иметь значение национальность, раса, религия, социальное и экономическое положение виновного лица. Наличие данного принципа не исключает дифференциацию и индивидуализацию наказания, в том числе групповую, поскольку они способствуют более эффективному достижению целей уголовного наказания, реализации других принципов системы наказания и тому подобное. Важным условием в данном случае является исключительность случаев отхода от равенства наказаний для всех и обоснованность таких решений.

Исключения из принципа равенства наказаний для всех, может проявляться в принципе групповой индивидуализации наказаний. Данный принцип предполагает законодательное определение групп лиц (социальных, статусных и других), к которым не применяются отдельные виды наказаний. Наличие данного принципа является данностью, поскольку в силу однозначного содержания норм ст.ст. 45-59 УК РФ имеет место не менее 11 категорий групп лиц, к которым не применяются те или иные наказания. Мотивировка таких решения связана с соображениями гуманности, необходимости защиты других важных для государства и общества ценностей (то есть реализация принципа соразмерности, обоснованности), принцип возможности практической реализации отдельных видов наказаний и прочие основания.

Принцип гуманизма. Данный принцип является одним из основополагающих для уголовного права и системы уголовных наказаний. Практическое проявление принципа гуманизма в построении системы уголовных наказаний заключается в стремлении причинения наименее возможного страдания и унижения человеческого достоинства преступнику. Из этого принципа следует и правило назначения наказаний, согласно которому судье предписано применять более строгое наказание, только в том случае, если менее строго не будет способствовать достижению целей уголовного наказания (восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений).

Принцип построения системы наказаний по критерию их строгости от менее строгого к более строгому. Реализация данного принципа проявляется в формировании формализованного перечня видов наказаний по критерию их строгости. Строгость того или иного вида наказаний носит приблизительный «усреднённый» характер (разве что, кроме пожизненного лишения свободы и смертной казни), поскольку представления законодателя об иерархии строгости наказаний, может не соответствовать таким представлениям со стороны потерпевшего от преступления (для которого важно восстановление социальной справедливости) и со стороны самого осуждённого (в силу индивидуальных особенностей, взглядов которого, семейного, экономического и жизненного положения которого, строгость наказания может определяться иным образом).

Принцип дифференциации видов наказаний. Необходимость существования данного принципа построения системы наказаний, взаимосвязана с необходимостью реализации принципа гуманности и отдельных принципов назначения наказаний (принципа индивидуализации и прочих). Фактически, поиск и внедрение новых видов наказаний обусловлено стремлением найти более гуманные виды наказаний, позволяющие достичь

целей наказания, а также необходимости индивидуализировать само наказание применительно к объекту воздействия.

Это обстоятельство обуславливает постоянный поиск альтернативы исторически устоявшимся видам наказаний (в первую очередь, лишение свободы).

Кроме того, принцип дифференциации наказания предполагает их разделение на основные и дополнительные.

Это позволяет судьям при вынесении приговоров комбинировать и совмещать одновременно несколько мер принудительного воздействия для достижения максимальной эффективности.

Принцип определённости содержания наказаний, предполагает установление точного содержания наказания (в чём оно заключается, каков вид и характер ограничения прав и возможностей осуждённого), в установлении низшего и высших пределов наказаний, ограничений в их применении и других его характеристик. Определённость уголовного наказания должна исключать своеволие в толковании его содержания.

Принцип эволюции и развития системы уголовных наказаний. Данный принцип носит собирательный характер и содержит в себе, как учёт исторически сложившихся традиций правовой системы (иными словами, опыта), так и необходимость постоянного развития и совершенствования такой системы, приведения её в соответствие с происходящими политическими, экономическими, социальными и иными изменениями в современном мире.

В целом же нам представляется, что в общем подходе законодатель, формируя систему наказаний, преследует такую правовую идею, при которой более суровые наказания являются крайней мерой и назначаются только в случае, если тяжесть деяния представляет серьезную общественную опасность, а другие виды наказаний либо исчерпали себя, либо категорически не могут соответствовать принципу социальной справедливости как цели назначения наказания. На наш взгляд, такой подход полностью соответствует

современным представлениям о справедливом праве, учитывающем соблюдение основных прав и свобод человека и гражданина и ставящего личность своей высшей ценностью. В рамках настоящей работы это говорит нам о том, что в целом система построена на верных принципах.

В завершении на основании проведенного исследования в данном параграфе возьмем на себя смелость и предложим следующее определение системы наказаний. Итак, под системой наказаний понимается совокупность социально обусловленного исчерпывающего, упорядоченного в зависимости от их тяжести целостного множества элементов (уголовных наказаний), регламентированных уголовным законом, которые находятся в отношениях взаимозаменяемости и взаимодополняемости, и которые в своем единстве позволяют добиться достижения цели уголовных наказаний и исправления осужденных.

Заключить исследование считаем целесообразным высказыванием В.К. Дуюнова, который отмечает, что для эффективной борьбы с преступностью средствами уголовного права представляется необходимой система в качестве «живого» и действующего организма, который способен не просто «быть указанным», а обеспечить достижение поставленных целей наиболее оптимальным путем [16, с. 67-68].

## **2.2 Общая характеристика и классификация наказаний в уголовном законодательстве**

Видам наказания посвящена ст. 44 УК РФ.

УК РФ содержит следующие виды наказания:

- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- ограничение свободы;
- принудительные работы;
- арест;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определенный срок;
- пожизненное лишение свободы;
- смертная казнь.

Законодателем в ст. 45 УК РФ приводится следующая классификация наказаний:

- обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний (ч. 1);
- штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний (ч. 2);
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний (ч. 3).

Рассмотрим далее более подробно каждый из представленных видов наказаний.

Самым мягким видом уголовного наказания в УК РФ штраф. Согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ штраф по своему содержанию является денежным взысканием. В силу этой же нормы, указывается, что штраф применяется в

установленных уголовным законом пределах. Пределы штрафа установлены в ч. 2 ст. 46 УК РФ, согласно которой, минимальный порог – 5 тыс. руб., максимальный порог 5 млн. руб. В то же время в этой же норме предусмотрена возможность установления штрафа в размере заработной платы осуждённого за период от 2 недель до 5 лет, либо в кратной величине (размеру предмета взятки, коммерческого подкупа, незаконно полученного дохода и тому подобное). Фактически предельный размер кратной величины не определён. С одной стороны, это образует некоторое противоречие с ч. 1 ст. 46, в которой говорится, в том числе, и про высший предел штрафа, которого может не быть в виду неопределённости размера заработной платы, либо предмета взятки, подкупа и тому подобное. С другой стороны, необходимо понимать, что уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности, что должно предусматривать и соответствующую строгость его санкций. В этом аспекте, например, сравнение размера штрафных санкций в уголовном законодательстве и в законодательстве о административных правонарушениях далеко не во всех случаях будет подтверждать данные обстоятельства (речь, прежде всего, идёт о размерах аналогичных кратных штрафов за совершение административных правонарушений различными категориями юридических лиц). В связи с этим, отсутствие предельного «потолка» размера штрафа по определённым категориям дел представляется оправданным.

По правилам назначения штрафа, последний должен быть определён «судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода» [79]. Эта же норма устанавливает допустимость рассрочки по штрафу до пяти лет. Злостное уклонение от уплаты штрафа должно привести к его замене, при этом новое назначенное наказание не должно быть условным.

Как известно, штраф может быть назначен как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. Согласно ст. 43 УК РФ, назначение

уголовного наказания должно преследовать необходимость достижения его целей: восстановление социальной справедливости, предупреждение преступления, исправление осужденного. При этом, при выборе наказания, суд должен руководствоваться принципом гуманизма, который предполагает необходимость, прежде всего, рассмотрения возможности применения более мягкого наказания, и только при невозможности применения более мягкого, допускается применение более строгого. Соответственно, это правило порождает необходимость тщательной мотивировки судом выбора вида и меры уголовного наказания (как основного, так и дополнительного). То обстоятельство, что назначение дополнительного наказания является правом суда, также не отменяет необходимости изложения судом мотивов принятого решения о назначении, либо о неназначении дополнительного наказания. Вместе с тем, данные правила далеко не всегда соблюдаются судами при вынесении приговоров, о чём свидетельствует судебная практика. На данные нарушения постоянно обращает внимание Верховный Суд Российской Федерации в своих обзорах, в частности, в обзоре № 1 за 2022 год [44].

В качестве примера можно указать на Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2021 № 18-УД21-80 [47], которым по результатам рассмотрения кассационной жалобы на пересмотр приговора Краснодарского краевого суда было принято решение об исключении из его мотивировочной части дополнительного наказания в виде штрафа и наказания в виде исправительных работ. В процессе рассмотрения жалобы, было установлено, что в обжалуемом приговоре в качестве дополнительного наказания по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ был назначен штраф в размере 200 тыс. руб. Вместе с тем, в описательно-мотивировочной части решения суда, последний не изложил мотивы назначения данного решения. Верховный Суд Российской Федерации, сослался на п. 58 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которого «при

назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов» [56]. Ввиду отсутствия данной мотивировки суд исключил данный вид наказания из обжалуемого приговора.

Кроме того, важное значение имеет и определение точного размера наказания. В том же решении, из перечня назначенных наказаний были исключены исправительные работы. Верховный Суд Российской Федерации мотивировал своё решение тем, что вопреки нормам уголовного закона, суд, назначив исправительные работы не определил размер заработка в пределах от 5 до 20 %, который должен удерживаться [47].

Далее вернёмся к рассмотрению других видов наказаний. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - второй по строгости вид наказания. Данный вид наказаний может быть применён как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Рассматриваемый вид наказания носит ярко выраженный правоограничительный характер, поскольку ограничивает право человека находиться на определённых должностях, либо осуществлять определённые виды деятельности. Обычно, это те должности, либо те сферы деятельности, которые прямо или косвенно связаны с совершённым преступлением (например, педагогическая деятельность, финансовая сфера, сферы, в которых были совершены так называемые должностные преступления и тому подобное). Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» подчеркнул следующее: «осужденному как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров указанное наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного. За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью» [56] (п. 4). Такой вывод Пленума

основан во многом на восприятии данного наказания как единого.

Данное наказание предполагает лишение осужденного как юридической, так и фактической возможности замещать должности и выполнять деятельность определенного рода.

Лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, согласно ст. 48 УК РФ может быть назначено за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления, и только в качестве дополнительного наказания. Лицо лишается имеющихся у него регалий, которые, как правило, связаны с общественным признанием, признанием в определенной профессиональной или иной среде. Получение таких регалий может быть связано со значительными затратами времени и прочих ресурсов осужденного человека. Кроме того, значение и замысел данного наказания может заключаться в том, что таким образом «очищается» профессиональная либо иная среда, к которой принадлежит осужденный, сохранение регалий которого может привести к дискредитации остальных представителей его профессии. Кроме того, в зависимости от содержания и категории званий, чинов и прочего их наличие может предоставлять определённые льготы, права и привилегии, в том числе права на получение выплат. Соответственно, лицо, осужденное к данному виду наказаний, будет их лишено.

Обязательные работы является одним из видов наказаний, предполагающих принудительное привлечение лица к труду. Отметим, что содержанием обязательных работ, согласно ч. 1 ст. 49 УК РФ, является выполнение общественно полезных работ. «Данные работы должны выполняться в свободное от основной работы, либо учёбы время. Вид и объекты, на которых выполняются обязательные работы, должны быть определены органами местного самоуправления и согласованы с уголовно-исполнительными инспекциями» [15, с. 32].

Следующим наказанием являются исправительные работы.

«В настоящее время исправительные работы в соответствии со ст. 50 УК РФ назначаются как осужденным, которые имеют основное место работы

(наказание отбывается по основному месту работы), так и осужденным, у которых работа отсутствует, последние отбывают наказание в местах, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. В содержание данного вида наказания также входит то, что в доход государства происходят удержания из заработка осужденного в размере от 5 до 20 процентов. На осужденного в целом распространяются положения трудового законодательства, исключение составляет период оплачиваемого отпуска, который составляет 18 дней, а не 28 как для обычных работников» [19, с. 135].

Ограничение по военной службе. Действующим уголовным законом впервые был закреплен данный вид наказаний и отнесен к числу тех наказаний, которые могут быть назначены только военнослужащим лицам, которые проходят по контракту военную службу.

«Закон установил два случая, когда может быть назначено ограничение по военной службе: если преступное деяние совершено против военной службы (глава 33 УК РФ), когда санкция статьи Особенной части УК РФ такое наказание предусматривает; осужденному военнослужащему, который проходит по контракту военную службу, вместо исправительных работ, которые предусмотрены в санкции статьи Особенной части УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 51 УК РФ также как и при исправительных работах из денежного довольствия военнослужащего, который был осужден к ограничению по военной службе, в доход государства производятся удержания в размере, который определяется судом в приговоре, но не свыше 20 процентов» [87, с. 384].

«Ограничение свободы в том виде, в котором оно существует в настоящее время, на практике стало применяться с 2010 г., после вступления в силу Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ, который предусматривал иной порядок исполнения данного вида наказания» [38, с. 172].

Ограничение свободы представляет собой «вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, позволяющий налагать на виновного в

совершении преступления определенный круг запретов (обязанностей) и исполняемый в условиях осуществления за ним надзора со стороны уголовно-исполнительной инспекции (ст. 53 УК РФ). Содержание данного наказания состоит в определении судом для осужденного, постоянно проживающего в Российской Федерации, ряда правоограничений (присутствовать по месту проживания в определенное время суток, не посещать определенные места, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства (пребывания), место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа)» [38, с. 172].

Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Отсутствие в приговоре суда одного из обязательных ограничений даже при наличии факультативных, означает ошибку правоприменения.

В период отбывания ограничения свободы суд может отменить частично либо дополнить ранее установленные ограничения.

Принудительные работы - новый основной вид наказания, которым в 2011 году была дополнена система наказаний УК РФ. Положения УК РФ в части принудительных работ вступили в действие с 01.01.2017 года. Это наказание задумано как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо тяжкого преступления впервые.

Отмечается, что «в этой связи Уголовный закон устанавливает особый порядок назначения данного наказания: если, назначив лишение свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами (ч. 2 ст. 53.1 УК РФ). Наглядной является зависимость принудительных работ от лишения свободы, существенное сходство с данным наказанием (если оно

отбывается в колониях-поселениях) и исправительными работами (в части специфики содержательной стороны наказания, в том числе удержаний имущественного характера)» [31, с. 21].

Арест применяется только как основной вид наказания, когда он предусмотрен санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Отмечается, что «осужденные к аресту должны отбывать наказание по месту осуждения в арестных домах и содержатся в условиях строгой изоляции. На осужденных распространяются условия содержания, установленные для общего режима в тюрьме» [82, с. 179].

Что касается военнослужащих – они «отбывают наказание на гауптвахтах для осужденных военнослужащих или в соответствующих отделениях гарнизонных гауптвахт. Время отбывания ареста в общий срок военной службы и выслугу лет для присвоения очередного воинского звания не засчитывается; осужденный военнослужащий не может быть представлен к присвоению очередного воинского звания, назначен на вышестоящую должность, переведен на новое место службы и уволен с военной службы, за исключением случаев признания его негодным к военной службе по состоянию здоровья (ст. 154 УИК РФ)» [41, с. 75].

Этот вид наказания устанавливается совершеннолетним на срок от 2 до 6 месяцев, а несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет на срок от 1 до 4 месяцев.

Следующим видом наказания, связанным с лишением свободы, является содержание в дисциплинарной воинской части – «наказание, назначаемое военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву» [79] (ст. 55 УК РФ).

Данный вид наказания является основным, состоит в отбывании наказания в отдельных дисциплинарных батальонах или отдельных

дисциплинарных ротах.

В соответствии с Положением о дисциплинарной воинской части (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.06.1997 № 669), «дисциплинарные воинские части создаются и ликвидируются приказами Министра обороны РФ по представлению командующих войсками военных округов (командующих флотами). Дисциплинарная воинская часть размещается отдельно от других воинских частей гарнизона» [57].

Далее рассмотрим лишение свободы. Данный вид наказания заключается в «изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму» [79] (ч. 1 ст. 56 УК РФ).

Лишение свободы устанавливается на срок от 2 месяцев до 20 лет. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более 25 лет, а по совокупности приговоров - более 30 лет.

Лишение свободы не назначается лицам, совершившим преступление небольшой тяжести впервые. Это правило не применяется, если: имеются отягчающие обстоятельства (ст. 63 УК РФ); совершается преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ; статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Пожизненное лишение свободы, назначается в случае отнесения преступления к особо тяжким (против жизни человека, против здоровья либо общественной нравственности населения, против безопасности общества, против сексуальной неприкосновенности детей возрастом менее 14 лет).

Пожизненное лишение свободы применяется судом в случае, когда лишение свободы на определенный срок является недостаточным и не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Пожизненное лишение свободы состоит в бессрочной изоляции осужденного от общества. Однако это положение носит относительный характер, так как согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ «лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы» [79].

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, к мужчинам старше 65 лет, а также к лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет. Также данный вид наказания не назначается за неоконченное преступление (ч. 4 ст. 66 УК РФ) и при вердикте присяжных заседателей о признании виновного заслуживающим снисхождения (ч. 1 ст. 65 УК РФ). Пожизненное лишение свободы не применяется и в ряде других случаев, предусмотренных в законе.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде РФ доля лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, очень мала и составляет менее 0,01% от всего количества осужденных лиц: «в 2019 г. был осужден 61 человек к пожизненному лишению свободы; в 2020 г. – 94 человека, в 2021 г. – 65 человек и за первые 6 месяцев 2022 г. - 25 человек» [14].

Согласно ст. 44 УК РФ самым строгим, исключительным видом наказания является смертная казнь, которая согласно ст. 59 УК РФ может устанавливаться за совершение особо тяжких преступных деяний, которые посягают на жизнь.

В настоящее время Россия относится к числу тех государств, которые полную отмену смертной казни не признали, но и совсем не исключили из перечня уголовных наказаний.

Классификация наказаний имеет не только теоретическое, но практическое значение, позволяя наиболее полно проанализировать их актуальность и перспективы дальнейшего развития. Поэтому в научной доктрине проводится классификация наказаний по различным основаниям.

Так, например, в своем совместном труде В.К. Дуюнов, И.А. Подройкина, Р.В. Закомолдин, используя такое основание, как «роль в реализации стоящих перед наказанием целей», в системе уголовных наказаний выделяют две подсистемы: «подсистему основных и подсистему дополнительных наказаний. По УК РФ к основным относятся 12 видов уголовного наказания: 1) штраф; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) ограничение по военной службе; 6) ограничение свободы; 7) принудительные работы; 8) арест; 9) содержание в дисциплинарной воинской части; 10) лишение свободы на определенный срок; 11) пожизненное лишение свободы; 12) смертная казнь. К дополнительным – 4 вида: 1) штраф; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; 4) ограничение свободы» [18, с. 81].

В науке также наиболее распространенной является классификация наказаний на: «1) наказания, которые с лишением или ограничением свободы не связаны; 2) наказания, которые своим объектом имеют свободу передвижения и выбора места жительства и пребывания; 3) смертная казнь» [7, с.33].

Помимо разделения наказаний на связанные с лишением свободы и не связанные с лишением свободы в научной литературе предлагаются и другие классификации.

Во-первых, исходя из характера осуществляемого воздействия, можно выделить наказания, оказывающие психологическое воздействие; оказывающие материальное воздействие; ограничивающие трудовые права; ограничивающие свободу перемещения; лишаящие права на жизнь.

Во-вторых, по характеру карательных элементов выделяют наказания, связанные с ограничением свободы (лишение свободы; ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части) и наказания, не

связанные с ограничением свободы (штраф; лишение права занимать должности и заниматься определенной деятельностью; лишение званий и чинов; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе).

Не совсем понятно, в какую из групп следует отнести смертную казнь, поскольку ее карательное воздействие связано с лишением осужденного права на жизнь. При этом виновного до исполнения приговора изолируют от общества в тюремном учреждении, поэтому мы склонны отнести данное наказание к первой группе.

В-третьих, «в зависимости от возможности применить наказание к субъекту права можно выделить общие наказания (применяемые ко всем гражданам) и специальные (применяемого только к отдельным категориям осужденных)» [19, с. 136].

В-четвертых, с учетом продолжительности оказываемого исправительного воздействия можно выделить срочные наказания (лишение свободы на определенный срок; ограничение свободы; обязательные работы; исправительные работы; принудительные работы; арест; ограничения по военной службе; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение права занимать должности и заниматься определенной деятельностью) и бессрочные наказания (все остальные наказания).

В.А. Уткин отдельно выделяет виртуальные и реальные наказания [85, с. 409].

«Виртуальные наказания предусмотрены Уголовным кодексом, но не имеют реальной практики применения, ввиду тех или иных причин. Значение данной классификации обусловлено тем, что как только наказание попадает в группу «виртуальных», имеется необходимость задуматься о перспективах его дальнейшего развития. Либо за ограниченный период времени создать условия его реализации, либо исключить его из перечня уголовных наказаний. В ином случае уголовный закон теряет свой авторитет и практическую ценность» [85, с. 409].

Статистические данные позволяют разделить наказания на «востребованные» и «невостребованные» наказания. Наиболее «востребованными» наказаниями являются: лишение свободы (реальное и условное), обязательные работы (17% от всех осужденных), штраф (13% от всех осужденных), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (12% от всех осужденных) [14]. В 2022 году на эту совокупность пришлось 94% от всех наказаний.

По характеру пенитенциарного воздействия на осуждённых все наказания можно разделить также на две группы: связанные с исправительно-трудовым воздействием на осуждённого и влекущие ряд ограничений в трудовых правах (обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы; арест, содержание в дисциплинарной воинской части, срочное и пожизненное лишение свободы); не связанные с таким воздействием (все иные виды наказаний).

Также наказания можно разграничить между собой в зависимости от субъекта, в отношении которого они могут быть реализованы. В этом аспекте в теории уголовного права выделяются две группы наказания: общие (назначаемые в отношении любого субъекта, совершившего преступление) и специальные (применяемые в отношении ограниченного круга лиц, например, военнослужащих).

### **2.3 Проблемные аспекты системы наказаний на современном этапе**

Как нами уже указывалось в предыдущем параграфе, в научной доктрине присутствует классификация наказаний на реальные и виртуальные.

Виртуальные наказания предусмотрены Уголовным кодексом, но не имеют реальной практики применения, ввиду тех или иных причин. Полагаем, что данная классификация имеет важное практическое значение на сегодняшний день, поскольку существующая система наказаний имеет ряд проблемных моментов, на которые стоит обратить внимание.

Одним из важных моментов является присутствие в рассматриваемой системе тех наказаний, применение которых по тем или иным причинам не является возможным на протяжении уже многих лет. Одним из таких наказаний, например, является арест.

Причины, по которым арест до сих пор не применяется, за исключением банального неисполнения требований закона, нам не понятны. При этом, такое состояние имеет место уже более 20 лет.

Отмечается, что «положение с неприменением наказания в виде ареста было вызвано тем, что при принятии УК РФ 1996 г. был впервые применен отлагательный метод в его отношении. Его введение было отложено до вступления в силу УИК РФ и создания необходимых условий для исполнения этого наказания, но не позднее 2001 г., чего до сих пор не произошло, поскольку арестные дома, в которых должно исполняться и отбываться данное наказание так и не было построено» [61, с. 59].

В связи с этим, среди учёных возникает закономерный вопрос: если с 1996 года по настоящий момент государстве не создало необходимые условия для применения данного вида наказаний, то необходимо ли оно вообще и зачем содержать в перечне наказаний такой вид, перспективы применения которого туманны. В связи с этим, отдельные учёные высказываются за исключение данного вида наказания [20, с. 684]. Другие учёные считают целесообразным оставить данный вид наказания [77, с. 52].

Сравнивая имеющиеся в УК РФ положения в части содержания ареста и лишения свободы можно прийти к выводу о том, что эти наказания сходны до степени смешения. Вероятно, законодатель подразумевал, что арест заключается в более строгих условиях содержания на относительно меньший по сравнению со схожим по содержанию наказанием лишения свободы. При этом, что арест, что лишение свободы по степени исправления осужденного имеет схожее влияние и содержание, выражающееся, зачастую, в обратном исправительном эффекте попадания человека в культуру криминальной среды, которая больше затягивает, нежели исправляет.

Смертная казнь вплоть до введения моратория в 1999 году применялась на территории России: более десяти веков смертная казнь активно применялась в качестве наказания. Постановлением Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П [58] был установлен мораторий на применение смертной казни до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

В 2009 году в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-0-Р [48] Суд указал, что вне зависимости от наличия судов присяжных, которые скоро начнут работать на всей территории России, мораторий продлен и будет действовать до тех пор, пока Россия не откажется от своих обязательств по Конвенции о защите прав человека и основных свобод или не пересмотрит вторую главу своей Конституции через Конституционное совещание.

Таким образом мораторий на смертную казнь был фактически продлен через принятие указанного Определения Конституционным Судом и по настоящее время такой мораторий действует уже более двадцати лет. Однако, перед исследователем в любом случае встает вопрос: почему же законодатель не исключает смертную казнь из перечня наказаний, предусмотренных УК РФ? В Российской газете в статье, комментирующей указанное выше Определение, была приведена мысль о том, почему законодатель не касается вопроса отмены смертной казни - «это вопрос «популярно» не популярный» [70]. На наш взгляд, это самый емкий комментарий относительно поставленного вопроса. При этом, при всей дискуссии, мы считаем, что законодатель должен решить вопрос по данному виду наказания и привести законодательство в соответствие имеющемуся правовому регулированию.

Далее обратим внимание на то в какой мере смертная казнь способствует достижению целей уголовного наказания, которые закреплены в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Если говорить о социальной справедливости и предупреждении совершения новых преступлений, то достижение таких целей, в целом может иметь место в результате казни человека (вопрос дискуссионный). Однако с абсолютной достоверностью можно утверждать о том, что применение смертной казни не может исправить человека, совершившего преступление, поскольку влечёт за собой прекращение его жизни. В этой связи, смертная казнь объективно не способна достичь всех предусмотренных целей уголовного наказания. Возможно, именно по этой причине в уголовном законодательстве советского периода середины XX столетия смертная казнь была определена как некая «исключительная мера» а не один из видов уголовного наказания. С учётом неспособности смертной казни достичь всех целей уголовного наказания, решение законодателя включить смертную казнь в перечень видов наказаний, представляется неоправданным как с теоретической, так и с законодательной точки зрения. Представляется, что правильное решение будет заключаться в определении статуса смертной казни, как исключительной меры.

Что касается дискуссии относительно необходимости сохранения смертной казни, либо окончательного отхода от её применения, обратим внимание на следующее. История человечества знает множество примеров, когда система правосудия ошибалась, и в совершении преступления признавали невиновного человека. Система правосудия, как и всё, что является творением «рук человека», не является совершенным и рано или поздно даёт «сбои». В этой связи, отсутствуют какие-либо гарантии, что в случае возобновления практики применения смертной казни, не будут вынесены ошибочные приговора. В отличии от других видов наказаний (штрафы, лишения свободы, в том числе пожизненное лишение свободы) смертная казнь является необратимым наказанием, то есть таким, последствия ошибочного применения которого устранить невозможно. Никакие

последующие компенсации либо реабилитационные мероприятия не смогут вернуть человеку жизнь. В этой связи необходимо констатировать необходимость окончательного отхода от применения смертной казни и использования последней в качестве вида наказаний. До окончательной отмены смертной казни, последняя должна пребывать в качестве некой «исключительной меры» поскольку её применение не способно достичь всех предусмотренных законом целей уголовного наказания (цель исправления осужденного должна предполагать возможность его возвращения в общество, чего при смертной казни, не может быть в принципе).

Таким образом, можно согласиться с Т.В. Непомнящей о том, что на сегодняшний день система уголовных наказаний является избыточной [42].

Кроме того, система наказаний по УК РФ выстроена с нарушениями иерархичности по степени тяжести наказаний - расположения от менее строгого к более строгому [13].

Так, с внешней стороны штраф, вроде бы, является незначительным по своему карательному содержанию (поскольку направлен лишь на ограничение имущественных прав осужденного), в связи с этим он и был законодателем поставлен на первое место в системе наказаний. Но с другой стороны, внутреннее содержание штрафа за последние годы претерпело существенное изменение, что нашло свое выражение в увеличении размеров штрафа. Поэтому в правовой литературе неоднократно последнее время возникает вопрос о том, действительно ли штраф сейчас является самым мягким видом наказания.

Штраф должен предполагать реальные экономические лишения подсудимого, значительное ухудшение его материального положения, однако, при этом, должен быть исполняемым с учётом как действующего материального положения подсудимого, так и реальных возможностей последнего к заработку. То обстоятельство, что штраф подлежит выплате в определённый срок, либо частичными платежами, но также в определённый срок, а также высокие пределы штрафа, как представляется делает его более

строгим видом наказаний, чем обязательные работы, которые заключаются в уплате определённого процента от получаемого лицом заработка по текущему месту трудовой деятельности.

С учетом изложенного, считаем, что место штрафа в системе уголовных наказаний необходимо пересмотреть с учетом его внешнего и внутреннего содержания как вида уголовного наказания.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с одной стороны не предусматривает наложение на осужденного денежного взыскания или изъятие его имущества, а также не связано с изоляцией осужденного от общества. По мнению законодателя, данный вид наказания является одним из «мягких», уступая в этом лишь штрафу. С другой стороны, как справедливо отмечает Ю.В. Чукичев, «для осужденного назначение рассматриваемого вида наказания связано с целым рядом отрицательных последствий: меняется его социальный статус; снижается уровень материального обеспечения; утрачиваются преимущества и льготы, которые были связаны с прежней работой; прерывается специальный трудовой стаж» [84, с. 46]. Кроме того, осужденный фактически лишается основного рода деятельности, а значит и единственного источника дохода для себя и лиц, находящихся на его иждивении.

Изначально, при принятии УК РФ содержание ограничения свободы заключалось в содержании осужденного, который к моменту вынесения приговора суда достиг совершеннолетнего возраста, в специальном учреждении без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора. В рамках такого определения ограничения свободы понятна позиция законодателя, определить место данного наказания в системе наказаний перед наказаниями, которые связаны с лишением свободы (арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы).

Однако, с 2010 г. содержание обязательных работ было существенно изменено. В настоящее время ограничение свободы заключается в наложении судом на осужденного определённых обязанностей, указанных в ч. 2 ст. 46 УК

РФ (в определенное время суток из места постоянного проживания (пребывания) не уходить; не посещать определенные места, которые расположены в границах соответствующей территории муниципального образования; не выезжать за границы соответствующего муниципального образования; не посещать и не принимать участия в проведении массовых и других мероприятий; не изменять место работы и (или) учебы и место пребывания или место жительства, в случаях, которые предусмотрены в законодательстве РФ, без согласия УИИ; являться для регистрации в УИИ от 1 до 4 раз в месяц).

Принудительные работы во многом схожи с исправительными работами, в том числе и в том, что из заработной платы лица, которое осуждено к принудительным работам, в доход государства производится удержания, которые перечисляются на счет соответствующего территориального органа УИС в установленном приговоре суда размере в пределах от 5 до 20 процентов. Однако в отличие от исправительных работ осужденный лишается возможности работать по основному месту работы. Таким образом, речь идет о более строгом ограничении трудовых прав осужденного.

Кроме того, осужденный к принудительным работам должен проживать в соответствующих исправительных центрах. Согласно данным ФСИН России на 1 марта 2022 г. в состав уголовно-исполнительной системы входят «13 исправительных центров и 43 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры с общим лимитом наполнения 3973 осужденный, в которых состоят на учете 1223 осужденных к принудительным работам» [32].

Осужденный в период отбывания наказания находится под надзором и обязан соблюдать правила внутреннего распорядка, которые установлены администрацией исправительного центра. Кроме того, осужденный не может покинуть территорию исправительного центра без письменного согласия администрации. Следовательно, ограничиваются права осужденного на

свободу выбора места жительства и места пребывания, а также на свободу передвижения.

#### **2.4 Основные направления совершенствования современной системы уголовных наказаний**

По результатам рассмотрения дискуссии относительно сущности и необходимости сохранения в качестве вида уголовного наказания смертной казни, сделан вывод о том, что применение данного вида наказаний в настоящий момент противоречит ряду основополагающих положений уголовного законодательства и текущей уголовно-правовой политики государства.

Во-первых, применение смертной казни по объективным причинам не может обеспечить достижение целей исправление осужденного. Цель исправления осужденного должна предполагать возможность его возвращения в общество и демонстрацию исправленного поведения. В случае со смертной казнью, достижение такой цели невозможно.

Во-вторых, применение смертной казни противоречит гуманизму как одному из основополагающих принципов современной уголовно-правовой политики государства. В этой связи, правовая сущность смертной казни должна быть определена как «исключительная мера» а не как один из видов уголовного наказания. Также сделан вывод о необходимости окончательного запрета на применение смертной казни, поскольку ни одна система правосудия в мире не может гарантировать отсутствие судебных ошибок, а значит и лишения жизни невиновного человека (последствия применения данного вида наказания, устранить будет невозможно). В качестве исключения, предполагается возможным сохранение смертной казни как исключительной меры, применение которой возможно только в условиях военного положения.

В связи с этим, предлагается внести изменения в ст. 44 УК РФ, а именно, исключить из перечня видов наказаний п. «н», и дополнить ст. 44 УК РФ, ч. 2 следующего содержания: «2. Смертная казнь как исключительная мера применяется только в условиях военного положения, в случаях, если достижение цели социальной справедливости и предупреждения преступлений невозможно посредством применения видов наказаний, предусмотренных частью первой настоящей статьи».

По результатам рассмотрения вопроса о целесообразности сохранения такого вида наказаний, как арест, установлено, что на данный момент существуют две основные причины отказа государства от практического применения данного вида наказаний: необходимость значительный финансовых затрат на организацию его применения, противоречие введения ареста с текущими тенденциями гуманизации уголовно-правовой политики.

Поскольку рассматриваемая мера государственного принуждения конкурирует с краткосрочным лишением свободы, противоречит международным нормам, не имеет перспективы реализации на практике, дестабилизирует систему наказаний и является весьма затратной ее необходимо исключить из числа уголовных наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ.

В ходе исследования нами было также установлено, что система наказаний по УК РФ выстроена с нарушениями иерархичности от менее строгого к более строгому.

На основании вышеизложенного с учетом выявленных проблем предлагается следующее расположение наказаний с учетом полноты системы наказаний и принципа расположения от менее строгого к более строгому:

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- ограничение свободы;
- обязательные работы;
- исправительные работы;

- ограничение по военной службе;
- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- принудительные работы;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определённый срок;
- пожизненное лишение свободы.

В подведение итогов, отметим, что существующая на сегодняшний день система мер наказаний довольно разветвлена и многообразна, вместе с тем, требует своего дальнейшего совершенства. Ряд предложений по совершенствованию данной системы наказаний, были разработаны и предложены в настоящем параграфе.

На основании изложенного во 2 главе приходим к следующим выводам.

Под системой наказаний понимается совокупность социально обусловленного исчерпывающего, упорядоченного в зависимости от их тяжести целостного множества элементов (уголовных наказаний), регламентированных уголовным законом, которые находятся в отношениях взаимозаменяемости и взаимодополняемости, и которые в своем единстве позволяют добиться достижения цели уголовных наказаний и исправления осужденных.

Установлено, что к признакам системы наказаний относятся: социально обусловленный характер; устанавливается исключительно уголовным законом; перечень видов наказаний, входящих в систему, носит исчерпывающий характер; для судов система наказаний является обязательной; четко определенный порядок расположения в системе наказаний от менее строго наказания к более строгому.

УК РФ на сегодняшний день содержит следующие виды наказания: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или

почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь.

В настоящее время система уголовных наказаний построена с нарушением принципа от менее строго наказания к более строгому, особенно это касается наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества. В тоже время система наказаний в части тех, что связаны с лишением свободы, является избыточной, поскольку предусматривает такие наказания, например, как арест, который не применяется на практике.

С учетом выявленных проблем предлагается следующее расположение наказаний с учетом полноты системы наказаний и принципа расположения от менее строгого к более строгому: лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение свободы; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; принудительные работы; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определённый срок; пожизненное лишение свободы.

В связи с этим также предлагается внести изменения в ст. 44 УК РФ, а именно, исключить из перечня видов наказаний п. «н», и дополнить ст. 44 УК РФ, ч. 2 следующего содержания: «2. Смертная казнь как исключительная мера применяется только в условиях военного положения, в случаях, если достижение цели социальной справедливости и предупреждения преступлений невозможно посредством применения видов наказаний, предусмотренных частью первой настоящей статьи».

## Заключение

На основании изложенного в исследовании можно подвести следующие итоги.

Становление системы наказаний в России прошло достаточно длинный путь, пройдя поступательно через множество изменений и преобразований, причем каждый этап развития являлся отражением социального и политического уровня развития общества и государства в этот или иной период времени.

В древнерусском государстве больше преобладали имущественные санкции, система наказаний была сравнительно простой. С течением времени наказания стали носить все более устрашающий характер, система все более усложнялась, чаще стала применяться смертная казнь, появилась также каторга и тюремное заключение. Долгий промежуток времени система уголовных наказаний находилась под влиянием принципа сословного неравенства.

Однако последующие изменения в уголовном законодательстве показывают тенденцию к либерализации уголовных наказаний (исключение телесных наказаний, смертная казнь и ссылка применяются реже и в основном по особо тяжким преступлениям).

В отличие от современной системы уголовных наказаний, система наказаний по уголовному законодательству советского периода строилась от более тяжкого наказания к менее тяжкому.

Постепенно в законодательстве стала прослеживаться идея о том, что наказание должно являться не только карой за совершение преступления, но и должно иметь своей целью исправление осужденных, а также недопущение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Это свидетельствует о том, что государство все больше стало основываться на принципах гуманизма даже в таком вопросе как формирование системы наказаний, назначаемых за совершение преступлений.

На сегодняшний день УК РФ содержит следующие виды наказания: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь.

В ходе исследования нами было предложено следующее определение системы уголовных наказаний. Под системой наказаний понимается совокупность социально обусловленного исчерпывающего, упорядоченного в зависимости от их тяжести целостного множества элементов (уголовных наказаний), регламентированных уголовным законом, которые находятся в отношениях взаимозаменяемости и взаимодополняемости, и которые в своем единстве позволяют добиться достижения цели уголовных наказаний и исправления осужденных.

Также было установлено, что к признакам системы наказаний относятся: социально обусловленный характер; устанавливается исключительно уголовным законом; перечень видов наказаний, входящих в систему, носит исчерпывающий характер; для судов система наказаний является обязательной; четко определенный порядок расположения в системе наказаний от менее строго наказания к более строгому.

Кроме того, были установлены такие проблемные аспекты системы уголовных наказаний как: нарушение принципа от менее строго наказания к более строгому, особенно это касается наказаний, которые не связаны с изоляцией осужденного от общества; избыточный характер поскольку система предусматривает наказания, которые не применяются на практике.

С учетом выявленных проблем предлагается следующее расположение наказаний с учетом полноты системы наказаний и принципа расположения от менее строгого к более строгому:

- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- ограничение свободы;
- обязательные работы;
- исправительные работы;
- ограничение по военной службе;
- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- принудительные работы;
- содержание в дисциплинарной воинской части;
- лишение свободы на определённый срок;
- пожизненное лишение свободы.

В связи с этим также предлагается внести изменения в ст. 44 УК РФ, а именно, исключить из перечня видов наказаний п. «н», и дополнить ст. 44 УК РФ, ч. 2 следующего содержания: «2. Смертная казнь как исключительная мера применяется только в условиях военного положения, в случаях, если достижение цели социальной справедливости и предупреждения преступлений невозможно посредством применения видов наказаний, предусмотренных частью первой настоящей статьи».

## Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 25.10.2019 г. по делу № 22-5975/2019 // URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/45684246> (дата обращения: 11.10.2023).
2. Апелляционное определение Судебная коллегия по уголовным делам Самарского областного суда от 09.10.2019 г. по делу № 22-5753 // URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/45603076> (дата обращения: 11.10.2023).
3. Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. // Сайт Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm> (дата обращения 25.09.2023).
4. Арямов А.А. Методология назначения наказания по уголовному законодательству Российской Федерации: монография / А.А. Арямов. - СПб. : Юридический центр «Пресс», 2002. 486 с.
5. Благов Е.В. Уголовное право России. Общая часть / отв. ред. Ю.В. Грачева. - М., 2013. 287 с.
6. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред.: Прохоров А.М. 2-е изд., перераб. и доп. М., Спб. : Большая Рос. Энцикл., Норинт, 1997. 1456 с.
7. Бочкарева Ю.В. Проблемы совершенствования системы наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 Саратов, 2009. 222 с.
8. Викторский С.Н. История смертной казни в России и современное ее состояние. М. : тип. Имп. Моск, 1992. 246 с.
9. Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по истории русского права. Вып. III. 1889. 256 с.
10. Галиакбаров Р.Р. Система и виды наказаний. Г., 1986. 40 с.
11. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. М. : Статут, 2014. 816 с.

12. Грушин Ф.В. Некоторые теоретические и практические проблемы системы уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2021. № 3. С. 291-295.

13. Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. 2015 № 1 С. 233-237.

14. Данные судебной статистики // Портал Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 29.09.2023).

15. Джанмирзаев И.К., Магомедова А.И. Наказание в виде обязательных работ // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2020. № 4. С. 32-36.

16. Дуюнов В.К. О толковании некоторых уголовно-правовых понятий // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2 (2). С. 66-69.

17. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.К. Дуюнова. 6-е изд. - М. : РИОР: ИНФРА-М, 2023. 780 с.

18. Дуюнов В.К., Подройкина И.А., Закомолдин Р.В. Феномен наказуемости и наказание в механизме уголовно-правового воздействия: монография. М. : Юрлитинформ, 2022. 256 с.

19. Евтушенко И.И. Совершенствование системы наказаний в части правового регулирования обязательных, исправительных и принудительных работ // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. 2019. С. 135-140.

20. Жилиева А.М. Проблемы применения ареста как уголовного наказания // Форум молодых ученых. 2019. № 2. С. 684-686.

21. Журавлев М.П. Система и виды наказаний (гл.15) // Уголовное право: Общая и Особенная части / под общ. ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. - М. : Норма: ИНФРА-М, 2014. 784 с.

22. Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) // СПС КонсультантПлюс.

23. Зеленская Ю.А. Обобщение теоретических исследований на предмет изменения принципов построения и развития системы уголовных наказаний России с учетом накопленного исторического опыта // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 3. С. 35-41.

24. Имамов М.М. Виды наказаний и принципы формирования их системы : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. 22 с.

25. Инструкция НКЮ от 19 дек. 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» // СУ РСФСР. 1917. № 12. Ст. 170.

26. Исаев И.А. История отечественного государства и права: учебник / отв. ред. И.А. Исаев. М.: Проспект, 2012. 432 с.

27. История отечественного государства и права: Учебник / Л.В. Дюков, Ю.А. Егоров, В.С. Кульчицкий и др.; под ред. О.И. Чистякова. - М. : Юристъ, 2004. Ч. 1. 510 с.

28. Камолов З.А. Система наказаний по уголовному кодексу Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. 193 с.

29. Кононыхин С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве России // Вестник ТГУ. 2010. № 3 (83). С. 387-390.

30. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

31. Корягина С.А., Кравченко И.О. Принудительные работы: реальность и перспективы // Baikal Research Journal. 2020. № 2. С. 21-22.

32. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // Портал Федеральной службы исполнения наказаний. URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 29.09.2023).
33. Крыленко Н.В., Суд и право в СССР. Часть третья. Основы уголовного материального права. Л., 1930. 130 с.
34. Кузнецова А.П. История становления и развития системы наказаний в отечественном уголовном праве / А.П. Кузнецова, С.Л. Морозов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 8-1(83). С. 51-55.
35. Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М. : ТК Велби: Проспект, 2008. 192 с.
36. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 608 с.
37. Мелюханова Е.Е. Понятие «система наказаний» / Е.Е. Мелюханова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2017. Т. 27, № 1. С. 101-105.
38. Миняева Т.Ф., Добряков Д.А. Ограничение свободы как альтернатива лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 2. С. 172-175.
39. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М. : БЕК, 2000. 410 с.
40. Науменко А.В. Краткая философская энциклопедия. М.: Прогресс, 1994. 574 с.
41. Некрасов А.П. Эффективность наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник Самарского юридического института. 2017. № 2. С. 75-77.
42. Непомнящая Т.В. Понятие и принципы построения системы уголовных наказаний // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2012. № 1. С. 48-50.

43. Новоселов Г.П. Виды наказания: их система и подсистемы / Г.П. Новоселов // Российский юридический журнал. 2019. № 5(128). С. 71-81.

44. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 8.

45. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»): пост. ВЦИК от 01.06.1922 г. // СПС КонсультантПлюс.

46. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. - М. : ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. 1376 с.

47. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2021 № 18-УД21-80 // СПС Консультант Плюс.

48. Определение Конституционного Суда РФ от 19Л 1.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Российская газета, № 226, 27.11.2009.

49. Орлов В.Н. О системе уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2010. № 2. С. 14-18.

50. Памятники русского права. Вып. 1: Памятники права Киевского государства. X-XII вв. / сост. А.А. Зимин; под ред. С.В. Юшкова. - М. : Гос. Изд. Юр. Л-ры, 1952. 287 с.

51. Палий В.В. Система и виды наказаний (гл. 14 раздела I) // Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / под ред. А.И. Чучаева. - М. : КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2015. 800 с.

52. Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. 2015. № 13. С. 48-50.

53. Петрашев В.Н. Гуманизация системы наказаний в уголовном праве / отв. ред. Г.А. Аванесов. - Р. : Изд-во Рост. ун-та, 1988. 141 с.

54. Погосян Т.Ю. Наказание: понятие, цели, система, виды наказания (гл. 14) // Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И.Я. Козаченко. - М., 2013. 592 с.

55. Подройкина И.А. Система уголовных наказаний в истории России и в современном зарубежном законодательстве: Монография / И.А. Подройкина. - М. : Юстицинформ, 2017. 112 с.

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

57. Постановление Правительства РФ от 04.06.1997 № 669 «Об утверждении Положения о дисциплинарной воинской части» (ред. от 29.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 23. Ст. 2697.

58. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных

правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Российская газета, № 25, 10.02.1999.

59. Псковская судная грамота // Библиотека древних рукописей // URL: [https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc\\_sud\\_gr/text.php](https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php) (дата обращения: 24.09.2023).

60. Рарог А.И. Принцип системности права и развитие уголовного законодательства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф. М., 2006. С. 3-8.

61. Розенко С.В. Дополнительные наказания в российском уголовном праве: проблемы системности и совершенствования // Вестник ЮГУ. 2020. № 4. С. 59-65.

62. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12.12.1919 г // СУ РСФСР, 1919, № 66, ст. 590.

63. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М. : Наука, 1974. 276 с.

64. Сакаев А.И. Совершенствование системы уголовных наказаний в России (доктринальный взгляд) // Правовая культура. 2012. № 2. С. 47-52.

65. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. СПб. 1890. 293 с.

66. Серебренникова А.В. Нравственное обоснование системы уголовных наказаний // Журнал российского права. 2021. № 12. С. 41-46.

67. Сизова В.Н. Эволюция системы наказаний в истории российского уголовного законодательства (до принятия УК РФ 1996 г.) / В.Н. Сизова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2021. № 2 (51). С. 94-103.

68. Соборное Уложение 1649 года // Сайт Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm> (дата обращения 25.09.2023).

69. Сокова Г.Е. История развития системы уголовных наказаний в советский период / Г.Е. Сокова // *Via Scientiarum. Дорога знаний*. 2016. № 3. С. 144-150.

70. Статья «Суд приговорил: не убивать. Мораторий на смертную казнь продлен» // Сайт «Российская газета (СМИ)» // URL: <https://rg.ru/2009/1/20/kazn.html> (дата обращения: 25.09.2023 г.).

71. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве. Учебное пособие. М. : Статут. 2015. 388 с.

72. Сурмин Ю.П. Теория систем и системный анализ: Учеб. пособие. К. : МАУП, 2003. 368 с.

73. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учебник. М., 2018. 512 с.

74. Сыч К.А. Уголовное наказание и его состав: Теоретико-методологические аспекты исследования: дис. ... докт. юрид. наук., 2001. 408 с.

75. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая : в 2 т. Т. : Автограф, 2001. Т. 1. 798 с.

76. Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании. Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2016. Т. 158, кн. 2. С.605-616.

77. Теохаров А.К., Честнов А.В. Уголовное наказание в виде ареста: проблемы и перспективы // *Юридический вестник Самарского университета*. 2020. № 4. С. 52-60.

78. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (утратил силу) // «Свод законов РСФСР». т. 8. с. 497.

79. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 25. Ст. 2954.

80. Уголовно-правовое воздействие / кол. авт.; под ред. А.И. Рарога. - М. : Проспект, 2013. 288 с.

81. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - М. : Статут, 2009. 749 с.

82. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. - М. : Юстицинформ, 2009. 585 с.

83. Филиппов А.Н. О наказании по законодательству Петра Великого в связи с реформой. Историко-юридическое исследование. М., 1891. 470 с.

84. Чукичев Ю.В. Ответственность государственных служащих за незаконное участие в предпринимательской деятельности // Административное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 45-48.

85. Чупахин А.А. История развития уголовного наказания в России // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2017. № 6. С. 408-412.

86. Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. М. : Госюридиздат, 1958. 240 с.

87. Шинкаренко О.В. Ограничения по военной службе / О.В. Шинкаренко // Правовое образование: Сборник научных статей / Под редакцией Б.М. Магомедова, А.И. Вакула. Том 21.: Ростовский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Ростове-на-Дону, 2021. С. 384-388.

88. Юшков С.В., Русская правда как кодекс русского феодального права // Проблемы социалистического права. 1939. № 3-4. С. 72-89.