

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовая

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (ДИПЛОМНАЯ РАБОТА)

на тему «Задачи и полномочия органов дознания»

Обучающийся

И.В. Апарена

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Органы дознания в течение многих лет подвергались значительным изменениям и реформам. В частности, с принятием ныне действующего Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 году было внесено значительное количество поправок и изменений. Это свидетельствует о том, что модернизация системы уголовного правосудия и роли органов дознания продолжается и развивается.

Исследование органов дознания и их роли в предварительном расследовании имеет важное значение для понимания и оптимизации процессов уголовного правосудия. Такие исследования могут привести к разработке более эффективных методов и практик в области дознания, что, в свою очередь, способствует повышению эффективности борьбы с преступностью и обеспечению справедливости в уголовном правосудии.

В настоящее время исследователями и практиками также находятся все новые и новые проблемы и пробелы, требующие теоретического и практического осмысления и решения. Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании задач и полномочий органов дознания.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие особенности деятельности органов дознания.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие содержание и порядок осуществления деятельности органами дознания.

Структура работы включает введение, три главы, в том числе восемь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и задачи органов дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	6
1.1 Дознание как форма предварительного расследования.....	6
1.2 История возникновения и развития органов дознания в России	12
1.3 Понятие и система органов дознания.....	17
Глава 2 Полномочия органов дознания	21
2.1 Полномочия органов дознания при проверке сообщения о преступлении	21
2.2 Виды решений, принимаемые органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела.....	32
2.3 Полномочия органов дознания при осуществлении расследования	37
Глава 3 Особенности контроля и надзора за деятельностью органов дознания	53
3.1 Ведомственный контроль за органами дознания.....	53
3.2 Прокурорский надзор и судебный контроль за деятельностью органов дознания.....	58
Заключение	65
Список используемой литературы и используемых источников	69

Введение

Актуальность темы настоящей выпускной квалификационной работы заключается в том, что в раскрытии преступлений ключевую роль играет процесс расследования преступлений. Предварительное расследование является одним из основных институтов, регулируемых Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В рамках предварительного расследования существует две основные формы: предварительное следствие и дознание. Подробное изучение дознания представляет особый интерес, поскольку оно играет важную роль в начальной стадии раскрытия преступлений и принятии уголовных дел к производству.

Необходимо отметить, что органы дознания в течение многих лет подвергались значительным изменениям и реформам. В частности, с принятием ныне действующего Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 году было внесено значительное количество поправок и изменений. Это свидетельствует о том, что модернизация системы уголовного правосудия и роли органов дознания продолжается и развивается.

Исследование органов дознания и их роли в предварительном расследовании имеет важное значение для понимания и оптимизации процессов уголовного правосудия. Такие исследования могут привести к разработке более эффективных методов и практик в области дознания, что, в свою очередь, способствует повышению эффективности борьбы с преступностью и обеспечению справедливости в уголовном правосудии.

В настоящее время исследователями и практиками также находятся все новые и новые проблемы и пробелы, требующие теоретического и практического осмысления и решения. Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании задач и полномочий органов дознания.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать дознание как форму предварительного расследования;
- изучить историю возникновения и развития органов дознания в России;
- рассмотреть понятие и систему органов дознания;
- изучить полномочия органов дознания при проверке сообщения о преступлении;
- изучить виды решений, принимаемые органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела;
- исследовать полномочия органов дознания при осуществлении расследования;
- изучить ведомственный контроль за органами дознания;
- раскрыть прокурорский надзор и судебный контроль за деятельностью органов дознания.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие особенности деятельности органов дознания.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие содержание и порядок осуществления деятельности органами дознания.

Теоретическая основа исследования включает в себя учебники, учебные пособия, научные статьи периодической литературы, материалы диссертаций, монографий.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией Российской Федерации [12], Уголовным-процессуальным кодексом Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами.

Методологическую основу исследования формируют такие методы, как формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура работы включает введение, три главы, в том числе восемь параграфов, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и задачи органов дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

1.1 Дознание как форма предварительного расследования

В первой главе раскроем понятие и задачи органов дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. В первую очередь, рассмотрим понятие дознания как формы предварительного расследования.

Формы предварительного расследования определены ч. 1 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ), согласно которой выделяют две основные формы – дознание и предварительное следствие. Дознание, в свою очередь, может производиться либо в общем порядке, либо в сокращенной форме.

Раскрывая особенности дознания и предварительного следствия как ключевых форм предварительного расследования, следует отметить, что производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, предварительное расследование по которым проходит в форме дознания (в основном по преступлениям небольшой и средней тяжести).

Дознание как форма предварительного расследования регулируется главой 43 УПК РФ.

Порядок и сроки дознания регламентируются ст. 223 УПК РФ. Так, согласно п. 1 ст. 223 УПК РФ, предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 32.

Дознание и предварительное следствие имеют разные цели и характер. Дознание, как начальный этап, направлено на установление ключевых фактов и принятие первоначальных мер по выявлению преступления. В то время как предварительное следствие, более продолжительное, более глубоко исследует

события, собирает доказательства, выявляет подозреваемых и готовит дело к судебному разбирательству.

Ст. 223.1 УПК РФ устанавливает процедуру, согласно которой при возбуждении уголовного дела и получении достаточных данных в ходе дознания, которые дают основание подозревать определенное лицо в совершении преступления, дознаватель обязан составить письменное уведомление о подозрении в совершении преступления. «Это уведомление затем вручается подозреваемому, и дознаватель должен разъяснить подозреваемому его права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ. В течение трех суток с момента вручения этого уведомления подозреваемому дознаватель обязан провести допрос подозреваемого по существу подозрения» [28]. Это важное юридическое действие, в рамках которого подозреваемому предоставляется возможность выразить свою позицию и дать объяснения относительно предъявленных ему обвинений. Описанная процедура обеспечивает соблюдение законных прав подозреваемых и позволяет им выразить свою точку зрения в ходе следствия, что соблюдение принципов справедливого уголовного процесса.

Согласно п. 2 ст. 223.1 УПК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должны быть указаны: дата и место его составления; фамилия, инициалы лица, его составившего; фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения; описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

Согласно п. 1 ст. 223.2 УПК РФ, производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Исследователь А.В. Смирнов отмечает, что «проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания» [26, с. 27]. Позиция исследователя имеет свою логику и основания. Действительно, проведение предварительного расследования в форме дознания, как указал исследователь, может привести к сокращению процесса доказывания. Это связано с тем, что дознание, как правило, проводится сотрудниками полиции или другими правоохранительными органами, и они могут иметь ограниченные возможности для сбора полного комплекта доказательств. В таких случаях, они могут сконцентрироваться на установлении факта преступления и лица, подозреваемого в его совершении, но не всегда могут провести более глубокое расследование. Сужение предмета доказывания может означать, что некоторые важные доказательства или обстоятельства могут быть упущены или недостаточно расследованы. Это, в свою очередь, может повлиять на судебное рассмотрение дела и на справедливость судебного решения. С другой стороны, дознание может быть эффективным для расследования простых или небольших преступлений, где не требуется обширное собирание доказательств. Оно также может быть полезным для оперативного расследования и начала следственных действий до передачи дела в суд.

Важно достичь баланса между упрощением процесса и сокращением предмета доказывания, а также важно выбрать наиболее подходящую формы предварительного расследования в каждом конкретном случае с учетом сложности и характера уголовного дела.

Как уже было отмечено выше, дознание можно проводиться как в общей, так и в сокращённой форме. Сокращённая форма дознания была выделена Федеральным законом № 23 от 4 марта 2013 года. Сокращённая форма дознания регламентирована главой 32.1 УПК РФ.

Согласно п. 2 ст. 226.1 УПК РФ, дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по

уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

При этом, в соответствии с п. 1 ст. 226.2, дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Исследователь Э.А. Матинян отмечает, что «сокращённая форма предварительного расследования основывается на стандартах установления обстоятельств уголовного дела и должно применяться только при условии, если заинтересованные лица согласны на такое производство» [15, с. 169]. Подчеркивание важности согласия всех заинтересованных сторон на

проведение сокращенной формы предварительного расследования представляется весьма значимым аспектом в контексте соблюдения прав и интересов всех участников уголовного процесса. Описанный подход учитывает принцип уважения прав личности и гарантирует справедливость уголовного расследования. Сокращенная форма предварительного расследования может быть эффективным средством при урегулировании отдельных уголовных дел, особенно в случаях, когда стороны могут достичь согласия по обстоятельствам уголовного дела, признавая факт совершения преступления и подходящий вид наказания. Это может способствовать экономии времени и ресурсов, а также более быстрому разрешению дела. Однако важно учесть, что согласие всех заинтересованных сторон не всегда возможно, особенно в более сложных или конфликтных уголовных делах. В таких случаях предварительное расследование может потребовать более детального и обширного анализа, а также более глубокого сбора доказательств. Таким образом, уважение права на согласие со стороны всех участников уголовного процесса при выборе сокращенной формы предварительного расследования представляется важным аспектом, который может обеспечить справедливое и эффективное разрешение уголовных дел в соответствии с законом.

Важно заметить, что выбор сокращенной формы дознания или другой формы предварительного расследования должен подчиняться целям справедливости и эффективности уголовного правосудия. Так, например, апелляционное постановление № 1-60/2020 22-1504/2020 от 19 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020 Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) показывает, что проведение дознания в сокращённой форме является достаточным для того, чтобы приговор не был обжалован [1]. Есть и обратная ситуация, когда дознание выполняется не в полном объёме и с нарушениями, в результате чего уголовное дело возвращается на новое судебное разбирательство. Примером может служить Апелляционное постановление № 22-314/2023 от 22 февраля 2023 г. по делу № 1-234/2022 [2].

Ключевым отличием сокращенного дознания от обычного является его сокращенный срок проведения. Сокращенное дознание представляет собой форму предварительного расследования, которая уже сама по себе является упрощенной. Тем не менее, сроки для завершения сокращенного дознания сокращаются дополнительно, что делает его более оперативным и быстрым в сравнении с обычным дознанием.

При этом исследователи М.И. Николаева, В.В. Рябчиков утверждают, что «упрощенная процедура предварительного расследования, в свою очередь, должна быть обязательно компенсирована полноценным судебным разбирательством, где судебное следствие проводится даже тщательнее, чем при производстве предварительного следствия» [17, с. 128]. Данное видение подчеркивает важность баланса между упрощением предварительного расследования и обеспечением справедливого и эффективного судебного процесса. Это подход, который может способствовать повышению качества юстиции и укреплению правопорядка.

При этом исследователь В.С. Шадрин отмечает, что «напряжение в сосуществовании предварительного следствия и дознания как форм расследования, вызываемое не только дублированием первого вторым, но и конкуренцией между ними, неоправданной затратностью на содержание их как «параллельных» структур и т.д., в настоящее время настолько очевидно, что должна, видимо, последовать какая-то разрядка, способная реально привести к более рациональной форме и структуре в целом досудебного производства. Упрощение досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и поэтому, как правило, не вызывающих большой сложности в расследовании, – вполне объективная потребность. Но когда порождённые этой потребностью формы перерастают своё изначальное предназначение и гиперболизируются, их дальнейшее существование также закономерно ставится под сомнение» [32, с. 69]. Позиция исследователя В.С. Шадрина выдвигает важные вопросы относительно сосуществования предварительного следствия и дознания в

российском уголовном процессе. Он подчеркивает наличие напряжения и конфликта между этими двумя формами расследования, которые могут дублировать друг друга и конкурировать в одном уголовном деле. Это может привести к избыточным затратам и ресурсам, а также замедлению судебного процесса. Исследователь справедливо указывает на важность упрощения досудебного производства в уголовных делах, которые не представляют большой общественной опасности и, следовательно, не требуют сложного и долгосрочного расследования. Однако он также высказывает опасения относительно возможности гиперболизации этих упрощенных форм расследования, когда они становятся избыточными и неоправданно сложными сами по себе. Позиция Шадрина подчеркивает важность рационализации и улучшения системы предварительного расследования в России, чтобы удовлетворить потребности в быстром и эффективном расследовании уголовных дел, особенно в случаях, не представляющих большой общественной опасности.

Реформы в этой области могут способствовать более эффективному правосудию и оптимизации ресурсов.

1.2 История возникновения и развития органов дознания в России

Далее рассмотрим историю возникновения и развития органов дознания в России.

Понятие «дознание» в России подвергалось множеству изменений и интерпретаций на протяжении многих веков. «На протяжении всей истории существования института дознания в России основным вопросом было определение понятия «дознание» и отграничение его от следствия. Термин «дознание» происходит от таких слов как «дознать» и «дознаться», в Древней Руси данные слова означали удостовериться, вывести, разузнать, выяснить, разыскать, допытаться до чего-либо» [30, с. 24].

«В ранний период истории России, органы, занимающиеся дознанием, функционировали без четкой структуры и правовой регламентации. Слово «дознание» впервые упоминается в XVIII веке, и его происхождение связано с проведением реформ Петра I в России. Одним из важных шагов в этом направлении было учреждение в 1715 году Главной полицмейстерской канцелярии. Этой канцелярии было поручено осуществление следственных действий и проведение дознания в уголовных делах» [30, с. 24]. Создание Главной полицмейстерской канцелярии и введение термина «дознание» в российской правовой практике были частью усилий Петра I по модернизации государства и укреплению контроля над правопорядком. Эти меры также обеспечивали более систематический и организованный подход к проведению расследования в уголовных делах.

В XVIII веке, при Екатерине II, Россия переживала существенные реформы, включая изменения, затрагивавшие органы следствия и дознания. В этот период появились первые специализированные органы, занимающиеся проведением следственных процедур и дознанием, а также были установлены нормы, регулирующие их деятельность.

«В 1860 году император Александр II издал «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок», согласно которому следствие отделилось от полиции. На полицию возлагались обязанности по обнаружению противоправных деяний и лиц, их совершивших путем производства дознания – негласного разведывания. Также в данном указе был приведён перечень оснований, регламентирующих начало производства дознания, а также были прописаны основные обязанности полиции. Этот шаг означал важное разделение функций и ответственности между органами полиции и органами, занимающимися дознанием и следствием, однако в проведённой реформе всё ещё оставались недочёты» [10, с. 66].

«В 1908 году был принят закон о создании сыскной части, что привело к формированию сыскных отделений при полицейских управлениях. Эти

отделения стали основой для проведения дознания в уголовных делах и выполнения оперативно-розыскных действий. После ликвидации царской полиции в 1917 году, милиция переняла функции по проведению дознания, что было частью обширных реформ. Народным комиссариатом внутренних дел было издано Постановление «О рабочей милиции» 28 октября (10 ноября) 1917 года, и в 1918 году был учрежден уголовный розыск, который также включал в себя функции по проведению предварительного расследования в форме дознания. Народным комиссариатом внутренних дел было издано Постановление «О рабочей милиции» 28 октября (10 ноября) 1917 года, а в 1918 году был учрежден уголовный розыск, который также выполнял функции по производству предварительного расследования в форме дознания. Согласно изданной в июле 1918 года Инструкции Наркомата юстиции, милиция получила обязанность проводить неотложные следственные действия, такие как осмотр, обыск и выемка, в рамках производства дознания» [5, с. 140]. Эти меры укрепили роль милиции в предварительном расследовании.

«В соответствии со статьей 102 УПК РСФСР от 1922 года, к органам дознания относились органы милиции и уголовный розыск, органы Государственного Политического Управления, органы податной, продовольственной, санитарной, технической, торговой инспекции и инспекции труда по делам, отнесенным к их ведению, а также правительственные учреждения и их должностные лица, по делам о проступках, подлежащих дисциплинарному взысканию» [4, с. 5].

Изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в 1960 году, оказали значительное воздействие на структуру органов дознания. На тот момент милиция была одним из важнейших исполнителей функций дознания и несла ответственность за проведение предварительного расследования уголовных дел на своей территории. В период СССР органы дознания были разделены между различными организациями и охватывали широкий спектр преступлений и сфер деятельности, включая гражданскую,

военную, политическую и экономическую области. Такая структура органов дознания отражала особенности советской системы правопорядка и контроля.

Во времена СССР были созданы новые органы дознания, такие как Главное управление по борьбе с организованной преступностью (ГУБОП), и принято специальное законодательство, которое устанавливало процедуры для проведения допросов и расследования уголовных дел. Эти изменения отразили советскую систему правопорядка и управления и сделали акцент на широкий спектр компетенций органов дознания, что обеспечивало их важную роль в поддержании закона и обеспечении общественной безопасности.

Как отмечает В.С. Шадрин, «в период последовавшей в восьмидесятые годы прошлого века «перестройки» в дискуссиях по поводу ожидаемого в будущем реформирования уголовного судопроизводства целесообразность сохранения дознания в качестве формы предварительного расследования, которая и ранее ставилась под сомнение, подверглась дополнительно аргументированной критике. В результате в Концепции судебной реформы в Российской Федерации в качестве одной из основных задач реформы предусматривалась ликвидация дознания как особой формы расследования с возложением на органы дознания только производства неотложных следственных действий на самом раннем, ограниченном во времени этапе расследования» [32, с. 68].

«Принятый в 1991 году Закон РСФСР «О милиции» оказал воздействие на формирование специализированных подразделений, занимающихся дознанием. Этот закон разделил милицию на две основные части: криминальную и милицию общественной безопасности (позднее ставшую известной как МОБ). Затем, 29 мая 1992 года, внесенные изменения в законодательство РСФСР, включая Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, значительно расширили полномочия органов дознания. В результате этих изменений 58 статей Уголовного кодекса РСФСР, по которым ранее проводилось предварительное следствие, были переданы в компетенцию органов дознания. Эти шаги

привели к укреплению и расширению роли специализированных подразделений дознания в уголовной юстиции и обеспечению более эффективного и компетентного проведения предварительного расследования в Российской Федерации.

Принятый 16 октября 1992 г. Приказ МВД РФ № 368 привёл к созданию в структуре милиции общественной безопасности специализированных подразделений дознания. Должности инспектора и старшего инспектора по дознанию были заменены на должности дознаватель и старший дознаватель» [32, с. 68].

В 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в соответствии с которым дознание приняло самостоятельную форму предварительного расследования. Затем последовали дополнительные усовершенствования дознания в виде введения в него процедур и отдельных правил, заимствованных из порядка проведения предварительного следствия, в том числе производство дознания группой дознавателей (ст. 2232 УПК), обжалование дознавателем решений прокурора о производстве дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта (ч. 5 ст. 226 УПК) и т.п., в ещё большей степени превращающие дознание в дублёра предварительного следствия. Приказом МВД РФ от 09.07.2002 № 654 официально была создана служба дознания МОБ (Министерства внутренних дел Российской Федерации).

«С изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс РФ 4 марта 2013 года, была введена новая глава 32.1, регулирующая дознание в сокращенной форме. Последние изменения в институте дознания, внесенные Федеральным законом № 440 в 2015 году, включали в себя введение нового субъекта уголовно-процессуальных отношений – начальника органа дознания» [32, с. 68].

Несмотря на достигнутые успехи, данный институт продолжает активно развиваться и совершенствоваться, остаётся ещё множество нерешённых вопросов и спорных моментов.

1.3 Понятие и система органов дознания

Понятие и система органов дознания в России представляют собой важную часть уголовно-процессуальной системы страны. Органы дознания играют ключевую роль в предварительном расследовании уголовных дел, их задачей является сбор и проверка информации о преступлениях, установление обстоятельств и выяснение вины подозреваемых. Они играют важную роль в выявлении и раскрытии преступлений, сборе доказательств и подготовке материалов для судебного разбирательства.

Органы дознания в России действуют в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и прочими соответствующими нормативными документами. Их обязанностью является соблюдение законов, защита прав и законных интересов граждан, а также строгое соблюдение процедурных норм во время проведения дознания. В соответствии с п. 24 ст. 5 УПК РФ, органы дознания представляют собой государственные структуры и лиц, которым предоставлены в рамках УПК РФ полномочия на проведение дознания и выполнение других процессуальных функций.

В соответствии с ч. 1 ст. 40 УПК РФ, к органам дознания относятся:

- органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- органы принудительного исполнения Российской Федерации;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы [28].

Понятие «органы дознания» вызывает научные споры. Так, отдельные исследователи рассматривают органы дознания как уголовно-процессуальный термин. Другие исследователи рассматривают понятие «орган дознания» через государственные органы и должностных лиц. При этом Ю.В. Шпагина отмечает, что «определять «органы» через органы – это есть не что иное, как тавтология, исходя из этимологического значения термина» [33, с. 120].

При рассмотрении системы органов дознания следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации встречаются различные термины, такие как «сотрудник органа дознания,» «должностное лицо органа дознания,» «должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскные действия,» и «лицо, производящее дознание».

Согласно тексту уголовно-процессуального закона, субъектами дознания следует считать: орган дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя. Однако, если рассматривать общепринятое понимание понятия «дознаватель,» становится ясно, что только лицо с процессуальным статусом дознавателя имеет право выступать в качестве субъекта проведения дознания. Остальные перечисленные субъекты могут выполнять функции дознавателя, используя его полномочия.

В соответствии с УПК РФ органы дознания:

- принимают меры в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством по установлению события преступления, изобличению виновных в совершении преступления (ч. 1 ст. 21 УПК РФ);
- вправе направлять требования, поручения и запросы, исполнение которых обязательно для всех учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан (ч. 4 ст. 21 УПК РФ);

- обязаны возбуждать уголовные дела по преступлениям, которые относятся к подследственности того или иного органа дознания (ст. 146 УПК РФ);
- наделены правом задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, наказание за которое может быть назначено в виде лишения свободы (ст. 91 УПК РФ);
- вправе подвергнуть приводу подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего и свидетеля в случае неявки по вызову без уважительных причин (ст. 113 УПК РФ);
- обязаны принять одно из следующих решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении: возбудить уголовное дело в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; отказать в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ); передать сообщение по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ;
- вправе производить неотложные следственные действия в порядке, установленном ст. 149 и ст. 157 УПК РФ, а по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ - производить дознание;
- обязаны выносить постановление о начале предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ);
- по поручению следователя производить розыск подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ).

Итак, подведём итоги первой главы выпускной квалификационной работы. Формы предварительного расследования определены ч. 1 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой выделяют две основные формы – дознание и предварительное следствие. Дознание может производиться либо в общем порядке, либо в сокращенной форме. Ключевым отличием сокращенного дознания от обычного является его сокращенный срок проведения. Сроки для завершения сокращенного

дознания сокращаются дополнительно, что делает его более оперативным и быстрым в сравнении с обычным дознанием. Понятие «дознание» в России подвергалось множеству изменений и интерпретаций на протяжении многих веков. Несмотря на достигнутые успехи, данный институт продолжает активно развиваться и совершенствоваться, остаётся ещё множество нерешённых вопросов и спорных моментов. Понятие и система органов дознания в России представляют собой важную часть уголовно-процессуальной системы страны. Органы дознания в России действуют в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и прочими соответствующими нормативными документами. Их обязанностью является соблюдение законов, защита прав и законных интересов граждан, а также строгое соблюдение процедурных норм во время проведения дознания. Понятие «органы дознания» вызывает научные споры. Так, отдельные исследователи рассматривают органы дознания как уголовно-процессуальный термин. Другие исследователи рассматривают понятие «орган дознания» через государственные органы и должностных лиц. В УПК РФ встречаются различные термины, такие как «сотрудник органа дознания,» «должностное лицо органа дознания,» «должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскные действия,» и «лицо, производящее дознание». Субъектами дознания следует считать: орган дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя.

Глава 2 Полномочия органов дознания

2.1 Полномочия органов дознания при проверке сообщения о преступлении

Прежде чем рассматривать полномочия органов дознания на разных стадиях, в целом рассмотрим полномочия органов дознания, которые регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ, на органы дознания возлагаются:

- дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;
- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, в порядке, установленном статьей 157 УПК РФ;
- осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий.

Согласно ч. 2 ст. 40 УПК РФ, возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;

- глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

При этом ст. 40.1 УПК РФ определяет полномочия начальника подразделения дознания, в том числе:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;
- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно данной статье, начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы.

При осуществлении полномочий, предусмотренных ст. 40.1, начальник подразделения дознания вправе:

- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя;
- давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в

отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

Ст. 40.2 УПК РФ определяет полномочия начальника органа дознания.

Так, начальник органа дознания уполномочен:

- поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;
- продлевать в порядке, установленном УПК РФ, срок проверки сообщения о преступлении;
- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;
- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;
- рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;
- поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о

задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;

- принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;
- выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;
- возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;
- утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;
- осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания настоящим Кодексом.

Начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными ст. 40.1 УПК РФ.

В органах внутренних дел Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют также заместители начальника полиции.

В органах принудительного исполнения Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют главный судебный пристав Российской Федерации, главные судебные приставы субъектов Российской Федерации, их заместители, старшие судебные приставы.

Ст. 41 УПК РФ определяет полномочия дознавателя. Так, полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения.

Не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Дознаватель уполномочен:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 226 и ч. 5 ст. 226.8 УПК РФ.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ предусмотрен комплекс следственных и иных процессуальных действий, которые могут быть произведены еще до возбуждения уголовного дела. Это необходимо для выяснения наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела и принятия дальнейших процессуальных решений. Однако на этом этапе дознаватель или следователь обладает полномочиями, которые обычно являются ограниченными по сравнению с полномочиями, предоставляемыми уже на стадии возбуждения уголовного дела. Ограничение полномочий на этом этапе связано с тем, что дознаватель или следователь не имеют права применять меры принуждения, арестовывать подозреваемых или проводить обыски без решения суда. При этом проведение следственных действий предоставляет возможность для оценки ситуации. На стадии возбуждения уголовного дела полномочия расширяются, и следователь может применять более серьезные меры в соответствии с законом. Важно подчеркнуть, что

следование уголовно-процессуальным нормам является обязательным на всех этапах расследования, в том числе на стадии предварительного расследования.

Итак, в соответствии со ст. 140 УПК РФ, поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Ст. 144 УПК РФ регламентирует порядок рассмотрения сообщения о преступлении.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 144, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в установленном порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с п. 3 ст. 144, руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости

производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Необходимо обратить внимание на отдельные аспекты, приводящие к возникновению спорных ситуаций в контексте уголовно-процессуальной и судебной практике. Так, например, ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет перечень следственных и процессуальных мероприятий, в том числе истребование предметов и документов, а также изъятие предметов и документов. Это вызывает значительное количество вопросов, поскольку неясно, совпадают ли данные понятия или различаются, так как становится недостаточно ясно, тождественны данные понятия либо нет.

Эти недоразумения в понимании и толковании соответствующих процессуальных мероприятий могут стать источником юридических споров и затруднений в процессе уголовного расследования и судебного разбирательства. Поэтому необходимо провести дополнительные исследования и уточнения в законодательстве, чтобы устранить неопределенности и обеспечить более четкое и единообразное применение указанных терминов в практике уголовного процесса.

Так, например, В.В. Кальницкий полагает, что данные понятия тождественны [8, с. 64]. В то же время УПК РФ выделяет данные процессуальные действия по отдельности, что не позволяет согласиться с мнением исследователя.

Полагаем, что истребование предметов и документов имеет место в тех случаях, когда отсутствует необходимость в непосредственном контакте между дознавателем и владельцем объекта. Истребование может включать в себя запрос на получение различных характеристик или ответов на запросы. В

таких ситуациях, действия, проводимые для истребования, не требуют формализации в процессуальной форме.

Изъятие, в отличие от истребования, представляется совершенно иной процедурой. При изъятии документа или предмета такой предмет должен быть введен в уголовное судопроизводство в качестве вещественного доказательства. В связи с этим, необходимо соблюдение процессуальной формы, включая оформление соответствующего постановления и составление протокола.

При этом остаётся нераскрытым вопрос, что такое изъятие. Так, исследователи А.С. Каретников и С.В. Каретников отмечают, что «указанный термин применительно к следственным действиям законодатель использует лишь при определении отдельных следственных действий, описании порядка и условий его производства» [9, с. 68]. Исследователи отмечают, что «рассматриваемый термин законодатель использует при раскрытии таких следственных действий как осмотр, обыск, личный обыск и выемка» [9, с. 68]. Так, данная позиция исследователей указывает на то, что «изъятие» может рассматриваться как часть более общего процесса обнаружения, захвата и учета материалов или предметов, которые могут быть использованы в качестве доказательств. Однако, как было указано ранее, сам Уголовно-процессуальный кодекс РФ выделяет «изъятие» как отдельное следственное действие, и эта позиция поддерживается законодателем. Для устранения недоразумений и достижения единообразного понимания в уголовной практике, важно учитывать действующее законодательство и позицию судов, а также возможность проведения юридических обсуждений и дальнейших исследований в этой области.

Есть и иная позиция исследователей, которые полагают, что законодатель использовал термин «изъятие» обобщённо, подразумевая в том числе возможность проведения осмотра. В числе данных исследователей – О.Л. Васильев [6, с. 187]. Данная аргументация может указывать на возможность того, что «изъятие» может включать в себя широкий спектр

следственных действий, включая осмотр. При этом важно заметить, что законодатель выделяет «осмотр» как отдельное следственное действие, которое можно проводить до фактического возбуждения уголовного дела. Так, в статье 144 УПК РФ законодатель выделяет «осмотр» как одно из следственных действий, которое можно проводить до возбуждения уголовного дела. Это подразумевает, что «осмотр» и «изъятие» имеют различия, и суды обычно руководствуются этой позицией в своей юридической практике.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что истребование предполагает получение информации, характеристик, или ответов на запросы без формализации в процессуальной форме. Истребование может проводиться в случаях, когда нет необходимости в непосредственном контакте между дознавателем и владельцем объекта. В то же время истребование не включает вещественные доказательства и не требует оформления постановления или протокола.

Изъятие, в свою очередь, представляет собой процедуру, при которой предметы или документы вводятся в уголовное судопроизводство в качестве вещественного доказательства. Изъятие требует соблюдения процессуальной формы, включая оформление соответствующего постановления и составление протокола. Изъятые предметы и документы могут быть использованы в судебных разбирательствах.

То есть можно предположить, что различие между истребованием и изъятием заключается в их характере и процедурных формах. Истребование связано с запросами на информацию, а изъятие включает вещественные доказательства в уголовное дело. Однако существует разногласие в толковании законодателя и исследователей по этому вопросу.

На практике изъятие предметов и документов может происходить не только в рамках следственных действий, но и в процессе проверки показаний на месте. Законодатель не предусматривает специфического следственного действия на изъятие в таких случаях.

Можно привести в качестве примера Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11.10.2018 г. по делу № 1-62/2018. Дело касается Р., который дал признательные показания о совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью. Р. выразил согласие подтвердить свои показания на месте происшествия. При прибытии на место, Р. предоставил подробные сведения о месте обнаружения орудия преступления - металлического прута, которым он нанес удар потерпевшему, и показал, каким образом сбежал с места происшествия и где выбросил прут в кусты. Предмет преступления не был найден во время первичного осмотра места происшествия, так как Р. выбросил его довольно далеко от места происшествия. Дознаватель изъяс прут после того, как Р. указал его местонахождение, и впоследствии провел осмотр данного предмета. Этот прут был затем приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. Все перечисленные доказательства были положены в основу обвинения Р., приведены в перечне обвинительных доказательств в обвинительном заключении и в приговоре [20].

Данный пример показывает, что изъятие возможно на различных этапах следственных действий. Важно обратить внимание на необходимость ясного определения и разграничения различных следственных действий в законодательстве, чтобы избежать неоднозначностей и конфликтов в уголовном процессе.

Для устранения неопределенностей и обеспечения более четкого применения этих терминов в практике уголовного процесса необходимо дополнительное законодательное уточнение или регулирование, а также важно учитывать разные точки зрения исследователей на данную проблему и проводить дальнейшие дискуссии и исследования, чтобы достичь более однозначного толкования данных понятий в уголовно-процессуальной сфере.

Предлагается внести изменения в перечень следственных действий, разрешенных для проведения до возбуждения уголовного дела, путем введения следственного действия «выемка» вместо термина «изъятие».

Учитывая, что законодатель разрешает изъятие предметов и документов в ходе осмотра места происшествия, нет необходимости в дополнительном упоминании возможности изъятия в статье 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при проведении доследственной проверки. Эти изменения позволят сделать норму более ясной и согласованной с существующей судебной практикой.

Еще одно важное в доказательственном плане следственное действие, выступающее средством доказывания в стадии доследственной проверки – это освидетельствование.

В соответствии со ст. 179 УПК РФ, для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела [28].

Предлагается скорректировать последнее предложение ст. 179: «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование любых лиц, имеющих отношение к преступлению, может быть произведено до возбуждения уголовного дела».

Далее раскроем виды решений, принимаемые органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела.

2.2 Виды решений, принимаемые органами дознания в стадии возбуждения уголовного дела

Согласно ст. 145 УПК РФ, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;
- об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ);
- о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ, при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, УПК РФ, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

В соответствии с ч. 2 ст. 146 УПК РФ, в постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- дата, время и место его вынесения;
- кем оно вынесено;
- повод и основание для возбуждения уголовного дела;
- пункт, часть, статья УК РФ [29], на основании которых возбуждается уголовное дело [28].

В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ, копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору [28].

Также данный пункт статьи регламентирует, что в случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения

материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело [28].

Рассмотрим данные законодательные нормы более подробно.

Так, в ч. 4 ст. 146 УПК РФ сказано, что дознаватель, приняв решение о возбуждении уголовного дела, должен незамедлительно направить копию постановления прокурору, однако при признании прокурором вынесенного дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, прокурор имеет право в срок не позднее 24 часов вынести постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела. В данном случае законодателем из виду упускается важный момент, связанный с тем, что закон не регламентирует необходимость предоставления прокурору материалов, подтверждающих обоснованность принятия данного решения, о них говорится лишь применительно к получению таких материалов прокурором.

Однако без изучения тех материалов, на основании которого принято решение о возбуждении уголовного дела, невозможно установить, является ли оно законным и обоснованным, в силу чего, очевидна необходимость предоставления таких материалов одновременно с копией постановления о возбуждении уголовного дела. Это подтверждает и правоприменительная практика.

В связи с этим предлагается дополнить п. 4 ст. 146 УПК РФ: «Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору вместе с материалами проверки, полученными в стадии сообщения о преступлении».

Также важно обратить внимание на тот факт, что возникают неопределенности при интерпретации термина «незамедлительно», используемого законодателем в рассматриваемой норме. Это связано с тем, что отсутствие четкого указания временного срока может привести к разному толкованию этого момента.

Предлагается следующая редакция ч. 4 ст. 146 УК РФ: «4. Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела вместе с материалами, послужившими основанием для возбуждения уголовного дела, направляется прокурору в срок не позднее 24 часов с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела, а в выходные и праздничные дни – в срок не позднее суток, следующих за выходными или праздничными днями ...».

Эти изменения направлены на устранение неоднозначностей при интерпретации и применении термина «незамедлительно», обеспечивая более ясное и однозначное понимание сроков для направления материалов уголовного дела прокурору.

Прокурор имеет право отменить постановление о возбуждении уголовного дела, если выявлены факты нарушений законности. Такие нарушения могут включать в себя неправильную квалификацию преступления, ошибки, допущенные при формулировании постановления о возбуждении уголовного дела, а также преждевременное принятие решения.

В качестве примера представим Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 19.05.2018 г. по делу № 1-39/2018, связанный с решением о возбуждении уголовного дела в отношении лица П. по факту хищения товара из магазина "Магнит". Дознаватель принял решение о возбуждении уголовного дела, но прокурор при изучении этого решения и материалов дела пришел к следующим выводам. П. тайно похитил две бутылки пива "Жигулевское" из магазина, но его действия были замечены сотрудником магазина Г. П. был пойман с похищенным товаром. Прокурор указал на то, что действия П. не могут быть квалифицированы как оконченное

преступление, так как он не успел распорядиться похищенным товаром из-за обстоятельств, не зависящих от него. В результате, действия П. были квалифицированы по части 3 статьи 30 и части 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации как покушение на грабеж. Дознаватель впоследствии вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении П. по факту покушения на грабеж, и это решение было одобрено прокурором. Позднее в отношении П. был вынесен обвинительный приговор [21].

Этот пример подчеркивает важность точной квалификации действий обвиняемого и учета обстоятельств, которые могут повлиять на правильное определение статьи Уголовного кодекса, в соответствии с которой следует возбудить уголовное дело. В данном случае, учитывая, что П. не успел распорядиться похищенным товаром из-за вмешательства сотрудника магазина, его действия были переквалифицированы на более подходящую статью Уголовного кодекса.

Зачастую основанием для отмены решения о возбуждении уголовного дела выступает неполнота собранных материалов.

В качестве примера представим Материал проверки № 1-3456/2019, где рассматривается ситуация, в которой уголовное дело было возбуждено в отношении лица О. по факту тайного хищения велосипеда, принадлежащего С. Постановлением о возбуждении уголовного дела была указана сумма ущерба в размере 2600 рублей, которая была установлена на основе показаний самого потерпевшего С. Однако, прокурор при изучении материалов дела пришел к выводу, что решение о возбуждении уголовного дела было вынесено преждевременно, так как стоимость велосипеда была установлена исключительно на основе утверждений С., без проведения независимой оценки. Прокурор вынес постановление об отмене решения о возбуждении уголовного дела и дал указания дознавателю провести товароведческую судебную экспертизу для точного определения стоимости украденного велосипеда. Результаты экспертизы показали, что стоимость велосипеда на

момент его хищения составила всего 900 рублей, что значительно меньше, чем было установлено исходя из показаний С. Впоследствии в отношении О. в постановлении о возбуждении уголовного дела было отказано, поскольку в его действиях усматривался состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ [14].

Этот случай подчеркивает важность независимой экспертизы и соблюдения процедур для правильного определения стоимости и оценки имущественного ущерба, что может быть ключевым фактором в принятии решения об отмене решения о возбуждении уголовного дела и изменении квалификации преступления.

Кроме того, дополнительными причинами для отмены решений о начале уголовного дела, которые принимаются дознавателями, являются ошибки, допущенные в самих постановлениях.

Эти ошибки могут включать в себя неверное указание информации о заявителе или лице, в отношении которого возбуждается уголовное дело, неправильное указание времени и места совершения преступления, и так далее. Эти ошибки могут привести к недоразумениям и некорректному рассмотрению уголовных дел, и, следовательно, их исправление может потребоваться для обеспечения правоприменительной точности и справедливости в уголовном процессе.

В соответствии с п. 1 ст. 148 УПК РФ, при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Это второй вид решения, которое может принять орган дознания в стадии возбуждения уголовного дела.

П. 4 ст. 148 УПК РФ регламентирует, что копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования [28].

С целью исключения вынужденного нарушения данной нормы из-за наличия выходных дней предлагается изменить формулировку в данном пункте статьи: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов (за исключением выходных и праздничных дней) с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования».

Ч. 6 ст. 148 УПК РФ содержит следующую информацию: «Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

Предлагается установить данные сроки не только для руководителей следственного органа и следователей, но и для дознавателей.

И, наконец, третье решение, которое может принять орган дознания в стадии возбуждения уголовного дела – это решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Решение о передаче дела в суд или другой орган требует внимательной оценки обстоятельств и доказательств и связано с обеспечением соблюдения законных процедур и прав сторон уголовного процесса.

2.3 Полномочия органов дознания при осуществлении расследования

И, наконец, рассмотрим полномочия органов дознания при осуществлении расследования.

Прежде всего, обратимся к понятию предварительного расследования. Как отмечает исследователь А.П. Рыжаков, «под предварительным

расследованием понимается уголовно-процессуальная деятельность, начинающаяся после принятия следователем (дознавателем и др.) в соответствии с требованиями УПК РФ решения о наличии в его распоряжении повода и достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления (решения о возбуждении уголовного дела), и завершающаяся сбором достаточной совокупности доказательств обо всем предмете доказывания в целом (установлением фактических оснований прекращения уголовного дела)» [25, с. 541].

В целом дознание как форма предварительного расследования регулируется главой 43 УПК РФ. Порядок и сроки дознания регламентируются ст. 223 УПК РФ. Так, согласно п. 1 ст. 223 УПК РФ, предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 32. Дознание производится по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Согласно п. 3 ст. 223 УПК РФ, дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен до 30 суток (прокурором, прокурором субъекта Российской Федерации, приравненным к нему военным прокурором).

Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ. Законодатель, говоря о дознании, ссылается на статью, регламентирующую предварительное следствие. Это также говорит о схожести данных форм предварительного расследования.

Прокурор может признать постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу незаконным или необоснованным. В случае признания такого постановления незаконным или необоснованным, прокурор должен отменить его и вынести мотивированное постановление, в котором указаны конкретные обстоятельства, подлежащие дальнейшему расследованию. Это должно быть сделано в течение 5 суток с момента

получения материалов уголовного дела. Отмененное постановление и материалы уголовного дела незамедлительно направляются начальнику органа дознания. Если истек срок дознания, прокурор может установить срок дополнительного дознания, который не может превышать 10 суток.

Если начальник подразделения дознания признает постановление о приостановлении производства дознания незаконным или необоснованным, он выносит мотивированное постановление о его отмене и возобновлении производства дознания. В случае возникновения оснований для возобновления производства, начальник подразделения дознания также может вынести постановление о его возобновлении. При необходимости срок дополнительного дознания может быть установлен прокурором до 10 суток на основании ходатайства начальника подразделения дознания.

В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

То есть на сегодняшний день в процессе уголовного расследования существует определенная временная рамка для выполнения дознания и предварительного следствия. Дознание, как начальный этап, может продолжаться до 30 дней с момента возбуждения уголовного дела и до решения о направлении дела прокурору. В случаях, когда ситуация требует дополнительного времени, срок дознания может быть продлен на срок не более 12 месяцев.

Сравнивая данные сроки с временными рамками предварительного следствия, можно отметить, что оно, как правило, ограничено двумя месяцами, но может быть продлено до трех. Таким образом, сроки выполнения дознания и предварительного следствия кажутся практически сопоставимыми.

Однако важно подчеркнуть, что дознание и предварительное следствие имеют разные цели и характер. Дознание, как начальный этап, направлено на установление ключевых фактов и принятие первоначальных мер по

выявлению преступления. В то время как предварительное следствие, более продолжительное, более глубоко исследует события, собирает доказательства, выявляет подозреваемых и готовит дело к судебному разбирательству.

Согласно ст. 223.1 УПК РФ, в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

Согласно п. 2 ст. 223.1 УПК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должны быть указаны:

- дата и место его составления;
- фамилия, инициалы лица, его составившего;
- фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

При наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления

вручается каждому из них. Копия уведомления о подозрении лица в совершении преступления направляется прокурору.

В соответствии с п. 1 ст. 223.2 УПК РФ, производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Рассматривая процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования, отдельные исследователи, например, А.В. Смирнов, обращают внимание, что проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания [26, с. 27]. Данная позиция заслуживает внимания. Так, дознание, как более краткий этап предварительного расследования, действительно может иметь свои ограничения в сборе доказательств и определении всех обстоятельств преступления. Этот этап ориентирован на начальное установление фактов и может не включать в себя более глубокое расследование, которое осуществляется на этапе предварительного следствия. Сокращение процесса доказывания, о котором говорит исследователь, может означать, что на этапе судебного разбирательства могут возникнуть недостатки в собранных доказательствах или упущения в выявлении ключевых фактов. Это может повлиять на справедливость процесса и исход дела.

Тем не менее, важно отметить, что дознание имеет свои функции и цели, и оно не всегда может быть заменено более продолжительным предварительным следствием. В некоторых случаях, особенно когда есть необходимость в быстром реагировании на преступления или при отсутствии доступа к достаточным ресурсам, дознание может быть полезным инструментом.

Рассмотрим позицию исследователя Ю.В. Кувалдиной, отмечающей, что «повышение эффективности уголовного судопроизводства является

единственной целью, для достижения которой необходимо упрощать уголовное судопроизводство. Уголовный процесс будет считаться эффективным только тогда, когда его цели и задачи достигаются с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей» [13, с. 43].

Исследователь подчеркивает важность повышения эффективности уголовного судопроизводства и указывает на необходимость упрощения процесса для достижения этой цели. Важным аспектом этой позиции является стремление к балансу между двумя ключевыми аспектами: соблюдением законности и процессуальными гарантиями, а также оперативностью и эффективностью уголовного расследования. Уголовное судопроизводство должно быть способным быстро и эффективно расследовать преступления, чтобы обеспечить правосудие и защиту общества от преступников. Одновременно с этим, оно должно соблюдать закон и защищать права и интересы всех участников процесса. Идея упрощения уголовного судопроизводства направлена на устранение избыточных процедур, бюрократии и задержек, которые могут замедлять расследование. Она предполагает оптимизацию процесса таким образом, чтобы цели уголовного правосудия достигались более эффективно и быстро. Однако важно учитывать, что упрощение уголовного судопроизводства не должно приводить к нарушению законности и справедливости. Поэтому процесс реформирования и упрощения должен проводиться с учетом баланса между эффективностью и соблюдением основных прав и ценностей в области правосудия.

Обратимся к определению Московского областного суда, где в соответствии с ч.ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ вопрос об установлении срока дознания, а фактически его продления на период свыше шести месяцев, не мог быть разрешен Подольским городским прокурором, поскольку срок составил более семи месяцев, тем самым прокурор вышел за пределы своей компетенции. Подольский городской прокурор, направляя уголовное дело для дальнейшего дознания, не учел неотмененное постановление исполняющего

обязанности Подольского городского прокурора от 14 мая 2012 г. о передаче уголовного дела по подследственности в следственный орган [3].

Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно п. 1 ст. 226.4 УПК РФ, при наличии предусмотренных УПК РФ условий для производства дознания в сокращенной форме до начала первого допроса дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка.

П. 2 ст. 226.4 УПК РФ определяет, что подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником.

Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления. По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также

потерпевшему. В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Согласно законодательству, при удовлетворении ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме выносится постановление, а прокурор и потерпевший должны быть уведомлены в течение 24 часов. Однако Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает четких правил для процедуры такого уведомления. Это пробел в законодательстве, который требует корректировки в части 5 статьи 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ, чтобы уточнить, что уведомление должно быть представлено в письменной (или электронной) форме с подтверждением его получения адресатом.

Ст. 226.5 УПК РФ определяет особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. Так, доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о

преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением отдельных случаев;
- не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 226.6 УПК РФ, дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. При этом срок может быть продлен прокурором до 20 суток. Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения основного срока. О продлении срока дознания в сокращенной форме дознаватель в письменном виде уведомляет подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

Упрощенное дознание предполагает собой двойное упрощение, то есть дознание и так является упрощенной формой предварительного расследования, но при этом ещё и сокращаются сроки.

Важно заметить, что сроки сокращенной формы дознания зачастую выступают объектом дискуссии у исследователей.

Это связано с тем, основная часть следственных действий осуществляется до момента принятия решения об упрощенной форме, а до

этого момента дознание происходит по общим правилам, что маскирует общую форму осуществления дознания под сокращенную.

В связи с этим целесообразно предложить сократить сроки с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства о переходе на сокращенную форму.

Одной из особенностей производства дознания в сокращённой форме выступает также тот факт, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Важно отметить, что проведение дознания в сокращенной форме может иметь как положительные, так и отрицательные аспекты в зависимости от конкретных обстоятельств и характера преступления.

Так, дознание в сокращенной форме может быть наиболее удачной формой предварительного расследования в случаях, когда преступное деяние не требует дополнительных сложных мероприятий. Это может позволить ускорить процесс расследования и принятия решения.

Также применение сокращенной формы дознания может сэкономить ресурсы правоохранительных органов и временные ресурсы, так как она позволяет избежать излишних формальностей и сосредоточить усилия на основных аспектах расследования.

В сложных и неочевидных случаях, требующих глубокого расследования, использование сокращенной формы дознания может привести к дополнительному времени, необходимому для производства.

В таких ситуациях может потребоваться более длительное предварительное следствие для полного выявления всех обстоятельств. Важно принимать решение о форме предварительного расследования на основе конкретных обстоятельств каждого уголовного дела. Судебные органы и правоохранительные органы должны учитывать сложность преступления,

наличие доказательств и другие факторы при выборе наилучшей стратегии расследования.

Таким образом, выбор сокращенной формы дознания или другой формы предварительного расследования должен подчиняться целям справедливости и эффективности уголовного правосудия.

Учитывая разнообразие ситуаций и преступлений, важно иметь гибкий и сбалансированный подход к выбору наилучшей тактики расследования для каждого конкретного случая.

В соответствии со ст. 225 УПК РФ, по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

В соответствии со ст. 226 УПК РФ, прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 5 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток;
- прекращении уголовного дела;
- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

В настоящее время в УПК РФ установлена определенная последовательность действий в процессе дознания, включая составление обвинительного акта, знакомство с ним обвиняемых, и утверждение его начальником органа дознания. Однако, это отличается от общего правила, согласно которому обвинительный акт приобретает юридическую силу только после утверждения начальником органа дознания.

Это означает, что стороны процесса знакомятся с актом, который пока не имеет юридической силы.

Полагаем, что в главу 32 УПК РФ необходимо внести статью, которая подробно опишет процедуру завершения дознания с утверждением обвинительного акта. Важно установить четкие сроки и порядок этой процедуры. Кроме того, предлагается включить положение о том, что момент ознакомления сторон с обвинительным актом и материалами уголовного дела будет частью процесса дознания.

В результате таких изменений можно улучшить процесс уголовного дознания, обеспечивая более четкие и согласованные процедуры и защищая права всех сторон уголовного процесса.

Составление обвинительного постановления связано с окончанием дознания в сокращённой форме и регулируется ст. 226.7 УПК РФ. Для составления обвинительного постановления необходимо убедиться, что все необходимые следственные действия выполнены, и собранный объем доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым. Обвинительное постановление должно включать обстоятельства и ссылки на листы уголовного дела и должно быть подписано дознавателем, а также утверждено начальником органа дознания.

Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если по каким-либо причинам невозможно составить обвинительное постановление в установленный срок из-за объема следственных действий, то дознание может продолжиться в общем порядке, и о таком решении дознаватель выносит соответствующее постановление.

Обвиняемый и его защитник, а также потерпевший и его представитель должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее 3 суток со дня его составления. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя, указанные лица также должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением.

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо если ходатайства были отклонены, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

В случае удовлетворения ходатайства обвиняемого, потерпевшего и (или) их представителя, дознаватель пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств и предоставляет возможность ознакомления с ним указанным лицам.

Если пересоставление обвинительного постановления и направление его прокурору в установленный срок невозможны из-за большого объема следственных действий, срок дознания может быть продлен до 20 суток. В случае, когда дознание не может быть закончено в сроки сокращенного дознания, дознаватель выносит постановление о продолжении производства по уголовному делу в общем порядке.

Итак, подведём итоги второй главы выпускной квалификационной работы.

Производя проверку сообщения о преступлении, дознаватель вправе производить ряд следственных действий. С целью совершенствования законодательных норм для улучшения правоприменительной практики в данной области предлагается:

- внести изменения в перечень следственных действий, разрешенных для проведения до возбуждения уголовного дела, путем введения следственного действия «выемка» вместо термина «изъятие»; это изменение будет способствовать более ясной и однозначной интерпретации нормы и согласованию ее с существующей судебной практикой;
- скорректировать последнее предложение ст. 179: «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование любых лиц, имеющих отношение к преступлению, может быть произведено до возбуждения уголовного дела»; это изменение поможет уточнить моменты, касающиеся проведения освидетельствования, что важно для повышения эффективности уголовного расследования и соблюдения прав граждан.

С целью совершенствования законодательных норм для улучшения правоприменительной практики в области принимаемых органом дознания решений в стадии возбуждения уголовного дела предлагается:

- дополнить п. 4 ст. 146 УПК РФ упоминанием о необходимости прикрепления к копии постановления материалов проверки, а также

уточнением сроков: «Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела вместе с материалами, послужившими основанием для возбуждения уголовного дела, направляется прокурору в срок не позднее 24 часов с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела, а в выходные и праздничные дни – в срок не позднее суток, следующих за выходными или праздничными днями ...»;

- с целью исключения вынужденного нарушения сроков из-за наличия выходных дней предлагается изменить формулировку п. 4 ст. 148 УПК РФ: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов (за исключением выходных и праздничных дней) с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования»;
- в ч. 6 ст. 148 УПК РФ установить срок не только для руководителей следственного органа и следователей, но и для дознавателей: «Признав отказ руководителя следственного органа, следователя, дознавателя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

Также выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания:

- проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания;
- вероятное нарушение принципа разумности сроков уголовного производства.

Выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания в сокращённой форме, и предлагается:

- внести изменения в ч.5 ст. 226.4 УПК РФ и уточнить, что уведомление должно осуществляться в письменной (электронной) форме с подтверждением получения его адресатом;
- сократить сроки с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о переходе на сокращенную форму осуществления дознания.

Также в главу 32 УПК РФ предлагается включить статью, которая бы описывала подробно процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Важно установить сроки и порядок процедуры окончания дознания в общей форме. Помимо этого, предлагается установить, что момент ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела будет входить в рамки дознания.

Глава 3 Особенности контроля и надзора за деятельностью органов дознания

3.1 Ведомственный контроль за органами дознания

Рассмотрим ведомственный контроль за органами дознания.

Как отмечает А.А. Новикова, «ведомственный контроль представляет собой часть государственного контроля и проявляется в деятельности специально уполномоченных государственных органов, должностных лиц и иных уполномоченных субъектов по наблюдению и проверке функционирования объекта с целью устранения отклонения от заданных параметров. При этом необходимо иметь в виду, что ведомственный контроль включает в себя как процессуальный контроль над расследованием уголовных дел, так и контроль над проведением оперативно-розыскной деятельности по обнаружению, раскрытию, пресечению и предотвращению преступных деяний» [18, с. 120]. А.А. Новикова выделяет важное понятие ведомственного контроля, которое представляет собой инструмент государственного контроля. Этот контроль направлен на наблюдение и проверку функционирования объекта, с целью выявления и устранения отклонений от установленных параметров. Особенность ведомственного контроля заключается в его расширенном спектре функций, который включает как процессуальный контроль над расследованием уголовных дел, так и контроль над проведением оперативно-розыскной деятельности по выявлению, раскрытию, пресечению и предотвращению преступных деяний. Эта мысль подчеркивает, что ведомственный контроль включает в себя не только надзор за ходом уголовных расследований, но и меры по обеспечению безопасности и предотвращению преступлений. По сути, он является комплексным механизмом, предназначенным для обеспечения законности и эффективности деятельности органов, занимающихся борьбой с преступностью.

Эта концепция важна, поскольку она подчеркивает, что контроль в уголовном процессе не ограничивается только судебным надзором, но включает в себя и другие аспекты, такие как оперативная работа и процессуальные расследования. В этом контексте, ведомственный контроль становится ключевым элементом обеспечения правопорядка и соблюдения законности в уголовной сфере.

Исследователь отмечает, что «акты прокурорского реагирования в случае обнаружения нарушений адресуются именно начальнику органа дознания, который при наличии оснований назначает производство служебной проверки соответствующим ответственным должностным лицом. Если в ходе такой проверки обнаруживаются признаки должностного правонарушения со стороны сотрудников органа дознания, начальник этого органа может применить меры дисциплинарного воздействия. Эти меры могут включать в себя взыскания, дисциплинарные взыскания и другие административные меры, предусмотренные законодательством. Важно отметить, что начальник органа дознания, как правило, не вмешивается в собственно процессуальную деятельность дознавателей и не дает указания по существу проводимых процессуальных действий» [18, с. 121].

Согласно п. 17.1 ст. 5 УПК РФ, начальник подразделения дознания – это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель. «Законодатель предоставил данному лицу возможность: рассмотреть сообщение о преступлении самостоятельно; поручить проверку сообщения о преступлении соответствующему сотруднику; принять участие в проверке данного сообщения; поручить принятие решения по сообщению о преступлении соответствующему сотруднику» [11, с. 43].

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют четкие требования относительно процедуры поручения проведения проверки сообщения о преступлении конкретному дознавателю. Практика показывает,

что такое поручение обычно выполняется путем выдачи соответствующей резолюции на процессуальном документе, который содержит сведения о поводе для начала проверки сообщения о совершенном преступлении.

Этот метод обеспечивает однозначное указание на то, какому дознавателю поручается проверка, а также какие конкретные документы и материалы должны быть использованы в процессе проверки. Это позволяет обеспечить систематизацию и контроль над процессом проверки и является важным элементом в рамках уголовного процесса, несмотря на отсутствие четких нормативных требований в данной области. Таким образом, начальник органа дознания вправе поручить производство проверки как начальнику подразделения дознания, так и начальнику органа дознания.

А.А. Новикова отмечает, что «руководство процессом дознания, которое в силу УПК РФ осуществляет начальник органа дознания (в частности, в органах внутренних дел), ввиду загруженности последнего скорее формальное и носит административный характер. Начальник подразделения дознания имеет более тесную связь с процессуальной деятельностью дознавателя, вправе самостоятельно (в отличие от начальника органа дознания) осуществлять расследование по уголовному делу и в то же время обладает «усеченной» компетенцией по сравнению с полномочиями начальника органа дознания и прокурора» [18, с. 121].

В России правовое регулирование деятельности органов дознания охватывает как федеральный уровень законодательства, так и подзаконные акты. На федеральном уровне основополагающую роль в организации и проведении дознания играют два ключевых нормативных документа: Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ). УК РФ устанавливает основные принципы и исходные точки для правоприменительной работы дознавателей органов дознания, устанавливая нормы, касающиеся характеристик преступлений и их квалификации.

На подзаконном уровне процессуальной деятельности дознания также существует нормативное регулирование. Эти нормативные акты, хотя и имеют межведомственный характер, отражают позицию органов прокуратуры относительно организации деятельности органов дознания. В большей степени они фокусируются на организационных аспектах деятельности дознания и служат в качестве руководства для дознавателей. Процессуальное регулирование и управление деятельностью дознавателей осуществляется прокурорскими органами через соответствующие нормативные акты, что способствует соблюдению закона и обеспечивает эффективное проведение дознания.

Важно подчеркнуть, что данная система правового регулирования обеспечивает не только соблюдение законности в дознавательной деятельности, но и устанавливает основы для эффективной борьбы с преступностью и защиты прав граждан.

Так в ст. 6 Приказа Генерального Прокурора Российской Федерации от 23.10.2014 № 150 говорится, что «при производстве по уголовному делу орган дознания вправе давать дознавателю указания. Данные в соответствии с УПК РФ письменные указания прокурора, а также органа дознания обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания органа дознания прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнение» [23].

Тем самым в сфере дознания существует двойной контроль над дознанием в лице прокурора и начальника подразделения дознания, что вызывает определенные вопросы в юридической среде.

И.А. Насонова выделяет «важную роль, которую играют начальники подразделений дознания в обеспечении соблюдения уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования уголовных дел. В связи с ответственностью за деятельность своего подразделения, их полномочия в основном сводятся к контролю за соблюдением уголовно-процессуальных норм дознавателями, что включает в себя проверку

законности и обоснованности принимаемых дознавателем решений, таких как решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, проведении следственных действий, требующих вынесения постановления, и так далее» [16, с. 12]. Такой надзор со стороны начальников подразделений дознания имеет большое значение для обеспечения соблюдения законности и качества уголовных расследований. Важно отметить, что начальники подразделений дознания выполняют роль контролеров и регуляторов и, таким образом, способствуют эффективному функционированию органов дознания. Это позволяет поддерживать высокие стандарты соблюдения закона и защиты прав граждан в уголовных процессах.

«Однако имеющихся у начальника подразделения дознания процессуальных полномочий недостаточно для эффективного процессуального контроля за деятельностью своего подразделения. С учетом этой необходимости, представляется важным разработать эффективный подход к перераспределению полномочий между начальником органа дознания и начальником подразделения дознания. В частности, в стадии доследственной проверки целесообразно рассмотреть возможность передачи начальнику подразделения дознания полномочия по продлению срока доследственной проверки, проводимой дознавателем.

Кроме того, представляется целесообразным наделение начальника подразделения дознания полномочием по отмене незаконного и необоснованного постановления дознавателя как об отказе в возбуждении уголовного дела, так и о возбуждении уголовного дела» [16, с. 12].

Предлагается предоставить начальнику подразделения дознания дополнительные полномочия, включая право отстранять дознавателя от расследования при нарушении им уголовно-процессуальных норм, продлевать сроки рассмотрения заявлений или сообщений о преступлении, отменять незаконные или необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, а также принимать решения о соединении уголовных дел.

Согласно О.А. Чукаевой, «предоставление указанных полномочий начальнику подразделения дознания имело бы потенциал устранения ненужных временных затрат и избавления от двойного контроля со стороны прокурора над ходом расследования. Предоставление таких полномочий начальнику подразделения дознания обеспечило бы повышение эффективности дознания, существенное сокращение его продолжительности и усиление процессуального контроля за соблюдением законности, а также прав и свобод участников уголовного судопроизводства» [31, с. 61].

3.2 Прокурорский надзор и судебный контроль за деятельностью органов дознания

Рассмотрим прокурорский надзор и судебный контроль за деятельностью органов дознания.

Надзор прокурора над деятельностью органов дознания представляет собой одну из важнейших составляющих прокурорского надзора и формирует самостоятельную сферу юрисдикции в работе прокуратуры. Следует выделить несколько ключевых функций этого надзора, связанных с обеспечением законности и правопорядка в деятельности органов дознания.

Первой из указанных функций надзора прокурора является обеспечение соблюдения конституционных прав граждан органами дознания. Прокурор использует разнообразные инструменты и средства прокурорского надзора для гарантирования соблюдения этих прав, подчеркивая при этом свой правозащитный статус и роль в системе уголовного процесса.

Второй важной функцией надзора прокурора над органами дознания является обеспечение исполнения законных требований о принятии мер предупреждения и пресечения преступлений, а также выявлении и привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления. Прокурор активно взаимодействует с органами дознания для обеспечения эффективного расследования и поддержания законности в процессе дознания.

То есть надзор прокурора над органами дознания подчеркивает важность соблюдения конституционных прав граждан и обеспечения правопорядка, что отражает правозащитный характер деятельности прокурора в данной сфере.

Прокуроры обязаны систематически (не реже 1 раза в месяц) осуществлять проверки исполнения требований законов органами дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях [24].

Указанные полномочия позволяют своевременно предотвращать нарушения законности. Приведём пример. «Осуществляя проверку постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению З. по факту высказывания в его адрес угрозы убийством К., прокурор выявил ряд нарушений законности. В частности, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено участковым уполномоченным по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, мотивируя свое решение тем, что факт угрозы убийством не нашел своего подтверждения, поскольку К. свою причастность к совершению данного преступления отрицал, кроме показаний З. данный факт ничем не подтверждается. Однако, при этом участковым уполномоченным полиции был оставлен без внимания тот факт, что З. пояснял о том, что свидетелями данного деяния являлись М. и Т., меры по установлению данных граждан и их опросу приняты не были, что повлекло за собой вынесение незаконного и необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Впоследствии по данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении К. и направлено в суд» [22].

На основе действующего законодательства, можно сделать вывод о том, что в целом все полномочия по надзору прокурора за производством дознания по уголовным делам, могут быть подразделены на три группы полномочий: направленные на выявление нарушений закона; направленные на устранение нарушений закона; направленные на предупреждение нарушений закона.

А.Г. Тетерюк отмечает, что «не все полномочия прокурора по осуществлению процессуальным руководством за дознанием содержатся в ст. 37 УПК РФ, ряд из них вытекает из анализа иных норм уголовно-процессуального законодательства. К примеру, ст. 25 УПК РФ предусмотрено полномочие прокурора по даче согласия дознавателю на принятие решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, в ст. 28 УПК РФ – в связи с деятельным раскаянием. В том случае, если согласие прокурора на принятие указанных решений не получено, указанное решение считается фактически непринятым» [27, с. 19].

«Одним из наиболее значимых полномочий прокурора в контексте надзора над деятельностью дознавателей является анализ завершенных уголовных дел. При осуществлении проверки таких уголовных дел, прокурор осуществляет всестороннюю оценку всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования. Он принимает решение о том, нет ли препятствий для передачи уголовного дела в суд» [7, с. 57].

А.А. Новикова отмечает, что «прокурор в порядке ст. 37 УПК РФ вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения. Кроме того, прокурор вправе отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя, заявлять отводы, заявленные дознавателю, отстранять дознавателя от расследования, если им допущены нарушения УПК РФ, и т.д. По сути, прокурором осуществляется процессуальное руководство производством дознания» [18, с. 122].

Также и исследователь А.В. Пономарева отмечает, что «процессуальное регулирование деятельности органов дознания отдано на откуп органам прокуратуры, так как именно они уполномочены осуществлять надзор за органами дознания. Подобная ситуация смешанного правового регулирования определяется положениями п. 4 части 2 ст. 37 УПК РФ, которая наделяет прокурора процессуальными полномочиями по даче дознавателю письменных

указаний в части направления расследования и производства процессуальных действий. Данные полномочия на практике определили существование такого явления как позиция прокурора, делающего дознавателя «слепым исполнителем» точки зрения надзирающего прокурора на квалификацию деяния и порядок совершения процессуальных действий по его изучению» [19, с. 97].

Исследователи выносят на обсуждение важные аспекты власти и воздействия прокурора на деятельность дознавателей в рамках уголовного процесса.

В некоторых случаях это может привести к ситуации, когда дознаватель становится исполнителем указаний прокурора, что может оказать влияние на независимость и объективность расследования.

В целом, позиции исследователей подчеркивают важность и влияние прокурора на деятельность дознания, что может вызвать вопросы относительно надзора и соблюдения принципов независимости и объективности в уголовном процессе.

Система полномочий прокурора в отношении органов предварительного следствия и органов дознания предполагает неоднозначные и разнообразные методы и средства прокурорского надзора. Различия в подходах обусловлены тем, что органы дознания, в отличие от специализированных следственных органов, выполняют не только функции расследования, но и другие обязанности, предусмотренные законодательством.

Хотя органы дознания играют важную роль в расследовании преступлений и исполнении процессуальной функции обвинения, они также выполняют другие поручения, что делает их деятельность менее узкоспециализированной.

Следовательно, система полномочий прокурора оставляет пространство для адаптации и гибкости в применении прокурорского надзора, учитывая разнообразие функций органов дознания.

Это подчеркивает важность обеспечения законности и справедливости в уголовном процессе через грамотное применение прокурорского надзора, учитывая специфику деятельности органов дознания.

Анализ существующей системы полномочий прокурора подчеркивает важную роль прокурора как процессуального гаранта защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Прокурор обладает полномочиями, позволяющими принимать окончательное решение по уголовному делу.

Вместе с тем, следователь формирует обвинительное заключение, которое представляет собой важное процессуальное решение, завершающее расследование.

Значительно также, что прокурор, следя за соблюдением законности действий дознавателя, осуществляет контроль над действиями начальника органа дознания.

Это подтверждается возможностью обжалования указаний начальника органа дознания исключительно прокурору, согласно части 4 статьи 41 УПК РФ. Это демонстрирует, что прокурор выполняет важную функцию в обеспечении законности и обоснованности действий и решений следователя и дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела.

В целом, ведомственный контроль и прокурорский надзор имеют целью гарантировать соблюдение процессуальных норм и обеспечить правильное расследование уголовных дел, особенно на начальных этапах.

В контексте полномочий суда в контроле над дознанием, важно обратить внимание на возможность участников уголовного процесса обжаловать решения дознавателя, а также на судебное разрешение для проведения следственных действий.

Одним из таких действий, которое требует судебного разрешения, является осмотр жилища и обыск.

Следует также обратить внимание на отсутствие установленной процедуры получения разрешения на проведение данных следственных действий.

Это оставляет потенциальное пространство для злоупотреблений и давления на собственников жилища со стороны дознавателей.

Для преодоления этой проблемы, предлагается закрепить в процессуальных нормах обязательность письменного разрешения собственников жилища на проведение следственных действий.

Законодатель также учел, что процедура получения судебного разрешения может быть долгой и сложной, особенно в случаях, когда есть угроза утраты вещественных доказательств. В таких случаях закон предусматривает возможность проведения следственных действий без предварительного судебного решения, если ситуация требует немедленных мер.

Отметка о неотложности следственного действия фиксируется непосредственно в протоколе. Однако необходимость такого действия должна иметь подтверждение в материалах уголовного дела.

Таким образом, суд как контролирующий орган имеет существенное значение в обеспечении соблюдения процедурных норм и правил, однако законодательство также предусматривает ситуации, когда действия следователя или дознавателя требуют немедленного и неотложного реагирования без предварительного судебного разрешения.

Итак, подведём итоги третьей главы выпускной квалификационной работы.

В сфере дознания существует двойной контроль над дознанием: ведомственный и прокурорский. В целом, ведомственный контроль и прокурорский надзор имеют целью гарантировать соблюдение процессуальных норм и обеспечить правильное расследование уголовных дел, особенно на начальных этапах.

В контексте полномочий суда в контроле над дознанием, важно обратить внимание на возможность участников уголовного процесса обжаловать решения дознавателя, а также на судебное разрешение для проведения следственных действий.

Предлагается сократить полномочия в сфере контроля за производством дознания у начальника органа дознания и у прокурора, расширив при этом полномочия начальника подразделения дознания.

У прокурора достаточно оставить такие полномочия по контролю за производством дознания, которые предусмотрены для контроля за производством предварительного следствия; начальника подразделения дознания необходимо наделить полномочиями, аналогичными полномочиям руководителя следственного органа; у начальника органа дознания оставить некоторые полномочия, дублирующие полномочия начальника подразделения дознания, такие как: поручение производства проверки по сообщению, изучение материалов и уголовных дел, находящихся в производстве у дознавателя, дача указаний дознавателю.

Заключение

Формы предварительного расследования определены ч. 1 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой выделяют две основные формы – дознание и предварительное следствие. Дознание может производиться либо в общем порядке, либо в сокращенной форме. Ключевым отличием сокращенного дознания от обычного является его сокращенный срок проведения. Сроки для завершения сокращенного дознания сокращаются дополнительно, что делает его более оперативным и быстрым в сравнении с обычным дознанием. Понятие «дознание» в России подвергалось множеству изменений и интерпретаций на протяжении многих веков. Несмотря на достигнутые успехи, данный институт продолжает активно развиваться и совершенствоваться, остаётся ещё множество нерешённых вопросов и спорных моментов. Понятие и система органов дознания в России представляют собой важную часть уголовно-процессуальной системы страны. Органы дознания в России действуют в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и прочими соответствующими нормативными документами. Их обязанностью является соблюдение законов, защита прав и законных интересов граждан, а также строгое соблюдение процедурных норм во время проведения дознания.

Понятие «органы дознания» вызывает научные споры. Так, отдельные исследователи рассматривают органы дознания как уголовно-процессуальный термин. Другие исследователи рассматривают понятие «орган дознания» через государственные органы и должностных лиц. В УПК РФ встречаются различные термины, такие как «сотрудник органа дознания,» «должностное лицо органа дознания,» «должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскные действия,» и «лицо, производящее дознание». Субъектами дознания следует считать: орган дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя.

Производя проверку сообщения о преступлении, дознаватель вправе производить ряд следственных действий. С целью совершенствования законодательных норм для улучшения правоприменительной практики в данной области предлагается:

- внести изменения в перечень следственных действий, разрешенных для проведения до возбуждения уголовного дела, путем введения следственного действия «выемка» вместо термина «изъятие»; это изменение будет способствовать более ясной и однозначной интерпретации нормы и согласованию ее с существующей судебной практикой;
- скорректировать последнее предложение ст. 179: «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование любых лиц, имеющих отношение к преступлению, может быть произведено до возбуждения уголовного дела»; это изменение поможет уточнить моменты, касающиеся проведения освидетельствования, что важно для повышения эффективности уголовного расследования и соблюдения прав граждан.

С целью совершенствования законодательных норм для улучшения правоприменительной практики в области принимаемых органом дознания решений в стадии возбуждения уголовного дела предлагается:

- дополнить п. 4 ст. 146 УПК РФ упоминанием о необходимости прикрепления к копии постановления материалов проверки, а также уточнением сроков: «Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела вместе с материалами, послужившими основанием для возбуждения уголовного дела, направляется прокурору в срок не позднее 24 часов с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела, а в выходные и праздничные дни – в срок не позднее суток, следующих за выходными или праздничными днями ...»;

- с целью исключения вынужденного нарушения сроков из-за наличия выходных дней предлагается изменить формулировку п. 4 ст. 148 УПК РФ: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов (за исключением выходных и праздничных дней) с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования»;
- в ч. 6 ст. 148 УПК РФ установить срок не только для руководителей следственного органа и следователей, но и для дознавателей: «Признав отказ руководителя следственного органа, следователя, дознавателя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

Также выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания:

- проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания;
- вероятное нарушение принципа разумности сроков уголовного производства.

Выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания в сокращённой форме, и предлагается:

- внести изменения в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ и уточнить, что уведомление должно осуществляться в письменной (электронной) форме с подтверждением получения его адресатом;
- сократить сроки с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о переходе на сокращённую форму осуществления дознания.

Также в главу 32 УПК РФ предлагается включить статью, которая бы описывала подробно процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Важно установить сроки и порядок процедуры окончания дознания в общей форме. Помимо этого, предлагается установить, что момент ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела будет входить в рамки дознания.

В сфере дознания существует двойной контроль над дознанием: ведомственный и прокурорский. Ведомственный контроль и прокурорский надзор имеют цель гарантировать соблюдение процессуальных норм и обеспечить правильное расследование уголовных дел. В контексте полномочий суда в контроле над дознанием, важно обратить внимание на возможность участников процесса обжаловать решения дознавателя, а также на судебное разрешение для проведения следственных действий.

Предлагается сократить полномочия в сфере контроля за производством дознания у начальника органа дознания и у прокурора, расширив при этом полномочия начальника подразделения дознания. У прокурора достаточно оставить такие полномочия по контролю за производством дознания, которые предусмотрены для контроля за производством предварительного следствия; начальника подразделения дознания необходимо наделить полномочиями, аналогичными полномочиям руководителя следственного органа; у начальника органа дознания оставить некоторые полномочия, дублирующие полномочия начальника подразделения дознания, такие как: поручение производства проверки по сообщению, изучение материалов и уголовных дел, находящихся в производстве у дознавателя, дача указаний дознавателю.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление № 1-60/2020 22-1504/2020 от 19 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020 Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i9b0OAX5LZga/> (дата обращения 20.08.2023).
2. Апелляционное постановление № 22-314/2023 от 22 февраля 2023 г. по делу № 1-234/2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5ko8rtw7rPJQ/> (дата обращения 20.08.2023).
3. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2016 г. № 10-3165/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/164bb0f8-b538-42d1-b901-ec22d4f3e6e1> (дата обращения 20.08.2023).
4. Арестова Е.Н. К вопросу о понятии «орган дознания» // Российский следователь. 2009. № 3. С. 4-8.
5. Бажанов С.В. Концепция «полицейского дознания»: краткий экскурс в историю вопроса // Вестник Академии права и управления. 2013. № 32. С. 138-145.
6. Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса: критический анализ новелл 2013 г. // Закон. 2013. № 8. С. 187-193.
7. Гуфельд В.В., Грек А.И. Функция прокурора на досудебных стадиях расследования уголовного дела и проблемы их реализацию Территория права. Заочная научно-практическая конференция: сборник научных статей. / В.В. Гуфельд, Отв. Ред. В.Н. Сусликов. 2015. С. 55-58.
8. Кальницкий В.В. Истребование документов и предметов в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. № 2 (35). С. 64-67.
9. Каретников А.С., Каретников С.В. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 68-72.

10. Карягина О.В. История становления института дознания в уголовном процессе России // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2016. № 1(23). С. 65-67.

11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 9-е изд. - М. : Издательство Юрайт, 2017. 860 с.

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] // Режим доступа:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf81ebwexz75111618 (дата обращения 01.03.23).

13. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: Вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 41-48.

14. Материал проверки № 1-3456/2019 // Архив ОМВД России по Автозаводскому району г. Тольятти Самарской области.

15. Матинян Э.А. Основные проблемы производства дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2019. № 46. С. 167-169.

16. Насонова И.А. Основные направления уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания // Российский следователь. 2012. № 20. С. 10-14.

17. Николаева М.И., Рябчиков В.В. Дискуссионные вопросы современного дознания // Вестник ВЮИ. 2018. № 1(46). С. 126-130.

18. Новикова А.А. Соотношение прокурорского надзора и ведомственного контроля за процессуальной деятельностью органов дознания // Символ науки: международный научный журнал. 2018. № 1-2. С. 119-124.

19. Пономарева А.В. О содержании правового регулирования процессуальной деятельности дознавателей воинских частей в органах Федеральной службы безопасности // Право в Вооруженных Силах. 2016. № 7-8. С. 95-99.

20. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11.10.2018 г. по делу № 1-62 /2018 // Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области за 2018 год

21. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 19.05.2018 г. по делу № 1-39/2018 // Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области за 2018 год

22. Приговор Автозаводского районного Суда г. Тольятти Самарской области от 15.08.2018 г. по делу № 2-53/2018 // Архив Автозаводского районного Суда г. Тольятти Самарской области за 2018 г.

23. Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 № 150 «Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов» (ред. от 25.02.2016) // СПС «Консультант Плюс».

24. Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность. 2017. № 5.

25. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. 2. изд., изм. и доп. - Москва : Норма : ИНФРА-М, 2002. 1021 с.

26. Смирнов А.В. Особенности предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания: проблемы и перспективы // Вестник Владимирского государственного университета. 2015. № 3. С. 25-31.

27. Тетерюк А.Г. Прокурорский надзор за производством дознания уголовно-процессуальный и организационный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 31 с.

28. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 15.08.2023 г.).

29. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 15.09.2023 г.).

30. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права / М.А. Чельцов-Бебутов. - М., 1956. 839 с.

31. Чукаева О.А. К вопросу о расширении процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2015. № 4. С. 59-62.

32. Шадрин В.С. Дознание как форма предварительного расследования // Законность. 2023. № 8(1066). С. 65-69.

33. Шпагина Ю.В. О сущности и понятии дефиниции «орган дознания» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1(34). С. 115-123.