

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Штраф как вид уголовного наказания»

Обучающийся

Н.В. Решетников

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Л.Н. Кабанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Актуальность данной бакалаврской работы заключается в том, что статистические данные свидетельствуют о том, что наряду с лишением свободы и обязательными работами, штраф является одним из самых распространенных видов наказаний.

Таким образом за последние годы наблюдается тенденция к увеличению числа случаев назначения штрафов, что обусловлено концепцией современной уголовной политики, направленной на гуманизацию уголовных наказаний.

Цель исследования заключается в комплексном научном анализе правовых аспектов наказания в виде штрафа для выявления его сущности, признаков, позволяющих отграничить штраф как вид наказания от судебного штрафа, а также особенностей применения данного вида наказания, в том числе в отношении несовершеннолетних осужденных.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- определение понятия и сущность штрафа в российском уголовном праве;
- анализ штрафа как основного и дополнительного наказания;
- проведение разграничения штрафа как вида уголовного наказания от судебного штрафа как иной меры уголовно-правового воздействия;
- исследование условий назначения наказания в виде штрафа;
- анализ особенностей назначения наказания в виде штрафа несовершеннолетним осужденным.

Структура бакалаврской работы обусловлена целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика штрафа как вида уголовного наказания	7
1.1 Понятие и сущность штрафа в российском уголовном праве	7
1.2 Штраф как основное и дополнительное наказание	18
1.3 Отличие штрафа как вида уголовного наказания от судебного штрафа	29
Глава 2 Порядок назначения штрафа как уголовного наказания	36
2.1 Условия назначения наказания в виде штрафа.....	36
2.2 Особенности назначения наказания в виде штрафа несовершеннолетним	43
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников	50

Введение

Актуальность темы. Штраф является одним из древнейших видов наказаний. Система штрафов, назначавшихся за различные по тяжести преступления, вплоть до убийства, была широко распространена на территории нашего государства еще в период действия Русской Правды. Однако и в последующих источниках права штраф сохранялся как вид наказания.

Не утрачивает своей актуальности данный вид наказания и на сегодняшний день, находясь во главе современной системы наказаний.

Статистические данные свидетельствуют о том, что наряду с лишением свободы и обязательными работами, штраф является одним из самых распространенных видов наказаний.

Так, в 2020 г. доля осужденных к штрафу составила 11,7% (62175 человек), в 2021 г. – 12,2% (68065 человек), а в 2022 г. – 12,7% (74065 человек) [42].

Таким образом за последние годы наблюдается тенденция к увеличению числа случаев назначения штрафов, что обусловлено концепцией современной уголовной политики, направленной на гуманизацию уголовных наказаний: в 2021 году по сравнению с 2020 годом число осужденных, которым назначен штраф возросло на 10,6%, а в 2022 г. – на 8,8%. В целом же за период 2020-2022 гг. доля осужденных к штрафу увеличилась на 19,1 %.

Несмотря на достаточно подробную правовую регламентацию штрафа в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) и наличия разъяснений Верховного Суда РФ относительно оснований его назначения и применения, тем не менее число научных публикаций, в которых рассматриваются различные спорные аспекты, связанные со штрафом, не уменьшается. В частности, это касается особенностей назначения штрафа несовершеннолетним осужденным. Отграничения штрафа как наказания от судебного штрафа. Замены штрафа при уклонении от его уплаты другим видом наказания.

Степень разработанности темы. Отдельные аспекты, связанные с теоретическим обоснованием понятия штрафа разрабатывались в научных статьях и в диссертациях. К примеру, одними из последних научных исследований на эту тему являются диссертации А.В. Мурашовой «Дифференциация штрафа в уголовном праве» (Курск, 2021). Д.А. Огорелкова «Наказание в виде штрафа как средство уголовно-правового воздействия» (Омск, 2022). Однако в названных работах акцент сделан в основном на понятийный аппарат. Мы же в настоящей работе проводим комплексный анализ штрафа, рассматривая не только терминологическое обоснование данной уголовно-правовой категории, но и вопросы назначения штрафа, в том числе несовершеннолетним.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с назначением наказания в виде штрафа.

Предметом исследования являются нормы российского уголовного законодательства, регламентирующие наказание в виде штрафа.

Цель исследования заключается в комплексном научном анализе правовых аспектов наказания в виде штрафа для выявления его сущности, признаков, позволяющих отграничить штраф как вид наказания от судебного штрафа, а также особенностей применения данного вида наказания, в том числе в отношении несовершеннолетних осужденных.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- определение понятия и сущность штрафа в российском уголовном праве;
- анализ штрафа как основного и дополнительного наказания;
- проведение разграничения штрафа как вида уголовного наказания от судебного штрафа как иной меры уголовно-правового воздействия;
- исследование условий назначения наказания в виде штрафа;
- анализ особенностей назначения наказания в виде штрафа несовершеннолетним осужденным.

Методологическая основа исследования. В работе использовался системный подход, применялись общенаучные и частно-научные методы исследования.

В числе общенаучных методов были использованы такие как анализ, синтез, обобщение, формально-логический, а из частно-научных: формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Нормативно-правовую основу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Теоретическую основу составляют труды современных ученых в области уголовного права, таких как Б.Х. Агноков, В.К. Бакулин, В.К. Дуюнов, А.В. Звонов, К.Н. Карпов, Д.А. Огорелков, Е.Р. Рамазанов и других авторов.

Структура исследования. Работа включает в себя: введение, две главы, состоящих из пяти параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика штрафа как вида уголовного наказания

1.1 Понятие и сущность штрафа в российском уголовном праве

Прежде чем обратиться к доктринальному определению штрафа, необходимо дать его законодательную трактовку.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 УК РФ штраф понимается как денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ [50].

Таким образом законодатель акцентировал внимание на материальной, имущественной сущности рассматриваемого вида наказания.

При этом, поскольку речь идет об одном из видов наказания, необходимо установить и его «наказательное» значение.

Определение наказания и его признаки сформулированы в ч. 1 ст. 43 УК РФ.

Так, М.Д. Шаргородский пишет о том, что «штраф действует ... в основном устрашающе, его воспитательное воздействие такое же, как и у всех других мер, кроме долгосрочного лишения свободы, и заключается оно в осуждении поступка и лица, его совершившего, так что с этой точки зрения он не имеет никаких преимуществ, но зато он лишен тех недостатков, с которыми связано краткосрочное лишение свободы» [58, с. 332-333].

Таким образом, в штрафе, как и любом наказании, заложено определенное карательное воздействие. С учётом того, что одним из основных признаков наказания является лишение или ограничение прав и свобод осужденного лица, то, следовательно, и назначение штрафа, должно влечь за собой определенные ограничения прав и свобод осужденного лица. Это вытекает из положений ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, где сказано, что «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных

интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [25].

Обращаясь к системе наказаний, закрепленной в ст. 44 УК РФ, мы увидим, что она выстроена по принципу «от менее тяжкого наказания к более тяжкому». Соответственно, в самом верху данной системы находится, как раз, штраф. А внизу этой «лестницы» расположены такие виды наказаний как лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь, то есть те наказания, которые связаны с лишением наиболее значимого права личности – его физической, личной свободы.

По такому же принципу построены санкции уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. Если санкция предусматривает штраф в качестве основного вида наказания, то он указывается в самом начале уголовно-правовой нормы.

Ограничительная же сущность штрафа вытекает из положений гражданского законодательства, поскольку термин «деньги» как основная составляющая штрафа, это понятие, содержащееся в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ).

Согласно ст. 128 ГК РФ деньги являются разновидностью имущества. Соответственно штраф связан с ограничением имущественных прав осужденного или прав собственности, если ориентироваться на позицию Ф.Р. Сундунова и М.В. Талан [15].

Само определение денег даётся в ст. 140 ГК РФ. Исходя из него следует, что деньги имеют рублёвый эквивалент и являются законным платёжным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории РФ [15].

Здесь стоит обратить внимание на абз. 2 п. 1 ст. 140 ГК РФ, который был изменен Федеральным законом от 24.07.2023г. № 339-ФЗ за счет включения, наряду с наличными и безналичными формами расчетов, третьей формы расчетов – посредством цифрового рубля [55].

Соответственно изменению подвергся и Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [53], в который была включена Глава 4.2 «Платформа цифрового рубля» [56].

Таким образом цифровой рубль является новой формой национальной валюты, которая введен в обращение с 1 августа 2023 года.

Согласно Положению Банка России от 03.08.2023 г. № 820-П «О платформе цифрового рубля» цифровой рубль представляет собой электронную форму российской валюты, который находится в специальных цифровых кошельках граждан на платформе Банка России в виде цифрового кода. В этом заключаются одно из отличий цифрового рубля от безналичных денежных средств. Последние хранятся у граждан на счетах в коммерческих банках [36].

В этой связи возникает резонный вопрос – Возможно ли уплатить штраф посредством цифрового рубля?

Порядок уплаты штрафа как уголовного наказания прописан в нескольких нормативно-правовых актах. В частности, в ч. 4 ст. 308 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) закреплено, что «В случае назначения штрафа в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания в резолютивной части приговора указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе» [49].

Соблюдение данных положений УПК РФ является обязательным, о чём свидетельствуют материалы судебной практики.

Так, Апелляционными постановлениями Московского городского суда от 17.07.2019 по делу № 10-13446/2019 [4], от 28.05.2020 по делу № 10-8040/2020 [5], от 22.11.2022 по делу № 10-23157/2022 [7] были изменены резолютивные части приговоров в связи с отсутствием в них информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа.

Соответственно апелляционные инстанции постановили указать в резолютивных частях приговоров банковские реквизиты, на которые подлежат уплате назначенные штрафы.

При этом в УПК РФ не говорится, что суд должен прописать механизм уплаты штрафа. Это означает, что осужденный может воспользоваться как наличной, так и безналичной формой оплаты. Главное, чтобы деньги поступили на счёт. А поскольку цифровой рубль – это еще одна форма оплаты, и закон допускает проведение расчётов с помощью цифрового рубля, то можно допустить, что уплата штрафа возможна и таким образом.

Если обратиться к истории развития наказания в виде штрафа, то, как отмечают Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов, в период становления русского государства штраф использовался в нескольких значениях – вира, головничество, продажа, урок [13, с. 73].

В свою очередь «вира», как пишут указанные авторы, ссылаясь на исследование Н. Власьев, «представляла собой штраф за убийство, исключительно взимаемый с верви и шедший в пользу князя» [13, с. 73]. «Головничество являлось эквивалентом кровной мести, взималось с убийцы и шло родственникам убитого». Продажа же представляла собой штраф, шедший князю, и взимаемый в постоянных размерах – 12 и 3 гривны, а урок – «вознаграждение, которое получали пострадавшие от обид в разнообразном размере в зависимости от характера обиды и от имущественного ущерба» [13, с. 74].

Таким образом, изначально штраф рассматривался как имущественное наказание. Только его наименование варьировалось от того, за совершение какого преступления он назначался, с кого взимался и в пользу кого уплачивался. В этой связи, безусловно, необходимо выделить «головничество» и «урок», которые, в отличие от «виры» и «продажи», уплачивались в пользу пострадавшей стороны.

В современном понимании выплаты потерпевшему в виде компенсации морального ущерба и возмещения материального вреда не рассматриваются

как составляющие штрафа. О возмещении материального вреда, если иск был подан в рамках уголовного судопроизводства, в приговоре указывается отдельно от назначения наказания в виде штрафа. А компенсация морального вреда осуществляется на основании решения суда, принятого в рамках гражданского процесса.

Известный дореволюционный учёный Н.С. Таганцев также относил штраф, именовавший по Уголовному уложению 1845 г., денежной пеней, к одному из видов имущественных наказаний. При этом автор называл денежную пеню «главным видом имущественных взысканий» [44, с. 270].

Обращаясь к этимологии слова «штраф», необходимо отметить, что данный термин заимствован из немецкого языка, в котором он означает «наказание правонарушителя в целом» [29, с. 92].

Заимствование, как пишет Д.А. Огорелков, произошло еще при Петре I, после чего термин «штраф» за триста лет прочно укоренился в русском языке [31, с. 17].

Например, в словаре С.И. Ожегова штраф трактуется как «денежное взыскание в наказание за что-нибудь» [32, с. 567].

В современном юридическом словаре штраф рассматривается «как денежное взыскание; мера материального воздействия, применяемая в случаях и порядке, установленных законом или договором» [16, с. 610]. Как мы видим в последнем случае понятие штрафа даётся в обобщенном виде, как уголовно-правовая категория и как гражданско-правовая. Так, в соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) штраф относится к разновидности неустойки, уплачиваемой кредитором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства [15].

Необходимо обратить внимание, что вопрос о двойственной природе штрафа неоднократно был предметом обсуждения в Конституционном Суде РФ.

В частности, по делам о взяточничестве сложилась судебная практика, согласно которой с взяточполучателей на основании исков, подаваемых

органами прокуратуры, взыскиваются денежные средства, полученные в качестве предмета взятки. В этой связи гражданин А.Ю. Давлетов в 2018 году обжаловал конституционность положений ст. 169 ГК РФ и ст. 46 УК РФ по причине того, что суд апелляционной инстанции отклонил его доводы о повторном привлечении к материальной ответственности за совершенное преступление – в виде взыскания с него штрафа по уголовному делу и взыскания суммы взятки в доход государства.

Отказывая в принятии данного заявления, Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что «предусмотренные ст. 167 ГК РФ последствия недействительных сделок не равнозначны штрафу как виду уголовного наказания, который согласно ч. 1 ст. 46 УК РФ представляет собой денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных этим Кодексом. Соответственно, взыскание на основании взаимосвязанных положений ст. 167 и ст. 169 ГК РФ в доход РФ суммы, полученной в результате получения взятки, не является наказанием за совершенное преступление, а обусловлено недействительностью сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности, а потому не свидетельствует о нарушении принципа *non bis in idem*» [33].

Во исполнение данного Определения Конституционного Суда РФ суды общей юрисдикции, отказывая в удовлетворении жалоб ответчиков, с которых взыскиваются в доход РФ суммы, полученные по сделкам, признанным ничтожными в силу их антисоциальной направленности из-за противоречий основам правопорядка и нравственности.

В частности, С. обжаловал в апелляционном порядке Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 04.10.2021 г., в соответствии с которым в него было взысканы в доход РФ денежные средства в размере 902500 руб., полученные в виде взятки за период занятия им должности начальника Магнитогорского территориального отдела Уральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору. Данные денежные средства были взысканы с С. помимо

штрафа в размере 1300000 рублей, назначенного в качестве дополнительного наказания к лишению свободы.

В результате доводы ответчика о повторном привлечении его к материальной ответственности за совершение преступления были отклонены по причинам, указанным выше [6].

Сравнивая законодательную формулировку штрафа и доктринальную, следует сделать вывод, что они во многом схожи. Так в проанализированных нами источниках штраф определяется:

- как денежное взыскание [26, с. 32];
- единовременное денежное взыскание, налагаемое судом [45, с. 286];
- денежное взыскание, назначаемое в пределах, установленных уголовным законом [46, с. 273],
- взыскание в виде денежной суммы [12, с. 41].

Таким образом во всех перечисленных источниках выделяются два главных признака штрафа – это то, что речь идёт о взыскании и то, что это взыскание носит денежный характер.

Среди других признаков указывается на «единовременность». Но с такой формулировкой можно поспорить, поскольку термин «единовременность» больше применим к порядку уплаты, а не сущности штрафа. При этом уплата штрафа возможна по частям при предоставлении рассрочки. В таком случае уплата штрафа уже не будет носить единовременный характер.

Не совсем точным представляется формулировка штрафа только «как денежное взыскание» и «взыскание в виде денежной суммы», поскольку в таком контексте штраф как вид наказания совпадает с иными денежными взысканиями, взимаемыми, например, в рамках гражданского законодательства, о чём свидетельствует процитированное выше Определение Конституционного Суда РФ.

Если относительно определения штрафа мнения учёных в целом сходятся, то вот о его правовой природе единства мнений нет.

Так, отдельные исследователи применяют к штрафу расширительное толкование – «выражение такой меры принуждения, как штраф, происходит посредством конкретных ограничений имущественного характера» [35, с. 4].

Е.Э. Алешина также трактует «штраф как имущественное взыскание, выраженное в денежной форме». При этом автор отмечает, что данное наказание «заключается в ограничении имущественных прав посредством умаления имущества осужденного» [2, с. 69].

Нам представляется такая формулировка не совсем корректной. Исходя из положений ст. 128 ГК РФ следует, что к «имущественным правам относятся безналичные денежные средства, в том числе цифровые рубли, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права» [15]. Однако, как отмечалось выше, суть штрафа заключает во взыскании с осужденного только денежных средств.

Кроме того, со стороны Д.А. Огорелкова критики подвергается и такой термин Е.Э. Алешиной как «умаление».

Вот что на этот счёт пишет Д.А. Огорелков: «если определять штраф как «умаление» имущества, то страдает современная юридическая законодательная терминология, так как термин «умаление» размывает определение штрафа, не указывает конкретный механизм воздействия... При исполнении штрафа происходит уменьшение денежных средств не качественного порядка, а количественного. Остается неясным, как при исполнении штрафа сами по себе могут быть качественно уменьшены права и каков уголовно-правовой механизм ограничения имущественных прав при добровольной разовой уплате штрафа» [31, с. 21].

Другой исследователь, Б.Х. Агноков, считает, что легальное определение штрафа требует корректировки. Автор пишет о том, что «штраф необходимо считать имущественным наказанием, назначаемым по приговору суда в виде определенной денежной суммы» [1, с. 40]. В качестве законодательной формулировки он предлагает определять штраф «как меру уголовной ответственности, назначаемую по приговору суда лицу, виновному

в совершении преступления, и выражающуюся в определенном объеме ограничений его имущественных интересов» [1, с. 158].

Нам представляется такая трактовка неверной по следующим основаниям:

Во-первых, здесь смешаны понятия «уголовной ответственности» и «уголовного наказания». В таком контексте сложно будет отграничить штраф как наказание от судебного штрафа как иной меры уголовно-правовой характера.

Во-вторых, термин «имущественные интересы» употребляется в ГК РФ в нескольких нормах применительно к условиям договора.

Схожую с Б.Х. Агноковым позицию, в части понимания штрафа, занимает И.Н. Лемперт, также указывая на «ограничение имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления» [27, с. 63]. Кроме того, данный автор называет в качестве целей штрафа восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений [27, с. 63].

Относительно «имущественных интересов» нами позиция высказана выше. Что же касается перечисления целей штрафа, то, как нам кажется, излишне дублировать цели, свойственные всем видам наказаний, закрепленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Критикует законодательное определение штрафа и С.С. Уткина, предлагая следующую формулировку: «имущественное взыскание в денежной форме» [51, с. 8].

По мнению О.Н. Баженова штраф нужно рассматривать «как имущественное взыскание в денежной форме». В качестве обоснования своей позиции автор пишет о том, что штраф «уплачивается из заработной платы или иных выплат, что относится к имущественным правам, а не деньгам» [9, с. 173].

В данном случае позиция автора неверна, поскольку она противоречит как положениям УК РФ, так и Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) и УПК РФ.

В ч. 2 ст. 46 УК РФ заработная плата и иные выплаты упоминаются не как источники выплаты, а как база для определения размера штрафа [50].

Что же касается именно уплаты штрафа, то положения об этом закреплены в ч. 3 ст. 46 УК РФ [50], ст. 31 УИК РФ [48] и ч. 2 ст. 398 УПК РФ [49]. Так, в ч. 1 ст. 31 УИК РФ указываются сроки, в течение которых осужденных должен уплатить штраф – это 60 дней со дня вступления приговора в законную силу [48]. Кроме того, в ч. 3 ст. 49 УК РФ [50], в ч. ч. 2, 3 ст. 31 УИК РФ [48], в ч. ч. 2, 3 ст. 398 УПК РФ [49] предусмотрена возможность предоставления рассрочки (уплата штрафа по частям на срок до 5 лет) штрафа. Такое же право закреплено в Модельном уголовно-исполнительном кодексе, носящем рекомендательный характер для СНГ (далее – Модельный кодекс) [47]. В частности, в ст. 29 Модельного кодекса говорится о сроках уплаты штрафа (правда они носят сокращенный характер по сравнению с УИК РФ – один месяц с момента вступления приговора в силу. Но такой же срок был установлен и по УИК РФ до 2015 года), а также о праве на рассрочку уплаты штрафа до шести месяцев (здесь также сроки значительно сокращены по сравнению с УИК РФ).

Обратим внимание, что в ч. 2 ст. 398 УПК РФ и в п. 2 ст. 29 Модельного кодекса РФ помимо рассрочки уплаты штрафа предусмотрена и отсрочка, то есть перенесение даты уплаты штрафа на более позднюю дату.

Однако анализ судебной практики, проведенный нами, свидетельствует о том, что отсрочка уплаты штрафа осужденным не предоставляется, в отличие от рассрочки. Не упоминается об отсрочке и в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», а только о рассрочке: «ходатайство о рассрочке уплаты штрафа (ч. 2 ст. 398 УПК РФ), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном

ст. 399 УПК РФ. При этом суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если он участвует в судебном заседании) и исследует представленные материалы. В решении об удовлетворении ходатайства осужденного о рассрочке уплаты штрафа указываются период рассрочки и суммы ежемесячных выплат» [37].

Как мы видим во всех вышерассмотренных нормах не говорится о принудительной уплате штрафа из заработной платы и иных выплат осужденного. Откуда осужденный будет изыскивать средства на уплату штрафа, это так скажем «его проблема». Конечно, если штраф назначен в качестве дополнительного наказания, то при злостном уклонении от его уплаты предусмотрено принудительное взыскание в порядке, предусмотренном ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) [52]. В частности, взыскание обращается на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, а также на периодические выплаты. Однако в данном случае речь не идет о сущности штрафа как наказания. К примеру, если взять другой вид наказания, исправительные работы, то суть данного наказания, как раз, и заключается в удержании из заработной платы осужденного, о чём говорится в ч. 3 ст. 50 УК РФ [50] и в ст. 44 УИК РФ [48].

Таким образом, проанализировав все точки зрения относительно понятия и сущности штрафа, необходимо отметить следующее:

Во-первых, штраф как вид наказания обладает всеми атрибутами данной уголовно-правовой категории – принудительность, назначение по приговору суда, ограничение прав и свобод осужденного как карательное воздействие.

Во-вторых, штраф взыскивается в денежной форме, а учитывая, что речь идет о наказании, то взыскание носит безвозмездный характер.

В-третьих, штраф направлен на ограничение имущественных прав (прав собственности) осуждённого лица.

1.2 Штраф как основное и дополнительное наказание

В соответствии со ст. 45 УК РФ все наказания подразделяются на три категории: основные, основные и дополнительные (смешанные), дополнительные [50].

Основные наказания – это те наказания, которые назначаются самостоятельно, без сочетания с другими видами наказаний.

Основные и дополнительные наказания – это наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных.

Дополнительные наказания – это наказания, которые назначаются только в дополнение к основным.

Согласно ч. 2 ст. 45 УК РФ штраф относится ко второй группе наказаний, т.е. он может назначаться как основное наказание, так и как дополнительное [50].

Как отмечалось в предыдущем параграфе, в древнерусском государстве штраф также дифференцировался на виды. Но если по действующему законодательству основанием классификации штрафа на основное наказание и дополнительное является механизм его назначения, то по древнерусскому законодательству, можно так сказать, это была цель назначения штрафа.

Необходимо обратить внимание на то, что по Уголовному Уложению 1845 г. штраф (денежная пеня) также, как и по УК РФ уже подразделялся на основное и дополнительное наказание. Вот как об этом писал Н.С. Таганцев: «денежные пени назначаются или отдельно или параллельно с арестом, или, в исключительных случаях, совместно с последним, а еще чаще с тюрьмой, представляя тогда особый вид составных наказаний» [44, с. 138]. Также автор, по результатам сравнительного анализа с зарубежным законодательством того периода, приходит к выводу, что в большинстве законодательств она

(денежная пеня) употребляется или самостоятельно, или альтернативно с низшим видом лишения свободы [44, с. 270].

Здесь стоит обратить внимание на то, что Н.С. Таганцев, применительно ко штрафу использует термин, не свойственный современному российскому уголовному праву – «составное наказание», что исходя из приведенной выше цитаты подразумевает под собой назначение наказания, состоящего из двух видов, основного и дополнительного (штрафа).

Возвращаясь к действующему УК РФ, и анализируя современное понимание и сущность штрафа через его разновидности, необходимо вновь обратиться к системе наказаний, в которой, как уже выше акцентировалось внимание, штрафу, казалось бы, отведена роль самого мягкого наказания в силу того, что он не связан с ограничением и лишением свободы осужденного. Но так ли это? Этим же вопросом задаются авторы учебного пособия о наказании Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан, которые по данному поводу пишут следующее: «Сравнительная строгость штрафа...может быть поставлена под сомнение в связи с увеличением его размера до 500 млн руб.» [43, с. 110].

Действительно, тезис о «мягкости» штрафа как наказания, во-первых, можно применить только к ситуации его назначения в качестве основного наказания, и то, как нам представляется, не в полном объёме, поскольку, на что обращают внимание процитированные выше авторы, сумма штрафа может быть весьма солидной. Во-вторых, при неуплате штрафа как основного наказания, назначенного за коррупционное преступление, единственное, чем он может быть заменён, это реальное лишение свободы. В-третьих, при назначении штрафа как дополнительного наказания о его «мягкости» вообще говорить не целесообразно, поскольку здесь функция штрафа заключается не в проявлении своего рода гуманизма и снисхождения к осужденному, составляющие сущность штрафа как основного наказания, а, наоборот, в усилении карательного воздействия на виновного, на что акцентируют внимание отдельные учёные [17, с. 28-34].

При этом необходимо обратить внимание на то, что размеры штрафа установлены в ч. 2 ст. 46 УК РФ. Они не дифференцируются в зависимости от того к какой разновидности относится штраф – к основному или дополнительному наказанию. В отличие, например, от лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данный вид наказания, как и штраф, относится к основному и дополнительному. В соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ сроки данного наказания варьируются в зависимости от относимости к первой или второй разновидности.

Итак, размеры штрафа едины. Согласно ч. 2 ст. 46 УК РФ они устанавливаются в настоящее время тремя способами:

- в твердой фиксируемой сумме от 5000 рублей до 5000000 рублей;
- в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет;
- в величине, кратной стоимости предметов преступлений коррупционной направленности, в пределах от 25000 рублей до 500000000 рублей.

Данные размеры находят воплощение в санкциях конкретных уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ. Так, например, за совершение преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп» штраф предусмотрен в качестве основного вида наказания в размерах от одного миллиона до трех миллионов рублей. В свою очередь, в санкции ч. 2 ст. 235.1 УК РФ «Незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий» штраф в тех же размерах установлен уже как дополнительное наказание к лишению свободы на срок от пяти до восьми лет. В обоих случаях размеры штрафов крупные. Но в первом случае на осужденного возлагаются только существенные имущественные ограничения, а во втором – эти существенные ограничения сопровождаются не менее существенным лишением личной свободы виновного.

Таким образом, подтверждается ранее озвученный нами тезис о том, что штраф можно рассматривать как более мягкое наказание только в случае, если он рассматривается как его основная разновидность.

Итоги проведенного анализа уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ свидетельствуют о том, что штраф в санкциях указывается либо только как основное наказание, либо только как дополнительное, либо как основное и дополнительное.

Так, как основное наказание штраф предусмотрен в санкциях уголовно-правовых норм пяти из шести разделов Особенной части УК РФ. Исключение составляет раздел двенадцатый.

В свою очередь в разделе седьмом сосредоточено тридцать пять уголовно-правовых норм, санкции которых предусматривают штраф как основное наказание. При этом наибольшая доля норм, а именно двадцать, приходится на главу девятнадцатую, где расположены преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Если говорить о конкретных составах преступлений, то в главе 16 УК РФ штраф как основное наказание предусмотрен за совершение следующих деяний: ч.1 ст. 115, ч. 1 ст. 116.1, ч. 1 ст. 118, ст. 121, ч. 1 ст. 123, ч. 1 ст. 124, ч. 1 ст. 124.1, ст. 125 УК РФ. Таким образом, штраф (и это касается не только штрафа как основного наказания, но и как дополнительного) не установлен ни за одной преступление против жизни, даже за те деяния, которые относятся к преступлениям небольшой тяжести (например, ч. 1 ст. 109 УК РФ). Такая позиция законодателя абсолютно обоснована, учитывая характер данных общественно опасных посягательств.

Что же касается размеров штрафов за совершение перечисленных посягательств, то они варьируются от 5000 рублей (учитывая тот, факт, что законодатель указал в санкциях всех названных уголовно-правовых норм только верхний предел штрафа, то здесь для определения минимального порога необходимо руководствоваться положениями ч. 2 ст. 46 УК РФ) до 80000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного

за период от двух недель (минимальный размер по ч. 2 ст. 46 УК РФ) до шести месяцев. Исключение составляет ст. 121 УК РФ, где предусмотрены повышенные штрафы за заражение венерической болезнью – от 5000 рублей до 200000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев (часть 1) и от 5000 рублей до 300000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет (часть 2). В сравнении, по ч. 1 ст. 118 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности штраф установлен в размере от 5 000 рублей 80 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев. Безусловно, венерическое заболевание способно причинить вред здоровью личности, но, любое подобное заболевание при современном развитии медицины не соотносимо с тяжким вредом здоровью. Этот пример демонстрирует, что установленные размеры штрафа не всегда оправданы и не всегда соответствуют степени и характеру тяжести совершенного посягательства.

В главах 17 и 18 УК РФ предусмотрено по одной уголовно-правовой норме, санкции которых предусматривают штраф в виде основного наказания. Это ст. 128.1 УК РФ и ч. 1 ст. 133 УК РФ.

За клевету размер штрафа варьируется в зависимости от отягчающих признаков. В общем он установлен в пределах от 5000 рублей (минимальный предел по ч. 2 ст. 46 УК РФ) до 5000000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель (минимальный предел по ч. 2 ст. 46 УК РФ) до трех лет.

Таким образом, за совершение преступлений против физической свободы личности наказание в виде штрафа не устанавливается. Это касается штрафа как основного наказания, так и дополнительного.

В свою очередь, учитывая также значимость половой свободы личности, законодатель установил штраф только за понуждение к действиям сексуального характера без отягчающих признаков – от 5000 рублей до

120000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до одного года.

Как отмечалось выше, наибольшее количество уголовно-правовых норм с санкций в виде штрафа как основного наказания в Разделе седьмом приходится на главу девятнадцатую. Здесь уже в большинстве санкциях устанавливается минимальный порог размера штрафа. Например, по ст. 136 УК РФ штраф назначается в границах от 100000 рублей до 300000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет.

В целом размеры штрафов по статьям главы 19 УК РФ варьируются в размерах от 5000 рублей (если брать те санкции, где минимальный порог не определен, например, по ч. 1 ст. 137 УК РФ) до 700000 рублей (такой размер штрафа установлен в единственной норме – ч. 3 ст. 142.2 УК РФ). В основном, максимальный размер штрафа составляет 300000 рублей или 500000 рублей).

Кроме того, единственная норма, где штраф установлен как дополнительное наказание к лишению свободы, – это ч. 3 ст. 146 УК РФ.

И только за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 141 УК РФ, штраф может быть назначен как основное наказание (в размерах от 200000 рублей до 500000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет) или как дополнительное, к лишению свободы сроком до четырех лет, в размере до 80000 рублей.

В главе 20 УК РФ к числу преступлений, за совершение которых устанавливается штраф как основное наказание, относятся: ст. 151.1, ст. 151.2, ст. 154, ст. 155, ст. 156 УК РФ.

Размер штрафа здесь варьируется в пределах от 5000 рублей (минимальный порог по ч. 2 ст. 46 УК РФ) до 100000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель (минимальный порог по ч. 2 ст. 46 УК РФ) до одного года.

Единственной нормой, где штраф установлен только как дополнительное наказание, является ст. 153 УК РФ. Здесь размер штрафа составляет до 200000 рублей к лишению свободы сроком до пяти лет.

Значительное число уголовно-правовых норм, санкции которых предусматривают штраф в качестве основного наказания, сосредоточено в разделе восьмом «Преступления в сфере экономики», что вполне объяснимо, учитывая объект посягательства. Отношения в сфере экономики, в частности, отношения собственности, несмотря на первостепенность их уголовно-правовой охраны, всё же уступают по значимости таким нематериальным благам личности как жизнь, здоровье, свобода и т.д.

Так, анализ уголовно-правовых норм, содержащихся в главе 21 УК РФ, свидетельствует о том, что штраф как основное наказание указан в санкциях всех статей, предусматривающих ответственность за хищение чужого имущества, не связанное с открытым способом совершения посягательства. Что же касается открытых форм хищения, то здесь уже штраф устанавливается как дополнительное наказание к лишению свободы. Учитывая тот факт, что открытые формы хищения чужого имущества традиционно считаются более опасными, то такая позиция законодателя еще раз подтверждает тезис о том, что штраф как дополнительное наказание направлен на усиление карательного воздействия на осужденного. Соответственно, за те формы хищения, которые не связаны с открытым способом посягательства, но включают отягчающие и особо отягчающие признаки, также штраф предусматривается либо только как дополнительное наказание (ч. 4 ст. 158, ч. ч. 4, 7 ст. 159, ч. 4 ст. 159.1, ч. 4 ст. 159.2, ч. 4 ст. 159.3, ч. 4 ст. 159.5, ч. 4 ст. 159.6, ч. 4 ст. 160, ч. ч. 2, 3 ст. 161, ст. 162, ст. 164 УК РФ), либо как основное, так и дополнительное (ч. 3 ст. 158, ч. ч. 3, 6 ст. 159, ч. 3 ст. 159.1, ч. 3 ст. 159.2, ч. 3 ст. 159.3, ч. 3 ст. 159.5, ч. 3 ст. 159.6, ч. 3 ст. 160 УК РФ).

Что же касается второй разновидности преступлений против собственности, т.е. не связанных с хищением чужого имущества, то здесь штраф как основное наказание установлен за менее опасные проявления таких

посягательств (ч. ч. 1, 2 ст. 166, ч. 1 ст. 167, ст. 168 УК РФ). А вот за вымогательство штраф предусмотрен только в качестве дополнительного наказания.

Как основное и дополнительное наказание штраф устанавливается за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ.

В целом, размеры штрафов за совершение преступлений против собственности варьируются от 5000 рублей до 500000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до трех лет (основное наказание); от 5000 рублей до 1000000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. В отдельных нормах, например по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160 УК РФ устанавливается минимальный размер штрафа в 100000 рублей или размер заработной платы или иного дохода осужденного в один год.

Значительное количество уголовно-правовых норм, санкции которых предусматривают штраф как основное, дополнительное или как основное и дополнительное наказание, сосредоточены в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», а именно: 42 нормы – основное наказание, 19 норм – дополнительное наказание и 23 нормы – основное и дополнительное наказание. При этом размеры штрафа варьируются от 5000 рублей до 5000000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет (основное наказание); от 5 000 рублей до 250000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года (дополнительное наказание).

В главе 23 раздела 8 УК РФ расположена часть составов преступлений, образующих основную категорию деяний коррупционной направленности, к которым законодатель уделяет повышенное внимание в части наказания так сказать «рублём».

Так, штраф только как основное наказание предусмотрен в санкциях ст.ст. 201, 202, 204.2 УК РФ, а также по ч. 1 ст. 203 УК РФ (не относимой к коррупционному преступлению). Как основное и дополнительное наказание штраф установлен в санкциях ч. 1 ст. 201.1, ст. 204, ст. 204.1, ч. 1 ст. 201.2, ст. 201.3 УК РФ (две последние нормы также не относятся к коррупционным преступлениям).

Размер штрафа как основной вид наказания варьируется здесь в пределах от 5000 рублей до 5000000 рублей, а как дополнительное – от 500000 рублей до 1000000 рублей.

Особо исчисляется штраф как дополнительное наказание по ст. ст.204, 204.1 УК РФ – в размерах, кратных суммам коммерческого подкупа.

Что касается составов преступлений раздела 9 УК РФ, то здесь штраф как основное наказание установлен в 77 уголовно-правовых нормах, как дополнительное – в 30 нормах и как основное и дополнительное – в 9 уголовно-правовых нормах.

В раздел 10 УК РФ число уголовно-правовых норм с санкцией в виде штрафа как основного наказания составляет 59, как дополнительного – 8 и как основного, так и дополнительного – 10. Опять же особого внимания заслуживают должностные коррупционные преступления.

Так, штраф в качестве основного наказания установлен в санкциях ч.ч. 1, 2 ст. 285 УК РФ и ст. 291.2 УК РФ. Его размер варьируется от 5000 рублей до 1000000 рублей либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до двух лет.

Как основное и дополнительное наказание штраф закреплен в санкциях ст. ст. 290, 291, 291.1 УК РФ. Его размер варьируется от 5000 рублей до 5000000 рублей или в размер заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до четырех лет (основное наказание); в размере до семидесятикратной суммы взятки (дополнительное наказание).

В санкциях уголовно-правовых норм раздела 11 УК РФ штраф устанавливается только в качестве основного наказания. Речь идёт о ч. 1 ст. 346, ч. 1 ст. 347, ч. 1 ст. 348, ст. 354, ст. 354.1 УК РФ.

Только как дополнительное наказание штраф предусмотрен в санкциях ч. 2 ст. 359, ч. 2 ст. 361 УК РФ Раздела 12.

Необходимо также обратить внимание на то, что санкциях некоторых уголовно-правовых норм штраф как дополнительное наказание закреплён вместе с другим дополнительным наказанием – лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. Например, по ч. ч. 2-4, 6-8 ст. 204, по ч. ч. 2-6 ст. 290 УК РФ. Таким образом, карательное воздействие на осуждённого ещё больше усиливается.

Но и в тех случаях, когда штраф установлен в качестве основного наказания закон допускает установление в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью даже если этот вид наказания не прописан в санкции уголовно-правовой нормы. В этом заключается ещё одно различие данных наказаний, поскольку штраф согласно ч. 4 ст. 46 УК РФ в качестве дополнительного наказания может быть назначен только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Как ранее уже отмечалось ранее, различия между штрафом как основным наказанием и штрафом как дополнительным наказанием, заключается не только в целевом предназначении, но и в правовых последствиях уклонения от уплаты штрафа, о которых говорится в ч. 5 ст. 46 УК РФ и ч. ч. 2, 3 ст. 32 УИК РФ [47].

Штраф как основное наказание в таком случае заменяется другим более тяжким видом наказания в пределах санкции уголовно-правовой нормы УК РФ, за исключением, по общему правилу, лишения свободы. Тем самым законодатель опять же подчеркивает «мягкость» штрафа по сравнению с другими видами наказаний, поскольку он может быть заменен на соизмеримый с ним по тяжести вид наказания.

Однако исключение из данного правила составляют преступления коррупционной направленности, где, наоборот, назначенный штраф может быть заменен только на реальное лишение свободы. И здесь постулат о «мягкости» штрафа уже не работает. Учитывая, что размеры штрафов за преступления коррупционные преступления, как было установлено выше, значительны, всегда ли его назначение предпочтительнее чем назначение, лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ? Полагаем, что нет.

Таким образом, по результатам рассмотренного вопроса, необходимо сделать следующие промежуточные выводы:

Штраф за совершение конкретного преступления может назначаться только как самостоятельное наказание, либо только как дополнительное наказание (в большинстве случаев к лишению свободы), либо как основное и дополнительное наказание.

Размеры штрафов не дифференцируются в зависимости от его разновидностей. В этой связи размеры штрафа как основного, так и дополнительного наказания в конкретных санкциях могут быть одинаковы.

В санкциях уголовно-правовых норм штраф может быть указан двумя способами:

- только верхний предел штрафа и тогда необходимо руководствоваться минимальным порогом, указанным в ч. 2 ст. 46 УК РФ;
- как верхний, так и нижний предел. В таком случае штрафная санкция строже, чем в первом варианте.

Тезис о «мягкости» штрафа по сравнению с другими видами наказаний справедлив только в части назначения его как основного наказания, за исключением его назначения за преступления коррупционной направленности.

Штраф же как дополнительное наказание, наоборот, направлен на усиление карательного воздействия на осужденного.

1.3 Отличие штрафа как вида уголовного наказания от судебного штрафа

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ в УК РФ был введен новый правовой институт – институт судебного штрафа [54].

В связи с использованием единого термина «штраф» возникает необходимость отграничения штрафа как наказания от судебного штрафа.

Как пишет Е.Р. Рамазанов, рассматриваемые уголовно-правовые категории, «по своей юридической сущности обнаруживает генетическое единство» [40, с. 123]. Э.А. Хохрякова отмечает, что «финал освобождения и наказания в данном случае – штраф» [57, с. 46]. В свою очередь, А.В. Шеслер указывает на такое явление, «как стирание грани между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера» [59, с. 91].

Итак, в чём же заключается сходство судебного штрафа и штрафа как наказания.

Во-первых, судебный штраф, как и наказание в виде штрафа входят в систему мер уголовно-правового воздействия, то есть «мер, направленных на защиту личности, общества, государства от преступных проявлений средствами уголовного права» [18, с. 95]. Как отмечает В.К. Бакулин, «в качестве специфического элемента системы регулирования общественных отношений уголовное право прошло многовековой путь становления и в настоящее время выполняет свои функции посредством целого спектра мер воздействия на лиц, совершивших преступление» [10, с. 12-14].

Меры уголовно-правового воздействия – это «классические» меры, обладающие карательным характером, так и лишённые последнего, более мягкие по воздействию, близкие, по существу, к остальным социальным нормам (мерам) [11, с. 115].

Соответственно, право на применение рассматриваемых мер уголовно-правового воздействия возникает с момента возникновения уголовно-правовых отношений между лицом, совершившим преступление и

государством в лице суда. А основанием возникновения данных отношений является совершение преступления.

Во-вторых, при определении судебного штрафа в ч. 1 ст. 104.4 УК РФ указывается тот же основополагающий признак, что и для штрафа – это денежное взыскание.

Таким образом, судебный штраф и наказание в виде штрафа имеют идентичные формы выражения.

В-третьих, при определении размера судебного штрафа, согласно положениям ч. 2 ст. 104.5 УК РФ, учитываются те же критерии, что и при определении размера наказания в виде штрафа, названные в ч. 3 ст. 46 УК РФ, а именно:

- «тяжесть совершенного преступления;
- имущественное положение лица, к которому применяются данные меры уголовно-правового воздействия, и его семьи;
- возможность получения лицом, к которому применяются данные меры уголовно-правового воздействия, заработной платы или иного дохода» [50].

Подробно вопрос о назначении штрафа как вида наказания с учётом вышеперечисленных критериев будет рассмотрен в главе 2 настоящего исследования.

В-четвертых, сходство судебного штрафа и наказания в виде штрафа заключается в субъекте применения (назначения). Этим субъектом может быть только суд. Кстати, по этому признаку освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа отличается от других видов освобождения от уголовной ответственности, которые могут применяться как органами предварительного расследования, так и судом.

Пятое сходство связано с субъектом исполнения (контроля). Контроль за исполнением судебного штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 103.1 Закона № 229-ФЗ [52], как и за исполнением наказания в виде штрафа по ч. 1 ст. 16 УИК РФ осуществляют приставы-исполнители [48].

Теперь рассмотрим различия судебного штрафа и наказания в виде штрафа.

Во-первых, судебный штраф согласно положениям УК РФ в системе мер уголовно-правового воздействия отнесен к иным мерам уголовного характера. В литературе такая трактовка судебного штрафа вызывает справедливую критику. Так, в частности, А.М. Балафендиев, А.М. Мифтахов., М.Д. Рамадан, пишут о том, что «при регламентации судебного штрафа законодатель не учел различия в природе наказания и иных мер уголовно-правового характера, обнаруживаемого при рассмотрении через призму оснований, целей и правовых последствий применения» [11, с. 119].

Такое положение, по мнению А.А. Гравина, «отражает тенденцию дальнейшей «девальвации» института уголовного наказания» [14, с. 103].

Тема настоящего исследования не позволяет нам вступать в полемику относительно сущности судебного штрафа, поэтому мы его будем рассматривать с той позиции, которое его рассматривает законодатель.

Второе отличие, вытекает из предыдущего. Как иная мера уголовно-правового характера судебный штраф преследует иные цели чем наказание. Хотя в литературе высказывается мнение, что для судебного штрафа и наказания в виде штрафа свойственны идентичные цели [41, с. 75]. Однако, законодатель в ч. 2 ст. 43 УК РФ четко указывает на цели, которые преследует только наказание. О целях иных мер уголовно-правового воздействия говорится только применительно к принудительным мерам медицинского характера (ст. 98 УК РФ) [50]. Что же касается целей судебного штрафа, то здесь стоит согласиться с мнением Т.Г. Лепиной и Е.Н. Шатанковой, что «для данной меры уголовно-правового характера также присущи такие наказательные цели как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений, но в ином контексте» [28, с. 66].

Так, восстановление социальной справедливости как цель наказания выражается в том, что виновное лицо привлекается от уголовной

ответственности, получает официальное осуждение со стороны государства и претерпевает негативные последствия за свои преступные действия. В нашем случае, как уже неоднократно отмечалось выше, ограничение имущественных прав.

В свою очередь «назначению судебного штрафа должно предшествовать возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением. Именно в этом заложена сущность восстановления социальной справедливости как цели судебного штрафа» [28, с. 66].

Что же касается предупреждения совершения новых преступлений, то в наказании в данном случае заложен элемент «устрашения», направленный, прежде всего на воздержание лиц от нарушения уголовно-правового запрета. Освобождение же от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа «оказывает определенное воздействие на мотивационную сферу лица», преступившего закон, выраженное в «стремлении к недопущению подобных ситуаций в будущем» [28, с. 66].

Третье различие между двумя рассматриваемыми уголовно-правовыми категориями заключается в правовых последствиях.

Так, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа влечёт за собой прекращение уголовного дела.

Виновное лицо не получает статус осужденного и следующие за этим негативные последствия в виде судимости, а значит освобожденное лицо не претерпевает те ограничения в гражданских, трудовых и иных правах, которые возлагаются на осужденного с непогашенной судимостью.

В свою очередь штрафа как наказание назначается лицу, осужденному за совершение преступления. А значит правовым последствием такого осуждения будет являться судимость.

Исходя из положений п. «б» ч. 2 ст. 86 УК РФ осужденный, уплативший штраф, будет считаться судимым в течение одного года.

В-четвертых, если размер штрафа как наказания чётко определен в ч. 2 ст. 46 УК РФ, то размер судебного штрафа определяется в процентном

отношении к максимальному размеру штрафа, указанного в санкции уголовно-правовой норме, либо в фиксированной сумме – 250 000 рублей (при отсутствии штрафа в санкции).

Еще одно отличие заключается в том, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при наличии определенных условий, свойственных большинству видам освобождения от уголовной ответственности, а именно:

- «совершение преступления впервые;
- категории преступлений – небольшой и средней тяжести;
- возмещение ущерба или иное заглаживание вреда» [50].

Для назначения наказания в виде штрафа перечисленные условия не выдвигаются.

Шестое отличие связано со сроками уплаты штрафа.

Сроки уплаты штрафа как наказания прописаны в ч. 1 ст. 31 УИК РФ. Они составляют 60 месяцев.

Кроме того, как отмечалось ранее осужденному может быть предоставлена рассрочка или отсрочка уплаты штрафа. Сроки же уплаты судебного штрафа устанавливаются не законом, а судом. Об этом говорится в ч. 2 ст. 104.4 УК РФ. Кроме того, законом не предусмотрено предоставление рассрочки и отсрочки уплаты судебного штрафа.

Последнее отличие, которое хотелось бы отметить, связано с правовыми последствиями уклонения от уплаты судебного штрафа и штрафа как вида наказания.

Согласно ч. 2 ст. 104.4 УК РФ при неуплате судебного штрафа судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности. Этим данный вид освобождения от уголовной ответственности отличается от остальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Последствия неуплаты штрафа как наказания иные, о чём уже говорилось выше – это либо замена другим видом наказания (основного

наказания в виде штрафа) или принудительное взыскание (дополнительного наказания в виде штрафа).

Таким образом, судебный штраф и штраф как вид наказания имеют много схожих черт (форма уплаты, субъекты назначения и исполнения, критерии определения размера), но также имеют и различия – это цели, правовые последствия освобождения от ответственности и наказания, правовые последствия уклонения от уплаты).

По итогам анализа вопросов, изложенных в настоящей главе, мы приходим к следующим выводам.

Штраф как вид наказания обладает всему атрибутами данной уголовно-правовой категории – принудительность, назначение по приговору суда, ограничение прав и свобод осужденного как карательное воздействие.

В системе наказаний штраф находится в самом верху как самый мягкий вид наказания.

Штраф взыскивается в денежной форме, а учитывая, что речь идет о наказании, то взыскание носит безвозмездный характер.

Штраф направлен на ограничение имущественных прав (прав собственности) осуждённого лица.

Штраф за совершение конкретного преступления может назначаться только как самостоятельное наказание, либо только как дополнительное наказание (в большинстве случаев к лишению свободы), либо как основное и дополнительное наказание.

Размеры штрафов не дифференцируются в зависимости от его разновидностей. В этой связи размеры штрафа как основного, так и дополнительного наказания в конкретных санкциях могут быть одинаковы.

В санкциях уголовно-правовых норм штраф может быть указан двумя способами:

- только верхний предел штрафа и тогда необходимо руководствоваться минимальным порогом, указанным в ч. 2 ст. 46 УК РФ;

- как верхний, так и нижний предел. В таком случае штрафная санкция строже, чем в первом варианте.

Тезис о «мягкости» штрафа по сравнению с другими видами наказаний справедлив только в части назначения его как основного наказания, за исключением его назначения за преступления коррупционной направленности.

Штраф же как дополнительное наказание, наоборот, направлен на усиление карательного воздействия на осужденного.

Назначению судебного штрафа должно предшествовать возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Судебный штраф и штраф как вид наказания имеют много схожих черт (форма уплаты, субъекты назначения и исполнения, критерии определения размера), но также имеют и различия – это цели, правовые последствия освобождения от ответственности и наказания, правовые последствия уклонения от уплаты).

Глава 2 Порядок назначения штрафа как уголовного наказания

2.1 Условия назначения наказания в виде штрафа

Анализ уголовно-правовых санкций, предусматривающие наказание в виде штрафа свидетельствует о том, что во всех случаях такие санкции являются альтернативными, т.е. в них перечисляется несколько видов наказаний. При этом порядок перечисления наказания в санкциях соответствует принципу построения системы наказаний, изложенной в ст. 44 УК РФ, – от менее тяжкого к более тяжкому. Соответственно в тех санкциях, где штраф предусмотрен в качестве основного наказания, этот вид наказания расположен вначале. Если же штраф является дополнительным наказанием, то его место в санкции «привязано» к основному наказанию. Как правило, основным наказанием в данном случае является лишением свободы, поэтому штраф как дополнительное наказание будет находиться в конце санкции.

Кроме того, как было определено ранее, штраф не устанавливается в абсолютных размерах. Он может быть двух разновидностей: с минимумом и максимумом или только с максимумом.

Следовательно, алгоритм действий суда следующий: вначале штраф выбирается из остальных видов наказания, а затем определяется размер штрафа.

Соответственно, условия назначения наказания в виде штрафа можно подразделить на две группы:

- условия, влияющие на выбор наказания;
- условия, влияющие на определение размера штрафа.

Первая группа условий вытекает из положений ч. ч. 1, 3 ст. 60 УК РФ.

Вторая группа условий закреплена в ч. 3 ст. 46 УК РФ.

Рассмотрим каждую группу условий подробно.

Исходя из положений ч. 1 ст. 60 УК РФ выбор штрафа в качестве назначаемого наказания должен основываться на принципе справедливости и обеспечивать достижение целей наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ принцип справедливости применительно к назначаемому наказанию выражается в том, что оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Эта содержательная сущность принципа справедливости раскрывается в ч. 3 ст. 60 УК РФ, т.е. здесь также говорится о характере и степени общественной опасности деяния, личности виновного, а обстоятельства совершения преступления конкретизируются путем указания на смягчающих и отягчающих.

Характер общественной опасности – это качественная характеристика преступления, которая отражает «направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред» [39].

Степень общественной опасности – это количественная направленность преступления. Она зависит «от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность) [39].

К сведениям, характеризующим личность виновного, относятся следующие данные, наличествующие на момент вынесения приговора:

- «о его семейном и имущественном положении;
- о состоянии его здоровья;
- о поведении в быту;
- о нахождении на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников)» [39].

Зачастую большинство перечисленных данных судом учитывается как смягчающие вину обстоятельства, поскольку это позволяют положения ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 167 района Северное Тушино г. Москвы от 17.02.2020 г. Ю.А. Тарасова была осуждена по ст. 322.3 УК РФ и ей назначен штраф в размере 5000 рублей.

При назначении данного наказания судья, в частности, учёл в качестве смягчающих вину обстоятельств состояние здоровья осужденной, наличие инвалидности 3 группы и нахождение на иждивении ребенка [8].

Соответственно, данные о семейном положении могут быть учтены в качестве смягчающего вину обстоятельства, если осужденный состоит в браке и проживает с семьей.

Для избрания штрафа в качестве наказания безусловно имеет значение имущественное положение осужденного. Поскольку малоимущим гражданам назначение штрафа не целесообразно.

Так, в п. 36.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» рекомендуется при назначении штрафа, а не только определения его размера, руководствоваться положениями ч. 3 ст. 46 УК РФ.

В частности, должны приниматься во внимание следующие сведения:

- «о наличии у осужденного места работы;
- о размер его заработной платы или иного дохода;
- о возможности трудоустройства;
- о наличии имущества» [38].

К иному доходу, к примеру, необходимо относить социальные выплаты в виде пенсии и единовременной денежной выплаты.

Состояние здоровье, как отмечено в приведенном выше примере из судебной практики, может быть принято во внимание при избрании штрафа,

если осужденный страдает каким-либо заболеваниями или имеет инвалидность, что должно подтверждаться медицинскими документами.

Поведение в быту подтверждается свидетельскими показаниями или характеристикой с места жительства. При этом такое поведение может носить как положительный, так и отрицательный характер. В свою очередь положительная характеристика может быть учтена в качестве смягчающего вину обстоятельства и, соответственно, являться основанием для избрания штрафа. Например, по приговору Тосненского городского суда Ленинградской области от 15.05.2020 г. Е.Н. Лиморова была осуждена за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ей назначен штраф в размере 30 000 рублей. В качестве обоснования принятого решения суд указал на наличие следующих смягчающих обстоятельств: «наличие у Е.Н. Лиморовой хронических заболеваний и несовершеннолетнего ребенка, добровольное возвращение основной части похищенного имущества, совершение преступления средней тяжести впервые, наличие наград, положительные характеристики, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств» [21].

Следовательно, данные, отрицательно характеризующие личность виновного, хотя и не могут быть учтены в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность, но могут являть основанием для избрания более строгого наказания, предусмотренного в санкции уголовно-правовой норме, наряду со штрафом. Безусловно, наличие обстоятельств, отягчающих ответственность, которые предусмотрены ст. 63 УК РФ, о чём свидетельствует вышеприведенный пример из судебной практики, не способствует избранию наказания в виде штрафа.

Таким образом, назначая наказание в виде штрафа суд в приговоре должен обосновать данный выбор, сославшись на общие начала назначения наказания.

При этом анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что принцип справедливости не только учитывается при выборе штрафа в качестве наказания, но и при определении его размера.

Так, приговором Армавирского городского суда Краснодарского края от 20.07.2021 г. Б. был признан виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ. Окончательное наказание по совокупности преступлений ему было назначено в размере 60000 рублей.

Государственный обвинитель не согласился с назначенным Б. наказанием и подал апелляционное представление.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией государственного обвинителя, посчитав назначенное наказание чрезмерно мягким, указав следующее: «по настоящему делу принцип справедливости при назначении наказания Б. был соблюден не в полной мере, в связи с чем назначенное ему наказание не может быть признано соразмерным обстоятельствам преступления и данным о личности виновного... При назначении наказания суд первой инстанции хотя и сослался на общие начала назначения наказания, однако в достаточной мере не учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, в результате которых нарушены охраняемые законом права и интересы лиц, потерпевших от преступлений, а также интересы общества и государства» [3].

В итоге, суд апелляционной инстанции увеличил размер штрафа по каждому эпизоду с 40000 рублей до 50000 рублей, окончательно определив штраф в размере 80000 рублей, что соответствует максимальному размеру штрафа, установленному в санкции ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Необходимо также обратить внимание, что в вышеприведенном примере из практики мирового судьи судебного участка № 167 района Северное Тушино г. Москвы Ю.А. Тарасовой штраф за совершение преступления по ст. 322.3 УК РФ был назначен ниже нижнего предела (ст. 64 УК РФ), поскольку санкция данной нормы предусматривает минимальный штраф в

размере 100000 рублей [8]. Такая возможность допускается положениями ч. 2 ст. 60 УК РФ.

Возвращаясь к положениям ч. 1 ст. 60 УК РФ, обратим внимание на формулировку о том, что назначаемое наказание должно обеспечивать достижение целей наказания.

Данный постулат конкретизируется в ч. 3 ст. 60 УК РФ, где прописано, что «при назначении наказания должно учитываться влияние назначаемого наказания на исправление осужденного» [50]. В этой связи К.Н. Карпов относительно возможности достижения целей наказания при назначении штрафа пишет следующее: «часто штраф отождествляют со способом «откупа» от уголовного правосудия и, как следствие, указывают на недостижение восстановления социальной справедливости (особенно в случае назначения небольших по размеру штрафов), отсутствие механизмов исправления осужденного, который практически не подлежит воспитательному воздействию со стороны органов, исполняющих наказание, и спорность предупредительного эффекта» [22, с. 10].

Позволим не согласиться с точкой зрения данного автора, поскольку по такой логике практически все наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества, не способствуют его исправлению и воспитанию. Однако исправление осужденного не должно выражаться только в том, что соответствующее воздействие на него осуществляется со стороны специальных органов. Когда в качестве наказания назначается штраф государство в лицо суда рассчитывает на самосознание осужденного, который через потерю части своего имущества должен понять неправомерность своих действий.

Условия, влияющие на определение размера штрафа, как отмечалось ранее, перечислены в ч. 3 ст. 46 УК РФ. Они были перечислены при проведении сравнительного анализа наказания в виде штрафа и судебного штрафа.

Здесь, как и в условиях, влияющих на назначение наказания, особое место занимает учёт имущественного положения осужденного, наличие у него заработной платы и иного дохода.

Так, приговором Малмыжского районного суда Кировской области от 05.12.2019 г. В.В. Константинов был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 290 УК РФ (три эпизода) и ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. По совокупности преступлений ему было назначено наказание в виде штрафа на сумму 8000000 рублей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не согласилась с таким решением суда первой инстанции, а также определениями апелляционной и кассационной инстанций, смягчив размер штрафа до 3000000 рублей по следующим основаниям: «выбранный судом способ исчисления штрафа является наиболее строгим по сравнению с альтернативными способами его исчисления, предусмотренными в санкции ч. 4 ст. 290 УК РФ.... На момент постановления приговора осужденному было 65 лет, он является пенсионером, получает пенсию по старости, ежемесячный размер которой составляет 14 419 рублей 19 копеек, имеет хронические заболевания (стенокардия II ФК, гипертоническая болезнь III ст.). У В.В. Константинова имеются кредитные обязательства перед банком на сумму 1000000 рублей по договору от 21 декабря 2018 года со сроком возврата кредита 30 ноября 2023 года. По состоянию на 16 марта 2020 года остаток задолженности составлял 422017 рублей 91 копейку.

Согласно справке о доходах за 2018 год, общая сумма дохода у В.В. Константинова составила 723 979 рублей 20 копеек, а за 2019 год - 188 796 рублей, 19 копеек. Указанные обстоятельства не были приняты судом во внимание, не были учтены при определении способа исчисления штрафа, выбор которого существенно повлиял на его размер.

Назначив В.В. Константинову штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме взятки, суд не сделал вывода о том, способен ли осужденный произвести его выплату в указанном размере» [34].

Как показывает данный пример, при определении размера штрафа должны учитываться только те критерии, которые перечислены непосредственно в ч. 3 ст. 46 УК РФ, но и те, которые касаются непосредственно личности виновного.

Таким образом в заключении необходимо отметить, что при назначении наказания в виде штрафа и определении его размера учитываются, прежде всего, данные о личности осужденного, касающиеся как его здоровья, так и имущественного положения.

2.2 Особенности назначения наказания в виде штрафа несовершеннолетним

Назначение штрафа несовершеннолетним осужденным обладает определенной спецификой.

Прежде всего, это касается размеров штрафа, которые значительно снижены по сравнению с общеустановленными размерами, закрепленными в ч. 2 ст. 46 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 88 УК РФ для несовершеннолетних размеры штрафов варьируются от 1 000 рублей до 50 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Таким образом, совпадение с общеустановленными размерами здесь имеет место только в части определения штрафа в размере заработной платы или иного дохода по минимальной границе – две недели.

Необходимо обратить внимание на то, что законодатель не дифференцирует размеры штраф для несовершеннолетних в зависимости от возраста и категории преступления, в отличии, например от наказания в виде лишения свободы, что, как мы полагаем, не в полной мере соответствует принципу справедливости.

В частности, Н.Р. Егай задаёт резонный вопрос: «Как штраф в одну тысячу рублей может исправить несовершеннолетнего преступника или предотвратить совершение им преступлений в будущем?» [20, с. 1299-1300].

Далее автор пишет следующее: «Законодатель совершенно не учитывал растущую инфляцию и не предусматривал механизм какой-либо индексации суммы штрафа» [20, с. 1300].

Как мы полагаем, размеры штрафов для несовершеннолетних необходимо изменить хотя бы учитывая возраст лиц, достигших 16 лет, а также совершение особо тяжких преступлений несовершеннолетними в возрасте от 14 до 16 лет.

Однако самые спорные положения ч. 2 ст. 88 УК РФ касаются возможности назначения наказания при отсутствии у него самостоятельного заработка и возложения обязанности по уплате штрафа на родителей несовершеннолетнего или его законных представителей с их согласия.

Обоснованная критика учёных в данном случае прежде всего связана с нарушением основополагающих принципов уголовного права.

Так, П.А. Ковалевская и И.А. Смирнов пишут следующее: «если штраф назначается несовершеннолетнему преступнику, не имеющему самостоятельного заработка или имущества, взыскание обращается на заработок или имущество его родителей или законных представителей. По статистике родители или законные представители несовершеннолетнего лица в такой ситуации дают согласие на обращение взыскание на свои доходы и имущество. Зачастую на принятие такого решения влияют родственные связи и духовная привязанность к своему ребёнку или подопечному, стремление защитить от проблем и вера в исправление в «домашних условиях». Это приводит к нарушению важного принципа индивидуализации ответственности. Исправление осужденного, к которому должно вести назначенное наказание, в таком случае не достигается. Фактически преступник не несёт тяготы наказания, соответственно, в его сознании, обладающем определенными особенностями в силу возраста, формируется

чувство безнаказанности. Это способствует развитию преступного сознания, совершению новых преступлений» [23, с. 77].

Такой же точки зрения придерживается А.В. Назарова, которая отмечает, что «перенос» выплаты штрафа на родителей несовершеннолетнего преступника «делает наказание в виде штрафа не эффективным в плане перевоспитания несовершеннолетнего» [30, с. 224-225].

Однако, есть авторы, которые положительно относятся к рассматриваемым нормам ст. 88 УК РФ.

Так, Д.З. Зиядова и Н.К. Магомедов пишут, что «родители должны нести ответственность за противоправное поведение детей... При рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних нередко поражает поведение родителей, их нежелание понять противоправность поведения своего ребенка, нести хотя бы моральную ответственность перед потерпевшими. Штраф как наказание в отношении родителей можно оставить как способ погашения материальной и моральной ответственности перед потерпевшим» [19, с. 160-163].

С такой позицией мы категорически не согласны.

Во-первых, штраф, как и любое другое наказание, не является способом погашения материальной ответственности перед потерпевшим. Наказание – это мера государственного принуждения и взысканный штраф поступает в федеральный бюджет. Для возмещения же материального и морального вреда, причинённого потерпевшему, существует отдельный процессуальный порядок.

Во-вторых, если говорить об ответственности родителей за действия детей, то она может быть реализована в рамках ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в ч. 1 которой говорится «о неисполнении или ненадлежащем исполнении родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних. За данное правонарушение родителям

несовершеннолетнего преступника также может быть назначен штраф в размере от ста до пятисот рублей» [24].

Ещё одна проблема связана с уклонением от уплаты штрафа несовершеннолетним осуждённым. УК РФ не содержит каких-либо специальных положений на этот счёт. Соответственно, если несовершеннолетний уклоняется от уплаты штрафа, назначенного ему в качестве основного наказания, то он может быть заменён на более строгий вид наказания, с учётом системы наказаний для несовершеннолетних, закреплённой в ч. 1 ст. 88 УК РФ.

Однако, если выплата штрафа была возложена на родителей или законных представителей несовершеннолетнего осуждённого, то как должен решаться вопрос о замене данного вида наказания, если указанные лица уклоняются от уплаты штрафа? Ведь не сам осуждённый уклоняется от уплаты штрафа в данном случае и ни о какой «злостности» с его стороны речи быть не может.

Следовательно, здесь возникает тупиковая ситуация. Никаких принудительных механизмов воздействия на родителей и законных представителей в законе нет. Сам осуждённый так скажем освобождён от уплаты штрафа. А значит фактически приговор останется неисполненным.

Учитывая вышеизложенное, как мы полагаем, необходимо вернуться к редакции ст. 88 УК РФ до 2003 года, когда она предусматривала возможность назначения штрафа несовершеннолетнему, имеющему самостоятельный заработок и без возможности возложения уплаты штрафа на родителей или законных представителей.

По итогам анализа вопросов, изложенных в настоящей главе, мы приходим к следующим выводам.

Условия назначения наказания в виде штрафа можно подразделить на две группы:

- условия, влияющие на выбор наказания;
- условия, влияющие на определение размера штрафа.

Первая группа условий вытекает из положений ч. ч. 1, 3 ст. 60 УК РФ.

Вторая группа условий закреплена в ч. 3 ст. 46 УК РФ.

При назначении наказания в виде штрафа и определении его размера учитываются, прежде всего, данные о личности осужденного, касающиеся как его здоровья, так и имущественного положения.

Действующая редакция ч. 2 ст. 88 УК РФ не соответствует основополагающим принципам уголовного права. В связи с этим мы предлагаем изложить данную норму следующим образом: «Штраф назначается при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Наказание в виде штрафа назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным штраф назначается в размере от пяти тысяч до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до одного года».

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, необходимо отметить следующее:

Понятия и сущности штрафа выражается в следующем:

Во-первых, штраф как вид наказания обладает всему атрибутами данной уголовно-правовой категории – принудительность, назначение по приговору суда, ограничение прав и свобод осужденного как карательное воздействие.

Во-вторых, штраф взыскивается в денежной форме, а учитывая, что речь идет о наказании, то взыскание носит безвозмездный характер.

В-третьих, штраф направлен на ограничение имущественных прав (прав собственности) осуждённого лица.

Штраф за совершение конкретного преступления может назначаться только как самостоятельное наказание, либо только как дополнительное наказание (в большинстве случаев к лишению свободы), либо как основное и дополнительное наказание.

Размеры штрафов не дифференцируются в зависимости от его разновидностей. В этой связи размеры штрафа как основного, так и дополнительного наказания в конкретных санкциях могут быть одинаковы.

В санкциях уголовно-правовых норм штраф может быть указан двумя способами:

- только верхний предел штрафа и тогда необходимо руководствоваться минимальным порогом, указанным в ч. 2 ст. 46 УК РФ;
- как верхний, так и нижний предел. В таком случае штрафная санкция строже, чем в первом варианте.

Тезис о «мягкости» штрафа по сравнению с другими видами наказаний справедлив только в части назначения его как основного наказания, за исключением его назначения за преступления коррупционной направленности.

Штраф же как дополнительное наказание, наоборот, направлен на усиление карательного воздействия на осужденного.

Судебный штраф и штраф как вид наказания имеют много схожих черт (форма уплаты, субъекты назначения и исполнения, критерии определения размера), но также имеют и различия – это цели, правовые последствия освобождения от ответственности и наказания, правовые последствия уклонения от уплаты).

Условия назначения наказания в виде штрафа можно подразделить на две группы: условия, влияющие на выбор наказания; условия, влияющие на определение размера штрафа.

Первая группа условий вытекает из положений ч. ч. 1, 3 ст. 60 УК РФ. Вторая группа условий закреплена в ч. 3 ст. 46 УК РФ.

При назначении наказания в виде штрафа и определении его размера учитываются, прежде всего, данные о личности осужденного, касающиеся как его здоровья, так и имущественного положения.

Действующая редакция ч. 2 ст. 88 УК РФ не соответствует основополагающим принципам уголовного права. В связи с этим мы предлагаем изложить данную норму следующим образом: «Штраф назначается при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Наказание в виде штрафа назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным штраф назначается в размере от пяти тысяч до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до одного года».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: дисс. ... канд. юр. наук. Ростов н/Д., 2007. 179 с.
2. Алешина Е.Э. Понятие и содержание штрафа // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2006. № S20. С. 69-70.
3. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 23.09.2021 по делу № 22-6040/2021 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.07.2019 по делу № 10-13446/2019 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.05.2020 по делу № 10-8040/2020 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2022 по делу № 33-14965/2022 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
7. Апелляционное постановление Московского городского суда от 22.11.2022 по делу № 10-23157/2022 // Консультант плюс: справочно-правовая система.
8. Апелляционное постановление Тушинского районного суда г. Москвы от 18.05.2020 по делу № 10-20/2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.10.2023).
9. Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: дисс... канд. юр. наук. М., 2013. 200 с.
10. Бакулин В.К. Контроль и надзор в сфере исполнения уголовных наказаний: монография / под. ред. Ф.Р. Сундурова. - М. : Проспект, 2021. 208 с.

11. Балафендиев А.М., Мифтахов А.М., Рамадан М.Д. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2023. № 3. Том 1. С. 114-121.
12. Бриллиантов А.В. Уголовное право Российской Федерации в схемах: учеб. пособие / под ред. А. В. Бриллиантова; Рос. гос. ун-т правосудия. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Пропект, 2021. 528 с.
13. Георгиевский Э.В., Кравцов Р.В. Система штрафных санкций в уголовном праве древнерусского государства // Сибирский юридический вестник. 2014. № 3 (66). С. 73-77.
14. Гравина А.А. Тенденции развития уголовного законодательства на современном этапе // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 95-106.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
16. Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. Большой юридический словарь. М.: ИНФРА-М, 2001. 790 с.
17. Дуюнов В.К., Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: теория и практика. Фрунзе: Илим, 1986. 240 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/> (дата обращения: 01.10.2023).
18. Звонов А.В. Система мер уголовно-правового воздействия: сущность и содержание // Человек: преступление и наказание. 2015. № 3. С. 95-98.
19. Зиядова Д.З. Магомедов Н.К. Некоторые пути совершенствования института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 6. С. 160-163.
20. Егай Н.Р. К вопросу о назначении несовершеннолетнему штрафа в качестве уголовного наказания // StudNet. 2021. № 7. С. 1296-1305.
21. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2023 г. № 33-УД22-18-К3 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

22. Карпов К.Н. Сроки исполнения штрафа как средство достижения цели наказания // Законодательство и практика. 2022. № 2. С. 10-13.

23. Ковалевская П.А., Смирнов И.А. Проблемы применения наказания в виде штрафа к несовершеннолетним // Взгляд молодежи на проблемы пенитенциарной науки: сборник материалов комплекса научных мероприятий обучающихся «Неделя науки». Вологда, 2022. С. 74-79.

24. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

25. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993г. [Электронный ресурс]. URL: [https:// http://www.pravo.gov.ru](https://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 01.10.2023).

26. Кучеров И.И. Денежные взыскания: проблемы правовой идентификации // Журнал российского права. 2013. № 5. С. 22-36.

27. Лемперт И.Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: дисс....канд. юр. наук. Красноярск, 2004. 209 с.

28. Лепина Т.Г., Шатанкова Е.Н. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2 (43). С. 63-71.

29. Матвеев С.А. Немецко-русский. Русско-немецкий словарь с произношением. М.: «АСТ», 2017. 416 с.

30. Назарова А.В. Особенности назначения штрафа как вида уголовного наказания в отношении несовершеннолетних // Актуальные вопросы современной науки и инноватики: сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции. Уфа, 2023. С. 223-227.

31. Огорелков Д.А. Наказание в виде штрафа как средство уголовно-правового воздействия: дисс. ...канд. юр. наук. Омск. 2022. 226 с.

32. Ожегов С.И. Словарь русского языка: [Ок. 57000 слов]. Екатеринбург: Урал-Советы (Весть), 1994. 795 с.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 г. № 3301-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давлетова Андрея

Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 31, частью первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

34. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.05.2021 г. № 10-УД21-6-К6 // Консультант плюс: справочно-правовая система.

35. Погосян Т.Ю. Штраф как мера уголовного наказания: учебное пособие. Свердловск: изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1989. 48 с.

36. Положение Банка России от 03.08.2023 г. № 820-П «О платформе цифрового рубля» // Вестник Банка России. 2023. № 58.

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2012. № 3.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

40. Рамазанов Е.Р. Утрата лицом общественной опасности как основание освобождения от уголовной ответственности: дисс...канд. юр. наук. Казань, 2022. 247 с.

41. Степанова И.Б., Соколова О.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы // Уголовное право. 2017. № 3. С. 74-79.

42. Судебная статистика РФ: данные о назначении наказания по статьям УК. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 01.10.2023).

43. Сундуrow Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. М.: Статут, 2015. 256 с.

44. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции: Часть общая: В 2-х т. Т. 1. М.: Наука, 1994. 380 с.

45. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под общ. ред. В.В. Векленко. 3-е изд. М.: Юрайт, 2023. 512 с.

46. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. 442 с.

47. Уголовно-исполнительный кодекс. Модель. Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств (Вместе с «Перечнем имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда»), принятый в г. Санкт-Петербурге 02.11.1996 Постановлением на 8-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // Консультант плюс: справочно-правовая система.

48. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

49. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

50. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

51. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: дисс...канд. юр. наук. Томск, 2004. 194 с.

52. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

53. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.

54. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам

совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

55. Федеральный закон от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ «О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 31 (Часть III). Ст. 5765.

56. Федеральный закон от 24.07.2023 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 31 (Часть III). Ст. 5766.

57. Хохрякова Э.А. К вопросу о соответствии прекращения уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа конституционному принципу равенства всех перед законом и судом // Российский судья. 2018. № 2. С. 46-51.

58. Шаргородский М.Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 434 с.

59. Шеслер А.В. Почему уголовное наказание должно быть карой // Вестник Кузбасского института. 2019. № 1. С. 86-95.