

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Тольяттинский государственный университет»

Гуманитарно-педагогический институт  
(наименование института полностью)

Кафедра «Педагогика и психология»  
(наименование)

44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Психология и педагогика дошкольного образования  
(направленность (профиль) / специализация)

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему Психолого-педагогические условия развития децентрации детьми 5-6 лет

Обучающийся Е.Н. Ларина  
(Инициалы Фамилия) (личная подпись)

Руководитель канд. пед. наук, доцент Г.М. Клочкова  
(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

## Аннотация

Развитие навыков децентрации имеет решающее значение для психологического и педагогического развития ребенка, поскольку они направлены на развитие у детей способности учитывать другие точки зрения, приобретать социальные навыки и эффективно сотрудничать в командах. Данная бакалаврская работа посвящена решению этой проблемы.

Цель нашего исследования является теоретическое обоснование и экспериментальная проверка психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.

В работе для решения поставленной цели были определены следующие задачи: анализ психолого-педагогической литературы по данной проблеме; выявление у детей 6-7 лет уровня развития децентрации; обоснование и апробирование психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет и выявление динамики в уровне развития показателей децентрации детьми 5-6 лет.

Данная работа имеет новизну, теоретическую и практическую значимость.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (25 наименований) и 3 приложений. Основной текст работы составляет 59 страниц, включая 14 рисунков и 15 таблиц. Общий объем работы с учетом приложений составляет 64 страницы.

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы изучения психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.....	7
1.1 Развитие децентрации детьми 5-6 лет как педагогическая проблема исследования.....	7
1.2 Характеристика психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.....	13
Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет .....	19
2.1 Выявление уровня развития децентрации детьми 5-6 лет.....	19
2.2 Содержание и организация работы по реализации психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.....	35
2.3 Выявление динамики в уровне развития децентрации детьми 5-6 лет.....	43
Заключение.....	55
Список используемой литературы.....	57
Приложение А Список детей, участвующих в эксперименте.....	60
Приложение Б Результаты констатирующего этапа эксперимента.....	61
Приложение В Результаты контрольного этапа эксперимента.....	63

## Введение

Развитие децентрации является важным этапом в психологическом развитии ребенка.

Децентрация – это способность ребенка выходить за пределы собственного эгоцентризма и учитывать точку зрения других людей.

Развитие этого навыка имеет важное значение для успешной социализации ребенка и его адаптации к окружающему миру. Они влияют на способность ребенка эффективно взаимодействовать с другими людьми, понимать их мотивы и намерения, а также на его когнитивные способности.

Несмотря на то, что процесс децентрации детьми 5-6 лет имеет особое значение, осуществить его в данном возрасте сложно. Связано это с эгоцентричностью детей, которые в этом возрасте сосредоточены на своих собственных желаниях и потребностях.

Тем не менее, развитие навыков децентрации имеет решающее значение для их психологического и педагогического развития, поскольку они направлены на развитие у детей способности учитывать другие точки зрения, приобретать социальные навыки и эффективно сотрудничать в командах. Следовательно, создание подходящей среды для улучшения децентрации детьми раннего возраста является важной задачей для педагогов и опекунов.

Данной проблемой занимались такие ученые, как Г.М. Бреслав, Е.И. Изотова, Т.П. Гаврилова, В.П. Кузьмина, Ж. Пиаже, Д.Х. Флейвелл, Д.Б. Эльконин и многие другие исследователи.

Теоретический анализ исследований данной проблемы позволил выделить противоречие между важностью децентрации детьми раннего возраста к дошкольной образовательной организации и недостаточной разработанностью психолого-педагогических условий для данного процесса.

Выявленное противоречие обусловило постановку проблемы исследования: каковы психолого-педагогические условия развития децентрации детьми 5-6 лет?

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально апробировать психолого-педагогические условия развития децентрации детьми 5-6 лет.

Объект исследования: процесс развития децентрации детьми 5-6 лет.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития децентрации детей 5-6 лет.

Объект исследования: процесс развития децентрации детьми 5-6 лет.

Предмет исследования: психолого-педагогические условия развития децентрации детьми 5-6 лет.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитие децентрации детьми 5-6 лет будет возможно при следующих психолого-педагогических условиях:

- обогащение развивающей предметно-пространственной среды новым игровым материалом, способствующим развитию децентрации детей;
- разработка и проведение психологических упражнений и серии сюжетно-ролевых игр по развитию децентрации детьми 5-6 лет;
- организация работы с родителями в онлайн-формате: проведение родительских собраний, лекций и консультаций по данной проблеме.

Задачи исследования.

1. Проанализировать психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования.

2. Выявить уровни развития децентрации детьми 6-7 лет.

3. Обосновать и апробировать психолого-педагогические условия развития децентрации детьми 5-6 лет.

4. Выявить динамику уровней развития показателей децентрации детьми 5-6 лет.

Теоретико-методологической основой исследования явились:

- теоретические исследования по проблеме развития децентрации детьми в психологии (Е.Е. Алексеева, А.Г. Асмолов);
- теоретические положения об особенностях децентрации детьми дошкольного возраста (Л.И. Божович, А.Л. Венгер, Л.С. Выготский, Н.И. Гуткина, Е.Е. Кравцова);
- исследования психолого-педагогических условий развития децентрации детьми (М.А. Габова, А.Н. Ганичева).

Методы исследования:

- теоретические – анализ, синтез, обобщение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования;
- эмпирические – психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы);
- методы обработки данных – количественный и качественный анализ результатов исследования.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада» д/с 72 «Подсолнушек» г. о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 40 детей в возрасте 5-6 лет.

Новизна исследования заключается в определении и характеристике психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.

Теоретическая значимость исследования заключается в теоретическом обосновании содержания работы развития децентрации детьми 5-6 лет в специально созданных психолого-педагогических условиях.

Практическая значимость исследования заключается в том, что описанные и апробированные психолого-педагогические условия, которые могут использовать в своей работе педагоги для успешного развития децентрации детьми 5-6 лет.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы (25 наименований) и 3 приложений. Основной текст работы составляет 59 страниц, включая 14 рисунков и 15 таблиц. Общий объем работы с учетом приложений составляет 64 страницы.

## **Глава 1 Теоретические основы изучения психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет**

### **1.1 Развитие децентрации детьми 5-6 лет как педагогическая проблема исследования**

«Децентрация – это умение смотреть на ситуацию не только со своей точки зрения, но и со стороны других людей или объектов» [1].

Важной задачей для педагогов является развитие децентрации детьми в возрасте 5-6 лет. Дети этого возраста находятся на стадии преодоления эгоцентризма (дети могут сосредоточиться только на своих потребностях и желаниях, им бывает сложно понять, что у других людей или объектов также есть свои мысли, чувства и цели) и начинают развивать децентрацию.

Актуальность точной диагностики интеллекта ребенка в зависимости от уровня его логического мышления становится в настоящее время все более актуальной. Эта важность напрямую связана с необходимостью успешного освоения школьной программы и связанными с ней требованиями к высокому интеллектуальному уровню учащихся.

Переход от эгоцентризма к децентрации – важнейшее направление исследований в разработке методов диагностики и развития логического мышления дошкольников. Такие методы основаны на теоретических представлениях о закономерностях когнитивного развития, связи логических структур с эффективностью формирования, условиях перехода на более высокие ступени. Несмотря на сохраняющуюся неопределенность относительно взаимоотношений и влияний между логическими структурами, существует потребность в четкой диагностике и эффективном формировании когнитивных структур.

Переход от эгоцентризма к вниманию к другим является одной из ключевых тем, изучаемых в процессе когнитивного развития дошкольников. Принцип действия Ж. Пиаже определяет «эгоцентризм как суть детского

мышления; представление, которое рассматривает себя как центр мира, объединяя свою точку зрения с точкой зрения других и фиксируясь на особенностях, которыми обладает предмет. Пиаже полагает, что этот эгоцентризм является одной из трех стадий, определяющих развитие мышления ребенка. На первой стадии, характеризующейся аутизмом, мысли остаются асоциальными и субъективными. Включая эгоцентризм, ребенок рассматривает точку зрения других через призму своей собственной точки зрения, демонстрируя субъективный реализм» [18]. К особенностям, возникающим в результате этой позиции, относятся детские представления о мире, рассуждениях и языке. Именно это определяет второй этап.

В знаменитом эксперименте с моделью горы для детей наблюдается их эгоистическая точка зрения. Третья стадия социального мышления дает возможность понять разные мнения и создать непредвзятое восприятие мира, независимо от различных точек зрения других. Этот уровень менталитета воплощает зрелое познание, способность переворачивать мышление и децентрировать, устанавливая справедливые отношения между объектами.

Переход от предоперационного интеллекта к конкретным операциям указывает на децентрацию и последующее появление рациональных механизмов, сопровождающих последнюю фазу.

Роль децентрации в развитии детей в школе или детском саду имеет большую важность и имеет несколько причин, например, таких как:

- общение или работа в коллективе (в детском саду дошкольники часто делятся на группы или команды это им позволяет понять мнение и мысли своих одноклассников, которые могут помочь сплоченности и эффективной работы в группе);
- развитие социального навыка (дети с децентрацией понимают и учитывают точку зрения и мнения одноклассников в детском саду или одноклассников в школе, что помогает развить социальный навык, например, такой как общение, выражение своих эмоций или же умение



- слушать, что помогает улучшить потребности или интересы одноклассников или одноклассников в школе или детском саду);
- развитие эмпатии (дети с децентрацией развивают свою эмпатию и могут сопереживать чувствам других детей, также имеют способность понимать, что является одним из главных качеств, способствующих осуществлению общения между детьми);
  - успех в учебе (развитие децентрации может помочь в лучшем усвоении и понимании учебного материала, так как децентрация позволяет детям глубже подходить к решению проблемы);
  - критическое мышление (дети с децентрацией могут осознавать, что их мнение или взгляды на жизнь могут не являться единственно правильными, что приводит к анализу и рассмотрению других точек зрения).

«Педагогические исследования в области развития децентрации детей позволяют «выявить возможные трудности и проблемы, с которыми дети сталкиваются при развитии у них децентрации, что в свою очередь, позволит педагогам определить методы обучения, позволяющие помочь детям преодолеть эти трудности, а также выделить игры, задачи и упражнения, которые помогают детям видеть ситуацию с разных точек зрения» [21].

Навыки развития децентрации для детей являются основой для развития их когнитивных способностей, таких как абстрактное мышление, логическое рассуждение и решение проблем. Педагоги нуждаются в дальнейших исследованиях в этой области, чтобы понять, каким образом развить эти навыки у детей этого возраста [7].

«В современной педагогике и психологии становление механизма эмоциональной (аффективной) децентрации относят к одному из ключевых и приоритетных направлений развития эмоциональной сферы детей дошкольного возраста. Как указывает Г.М. Бреслав, отсутствие эмоциональной децентрации старшего дошкольника является наиболее важным показателем отклонений в развитии его эмоциональной сферы.

Ребенок при этом не способен сопереживать другим ни в реальной ситуации, ни при восприятии художественных произведений, оставаясь равнодушным независимо от происходящих с героем событий» [3].

В основе способности человека к эмоциональной децентрации, отмечает Е.И. Изотова, «лежит психологический феномен позиционного эмоционального переключения. Механизм эмоциональной децентрации есть механизм преодоления эгоцентризма личности, заключающийся в изменении позиций субъекта в результате столкновения, сопоставления и интеграции с позициями, отличными от собственной» [14].

По мнению Т.П. Гавриловой, «децентрация может рассматриваться как умственное действие, благодаря которому индивид может встать в позицию другого, воспринимать жизненные ситуации других людей с их точки зрения.

Ценность же механизма эмоциональной децентрации заключается в том, что он лежит в основе эмпатии, то есть способности человека эмоционально отзываться на переживания другого (Т.П. Гаврилова и Д.Б. Эльконин)» [4, 25].

«В.П. Кузьмина в своем исследовании пишет, что слово «эмпатия», произошло от греческого «*empeateia*» – «сопереживать» и рассматривается в психологии как способность индивида эмоционально отзываться на переживания другого, постижение его эмоционального состояния» [16]. В работе Е.Р. Овчаренко предлагается рассматривать эмпатию, «как свойство личности, выражающееся в постижении эмоциональных состояний другого человека, понимании его чувств и переживаний, а также стремлении к оказанию поддержки и действенной помощи другим людям. Структура эмпатии, по мнению исследователя, включает в себя три компонента: эмоциональный, когнитивный и поведенческий» [19].

Т.А. Гайворонская отмечает, что «современные представления об эмпатии могут быть представлены словами З. Фрейда: «... обладать эмпатией означает воспринимать субъективный мир другого человека так, как если бы сам воспринимающий был этим другим человеком. Это значит ощущать боль

или удовольствие другого так, как чувствует это он сам, и относиться как он к причинам, их породившим» [5].

В исследовании Т.А. Гайворонской показано, что «эмпатия, как процесс постижения эмоционального состояния, проникновения и вчувствования в переживания другого человека включает в себя:

- умение правильно распознавать эмоциональное состояние человека;
- эмоционально откликаться на это состояние; выразить сопереживание, сочувствие и оказывать реальное содействие» [5].

В оригинальных положениях, раскрываемых Г.А. Гайворонской, заложены идеи Т.П. Гавриловой и Ю.А. Менджерицкой.

Так «Ю.А. Менжеричкая, определяя эмпатию, как сложный, многоуровневый феномен, в котором заложена совокупность эмоциональных, когнитивных и поведенческих переменных, проявление которых опосредовано опытом социального взаимодействия субъекта с другими людьми, рассматривает ее как социально-психологическое свойство личности, включающее в себя:

- умение распознавать эмоциональные состояния другого и мысленно переносить себя в его мысли, чувства и действия;
- эмоционально реагировать и откликаться на переживания другого;
- давать адекватный эмпатический ответ как вербального, так и невербального типа на переживания другого.

Можно сказать, что развитие способности старших дошкольников к эмпатии включает в себя несколько взаимосвязанных направлений: понимание эмоций других людей; развитие способности мысленно переносить на себя переживания других людей; эмоционально реагировать и откликаться на переживания другого человека; адекватно выразить свой эмпатический ответ» [17].

В работе Т.П. Гавриловой показано, что умение давать определенный эмоциональный ответ может быть представлено в виде сопереживания и сочувствия. Исследователь пишет: «Мы будем различать два вида эмпатии:

сопереживание, то есть переживание субъектом тех же чувств, которые испытывает другой, через отождествление с ним и сочувствие, то есть переживание субъектом по поводу чувств другого иных, отличных чувств».

С точки зрения автора, «сопереживание и сочувствие взаимодополняют друг друга. Однако в основу сопереживания положена потребность собственного благополучия индивида, а в основу сочувствия – потребность в благополучии другого. Т.П. Гаврилова относит сопереживание к более простой форме эмпатии, а сочувствие – к более сложной» [7].

«А.В. Запорожец, А.Д. Кошелева, Я.З. Неверович предлагают не противопоставлять эти два вида эмпатии, указывая на то, что они не являются разнонаправленными, приводящими, в случае сопереживания, к появлению эгоистических тенденций, в случае сочувствия – альтруистических. Сопереживание и сочувствие, по мнению исследователей, являются звеньями одной эмпатийной цепи: и тому и другому отведено в ней свое место и функция» [7].

Наиболее полно этот взгляд раскрывается в работе Л.П. Стрелковой. Исследователь рассматривает эмпатию, «как особый эмпатийный процесс, развитие которого, может быть представлено в виде последовательной цепочки: «сопереживание – сочувствие – импульс к содействию» и рассматриваться как уровни развития эмпатии или как формы её проявления. Данные уровни (формы) эмпатийных переживаний определяются следующим образом:

Сопереживание – переживание субъектом тех же эмоциональных состояний, которые испытывает другой человек, через отождествление с ним. В основе сопереживания положена потребность собственного благополучия индивида.

Сочувствие – переживание собственных эмоциональных состояний по поводу чувств другого человека. В основе сочувствия лежит потребность в благополучии другого человека.

Содействие – комплекс альтруистических актов, основанных на сострадании, сопереживании и сочувствии» [14].

Важно понимать, пишет Л.П. Выговская, «функционирование каждого звена обеспечивается отдельными психологическими механизмами или их сочетаниями, определяющими специфику каждого из уровней эмпатийного отношения» [6].

«Раскрытию механизмов и объективных причин становления и развития представленной выше последовательной цепочки эмпатических переживаний посвящена работа И.М. Юсупова. Исследователь считает, что сначала у ребенка эмпатические проявления обнаруживаются в виде синтоний - эмоциональных откликов на состояния других людей и в целом явлений окружающего мира. Несомненно, синтония (эмоциональное заражение) не может в прямом смысле быть отнесена к проявлению эмпатии, однако она является предпосылкой её развития» [6].

## **1.2 Характеристика психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет**

Психолого-педагогические условия для развития децентрализации у детей 5-6 лет включают создание атмосферы принятия и уважения, развитие социальных навыков и эмпатии, использование ролевых игр и групповых дискуссий для обучения пониманию других точек зрения, а также работу с психологом, чтобы устранить возможные трудности в общении. Важно помнить, что каждый ребенок развивается индивидуально, и педагогические подходы должны учитывать особенности каждого ребенка.

Поскольку развитие децентрации у детей 5-6 лет является важной задачей для педагогов, которая требует использования эффективных методов и подходов для поддержки их развития.

Многие дети могут проявлять значительно больший интерес к различным концепциям и из-за этого быстрее развиваться в какой-либо сфере, в то время как другие дети 5-6 летнего возраста нуждаются в большей и дополнительной поддержке [7].

По мнению некоторых ученых исследования показывают, что дети уже в возрасте с 3-4 лет начинают проявлять интерес к данной концепции, так же исследования могут указывать на то, что способности могут появляться и в более позднем возрасте, поэтому важно учитывать индивидуальные способности каждого ребенка [6].

Существует несколько методов и оценок, такие, например, как задачи с перевернутыми стаканами, или возможны задачи с преградами, но эти задачи подходят далеко не всем детям, данное исследование помогает выявить более новые методы оценки исследования, которые будут более надежными и точными.

Децентрализация в контексте развития детей 5-6 лет подразумевает способность понимать и принимать мнение других людей, даже если оно отличается от вашего собственного. Для развития этой способности можно использовать следующие методы и подходы:

- проведение ролевых игр, в которых дети могут представить себя на месте других людей, понять их чувства и мотивы (это может быть игра «дочки-матери» или более сложные сюжеты, связанные с различными социальными ситуациями);
- учить детей анализировать конфликты и искать компромиссы, учитывая интересы обеих сторон. Это поможет им развить навыки децентрализации и сопереживания;
- проведение групповых дискуссий, в ходе которых дети учатся слушать друг друга, учитывать разные точки зрения и приходить к совместному решению;

- чтение книг и просмотр фильмов, в которых герои сталкиваются с различными проблемами и ситуациями. Это также помогает детям развивать самостоятельность и понимание других людей;
- если у ребенка возникают проблемы с пониманием других людей или есть проблемы с общением, рекомендуется обратиться к психологу, который поможет разработать индивидуальную программу развития деволюции.

Использование конкретных примеров в реальной жизни, или объяснения какой-либо из концепции с помощью визуальных материалов может быть более эффективным для детей данного возраста 5-6 лет.

Развитие децентрализации у детей 5-6 лет является важной задачей педагогики, поскольку умение понимать и учитывать точку зрения других людей является ключевым фактором успешной социализации и общения. Для изучения этой проблемы можно выделить несколько направлений работы:

- разработка и внедрение методов и программ развития децентрализации для детей этого возраста (это могут быть ролевые игры, разрешение конфликтов, групповые дискуссии, чтение и обсуждение книг и другие виды деятельности);
- изучение влияния развития децентрализации на успеваемость и поведение детей в школе (вполне возможно, что дети с развитой деволюцией лучше справляются со сложными учебными задачами и имеют меньше проблем с поведением);
- изучение взаимосвязи между развитием децентрализации и уровнем эмпатии у детей (вероятно, даже у детей с развитой эмпатией более развита децентрализация);
- анализ влияния различных факторов, таких как пол, возраст, социальный статус семьи, на развитие децентрализации у детей 5-6 лет.

«Дополнительные исследования в процессе развития децентрации у детей 5-6 летнего возраста помогут выделить эффективные методы поддержки и обучения, что значительно улучшит качество образования и

поможет детям 5-6-летнего возраста быстрее адаптироваться в образовательной и социальной среде» [8].

Остановимся на особенностях реализации выделенных психолого-педагогических условий для развития децентрации детей в возрасте 5-6 лет.

Первое условие – это создание воспитателем, педагогом ситуаций, в которых ребенку приходится учитывать мнение других людей (групповые игры, задания и дискуссии):

- возможность общаться с другими, включая детей постарше или взрослых, чтобы понимать, что у каждого есть свои взгляды и суждения, что связано с постепенным расширением круга обмена» [9];
- активно поддерживать и поощрять детей в выражении своих идей и мнений, умело вовлекать детей в дискуссии;
- создавать в обучении и общении с детьми атмосферу доверия и уважения, тем самым позволяя детям открыто выражать свои мысли и мнения;
- предоставлять возможность самостоятельного освоения окружающего мира («здесь особое внимание должно отводиться использованию игрового контекста, так как в игре дети должны учитывать интересы других участников, и соблюдать определенные правила, которые способствует развитию, ранее выделенных навыков» [10].

«В образовательный процесс детей необходимо включение работы, направленной на развитие децентрации детей. С этой целью в образовательные программы должны включаться конкретные задания, игры и упражнения, которые помогают детям дошкольного возраста активно развивать эти навыки. Например, можно предложить детям 5-6 летнего возраста игру, в которой они должны принимать решения с учетом интересов других участников, или задание, в котором они должны работать сообща для достижения общей цели» [10].



Или «организация совместных проектных работ и заданий для детей дошкольников, которые смогут и будут работать в команде, поможет им осознать важность интересов других дошкольников» [23].

«Организация постоянных обсуждений по тематическим темам поможет детям дошкольного возраста научиться выражать свое мнение, анализировать взгляды других» [20]. Постепенное усложнение обсуждаемых тем, поможет ребенку 5-6 лет развить логику рассуждений. Например, дети могут начать с простых заданий, требующих выбора наилучшего плана действий, а затем постепенно усложнять задания, требующие более сложных рассуждений и учета многих факторов.

Детям 5-6 лет должна быть предоставлена возможность работать в паре, вести переговоры, принимать совместные решения, что также является одним из условий развития децентрации детьми [11].

Систематическое обучение навыкам социального взаимодействия и эмоционального интеллекта поможет детям развить понимание децентрализации. Детей необходимо обучать навыкам сопереживания, умению слышать и понимать других, а также умению управлять своими эмоциями. Это поможет им лучше понимать потребности и интересы других людей и принимать решения, учитывающие эти факторы.

Развитие децентрации у детей 5-6 лет – это важная задача, которая помогает им лучше понимать и принимать точки зрения других людей. Вот несколько способов, которые могут помочь детям развить децентрацию:

- ролевые игры (посредством ролевых игр дети могут научиться представлять себя в разных ситуациях и понимать чувства других людей; например, в игре «Дочки-матери» или «Больница», дети ассоциируют себя с врачом, медсестрой или пациентом);
- решение конфликтов: дети могут научиться решать конфликты, обсуждая разные точки зрения и находя компромиссы. Игры, такие как «Морской бой» или «Монополия», могут помочь детям учиться

работать в команде и принимать решения, учитывающие интересы всех участников;

– групповые дискуссии: Дети могут участвовать в групповых дискуссиях на разные темы, например, о том, как провести выходной день или как помочь другу в трудной ситуации. Это поможет им научиться слушать других и учитывать их мнения;

– чтение книг и просмотр фильмов: Чтение книг и просмотр фильмов, которые помогают детям понять разные точки зрения, также может способствовать развитию их децентрации.

Особое внимание уделяется развитию эмпатии у детей. Учителя выполняют специальные упражнения и игры, направленные на развитие способности понимать и принимать чувства других людей. Важным элементом также является формирование навыков разрешения конфликтов и командной работы. Для этого учителя используют ролевые игры и групповые дискуссии, где дети могут высказывать свое мнение, а также прислушиваться к мнениям других. В случае проблем с общением или пониманием других точек зрения учителя могут порекомендовать детям обратиться к психологу, который поможет им развить самостоятельность и научиться лучше понимать и принимать точки зрения других людей [12].

## **Глава 2 Экспериментальная работа по реализации психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет**

### **2.1 Выявление уровня развития децентрации детьми 5-6 лет**

Нами было проведено экспериментальное исследование с целью определения психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.

Экспериментальная база исследования: АНО ДО «Планета детства «Лада» д/с 72 «Подсолнушек» г. о. Тольятти. В эксперименте принимали участие 40 детей в возрасте 5-6 лет, которые были разделены на экспериментальную (20 детей) и контрольную (20 дошкольников) группу.

Исследование проходило в три этапа.

На первом этапе проводилось эмпирическое исследование с целью выявления детей с низким и высоким уровнем развития децентрации; осуществлялась количественная и качественная обработка, анализ и интерпретация полученных данных.

На следующем этапе проводился формирующий эксперимент, в ходе которого в различную деятельность детей были включены психологические упражнения и игры на развитие децентрации и коммуникативных умений детей 5-6 лет.

Затем проводился контрольный эксперимент с целью выявления динамики в развитии децентрации у детей 5-6 лет после разработанных и реализованных психолого-педагогических условий. Исследование проходило по тем же методикам, что и на констатирующем этапе, далее осуществлялась количественная и качественная обработка результатов исследования.

Нами были определены показатели развития децентрации у детей 5-6 лет, которые, на наш взгляд, непосредственно влияют на способность ребенка выходить за пределы собственного эгоцентризма и учитывать точку зрения других людей. Далее были определены методики таких авторов, как:

Г.А. Урунтаевой, Ю.А. Афонькиной Ж. Пиаже, Г.А. Цукермана И.А. Орловой, В.М. Холмогоровой, позволяющие выявить данные показатели. Диагностическая карта исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая карта исследования

Показатели	Диагностическая методика
Умение вступать в диалог и доступно выражать свою мысль	Диагностическая методика 1 – Беседа «Моя любимая игрушка»
Умение продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми	«Диагностическая методика 2 – «Рукавички» (автор: Г.А. Цукерман)» [18]
	«Диагностическая методика 3 – «Общение со сверстниками» (Авторы: И.А. Орлова, В.М. Холмогорова)» [24].
«Умение соотнесения характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя» [13]	«Диагностическая методика 4– Беседа по методике Ж. Пиаже «Левая и правая стороны»» [13].
«Умение понимания возможности различных позиций и точек зрения» [13]	Диагностическая методика 5 – «Братья и сестры» (автор: Ж. Пиаже)
Умение координировать разные точки зрения	Диагностическая методика 6 – «Ваза с яблоками» (автор: Ж. Пиаже)

Диагностическая методика 1 – беседа на тему «Моя любимая игрушка».

Цель: выявить уровень умения ребенка вступать в диалог и доступно выражать свою мысль.

«Критерии задания:

- вступать в разговор;
- поддерживать его;
- самим задавать вопросы;
- использовать формы речевого этикета;
- завершать разговор.

Низкий уровень – 0-1 балл, средний уровень – 2-4 балла, высокий уровень – 5 баллов» [22].

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 1, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 1

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	7 (35 %)	9 (45 %)	4 (20 %)
КГ	6 (30 %)	10 (50%)	4 (20%)

Анализ полученных результатов показал, что в экспериментальной группе 7 (35 %) детей (Аня Б., Рома В., Аня В., Миша Г. и другие дети) показали низкий уровень умения вступать в диалог и доступно выразить свою мысль. Средний уровень – выявлен у 9 (45 %) детей данной группы (Жанна К., Милана О. Милана В. Карина С. Эмиль Р. и другие), а высокий уровень умения вступать в диалог и доступно выразить свою мысль – у 4 (20 %).

В контрольной группе низкий уровень умения вступать в диалог и доступно выразить свою мысль выявлен у 6 (30 %) детей, средний – 10 (50 %) детей и высокий у 4 (20 %) детей.

Процентное соотношение количественных результатов, полученное в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 1, представлено на рисунке 1.

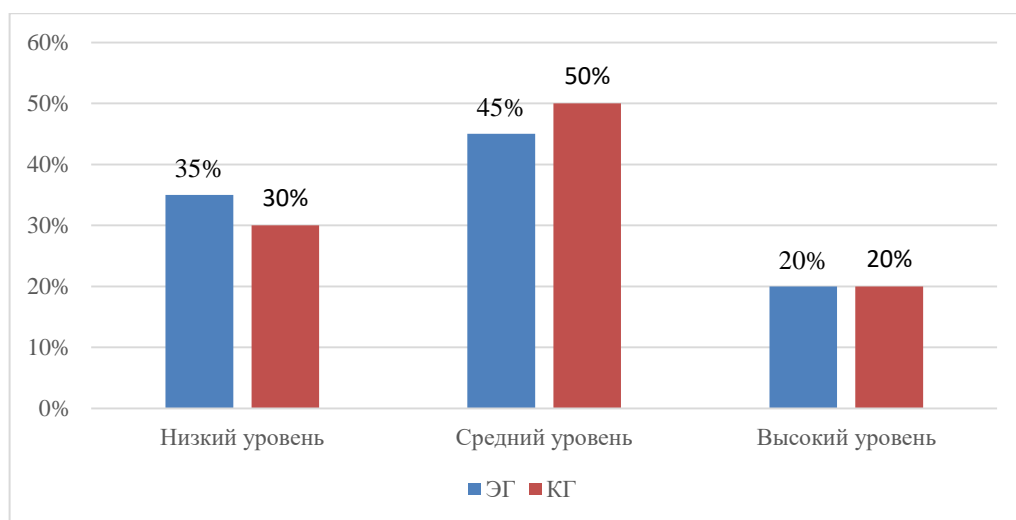


Рисунок 1– Процентное соотношение количественных результатов, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 1, %

Диагностическая методика 2 – «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

«Цель: выявление уровня умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми.

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и так далее;
- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и другое)» [18].

Уровни оценивания:

«Низкий уровень: в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

Средний уровень: сходство частичное – отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень: рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Работа проводилась в парах. Детям были предложены рукавички по одному изображению каждому, и мы попросили раскрасить их так, чтобы они составили пару, то есть были одинаковыми. В то время как дети выполняли задание, мы уделяли особое внимание продуктивности совместной деятельности (сходство узоров), умение детей договариваться (убеждать, аргументировать, приходиться к общему решению), взаимный контроль (замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла), взаимопомощь, эмоциональное отношение к совместной деятельности» [18].

Анализ результатов по методике 2 в экспериментальной группе.

У 8 (40 %) детей в экспериментальной группе (Ани Б., Ромы В., Ани В., Миши Г. и других детей) выявлен «низкий уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. У этих детей узоры выполнены разные, в них нет сходства. Дети не смогли и не хотели договориться» [18]. В контрольной группе таких детей 6 (30 %) – это Алим Р., Виола М., Ростик Б., Саша В., Дима Р., Олег Ш..

10 детей (50 %) (Жанна К., Милана О., Милана В. Карина С., Эмиль Р. и другие) из экспериментальной группы показали средний уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. У таких детей в рисунках (узорах) присутствует частичное сходство, например, форма, а вот другие части явно отличаются.

В контрольной группе у 12 (60 %) детей зафиксирован средний уровень. Среди них Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д., Оля М., Паша П. и другие дети.

Высокий уровень – у 2 (10 %) детей, как в экспериментальной (Саша К., Денис Г.), так и в контрольной группе (Юра М. и Алина Т.). У этих детей узоры на рукавчиках очень похожи между собой, сразу видно, что они обсуждали как и каким образом должны быть нарисованы узоры.

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 2, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 2

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	8 (40 %)	10 (50 %)	2 (10 %)
КГ	6 (30 %)	12 (60%)	2 (10%)

Процентное соотношение уровня умений детей продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми на констатирующем эксперименте, представлено на рисунке 2.

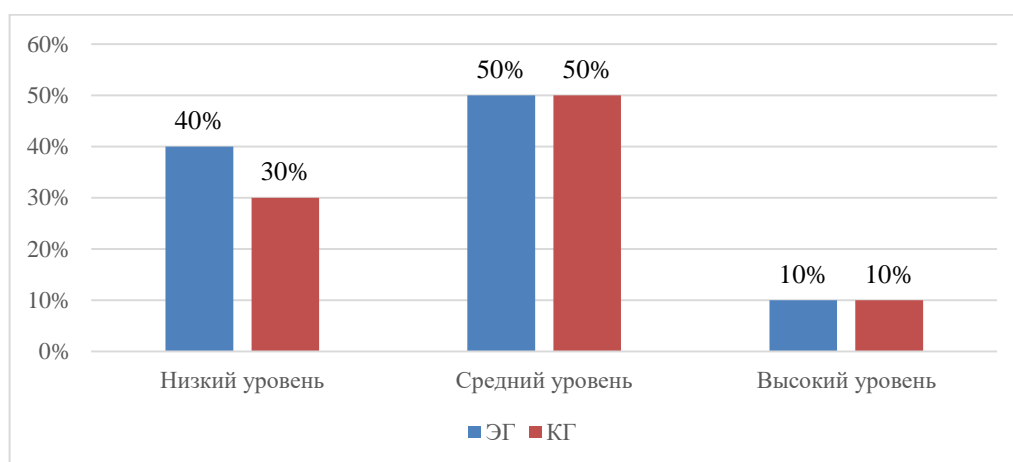


Рисунок 2 – Процентное соотношение уровня умений детей продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми на констатирующем эксперименте, %



Диагностическая методика 3 – «Общение со сверстниками» (Авторы: И.А. Орлова, В.М. Холмогорова).

«Цель: выявить уровень умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми.

Критерии:

- интерес к сверстнику;
- инициативность и чувствительность;
- средства общения, используемые детьми» [23].

«Низкий уровень (0-1 балл) – общения характеризуется слабой выраженностью всех критериев.

Средний уровень (2 балла) – задействовано большинство критериев при общении с детьми и взрослыми.

Высокий уровень общения – у ребенка присутствуют все критерии при общении со сверстниками и взрослыми» [23].

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 3, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 3

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	7 (35 %)	11 (55 %)	2 (10 %)
КГ	6 (30 %)	12 (60%)	2 (10%)

Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 3, представлено на рисунке 3.

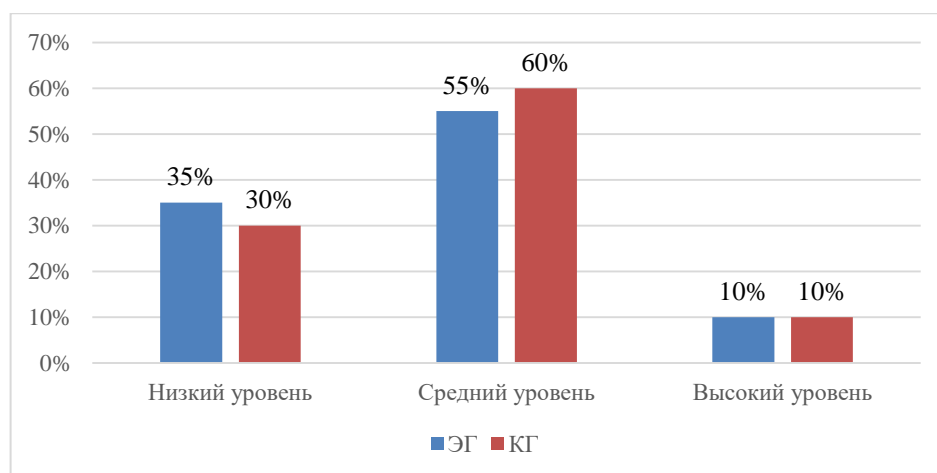


Рисунок 3 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 3, %

У 7 детей (35 %) экспериментальной группы наблюдается низкий уровень умений умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. Уровень общения Ильи К., Ани В. и др. детей характеризуется слабой выраженностью всех критериев. В контрольной группе таких детей 6 (30%) человек (Алим Р., Виола М., Ростик Б., Саша В., Дима Р., Олег Ш.).

11 детей (55 %) из экспериментальной группы присвоен средний уровень умений умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. В контрольной группе 12 детей (60 %) (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д., Оля М., Паша П. и другие) показали средний уровень умений учитывать позицию собеседника.

В контрольной и экспериментальной группе по 2 (10 %) человека показали высокий уровень умений умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. Денис Г. и Саша К. дали правильные ответы во всех трех пробах, учитывали позиции других людей, проявили инициативность и чувствительность.

«Диагностическая методика 4 – Беседа по методике Ж. Пиаже «Левая и правая стороны».

Цель: выявить уровень умения соотносить характеристики (признаки предметов) с особенностями точки зрения наблюдателя» [13].

«Во время проведения методики экспериментатор задавал вопросы дошкольнику, сидящему напротив, на которые он должен ответить словесно или в форме действия. Задания предъявлялись каждому ребенку лично. Каждый правильный ответ засчитывался в 1 балл. Оценивание проводилось по количеству правильных ответов» [13].

Метод оценивания: беседа.

«Описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослых, задают вопросы, на которые он должен ответить, как словесно, так и в форме действия.

Материал: два хорошо знакомых детям (чтобы не привлекать их внимание) предмета – например, монета и карандаш.

Инструкция:

Покажи мне свою правую руку. Левую. Покажи мне правую ногу. Левую.

Покажи мне мою левую руку. Правую. Покажи мне мою левую ногу, правую (эти вопросы ставятся взрослым, сидящим или стоящим лицом к лицу с ребенком).

Вариант: два ребенка ставятся спиной друг к другу. Не оборачиваясь, покажи левую руку одноклассника. Правую. Дотронься до его (ее) левой ноги. Правой.

На столе перед ребенком монета и карандаш: монета с левой стороны от карандаша по отношению к ребенку. Карандаш слева или справа? А монета?

Ребенок сидит напротив взрослого, у которого в правой руке монета, а в левой руке карандаш. Ты видишь эту монету? Где она у меня, в левой или в правой руке? А карандаш?» [13].

«Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения, ориентация на позицию других людей, отличную от собственной;
- соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Низкий уровень (1 балл) – ребёнок отвечает неправильно во всех четырех заданиях.

Средний уровень (2 балла) – правильные ответы только в 1-м и 3-м заданиях; ребёнок правильно определяет стороны относительно своей позиции, но не учитывает позиции партнёра.

Высокий уровень (3 балла) – четыре задания ребёнок выполняет правильно, то есть учитывает отличия позиции другого человека» [13].

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 4, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 4

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	7 (35 %)	11 (55 %)	2 (10 %)
КГ	5 (25 %)	13 (65%)	2 (10%)

У 7 детей (35 %) экспериментальной группы наблюдается низкий уровень умений учитывать позицию собеседника. Так, Кирилл К., Илья К. и другие дети ответили неправильно во всех четырех заданиях. В контрольной группе низкий уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 5 детей (25 %). Эти дети (Алим Р., Виола М., Ростик Б., Саша В., Дима Р.) не справились с заданием.

В экспериментальной группе 11 детей (55 %) присвоен средний уровень умений учитывать позицию собеседника. Так, Жанна К., Милана О., Юлия М. и другие дети дали правильные ответы только в 1-м и 3-м заданиях. «Дети

правильно определяли стороны относительно своей позиции, но не учитывали позиции партнёра» [13]. В контрольной группе средний уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 5 (25 %) детей (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д., Оля М).

В экспериментальной группе 2 человека (10 %) присвоен высокий уровень умений учитывать позицию собеседника. Денис Г. и Саша К. выполнили четыре задания правильно, то есть дети учли отличия позиции другого человека. В контрольной группе также 2 детям (10 %) присвоен высокий уровень умений учитывать позицию собеседника.

Процентное соотношение уровней умения детей контрольной и экспериментальной группы соотносить характеристики (признаки предметов) с особенностями точки зрения наблюдателя, представлено на рисунке 4.

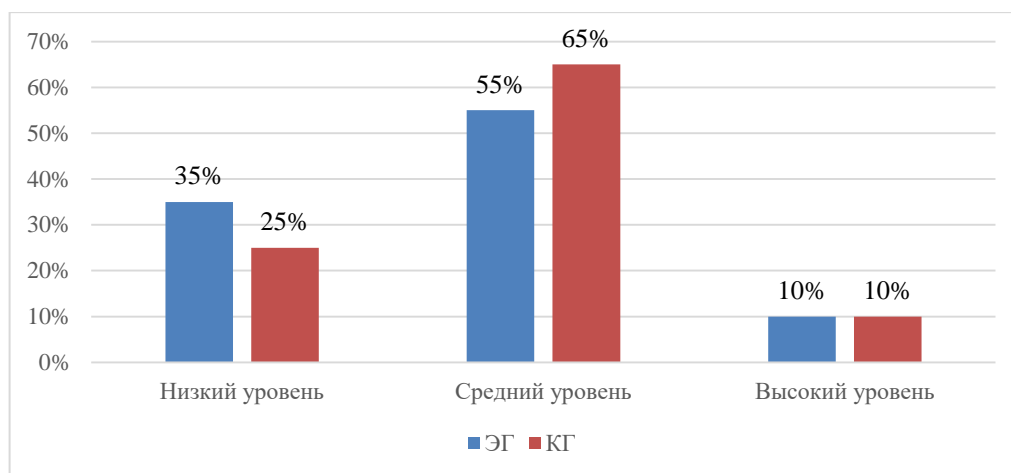


Рисунок 4 – Процентное соотношение уровней умения детей контрольной и экспериментальной группы соотносить характеристики (признаки предметов) с особенностями точки зрения наблюдателя, %

«Диагностическая методика 5 – «Братья и сестры».

Цель: выявить уровень умения ребенка понимать возможности различных позиций и точек зрения» [13].

Критерии уровня выполнения задания.

«Низкий уровень: ребенок занимает эгоцентрическую позицию: неправильные ответы во всех трех пробах.

Средний уровень: правильные ответы в 1 или 1 и 2 пробах; ребенок правильно учитывает отношения принадлежности, может стать на точку зрения одного из персонажей, но не координирует разные точки зрения.

Высокий уровень: правильные ответы во всех трех пробах, ребенок учитывает позиции других людей и координирует их.

Пробы проводились индивидуально, за каждый правильный ответ начислялся 1 балл» [13].

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 5, представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по методике 5

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	7 (35 %)	12 (60 %)	1 (5 %)
КГ	6 (30 %)	13 (65%)	1 (5 %)

У 7 детей (35 %) экспериментальной группы наблюдается низкий уровень умений понимать возможности различных позиций и точек зрения. Так, Кирилл К., Илья К. и другие «дети ответили неправильно во всех четырех заданиях» [13]. В контрольной группе низкий уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 6 (30 %) детей (Алим Р., Виола М., Ростик Б., Саша В., Дима Р., Олег Ш.) – дети не справились с заданием.

В экспериментальной группе 12 детям (60 %) присвоен средний уровень умений учитывать позицию собеседника. Так, Жанна К., Милана О., Юлия М. и другие дети дали правильные ответы только в 1-м и 3-м заданиях. «Дети правильно определяли стороны относительно своей позиции, но не учитывали позиции партнёра» [13]. В контрольной группе средний уровень

умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 13 (65 %) детей (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д., Оля М., Паша П. и другие).

В экспериментальной группе 1 (5 %) ребенку присвоен высокий уровень умений учитывать позицию собеседника. Денис Г. выполнил четыре задания правильно, то есть ребенок учел отличие позиции другого человека. В контрольной группе также 1 (5 %) ребенку Саше К. присвоен высокий уровень умений учитывать позицию собеседника.

Процентное соотношение уровней умения детей контрольной и экспериментальной группы понимать возможности различных позиций и точек зрения, представлено на рисунке 5.

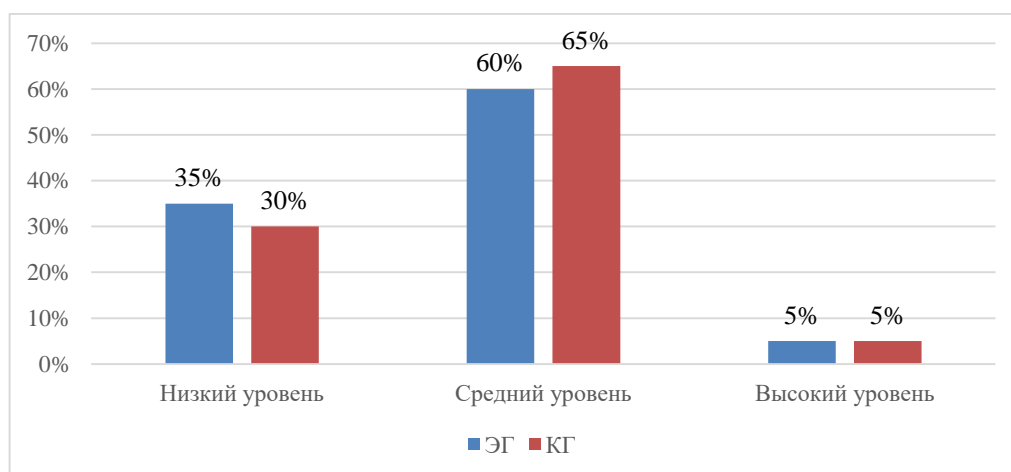


Рисунок 5 – Процентное соотношение уровней умения детей контрольной и экспериментальной группы понимать возможности различных позиций и точек зрения, %

«Диагностическая методика 6 – «Ваза с яблоками» (модифицированная проба Ж. Пиаже).

Цель: выявить уровень умений детей координировать разные точки зрения» [13].

«Показатели:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей,

отличных от собственной;

- соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Критерии методики:

Низкий уровень (0-1 балл): закрашенное яблоко, ребенок не учитывает различие точек зрения наблюдателей: рисунки одинаковые или яблоки закрашены в случайном порядке и не соответствуют позиции художника.

Средний уровень (2-3 балла): закрашенных яблока, частично правильный ответ: ребенок понимает наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно представить и учесть: по крайней мере на двух из четырех рисунков расположение яблок соответствует точке зрения художника.

Высокий уровень (4 балла): закрашенных яблока, ребенок четко ориентируется на особенности пространственной позиции наблюдателей: на всех четырех рисунках расположение яблок соответствует позиции художников» [13].

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по б методике, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе по б методике

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	9 (45 %)	10 (50 %)	1 (5 %)
КГ	8 (40 %)	12 (60 %)	0 (0 %)

Процентное соотношение уровней умения детей контрольной и экспериментальной группы координировать разные точки зрения, представлено на рисунке 6.



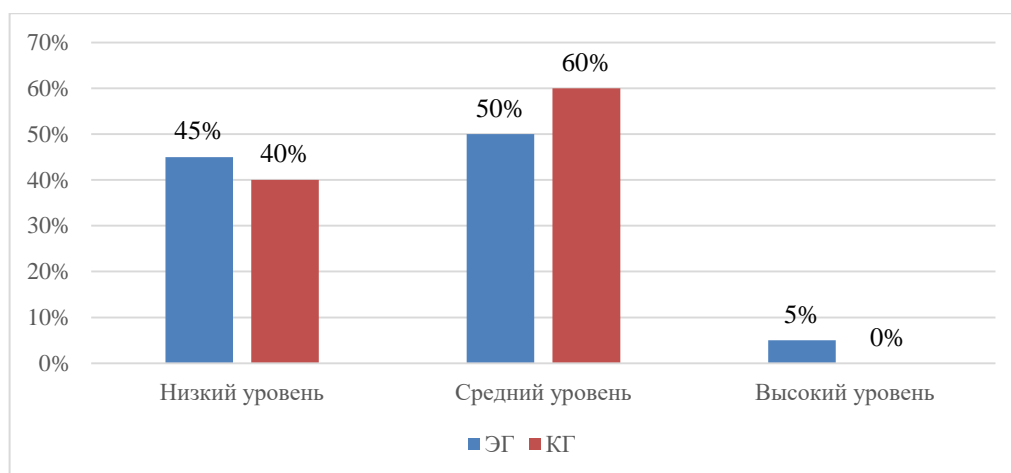


Рисунок 6 – Процентное соотношение уровней умения детей контрольной и экспериментальной группы координировать разные точки зрения, %

Анализ полученных результатов по методике 6 показал, что в экспериментальной группе 9 детей (45 %) (Виола М., Ростик Б., Саша В., Дима Р., Олег Ш., Миша Г., Илья К. и другие) показали низкий уровень умений учитывать позицию собеседника. Так, Миша Г., Илья К. и другие «дети не учитывают различие точек зрения наблюдателей: рисунки одинаковые или яблоки закрашены в случайном порядке и не соответствуют позиции художника» [13]. В контрольной группе низкий уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 8 (40 %) детей (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д. и другие). Эти дети не справились с заданием.

Средний уровень умений учитывать позицию собеседника показали 10 (50 %) детей из экспериментальной группы и 12 (60 %) детей из контрольной группы. Так, Милана О., Яна С. и другие дети дали «частично правильный ответ: ребенок понимает наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно представить и учесть: по крайней мере, на двух из четырех рисунков, расположение яблок соответствует точке зрения художника» [13].

1 (5 %) ребенок из экспериментальной группы (Денис Г.) «четко ориентируется на особенности пространственной позиции наблюдателей: на всех четырех рисунках расположение яблок соответствует позиции

художника» [13]. Детей с высоким уровнем умений координировать разные точки зрения не выявлено.

Усредненные процентные соотношения уровней развития децентрации детьми 5-6 лет, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе, представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Усредненные процентные соотношения уровней развития децентрации детьми 5-6 лет, полученные в экспериментальной и контрольной группе на констатирующем этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	37 %	53 %	10 %
КГ	31 %	58 %	11 %

Для наглядности процентное соотношение уровней развития децентрации детьми 5-6 лет на констатирующем этапе эксперимента, представлено на рисунке 7.

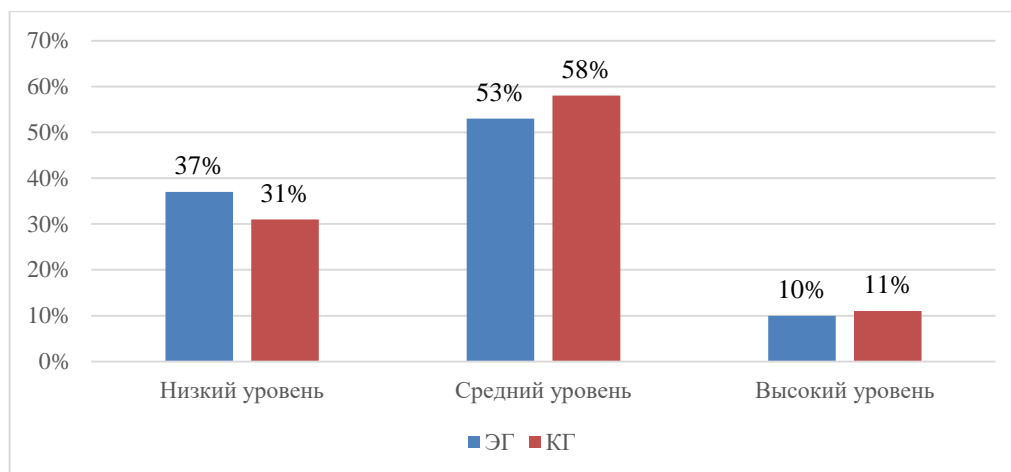


Рисунок 7 – Процентное соотношение уровней развития децентрации детьми 5-6 лет на констатирующем этапе эксперимента, %

Из диаграммы видно, что большинство детей, как в экспериментальной, так и в контрольной группе показали низкий и средний уровень развития у них децентрации. В то же время, в экспериментальной

группе было больше на 1 % детей с высоким уровнем, чем в контрольной группе и 5 % со средним. Низкий уровень в экспериментальной группе зафиксирован у 37 % детей, а в контрольной – у 31 %.

Полученные результаты позволили констатировать, что необходима дальнейшая работа по развитию децентрации у детей 5-6 лет.

## **2.2 Содержание и организация работы по реализации психолого-педагогических условий развития децентрации у детей 5-6 лет**

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что развитие децентрации детей 5-6 лет будет возможен при следующих психолого-педагогических условиях:

- обогащение развивающей предметно-пространственной среды новым игровым материалом, способствующим развитию децентрации детей;
- разработка и проведение психологических упражнений и серии сюжетно-ролевых игр по развитию децентрации детей 5-6 лет;
- организация работы с родителями в онлайн-формате: проведение родительских собраний, лекций и консультаций по данной проблеме.

На первом этапе формирующей работы мы обогатили развивающую предметно-пространственную среду группы игровыми материалами и оборудованием, способствующими развитию децентрации детей. К ним отнесли предметы, которые имели существенные отличия между передней и задней стороной (или боковых сторон): Маруся-неваляшка, часы, мяч двухцветный чашка с ручкой, чайник и тому подобное). Также, с целью «развития децентрации детей мы старались обогащать сюжетно-ролевую игру многообразием ролей: увеличивали их количество, как в начале игры, так и в ее процессе, включая в игру большее количество детей» [2].

На втором этапе формирующей работы мы разработали и провели психологические упражнения по развитию децентрации детей 5-6 лет

Психологическое упражнение: «Методика «Куклы».

Цель: развить умение детей учитывать позицию собеседника.

«Ребенку предлагалась следующая ситуация.

На столе перед ним сидит одна кукла и на ее одежде спереди находится красивый бант. Экспериментатор рассказывает ребенку историю: «Сидит кукла Маша и смотрит по телевизору интересную сказку. Потом пришла кукла Лена, уселась позади Маши и тоже стала смотреть сказку (входит кукла Лена и усаживается за Машей)» [1].

«Затем экспериментатор спрашивает ребенка: «Как ты думаешь, видит ли кукла Лена, какой красивый бант у Маши на платье?». Если ребенок отвечает: Нет или не видит, то ему задавались дополнительные вопросы: «Почему ты решил, что не видит?» или «Как ты догадался, что она не видит бантика?»».

В случае неправильного ответа: да или видит, экспериментатор спрашивает: «Почему же Лена видит бантик?». Если ребенок отвечает: «Видит, потому что вот он», «Я же вижу, значит, и она видит», то экспериментатор ставит ребенка на место куклы Лены и спрашивает: «А теперь ты видишь бантик?». На этом диалог ребенка с экспериментатором заканчивается». Такие упражнения мы проводили с детьми два раза в неделю» [1].

Психологическое упражнение: «Картинка: Кто не видит экран телевизора?»

«Цель: развить умение детей учитывать позицию собеседника.

В качестве стимульного материала нами был использован рисунок, на котором изображены герои передачи «Спокойной ночи, малыши»: Хрюша, Степашка, Филя и Каркуша, сидящие перед экраном телевизора. Хрюша сидит так, что ему не виден экран. Ребенок должен был ответить на вопрос, кто из персонажей сидит так, что не видит экрана телевизора. На первой неделе, детям оказывалась помощь со стороны взрослого, которая заключалась в некотором пояснении картинки. Например, были названы по именам все персонажи и уточнено, что они смотрят телевизор. Без такой

конкретизации изображения ребенку сложно включиться в экспериментальную ситуацию, ибо конкретность является характерной чертой раннего детского мышления: ведь ребенок, говоря о корове или лошади, имеет в виду определенную корову, определенную лошадь... Важно, чтобы ребенок знал, что речь идет не об абстрактных зверюшках, а о знакомых ему персонажах телевизионной передачи» [1].

В зависимости от ответа ребенка ему задавался дополнительный вопрос: «А почему ты так решил, что это именно Хрюша не видит экран телевизора?».

Психологическое упражнение: Картинка «Нарисуй экран телевизора».

Цель: развить умение поставить цель, выполнить работу до конца самостоятельно.

«Ребенку предъявляется лист бумаги с изображением персонажей той же передачи «Спокойной ночи, малыши», но уже без телевизора. Детей просили схематично изобразить экран телевизора в соответствии с инструкцией экспериментатора.

Детям задание предлагалось в следующем виде. На листе бумаги было нарисовано схематичное изображение четырех персонажей передачи. Ребенка просили нарисовать экран телевизора таким образом, чтобы его видели только два из четырех персонажей» [1].

Психологическое упражнение: «Семья».

Цель: развить умение ребенка понимать возможности различных позиций и точек зрения.

«В своем исследовании мы использовали несколько видоизмененный вариант теста Ж. Пиаже. Ребенку предлагалась следующая ситуация: «Представь, что у тебя два брата (две сестры) Коля и Петя (Лена и Маша). А сколько братьев (сестер) у Коли (Маши)?»» [1].

В процессе решения задачи экспериментатор задавал дополнительные вопросы: «Почему ты решил, что один?», «Как ты догадался, что два?». «Принимая во внимание некоторую искусственность предлагаемой ребенку

ситуации, мы решили рассмотреть полученные факты, используя непосредственный жизненный опыт ребенка. Мы предположили, что способность ребенка к децентрации в области отношений окажется выше в том случае, если поставленная перед ним задача будет эмоционально более насыщенной, то есть затрагивает более значимые для него сферы отношений между людьми. Ребенку задавался второй вопрос: «Есть ли у твоей мамы сын (дочь)?». Предварительно выяснялось, имеются ли в семье данного ребенка другие дети; в зависимости от этого, ребенку могли быть заданы дополнительные уточняющие вопросы» [1].

Психологическое упражнение: «Кто прав?».

«Цель: развивать умение стать на точку зрения одного из персонажей.

Рассказ 1: «Вечером мама затеяла уборку. Сын (дочь) решил(а) ей помочь. Стирая пыль со стола, он нечаянно задел любимую мамину вазу. Ваза упала и разбилась» [1].

После того, как ребенок прослушал рассказ, ему задавался вопрос: «Как ты думаешь, мальчик поступил хорошо или плохо?».

«Рассказ 2: «После обеда в детском саду дети спали. Коля (Даша) не хотел спать, стал разговаривать и всех будить. Тогда Рома (Лена) громко сказал(а): «Не мешай мне спать, замолчи». На шум пришла воспитательница и отругала Рому (Лену) за то, что он(а) громко разговаривает во время тихого часа»» [1].

Вопрос: «Как ты думаешь, правильно ли поступила воспитательница?». Ребенка просили обосновать свой ответ [1].

«Сюжетно-ролевая игра по праву считается главным видом деятельности для детей старшего дошкольного возраста при котором создаются условия для поэтапного развития важных личностных качеств, среди которых децентрация занимает не последнее место. Д.Ю. Эльконин в своих исследованиях сделал вывод, что сюжетно-ролевые игры положительно влияют на становление не только познавательной сферы ребенка, но и личностной. С помощью сюжетно-ролевых игр дети

дошкольного возраста развивают навыки сопереживания, проявления эмоций и их отражения, используя для этого различные средства» [26].

Сюжетно-ролевая игра «Город профессий».

«Цель: формирование умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми, а также умению управлять своими эмоциями.

Детям были объяснены правила сюжетно-ролевой игры «Город профессий». После обозначения локаций, дети с небольшой подсказкой взрослых определились с интересующими их зонами. Пять человека играли в «ресторан», четыре в «парикмахерскую», два в «политиков», шесть в «гараж» и три в «полицейских». Все дети с помощью взрослых включились в игру и стали осуществлять предложенную игровую деятельность, каждый в своей зоне. Однако Миша Г. и Илья К. нуждались в постоянной мотивации со стороны взрослых (не могли определиться с выбором зоны, не понимали, какие именно действия нужно совершать)» [25].

У «парикмахеров» произошло разделение обязанностей (мужской и женский мастер), они сразу начали взаимодействовать с детьми из других зон и взрослыми.

«В «Ресторан» играли Рома В., Ваня К., Аня А., Ира Р. и Юра К. Они после инструкции взрослого приступили к игре. Играли, не взаимодействуя друг с другом. После предложения взрослых расширить игру и возможность коммуникации с другими зонами мальчика заинтересовала идея, договорится с «гаражом» о предоставлении машины для поставки продуктов. Девочка взаимодействовала со всеми зонами, работая официантом» [25].

«В «Гараж» играли мальчишки, они достаточно быстро углубились в игровой процесс (строили гараж, спорили о занимаемых ролях, выбирали машины). И после возможности коммуникации с другими локациями охотно взаимодействовали с ними, но сами не предложили какой-либо идеи.

«Политики» играли обособленно, не нуждаясь в инструкциях взрослых (писали законы, обсуждали важные вопросы). После расширения рамок игры

они пригласили «полицейских» на совещание.

«Полицейские» в свою очередь ходили от одной локации к другой, взаимодействуя с ними. Затем, начали ловить «преступников», которыми стали двое ребят игравших в «гараж», но из-за неустойчивого внимания не сумевших остаться в этой ролевой позиции.

После окончания игры, каждый ребенок запомнил свою роль в игровой деятельности, и все поделились позитивными эмоциями и готовностью к новой игре. На следующий день были опрошены дети, участвовавшие в игровой деятельности. Все запомнили профессии и роли, которые они исполняли. Мы предложили детям поиграть в ту же самую игру, но поменяться ролями. В результате дети, игравшие свою роль в предыдущей игре помогали и направляли действия игрока, выполняющего роль в настоящей игре» [25].

Игровая ситуация способствовала возникновению объединений групп детей по интересам. Дети договорились друг с другом, мирно распределили роли и разрешили проблемные ситуации в приемлемой форме. Поведение детей в игре произвольное, не зажатое. Знания умело использованы на протяжении всей игры. Игровые замыслы реализованы в полном объеме. Все участники процесса испытывают психологический и эмоциональный комфорт. На основе полученного опыта в дальнейшем строится множество сходных игровых ситуаций, помогающих ребятам выстраивать новые взаимодействия в коллективе.

В ходе проведения сюжетно-ролевых игр иногда возникали конфликтные ситуации. Например, мальчики в ходе сюжетно-ролевой игры «Пожарные» не могли найти компромисс и определить, кто будет тушить пожар. Мы предложили детям по очереди тушить пожар, выбрать считалкой того, кто будет тушить пожар первым. В результате конфликтная ситуация была разрешена.

Сюжетно-ролевая игра «Игрушки у врача».



«Цель: формирование навыков социального взаимодействия и развивать навыки сопереживания, умения слышать и понимать других, а также умению управлять своими эмоциями.

В игре «Игрушки у врача» дети активно играли в игру, разделившись на «больных» и «врачей». Игра основана на личном опыте детей, знаниях о театре, впечатлениях о прочитанном произведении и собственном понимании характеров персонажей. Мы помогали организовать игру, подсказывали какие игрушки, атрибуты и предметы – заменители можно использовать. Игра проходила групповой комнате, где достаточно места для проведения игры. Дети сами выбрали декорации, костюмы для драматизации. В ходе сюжетно-ролевых игр учили дошкольников отвечать на вопросы не одним словом, а фразой, предложением, несколькими предложениями.

В игре дети отображали взаимодействие и общение сказочных героев. Все игровые эпизоды взаимосвязаны по смыслу. Игровые задачи дети ставили самостоятельно, после коллективного совещания между участниками игры. При выполнении ролей использовали разнообразные ролевые действия, передавали характер действий эмоционально и серьезно. Дети легко вступали в ролевую беседу с взрослыми и сверстниками. Игра, с момента предложения поиграть до завершения длилась 30-35 минут. На протяжении этого времени игра проходила с равной степенью заинтересованности для всех её участников, каждый из которых относился ответственно к своей роли» [25].

В ходе формирующей работы детьми старшего дошкольного возраста были реализованы новые сюжетно-ролевые игры «Салон грумминга», «Кондитерская», «Колледж», «Гипермаркет» и так далее. В ходе игр учили детей схемам ролевого диалога, что способствовало становлению контактов, отношений и действий в сюжетно-ролевых играх, развивался сюжет.

С целью поддержания эмоционально приподнятого настроения, радостного состояния, раскрепощения и разностороннего развития детей старшего дошкольного возраста была проведена сюжетно-ролевая игра по

мотивам любимого мультфильма «Человек-паук».

Работа проводилась не только с детьми, но и родителями и педагогами детского сада.

Следующим условием, в соответствии с гипотезой исследования является организация работы с родителями в онлайн-формате по проблеме развития децентрации детьми 5-6 лет.

«Дистанционное общение педагогов и родителей посредством контактных групп в сети интернет приводит к обновлению форм и методов взаимодействия педагога и родителей, повышению компетентности педагогов и родителей в вопросах использования информационно-компьютерных технологий, публичности и открытости педагога и образовательного учреждения. Систематическое, осознанное, продуктивное информационное воздействие, направленное на родительскую общественность, с использованием компьютерных технологий позволяет существенно улучшить взаимодействие образовательного учреждения и семьи» [15].

В социальной сети педагогом детского сада была создана группа для общения с родителями детей. Это совсем другой уровень работы с родителями. Группа была размещена на сайте нашего дошкольного учреждения.

Цель создания группы – развитие абстрактного мышления, логического рассуждения, в том числе эмпатии и децентрации детей 5-6 лет.

Создание группы было направлено на осуществление оперативной связи воспитателей и педагога с родителями. В группу были привлечены практически все родители детей экспериментальной группы, имеющие компьютеры и интернет связь.

В группе решались и обсуждались многие вопросы, в разных форматах: родительские собрания, лекции и консультации по данной проблеме. Родителям было предоставлено обучающее видео: «Скоро в школу: децентрация» (автор: педагог-психолог Е. Бонарь), в формате игровых

упражнений: «Угадай-ка «Цветной кубик», «Хитрый художник», «Зеркало», «Карусель» и другие.

Видео помогло наладить связь между родителем и ребенком при выполнении совместной деятельности, но также было полезно для тех родителей, дети которых часто болеют.

Таким образом, на этапе формирующего эксперимента были созданы психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.

### **2.3 Выявление динамики в уровне развития децентрации детьми 5-6 лет**

Для контрольного этапа эксперимента нами были выбраны те же диагностические методики, что и на констатирующем этапе.

Диагностическая методика 1 – беседа на тему «Моя любимая игрушка».

Цель: выявить умение ребенка вступать в диалог и доступно выражать свою мысль.

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 1, представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 1

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (15 %)	7 (35 %)	10 (50 %)
КГ	6 (30 %)	10 (50%)	4 (20 %)

Анализ полученных данных, позволил нам констатировать, что в экспериментальной группе детей с низким уровнем умения вступать в диалог и доступно выражать свою мысль, стало на 15 % меньше и выявлен у 3 детей (Рома В., Аня В., Миша Г.). Эти дети часто пропускали занятия по болезни.

Детей с высоким уровнем на контрольном этапе стало больше на 30 %, в связи с переходом детей со среднего уровня на высокий.

Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 1, представлено на рисунке 8.

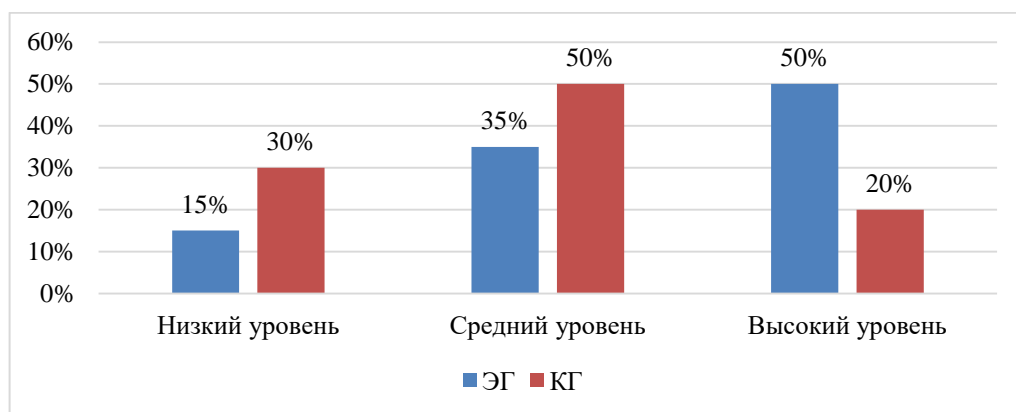


Рисунок 8 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 1, %

Диагностическая методика 2 – «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

«Цель: выявление уровня умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми» [18].

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 2, представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 2

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (20 %)	10 (50 %)	6 (30 %)
КГ	5 (25 %)	12 (60 %)	3 (15%)

Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по

методике 2, представлено на рисунке 9.

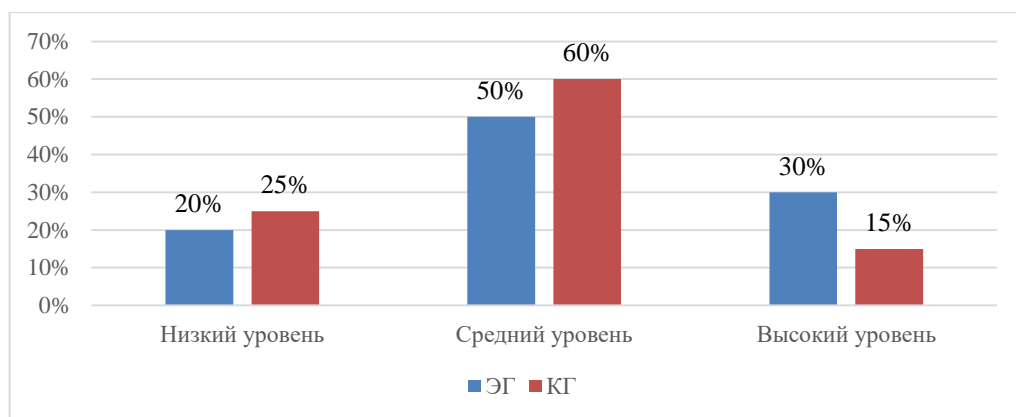


Рисунок 9 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 2, %

Итак, по данной методике в экспериментальной группе получены следующие данные.

У 4 (20 %) детей экспериментальной группы (Аня Б., Рома В., Аня В., Миша Г.) наблюдается низкий уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. В выполненных «узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства» [18]. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем. В контрольной группе таких детей – 5 (25 %).

10 (50 %) детей из экспериментальной группы присвоен средний уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. Так, «в рисунках детей сходство частичное – отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия» [18]. В контрольной группе 12 (60 %) детей получили средний уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми.

В контрольной – 3 (15 %) ребенка (Юра М., Алина Т. и Паша П.), а в экспериментальной группе 6 (30 %) детей (Жанна К., Милана О. Милана В. и

другие) показали высокий уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. «Рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла» [18].

Диагностическая методика 3 «Общение со сверстниками» (Авторы: И.А. Орлова, В.М. Холмогорова).

Цель: выявить уровень умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми.

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 3, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 3

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (15 %)	10 (50 %)	7 (35 %)
КГ	4 (20 %)	12 (60 %)	4 (20 %)

У 3 (15 %) детей экспериментальной группы наблюдается низкий уровень умений продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. Уровень общения этих детей характеризуется слабой выраженностью всех параметров. В контрольной группе таких детей 4 (20 %) человек.

10 (50 %) детей из экспериментальной группы присвоен средний уровень умений умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. В контрольной группе у 12 (60 %) детей выявлен средний уровень умений учитывать позицию собеседника.

В контрольной 4 (20 %) ребенка, а в экспериментальной группе 7 (35 %) детей показали высокий уровень умения продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми. Дети дали правильные ответы во всех трех пробах, учитывали позиции других людей, проявили инициативность и чувствительность.

Процентное соотношение количественных результатов, полученных детьми экспериментальной и контрольной группы на контрольном этапе, по методике 3.

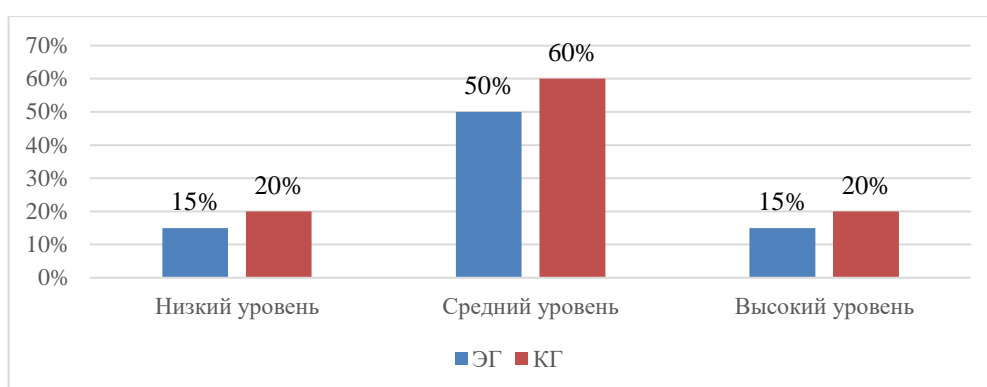


Рисунок 10 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных детьми экспериментальной и контрольной группы на контрольном этапе по методике 3, %

Диагностическая методика 4 – «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже).

Цель: выявить уровень умения учитывать позицию собеседника.

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 4, представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 4.

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (15 %)	10 (50 %)	7 (35 %)
КГ	5 (25 %)	12 (60%)	3 (15 %)

Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 4, представлено на рисунке 11.

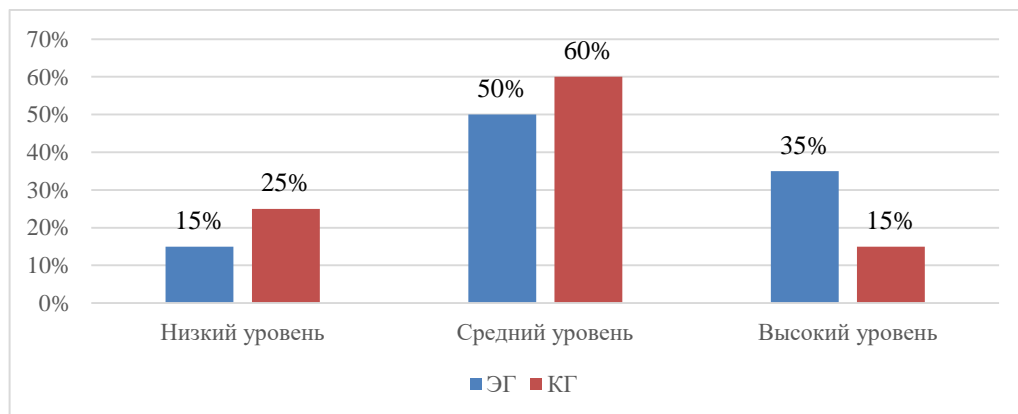


Рисунок 11 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 4, %

У 3 (15 %) детей экспериментальной группы наблюдается низкий уровень умений учитывать позицию собеседника. Миша Г., Ваня К., Илья К. ответили неправильно во всех четырех заданиях. В контрольной группе низкий уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 5 (25 %) детей (Алим Р., Виола М., Ростик Б., Саша В., Дима Р.). Эти дети не справились с заданием.

В экспериментальной группе у 10 (50 %) детей (Жанна К., Милана О., Юля М. и другие) выявлен средний уровень умений учитывать позицию собеседника. Дети правильно определяли стороны относительно своей позиции, но не учитывали позиции партнёра. В контрольной группе средний уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 12 (60 %) детей (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д., Оля М. и другие).

Высокий уровень умений учитывать позицию собеседника в экспериментальной группе показали 7 (35 %) детей (Саша К., Денис Г., Жанна К., Милана О., Милана В. и так далее), а в контрольной – 3 (15 %)



ребенка (Юра М. и Алина Т.) и сюда из среднего уровня переместился Паша П..

Диагностическая методика 5 – «Братья и сестры» (Автор: Ж. Пиаже).

Цель: выявить уровень умений учитывать позицию собеседника по методике «Братья и сестры».

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по 5 методике, представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 5

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	4 (20 %)	10 (50 %)	6 (30 %)
КГ	6 (30 %)	12 (60 %)	2 (10 %)

Анализ полученных результатов в экспериментальной и контрольной группе показал, что у 4 (20 %) детей (Аня Б., Рома В., Аня В., Миша Г.) экспериментальной группы продолжает оставаться низкий уровень умений учитывать позицию собеседника (часто болеющие). Эти дети занимают эгоцентрическую позицию: неправильные ответы во всех трех пробах. В контрольной группе детей с низким уровнем стало на 1 человека меньше и составило 30 %.

Средний уровень умений детей учитывать позицию собеседника по методике «Братья и сестры» в экспериментальной группе выявлен у 10 (50 %) детей, что на 10 % выше, чем на констатирующем этапе. В контрольной группе таких детей стало меньше на 1 (5 %) ребенка. Боря Т. ходил на дополнительные занятия в кружок «умелые ручки» и перешел на высокий уровень умений учитывать позицию собеседника по методике 5.

В экспериментальной группе количество детей со средним уровнем умений учитывать позицию собеседника по методике «Братья и сестры» стало меньше на 2 (10 %), он выявлен 10 (50 %) детей. Так, Жанна К.,

Милана О., Юля М. и другие дети этого уровня могли правильно определить только стороны относительно своей позиции, но не учитывали позиции партнёра. В контрольной группе средний уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 12 (60 %) детей (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д., Оля М., Паша П. и другие).

Высокий уровень в экспериментальной группе зафиксирован у 6 (30 %) детей, а в контрольной – у 2 (10 %).

Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 5, представлено на рисунке 12.

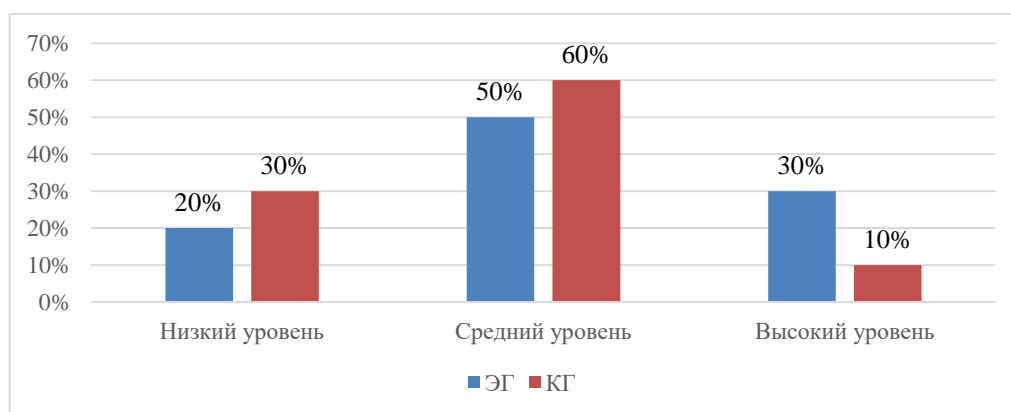


Рисунок 12 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 5, %

Методика 6 – «Ваза с яблоками» – модифицированная проба Ж. Пиаже.

Цель: выявить уровень умений учитывать позицию собеседника.

Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 6, представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Количественные результаты, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике б

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	3 (15 %)	10 (50 %)	7 (35 %)
КГ	8 (40 %)	11 (55 %)	1 (5 %)

Анализ результатов по методике «Ваза с яблоками» в экспериментальной и контрольной группе.

Анализ полученных результатов по методике б показал, что «в экспериментальной группе у 3 (15 %) детей (Виола М., Ростик Б., Саша В.) остался низкий уровень умений учитывать позицию собеседника, что на 30 % ниже, чем на констатирующем этапе. Эти дети не учитывали различие точек зрения наблюдателей: рисунки одинаковые или яблоки закрашены в случайном порядке и не соответствуют позиции художника» [18]. В контрольной группе низкий уровень умений учитывать позицию собеседника наблюдается у 8 (40 %) детей (Аня Р., Боря Т., Гена Р., Денис Д. и другие). Эти дети не справились с заданием.

Средний уровень умений учитывать позицию собеседника показали 10 (50 %) детей из экспериментальной группы и 11 (55 %) детей из контрольной группы. Так, Милана О., Яна С. и другие дети дали «частично правильный ответ: ребенок понимает наличие разных точек зрения, но не любую точку зрения может правильно представить и учесть: по крайней мере, на двух из четырех рисунков, расположение яблок соответствует точке зрения художника» [13].

«Высокий уровень умений детей учитывать позицию собеседника в экспериментальной группе зафиксирован у 7 (35 %) детей, что на 30 % выше, чем на констатирующем этапе. Дети уже четко ориентируются на особенности пространственной позиции наблюдателей» [18]. В контрольной группе таких детей 1 (5 %) – Боря Т..

Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по

методике 6, представлено на рисунке 13.

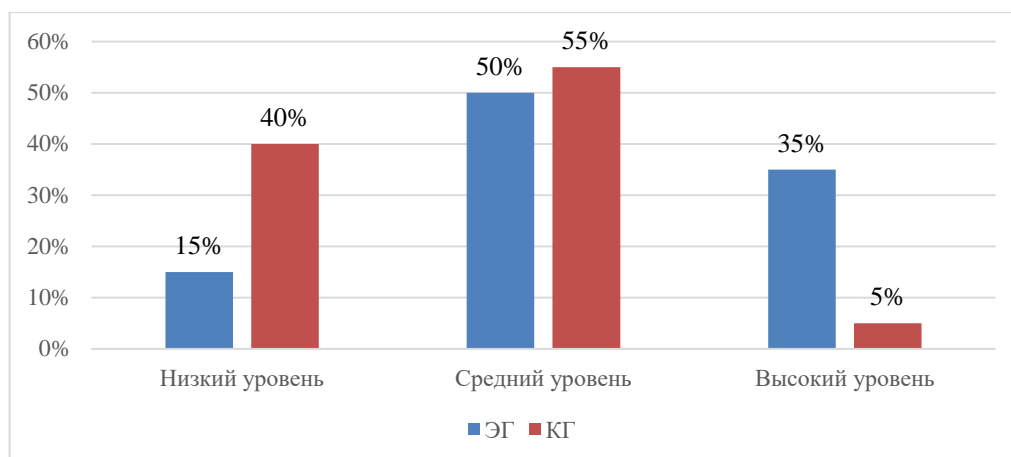


Рисунок 13 – Процентное соотношение количественных результатов, полученных в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе по методике 6, %

Усредненные процентные соотношения уровней развития децентрации детьми 5-6 лет, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе, представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Усредненные процентные соотношения уровней развития децентрации детьми 5-6 лет, полученные в экспериментальной и контрольной группе на контрольном этапе

Группа	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
ЭГ	17 %	47 %	36 %
КГ	28 %	58 %	14 %

Анализ полученных результатов констатирующего и контрольного этапов, позволили констатировать, что уровень децентрации детей экспериментальной группы, после проведенной работы посредством психологических упражнений и сюжетно-ролевых игр значительно вырос. Так низкий уровень в экспериментальной группе стал ниже на 20 % и составил 17 % (на констатирующем этапе он был у 37 % детей). В контрольной группе тоже есть некоторые незначительные изменения за

счет тех детей, которые получили свое развитие, посещая дополнительные занятия и кружки. Таки детей зафиксировано 28 % (на констатирующем этапе их было 41 %).

Детей среднего уровня в экспериментальной группе стало 47 %, что на 6 % меньше, чем на констатирующем этапе. В контрольной группе этот показатель остался без изменения.

Высокий уровень в экспериментальной группе зафиксирован у 36 % детей, что на 26 % выше, чем у детей этой группы на констатирующем этапе. В контрольной группе таких детей стало 14 %.

Для наглядности процентное соотношение уровней развития децентрации детьми 5-6 лет на контрольном этапе эксперимента, представлено на рисунке 14.

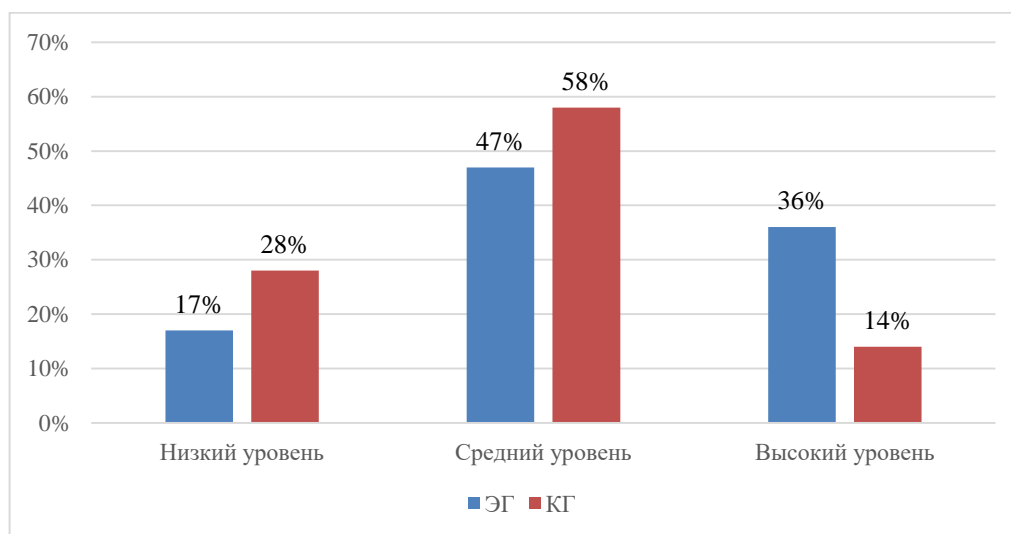


Рисунок 14 – Процентное соотношение уровней развития децентрации детьми 5-6 лет на констатирующем этапе эксперимента, %

Анализируя данные результатов исследования, полученные детьми экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе, мы видим, что низкий уровень развития децентрации у детей стал ниже на 20 %, средний – на 6 %, а высокий – уже зарегистрирован у 36 % детей, что на 26 %

выше, чем на констатирующем этапе исследования. «Дети стали проявлять большую инициативность, активность в совместной со сверстником деятельности, согласовывали свои действия с действиями другого, из-за чего возникало меньше конфликтов в процессе игровой деятельности» [1].

На основании анализа результата проведенных методик можно сделать вывод, что в ходе создания психолого-педагогических условий: обогащение развивающей предметно-пространственной среды новым игровым материалом, способствующим развитию децентрации детей; разработка и проведение психологических упражнений и серии сюжетно-ролевых игр по развитию децентрации детей 5-6 лет; а также организация работы с родителями в онлайн-формате: проведение родительских собраний, лекций и консультаций по данной проблеме, у детей старшего дошкольного возраста повысился уровень развития децентрации.

## Заключение

Изучение психолого-педагогических условий развития децентрации у детей в возрасте от 5 до 6 лет включает в себя несколько аспектов.

Прежде всего, ключевую роль играет создание соответствующей образовательной среды. Дети должны иметь доступ к разнообразным материалам, играм и игрушкам, которые позволяют им исследовать мир и экспериментировать. Это помогает развить их наблюдательность, воображение и логическое мышление. Также важно позволять детям работать в группах, чтобы они могли обмениваться идеями и учиться сотрудничать. Развитие критического мышления играет важную роль в формировании децентрации у детей. Индивидуальный подход также является важным аспектом изучения психолого-педагогических условий развития децентрации детьми 5-6 лет.

С целью изучения особенностей развития децентрации детей старшего дошкольного возраста было проведено исследование, которое проходило в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент.

На первом этапе проводилось эмпирическое исследование с целью выявления детей уровней развития децентрации; осуществлялась количественная и качественная обработка, анализ и интерпретация полученных данных. Для выявления уровня формирования децентрации использовались методики Ж. Пиаже «Левая и правая стороны», «Братья и сестры», «Ваза с яблоками» и другие. Результаты констатирующего этапа эксперимента показали, что большинство детей, как в экспериментальной, так и в контрольной группе имеют низкий и средний уровень развития децентрации, что свидетельствует об актуальности дальнейшей работы в данном направлении.

На следующем этапе проводился формирующий эксперимент, в ходе которого реализовывалась работа по развитию децентрации старших

дошкольников средствами психологических упражнений: «Куклы», «Кто не видит экран телевизора?», «Нарисуй экран телевизора», «Семья», «Кто прав?» и сюжетно-ролевых игр: «Город профессий», «Игрушки у врача» и другие.

Анализ полученных результатов констатирующего и контрольного этапов, позволили констатировать, что уровень децентрации детей экспериментальной группы, после проведенной работы посредством психологических упражнений и сюжетно-ролевых игр значительно вырос. Так низкий уровень в экспериментальной группе стал ниже на 20% и составил 17% (на констатирующем этапе он был у 37% детей). В контрольной группе тоже есть некоторые незначительные изменения за счет тех детей, которые получили свое развитие, посещая дополнительные занятия и кружки. Таких детей зафиксировано 28% (на констатирующем этапе их было 41%). Детей среднего уровня в экспериментальной группе стало 47%, что на 6% меньше, чем на констатирующем этапе. В контрольной группе этот показатель остался без изменения.

Высокий уровень в экспериментальной группе зафиксирован у 36% детей, что на 26% выше, чем у детей этой группы на констатирующем этапе. В контрольной группе таких детей стало 14%.

Таким образом, результаты, полученные детьми экспериментальной группы на констатирующем и контрольном этапе, свидетельствуют о положительной динамике в уровне развития децентрации: низкий уровень снизился у 20%, средний – у 6%, а высокий – стал выше у 26% детей, по сравнению с констатирующим этапом исследования. Гипотеза исследования нашла свое подтверждение. Задачи – решены, цель исследования достигнута.



## Список используемых источников

1. Андреева А. Д. Становление способности к децентрации в дошкольном возрасте [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-sposobnosti-k-detsentratsii-v-doshkolnom-vozhraсте> (дата обращения: 22.11.2023).
2. Баштаков Н. М. Сюжетно-ролевая игра как средство формирования межличностных отношений детей старшего дошкольного возраста // Экология, здоровья и безопасность в современном образовательном пространстве: сб. науч. тр. по результатам Всерос.науч.-практ. конф. с междунар. участ. Магнитогорск,2018. С.49–52.
3. Бреслав Г. М. Эмоциональные особенности формирования личности в детстве: Норма и отклонения. М., 1990.
4. Гаврилова Т. П. Экспериментальное изучение эмпатии у детей младшего и среднего школьного возраста // Вопросы психологии. 1974. № 5. С. 107–114.
5. Гайворонская Т. А. Развитие эмпатии детей старшего дошкольного возраста в театрализованной деятельности : автореферат дис. ... канд. пед. наук / Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. Санкт-Петербург, 2009.
6. Дошкольная педагогика и психология. М. : Мозаика-Синтез, 2018. 560 с.
7. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения / Коллектив авторов. М. : Питер, 2020. 818 с.
8. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: учебник для вузов. М. : Питер, 2020. 464 с.
9. Дошкольная педагогика. М. : Просвещение, 2022. 304 с.
10. Дошкольная педагогика. Обзорные лекции по подготовке студентов к итоговому междисциплинарному экзамену. М. : Форум, 2021. 256 с.
11. Дошкольная педагогика (комплект из 2 книг). Москва : Высшая школа, 2022. 526 с.

12. Дошкольная педагогика / ред. А. М. Леушина. Л. : Пед. институт им. Герцена, 2018. 286 с.

13. Жан Пиаже: теория, эксперименты, дискуссии / под ред. Л. Ф. Обуховой, Г. В. Бурменской. М., 2001.

14. Изотова Е. И., Никифорова Е.В. Эмоциональная сфера ребенка: теория и практика. М. : Академия, 2004.

15. Карпенко Н. Н. Дистанционное общение педагогов и родителей посредством контактных групп в сети интернет // Молодой ученый. 2020. № 44 (334). С. 5–7. URL: <https://moluch.ru/archive/334/74681/> (дата обращения: 26.11.2023).

16. Кузьмина В. П. Формирование эмпатии у младших школьников к сверстникам в зависимости от детско-родительских отношений в семье: дис... канд. психолог. наук / Нижегород. гос. пед. ун-т. Нижний Новгород, 1999.

17. Менджеричкая Ю. А. Особенности эмпатии субъектов затрудненного и незатрудненного общения в ситуациях затрудненного взаимодействия: дис... канд. психол. наук / Ростовский государственный университет. Ростов-на-Дону, 1998.

18. Методика «Рукавички» <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/psikhologiya/2019/07/01/metodika-rukavichki-g-a-tsukerman>

19. Овчаренко Е. Р. Педагогические условия развития эмпатии у детей дошкольного и младшего школьного возраста: дис... канд. пед. наук / Волгогр. гос. пед. ун-т. Волгоград, 2003.

20. Пиаже Ж. Комментарии к критическим замечаниям Л. С. Выготского на книги «Речь и мышление ребенка» и «Суждение и рассуждение ребенка» // Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления. СПб. : Союз, 1997. 282 с.

21. Погожина И. Н. Децентрация у дошкольников Вестник московского университете. Серия 14. Психология-2011. № 3. С.132–143.

22. Применение психодиагностического инструментария педагогами-психологами в рамках сопровождения ФГОС// авторы: Ключева Т.Н.,

к. псих. н., Бубнова Ю. В., Ларина Т. В. и др. Самара : Региональный социопсихологический центр, 2011.

23. Проектный метод в деятельности дошкольного учреждения: Пособие для руководителей и практических работников ДОУ / сост. Л. С. Киселева, Т. А. Данилина, Т. С. Лагода, М. Б. Зуйкова. 4-е изд. испр. и доп. М : АРК-ТИ, 2006. 112 с.

24. Смирнова О. Е. Межличностные отношения дошкольников: диагностика, проблемы, коррекция. Москва : ВЛАДОС, 2005. 158 с.

25. Сюжетно-ролевая игра. Город профессий <https://www.art-talant.org/publikacii/18407-syughetno-rolevaya-igra-gorod-professiy>.

26. Эльконин Д. Психология игры. М. : Владос, 2019. 360 с.

## Приложение А

### Список детей, участвующих в эксперименте

Таблица А.1 – Списочный состав экспериментальной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Аня А.	5,8 года	Саша К.	5,6 года
Алина Б.	5,3 года	Кирилл К.	5,1 года
Аня Б.	5,6 года	Илья К.	5,2 года
Рома В.	5,1 года	Жанна К.	5,4 года
Аня В.	5,2 года	Милана О.	5,6 года
Миша Г.	4,4 года	Милана В.	5,8 года
Денис Г.	5,6 года	Карина С.	5,7 года
Ваня К.	5,8 года	Эмиль Р.	5,10 года
Юра К.	5,7 года	Юля М.	5,4 года
Паша К.	5,10 года	Яна С.	5,6 года

Таблица А.2 – Списочный состав контрольной группы

Имя, Ф. ребенка	Возраст	Имя, Ф. ребенка	Возраст
Аня Р.	5,6 года	Ростик Б.	5,1 года
Алим Р.	5,1 года	Рая Ш.	5,2 года
Алина Т.	5,2 года	Саша Т.	5,4 года
Боря Т.	5,4 года	Саша В.	5,6 года
Виола М.	5,6 года	Саша М.	5,8 года
Гена Р.	5,8 года	Толик С.	5,7 года
Денис Д.	5,7 года	Тимур К.	5,10 года
Дима Р.	5,10 года	Юра М.	5,6 года
Олег Ш.	5,3 года	Ярослав Ч.	5,8 года
Оля М.	5,6 года	Ростик Б.	5,7 года

## Приложение Б

### Результаты констатирующего этапа эксперимента

Таблица Б.1 – Результаты констатирующего эксперимента экспериментальной группы

Имя Ф. ребенка	Результаты выполнения заданий						Общий уровень
	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Методика 6	
Аня А.	Н	Н	С	С	С	С	Средний
Алина Б.	С	Н	С	С	С	С	Средний
Аня Б.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Рома В.	С	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Аня В.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Миша Г.	С	С	В	Н	В	Н	Средний
Денис Г.	С	С	В	В	В	В	Высокий
Ваня К.	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Юра К.	Н	С	Н	С	Н	С	Низкий
Паша К.	С	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Саша К.	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Кирилл К.	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Илья К.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Жанна К.	С	С	Н	С	С	С	Средний
Милана О.	Н	Н	С	С	С	С	Средний
Милана В.	С	С	В	Н	В	Н	Средний
Карина С.	С	Н	С	С	С	С	Средний
Эмиль Р.	С	С	В	Н	В	Н	Средний
Юля М.	С	С	Н	С	С	С	Средний
Яна С.	С	С	Н	С	С	С	Средний

Продолжение Приложения Б

Таблица Б.2 – Результаты констатирующего эксперимента в контрольной группе

Имя Ф. ребенка	Результаты выполнения заданий						Общий уровень
	Методика №1	Методика №2	Методика №3	Методика №4	Методика №5	Методика №6	
Аня Р.	Н	Н	Н	Н	С	С	Низкий
Алим Р.	Н	Н	Н	С	С	С	Низкий
Алина Т.	Н	Н	Н	Н	С	С	Низкий
Боря Т.	С	Н	С	С	С	Н	Средний
Виола М.	С	Н	С	В	Н	Н	Средний
Гена Р.	Н	Н	С	В	Н	Н	Средний
Денис Д.	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Дима Р.	С	С	Н	С	Н	Н	Низкий
Олег Ш.	Н	С	С	В	Н	Н	Средний
Оля М.	С	С	Н	С	Н	Н	Низкий
Паша П.	С	С	С	Н	Н	Н	Низкий
Ростик Б.	С	С	Н	В	В	Н	Средний
Рая Ш.	С	Н	С	В	Н	Н	Средний
Саша Т.	С	Н	С	С	С	Н	Средний
Саша В.	Н	Н	Н	Н	С	С	Низкий
Саша М.	Н	С	С	В	Н	Н	Средний
Толик С.	С	С	Н	В	В	Н	Средний
Тимур К.	Н	Н	Н	С	С	С	Низкий
Юра М.	В	С	С	В	В	В	Высокий
Ярослав Ч.	С	Н	С	С	С	Н	Средний

## Приложение В

### Результаты контрольного этапа эксперимента

Таблица В.1 – Результаты контрольного эксперимента в экспериментальной группе

Имя Ф. ребенка	Результаты выполнения заданий						Общий уровень
	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Методика 6	
Аня А	Н	Н	С	С	С	С	Средний
Алина Б	С	Н	С	С	С	С	Средний
Аня Б	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Рома В	С	Н	Н	С	Н	С	Низкий
Аня В	С	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Миша Г	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Денис Г	С	С	В	Н	В	Н	Средний
Ваня К	С	С	В	В	В	В	Высокий
Юра К	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Паша К	Н	С	Н	С	Н	С	Низкий
Саша К	С	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Кирилл К	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Илья К.	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Низкий
Жанна К.	С	С	Н	С	С	С	Средний
Милана О.	Н	Н	С	С	С	С	Средний
Милана В.	С	С	В	Н	В	Н	Средний
Карина С.	С	Н	С	С	С	С	Средний
Эмиль Р.	С	С	В	Н	В	Н	Средний
Юля М.	С	С	Н	С	С	С	Средний
Яна С.	С	С	Н	С	С	С	Средний

Продолжение Приложения Б

Таблица В.1 – Результаты контрольного эксперимента в контрольной группе

Имя Ф. ребенка	Результаты выполнения заданий						Общий уровень
	Методика №1	Методика №2	Методика №3	Методика №4	Методика №5	Методика №6	
Аня Р.	Н	Н	Н	Н	С	С	Низкий
Алим Р.	Н	Н	Н	С	С	С	Низкий
Алина Т.	Н	Н	Н	Н	С	С	Низкий
Боря Т.	С	Н	С	С	С	Н	Средний
Виола М.	С	Н	С	В	Н	Н	Средний
Гена Р.	Н	Н	С	В	Н	Н	Средний
Денис Д.	Н	С	Н	Н	Н	Н	Низкий
Дима Р.	С	С	Н	С	Н	Н	Низкий
Олег Ш.	Н	С	С	В	Н	Н	Средний
Оля М.	С	С	Н	С	Н	Н	Низкий
Паша П.	С	С	С	Н	Н	Н	Низкий
Ростик Б.	С	С	Н	В	В	Н	Средний
Рая Ш.	С	Н	С	В	Н	Н	Средний
Саша Т.	С	Н	С	С	С	Н	Средний
Саша В.	Н	Н	Н	Н	С	С	Низкий
Саша М.	Н	С	С	В	Н	Н	Средний
Толик С.	С	С	Н	В	В	Н	Средний
Тимур К.	Н	Н	Н	С	С	С	Низкий
Юра М.	В	С	С	В	В	В	Высокий
Ярослав Ч.	С	Н	С	С	С	Н	Средний