

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направления подготовки/специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства»

Обучающийся

М.С. Шустикова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, М.Ю. Жирова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Тема «Судебное разбирательство в системе уголовного судопроизводства» была и остается актуальной в настоящее время. Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса, на этой стадии процесса не только подводится итог всей предшествовавшей процессуальной деятельности, но, главное, окончательно решаются основные вопросы уголовного дела - о наличии или отсутствии преступления и виновности подсудимого в его совершении.

Цель данной работы заключается в установлении места и роли судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть сущность судебного разбирательства;
- охарактеризовать общие условия судебного разбирательства;
- исследовать подготовительную часть судебного разбирательства;
- выделить судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого, вынесение приговора как стадии судебного разбирательства.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие на стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие особенности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

Работа состоит из трех глав и восьми параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Понятие и общие условия судебного разбирательства	6
1.1 Сущность стадии судебного разбирательства	6
1.2 Место судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства	8
1.3 Общие условия судебного разбирательства.....	10
Глава 2 Структура судебного разбирательства	18
2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства.....	18
2.2 Судебное следствие.....	20
2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого. Вынесение приговора	22
Глава 3 Формы судебного разбирательства.....	30
3.1 Упрощенные формы судебного разбирательства	30
3.2 Усложненные формы судебного разбирательства.....	41
Заключение	52
Список используемой литературы и используемых источников	55

Введение

«Центральной и главной стадией в уголовном процессе является судебное разбирательство. Оно представляет собой этап судебного процесса, на котором рассматриваются доказательства, аргументы сторон и принимается решение по уголовному делу. На данной стадии приговором суда может быть вынесено решение о виновности лица и назначении ему наказания или же о его невиновности. Именно на данной стадии собираются все участники процесса для сопоставления их позиций и показаний, а также получения их объективной оценки. Свои выводы суд основывает на доказательствах дела, которые были исследованы в судебном заседании» [12, с. 37].

«В судебном разбирательстве применяются все принципы уголовного процесса в наиболее полной и последовательной форме. Стороны обвинения и защиты имеют равные процессуальные права, придавая процессу состязательный характер. Судебное разбирательство проводится гласно и устно по общему правилу. В состав суда могут включаться присяжные заседатели в предусмотренных законом случаях, обеспечивая подсудимому право на защиту. Подсудимый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана судом» [12, с. 37].

Цель данной работы заключается в установлении места и роли судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть сущность судебного разбирательства;
- охарактеризовать общие условия судебного разбирательства;
- исследовать подготовительную часть судебного разбирательства;
- выделить судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого, вынесение приговора как стадии судебного разбирательства.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие на стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие особенности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве.

При написании работы использовались следующие методы: формально-логический метод, который был использован при анализе нормативно-правовых актов и правовых норм; системно-структурный метод.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, кодексы Российской Федерации, другие федеральные законы Российской Федерации и нормативно-правовые акты.

Работа состоит из трех глав и восьми параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Понятие и общие условия судебного разбирательства

1.1 Сущность стадии судебного разбирательства

Судебное разбирательство в уголовном процессе является завершающей стадией уголовного процесса, где все обстоятельства уголовного дела проверяются, и всем собранным доказательствам дается итоговая оценка: выносится решение о виновности или невиновности лица, которое привлечено к уголовной ответственности, а также выносится приговор, в котором суд излагает свое решение о признании лица виновным и назначения ему меры наказаний или же об оправдании невиновного.

Так как данные вопросы являются основными в процессе производства по делу, то в системе стадий уголовного процесса данная стадия занимает центральное место.

В стадии судебного разбирательства более углубленно реализуются принципы уголовного судопроизводства такие как: презумпция невиновности, состязательность, осуществление правосудия только судом.

Такие стадии как: апелляционное, кассационное и надзорное производство, возобновление дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств также важны и имеют особый проверочный, контрольный характер, но, как правило, суд на данных стадиях проверяет обоснованность и законность приговора, который был вынесен судом 1 инстанции.

Исходя из этого, стадия судебного разбирательства занимает важнейшее место благодаря тому, что на ней осуществляется правосудие по уголовным делам. Соблюдение порядка проведения судебного разбирательства на участников процесса и присутствующих лиц в судебном заседании оказывает воспитательное воздействие.

Процессуалисты по-разному определяют непосредственные задачи данной стадии. Одни процессуалисты говорят, что задачи стадии судебного разбирательства совпадают с задачами правосудия [7, с. 146]; другие – что это

есть осуществление правосудия [11, с. 57]; третьи – проверка доказательств, правильности действий органов предварительного расследования, самостоятельное исследование обстоятельств дела и вынесения обоснованного решения по делу, добавляя при этом различные задачи по профилактике совершения преступлений [16, с. 8].

По нашему мнению, следует согласиться с первым подходом: «задачи стадии судебного разбирательства совпадают с задачами правосудия по уголовным делам – это, с точки зрения уголовного закона, установление обстоятельств дела, а также проверка и оценка данных обстоятельств и вынесение решения о виновности в совершении преступления, или же об оправдании невиновного» [16, с. 8].

Вопросы, касающиеся виновности и наказания лица, либо же его оправдания, как мы уже отмечали, решаются на данной стадии. Специфическая основа решений заключается в том, что, опираясь на оценку рассмотренных обстоятельств дела, выносится приговор – особый процессуальный акт, но также может быть вынесено постановление о прекращении уголовного дела или возвращении его прокурору.

Особенность данной процедуры состоит в том, что судебное заседание проводится с участием всех лиц, которые заинтересованы в исходе дела и с соблюдением определенных правил. «Стадия судебного разбирательства делится на 5 этапов:

- подготовительная часть. В данной части проверяется возможность рассмотрения уголовного дела в этом судебном заседании, а также принимаются меры, способствующие подготовке и организации;
- судебное следствие, т.е. непосредственное изучение судом доказательств;
- прения сторон, т.е. стороны обосновывают суду свои позиции.
- последнее слово подсудимого;
- постановление и провозглашение приговора» [11, с. 57].

У каждого из этапов судебного разбирательства есть свои задачи, индивидуальный порядок и комплекс действий. Тем не менее, на протяжении всей стадии существует обязательный набор общих правил, которые называются общими условиями судебного разбирательства. Эти правила закреплены законом и отражают специфические черты судебного разбирательства, обеспечивая соблюдение всех принципов уголовного процесса на данной стадии. В главе 35 УПК РФ содержатся данные условия, включая правила о непосредственности, гласности, устности, неизменности состава суда, а также предписания об участниках судебного заседания и другие.

1.2 Место судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства

«Судебное разбирательство - стадия уголовного судопроизводства, в ходе которого судом разрешается вопрос о виновности лица в совершении преступления, либо невиновности» [11, с. 57].

Иначе говоря, «в данной стадии процесса разрешаются вопросы - о виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии и о назначении виновному установленной законом меры наказания, т.е. осуществляется правосудие.

Кроме того, одна из характерных особенностей, определяющих порядок производства по уголовному делу в стадии судебного разбирательства, состоит в том, что в данной стадии уголовного судопроизводства наиболее последовательно и полно находят свое применение все принципы уголовного процесса» [11, с. 57].

«Принятие решения по указанным выше и иным вопросам основывается на всестороннем, полном, непосредственном и объективном исследовании судом всех обстоятельств уголовного дела.

К числу иных задач, решаемых в процессе судебного разбирательства, следует также отнести: обеспечение прав и конституционных свобод подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и иных участников уголовного процесса, законные интересы которых могут быть затронуты в процессе судебного разбирательства; выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие мер к их устранению; обеспечение эффективного профилактического воздействия, имеющего целью предотвращение преступлений и воспитание граждан в духе уважения к закону» [13, с. 13].

Решение задач стадии возможно лишь при соблюдении общих условий судебного разбирательства.

«В уголовном процессе судебное разбирательство – это центральная стадия процесса, которой тем или иным образом подчинены все остальные стадии. В стадии судебного разбирательства обозначена роль суда в уголовном процессе, которая заключается в осуществлении правосудия и праве суда признать человека виновным в совершении преступления, назначить наказание, а также праве применять в отношении личности правоограничительные меры, наиболее существенно затрагивающие их правовой статус.

Стадия судебного разбирательства состоит из 5 частей: подготовительной части, судебного следствия, прений сторон, последнего слова подсудимого и постановления приговора. Каждая из этих частей имеет свои задачи, значение и особенности» [19, с. 13].

«Особое положение стадии судебного разбирательства в системе уголовного процесса предопределило и её особую нормативную регламентацию. Законом предусмотрены правила, закрепляющие основы рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции, которые одинаково должны соблюдаться на всей стадии судебного разбирательства вне зависимости от конкретной её части (общие условия судебного разбирательства). К этим условиям отнесены правила о непосредственности,

устности, гласности судебного разбирательства, о неизменности состава суда, о равенстве прав сторон, о правовом положении участников судебного разбирательства, а также ряд других правил» [21, с. 44] .

«Роль судебного разбирательства в уголовном процессе заключается в том, чтобы обеспечить справедливость и защиту прав обвиняемого. Это стадия, на которой происходит проверка доказательств и определение вины обвиняемого. Судебное разбирательство также позволяет выявить любые недостатки в доказательственной базе и устранить их» [21, с. 44].

Место судебного разбирательства в уголовном процессе - это последняя стадия перед вынесением судебного решения. Это значит, что на этой стадии решается судьба обвиняемого. Решение суда может быть оправдательным или обвинительным, а исполнение приговора является обязательным.

1.3 Общие условия судебного разбирательства

Как было отмечено выше, общие условия уголовного процесса в стадии судебного разбирательства реализуются в полной мере, многие из которых, во всех стадиях уголовного процесса находят свое отражение, они характерны только для данной стадии. В качестве общих условий, характерных для данной стадии выделяют: непосредственность, неизменность состава суда, устность, гласность.

Из ст. 240 УПК РФ вытекает сущность непосредственности судебного разбирательства. Она означает, что путем личного восприятия всех доказательств, судьи получают сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела [39, с. 148].

Также, ст. 240 УПК РФ исходит, что устность состоит в том, что все доказательства в суде исследуются в устной форме. Устная форма в судебном заседании способствует активности участников процесса, а также обеспечивает общение между ними и одновременно доводит информацию до всех присутствующих.

Гласность заключается в том, что во всех судах разбирательство уголовных дел открытое, за исключением случаев, которые предусмотрены ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Так, Самарский областной суд, рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела от 30 мая 2018 г. № 02-11/2018 в отношении А.В. Крючкова [28]. Подсудимый совершил умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах: с особой жестокостью, двух лиц, по предварительному сговору группой лиц при следующих обстоятельствах. А.В. Крючков в судебном заседании вину свою в совершении преступления признал полностью, и пояснил, что происшедшие события помнит плохо в связи с давностью. Оценив все доказательства по делу с точки зрения их допустимости, относимости, достоверности как отдельно каждое, так и в совокупности, сопоставляя каждое доказательство друг другу, анализируя и сравнивая их, суд признал доказательства достаточными для разрешения дела и пришел к выводу, что вина подсудимого А.В. Крючкова в совершении им по предварительному сговору группой лиц умышленного убийства О.Н. и А.В., доказана полностью. А.В. Крючков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «г», «з», «н» ст. 102 УК РФ и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Лица, которые присутствуют в открытом судебном заседании, имеют право вести письменную запись и аудиозапись. Только с разрешения председательствующего в судебном заседании допускается проведение фотографирования, видеозаписи, киносъемки. Если лицо в возрасте до 16 лет не является участником уголовного судопроизводства, то в зал судебного заседания оно допускается с разрешения председательствующего (ч. 6 ст. 241 УПК РФ).

В ст. 241 УПК РФ решается вопрос о назначении закрытого судебного заседания, но закрытым может быть не все судебное разбирательство, а его определенная часть (ч. ст. 241 УПК РФ). Так, Смоленский областной суд,

вынес обвинительный приговор в закрытом судебном заседании от 24 мая 2018 г. по делу № 2-5/2018 в отношении С.В. Максименкова [27]. Важно отметить, что настоящее уголовное дело рассматривалось в закрытом судебном заседании. Судом было установлено, что «С.В. Максименков совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку - двух лиц - совершенное организованной группой; участие в совершенном устойчивой вооруженной группой/бандой нападения; покушение на похищение человека, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, совершенное организованной группой, а так же, убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с похищением человека, совершенное группой лиц, сопряженное с бандитизмом. При назначении наказания суд учитывает степень и характер общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи» [27].

С.В. Максименков был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, п.п. «в, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, было окончательно назначено наказание С.В. Максименкову в виде лишения свободы сроком на 12 лет лишения свободы, с содержанием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с рядом ограничений.

Исходя из ч.4 ст. 241 УПК РФ, закон установил особые правила для оглашения переписки, записи телефонных и иных переговоров, телеграфных, почтовых и иных сообщений, а также для исследования материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписей, киносъемки, носящих личный характер – только с согласия лиц. В противном случае эти материалы оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании [5, с. 110].

Признак неизменности состава суда при разбирательстве дела заключается в том, что каждое уголовное дело должно быть рассмотрено одним и тем же судьей или тем же составом суда (ст. 242 УПК РФ). В случае невозможности судьей продолжать участие в судебном заседании, он заменяется другим судьей и судебное разбирательство начинается сначала.

Первостепенным участником судебного разбирательства является суд (как коллегиальный орган) или судья, который рассматривает дело единолично. Судебным заседанием руководит председательствующий. Его обязанности заключаются в организации деятельности всех участников судебного разбирательства. В компетенцию председательствующего входит открытие судебного заседания, объявление состава суда, разъяснение участникам их прав и обязанностей, «объявление всех процессуальных действий, а также он обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, правильное ведение протокола судебного заседания и прочее» [6, с. 444].

Еще одним участником судебного разбирательства является секретарь судебного заседания. Исходя из ст. 245 УПК РФ, в его обязанности входит: ведение протокола судебного заседания, а также проверяют явку лиц в суд и осуществляет по поручению председательствующего иные действия, которые предусмотрены УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон к иным участникам судебного разбирательства относит: государственного обвинителя, подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Все эти участники имеют свои специфические задачи, права и обязанности, но различные по объему и характеру. Но уголовно-процессуальный закон дает равные права на заявление отводов и ходатайств, также представление доказательств и участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, которые указаны в п.п. 1-6 ч.1 ст. 299 УПК РФ и на рассмотрении

других вопросов, которые могут возникнуть в ходе судебного разбирательства [8, с. 21].

«Участие обвинителя закреплено в статье 246 УПК РФ. Участие обвинителя в судебном разбирательстве обязательно. Государственный обвинитель – это должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение в суде от имени государства. Также, несколько прокуроров могут поддерживать государственное обвинение, и на любом этапе судебного разбирательства может быть произведена замена прокурора с предоставлением времени для ознакомления с материалами дела. В обязанности государственного обвинителя входит: представление доказательств и участие в их исследовании, высказывание своего мнения, предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания» [7, с. 146]. В случае отказа от обвинения государственным обвинителем уголовное дело или преследование прекращается. Также государственный обвинитель может изменить обвинение в сторону смягчения до удаления в совещательную комнату (ч. 8 ст. 246 УПК РФ).

Участие подсудимого закреплено в статье 247 УПК РФ. В судебном разбирательстве участие подсудимого обязательно. В случаях, если подсудимый не явился, то рассмотрение дела должно быть отложено, а отсутствие подсудимого без уважительной причины может быть поводом применения к подсудимому привода, а также применение или изменение меры пресечения.

Участие защитника закреплено в статье 248 УПК РФ. Защитник может участвовать по любому делу в судебном разбирательстве. В ст. 50 и 51 УПК РФ регламентируется порядок приглашения защитника подсудимым или иными лицами с его согласия, также обеспечения участия защитника судом по просьбе подсудимого и назначения защитника в случаях обязательного его участия в уголовном судопроизводстве. Рассмотрение дела без участия защитника является невозможным. Суд должен обеспечить участие защитника в уголовном судопроизводстве [3, с. 26].

Участие потерпевшего закреплено в статье 249 УПК РФ. Участие потерпевшего обязательно в судебном разбирательстве. В случае неявки потерпевшего суд рассматривает дело в его отсутствие, за исключением ст. 113 УПК РФ. Участие гражданского истца или гражданского ответчика закреплено в статье 250 УПК РФ. Гражданский истец и гражданский ответчик вправе участвовать в судебном разбирательстве, также могут участвовать их представители вместо них или наряду с ними. Суд имеет право рассматривать дело в отсутствие гражданского истца в случаях: об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; прокурор поддерживает гражданский иск; согласие подсудимого с предъявленным гражданским иском. В иных случаях, когда гражданский истец или его представитель не явились, суд имеет право оставить гражданский иск без рассмотрения, но сохраняя право за гражданским истцом в предъявлении иска в порядке гражданского судопроизводства [38, с. 60].

Касаемо обязательного участия гражданского ответчика в судебном разбирательстве данная статья умалчивает, но в соответствии с ч. 3 ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик не имеет право отклонения от явки в суд, в противном же случае – привод.

Участие специалиста закреплено в статье 251 УПК РФ. Специалист в судебном разбирательстве участвует в порядке, установленном ст. 58 и 270 УПК РФ.

Во всяком случае, формальными рамками в процессе доказывания суд не связан, он свободен как в исследовании обстоятельств дела, так и оценке доказательств. В связи с этим может появиться необходимость изменить обвинение, прекратить уголовное дело, вынести оправдательный приговор. Согласно ч. 2 ст. 252 УПК РФ изменение обвинения в судебном разбирательстве может быть допущено при условии, что положение подсудимого не ухудшается и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, которое ухудшает его положения, означает переход к более

тяжкому обвинению и означает следующее: переход к такому обвинению, которое может повлечь за собой более суровое наказание. Выявив отличие нового обвинения от прежнего, суду предстоит ответить на вопрос, имеет ли подсудимый возможность реально осуществить свое право на защиту, не зная, что установленные факты будут интерпретированы иначе.

«В ходе судебного разбирательства судом или судьей путем вынесения определений или постановлений разрешаются все вопросы, за исключением осуждения виновного или оправдания невиновного (п. 23 и 25 ст. 5, ст. 256 УПК РФ).

По содержанию постановления делят на: постановления, временно прерывающие судебное разбирательство; постановления, завершающее судебное разбирательство; постановления, связанные с осуществлением отдельных судебных действий в ходе судебного заседания» [10, с. 18].

Отложение и приостановление судебного разбирательства – ст. 253 УПК РФ. В соответствии с ч.1 суд выносит определение (постановление) об отложении судебного разбирательства в случаях: неявки в судебное заседание вызванных лиц; ввиду необходимости истребования новых доказательств, а также иным обстоятельствам, закрепленным в ст. 248, ч. 2 ст. 258 УПК РФ. Отложение судебного разбирательства обеспечивает права всех участников процесса. Как правило, настоящее решение принимается в подготовительной части судебного заседания.

В случае неявки какого-либо участника судопроизводства суд заслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие и выносит постановление о продолжении или отложении судебного разбирательства, а также о вызове или приводе участника, который не явился [6, с. 444].

Участники судебного разбирательства и присутствующие в зале судебного заседания за административные правонарушения, допущенные в зале судебного заседания, могут быть подвергнуты мерам административной

ответственности. Данные лица могут подвергнуться и уголовной ответственности за совершение преступлений против правосудия гл. 31 УК РФ [35, с. 106].

К вопросу о порядке в судебном заседании необходимо коснуться нравственных начал и культуры судебного заседания. Сюда относят: отсутствие личной заинтересованности в исходе дела у судьи, объективность и непредвзятость, беспристрастность; надлежащее поведение судьи и других лиц во время судебного разбирательства; соблюдение порядка ведения допроса; уважительно отношение к участникам судопроизводства; общий высокий моральный облик судьи, внешний вид, культура, эрудиция, воспитанность и пр.

Правила касающиеся составления протокола судебного заседания закреплены в ст.ст. 259, 260 УПК РФ [36]. Протокол имеет большое значение при рассмотрении дела, так как в нем фиксируется все, что происходит в судебном заседании и в дальнейшем протокол помогает при вынесении судом решения, именно поэтому его отсутствие влечет за собой отмену приговора (п. 11 ч. 2 ст. 381 УПК РФ). При ведении протокола, в целях его полноты могут быть использованы технические средства, и в этом случае все материалы прилагаются к материалам уголовного дела.

По итогам первой главы исследования можно сделать вывод о том, что судебное разбирательство - это важнейшая стадия уголовного процесса, на которой решается вопрос о виновности обвиняемого, применяются меры и избирается размер наказания. Его роль заключается в обеспечении справедливости и защите прав всех участников процесса.

Глава 2 Структура судебного разбирательства

2.1 Подготовительная часть судебного разбирательства

«Судебное разбирательство состоит из этапов, которые имеют конкретное значение и выполняет определенную роль. К ним относятся: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление приговора и его оглашение» [37, с. 108].

«В подготовительной части проверяется наличие необходимых условий ведения судебного разбирательства, принимаются меры к обеспечению законности состава суда и участия в судебном заседании на законных основаниях сторон, создаются предпосылки для полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств дела в ходе судебного следствия» [37, с. 108]. Вопросы, которые решаются в подготовительной части, состоят в том, чтобы обеспечить состав суда, предусмотренный законом, обеспечить полное и непосредственное исследование доказательств в суде, также разрешает права и обязанности участвующих в деле лиц, заявленные ими отводы и ходатайства. «Личность подсудимого и своевременность вручения ему копии обвинительного заключения или акта устанавливает суд в подготовительной части судебного разбирательства. В случае отказа обвиняемым от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта, суду необходимо выяснить: по каким именно причинам копия обвинительного заявления ему не вручена, а также оформлен ли отказ от его получения в письменном виде» [37, с. 108]. Существенным обстоятельством является вынесение данных обстоятельств по причине, что ознакомление обвиняемого с обвинительным заключением до начала судебного заседания выступает весомым моментом в совокупности прав обвиняемого на защиту, а в том числе и в подготовке к защите в судебном разбирательстве.

«Суть подготовительной части заключается в том, что на данном этапе суд не принимает решений по существу дела, а задает дальнейшее движение дела. Суд может как перейти к судебному следствию, так и отложить дело слушанием и вызвать участников, которые не явились на судебное разбирательство. Характерной чертой данной части судебного разбирательства считается то, что на этом этапе проведение регламентированных УПК РФ организационно – распорядительных действий возлагается на председательствующего» [15, с. 161].

«Судебное заседание в назначенное время открывает председательствующий и объявляет, какое уголовное дело представлено к рассмотрению (ст. 261 УПК РФ). Проводится проверка явки лиц в суд, которые вызваны для участия в судебном заседании (ст.262 УПК РФ). Даная деятельность осуществляется и фиксируется в протоколе судебного заседания секретарем. В протокол заносятся оглашенные результаты явки. Эти результаты имеют весомое процессуальное значение из-за того, что решается вопрос о возможности продолжения судебного заседания или его отложению.

Далее следует объявление состава суда и фамилий иных участников процесса. Это производится председательствующим для сведения всех лиц, обладающих правом заявления отвода, и заносится в протокол судебного заседания» [15, с. 161].

«Далее следует опрос председательствующим всех участников процесса. Дальнейшим действием является разъяснение переводчику прав. Данное действие обязательно нужно сделать на этапе подготовительной части для того, чтобы участник незамедлительно смог приступить к исполнению своих обязанностей. Переводчик должен быть обязательно предупрежден об ответственности за заведомо ложный перевод» [15, с. 161].

Следующим этапом является установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта, разъяснение подсудимому его прав.

В предварительном этапе изучается личность подсудимого и его анкетные данные.

Председательствующий в судебном заседании должен разъяснить права всех участников уголовного процесса вне зависимости от их юридической грамотности.

2.2 Судебное следствие

Стоит отметить, что «развитие института судебного следствия не было однонаправленным. В зависимости от назначения уголовного судопроизводства его процедура изменялась либо в сторону усложнения и большего гарантирования прав лиц, вовлеченных в уголовный процесс, либо, наоборот, упрощения, обеспечивающего быстроту разбирательства.

Можно выделить следующие исторические этапы эволюции судебного следствия: древнерусский (до XV вв.), царский (дореволюционный) (XV – начало XX вв.), послереволюционный (XX вв.), современный (конец XX вв. – настоящее время)» [32, с. 192].

«Современный УПК РФ существенно ограничил полномочия суда в ходе судебного следствия, при этом оставив за ним полномочия обеспечительного характера и активную роль. Ограничение произошло за счет разделения процессуальных функций и отстранения суда от функции обвинения, что способствовало укреплению независимости суда, которая проявляется как в исключении постороннего воздействия на судей при осуществлении ими правосудия, так и в обязанности вынесения судьями процессуальных решений только по своему внутреннему убеждению, сложившемуся при оценке доказательств» [1, с. 94].

«Цель судебного следствия обладает многоуровневым характером. В первую очередь это защита прав и законных интересов всех лиц, являющихся участниками судебного следствия. Суду в ходе рассмотрения поступившего уголовного дела необходимо установить круг обстоятельств, подлежащих

доказыванию. Важной целью изучения и рассмотрения уголовного дела, исследование и истребование доказательств должно привести к достижению правосудия, чтобы виновные лица, были привлечены к уголовной ответственности за совершенные деяния» [4, с. 116].

Статья 74 Уголовно-процессуального кодекса говорит о необходимости установления обстоятельств дела. Некоторые ученые криминалисты соотносят цель судебного следствия с целью доказывания, так как последнее составляет основу судебного следствия. И.Я. Фойницкий писал, что «Судебное следствие направлено к ознакомлению членов судебного присутствия со всеми по делу доказательствами и к исследованию, на основании их события преступления и виновности или невиновности в нем подсудимого» [6, с. 448]. Некоторые авторы отмечают, что цель доказывания входит в содержание общей цели уголовного процесса.

«Характерная черта цели судебного следствия - формирование внутреннего убеждения у председательствующего судьи при рассмотрении уголовного дела. В течение всего рассмотрения дела судья формирует внутреннее убеждение. Под внутренним убеждением судьи понимается разумная, осознанная и обоснованная уверенность в правильности определенного вывода. Эта уверенность основывается на объективных фактах и достигается через вдумчивое, непредвзятое и всестороннее исследование всех обстоятельств дела» [7, с. 150].

Судья, основываясь на законах логики, формирует внутреннее убеждение при оценке фактов и обстоятельств в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Мыслительная деятельность судьи, в свою очередь, руководит его принятием решения, которое основывается на практической деятельности и является целесообразным, разумным и справедливым. Целью судебного следствия является вынесение справедливого решения на основе тщательного исследования всех доказательств и учета всех обстоятельств.

«Не только суд, но и другие участники уголовного судопроизводства формируют своё внутреннее убеждение относительно произошедшего события в рамках судебного заседания. Судебное следствие помогает защитить личность от вынесения незаконного решения, основываясь на защите прав и законных интересов участников судебного заседания. Кроме того, судебное следствие также имеет цель оказания воспитательного воздействия на присутствующих в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела, исследовании доказательств и вынесении итогового решения» [12, с. 37].

Воспитательное воздействие на участников уголовного судопроизводства возможно как на разных стадиях судебного следствия, так и на протяжении всего процесса. Разные авторы высказывают разные мнения по этому поводу [8; 9; 10; 11].

Определение целей судебного следствия необходимо для его исследования. Мы считаем, что цели судебного следствия включают как субъективные, так и объективные элементы. Компоненты, связанные с этими целями, взаимосвязаны и взаимозависимы.

2.3 Прения сторон и последнее слово подсудимого. Вынесение приговора

Законодатель не дает понятия прений сторон, но судить об их определении представляется возможным на основании положений Уголовно-процессуального кодекса РФ. Так, «прения сторон – самостоятельная часть судебного разбирательства, наступающая в связи с окончанием судебного следствия, на которой участники реализуют свое право на изложение аргументов и выводов по обстоятельствам дела, акцентируя внимание председательствующего на приводимых доказательствах. На этапе прений стороны предлагают свое видение произошедшего события, представляя личные оценки, а также окончательно высказывая свое мнение о частичной

или полной виновности, невиновности, квалификации действия, а также о мере наказания» [1, с. 95]. Сказанное означает, что «прения сторон являются неким итогом всего судебного следствия, на котором исследованные доказательства будут проанализированы, оценены, а также на котором будет обосновано мнение участников по всем подлежащим разрешению судом вопросам при постановлении приговора» [1, с. 95]. Иными словами, в прениях сторон фактически непосредственным образом проявляется сущность состязательности современного уголовного процесса. Именно прения обеспечивают возможности для сторон активным образом защищать собственную позицию и свои права.

«Сущность и правовая природа прений сторон коррелируют с их задачами. Во-первых, задачи прений сторон должны определяться теми положениями, что обозначены в ст. 6 УПК РФ, т.е. они должны служить широкой задаче, состоящей в выполнении общих задач уголовного судопроизводства. Во-вторых, если переходить на доктринальный уровень, представляется возможным сказать о том, что прения сторон должны способствовать достижению судом объективной истины по делу, предупреждению судебных ошибок, их предотвращению. При правильном подходе к такому этапу, как прения сторон, можно реально поспособствовать полному, всестороннему, объективному исследованию обстоятельств дела и в итоге вынесению законного и обоснованного приговора на основе положений УПК РФ» [2, с. 115].

Представление выводов сторон об обстоятельствах дела через прения является сущностью и правовой природой института участия сторон в уголовном процессе. Это позволяет председательствующему оценить сложившееся мнение на основе всех обстоятельств дела и обеспечить правильное разрешение уголовного дела. При этом понимание прений сторон соответствует задачам, установленным статьей 6 УПК РФ и доктринальным уровнем.

Статья 292 УПК РФ содержит правовые основы, определяющие порядок реализации прений сторон. После завершения судебного следствия, как упоминалось ранее, начинаются прения сторон. Логично предположить, что после окончания судебного следствия сторонам может потребоваться дополнительное время для подготовки к этому этапу. Хотя закон не непосредственно упоминает об этом, практика показывает, что стороны имеют возможность подать ходатайство об объявлении перерыва для подготовки к участию в прениях [3, с. 30].

В структурном смысле прения сторон, согласно ч. 1 ст. 292 УПК РФ, включают выступления обвинителя и защитника. Если защитник отсутствует, то председательствующий должен предоставить подсудимому возможность выступить в прениях. Таким образом, основными участниками прений являются обвинитель, защитник и подсудимый. В соответствии с частью 2 ст. 292 УПК РФ, потерпевший (или его представитель) также может принять активное участие в прениях. Гражданский истец, гражданский ответчик (или их представители) также имеют пассивное право на участие в прениях, поскольку они могут подать ходатайство о своем участии.

Изучив положения УПК РФ, можно заметить, что субъекты вправе участвовать в прениях сторон, чтобы защитить свои законные права и интересы. В то же время модель ходатайства предусматривает возможность отказа суда. Таким образом, для того чтобы принять участие в прениях сторон через ходатайство, необходимо, чтобы это желание было безоговорочно удовлетворено в каждом конкретном случае.

«Порядок выступлений участников является неизменным аспектом прений сторон. Обвинитель всегда выступает первым, а защитник (подсудимый) - последним. После гражданского истца (его представителя) вправе выступить гражданский ответчик (его представитель)» [5]. Право определения последовательности выступлений участников прений принадлежит председательствующему. Эти правила не касаются остальных участников.

Ограничение, которое заключается в том, что участники прений лишены права ссылаться на доказательства, не рассматриваемые в судебном заседании или признанные недопустимыми судом, является одним из основополагающих требований прений сторон (ч. 4 ст. 292 УПК РФ). Это ограничение имеет обоснование и вытекает из принципа, согласно которому суд должен принимать окончательное решение только на основе доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства [4, с. 122]. Нарушение этого принципа приведет к подрыву базовых принципов уголовного судопроизводства.

Сложный дифференцированный характер имеют прения сторон, что вполне логично, основываясь на их широком назначении, как было выведено ранее. Чтобы окончательно подвести итоги прений, участникам предоставляется возможность сделать реплику в соответствии с ч. 6 ст. 292 УПК РФ. Поддерживается модель порядка выступлений, где последнюю реплику произносит защитник (подсудимый). Речь идет о праве участников использовать реплику по собственному желанию.

Одной из важнейших гарантий реализации принципа обеспечения права подсудимого на защиту является возможность высказать последнее слово. Право на последнее слово считается одним из основополагающих прав участника уголовного процесса, которому, по-видимому, не уделяется достаточное внимание в нормативном правовом регулировании и в практике применения права. Подсудимому предоставляется возможность высказаться после завершения дебатов сторон (ч. 1 ст. 293 УПК РФ) перед тем, как суд отправится в совещательную комнату для вынесения приговора. Последнее слово не ограничено по времени, если оно касается обстоятельств дела, и подсудимому не задают вопросы или не перебивают его.

Последнее слово подсудимого, выступление которого происходит после прений сторон, представляет собой важнейшую гарантию права на защиту. В этом этапе судебного разбирательства подсудимый обращается к суду до его

удаления в совещательную комнату для принятия решения [5, с. 115]. Конкретная цель и задачи данного этапа также определены.

Статья 293 УПК РФ, хотя и достаточно кратко, рассматривает последнее слово подсудимого. Однако можно предположить, что подсудимый может использовать это слово для привлечения внимания суда к аргументам, представленным в его защиту, и оставить последнее впечатление до того момента, как суд уйдет для принятия решения. Логическое продолжение прений сторон связано с рассмотрением широкого и дифференцированного воздействия подсудимого. Это воздействие может быть реализовано в различных аспектах, таких как видение происшедшего, виновность или невиновность, а также квалификация действия. Кроме того, оно также связано с определением меры наказания, соответствующей личности и отношению подсудимого к совершенному деянию, его раскаянию и т.д.

Вопросы подсудимому в процессе осуществления данного права не могут быть заданы. Продолжительность последнего слова не может быть ограничена судом никаким образом [23, с. 21]. «В случае прения сторон суд может остановить подсудимого, если обсуждаются обстоятельства, не имеющие отношения к делу, по аналогии с правом председательствующего. Возможно, также может быть примером такого отклонения ссыла на неисследованные или недостоверные доказательства, а также любые другие обстоятельства, не связанные с делом. Если председательствующий вмешивается в последнее слово подсудимого таким образом, это должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания» [12, с. 36].

«Окончание судебного следствия является моментом начала прений сторон. Они включают речи обвинителя и защитника, причем первым выступает обвинитель, а последним - защитник (подсудимый). Целью прений сторон является представление суду доводов об обстоятельствах дела для достижения правильного разрешения уголовного дела путем оценки председательствующим сложившегося мнения на основе обстоятельств по каждому уголовному делу» [12, с. 37]. Согласно ч. 4 ст. 292 УПК РФ, на этапе

прений сторон недопустимые доказательства, а также доказательства, не представляемые в судебном разбирательстве, не могут быть упомянуты.

Следовательно, важно уточнить, чтобы председательствующий имел право прервать участников дебатов, включая те случаи, когда они приводят несмежные судебному заседанию доказательства, в соответствии с пунктом 5 статьи 292 УПК РФ. Чтобы окончательно завершить дебаты, участникам предоставляются возможности для дополнительных выступлений.

Заключительное слово подсудимого представляет собой его выступление перед судом после дебатов сторон, обращенное к суду до того момента, когда последний будет удален в комнату совещаний для принятия приговора. «До момента удаления для постановления приговора, подсудимый вправе использовать этот институт для того, чтобы обратить внимание суда на свои доводы в защиту. На этом этапе подсудимому не могут быть заданы вопросы. Продолжительность последнего слова не может быть ограничена судом, за исключением случаев, когда подсудимый начинает обсуждать обстоятельства, не связанные с делом.

Приговор суда выступает окончательным решением по уголовному делу. Приговором суда по уголовному делу является судебный акт, который выражен в решении судебного органа в вопросе лица, пребывающего в статусе подсудимого его о виновности или невинности. Постановляя приговор суд завершает рассмотрение дела по существу, также занимается решением вопросов о назначении наказания, либо же ввиду доказанной невинности подсудимого освобождает его от уголовной ответственности.

В случаях рассмотрения дела судом совместно с коллегией присяжных заседателей выносится приговор, который основывается на принятый последний вердикт, решающий вопрос относительно наличия или отсутствия у подсудимого вины» [16, с. 12].

Судья в приговоре квалифицирует содеянное виновным лицом и определяет меру наказания либо оправдывает его. Отталкиваясь от того, приговор постановляется от имени Российской Федерации и наделен силой

государства, следовательно, его исполнение обязательно для всех. При этом суд возлагает на себя ответственность, что вынесенный акт отвечает требованиям законности и обоснованности и данное решение является справедливым. Таковым данный акт будет являться в тех случаях, когда положения уголовного процессуального законодательства соблюдены [31, с. 67].

Решение суда, соответствующее всем перечисленным критериям, после вступления в законную силу считается обязательным для исполнения со стороны граждан, муниципальных и государственных органов. Также, стоит помнить исключительность его характера, которая гласит, что одно и то же лицо не может нести ответственность за то преступление, за которое оно уже понесло наказание. Процедура постановления данного судебного акта, безусловно, является не простым процессом, а осложненным ответственностью, которая со стороны государства возложена на судей. Именно поэтому в действующем уголовном законодательстве четко прописана каждая стадия уголовного судопроизводства.

Приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. В данном помещении, помимо состава суда, посторонних лиц быть не должно.

По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

При коллегиальном рассмотрении дела посредством совещания судей происходит вынесение приговора, завершающееся голосом председательствующего. Путем постановки утвердительного или отрицательного ответа разрешается каждый вопрос на данной стадии. Решение считается принятым большинством голосов. Отказаться от

голосования никто из судей не имеет права, за исключением некоторых случаев. Бывают случаи, когда дело рассматривалось коллегиально, а затем один из судей в ходе совещания проголосовал за признание подсудимого невиновным, однако большинством голосов принято иное решение. Именно поэтому, в данном случае судья освобождается от голосования относительно вопросов применения положений уголовного законодательства. Ко всему прочему, данный судья в письменном виде может изложить индивидуальное мнение по принятому решению. Судья приступает к составлению протокола после разрешения всех вопросов. Один из судей занимается написанием этого судебного акта, где все факты излагаются последовательно и логично.

В случае допущения в приговоре ошибок, их устранение может быть реализовано после предварительного обсуждения всеми судьями в совещательной комнате перед его оглашением. В случае коллегиального рассмотрения дела приговор должен быть подписан всеми судьями. Отсутствие одной из подписей говорит о несоблюдении положений законодательства. Коллегия судей или судья возвращаются в зал судебного заседания для провозглашения приговора после окончания составления и подписания акта.

Наступлением правовых последствий является момент оглашения принятого решения. Отмечается начало течения срока обжалования и обретения силы процессуального акта, а также реализации решения касательно вопроса меры пресечения. Также судья задает вопросы: понятен ли подсудимому приговор, и разъясняет порядок обжалования. Если участвующие в деле лица не согласны с приговором суда, то они имеют право на обжалование.

Подводя итог второй главе исследования, необходимо отметить, что судебное разбирательство состоит из этапов, которые имеют конкретное значение и выполняет определенную роль. К ним относятся: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление приговора и его оглашение.

Глава 3 Формы судебного разбирательства

3.1 Упрощенные формы судебного разбирательства

«Производство по уголовному делу обладает двойственным смыслом. С одной стороны, это выделение производств в зависимости от инстанции - производство в суде первой и второй (апелляционной) инстанции, производство по пересмотру вступивших в законную силу приговоров и иных решений суда в кассационной и надзорной инстанциях, производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Такая дифференциация позволяет осуществить производство разными инстанциями последовательно, взаимосвязано, в зависимости от этапа производства. С другой стороны, производство в суде первой инстанции может осуществляться посредством разнообразия производств, то есть дифференциации его уголовно-процессуальной формы» [25, с. 122].

Исследованию дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по уголовному делу уделено достаточно внимания в научной литературе. Авторы отмечают, что «производство в суде первой инстанции достаточно дифференцировано, предусматривая кроме обычного производства, еще упрощенные производства (производство у мирового судьи, производства, предусмотренные гл. 40, 40.1 УПК РФ) и производства с более сложными процессуальными формами (производство по делам несовершеннолетних, в суде с участием присяжных, в отношении отдельных категорий лиц)» [30, с. 115].

В современном уголовном процессе существуют три основных вида упрощенного уголовного судопроизводства: производство по делам частного обвинения, заочное рассмотрение уголовного дела, производство по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

«Одни производства связаны с упрощением, ускорением, следовательно, с сокращением сроков судопроизводства. Другие, с поощрением лиц, сотрудничающих с государством, либо возместивших ущерб или иным образом загладивших причиненный преступлением вред. Третьи производства возродились после утраты их в советский период в связи с реформированием судебной системы. Тенденция к разнообразию, как упрощенных, так и усложненных производств, явление не новое. В основе ее лежит желание учесть процессуальные и материально-правовые основания без ущерба для назначения уголовного судопроизводства, сохраняя основные процессуальные гарантии всем участникам судопроизводства» [20, с. 5].

В науке уголовного процесса ведется дискуссия о допустимости дифференциации уголовно-процессуальной формы. Точки зрения ученых сводятся к подходу возможности унификации, но не дифференциации [2, с. 114].

В противовес им существуют мнения о целесообразности существования различных уголовно-процессуальных форм, по сути являющихся результатом их дифференциации путем усложнения или упрощения. Подход законодателя, возродившего ряд производств (в мировых судах и с участием присяжных), закрепившего новые (при согласии с предъявленным обвинением, при заключении соглашения о сотрудничестве), ряд авторов называют прагматичным. Другие, напротив утверждает, что «процессуальные формы и процедуры, посредством которых осуществляется уголовно-процессуальная деятельность, зависят от задач, которые ставятся перед уголовным судопроизводством на том или ином этапе развития общества» [9, с. 54].

Существует несколько оснований для классификации дифференцированных производств. Одни авторы отмечают «степень сложности уголовно-процессуальных форм, степень соотношения публичных и диспозитивных элементов в уголовном судопроизводстве, категории рассматриваемых дел и категории лиц, подлежащих судебному

разбирательству» [12, с. 36]. Другие указывают на «направленность производства, выражающуюся в его задачах и предмете, а также на его сложность» [34, с. 35].

Самостоятельность уголовно-процессуального производства, как вида деятельности, определяется его назначением, несмотря на разнообразие классификаций производств, предложенных учеными. Учет необходимых условий, которые обуславливают задачи уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с видом производства, необходимо для осуществления этой деятельности. Основная цель уголовно-процессуального производства заключается в разрешении социального конфликта в виде уголовно-правового спора, однако признаки единства и дифференциации этих производств могут быть определены, сопоставляя цель и задачи каждого из них с целью и задачами производства в суде первой инстанции.

«Особый порядок принятия судебного решения, существующий уже 20 лет и положительно зарекомендовавший себя, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, способствует приближению момента реализации уголовной ответственности. Реализация права лица на рассмотрение уголовного дела без волокиты, сокращение сроков рассмотрения уголовного дела, материальных и организационных ресурсов, и около 70% уголовных дел рассматриваются по правилам главы 40 УПК, в сочетании с применением особого производства, позволяет сократить срок его рассмотрения, сохраняя все этапы с определенными особенностями» [34, с. 35].

На подготовительном этапе судья спрашивает обвиняемого о его добровольном желании провести процесс в особом порядке, проводит консультации с защитником, заслушивает мнения государственного обвинителя и потерпевшего об их согласии на такой порядок производства. Особенность судебного следствия заключается в отсутствии необходимости проверять и исследовать доказательства, предъявленные обвиняемому, поскольку он согласился с доказательствами, собранными на

предварительном расследовании, когда подал ходатайство о проведении процесса в особом порядке.

Особый порядок обжалования приговора в суде второй инстанции связан с особым порядком производства, который не включает анализ доказательств. В таком порядке не предусмотрены такие основания обжалования приговора, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и незаконность уголовно-правовой квалификации деяния. Однако весь порядок особого производства подчиняется общим условиям судебного разбирательства, характерным для производства в суде первой инстанции, что гарантирует единообразие при производстве в первой инстанции, независимо от его порядка. Постановление приговора осуществляется в том же порядке, что и в производстве суда первой инстанции.

Немало публикаций посвящено анализу норм данного порядка судопроизводства с точки зрения ученых. Авторы высказываются по этому вопросу в двух противоположных мнениях. Одно из них характеризует «особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, рассматривая его как основное упрощенное, сокращенное, ускоренное производство» [1, с. 95]. Второе мнение радикальное, поскольку авторы называют данный порядок «делкой о признании вины, присущей англо-саксонской системе права» [22, с. 151].

Уголовное судопроизводство не является конвейером для быстроты процедуры производства, хотя его порядок может напоминать «делку» и выглядеть упрощенным. Независимо от вида производства, гарантии защиты прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод, а также назначения справедливого наказания для виновных, должны быть сохранены.

«Вместе с тем, применение особого порядка может повлечь за собой необоснованное привлечение к уголовной ответственности, фальсификацию

доказательств, в случае недобросовестного выполнения должностными лицами своих обязанностей. Кроме того, ученые обращают внимание на снижение качества расследования, а некоторые проблемы законодательной регламентации и практики применения особого порядка так и не нашли своего законодательного решения.

Первая проблема связана с участием защитника. Поскольку участие и консультация защитника по поводу возможности применения особого порядка является императивным требованием, статью 51 УПК РФ, предусматривающую случаи обязательного участия защитника, следует дополнить соответствующим пунктом» [23, с. 21].

«Вторая проблема связана с процессуальным оформлением консультации защитника, которая не раскрывается в УПК РФ. Мы считаем необходимым разработать структуру и содержание самой консультации. Важно занести сведения о консультации в протокол ознакомления с материалами уголовного дела или судебного заседания, если ходатайство было подано на предварительном слушании.

Третья проблема также связана с возможностью применения особого порядка при производстве дознания. После вынесения обвинительного акта, в рамках производства дознания, дознаватель разъясняет обвиняемому его право заявить ходатайство о применении особого порядка, предусмотренного главой 40 УПК» [23, с. 21].

На наш взгляд, сейчас дознаватель разъясняет данное право по аналогии п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК, что не совсем верно, поскольку нормативное закрепление данного правила не было найдено, что требует внесения изменений в главу, посвященную дознанию.

Для того чтобы исключить возможность постановления незаконного обвинительного приговора, необходимо тщательное изучение судьей материалов уголовного дела при его подготовке к судебному разбирательству и обязательный дополнительный допрос подсудимого для четкого

установления его отношения к предъявленному обвинению и его истинных намерений при заявлении ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке.

Как справедливо отмечают ученые, поверхностное изучение дела, назначаемого к судебному разбирательству в особом порядке, увеличивает вероятность отмены вынесенного по нему приговора [20, с. 4]. Уже в данной стадии процесса судья в состоянии обнаружить в деле противоречивые доказательства, заставляющие усомниться в виновности обвиняемого. Но это дает основания говорить о том, что при назначении судебного разбирательства в особом порядке судья предрешает вопросы о доказанности виновности подсудимого еще до рассмотрения дела по существу, тогда как смысл и назначение стадии подготовки к судебному разбирательству не предполагает анализа существа предъявленного обвинения, поскольку это бы предрешало вопрос о существовании уголовного дела, виновности обвиняемого. «Принципиально важно, – что судья при рассмотрении в данной стадии любых вопросов... ни при каких обстоятельствах не вправе входить в обсуждение существа обвинения, то есть вопросов о виновности или невиновности подсудимого, доказанности или недоказанности обвинения» [18, с. 49].

Верховным Судом РФ также сформирована позиция, определяющая, что обоснованные ходатайства об особом порядке судебного разбирательства не требуют проверки, в связи с чем при отсутствии обстоятельств, формально препятствующих разбирательству в упрощенной процессуальной форме, суду надлежит назначать рассмотрение дела в особом порядке. Ограничение обвиняемого в выборе особого порядка разрешения его дела означает нарушение права на защиту.

Таким образом, после поступления уголовного дела с ходатайством о проведении особого порядка судебного разбирательства судья оказывается в весьма сложной ситуации: с одной стороны, он не должен предрешать вопросы, касающиеся существа предъявленного обвинения, с другой – ему необходимо проверить материалы уголовного дела на предмет наличия

противоречий в выводе о виновности обвиняемого ввиду невозможности в последующем исследовать доказательства в полном объеме.

Полагаем, что в этой ситуации целью ознакомления судьи с материалами уголовного дела является не формирование вывода о виновности или невиновности обвиняемого, а обнаружение каких-либо сомнений в убедительности позиции обвинения. Поэтому внимательное изучение судьей представленных материалов и появление у него каких-либо сомнений не могут свидетельствовать о его предвзятости при рассмотрении дела по существу. Главное отличие общего и особого порядков судебного разбирательства состоит в том, что если в первом право на оправдание обеспечивается исследованием и оценкой в ходе судебного заседания представленных сторонами доказательств, то во втором – только возможностью перехода в общий порядок рассмотрения уголовного дела.

Поэтому полагаем, что при особом порядке судебного разбирательства именно тщательное предварительное изучение судом представленных органами расследования доказательств, выявление их возможной противоречивости при назначении дела к судебному разбирательству позволяет предупредить случаи незаконного осуждения лиц в связи с отказом от особого порядка рассмотрения дела. Тем более, что судебной практике известны случаи отмены обвинительных приговоров в ситуациях, когда судья не принял решение о переходе к общему порядку рассмотрения дела, несмотря на заявление подсудимым о своей невиновности [22, с. 150].

Для того, чтобы предотвратить незаконное осуждение при особом порядке судебного разбирательства, авторы предлагают при изучении уголовного дела обратить внимание на то, не включены ли в перечень доказательств сведения, оправдывающие обвиняемого, например, его показания, в которых он указывает на свою невиновность.

Ученые считают целесообразным вести судьей для внутреннего контроля определенный чек-лист вопросов, подлежащих разрешению наряду с вопросами, перечисленными в ст. 228 УПК РФ. Например, уточняющих

«является ли каждое из собранных доказательств достоверным и допустимым и является ли их совокупность достаточной для подтверждения обвинения», «не усматриваются ли в уголовном деле данные о непровергнутых версиях защиты», «не усматриваются ли... признаки применения незаконных методов расследования, оказания давления на обвиняемого» [33, с. 706].

Решая вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, судья должен четко и правильно определиться с позициями сторон. В случае, если обвиняемым или его защитником представлены доказательства, свидетельствующие о полном или частичном непризнании обвинения (например, если на допросе в качестве подозреваемого лицо добровольно сообщило, что у него на даче находится оружие, которое он незаконно хранил), то они должны стать поводом для сомнений в полном признании подсудимым вины в незаконном хранении оружия, и в такой ситуации сокращенное судебное следствие не допустимо.

Невозможно также разрешать уголовное дело без полноценного исследования доказательств в случаях, если имеются сомнения в наличии в действиях подсудимого состава преступления. Например, в деле по обвинению П., когда было установлено, что информация о сделанных обвиняемым тайниках не была доведена до приобретателей наркотических средств, а сами наркотические средства, находящиеся в тайниках, были изъяты сотрудниками правоохранительных органов в ходе проведения следственных действий. Или в связи с недоказанностью признака значительности причиненного ущерба при квалификации деяния по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 167 УК РФ, когда объективные данные о материальном состоянии потерпевшего, значимости для него поврежденного имущества не выяснились.

В качестве одного из средств исключения сомнений в виновности подсудимого по делам, рассматриваемым в особом порядке, многими авторами признается необходимость проведения обязательного допроса подсудимого в судебном заседании. При этом, по нашему мнению, целесообразно не ограничиваться озвучиванием вопросов, указанных в законе

(ч. 4 ст. 316; ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ), а разъяснять (при необходимости повторно) сущность обвинения и последствия постановления приговора по упрощенной процедуре. При этом, как предусмотрено ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ, необходимо предложить подсудимому не только дать односложный ответ на вопрос, согласен ли он с обвинением, но и дать показания по существу обвинения, чтобы судья мог удостовериться, что подсудимый действительно согласен с предъявленным обвинением.

Таким образом, невыполнение обязанности судом по переходу на общий порядок судебного разбирательства в ситуации, когда сторона защиты в процессе рассмотрения дела высказывает сомнения в доказанности или правильности предъявленного обвинения, является фундаментальным нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку объективно сопряжено с лишением подсудимого его конституционного права на справедливое судебное разбирательство и тем самым предопределяет невозможность констатировать законность постановленного в отношении данного лица судебного решения. Признание подсудимым своей вины «с оговорками» не является надлежащим условием для постановления приговора в особом порядке. Например, пояснение подсудимого о том, что вину он признает, но алименты выплачивает, хотя и нерегулярно, поскольку не устроен официально, вынужден платить за квартиру, имеет на иждивении ребенка от другого брака, фактически выражает его несогласие с предъявленным обвинением, свидетельствует о его ином видении произошедшего.

Некоторые авторы полагают, что при возникновении неуверенности суда в обоснованности предъявленного обвинения неминусом должен быть вынесен оправдательный приговор. Авторы предлагают дополнить ст. 316 УПК РФ ч. 8.1 и установить, что судья при выводе о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, необоснованно ввиду того, что не установлено событие преступления, что в деянии подсудимого отсутствуют признаки состава преступления, либо что подсудимый непричастен к

совершению преступления, постановляет оправдательный приговор, в котором делается ссылка лишь на материалы уловного дела, не позволяющие постановить обвинительный приговор [14, с. 63]. Но подобное предложение противоречит положению о том, что оправдание подсудимого ввиду недоказанности обвинения возможно лишь при исчерпании всех законных средств к устранению разумных сомнений.

Поэтому если при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судья сочтет предъявленное обвинение необоснованным, это еще не означает, что он приходит к выводу о том, что подсудимый невиновен. Судья лишь констатирует наличие разумных сомнений в его виновности, которые вполне могут быть устранены при рассмотрении уголовного дела в обычном порядке, и тогда последует обвинительный приговор. Если же судья по итогам исследования доказательств сделает вывод об их неустранимости, будет вынесено решение об оправдании.

Таким образом, если при общем порядке судебного разбирательства вынесение обоснованного приговора и право подсудимого на оправдание обеспечивается исследованием и оценкой в ходе судебного заседания представленных сторонами доказательств, то при особом порядке рассмотрения уголовного дела – только возможностью перехода в общий порядок судебного заседания. Поэтому так важно предварительное изучение судьей представленных органами расследования доказательств, выявление их возможной противоречивости при назначении дела к судебному разбирательству. Именно это позволяет предупредить случаи незаконного осуждения лиц в связи с отказом от особого порядка рассмотрения дела.

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) осуществляется специальный порядок принятия судебного решения. Для проведения такого производства необходимо соблюдение следующих условий: соглашение должно быть заключено на стадии досудебного производства; информация, предоставляемая обвиняемым, должна помочь органам расследования в выявлении соучастников, раскрытии других

преступлений и обнаружении украденного имущества; заявление обвиняемого о заключении соглашения должно быть добровольным, представлено в письменной форме и подписано защитником; соглашение заключается под руководством прокурора; прокурор, убедившись в соблюдении условий соглашения обвиняемым, подписывает обвинительное заключение и представляет особый порядок судебного разбирательства.

Первоначально, «судья, проведя предварительное слушание и удостоверившись в отсутствии препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу, принимает окончательное решение о производстве по делу в особом порядке, несмотря на условие представления прокурора. Порядок проведения судебного заседания характеризуется некоторыми особенностями и проводится по правилам, применимым для производства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» [23, с. 24].

Судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела против соучастников преступления, в котором обвиняется человек, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может принимать участие в рассмотрении дела против этого человека (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 163). При предъявлении обвинения государственным обвинителем необходимо особо отметить факты, подтверждающие помощь подозреваемого в расследовании.

Нельзя назвать данное производство упрощенным, учитывая описанные и проанализированные выше особенности. Сначала, подсудимый имеет право давать показания по обвинению, а защитник и государственный обвинитель могут задавать ему вопросы. Затем, исследуется характер и пределы содействия подсудимого следствию, а также значение сотрудничества в расследовании и степень угрозы его личной безопасности во время сотрудничества. Также учитываются обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и оказывающие влияние на наказание.

Цель особого порядка судебного разбирательства заключается в достижении судебного решения с согласия обвиняемого, при сохранении всех

этапов процесса в суде первой инстанции, с целью разрешения уголовно-правового спора. Задачи этого порядка немного изменяются: с одной стороны, они становятся более простыми и их решение ускоряется, так как не требуется собирать и исследовать доказательства виновности подсудимого; с другой стороны, появляется необходимость соблюдать ряд дополнительных условий производства.

Таким образом, нельзя назвать упрощенными производства с особыми порядками судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), которые включают принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), поскольку имеются дополнительные условия, которые необходимы для их реализации в данном порядке.

Итак, производство данных не должно приводить к неправильному осуждению или более мягкому наказанию для виновных. «Модель производства в суде первой инстанции, которая включает публичность, состязательность и равноправие сторон, с приоритетом защиты прав человека, может сбалансировать различные типы производств и сохранить их единство и разнообразие. Органы расследования должны качественно расследовать уголовные дела, а суд должен тщательно проверять соблюдение всех условий для производства в особом порядке» [38, с. 61].

3.2 Усложненные формы судебного разбирательства

К усложненным формам судебного разбирательства в уголовном процессе относятся производство в отношении несовершеннолетних и производство с участием присяжных заседателей [17, с. 72].

«Уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних лиц носит специфический характер. Учитывая повышенную уязвимость данной группы обвиняемых, законодатель

обеспечивает дополнительные гарантии соблюдения их прав, а именно участие законного представителя, особенности производства следственных действий, предоставление возможности прекращения уголовного преследования путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. При всем этом в ряде случаев в законодательном регулировании обозначенных аспектов отсутствует системность, то есть отдельные нормы противоречат другим конкретным положениям уголовно-процессуального закона или его общему смыслу» [23, с. 24].

Согласно ч. 1 ст. 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривает проведение закрытого судебного заседания, если возраст подсудимого не достиг 16 лет. Так же стоит учесть, что если рассматриваемое дело подпадает под п. п. 3 и 4 ч. 2 ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а несовершеннолетний подсудимый уже достиг возраста 16 лет, то оно будет рассматриваться также в закрытом порядке.

В ч. 1 ст. 420 УПК РФ несовершеннолетним считается лицо, которое не достигло возраста восемнадцати лет на момент совершения им преступления. Следовательно, уголовно-процессуальное понятие «несовершеннолетнего» совпадает с уголовно-правовым. Но то, что верно для уголовно-правового отношения, не всегда подходит для уголовно-процессуального отношения. Очевидно, что «вне зависимости от того, достигло ли лицо совершеннолетия в ходе уголовного судопроизводства, в отношении него не подлежат применению такие процедуры, как дознание в сокращенной форме, особый порядок судебного разбирательства, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку расследование преступлений несовершеннолетних подразумевает установление ряда дополнительных обстоятельств, углубленное исследование личности несовершеннолетних и реализацию дополнительных гарантий их прав. Поэтому представляется неприемлемым

применение упрощенных уголовно-процессуальных производств по данной категории дел» [26, с. 295].

«Производство по делам, которые были совершены лицами, не достигшими совершеннолетнего возраста, подлежит осуществлению в общем порядке с использованием норм, установленных главой 50 УПК РФ. К подобным положениям уголовно-процессуальное законодательство относит:

- разрешение судом иных вопросов во время постановления приговора лицу, не достигшему совершеннолетия (статья 430 УПК РФ);
- участие в заседании суда представителя подсудимого, являющегося несовершеннолетним (статья 428 УПК РФ);
- удаление из зала заседания суда в случае необходимости подростка (статья 429 УПК РФ);
- прекращение преследования в уголовной сфере или освобождение подсудимого, не достигшего совершеннолетия, от уголовной ответственности с использованием принудительных мер воспитательного характера (статьи 427 и 431 УПК РФ);
- освобождение подсудимого по решения суда от наказания с дальнейшим направлением в специальное учреждение для лиц, не достигших совершеннолетнего возраста (статья 432 УПК РФ)» [32, с. 193].

В заседании суда участвует законный представитель лица, не достигшего совершеннолетия, который вправе: заявлять отводы и ходатайства, давать показания и представлять доказательства, принимать участие в прениях сторон, приносить жалобы на действия или бездействия, а также судебные решения, принимать участие в судебных заседаниях апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В литературе существует мнение, предполагающее внесение изменений в ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Предлагается изменить возраст потенциального подсудимого с 16 до 18 лет. Ученые, придерживающиеся данной позиции, считают, что «проведение закрытого

судебного разбирательства по делам несовершеннолетних обеспечивает благоприятную психологическую обстановку в суде для всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела» [24, с. 113]. Данная позиция полностью согласуется с Минимальными стандартными правилами Организации Объединенных Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Пекинские правила защищают право несовершеннолетнего на конфиденциальность. Ч. 4 ст. 15 Конституции РФ признает принципы международного права и ратифицированные РФ договоры частью российской правовой системы.

Однако, стоит учитывать, что правило 8.1 Пекинских правил не декларирует закрытый формат заседаний по делам с несовершеннолетним подсудимым, а только призывает защищать его конфиденциальность. Стоит обратиться к возможности обеспечения конфиденциальности на открытом судебном заседании. Так, например, ч. 7 ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», конфиденциальность информации – это «обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя». В то же время, ст. 12 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» дает право гражданам, представителям общественных объединений (юридическим лицам) присутствовать, а также «фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации». Стоит также отметить ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации», которая запрещает редакциям распространять персональную информацию о несовершеннолетнем подозреваемом (подсудимом) без его согласия или без согласия его законных представителей. Данная мера безусловно эффективна в отношении официально зарегистрированных средств массовой информации, однако не распространяется на источники информации в сети Интернет: группы, форумы, каналы.

Таким образом, реализация обеспечения конфиденциальности информации остается под сомнением, а закрытая форма судебного заседания представляется наиболее эффективной мерой сохранения конфиденциальности. Проблема конфиденциальности информации не единственная в делах с участием несовершеннолетних. В ходе судебного разбирательства необходимо учитывать психологические особенности несовершеннолетних. Так, нахождение в зале заседания журналистов и операторов может мотивировать несовершеннолетнего давать некорректные или недостаточные показания, чтобы избежать огласки. Обратный эффект вызывает нахождение в зале заседаний сверстников, ради внимания которых «подросток может начать бравировать совершенным преступлением». Обе ситуации безусловно вредят разбирательству, т.к. становится сложнее понять обстоятельства дела.

Многие авторы считают, что слушание дела в режиме закрытого судебного заседания позволяет несовершеннолетнему преодолеть застенчивость и выражаться более открыто, а также препятствует дальнейшей криминализации несовершеннолетнего. Отдельные авторы считают целесообразным внесение изменений в ст. 241 Уголовно-процессуального кодекса РФ, чтобы порядок закрытого судебного заседания мог применяться в т.ч. и к несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет [32, с. 194]. Данные меры, исходящие из соображений гуманизма в отношении несовершеннолетнего и стремлений сделать судебный процесс более объективным, могут иметь и обратные последствия. Гуманное отношение приветствуется в современном обществе, однако есть риск злоупотреблений. Поэтому в отдельных случаях целесообразно проводить открытое заседание.

Необходимо рассмотреть проблему под иным углом и установить, в каких случаях проведение закрытого судебного процесса в отношении несовершеннолетнего является контрпродуктивной мерой и показать возможный порядок решения данной проблемы. Наиболее явно это прослеживается на примере уголовных дел, предусмотренных ст.ст. 205,

205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 282 Уголовного кодекса РФ. Исследователи отмечают усиление и развитие в среде несовершеннолетних радикальных настроений. Также увеличивается количество тяжких преступлений на почве ненависти, неприязни и ксенофобии [5, с. 120].

В открытом доступе не содержится материалов дел в отношении несовершеннолетних по данным статьям, однако средства массовой информации тиражируют часто некорректную информацию о деле, чем способствуют развитию конспирологических теорий или моральных паник.

В качестве примера можно рассмотреть дело канских подростков. В сети Интернет содержится большое количество публикаций различного характера по данному делу. Некоторые представляют обвиняемых несовершеннолетних опасными для общества, а другие пишут про следственную ошибку и недостаточность собранных доказательств. На сайте суда, где проходило слушание по делу, а также в ресурсах официальных должностных лиц региона нет никакой информации о данном деле. Средства массовой информации в данной ситуации пользуются неосведомленностью общества и спекулируют на теме детства и нарушении прав детей.

Некоторые авторы отмечают, что «если назначение наказания лицам, совершившим преступление, не становится достоянием гласности, то оно теряет свое общепредупредительное значение» [8, с. 30]. Таким образом, проведение открытых судебных процессов с участием независимых средств массовой информации и наличие документальных подтверждений, могло бы стать средством профилактики против столь опасных для общества явлений, как терроризм и экстремизм. Большинство авторов считают проведение закрытого судебного по уголовным делам с участием несовершеннолетних наиболее целесообразной мерой. В этой связи следует подробнее изучить международный опыт в данном вопросе. Возможно, в будущем удастся найти и законодательно реализовать некоторое компромиссное решение, которое сочетало бы в себе гуманистическое отношение к личности несовершеннолетнего и возможность общественного контроля.

Институт присяжных заседателей появился в России еще в середине девятнадцатого века в период проведения глобальной судебной реформы, прошел путь ликвидации в период власти большевиков и возрождения вновь в середине двадцатого века и имеет место быть в настоящее время. С каждым годом число судебных разбирательств с участием присяжных заседателей только растет.

Процедура судопроизводства с участием присяжных заседателей может реализовываться только тогда, когда обвиняемым заявлено соответствующее ходатайство о рассмотрении уголовного дела, где он является обвиняемым, с данной формой судопроизводства. Указанное ходатайство является отправной точкой дальнейшего судопроизводства. При отсутствии такого ходатайства от обвиняемого судопроизводство проходит в обычном режиме. В связи с этим регламентация данного вопроса и полное его урегулирование на законодательном уровне является одним из важнейших аспектов, т.к. именно от наличия данного ходатайства, от соблюдения процедуры его заявления зависит вся дальнейшая форма судопроизводства.

Этап формирования коллегии присяжных заседателей видоизменялся вследствие ряда поправок, принятых в текст закона. Так, уже в 2004 году была введена ч. 7 ст. 326, предусматривающая право кандидатов в присяжные заседатели заявить об их освобождении от исполнения обязанностей по ряду личных обстоятельств. Позже были также изменены редакции ст. 327 и ст. 328 УПК РФ: сокращены пределы опроса кандидатов, а число возможных немотивированных отводов, доступных каждой из сторон, было ограничено до одного гарантированного в силу закона отвода и еще одного возможного по решению председательствующего (ранее - два и неограниченное число соответственно). В соответствии с рассмотренными изменениями редактировалось и Постановление Пленума, в котором был также сделан акцент на обязанность председательствующего отклонять вопросы, нарушающие новые и весьма узкие пределы опроса кандидатов [29]. Таким

образом, общая тенденция реформирования этапа формирования коллегии присяжных заседателей состоит в снижении числа отводимых кандидатов.

Положение участников вследствие принятых поправок трансформировалось: возможности сторон по участию в формировании коллегии были существенным образом снижены, как и дискреция председательствующего в определении возможного количества дополнительных немотивированных отводов. При этом от председательствующего стала требоваться большая активность при проведении опроса кандидатов сторонами (отклонение вопросов), что также повлияло на специфику взаимодействия суда и сторон: в сравнении с первой редакцией УПК РФ, ослабленные в правовом положении стороны стали находиться в абсолютной зависимости от позиции председательствующего, также лишенного прежней дискреции. Положение же кандидатов в присяжные заседатели было улучшено путем предоставления им права заявить об освобождении от исполнения обязанностей присяжного.

Этапы судебного следствия и прений сторон не подвергались законодательным изменениям, однако специфика их проведения видоизменялась вследствие принятия новых редакций Постановления Пленума ВС РФ и формирования новых позиций Конституционного Суда РФ. В 2018 году в Постановление были введены поправки, закрепляющие предварительный допрос новых свидетелей в отсутствие коллегии присяжных и перечень действий, производимых в отсутствие коллегии присяжных заседателей при разрешении ходатайства сторон о вызове специалиста, включая дачу ему разъяснений о сведениях, которые запрещено сообщать присяжным. В 2022 году в Постановление были внесены дополнения, в которых в очередной раз подчеркивается обязанность председательствующего контролировать соблюдение пределов судебного разбирательства, однако, указывается на право стороны защиты использовать позицию о совершении преступления иным лицом; также в рассматриваемой редакции подчеркивается право сторон оценивать достоверность и достаточность

доказательств в судебных прениях. Общую тенденцию в регулировании этапов судебного следствия и прений сторон, таким образом, можно обозначить как стремление к «стерильному процессу»: превенцию максимального количества нарушений, обеспечение предсказуемости разбирательства. Наряду с этим явлением и КС РФ и ВС РФ приходится устранять злоупотребления, возникающие вследствие избыточного контроля: и если позиции защиты о совершении преступления иным лицом могли бы восприниматься неоднозначно в судебной практике, то необходимость подчеркивать на уровне Постановления право сторон оценивать достоверность и достаточность доказательств в прениях свидетельствует именно о распространенности явных злоупотреблений.

Из рассматриваемых изменений прослеживается признание на уровне разъяснений Пленума ВС РФ сложившейся практики предварительной «проверки» некоторых новых доказательств, при этом председательствующему предоставляются необходимые для этого механизмы. Таким образом, формально положение сторон ослабляется: ключевым моментом при предоставлении новых доказательств становится не само их преподнесение коллегии присяжных, а предварительная демонстрация председательствующему. Фактически же происходит ослабление исключительно стороны защиты, поскольку новые доказательства представляет, как правило, именно она; участники стороны обвинения оказываются в более сильном положении: они могут заранее оспаривать относимость новых доказательств защиты, заранее готовиться оспаривать их содержательно в присутствии присяжных. Полномочия председательствующего при этом формально оставаясь прежними, обеспечиваются более эффективными средствами, что усиливает его положение в процессе: таким образом, в системе правоотношений усиливается различие между «ослабленными» участниками стороны защиты, стороной обвинения и председательствующим, обязанным осуществлять максимально

полный превентивный контроль за действиями всех остальных участников процесса.

Этапы составления вопросного листа и вынесения вердикта остаются одними из самых проблемных в судебной практике: неверно использованное в вопросе слово, изначально заложенная противоречивость будущего вердикта или ошибка в заполнении вопросного листа присяжными нередко приводят к отменам вынесенных приговоров. При этом оба рассматриваемых этапа характеризуются активной деятельностью лишь одного участника процесса — председательствующего. При составлении вопросного листа стороны пользуются правом высказывать замечания и вносить предложения по постановке новых вопросов, однако уровень его фактической обеспеченности меняется негативным образом. Так, актуальная редакция Постановления указывает, что председательствующий «определяет время» для осуществления сторонами рассматриваемого права, в то время как предыдущая подчеркивала, что он «не вправе отказать сторонам в предоставлении времени». Между тем предоставление адекватного времени сторонам для подготовки к обсуждению проекта вопросного листа (в том числе, для подготовки письменных замечаний) могло бы снизить число отмен вынесенных приговоров, ведь тогда в составлении вопросного листа полноценно участвовали бы как минимум 3 профессиональных юриста вместо одного.

В 2002 году, спустя несколько месяцев после введения в действие УПК РФ, была устранена критичная ошибка: в первой редакции кодекса не содержалось указания на право председательствующего проверять непровозглашенный вердикт на предмет ясности и непротиворечивости. Очевидно, что с учетом формы вердикта, принятой в российском законодательстве, такая ситуация могла бы привести к отмене едва ли не каждого второго приговора, вынесенного судом присяжных. Таким образом, на этапе вынесения вердикта появились дополнительные «закрытые» процессуальные правоотношения между коллегией присяжных и

председательствующим, стороны не могут принимать в них участия. Отстраненность иных, кроме председательствующего, участников процесса от проверки непровозглашенного вердикта, можно рассматривать как одну из гарантий соблюдения тайны совещательной комнаты. Однако нельзя не отметить, что во многих делах председательствующие не выявляли дефекты, впоследствии ставшие причиной для отмены вынесенных приговоров. По этой причине поиск эффективных и приемлемых, с точки зрения теории судопроизводства, способов увеличения числа лиц, осуществляющих проверку непровозглашенного вердикта, представляет собой важнейший запрос судебной практики. Вероятно, в перспективе оптимальным способом осуществления такой проверки могло бы стать использование современных технологий искусственного интеллекта.

Рассмотренные изменения в специфике взаимодействия между участниками процесса, свидетельствуют о том, что, несмотря на крайне незначительные законодательные реформы, произошли существенные изменения в фактическом положении сторон и председательствующего, и как следствие - значимые трансформации складывающихся при рассмотрении дела систем уголовно-процессуальных отношений. Обоснованность произведенных трансформаций во многом является спорной, приводит к злоупотреблениям и создает предпосылки фактического неравенства сторон.

Таким образом, производства с особыми порядками судебного разбирательства: принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), принятие судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) нельзя назвать упрощенными, поскольку имеются дополнительные условия, которые необходимы для их реализации в данном порядке. К усложненным формам судебного разбирательства в уголовном процессе относятся производство в отношении несовершеннолетних и производство с участием присяжных заседателей.

Заключение

Современное судебное разбирательство уголовных дел представляет собой процесс противостояния двух сторон: сторона обвинения и сторона защиты. Задачей каждой из сторон является предоставление доказательств, подтверждающих виновность или невиновность подсудимого. Судом выполняются обязанности по объективному рассмотрению доказательств, назначению виновному справедливого наказания или освобождение от наказания невиновных.

Судебное разбирательство в уголовном процессе является существенной стадией, где все обстоятельства уголовного дела проверяются и всем собранным доказательствам дается итоговая оценка: выносится решение о виновности лица, которое привлечено к уголовной ответственности, а также выносится приговор, в котором суд излагает свое решение о признании лица виновным и назначения ему меры наказаний или же об оправдании невиновного.

Первостепенным участником судебного разбирательства является суд (как коллегиальный орган) или судья, который рассматривает дело единолично. Судебным заседанием руководит председательствующий. Его обязанности заключаются организации деятельности всех участников судебного разбирательства. В компетенцию председательствующего входит открытие судебного заседания, объявление состава суда, разъяснение участникам их прав и обязанностей, объявление всех процессуальных действий, а также он обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, правильное ведение протокола судебного заседания и прочее.

«Ход и структура судебного разбирательства состоят из этапов, которые имеют конкретное значение, касающееся обеспечения законности судебного разбирательства, а также выполнения его назначения. К ним относятся: подготовительная часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановление приговора и его оглашение.

В подготовительной части проверяется наличие необходимых условий ведения судебного разбирательства, принимаются меры к обеспечению законности состава суда и участия в судебном заседании на законных основаниях сторон, создаются предпосылки для полного, всестороннего, объективного исследования обстоятельств дела в ходе судебного следствия» [37, с. 108].

Из речей обвинителя и защитника состоят прения сторон. Подсудимый участвует в прениях сторон в случае отсутствия защитника. Потерпевший и его представитель также могут участвовать в прениях сторон (ст.292 УПК РФ). Анализируя доказательства, которые были рассмотрены в судебном заседании, участники прений подводят итог, излагая на данных доказательствах свои выводы.

Приговор суда выступает окончательным решением по уголовному делу. Приговором суда по уголовному делу является судебный акт, который выражен в решении судебного органа в вопросе лица, пребывающего в статусе подсудимого его о виновности или невинности. Постановляя приговор суд завершает рассмотрение дела по существу, также занимается решением вопросов о назначении наказания, либо же ввиду доказанной невинности подсудимого освобождает его от уголовной ответственности.

«Особый порядок судебного разбирательства является упрощенной по сравнению с общим порядком уголовно-процессуальной формой, обладающей рядом специфических особенностей, ее основным назначением является, прежде всего, процессуальная экономия. Несмотря на то, что особому порядку посвящен десятый раздел Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, состоящий из двух глав, в законодательстве не представлена дефиниция данной процессуальной формы, в связи с чем ее разработка ведется на доктринальном уровне» [37, с. 108].

В законодательстве об особом порядке судебного разбирательства не предусмотрено обязательное признание вины обвиняемым, но согласие с предъявленным обвинением является одним из главных критериев

применения особого порядка. Тем не менее, в большинстве приговоров, выносимых судами в особом порядке, так или иначе находит отражение понятие признания вины. На практике же в судебном заседании, проводимом в особом порядке, суд обычно выясняет у подсудимого признает ли он вину или нет; практически всегда подсудимый одновременно с согласием с предъявленным обвинением признает свою вину в совершении преступления.

В России институт особого порядка судебного разбирательства нельзя рассматривать через понятие «сделок». Говоря о понятии «сделок» с позиции гражданского законодательства, можно сделать вывод, что элементы такой сделки скорее применимы к институту, предусмотренному главой 40.1 УПК РФ, согласно которой заключается досудебное соглашение о сотрудничестве между стороной обвинения и защиты. Тем не менее, в этом случае также обвиняемый не может избежать наказания полностью, а также его волеизъявление возможно только в строго установленных законодателем пределах. Проводимая некоторыми авторами аналогия с понятием «сделок» в зарубежных уголовных процессах в полной мере не применима к российскому особому порядку.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Ажиева М.И. Приговор суда как вид судебного решения в уголовном процессе // Закон и право. 2019. № 7. С. 94-96.
2. Багаутдинов Ш.Ф. Законные представители несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве // ЮП. 2021. № 4 (99). С. 114-120.
3. Багаутдинов Ф.Н., Мингалимова М.Ф. Тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей: вопросы правоприменения // Российский судья. 2022. № 3. С. 26-33.
4. Балмочных С.Ю. О некоторых вопросах участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в досудебном производстве // Вестник Воронежского института МВД России. 2022. № 1. С. 116-122.
5. Баранова М.А. Закон, законодатель, практика: некоторые суждения об эффективности отдельных усеченных уголовно-процессуальных производств / М.А. Баранова // Право: история и современность. 2020. № 3. С. 110-123.
6. Бурмагин С.В. Мотивировка судебных решений по уголовным делам в свете законодательной инициативы Верховного Суда РФ / С.В. Бурмагин // Приоритетные направления развития правовой системы общества: материалы VII Международной научно-практической конференции (г. Гомель, 3-4 мая 2018 г.). Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины, 2018. С. 444-452.
7. Бурмагин С.В. Судебные производства в уголовном процессе: понятие и виды // Государство и право. 2019. № 2. С. 146-159.
8. Вилкова Т.Ю., Насонов С.А. Приговор суда в разные периоды развития российского уголовного судопроизводства: сравнительный анализ текстов процессуальных актов // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 8. С. 21-31.

9. Владыкина Т.А., Николук В.В. Запрет на рассмотрение судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет: системно-правовой анализ // Право и общество. 2019. № 1 (67). С. 53-60.

10. Голиков С.И. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. 2018. № 12. С. 18-20.

11. Гриненко А.В. Развитие особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2023. № 1. С. 57-59.

12. Даниленко Н.Е. К вопросу об основаниях и условиях рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / Н.Е. Даниленко // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72. С. 36-40.

13. Казарина М.И. Процессуальные гарантии реализации принципа независимости судей при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Казарина Марина Игоревна. – Томск, 2020. 28 с.

14. Карапетов А.Г. Особенности уголовно-процессуального соглашения: проблемы реализации и применения // Юрист. 2019. № 3 (105). С. 62-68.

15. Каплунов А.С. К вопросу об особенностях рассмотрения уголовных дел коллегией присяжных в отношении несовершеннолетних // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2023. № 1(21). С. 161-167.

16. Качалова О.В. Пять вопросов об особом порядке судебного разбирательства / О. В. Качалова // Уголовный процесс. 2021. № 6 (198). С. 8-15.

17. Киселева К.А. Актуальность, преимущества и недостатки осуществления суда присяжных в России // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2021. №2 (55). С. 70-78.

18. Кузнеченко С.Ю. Преюдициальность решений (приговоров) судов зарубежных государств // Законодательство. 2020. № 7. С. 49-54.

19. Манова Н.С., Соловьева Н.А. Особый порядок судебного разбирательства в контексте современных цивилизационных трансформаций процессуально-правовых подходов // Legal Concept. Правовая парадигма. 2023. Т. 22. № 1. С. 13-20.

20. Манова Н.С. Особые порядки судебного разбирательства: проблемы эффективности и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства / Н.С. Манова // Законы России. 2022. № 1. С. 3-6.

21. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: дис.... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 44-87.

22. Мысяков В.Д. Эволюция судебного следствия при состязательном построении уголовного процесса / В.Д. Мысяков // Наука. Общество. Государство. 2018. Т. 6. № 2(22). С. 150-157.

23. Новиков С.А. Сокращение особого порядка судебного разбирательства: «начало движения» или «конец маршрута»? // Российский судья. 2020. № 10. С. 21-25.

24. Овчинникова Н.О. Отсутствие оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания как пробел уголовно-процессуального права // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 1. С. 112-119.

25. Попова И.П. Понятие приговора: требуется ревизия устоявшихся категорий // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 3. С. 122-127.

26. Полтавцева Л.И., Гаджиева З.М. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Образование и право. 2021. № 4. С. 294-297

27. Приговор Смоленского Областного суда от 24 мая 2018 г. по делу № 2-5/2018 [Электронный ресурс]. - URL : <https://sudact.ru> (Дата обращения 05.06.2023).

28. Приговор Самарского городского суда от 30 мая 2018 г. № 02-11/2018 [Электронный ресурс]. - URL : <https://sudact.ru> (Дата обращения 05.06.2023).

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [Электронный ресурс]. - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/ (Дата обращения 05.06.2023).

30. Развейкина Н.А., Дьячкова Е.А. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам //Юридический вестник. 2019 №3 (5). С. 114-119.

31. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 9. С. 67-79.

32. Саакян А.Г. Правовые основы и проблемы применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации // Государственная служба и кадры. 2020. № 3. С. 192-196.

33. Титенко Ю.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: генезис, роль и тенденции развития на современном этапе // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 706-715.

34. Ткачева Н. В. Приговор суда первой инстанции: сущность и основания постановления Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2022. Т. 22. № 2. С. 34–40.

35. Ткачева Н.В. Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства в суде первой инстанции // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 2 (37). С. 106-112.

36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) [Электронный ресурс]. - URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения 05.06.2023).

37. Фадеева Е.И. Актуальные вопросы формирования законного состава коллегии присяжных заседателей // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18. №50 1. С. 108-111.

38. Хромова Н.М. Особый порядок судебного разбирательства как процессуальный договор / Н.М. Хромова // Российский судья. 2019. № 5. С. 60-64.

39. Цурлуй О.Ю. Судебное разбирательство по уголовным делам и цифровые технологии: совместить нельзя разделить // Lex russica. 2022. Т. 75. № 2. С. 148-158.