

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Особенности производства дознания»

Обучающийся

А.С. Фомина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Важнейшей функцией государства является борьба с преступностью. В раскрытии преступлений ключевую роль играет процесс расследования преступлений, при этом предварительное расследование является одним из основных институтов, регулируемых Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Основными формами предварительного расследования выступают предварительное следствие и дознание.

На протяжении многих лет дознание подвергалось значительным изменениям. В настоящее время исследователями и практиками также находятся все новые и новые проблемы и пробелы, требующие теоретического и практического осмысления и решения. Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании особенностей производства дознания.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие особенности производства дознания.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие содержание и порядок производства дознания.

Структура работы включает введение, три главы (в том числе семь параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников. В первой главе представлена общая характеристика органов дознания. Во второй главе раскрыто дознание как форма расследования преступлений. Третья глава содержит характеристику этапа окончания дознания.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика органов дознания	6
1.1 История становления и развития органов дознания.....	6
1.2 Понятие и система органов дознания.....	13
1.3 Компетенция органов дознания.....	17
Глава 2 Дознание как форма предварительного расследования	24
2.1 Процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования	24
2.2 Особенности производства дознания в сокращенной форме	30
Глава 3 Характеристика этапа окончания дознания	39
3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта.....	39
3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления	43
Заключение	50
Список используемой литературы и используемых источников	53

Введение

Важнейшей функцией государства является борьба с преступностью. В раскрытии преступлений ключевую роль играет процесс расследования преступлений, при этом предварительное расследование является одним из основных институтов, регулируемых Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Основными формами предварительного расследования выступают предварительное следствие и дознание.

На протяжении многих лет дознание подвергалось значительным изменениям. С принятием ныне действующего Уголовного процессуального кодекса РФ в 2001 году было внесено огромное количество поправок, что говорит о том, что модернизация уголовной системы до сих пор продолжается.

В последние годы уголовно-процессуальное законодательство существенно изменялось и дополнялось в части субъектов дознания и организации производства предварительного расследования. Основой этих изменений послужили научные труды, где рассматривались существенные недостатки организации и структуры дознания, а также были предложены пути и способы решения выявленных несовершенств.

В настоящее время исследователями и практиками также находятся все новые и новые проблемы и пробелы, требующие теоретического и практического осмысления и решения. Это предопределяет актуальность темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании особенностей производства дознания.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить историю становления и развития органов дознания;
- исследовать понятие и систему органов дознания;
- рассмотреть компетенции органов дознания;
- исследовать процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования;

- выделить особенности производства дознания в сокращенной форме;
- изучить окончание дознания с составлением обвинительного акта;
- изучить окончание дознания с составлением обвинительного постановления.

Объект исследования – общественные отношения, определяющие особенности производства дознания.

Предмет исследования – правовые нормы, регламентирующие содержание и порядок производства дознания.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких исследователей как Л.М. Бабкин, С.И. Гирько, Э.А. Матинян, А.В. Смирнов, В.С. Шадрин и др.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией Российской Федерации; Уголовным-процессуальным кодексом Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами.

Методологическую основу исследования формируют такие методы, как сравнение, анализ, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура работы включает введение, три главы (в том числе семь параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика органов дознания

1.1 История становления и развития органов дознания

Рассмотрим ключевые этапы становления и развития органов дознания на территории Российской Федерации.

Понятие «дознание» в российской истории правоохранительных органов имеет глубокие исторические корни и долгое развитие. Это понятие прошло через множество изменений и толкований на протяжении веков. Как отмечает М.А. Чельцов-Бебутов, «на протяжении всей истории существования института дознания в России основным вопросом было определение понятие «дознание» и отграничение его от следствия. Термин «дознание» происходит от таких слов как «дознать» и «дознаться», в Древней Руси данные слова означали удостовериться, выведать, разузнать, выяснить, разыскать, попытаться до чего-либо» [23, с. 24].

На заре русской истории органы дознания были мало структурированы и лишены четкой правовой регламентации. В период средневековых княжеств существовали формы расследования преступлений, но они оставались децентрализованными и слабо организованными.

С приходом Петра I и централизации государственной власти начали формироваться первые нормы, регулирующие процедуры дознания. «Слово «дознание» впервые упоминается в XVIII веке, начиная с проведения реформ Петра I. В 1715 году была учреждена Главная полицмейстерская канцелярия, которой было поручено проведение следственных действий и дознание в уголовных делах» [23, с. 24]. Это стало одним из первых шагов в развитии института дознания в России.

Под руководством Екатерины II в XVIII веке Россия переживала важные реформы, включая те, которые затрагивали органы следствия и дознания. В это время были созданы первые органы, специализирующиеся на проведении следственных процедур и дознании, и устанавливались нормы, регулирующие

их деятельность. Эти реформы важным образом способствовали формированию и развитию института дознания в России, который продолжал эволюционировать и развиваться впоследствии.

«Дальнейшие изменения произошли уже в 1860 году, когда император Александр II издал «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок», согласно которому следствие отделилось от полиции. На полицию возлагались обязанности по обнаружению противоправных деяний и лиц, их совершивших путем производства дознания – негласного разведывания. Также в данном указе был приведён перечень оснований, регламентирующих начало производства дознания, а также были прописаны основные обязанности полиции» [10, с. 66]. Указ, изданный императором Александром II в 1860 году, означал важный этап в истории российской правоохранительной системы и органов дознания. Эти изменения в законодательстве означали более системное и специализированное подход к уголовному правосудию и расследованию преступлений. Они также легли в основу дальнейшего развития правоохранительных органов в России.

Как отмечает С.Б. Бажанов, «несмотря на проведенную реформу, в ней оставалось много недочетов. Свои не процессуальные полномочия органы дознания осуществляли в тех случаях, когда возникали сомнения в наличии состава преступления, в рамках чего они осуществляли розыск, словесные расспросы и негласные наблюдения» [6, с. 140].

«В 1908 году был принят закон об организации сыскной части. Этот закон способствовал созданию сыскных отделений при полицейских управлениях, которые принимали на себя ответственность за проведение дознания в уголовных делах, а также осуществляли оперативно-розыскные мероприятия. После упразднения царской полиции в 1917 году функции производства дознания были переданы милиции, что стало частью широких реформ. Народным комиссариатом внутренних дел было издано Постановление «О рабочей милиции» 28 октября (10 ноября) 1917 года, а в

1918 году был учрежден уголовный розыск, который также выполнял функции по производству предварительного расследования в форме дознания.

Согласно изданной в июле 1918 года Инструкции Наркомата юстиции, милиция получила обязанность проводить неотложные следственные действия, такие как осмотр, обыск и выемка, в рамках производства дознания. Эти шаги помогли закрепить роль милиции в сфере предварительного расследования и усилить ее функции по обеспечению правопорядка» [6, с. 140].

«В соответствии со статьей 102 УПК РСФСР от 1922 года к органам дознания относились органы милиции и уголовный розыск, органы Государственного Политического Управления, органы податной, продовольственной, санитарной, технической, торговой инспекции и инспекции труда по делам, отнесенным к их ведению, а также правительственные учреждения и их должностные лица, по делам о проступках, подлежащих дисциплинарному взысканию» [4, с. 52]. Общий надзор за производством дознания возлагался на прокуратуру, что подчеркивает важность соблюдения законности и прав граждан в процессе дознания.

Изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в 1960 году, имели важное значение для структуры органов дознания. На тот момент милиция была одним из ключевых органов дознания и несла ответственность за проведение предварительного расследования уголовных дел на своей территории. Это включало в себя расследование уголовных преступлений, не зависимо от их характера.

Военные командиры и начальники военных учреждений также имели право проводить дознание в отношении военнослужащих и военных преступлений, что отражало специфику военно-правовых отношений. Органы государственной безопасности, например, КГБ, занимались расследованием уголовных дел, связанных с нарушениями государственной безопасности и политическими преступлениями. Это отражало их роль в обеспечении

государственной безопасности. Начальники исправительно-трудовых учреждений были ответственными за проведение дознания в отношении лиц, находящихся в учреждениях исправительной системы, таких как тюрьмы и колонии. Они обеспечивали соблюдение законов и правил в учреждениях исправительной системы. Органы пожарной безопасности занимались расследованием пожаров и связанных с ними преступлений, так как пожары могли иметь серьезные последствия для общественной безопасности. Органы пограничной охраны проводили дознание в случаях, связанных с нарушением государственной границы и пограничных зон, чтобы обеспечить безопасность государственных границ. Капитаны морских судов и начальники зимовок имели право проводить дознание в случаях, связанных с нарушениями морских законов и правил на море и в портах. Эти изменения в законодательстве отражали разнообразие органов, ответственных за различные аспекты дознания и расследования в рамках советской системы правопорядка.

Этот перечень показывает, что в СССР органы дознания были разделены между различными структурами и охватывали широкий спектр преступлений и сфер деятельности, включая гражданскую, военную, политическую и экономическую сферы. Такая структура органов дознания отражала особенности советской системы правопорядка и контроля.

«Отсутствие специализированного подразделения по производству дознания в милиции сказывалось на протяжении всего времени существования органов внутренних дел. Жизненная необходимость показывала востребованность в службе, для которой расследование преступления выступало бы основной задачей» [4, с. 52]. Советская эпоха сопровождалась созданием новых органов дознания, таких как Главное управление по борьбе с организованной преступностью (ГУБОП), и принятием специального законодательства, определяющего процедуры допросов и расследования.

Как отмечает О.В. Карягина, «с изданием 5 августа 1982 года Приказа МВД СССР № 254 в системе МВД появились должности инспекторов и

старших инспекторов задачами, которых было производство дознания. С утверждением новых должностей 20.12.1985 Приказом МВД СССР № 240 была введена Инструкция по организации и производству дознания» [10, с. 66].

В.С. Шадрин отмечает, что «в период последовавшей в восьмидесятые годы прошлого века «перестройки» в дискуссиях по поводу ожидаемого в будущем реформирования уголовного судопроизводства целесообразность сохранения дознания в качестве формы предварительного расследования, которая и ранее ставилась под сомнение, подверглась дополнительно аргументированной критике. В результате в Концепции судебной реформы в Российской Федерации в качестве одной из основных задач реформы предусматривалась ликвидация дознания как особой формы расследования с «возложением на органы дознания только производства неотложных следственных действий на самом раннем, ограниченном во времени этапе расследования» [25, с. 68].

Распад Советского Союза и переход к рыночной экономике привели к изменениям в системе органов дознания, включая пересмотр законодательства и модернизацию методов расследования.

«Принятый в 1991 г. Закон РСФСР «О милиции» оказал значительное влияние на образование специализированных подразделений дознания. Данный закон разделил милицию на криминальную и милицию общественной безопасности (в дальнейшем МОБ). Изменения, внесенные 29 мая 1992 года в закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, ГПК РСФСР расширили компетенцию органов дознания» [4, с. 52].

Так «в результате внесенных изменений 58 статей УК РСФСР, по которым ранее проводилось предварительное следствие, были переданы в компетенцию органов дознанию» [12, с. 27].

«Следующим этапом на пути становления современного облика органов дознания стало принятие 16 октября 1992 года Приказа МВД РФ № 368, согласно которому в структуре милиции общественной безопасности были

созданы специализированные подразделения дознания. С принятием данного приказа должности инспектора и старшего инспектора по дознанию были заменены на должности дознаватель и старший дознаватель. Также данный приказ утвердил примерное положение об основах организации работы специализированных подразделений дознания МОБ» [4, с. 52]. Издание Приказа МВД РФ № 368 было вызвано регулярными нарушениями законности при производстве дознания, в связи с этим «не квалифицированным производством дознания в данном приказе были закреплены следующие цели и функции вновь образованного подразделения: полное и качественное расследование дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно; досудебная подготовка материалов должна осуществляться в протокольной форме» [8, с. 19].

В принятый в 2001 г. УПК РФ дознание в качестве самостоятельной формы предварительного расследования «проникло»: предусматривалось возбуждение уголовных дел с перспективой проведения дознания только в отношении конкретных лиц; срок дознания составлял 15 суток, мог продлеваться прокурором не более чем на 10 суток (ст. 223 УПК), заключение под стражу по инициативе органа дознания ограничивалось сроком 10 суток (ст. 224 УПК). Оказалось, что совокупность указанных процессуальных норм была лишь плацдармом для дальнейшего продвижения дознания в предварительное расследование. Ещё до введения УПК РФ в действие Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ срок дознания был увеличен до 20 суток. Согласно Федеральному закону от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ срок дознания вырос до 30 суток с возможностью продления его прокурором ещё до 30 суток, а в «необходимых случаях» до 6 и 12 месяцев. Одновременно была предусмотрена процедура уведомления о подозрении (ст. 223.1 УПК).

По содержанию, форме и правилам его применения уведомление мало чем отличалось от постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Затем последовали дополнительные усовершенствования дознания в виде введения в него процедур и отдельных правил, заимствованных из порядка

проведения предварительного следствия, в том числе производство дознания группой дознавателей (ст. 2232 УПК), обжалование дознавателем решений прокурора о производстве дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта (ч. 5 ст. 226 УПК) и т.п., в ещё большей степени превращающие дознание в дублёра предварительного следствия.

Подобное усиление роли дознания в качестве существующей наряду с предварительным следствием альтернативной формы предварительного расследования, как можно полагать, заведомо так или иначе предопределялось тем, что в УПК РФ в отличие от его предшественников впервые в истории отечественного уголовного судопроизводства прямо установлено: «предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания» (ч. 1 ст. 150). В другой законодательной новелле – разделе VIII «Предварительное расследование» и конкретно в гл. 21 «Общие условия предварительного расследования» предпринята благоприятствующая ещё дальнейшему закреплению дуализма предварительного расследования попытка определения единых для предварительного следствия и дознания условий их проведения. Она привела лишь к ограниченному распространению на дознание условий, исконно принадлежащих предварительному следствию, в то время как часть таких условий, без соблюдения которых проведение дознания невозможно, вопреки логике этого подхода сохранила своё предназначение исключительно для предварительного следствия (ст.ст. 164-170 УПК).

Приказом МВД РФ от 09.07.2002 № 654 официально была создана служба дознания МОБ (Министерства внутренних дел Российской Федерации). Это событие также установило 16 октября как День службы дознания. С тех пор МВД России регулярно выпускало приказы, направленные на совершенствование работы этой службы.

«С изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс РФ 4 марта 2013 года, была введена новая глава 32.1, регулирующая дознание в сокращенной форме. Это был важный шаг в совершенствовании процесса

дознания и предоставлении более гибких инструментов для ускорения расследования уголовных дел» [8, с. 98].

Последние изменения в институте дознания, внесенные Федеральным законом № 440 в 2015 году, включали в себя введение нового субъекта уголовно-процессуальных отношений – начальника органа дознания.

В современной России органы дознания продолжают развиваться, учитывая изменения в законодательстве и технологическом прогрессе, с целью обеспечения справедливости и правопорядка.

В процессе своего эволюционного развития институт органа дознания преодолел долгий и сложный путь. Начиная с его первоначального создания, можно отметить, что множество нормативных актов было разработано и внедрено с целью улучшения функционирования органов дознания. И все же, несмотря на достигнутые успехи, данный институт продолжает активно развиваться и совершенствоваться, что подтверждается частыми изменениями в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

1.2 Понятие и система органов дознания

Предварительное расследование подразделяется на две формы - дознание и предварительное следствие. Органы дознания в России представляют собой ключевой элемент правоохранительной системы, ответственной за производство предварительного расследования уголовных дел. Они играют важную роль в выявлении и раскрытии преступлений, сборе доказательств и подготовке материалов для судебного разбирательства.

Дознание представляет собой этап уголовного процесса, на котором собираются доказательства, определяются обстоятельства преступления и устанавливается личность подозреваемых или обвиняемых лиц. Органы дознания имеют право и обязанность проводить следственные действия, такие как допросы, осмотры, обыски и выемка, а также применять меры принудительного характера в пределах закона.

Проведём анализ нормативно-правовых актов, являющихся правовой основой и регламентирующие деятельность органов дознания.

Так, Конституция Российской Федерации закрепляет в том числе принципы судебной защиты прав и свобод граждан, что имеет непосредственное отношение к деятельности органов дознания, так как именно органы дознания должны соблюдать и защищать эти права [11].

Наиболее значимый нормативно-правовой акт в деятельности органов дознания – это Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ). УПК РФ регламентирует процедуры уголовного судопроизводства, включая порядок и правила проведения дознания, обыска, ареста и другие меры, применяемые органами дознания в рамках расследования уголовных дел [18].

Следующий нормативно-правовой акт – Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ). Органы дознания действуют на основе УК РФ, проводя предварительное расследование уголовных дел, собирая доказательства и передавая дела в суд [19]. Также можно выделить Федеральный закон «О полиции», который определяет структуру и полномочия полиции в России, включая ее роль в предварительном расследовании уголовных дел и взаимодействие с другими правоохранительными органами и прокуратурой [22]. Следующий закон – Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» – регулирует оперативно-розыскную деятельность правоохранительных органов, включая органы дознания, в процессе сбора информации и доказательств, необходимых для расследования преступлений [20]. Ещё один нормативно-правовой акт – Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Он устанавливает полномочия и функции прокуратуры в России, включая надзор за законностью и правомерностью деятельности органов дознания. Прокуроры также участвуют в утверждении обвинительных актов [21].

Итак, органы дознания в России действуют на основе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других нормативных

актов. Они обязаны соблюдать законы, защищать права и законные интересы граждан, а также обеспечивать соблюдение процедурных правил при проведении дознания. В соответствии с п. 24 ст. 5 УПК РФ, органы дознания - государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия [18]. Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ, к органам дознания относятся:

- органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- органы принудительного исполнения Российской Федерации;
- начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы [18].

Следует отметить, что позиции исследователей по вопросам раскрытия дефиниции понятия «органы дознания» различаются. Так, одни авторы рассматривают дефиницию «органы дознания» исключительно как уголовно-процессуальный термин, поскольку данный орган является участником уголовного судопроизводства, выполняющим уголовно-процессуальную деятельность. «Указанные в ст. 40 УПК РФ государственные органы и должностные лица следует рассматривать в качестве органов дознания лишь в том случае, когда они начинают реализовывать процессуальную деятельность в уголовном процессе и действовать в порядке и формах, установленных уголовно-процессуальным законом» [4, с. 4]. Такой позиции придерживаются такие учёные, как, например, Е.Н. Арестова. Следует отметить, что такой подход призван подчеркнуть, что органы дознания обладают специфическими

полномочиями и функциями в рамках уголовного судопроизводства и должны соблюдать установленные процедуры и нормы. Данная позиция имеет свои преимущества, так как она подчеркивает важность соблюдения законности и процессуальных норм в работе органов дознания. Она также способствует более четкому разграничению функций между различными органами и структурами в уголовном процессе.

Другие авторы, например, М.Ю. Болотов, высказывают свою точку зрения о том, что «термин «орган дознания» следует рассматривать через государственные органы и должностных лиц с наделением их определенными полномочиями не только уголовно-процессуального характера, но и полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности» [7, с. 17]. Подобный подход может быть полезным при анализе деятельности органов, занимающихся расследованием преступлений, особенно в контексте сложных и многоуровневых уголовных дел. Он может учитывать более широкий спектр полномочий, которыми обладают подразделения, занимающиеся уголовным расследованием. Однако при таком более широком определении органов дознания также могут возникнуть вопросы относительно контроля и соблюдения законности в деятельности этих органов, особенно в части оперативно-розыскной деятельности. Поэтому важно устанавливать ясные границы полномочий и процедур, чтобы обеспечить соблюдение прав и законных интересов граждан.

Ю.В. Шпагина отмечает, что «на страницах юридической печати присутствует и противоположная позиция ученых-процессуалистов, которые отмечают, что имеющееся сегодня законодательное определение дефиниции «органы дознания» никакого, по сути, определения не содержит и определять «органы» через органы – это есть не что иное, как тавтология, исходя из этимологического значения термина» [26, с. 120]. «Должностное лицо – это не учреждение, а потому последнее нельзя рассматривать в качестве органа дознания» [9, с. 15]. Законодателю следовало бы дать определение органам дознания, в котором бы отражалась его сущность как вида деятельности.

Рассматривая систему органов дознания, стоит отметить, что «наряду с дознавателем в тексте УПК РФ встречаются и такие субъекты как «сотрудник органа дознания» (ст. 95 УПК РФ), «должностное лицо органа дознания» (ст. 40.2 УПК РФ), «должностное лицо органа, осуществляющего ОРД» (ст. 164 УПК РФ). В уголовном законе законодатель упоминает «лицо, производящее дознание» (ст. 294 УК РФ). В соответствии с текстом уголовно-процессуального закона к субъектам дознания следует отнести: орган дознания (ст. 40 УПК РФ), начальник органа дознания (ст. 40.2. УПК РФ), начальника подразделения дознания (ст. 40.1. УПК РФ), дознаватель (ст. 41 УПК РФ). Если исходить из общепринятого понимания сущности рассматриваемого понятия, становится очевидно, что только процессуальный статус дознавателя дает право быть субъектом расследования в форме дознания. Иные вышеперечисленные субъекты могут осуществлять дознание, пользоваться при этом они будут полномочиями дознавателя» [8, с. 423].

1.3 Компетенция органов дознания

Рассмотрим компетенции органов дознания. Согласно ч. 2 ст. 40 УПК РФ, на органы дознания возлагаются:

- дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, в порядке, установленном главой 32 УПК РФ;
- выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, в порядке, установленном статьей 157 УПК РФ;
- осуществление иных предусмотренных УПК РФ полномочий.

Согласно ч. 2 ст. 40 УПК РФ, возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на:

- капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз;
- глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Ст. 40.1 УПК РФ определяет полномочия начальника подразделения дознания, в том числе:

- поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;
- изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;
- вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно данной статье, начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для

расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы.

При осуществлении полномочий, предусмотренных ст. 40.1, начальник подразделения дознания вправе:

- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя;
- давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. При этом дознаватель вправе представить начальнику органа дознания или прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника подразделения дознания.

Ст. 40.2 УПК РФ определяет полномочия начальника органа дознания.

Так, начальник органа дознания уполномочен:

- поручать проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном УПК РФ, а также производство дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу, лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке;
- продлевать в порядке, установленном УПК РФ, срок проверки сообщения о преступлении;
- проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве органа дознания, дознавателя;

- давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий;
- рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решение;
- поручать должностным лицам органа дознания исполнение письменных поручений следователя, дознавателя о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также об оказании содействия при их осуществлении;
- принимать решение о производстве дознания группой дознавателей и об изменении ее состава;
- выносить постановление о восстановлении дознавателем утраченного уголовного дела либо его материалов;
- возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления;
- утверждать обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;
- осуществлять иные полномочия, предоставленные начальнику органа дознания настоящим Кодексом.

Начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными ст. 40.1 УПК РФ.

В органах внутренних дел Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют также заместители начальника полиции.

В органах принудительного исполнения Российской Федерации полномочия начальника органа дознания осуществляют главный судебный пристав Российской Федерации, главные судебные приставы субъектов Российской Федерации, их заместители, старшие судебные приставы.

Ст. 41 УПК РФ определяет полномочия дознавателя. Так, полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания путем дачи письменного поручения.

Не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Дознаватель уполномочен:

- самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;
- осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору. Обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 226 и ч. 5 ст. 226.8 УПК РФ.

Итак, сделаем выводы относительно компетенций органов дознания, исходя из анализа законодательных норм. Так, в соответствии с УПК РФ органы дознания:

- принимают меры в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством по установлению события преступления, изобличению виновных в совершении преступления (ч. 1 ст. 21 УПК РФ);
- вправе направлять требования, поручения и запросы, исполнение которых обязательно для всех учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан (ч. 4 ст. 21 УПК РФ);
- обязаны возбуждать уголовные дела по преступлениям, которые относятся к подследственности того или иного органа дознания (ст. 146 УПК РФ);
- наделены правом задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, наказание за которое может быть назначено в виде лишения свободы (ст. 91 УПК РФ);
- вправе подвергнуть приводу подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего и свидетеля в случае неявки по вызову без уважительных причин (ст. 113 УПК РФ);
- обязаны принять одно из следующих решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении: возбудить уголовное дело в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ; отказать в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ); передать сообщение по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ;
- вправе производить неотложные следственные действия в порядке, установленном ст. 149 и ст. 157 УПК РФ, а по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ - производить дознание;
- обязаны выносить постановление о начале предварительного расследования (ст. 156 УПК РФ);
- по поручению следователя производить розыск подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ).

Подведём итоги первой главы бакалаврской работы. Рассмотрены ключевые этапы становления и развития органов дознания на территории Российской Федерации.

Начиная с его первоначального создания, можно отметить, что множество нормативных актов было разработано и внедрено с целью улучшения функционирования органов дознания.

Данный институт продолжает активно развиваться и совершенствоваться, что подтверждается частыми изменениями в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Позиции исследователей по вопросам раскрытия дефиниции понятия «органы дознания» различаются.

Одни авторы рассматривают дефиницию «органы дознания» исключительно как уголовно-процессуальный термин. Другие авторы высказывают свою точку зрения о том, что термин «орган дознания» следует рассматривать через государственные органы и должностных лиц.

Компетенции органов дознания регламентируются УПК РФ.

Глава 2 Дознание как форма предварительного расследования

2.1 Процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования

Рассмотрим процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования.

Прежде всего, обратимся к понятию предварительного расследования. Как отмечает исследователь А.П. Рыжаков, «под предварительным расследованием понимается уголовно-процессуальная деятельность, начинающаяся после принятия следователем (дознавателем и др.) в соответствии с требованиями УПК РФ решения о наличии в его распоряжении повода и достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления (решения о возбуждении уголовного дела), и завершающаяся сбором достаточной совокупности доказательств обо всем предмете доказывания в целом (установлением фактических оснований прекращения уголовного дела)» [16, с. 541].

Формы предварительного расследования определены ч. 1 ст. 150 УПК РФ: дознание и предварительное следствие.

То есть дознание выступает одной из форм предварительного расследования. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме.

Ещё одной формой является предварительное следствие. Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, предварительное расследование по которым проходит в форме дознания (в основном по преступлениям небольшой и средней тяжести). При этом по письменному указанию прокурора уголовные дела, подлежащие предварительному расследованию в форме дознания, могут быть переданы для производства предварительного следствия.

Как отмечает исследователь Н.В. Османова, «являясь видами одной стадии процесса – стадии предварительного расследования, дознание и предварительное следствие все же отличаются друг от друга по ряду признаков. Например, имеющиеся различия, выражающиеся в наличии или отсутствии института предъявления обвинения, уведомления о подозрении, составлении обвинительного акта, обвинительного заключения, не влияют на сбор, проверку и оценку доказательств. И в ходе производства предварительного следствия, и в ходе дознания следователь свободен в оценке доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности» [15, с. 42].

В целом дознание как форма предварительного расследования регулируется главой 43 УПК РФ.

Порядок и сроки дознания регламентируются ст. 223 УПК РФ. Так, согласно п. 1 ст. 223 УПК РФ, предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 32.

Дознание производится по уголовным делам, указанным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Согласно п. 3 ст. 223 УПК РФ, дознание производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен до 30 суток (прокурором, прокурором субъекта Российской Федерации, приравненным к нему военным прокурором).

Приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ. Законодатель, говоря о дознании, ссылается на статью, регламентирующую предварительное следствие. Это также говорит о схожести данных форм предварительного расследования.

Признав постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет

его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет начальнику органа дознания. При этом в случае истечения срока дознания прокурор устанавливает срок дополнительного дознания не более 10 суток.

Признав постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу необоснованным, начальник подразделения дознания выносит мотивированное постановление о его отмене и возобновлении производства дознания, а в случае возникновения оснований для возобновления – о его возобновлении. При необходимости срок дополнительного дознания устанавливается прокурором до 10 суток на основании ходатайства начальника подразделения дознания.

В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев.

То есть на сегодняшний день в процессе уголовного расследования существует определенная временная рамка для выполнения дознания и предварительного следствия. Дознание, как начальный этап, может продолжаться до 30 дней с момента возбуждения уголовного дела и до решения о направлении дела прокурору. В случаях, когда ситуация требует дополнительного времени, срок дознания может быть продлен на срок не более 12 месяцев.

Сравнивая данные сроки с временными рамками предварительного следствия, можно отметить, что оно, как правило, ограничено двумя месяцами, но может быть продлено до трех. Таким образом, сроки выполнения дознания и предварительного следствия кажутся практически сопоставимыми.

Однако важно подчеркнуть, что дознание и предварительное следствие имеют разные цели и характер. Дознание, как начальный этап, направлено на установление ключевых фактов и принятие первоначальных мер по

выявлению преступления. В то время как предварительное следствие, более продолжительное, более глубоко исследует события, собирает доказательства, выявляет подозреваемых и готовит дело к судебному разбирательству.

Согласно ст. 223.1 УПК РФ, в случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

Согласно п. 2 ст. 223.1 УПК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должны быть указаны:

- дата и место его составления;
- фамилия, инициалы лица, его составившего;
- фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

При наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления должно быть указано, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих норм уголовного закона.

При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления

вручается каждому из них. Копия уведомления о подозрении лица в совершении преступления направляется прокурору.

В соответствии с п. 1 ст. 223.2 УПК РФ, производство дознания по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено группе дознавателей, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Рассматривая процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования, отдельные исследователи, например, А.В. Смирнов, обращают внимание, что «проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания» [17, с. 27]. Данная позиция заслуживает внимания. Так, дознание, как более краткий этап предварительного расследования, действительно может иметь свои ограничения в сборе доказательств и определении всех обстоятельств преступления. Этот этап ориентирован на начальное установление фактов и может не включать в себя более глубокое расследование, которое осуществляется на этапе предварительного следствия. Сокращение процесса доказывания, о котором говорит исследователь, может означать, что на этапе судебного разбирательства могут возникнуть недостатки в собранных доказательствах или упущения в выявлении ключевых фактов. Это может повлиять на справедливость процесса и исход дела.

Тем не менее, важно отметить, что дознание имеет свои функции и цели, и оно не всегда может быть заменено более продолжительным предварительным следствием. В некоторых случаях, особенно когда есть необходимость в быстром реагировании на преступления или при отсутствии доступа к достаточным ресурсам, дознание может быть полезным инструментом.

Рассмотрим позицию исследователя Ю.В. Кувалдиной, отмечающей, что «повышение эффективности уголовного судопроизводства является

единственной целью, для достижения которой необходимо упрощать уголовное судопроизводство. Уголовный процесс будет считаться эффективным только тогда, когда его цели и задачи достигаются с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей» [12, с. 43].

Исследователь подчеркивает важность повышения эффективности уголовного судопроизводства и указывает на необходимость упрощения процесса для достижения этой цели. Важным аспектом этой позиции является стремление к балансу между двумя ключевыми аспектами: соблюдением законности и процессуальными гарантиями, а также оперативностью и эффективностью уголовного расследования. Уголовное судопроизводство должно быть способным быстро и эффективно расследовать преступления, чтобы обеспечить правосудие и защиту общества от преступников. Одновременно с этим, оно должно соблюдать закон и защищать права и интересы всех участников процесса. Идея упрощения уголовного судопроизводства направлена на устранение избыточных процедур, бюрократии и задержек, которые могут замедлять расследование. Она предполагает оптимизацию процесса таким образом, чтобы цели уголовного правосудия достигались более эффективно и быстро. Однако важно учитывать, что упрощение уголовного судопроизводства не должно приводить к нарушению законности и справедливости. Поэтому процесс реформирования и упрощения должен проводиться с учетом баланса между эффективностью и соблюдением основных прав и ценностей в области правосудия.

Ещё одной проблемой, которую выделяют исследователи, является нарушение принципа разумности сроков уголовного производства. В качестве примера расследования дела с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства отметим уголовное дело № 1-18/2016 (1-259/2015). Данное уголовное дело расследовалось с нарушением срока производства дознания более, чем на 30 суток по причине того, что дознаватель имел халатное отношение к расследованию дела.

Также обратимся к определению Московского областного суда, где в соответствии с ч.ч. 3-5 ст. 223 УПК РФ вопрос об установлении срока дознания, а фактически его продления на период свыше шести месяцев, не мог быть разрешен Подольским городским прокурором, поскольку срок составил более семи месяцев, тем самым прокурор вышел за пределы своей компетенции. Подольский городской прокурор, направляя уголовное дело для дальнейшего дознания, не учел неотмененное постановление исполняющего обязанности Подольского городского прокурора от 14 мая 2012 г. о передаче уголовного дела по подследственности в следственный орган [3].

Следовательно, уголовное дело должно было быть направлено для производства следствия в следственный орган. Нарушение сроков производства дознания не допускается, так как это напрямую влияет на срок расследования по уголовному делу.

Таким образом, к процессуальным особенностям производства дознания в общей форме можно отнести: срок производства дознания, необходимость уведомления о подозрении в совершении преступления, осуществление производства дознания группой дознавателей, применение мер процессуального принуждения и окончание дознания [8, с. 236].

2.2 Особенности производства дознания в сокращенной форме

Рассмотрим подробно особенности производства дознания в сокращённой форме. Так, Федеральным законом № 23 от 4 марта 2013 года была отдельно выделена сокращённая форма дознания посредством включения в УПК РФ главы 32.1.

Ст. 226.1 УПК РФ регламентирует основание и порядок производства дознания в сокращённой форме.

Согласно п. 2 ст. 226.1 УПК РФ, дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по

уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Итак, в соответствии с п. 1 ст. 226.2 дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Заслуживает отдельного внимания последний пункт, который подчёркивает тот факт, что дознание в сокращённой форме может проводиться только в том случае, если потерпевший выразил на это согласие. Данной позиции придерживаются также многие учёные. Более того, многие исследователи отмечают важность согласия на проведение данной формы

предварительного расследования всех заинтересованных сторон. Так, например, исследователь Э.А. Матинян отмечает, что «сокращённая форма предварительного расследования основывается на стандартах установления обстоятельств уголовного дела и должно применяться только при условии, если заинтересованные лица согласно на такое производство» [13, с. 169].

Участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно п. 1 ст. 226.4 УПК РФ, при наличии предусмотренных УПК РФ условий для производства дознания в сокращенной форме до начала первого допроса дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка.

П. 2 ст. 226.4 УПК РФ определяет, что подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено право заявить такое ходатайство. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подается дознавателю в письменном виде и должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником.

Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления. По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих постановлений:

- об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему. В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Согласно законодательству, при удовлетворении ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме выносится постановление, а прокурор и потерпевший должны быть уведомлены в течение 24 часов. Однако Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает четких правил для процедуры такого уведомления. Это пробел в законодательстве, который требует корректировки в части 5 статьи 226.4 Уголовно-процессуального кодекса РФ, чтобы уточнить, что уведомление должно быть представлено в письменной (или электронной) форме с подтверждением его получения адресатом.

Ст. 226.5 УПК РФ определяет особенности доказывания при производстве дознания в сокращённой форме. Так, доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств. С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев,

если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением отдельных случаев;
- не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ [18].

В соответствии с п. 1 ст. 226.6 УПК РФ, дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. При этом срок может быть продлен прокурором до 20 суток. Постановление о продлении срока дознания в сокращенной форме должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения основного срока. О продлении срока дознания в сокращенной форме дознаватель в письменном виде уведомляет подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

То есть важным отличием сокращенного дознания от общего является то, что сокращенное дознание характеризуется наименьшим сроком его производства. Следовательно, упрощенное дознание предполагает собой двойное упрощение, суть которого состоит в том, что дознание и так является

упрощенной формой предварительного расследования, но при этом ещё и сокращаются сроки [8, с. 245].

Важно заметить, что сроки сокращенной формы дознания зачастую выступают объектом дискуссии у исследователей.

Это связано с тем, основная часть следственных действий осуществляется до момента принятия решения об упрощенной форме, а до этого момента дознание происходит по общим правилам, что по своей сути вовсе усложняет процесс, и маскирует общую форму осуществления дознания под сокращенную.

В связи с этим целесообразно предложить сократить сроки с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о переходе на сокращенную форму осуществления дознания.

Одной из особенностей производства дознания в сокращённой форме выступает также тот факт, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Заслуживает отдельного внимания мнение В.С. Шадрина, который отмечает, что «напряжение в сосуществовании предварительного следствия и дознания как форм расследования, вызываемое не только дублированием первого вторым, но и конкуренцией между ними, неоправданной затратностью на содержание их как «параллельных» структур и т.д., в настоящее время настолько очевидно, что должна, видимо, последовать какая-то разрядка, способная реально привести к более рациональной форме и структуре в целом досудебного производства. Упрощение досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности и поэтому, как правило, не вызывающих большой сложности в расследовании, – вполне объективная потребность. Но

когда порождённые этой потребностью формы перерастают своё изначальное предназначение и гиперболизируются, их дальнейшее существование также закономерно ставится под сомнение» [25, с. 69]. Исходя из данной позиции, можно сделать вывод о том, что реформы в области досудебного производства, направленные на рационализацию и оптимизацию, должны быть осуществлены с осторожностью и должны учитывать не только снижение затрат, но и сохранение эффективности и справедливости в уголовных расследованиях.

М.И. Николаева, В.В. Рябчиков утверждают, что «упрощенная процедура предварительного расследования, в свою очередь, должна быть обязательно компенсирована полноценным судебным разбирательством, где судебное следствие проводится даже тщательнее, чем при производстве предварительного следствия» [14, с. 128].

Важно отметить, что проведение дознания в сокращенной форме может иметь как положительные, так и отрицательные аспекты в зависимости от конкретных обстоятельств и характера преступления. На основании проведённого исследования выделим их более подробно.

Во-первых, дознание в сокращенной форме может быть наиболее удачной формой предварительного расследования в случаях, когда преступное деяние не требует дополнительных сложных мероприятий. Это может позволить ускорить процесс расследования и принятия решения.

Во-вторых, применение сокращенной формы дознания может сэкономить ресурсы правоохранительных органов и временные ресурсы, так как она позволяет избежать излишних формальностей и сосредоточить усилия на основных аспектах расследования.

В-третьих, в сложных и неочевидных случаях, требующих глубокого расследования, использование сокращенной формы дознания может привести к дополнительному времени, необходимому для производства. В таких ситуациях может потребоваться более длительное предварительное следствие для полного выявления всех обстоятельств.

В-четвёртых, важно принимать решение о форме предварительного расследования на основе конкретных обстоятельств каждого уголовного дела. Судебные органы и правоохранительные органы должны учитывать сложность преступления, наличие доказательств и другие факторы при выборе наилучшей стратегии расследования.

Таким образом, выбор сокращенной формы дознания или другой формы предварительного расследования должен подчиняться целям справедливости и эффективности уголовного правосудия. Так, например, апелляционное постановление № 1-60/2020 22-1504/2020 от 19 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020 Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) показывает, что проведение дознания в сокращённой форме является достаточным для того, чтобы приговор не был обжалован [1].

Есть и обратная ситуация, когда дознание выполняется не в полном объёме и с нарушениями, в результате чего уголовное дело возвращается на новое судебное разбирательство. Примером может служить Апелляционное постановление № 22-314/2023 от 22 февраля 2023 г. по делу № 1-234/2022 [2].

Учитывая разнообразие ситуаций и преступлений, важно иметь гибкий и сбалансированный подход к выбору наилучшей тактики расследования для каждого конкретного случая.

Подведём итоги второй главы бакалаврской работы. Рассмотрены процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования.

Выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания:

- проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания;
- вероятное нарушение принципа разумности сроков уголовного производства.

Выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания в сокращённой форме. Предлагается внести изменения в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ и уточнить, что уведомление должно осуществляться в письменной (электронной) форме с подтверждением получения его адресатом. Также предлагается сократить сроки с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о переходе на сокращенную форму осуществления дознания.

Проведение дознания в сокращенной форме может иметь как положительные, так и отрицательные аспекты в зависимости от конкретных обстоятельств и характера преступления. Так, дознание в сокращенной форме может быть наиболее удачной формой предварительного расследования в случаях, когда преступное деяние не требует дополнительных сложных мероприятий. Применение сокращенной формы дознания может сэкономить ресурсы правоохранительных органов и временные ресурсы, так как она позволяет избежать излишних формальностей и сосредоточить усилия на основных аспектах расследования. В сложных и неочевидных случаях, требующих глубокого расследования, использование сокращенной формы дознания может привести к дополнительному времени, необходимому для производства. Важно принимать решение о форме предварительного расследования на основе конкретных обстоятельств каждого уголовного дела.

Глава 3 Характеристика этапа окончания дознания

3.1 Окончание дознания с составлением обвинительного акта

Процессуальные этапы ведения дознания, будь то в общем порядке или в сокращенной форме, завершаются созданием специфического документа в уголовном процессе. Однако, следует отметить, что для каждой из этих форм дознания характерен свой собственный процессуальный документ. Если мы рассматриваем дознание в общем порядке, то его завершение связано с созданием документа, называемого обвинительным актом.

Как отмечает Д.П. Чехонина, «обвинительный акт представляет собой процессуальный документ, в котором дознаватель, действуя в пределах своей компетенции, по окончании производства дознания в общем порядке делает вывод о необходимости привлечения лица в качестве обвиняемого и последующего привлечения к уголовной ответственности» [24, с. 46].

Главное значение обвинительного акта заключается в том, что он выступает в качестве своего рода планки, обозначающей завершение этапа дознания и переход к судебному разбирательству. Помимо этого, данный документ наделяет подозреваемого статусом обвиняемого в рамках процесса. Именно на этапе составления этого документа критически важно соблюсти все нормы и правила, установленные уголовно-процессуальным законодательством, чтобы обеспечить законность и правомерность последующих этапов уголовного процесса.

В соответствии со ст. 225 УПК РФ, по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указываются:

- дата и место его составления;
- должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

- место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- список лиц, подлежащих вызову в суд.

Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Потерпевшему или его представителю по его ходатайству могут быть предоставлены для ознакомления обвинительный акт и материалы уголовного дела в том же порядке, который установлен частью второй настоящей статьи для обвиняемого и его защитника.

К обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

В случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному акту указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору.

В соответствии со ст. 226 УПК РФ, прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 5 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток;
- прекращении уголовного дела;
- о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия [18].

Далее рассмотрим проблемы, связанные с составлением обвинительного акта.

Первая проблема – подробно не прописан процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта.

Если обратиться к уголовно-процессуальным нормам, которые устанавливают порядок окончания предварительного расследования, то в таких нормах нет единообразного подхода законодателя. Рассматривая

окончание предварительного расследования в разрезе их форм, следует отметить, что главы 30 и 31 регламентируют окончание предварительного следствия с обвинительным заключением, в том числе процессуальные особенности; глава 32.1 содержит описание окончания дознания в сокращенной форме; при этом в главе 32 содержится лишь описание обвинительного акта, при этом сам процесс и порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта не описан.

Например, «в статье 172 УПК РФ при производстве предварительного следствия предъявление обвинения происходит не позднее трёх суток со дня вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Аналогичный срок установлен для дознания в сокращённой форме. При этом информация о сроке отсутствует в процедуре окончания дознания в общем порядке» [8, с. 126]. В связи с этим полагаем, что необходимо установить аналогичные сроки для процедуры окончания дознания с составлением обвинительного акта, а также обозначить данный срок как трое суток по аналогии с дознанием в сокращённой форме и предварительным следствием.

Также в настоящее время в УПК РФ описана последовательность, при которой дознаватель сначала составляет обвинительный акт, после чего он знакомит с ним обвиняемого и защитника, сторону обвинения и затем предоставляет его для утверждения начальнику органа дознания, после чего направляет прокурору. Данная последовательность разнится с правилом о том, что обвинительный акт будет иметь юридическую силу только после его утверждения начальником органа дознания. Это означает, что стороны уголовного процесса знакомятся с обвинительным актом, не имеющим юридической силы [8, с. 123].

На наш взгляд, в главу 32 УПК РФ необходимо включить статью, которая бы описывала подробно процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Важно установить сроки и порядок процедуры окончания дознания в общей форме. Помимо этого, предлагается

установить, что момент ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела будет входить в рамки дознания.

Вторая проблема заключается в составлении списка лиц, которые должны быть вызваны в суд. Дознаватель обязан подготовить этот список до предъявления обвинительного акта участникам уголовного судопроизводства для ознакомления. Однако в ходе ознакомления с обвинительным актом любая из сторон может запросить включение нового участника, что приведет к необходимости пересмотра и утверждения обвинительного акта со стороны начальника органа дознания.

Предлагается решение этой проблемы путем изменения процедурных норм таким образом, чтобы список лиц, которые подлежат вызову в суд, мог создаваться как отдельное приложение к обвинительному акту. Это позволит внести изменения или утвердить список после утверждения обвинительного акта.

3.2 Окончание дознания с составлением обвинительного постановления

И, наконец, рассмотрим окончание дознания с составлением обвинительного постановления. Оно связано с окончанием дознания в сокращённой форме.

Так, согласно ст. 226.7, признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, дознаватель составляет обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, а также ссылки на листы уголовного дела. Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания. Обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если составить

обвинительное постановление в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ, является обязательным, дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит соответствующее постановление. Не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. При наличии ходатайства потерпевшего и (или) его представителя указанные лица знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в этот же срок, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела также делается отметка [18].

Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить следующие ходатайства:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;
- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;
- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

- о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям [18].

Если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела от обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя ходатайства не поступили либо если в удовлетворении поступивших ходатайств было отказано, уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору [18].

В случае удовлетворения ходатайства дознаватель в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела пересоставляет обвинительное постановление, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору [18].

В случае удовлетворения одного из ходатайств дознаватель в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела производит необходимые следственные и иные процессуальные действия, пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору. Если пересоставить обвинительное постановление и направить уголовное дело прокурору в этот срок не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, срок дознания может быть продлен до 20 суток. В случае невозможности окончить дознание в сокращенной форме и в этот срок

дознатель продолжает производство по уголовному делу в общем порядке, о чем выносит соответствующее постановление [18].

К обвинительному постановлению прилагается справка, в которой указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения, вещественных доказательств, сроке дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела [18].

В случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному постановлению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа [18].

Важно заметить, что, в отличие от общей формы дознания, законодатель более подробно определил процедуру завершения дознания в сокращенной форме. Законодатель уточнил, что завершением дознания в сокращенной форме будет составление обвинительного постановления, не акта, и это может подразумевать различия в его структуре и содержании. Однако, если сравнивать их, то основные различия сводятся к названию и тому факту, что список лиц, которые подлежат вызову в суд, представляется в виде справки, в отличие от обвинительного акта.

Рассмотрим проблемы, связанные с окончанием дознания с составлением обвинительного постановления.

Первая проблема связана с порядком ознакомления с обвинительным постановлением, который может привести к трудностям при определении приоритета ознакомления с материалами уголовного дела. Так, в случае дознания, проводимого в общей форме, порядок ознакомления регулируется

гл. 30 УПК РФ. Однако, в случае дознания в сокращенной форме, этот порядок включается в срок производства дознания, согласно ст. 226.6 УПК РФ. Дознаватель обязан предоставить обвинительное постановление для ознакомления в установленный срок. Кроме того, как и для следствия, устанавливается трехдневный срок для ознакомления с материалами уголовного дела субъектами уголовного процесса, и продление этого срока не допускается. Интересной чертой законодательного положения является то, что в данном сроке предусматривается возможность ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшим и представителем. Так, они могут использовать это право, что может ограничить возможность обвиняемого ознакомиться с материалами уголовного дела. Это не только нарушает его право на ознакомление, но и более общее право на защиту. Такая процедура на практике может вызвать ряд проблем и трудностей при определении приоритета ознакомления с материалами уголовного дела [13, с. 166].

Вторая проблема – отсутствие жесткого ограничения на количество возвратов материалов уголовного дела дознавателю прокурором. «Важно заметить, что законодатель оставляет возможность продления срока дознания в сокращенной форме на дополнительные 20 суток, если возникают определенные обстоятельства, требующие составления нового обвинительного постановления или удовлетворения какого-либо ходатайства, а также проведения следственных или иных процессуальных действий» [13, с. 166]. Следует отметить, что в эти дополнительные пять суток, которые предоставляются, также включены три суток, отведенные для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Важно отметить, что продление срока дознания в сокращенной форме более чем на 20 суток строго ограничено и не допускается. Исключением является ситуация, когда после возвращения обвинительного постановления прокурором возникает необходимость в составлении нового обвинительного постановления. В этом случае срок дознания может быть продлен на не более чем два суток, что означает, что общий срок сокращенного дознания может

составить максимум 22 дня. Однако в этом возникает определенная проблема, связанная с отсутствием жесткого ограничения на количество возвратов материалов уголовного дела дознавателю прокурором. Это означает, что общий срок сокращенного дознания может превысить установленные 22 суток, что по сути убирает разницу между сокращенной и общей формой дознания.

Это обстоятельство подчеркивает важность ужесточения регулирования и контроля сроков проведения дознания в упрощенной форме, с целью предотвращения возможных недобросовестных действий и избежания неоправданных задержек.

Третья проблема связана с возможным нарушением прав обвиняемого на защиту.

Так, «рассматривая особенности окончания дознания в сокращённой форме, отметим и такой момент, что процесс ознакомления с материалами уголовного дела в сокращённой форме дознания отличается. Законодатель регламентирует, что обвиняемый, защитник, а также потерпевший, представители могут заявить какое-либо ходатайство до окончания ознакомления с материалами уголовного дела. Данное же положение предусматривает, что, если такие ходатайства не поступают либо не были удовлетворены, то в таком случае уголовное дело должно быть незамедлительно направлено прокурору с уже составленным обвинительным постановлением [5]. Однако, согласно статье 218 УПК РФ, протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела должен быть составлен после исполнения данной процедуры, если имелись ходатайства, то они должны быть указаны в данном протоколе, что является вполне логичным. Но во всей этой ситуации нелогичным представляется такое положение, согласно которому при дознании в сокращённой форме фактически в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела не могут указываться ходатайства, так как они должны быть заявлены до окончания ознакомления» [12, с. 46].

Эта ситуация влечёт за собой нарушение прав обвиняемого на защиту, так как защитить себя всеми законными способами он сможет лишь после ознакомления с предъявленным ему обвинением и соответствующими материалами уголовного дела.

Подведём итоги третьей главы бакалаврской работы.

Дознание в общем порядке завершается обвинительным актом. Рассмотрены проблемы, связанные с окончанием дознания с составлением обвинительного акта. Первая проблема – подробно не прописан процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Предлагается в главу 32 УПК РФ включить статью, которая бы описывала подробно процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Вторая проблема заключается в составлении списка лиц, которые должны быть вызваны в суд. Предлагается решение этой проблемы путем изменения процедурных норм таким образом, чтобы список лиц, которые подлежат вызову в суд, мог создаваться как отдельное приложение к обвинительному акту.

Рассмотрены проблемы, связанные с окончанием дознания с составлением обвинительного постановления, которое связано с окончанием дознания в сокращённой форме. Первая проблема связана с порядком ознакомления с обвинительным постановлением, который может привести к трудностям при определении приоритета ознакомления с материалами уголовного дела. Вторая проблема – отсутствие жесткого ограничения на количество возвратов материалов уголовного дела дознавателю прокурором. Необходима более четкая регламентация и контроль сроков проведения дознания в сокращенной форме, чтобы избежать потенциальных злоупотреблений и неоправданных задержек. Третья проблема связана с возможным нарушением прав обвиняемого на защиту. Это является также существенным пробелом при производстве дознания в сокращенной форме, который требует внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Заключение

Цель бакалаврской работы достигнута, задачи решены.

Во-первых, рассмотрены ключевые этапы становления и развития органов дознания на территории Российской Федерации. Начиная с его первоначального создания, можно отметить, что множество нормативных актов было разработано и внедрено с целью улучшения функционирования органов дознания. Данный институт продолжает активно развиваться и совершенствоваться, что подтверждается частыми изменениями в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Позиции исследователей по вопросам раскрытия дефиниции понятия «органы дознания» различаются. Одни авторы рассматривают дефиницию «органы дознания» исключительно как уголовно-процессуальный термин. Другие авторы высказывают свою точку зрения о том, что термин «орган дознания» следует рассматривать через государственные органы и должностных лиц.

Компетенции органов дознания регламентируются УПК РФ.

Во-вторых, рассмотрены процессуальные особенности дознания как формы предварительного расследования.

Формы предварительного расследования определены ч. 1 ст. 150 УПК РФ: дознание и предварительное следствие. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме. В целом дознание как форма предварительного расследования регулируется главой 43 УПК РФ.

Выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания: проведение предварительного расследования в форме дознания зачастую приводит к сокращению процесса доказывания, что в конечном итоге приводит к сужению предмета доказывания; вероятное нарушение принципа разумности сроков уголовного производства.

Ст. 226.1 УПК РФ регламентирует основание и порядок производства дознания в сокращённой форме.

Выделены проблемы, связанные с проведением предварительного расследования в форме дознания в сокращённой форме: в случае удовлетворения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме выносится постановление, и в течение 24 часов уведомляются прокурор, а также потерпевший, однако УПК РФ не регламентирует в каком порядке, и в какой форме осуществляется данное уведомление; основная часть следственных действий осуществляется до момента принятия решения об упрощенной форме, а до этого момента дознание происходит по общим правилам, что по своей сути вовсе усложняет процесс, и маскирует общую форму осуществления дознания под сокращенную.

Предлагается внести изменения в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ и уточнить, что уведомление должно осуществляться в письменной (электронной) форме с подтверждением получения его адресатом. Также предлагается сократить сроки с начала возбуждения уголовного судопроизводства до момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о переходе на сокращенную форму осуществления дознания.

Проведение дознания в сокращенной форме может иметь как положительные, так и отрицательные аспекты в зависимости от конкретных обстоятельств и характера преступления.

Так, дознание в сокращенной форме может быть наиболее удачной формой предварительного расследования в случаях, когда преступное деяние не требует дополнительных сложных мероприятий. Применение сокращенной формы дознания может сэкономить ресурсы правоохранительных органов и временные ресурсы, так как она позволяет избежать излишних формальностей и сосредоточить усилия на основных аспектах расследования. В сложных и неочевидных случаях, требующих глубокого расследования, использование сокращенной формы дознания может привести к дополнительному времени, необходимому для производства. Важно принимать решение о форме

предварительного расследования на основе конкретных обстоятельств каждого уголовного дела.

В-третьих, представлена характеристика этапа окончания дознания.

Дознание в общем порядке завершается обвинительным актом. Рассмотрены проблемы, связанные с окончанием дознания с составлением обвинительного акта. Первая проблема – подробно не прописан процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Предлагается в главу 32 УПК РФ включить статью, которая бы описывала подробно процессуальный порядок окончания дознания с принятием обвинительного акта. Вторая проблема заключается в составлении списка лиц, которые должны быть вызваны в суд. Предлагается решение этой проблемы путем изменения процедурных норм таким образом, чтобы список лиц, которые подлежат вызову в суд, мог создаваться как отдельное приложение к обвинительному акту.

Рассмотрены проблемы, связанные с окончанием дознания с составлением обвинительного постановления, которое связано с окончанием дознания в сокращённой форме. Первая проблема связана с порядком ознакомления с обвинительным постановлением, который может привести к трудностям при определении приоритета ознакомления с материалами уголовного дела. Вторая проблема – отсутствие жесткого ограничения на количество возвратов материалов уголовного дела дознавателю прокурором. Необходима более четкая регламентация и контроль сроков проведения дознания в сокращенной форме, чтобы избежать потенциальных злоупотреблений и неоправданных задержек. Третья проблема связана с возможным нарушением прав обвиняемого на защиту. Это является также существенным пробелом при производстве дознания в сокращенной форме, который требует внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление № 1-60/2020 22-1504/2020 от 19 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020 Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/i9b0OAX5LZga/> (дата обращения 20.08.2023).
2. Апелляционное постановление № 22-314/2023 от 22 февраля 2023 г. по делу № 1-234/2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5ko8rtw7rPJQ/> (дата обращения 20.08.2023).
3. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2016 г. № 10-3165/2016 [Электронный ресурс] // URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/164bb0f8-b538-42d1-b901-ec22d4f3e6e1> (дата обращения 20.08.2023).
4. Арестова Е.Н. К вопросу о понятии «орган дознания» // Российский следователь. 2009. № 3. С. 4-8.
5. Бабкин Л.М., Винник О.Л., Сусло Е.А., Булатецкий С.В. Некоторые аспекты в истории становления и развития органов дознания в России // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 21(62). С. 51-53.
6. Бажанов С.В. Концепция «полицейского дознания»: краткий экскурс в историю вопроса // Вестник Академии права и управления. 2013. № 32. С. 138-145.
7. Болотов М.Ю. Дознание по делам, отнесенным к подследственности пограничных органов Федеральной службы безопасности Российской Федерации : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 20.02.03 / Моск. воен. ин-т федерал. погранич. службы РФ. Москва, 2004. 22 с.
8. Гирько С.И. Деятельность милиции в уголовном процессе / М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД России. Москва : Экзамен, 2006 (М. : ФГУПП Детская книга). 557 с.

9. Гирько С.И. Расследование преступлений в форме дознания в системе МВД России // Юридический консультант. М. : ЮРМИС. 2003. № 7. С. 12-16.

10. Карягина О.В. История становления института дознания в уголовном процессе России // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2016. № 1(23). С. 65-67.

11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] // Режим доступа:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf81ebwexz75111618 (дата обращения 01.03.23).

12. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: Вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11). С. 41-48.

13. Матинян Э.А. Основные проблемы производства дознания в сокращенной форме // Молодой ученый. 2019. № 46. С. 167-169.

14. Николаева М.И., Рябчиков В.В. Дискуссионные вопросы современного дознания // Вестник ВЮИ. 2018. № 1(46). С. 126-130.

15. Османова Н.В. Особенности соблюдения формы предварительного расследования и норм о подследственности // Российский следователь. 2019. № 2. С. 40-44.

16. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. 2. изд., изм. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2002. 1021 с.

17. Смирнов А.В. Особенности предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания: проблемы и перспективы // Вестник Владимирского государственного университета. 2015. № 3. С. 25-31.

18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 15.04.2023 г.).

19. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 15.04.2023 г.).

20. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения 15.04.2023 г.).

21. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения 15.04.2023 г.).

22. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения 15.04.2023 г.).

23. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права / М.А. Чельцов-Бебутов. - М., 1956. 839 с.

24. Чехонина Д.П. Некоторые вопросы применения ч. 1 ст. 225 УПК РФ // В сборнике: Актуальные вопросы современной науки. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Научно-методический издательский центр «Форпост науки». Хабаровск, 2021. С. 45-48.

25. Шадрин В.С. Дознание как форма предварительного расследования // Законность. 2023. № 8(1066). С. 65-69.

26. Шпагина Ю.В. О сущности и понятии дефиниции «орган дознания» // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 1(34). С. 115-123.