

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Заключение под стражу: основания и порядок применения»

Обучающийся

А.И. Соцкова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

К.А. Забурдаева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования заключается в том, что нормами уголовно-процессуального законодательства регламентирован институт мер принуждения, которые могут применяться к любому участнику уголовного процесса. Среди мер пресечения, которые в наибольшем объеме ограничивают конституционные права граждан закреплена такая мера пресечения как заключение под стражу.

При принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возникают проблемы, которые свидетельствуют о необходимости проведения дополнительных исследований.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является рассмотрение понятия и сущности заключения под стражу, выявление особенностей избрания такой меры, а также выделение проблем, возникающих в правоприменительной деятельности. В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи: выделить особенности заключения под стражу как меры пресечения; рассмотреть основания и условия для избрания заключения под стражу; проанализировать сроки заключения под стражу и порядок их продления; охарактеризовать порядок возбуждения ходатайства об избрании заключения под стражу и выделить особенности порядка принятия решения судом.

Источники исследования. При написании работы были проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок избрания заключения под стражу, научные исследования проблемы и судебная практика.

Структура и объем работы. Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа имеет введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика заключения под стражу: понятие и сущность	8
1.1 Меры пресечения в системе мер процессуального принуждения	8
1.2 Заключение под стражу, как мера пресечения в Российском законодательстве	15
Глава 2 Основания, сроки и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	22
2.1 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу	22
2.2 Сроки содержания под стражей и продление меры пресечения в виде заключения под стражу.....	29
2.3 Изменение и отмена меры пресечения в виде заключения под стражу	34
Глава 3 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу.....	40
3.1 Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу	40
3.2 Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.....	46
Заключение	52
Список используемой литературы и используемых источников	57

Введение

Актуальность темы. При производстве предварительного расследования одной из главных задач является установление всех обстоятельств совершенного преступления, а также изобличение виновного. При решении такой задачи должны соблюдаться права и свободы человека, которые закреплены как в Конституции РФ [21], так и в нормах УПК РФ [45].

Нормами уголовно-процессуального законодательства регламентирован институт мер принуждения, которые могут применяться к любому участнику уголовного процесса. Среди мер принуждения особое место занимают меры пресечения, особенностью которых является возможность применения таких мер только к лицам, имеющим статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Среди мер пресечения, которые в наибольшем объеме ограничивают конституционные права граждан следует выделить такую меру пресечения как заключение под стражу. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу ограничивается такое право субъекта, как право на свободу передвижения, а также нахождение под стражей приводит к ограничению и иных конституционных прав субъекта.

При избрании такой меры пресечения преследуется и определенная цель. Такой целью является необходимость принятия мер по предупреждению со стороны подозреваемого или обвиняемого совершения новых преступлений, либо иных действий, запрещённых законом. Заключение под стражу оправдано является самой суровой мерой пресечения, при избрании которой должен всегда рассматриваться вопрос о возможности избрания иной меры пресечения, а также должны учитываться и установленные законом ограничения на ее избрание.

В своих Обзорах и Постановлении Пленума Верховный Суд неоднократно обращал внимание на необходимость принятия решения об

избрании заключения под стражу только в тех случаях, когда избрание иной меры пресечения нецелесообразно.

Несмотря на такой подход, до настоящего времени заключение под стражу является одной из распространённых мер пресечения, которые избираются по уголовным делам, хотя за 2022 год отмечается снижение количества лиц, в отношении которых данная мера пресечения была избрана. Так, согласно данным, представленных Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, за 2022 год судами принято решение об избрании данной меры пресечения в отношении 87 тыс. лиц, что на 951 лицо меньше по сравнению с решениями, принятыми в 2021 году. Кроме того, можно отметить и снижение на 1013 человек количества лиц, в отношении которых судами были принято решение о продлении срока содержания под стражей [30].

При принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возникают проблемы, которые свидетельствуют о необходимости проведения исследования оснований и порядка избрания такой меры пресечения. Несмотря на неоднократные разъяснения вопросов о содержании оснований для избрания меры пресечения, имеют место случаи неверного определения оснований избрания заключения под стражу, следствием чего является изменение меры пресечения судами апелляционной инстанции. Сложности возникают и при решении вопросов о продлении сроков содержания под стражей, а также определении тех обстоятельств, которые препятствуют избранию исследуемой меры пресечения.

Можно отметить и имеющиеся до настоящего времени факты нарушения порядка принятия решения о заключении под стражу.

Степень научной разработанности темы исследования. В доктрине ученые достаточно часто обращаются к вопросам о сущности меры пресечения и особенностям заключения под стражу, а также анализируют основания избрания заключения под стражу и проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности. При написании исследования были использованы труды таких авторов как Агальцова М.В., Афанасьева С.И.,

Малыгин К.В., Базылев Б.Т., Ботошан В.В., Бутко А.А., Вологина Е.В., Ганаева Е.Э., Гриценко Т.В., Солонникова Н.В., Гуськова А.П., Дакиев И.И., Зинатуллин З.З., Зяблина М.В., Иванусенко Ю.Б., Калиновский К.Б., Качалова О.В., Комарова Е.А., Радаев И.С., Нарбикова Н.Г., Омаров Г.М., Палиева О.Н., Палиев В.Б., Парфенова М.В., Петрова О.В., Полянский Л.Г., Попенков А.В., Руднев В.И., Румянцева М.О., Куликов М.И., Селина Е.А., Симагина Н.А., Сулейманов Т.А., Назаркин Е.В., Луговая А.В., Попова Н.А., Теппеев А.А., Швырков В.В., Семенов Е.А., Широкова А.В., Щербакова К.С. и других авторов.

Целью исследования является рассмотрение понятия и сущности заключения под стражу как меры пресечения в уголовном процессе, выявление особенностей избрания такой меры, а также выделение проблем, возникающих в правоприменительной деятельности.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

- определить место мер пресечения в виде мер процессуального принуждения;
- выделить особенности заключения под стражу как меры пресечения;
- рассмотреть основания и условия для избрания заключения под стражу;
- проанализировать сроки заключения под стражу и порядок их продления;
- охарактеризовать порядок возбуждения ходатайства об избрании заключения под стражу;
- выделить особенности порядка принятия решения судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Предметом исследования нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие основания и порядок избрания

заклучения под стражу, научные исследования проблемы и судебная практика.

Методологическая база исследования основана на следующих методах: диалектики, методах анализа и сравнения, специальном методе логического толкования. Использование фундаментальных методологических принципов научной объективности позволило проследить специфику регламентации заключения под стражу как меры пресечения в отечественном законодательстве.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа имеет введение, три главы, заключение, список используемой литературы и используемых источников. Введение раскрывает специфику проблемы исследования и методы их изучения, цели и задачи, поставленные автором. В главах материал расположен по проблемному принципу. В заключении представлены краткие выводы исследования.

Глава 1 Общая характеристика заключения под стражу: понятие и сущность

1.1 Меры пресечения в системе мер процессуального принуждения

В УПК РФ закреплен достаточно большой перечень мер принуждения, которые могут быть применены в ходе расследования уголовного дела либо в ходе судебного разбирательства. При этом уже на законодательном уровне выделены три вида мер принуждения, которые являются задержание, меры пресечения, а также и иные меры процессуального принуждения.

Так как меры пресечения отнесены законом к группе мер процессуального принуждения целесообразно обратиться к понятию таких мер пресечения, которые предлагаются авторами при исследовании мер процессуального принуждения. Применение мер процессуального принуждения позволяет противодействовать нарушениям в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, а также и принимать своевременные меры, направленные на установление всех обстоятельств по уголовному делу.

Наиболее простым является подход при котором меры принуждения рассматриваются в качестве мер, которые принимаются управомоченными субъектами и в ходе которых происходит ограничение прав человека и гражданина. Как верно отмечает А.П. Гуськова благодаря применению мер процессуального принуждения возможна и защита прав и законных интересов в уголовном процессе, а также обеспечивается достижение тех целей и решение тех задач, которые ставятся перед лицами, ведущими расследование и судом [13, с. 4].

Более краткое понятие было предложено Г.М. Омаровым, которые указывает на то, что меры процессуального принуждения в уголовном процессе являются одним из видов мер государственного принуждения, которым характерны все признаки таких мер [27, с. 104].

Действительно, меры процессуального принуждения являются мерами государственного принуждения, однако, для мер процессуального принуждения характерны особенности, связанные с первой очередь с тем, что такие меры могут быть использованы только при производстве расследования либо в ходе судебного разбирательства. Кроме того, такие меры принуждения могут применяться только к физическим лицам в уголовном процессе. Такая особенность характерна только для уголовного процесса.

Обратимся к понятию мер государственного принуждения, для того, чтобы определить сходство с мерами процессуального принуждения. Для того, чтобы сформулировать такое понятие, следует рассмотреть те понятия, которые предлагаются авторами в доктринальных исследованиях, посвященных вопросам о сущности мер принуждения и их признаках.

Одним из авторов, который исследовал данный вопрос был Б.Т. Базылев, который в своей работе пишет о том, что по своей сути государственное принуждение является «такой мерой, при применении которой осуществляется воздействие на субъекта, к которому применяется конкретная мера принуждения, при этом воздействие может быть как физическим так и моральным. При применении мер принуждения происходит ограничение прав граждан, в результате которого лицо вынуждено подчиниться законным требованиям» [7, с. 15].

Анализируя данное предлагаемое определение 3.3. Зинатулин отмечает, что такое определение не включает все значимые признаки мер государственного принуждения. По мнению автора, недостатком является то, что не указан круг субъектов, которые могут применять такие меры, соответственно определение следует дополнить путем закреплено того, что меры государственного принуждения могут применять только субъекты, которые управомочены на их применение [16, с. 6].

Особенность же мер процессуального принуждения вытекает из их целей, которая состоит в необходимости предупреждения совершения новых преступлений и других противоправных действий. В качестве примера можно

привести такую меру принуждения как задержание лица, совершившего преступление, либо такую меру пресечения как заключение под стражу.

Далее, как уже было отмечено ранее, особенностью является и круг субъектов, к которым возможно применение меры принуждения. Здесь выделяется две особенности. Так, меры принуждения могут применяться только в отношении физических лиц. А также особенностью является и особенности статуса тех субъектов, к которым такие меры применяются.

Если речь идет о мерах пресечения, то круг субъектов строго ограничен и такие субъекты должны быть наделены процессуальным статусом подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Если же речь идет о применении иных мер принуждения, то такие меры принимаются к лицам, которые также имеет процессуальный статус по делу, то здесь уже круг субъектов шире, по сравнению с мерами пресечения, так как такими субъектами могут быть уже и потерпевший, свидетель и т.д.

Меры процессуального принуждения нельзя отождествлять с санкциями, которые предусматривают ответственность за совершение противоправного деяния, так как мера принуждения преследует иные цели.

Рассматривая группу мер процессуального принуждения следует согласиться с мнением ученых о том, что для мер процессуального принуждения характерна так называемая «насыщенность», что проявляется в достаточно большом и разнообразном количестве мер принуждения. При этом право выбора конкретной меры процессуального принуждения предоставлено только лицу, которое ведет расследование или суду, решение о выборе конкретной меры принимается с учетом требований о целесообразности, необходимости и в соответствии с положениями УПК РФ [44, с. 180].

Меры процессуального принуждения следует рассматривать путем определения основных признаков. Одна из классификаций таких признаков мер принуждения была предложена Е.В. Володиной. По мнению автора именно, благодаря таким признакам становится возможным охарактеризовать меры принуждения и дать понятие таких мер [10, с. 40]. При этом,

особенностью данных признаков является и то, что эти признаки характерны также для мер пресечения.

В качестве первого признака, который характерен для всех мер принуждения выступает то, что в нормах УПК РФ предусмотрен перечень мер принуждения, среди которых выделяется и перечень мер пресечения, которые могут быть избраны в ходе расследования уголовного дела. Особенностью такого перечня является то, при решении вопроса об избрании меры пресечения может быть избрана только мера пресечения, которая включена в перечень таких мер, т.е. такой перечень является закрытым. Здесь необходимо указать, что впервые введенная в 2018 г. в Уголовно-процессуальный кодекс РФ мера пресечения – запрет определенных действий фактически предполагает собой применение одновременно двух мер пресечения.

Далее следует выделить второй признак, который характеризует порядок избрания мер процессуального принуждения. Меры принуждения характеризуются тем, что избрания мер процессуального принуждения предусмотрен особый порядок. Кроме того, к данному признаку относятся и строго предусмотренные основания для избрания мер принуждения.

Важным представляется и признак субъекта, уполномоченного на принятие такого решения. По признаку субъекта, принимающего решение в доктрине выделяется отдельная классификация мер пресечения. В рамках такой классификации все меры пресечения подразделяются на две группы. В первую группу входят те меры пресечения, которые могут быть избраны как на основании решений лиц, ведущих расследование, так и на основании решения суда. Это те меры, при которых в меньшей степени ограничиваются права лиц, к которым мера пресечения применяется. Примером такой меры пресечения можно назвать подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вторая группа мер, это те меры, при которых решение об избрании может принять только суд и к данной группе относится среди прочих мер заключение под стражу.

Далее, четвертым признаком является субъект, к которому могут быть применены меры принуждения. И здесь можно выделить особенность, которая касается иных мер процессуального принуждения, которые могут применяться и таким субъектам как потерпевший и свидетель. Примером является применение такой меры процессуального принуждения как привод.

Следующим признаком выступают особые ограничения, которые вынужден претерпевать субъект, в отношении которого принимается решение о применении мер принуждения, т.е. отдельные права и свободы лица должны быть ограничены. Так, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу ограничивается личная свободы субъекта и свободы передвижения.

Отдельно можно выделить признак законности и целесообразности избрания меры принуждения. О законности свидетельствуют соответствие порядка избрания меры принуждения нормам действующего законодательства. Вопрос о соблюдении норм закона рассматривается и судами при принятии решения о заключении под стражу, а также и при принятии решения о продлении сроков как задержания, так и сроков содержания под стражей. Уже на этом этапе при установления факта нарушения законности судом будет принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства. При обжаловании решения суда о заключении под стражу в суде апелляционной инстанции также рассматривается указанный вопрос, а также и вопрос о соблюдении норм норма судом первой инстанции при вынесении решения.

Специальные правила установлены для избрания всех мер пресечения и такие правила касаются необходимости определения оснований для того, чтобы было принято решение, при отсутствии которых решение может быть признано незаконным, а соответственно будет отменено. Что касается заключения под стражу, то значимость целесообразность состоит в необходимости анализа в каждом конкретном случае наличия либо отсутствия оснований, а также и выявления тех обстоятельств, которые препятствуют принятию решения.

Таким образом, для того, чтобы было принято решение об избрании меры принуждения необходимо установить основания для принятия такого решения.

И в заключении обратимся к классификациям мер пресечения, которые предлагаются авторами.

В классификации, которая предлагается Ю.В. Родиновой в качестве критерия для разграничения мер пресечения автор выделяет личность субъекта в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения. В соответствии с таким критерием автор предлагает выделять общие и специальные меры пресечения.

Общими мерами пресечения являются те меры, которые могут быть применены к любому субъекту. Основным требованием является соответствии нормам действующего законодательства и наличие оснований для избрания меры пресечения. К таким мерам пресечения относят подписку о невыезде, запрет определенных действий.

Специальными же мерами пресечения являются те меры, которые могут быть избраны только в отношении конкретного субъекта, который указан в диспозиции статьи, регламентирующей вопросы избрания такой меры пресечения. Такие субъекты выделяется на основании возраста, а также его особого статуса, т.е. данные меры пресечения выделены исходя из особенностей субъекта.

Аналогичный подход к классификации мер пресечения изложен и в работе Н.А. Симагиной [42, с. 87].

Следующая классификация в качестве критерия использует срок избрания меры пресечения, соответственно все меры пресечения подразделяются на группу срочных мер пресечения и группу мер пресечения, которые являются бессрочными. Такая классификация была проанализирована М.О. Румянцевой и М.И. Куликовым [40, с. 126].

Срочными являются такие меры пресечения, которые могут быть избраны на определенный срок, который установлен законом, при этом, если

окончить расследование в такой срок либо вынести приговор не представляется возможным такой срок должен быть продлен. К таким мерам пресечения относятся такие меры пресечения как домашний арест и заключение под стражу.

Бессрочными мерами пресечения являются те меры, срок для которых не закреплен законом, т.е. такая мера пресечения действует до принятия решения о ее отмене, либо до принятия решения об изменении меры пресечения. Такой мерой пресечения является подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Рассматривая такую классификацию следует учитывать особенность избрания мер пресечения в отношении лица, имеющего статус подозреваемого. Здесь можно также отметить закрепление на законодательном уровне строгих сроков, которые устанавливаются для того, чтобы мера пресечения, которая была избрана в отношении подозреваемого не была отменена, а именно то, что при избрании заключения под стражу в отношении субъекта, который на момент принятия решения имеет статус подозреваемого, необходимо предъявление обвинения в десятидневный срок. При этом выделяются и особенности исчисления такого срока, который должен исчисляться с момента фактического задержания лица.

Закрепление мер принуждения и выделение среди них мер пресечения имеет важное значение для всего уголовного судопроизводства, которое состоит в том, что благодаря таким мерам возможно осуществлять предупреждение совершения новых противоправных действий, а также минимизировать факты противодействия производству расследования и установления истины по уголовному делу. Также благодаря избранию мер пресечения обеспечивается и исполнение приговора суда.

Итак, на основании изложенного, под мерами принуждения следует понимать установленные законодательством средства принудительного характера, которые применяются уполномоченными на это органами или соответствующими должностными лицами в отношении участников

определенного вида производства, цель которых заключается в достижении установленных задач. Особенностью мер пресечения в системе мер процессуального принуждения является то, что меры пресечения могут быть применены только к лицам, которые имеют процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

1.2 Заключение под стражу, как мера пресечения в Российском законодательстве

Среди мер пресечения, которые в наибольшем объеме ограничивают конституционные права граждан особое место занимает такая мера пресечения как заключение под стражу. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу ограничивается такое право субъекта, как право на свободу передвижения, а также нахождение под стражей приводит к ограничению и иных конституционных прав субъекта. Такие существенные ограничения приводят к тому, что для них установлены определенные сроки.

Срочными являются такие меры пресечения, которые могут быть избраны на определенный срок, который установлен законом, при этом, если окончить расследование в такой срок либо вынести приговор не представляется возможным такой срок должен быть продлен. К таким мерам пресечения относится и заключение под стражу. При этом, с учетом существенных ограничений, которые претерпевает субъект при нахождении под стражей, законом закреплена и строгая процедура, для того, чтобы такие ограничения были продлены, т.е. было принято решение о продлении срока заключения под стражу. Здесь важными являются положения как об общей сроке, так и о том, на какой срок может быть продлена исследуемая мера пресечения, а также и особенности, которые касаются порядка принятия такого решения и тех субъектов, которые на это управомочены.

Заключение под стражу относится к группе мер пресечения, которые избираются только на основании решения суда. Такой подход основан на

положениях о том, что ограничение конституционных прав субъектов возможно только на основании решения суда, соответственно, если при применении меры пресечения происходит существенное ограничение прав, такое решение должно приниматься судом.

Рассмотрим сущность данной меры пресечения. В доктрине авторами предлагаются разные подходы к понятию заключения под стражу как меры пресечения, а также и к сущности такой меры пресечения. Это связано с тем, что законодателем в уголовно-процессуальном законодательстве не дается понятия такой меры пресечения.

Сущность заключения под стражу состоит в том, что в отношении подозреваемого либо обвиняемого принимается решение о том, что в течении определенного периода такой субъект будет находиться во временной изоляции от общества.

Среди ученых встречается подход, что лицо находится в такой изоляции до вынесения обвинительного или оправдательного приговора суда, т.е. до принятия решения судом первой инстанции о виновности либо о невиновности субъекта [34, с. 143].

С такой позицией нельзя согласиться, так как она не основана на положениях уголовно-процессуального законодательства, в части автором не учитывается то, что заключение под стражу как мера пресечения может быть отменена или изменена на основании решения уполномоченного субъекта. Кроме того, автором не учитываются и сроки такой меры пресечения, т.е. то, что законом устанавливается не только общий срок для заключения под стражу, но и максимальный срок заключения под стражу.

Значение закрепления заключения под стражу велико, несмотря на ограничение прав субъектов, ведь именно заключение под стражу следует рассматривать как одну из действенных мер, которая позволяет решать задачи как противодействия совершению противоправных деяний, так и задачи по предупреждению совершения новых преступлений.

Так, если в отношении конкретного лица уже ранее избиралась более мягкая мера пресечения и такой субъект не соблюдает ограничения в рамках такой меры пресечения, должен быть поставлен вопрос об изменении меры пресечения на меру пресечения, в большей степени ограничивающей права такого субъекта.

Е.Э. Ганаева в своей статье, которая и посвящена сущности и значению заключения под стражу указывает на то, что «значение заключения под стражу как меры пресечения по сути совпадает с общим значением мер пресечения с отдельными особенностями. Так, общим значением является то, заключение под стражу позволяет принять меры по предупреждению противодействия установлению истины по делу, а также направлена на обеспечение исполнения решения суда. Особое значение состоит в том, что лицо, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу не имеет возможности скрыться от следствия и оказать давление на участников процесса, так как находится в строгой изоляции» [11, с. 736].

При избрании такой меры пресечения преследуется и определенная цель. Такой целью является необходимость принятия мер по предупреждения со стороны подозреваемого или обвиняемого совершения новых преступлений, либо иных действий, запрещённых законом.

Закрепляя данную меру пресечения, законодатель использует два самостоятельных понятия, которыми являются такие понятия как заключение и стража. Обращаясь к словарям можно отметить то, что такие понятия имеют самостоятельное содержание и значение.

Так, под «заключать» следует понимать такие действия, в результате которых субъект лишается своей свободы либо помещается под запор, именно такое определение можно встретить в словаре Д.Н. Ушакова. Что же касается понятия стража, то в этом же словаре такое понятие определяется как вооруженная охрана [48, с. 497].

Таким образом, даже согласно словарю, можно заключение под стражу рассматривать как помещение лица под охрану, в результате чего такой субъект лишается свободы.

В работе О.А. Петровой на основании анализа заключения под стражу отмечено, что «такая мера пресечения носит предварительный характер». Свой вывод автор обосновывает тем, что «ее нельзя рассматривать в качестве наказания субъекта за совершенное преступление, так как наказание может быть назначено только приговором суда» [33, с. 11].

Интересна позиция, которая была изложена в статье А.А. Резника, который определяет понятие исследуемой меры пресечения с позиции ограничений, которые возлагаются на лица, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. По мнению А.А. Резника при избрании такой меры пресечения происходит полная изоляция субъекта от общества, соответственно она предусматривает наибольший объем ограничений для того лица, в отношении которого избрана [38, с. 135].

Подход автора является одним из самых распространенных. Так, в статье К.С. Щербаковой автор определяет заключение под стражу как наиболее суровую меру пресечения, при которой происходит физическая изоляция субъекта от общества и такой субъект находится в строгой изоляции в учреждениях, которые предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей [51, с. 84].

Такое понятие расширяет О.Н. Палиева путем дополнения такого понятия путем указания на цели, которые необходимо достигнуть при принятии решения об избрании исследуемой меры пресечения [31, с. 112].

На решение о том, может ли быть избрано заключение под стражу влияет и правильная квалификация, а точнее определение тяжести преступления, которое было совершено и в совершении которого подозревается или обвиняется конкретный субъект. При совершении преступлений, связанных с предпринимательской деятельностью, правильное

определение деяния позволит и выделить обстоятельство, которое препятствует избранию данной меры.

Но в целом, основное значение при анализе необходимости, целесообразности, а также и возможности заключения под стражу на первое место следует поставить характеристику личности субъекта, а том числе и его состояние здоровья.

Целесообразность и необходимость проявляются и в положениях закона о том, что избрание заключения под стражу по сути является крайней мерой, т.е. как на стадии возбуждения ходатайства, так и в ходе судебного разбирательства при оценке всех данных должен быть рассмотрен вопрос о том, можно ли избрать меру пресечения с меньшим объемом ограничений и позволит ли такое решение достичь целей, которые необходимо достигнуть избирая меру пресечения.

Заключение под стражу может быть избрано на любой стадии предварительного расследования либо в ходе судебного разбирательства. Что касается судебного разбирательства, то такое решение принимается в большинстве случаев при нарушении субъектом ограничений, которые на него возложены в рамках более мягкой меры пресечения, соответственно более правильным представляется в таких случаях говорить об изменении меры пресечения на заключение под стражу.

Заключение под стражу является мерой пресечения на применение которой установлены определенные ограничения. Такие ограничения касаются личности подозреваемого или обвиняемого, а также тяжести совершенного преступления и состояния его здоровья.

Первым ограничением является ограничение, которое касается тяжести совершенного преступления и его особенностей.

Так, согласно положениям, ст. 108 УК РФ при совершении лицом преступления, за которое максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, такая мера пресечения может быть избрана только в исключительных случаях. Исключительность таких случаев свидетельствует

о том, что в таких случаях избрание иной меры пресечения нецелесообразно [39, с. 11].

Выделение исключительных случаев связано с тем, что даже в тех случаях, когда субъектом было совершено преступление небольшой тяжести, данные о его личности могут свидетельствовать о том, что при избрании иной меры пресечения не могут достигнуты те задачи и цели, которые ставит перед собой предварительное расследование или суд. Так, данные могут свидетельствовать о том, что лицо скроется, либо о том, что лицо не понесет наказания за содеянное.

Например, к исключительным случаям отнесено то, что лицо может быть заключено под стражу если не установлена его личность. В таком случае, лицо имеет реальную возможность скрыться, а соответственно избежать уголовной ответственности.

Кроме такого исключительного случая, законодателем названы также и отсутствие места жительства, а также и те случаи, когда лицо уже скрывалось от органа расследования. То тот факт, что лицо уже нарушило ранее избранную меру пресечения либо то, что непосредственно после совершения преступления предприняло попытку скрыться уже свидетельствует о том, что лицо скроется и может оказать противодействие расследованию.

Также положения ч. 1 ст. 108 УК РФ было дополнено указанием на перечень преступлений, при совершении которых заключение под стражу может быть избрано только в указанных ранее исключительных случаях. Все преступления из этого перечня объединяет то, что такие преступления посягают на такой родовой объект как общественные отношения в сфере экономики.

Итак, на основании анализа доктринальных источников и положений уголовно-процессуального законодательства предлагается исследуемую меру пресечения рассматривать как меру, при которой происходит изоляция субъекта от общества и такой субъект находится в строгой изоляции в

учреждениях, которые предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей.

По результатам анализа, проведенного в первой главе исследования можно сделать вывод, что особенностью мер пресечения в системе мер процессуального принуждения является то, что меры пресечения могут быть применены только к лицам, которые имеют процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Заключение под стражу является мерой пресечения при которой предусмотрено наибольшее ограничение прав подозреваемого или обвиняемого. Предложено заключение под стражу рассматривать как меру, которая представляет собой наиболее суровую меру пресечения, при которой происходит изоляция от общества и субъект находится в строгой изоляции в учреждениях, которые предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей.

Глава 2 Основания, сроки и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

2.1 Основания и условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

При принятии решения об избрании меры пресечения должны быть проанализированы все основания для ее избрания. Также на данном этапе важное значение имеет рассмотрение условий для принятия такого решения.

Т.В. Гриценко и Н.В. Солонникова в своей работе указывают на проблемы, возникающие при определении оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. По мнению авторов, «такие проблемы возникают с связи с определением тех оснований, при наличии которых может быть принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу» [12, с. 110].

Рассмотрим основания, при наличии которых может быть принято такое решение. Общеизвестным является выделение двух групп оснований при которых избирается мера пресечения. Такими основаниями являются формальные и юридические основания. И если вопрос о юридическом основании для избрания меры пресечения дискуссий не вызывает, то по поводу формальных оснований в практике возникают споры, которые могут приводить и к вынесению необоснованных решений.

Итак, единственным юридическим основанием для избрания меры пресечения является постановление, вынесенное уполномоченным субъектом. И здесь важное значение имеет классификация мер пресечения на те меры пресечения, которые избираются на основании решения лица, ведущего расследования и те меры пресечения, которые об избрании которых избирает только на основании решения суда.

Мера пресечения в виде заключения под стражу относится к группе мер пресечения, которые могут быть избраны только на основании решения суда,

поэтому юридическим основанием следует считать решение суда, которое облекается в форму постановления. Порядок вынесения такого решения будет подробно рассмотрен в третьей главе настоящей работы.

Некоторые авторы считают, что избрание меры пресечения после того, как лицо совершило противоправные действия и изменение меры пресечения после таких действий, является уголовно-процессуальной ответственностью [32, с. 32].

С такой позицией нельзя согласиться, так как нельзя отождествлять ответственность и те ограничения, которые при этом претерпевает субъект и непосредственно ограничения, которые возлагаются на лицо, в отношении которого избирается мера пресечения. Ответственность следует рассматривать как последствие совершенного преступления, т.е. лицо претерпевает негативные последствия как следствие деяния, которое было совершено.

Что касается меры пресечения, то это временная мера, которая определяется определенными сроками и вызвана необходимостью предупреждения и противодействия тем противоправным действиям, которые могут быть совершены подозреваемым, обвиняемым и подсудимым. Нельзя рассматривать как ответственность меры пресечения и в том случае, когда, например, заключение под стражу избирается после того, как лицо, в отношении которого была избрана иная мера, нарушило те ограничения, которые были для него установлены. В таком случае, заключение под стражу является мерой принуждения, которая опять же направлена на прекращение противоправных действий, например, если лицо скрывалось от органов предварительного расследования.

При принятии решения об избрании мер пресечения лицо, ведущее расследование либо суд исходит из необходимости соблюдения формальных оснований и только наличие таких оснований становится основой для принятия решения.

Меры пресечения являются теми мерами, которые ограничивают права лиц, но при этом они не являются наказанием, а только ограничивают права в целях решения задач и достижения цели, которая стоит перед всем уголовным судопроизводством.

Основной целью можно назвать необходимость установления истины по делу и изобличение, а впоследствии и наказание виновного. Как верно отмечается в процессуальной литературе, так как нарушение норм является свершившимся фактом, то и ответственность в данном случае не может быть ретроспективной [32, с. 33].

Мера пресечения применяется для избежания возможного совершения противоправных действий в будущем, либо для того, чтобы исключить возможность противодействия производству расследования и установления истины по делу, поэтому при формулировке оснований мер пресечения используют глаголы в будущем, а не в настоящем или ином времени, например, скроется, но не скрывается и пр.

Наибольшие сложности в практической деятельности возникают при определении формальных оснований избрания заключения под стражу. При этом, определяя формальные основания следует обращаться к положениям об общих основаниях, которые указаны в ст. 97 УПК РФ как основания для того, чтобы было принято решение о заключении под стражу. Но при этом должны быть учтены и положения ст. 108 УПК РФ, которая закрепляет особенности определения наличия того либо иного основания, а также в которой выделены и те случаи, при которых избрание такой меры пресечения нецелесообразно, либо вообще исключается.

На первое место законодатель поставил такое основание как возможность того, что лицо скроется от органов предварительного расследования и суда. Данное основание является оценочным и предположительным, т.е. при определении данного основания учитывается поведение подозреваемого или обвиняемого, а также и данные о личности такого субъекта. Здесь важное значение может иметь то, что лицо уже

скрывалось от органов предварительного расследования либо предприняло попытку скрыться.

Примерами наличия намерений скрыться могут быть такие данные, как данные о приобретении билетов, неявка по вызовам, переезды в другой город, а также и смена места жительства. Это наиболее распространённые ситуации, которые подтверждают намерение скрыться. Бесспорно, будет присутствовать такое основание, если либо уже скрылось, либо его местонахождение было установлено после объявления в розыск. Если лицо скрылось при наличии избранной в отношении него меры пресечения, не связанной с ограничением свободы, то в таких случаях будет приниматься решение уже не об избрании, а об изменении меры пресечения [50, с. 57].

В качестве второго основания законодатель выделяет достаточные данные о том, что лицо может снова совершить преступление.

Судами при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу всегда оцениваются сведения о том, что лицо уже ранее было осуждено за совершение преступления, но при этом судимость не была погашена. На основании данных о наличии не снятой и не погашенной судимости судами делаются выводы о возможном совершении таким субъектом нового преступления, что поддерживается и судами апелляционных инстанций [3].

При оценки таких данных важно учитывать и форму вины ранее совершенного преступления, что также влияет на вывод о возможном совершении нового преступления.

И как третье основание выделено наличие оснований полагать, что лицом может быть оказано давление на участников процесса, либо такое лицо может уничтожить доказательства. Также к данному основанию относится и предположение о том, что лицо может оказывать противодействие расследованию.

Способность совершить давление в отношении потерпевшего или свидетеля, или в отношении иных участников процесса может подтверждаться

такими обстоятельствами как то, что ранее в отношении свидетеля или иных участников процесса обвиняемое лицо высказывало хотя и косвенные, но угрозы или то, что обвиняемое лицо совершало действия, которые потерпевший или свидетель, обоснованно восприняли как угрозу в свой адрес.

В то же время вопрос о том, какие именно действия препятствуют производству по уголовному делу, и каков их характер, носит довольно дискуссионный характер. Н.Г. Нарбикова пишет, что это могут быть действия, как влекущие так и не влекущие уголовной ответственности [22, с. 18].

Воспрепятствование производству по делу – это исключительно незаконные действия подозреваемого или обвиняемого, которые могут выражаться в уничтожении доказательственной базы, в сокрытии или подмене доказательств и их фальсификации, это, может быть, подкуп свидетелей или потерпевших, их запугивание для склонения к даче заведомо ложных показаний и пр.

Аналогичный подход можно увидеть и в судебных решениях, в которых содержатся сведения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого. Так, в одном из дел суд усмотрел воспрепятствование производству по уголовному делу в том, что обвиняемый оказывает на потерпевших психологическое давление, шантажирует детей и собирается скрыться от суда [26].

Примером оценки такого основания судом при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является постановление суда, которым было удовлетворено ходатайство следователя. Суд согласился с доводами о том, что имеются данные о том, что лицо может совершить новое преступление, так как обвиняемый ранее уже был судим, не трудоустроен, а соответственно не имеет источника доходов.

Однако, судом было опровергнуто предположение, которое было указано в ходатайстве о том, что обвиняемый может оказать давление на свидетелей и потерпевших, так как такой довод не подтверждён теми материалами, которые были приложены к ходатайству [2].

Можно привести и другое решение, по которому суд согласился с доводами о возможности оказания давления и о том, что могут быть совершены действия, направленные на воспрепятствование установлению истины. Судом было отмечено, что поступившие сведения и зафиксированные в протоколе допроса потерпевшего об обращении родственников обвиняемого и самого обвиняемого свидетельствуют о попытках оказать давление [4].

Следует обратить внимание, что в юридической литературе практически не уделяется внимания такому основанию заключения под стражу, как обеспечение исполнения приговора.

Как правило, отмечается, что это относится к подсудимым или что данная мера относится к осужденному и предупреждает его уклонение от отбывания наказания, назначенного судом [1, с. 24].

В литературе по-разному говорят о характере обстоятельств, которыми обосновывается избрание меры пресечения в виде заключения под стражу. Отдельные авторы пишут, что эти данные должны носить приблизительный характер или вероятный [18, с. 109].

Другие авторы отмечают, что уклонение скрывается в психике обвиняемого. Для определения подобного мотива следует оказать влияние на психику личности при известных условиях [17, с. 33].

Непоследовательную позицию в данном вопросе занимает и Конституционный суд РФ. В своем определении от 15.05.2002 г. № 164-О [28] суд отметил, что суды могут решать вопрос об избрании меры пресечения, или об ее отмене или могут ее изменить или продлить срок содержания, в заключении основываясь на достаточности доказательств.

А вот в определении от 08.04.2004 г. № 132-О [29] суд отметил, что такие основания должны подтверждаться достаточными данными. Однако представляется, что доказательства и данные – это понятия разные.

Отдельно следует обратить внимание, что предъявление тому или иному лицу обвинения и избрание в его отношении определенной меры пресечения, хотя тесно связаны, но являются разными процессуальными действиями.

Связь между привлечением лица в качестве обвиняемого и избранием меры пресечения проявляется в двух вариантах последовательности данных действий. Первым вариантом является избрание меры пресечения в отношении подозреваемого. В таких случаях законодатель устанавливает требование о том, что лицу должно быть предъявлено обвинение в течении 10 суток с момента избрания меры пресечения либо задержания лица, например, в тех случаях, когда избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого.

Доказательства вины лица не могут быть связаны с избранием в его отношении меры пресечения, данный вывод следует из содержания ст. 99 УПК РФ, в которой доказательства вины не указаны в качестве обстоятельства, которое учитывается при избрании меры пресечения. При этом к приоритетным следует относить такие категории, как уклонение лица от дознания, от суда или следствия, или оказание на кого-либо из участников процесса того или иного воздействия и пр. Отсутствие в УПК РФ возможности применить рассматриваемую меру только лишь по критерию тяжести преступления ставит его, этот критерий в ряд с иными обстоятельствами, которые подлежат учету.

Что касается условий для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, то такие условия законодателем не выделяются, однако выделить такие условия можно исходя из анализа общих требований, которые предъявляются к производству расследования и принятию процессуальных решений.

Таковыми условиями является соблюдение порядка обращения в суд с ходатайством, которое должно быть возбуждено уполномоченным субъектом с согласия либо прокурора, либо руководителя следственного органа, с соблюдением сроков направления такого ходатайства и т.д. [47, с. 156].

Итак, для того, чтобы было удовлетворено ходатайство либо по собственной инициативе судом принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо соблюдение условий

и оснований для такого решения. Были проанализированы две группы оснований при которых избирается мера пресечения. Такими основаниями являются формальные и юридические основания.

Единственным юридическим основанием для избрания меры пресечения является постановление, вынесенное судом.

Формальные основания закреплены в ст. 97 УПК РФ. На первое место законодатель поставил такое основание как возможность того, что лицо скроется от органов предварительного расследования и суда. В качестве второго основания законодатель выделяет достаточные данные о том, что лицо может снова совершить преступление. И как третье основание выделено наличие оснований полагать, что лицом может быть оказано давление на участников процесса, либо такое лицо может уничтожить доказательства. Также к данному основанию относится и предположение о том, что лицо может оказывать противодействие расследованию. Особым основанием для заключения под стражу является необходимость обеспечения исполнения приговора.

2.2 Сроки содержания под стражей и продление меры пресечения в виде заключения под стражу

Заключение под стражу отнесено к срочным мерам пресечения, поэтому вопрос о сроках такой меры пресечения представляется важным и соответственно данный вопрос должен тщательно исследоваться как субъектами, ведущими расследование, так и судом при принятии решения.

Заключение под стражу является мерой пресечения, при которой происходит изоляция субъекта от общества и такой субъект находится в строгой изоляции в учреждениях, которые предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей. Законодателем в императивной форме определен срок заключения под стражу, который составляет два месяца. Закрепляя положения о сроке исследуемой меры пресечения, следует

указать на предоставленную законом возможность продления срока заключения под стражу.

При анализе срока заключения под стражу следует обратить внимание на порядок исчисления такого срока. Срок заключения под стражу должен исчисляться в днях и месяцах. Наиболее важное значение такое исчисления срока имеет место в тех случаях, когда принимается решение о продлении срока содержания под стражей.

В тех случаях, когда срок содержания под стражей истекает в выходной или праздничный день это не является основанием для того, чтобы окончанием срока считался следующий рабочий день, т.е. никаких переносов срок содержания под стражей уголовно-процессуальным законом не допускается. Такая позиция законодателя основана на том, что при данной мере пресечения наиболее существенно ограничиваются права обвиняемых, соответственно перенос сроков может нарушать конституционные права человека.

Обратимся к анализу начала течения срока заключения под стражу, которое отличается в зависимости от того, было ли лицо задержано в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ.

При решении вопроса о заключении под стражу важное значение имеет правильное установление срока фактического задержания, т.е. того времени, когда фактически лицо было доставлено к лицу, ведущему расследование, либо срока с которого была ограничена свобода передвижения. Установление такого срока имеет значение в связи с тем, что законом в императивной форме установлен максимальный срок фактического задержания, который составляет три часа.

Сущность такого положения состоит в том, что в течении трех часов с момента фактического задержания должно быть принято решение о задержании субъекта либо о его освобождении. Также отметим, что такой срок включается в срок задержания, который должен быть проверен судом при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения.

Срок задержания является не единственным периодом, который должен быть зачтен в срок задержания под стражей. Так, согласно положениям, ст. 109 УК РФ выделены и иные периоды, которые подлежат учету. На первое место был поставлен срок задержания.

Далее, вторым сроком, который засчитывается срок содержания под стражей является срок, в течении которого к лицу применялись запреты и ограничения, которые закреплены в ст. 105.1 УК РФ. При этом, такой срок обладает и особенностями зачета, что проявляется в закреплении правила о зачете двух дней нахождения лица под ограничениями за один день заключения под стражу.

В данном положении можно проследить сходство с зачетом сроков при замене наказания, т.е. в связи с тем, что нахождение под ограничениями является более мягкой мерой пресечения, чем заключение под стражей, соответственно и полный зачет не отвечал бы принципу справедливости.

Далее закреплено положение о необходимости зачета срока домашнего ареста в срок содержания под стражей, а также нахождение лица в стационаре либо под стражей на территории иностранного государства. В таких случаях применяется общее правило о зачете день за день.

Положениями ст. 109 УПК РФ регламентированы и вопросы о продлении сроков содержания под стражей. С учетом того, что при такой мере пресечения предусмотрены максимальные ограничения прав субъекта, вопросы о продлении сроков регламентированы подробно, при этом отмечено на необходимость судов анализа оснований для продления такого срока. Так, в тех случаях, когда лицо уже ранее ссылалось на необходимость производства отдельных следственных действий, однако, такие следственные действия произведены не были судом должны быть оценены причины, по которым провести следственные действия не представилось возможным.

Согласно норма уголовно-процессуального закона общий срок для продления указан как срок в шесть месяцев. Однако, в практической деятельности возникают отдельные сложности, что приводит к

необходимости обращения с ходатайством о дальнейшем продлении срока. Большинство таких случаев связано со сложностью дела, а также отдельными особенностями в доказывании.

Так, при производстве предварительного расследования может возникать необходимость в производстве сложных экспертных исследований, для которых требуется дополнительное время, но при этом решение об изменении меры пресечения невозможно, так как присутствуют основания для ее избрания.

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда субъекта Российской Федерации или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти до 18 месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается.

При буквальном толковании таких положений можно говорить о существовании предельного срока содержания под стражей, что является неверным, так как нормами закона такой предельный срок четко не устанавливается. В соответствии с положениями части 7 статьи 109 УПК РФ «предельный срок содержания под стражей может быть продлен, без указания предельного количества времени».

В практической деятельности могут возникать проблемы толкования такого положения, однако, закрепление возможности продления срока содержания под стражей без указания предельного срока имеет важное значение, как для лиц, ведущих расследования, так и для непосредственно и судов, которые рассматривают дела по первой инстанции, либо которые осуществляют проверку приговора суда, который не вступил в законную силу.

А именно, в случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов данного уголовного дела обвиняемому и его защитнику, предусмотренные частью пятой статьи 109 УПК РФ, были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом субъекта Российской Федерации или военным судом соответствующего уровня.

Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, содержащихся под стражей, и, хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе возбудить указанное ходатайство в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела, если не отпала необходимость в применении к нему или к ним заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо месту содержания обвиняемого под стражей не позднее чем за 7 суток до его истечения [49, с. 290].

Судья не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства принимает одно из двух решений.

Первым является решение о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд. Вопрос о законности положений о возможности продления срока содержания под стражей был неоднократно предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ, который в своем решении отметил, что

«отсутствие в законе для таких случаев предельного срока продления содержания под стражей не может рассматриваться как нарушающее права граждан, т.к. эту функцию выполняет суд применительно к каждому конкретному обвиняемому, в отношении которого подано ходатайство органом следствия» [37].

Итак, нормами уголовно-процессуального законодательства регламентированы вопросы о сроке содержания под стражей, а также о порядке и основаниях для продления такого срока. По общему правилу срок содержания под стражей составляет два месяца. Такой срок может быть продлен при наличии таких оснований как невозможность закончить расследование в срок и нецелесообразность изменения меры пресечения в отношении обвиняемого.

2.3 Изменение и отмена меры пресечения в виде заключения под стражу

Ст. 110 УПК РФ посвящена вопросам отмены или изменения меры пресечения. Исходя из анализа статьи можно выделить то, что общим основанием для отмены любой меры пресечения является то, что в избрании такой меры пресечения отпала необходимость.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо вынесение отдельного постановления об отмене избранной меры пресечения, при этом такое решение лица, ведущего расследование должно быть согласовано с тем субъектом, который давал свое согласие на избрание заключения под стражу.

Связь между привлечением лица в качестве обвиняемого и избранием заключения под стражу проявляется в последовательности данных действий.

Нормами УПК РФ предусмотрена возможность избрания меры пресечения как в отношении подозреваемого, так и в отношении обвиняемого.

При избрании меры пресечения в отношении подозреваемого указывается сущность подозрения, а также должно быть описано то деяние, в совершении которого подозревается лицо, об избрании меры пресечения которому ходатайствует следователь.

Обратим внимание на ст. 99 УПК РФ, которая сконструирована так, что тяжесть обвинения, которое предъявляется, рассматривается не в качестве основания заключения под стражу, а в качестве обстоятельства, которое учитывается при определении вида пресечения наравне с обстоятельствами, которыми характеризуется личность обвиняемого лица.

Доказательства вины лица не могут быть связаны с избранием в его отношении меры пресечения. При этом к приоритетным следует относить такие категории, как уклонение лица от дознания, от суда или следствия, или оказание на кого-либо из участников процесса того или иного воздействия и пр.

Отсутствие в УПК РФ возможности применить рассматриваемую меру только лишь по критерию тяжести преступления ставит его, этот критерий в ряд с иными обстоятельствами, которые подлежат учету в момент избрания меры пресечения.

Однако, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого подразумевает, что в течении десяти дней подозреваемому должно быть предъявлено обвинение. Если будет нарушено такое требование, это приведет к отмене меры пресечения, т.е. лицо подлежит освобождению из-под стражи [8, с. 195].

Несмотря на то, что в ст.110 УПК РФ не закреплено такое основание как отмена в апелляционной инстанции решения суда первой инстанции об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу такое постановление можно рассматривать как основание отмены меры пресечения. Такой вывод основан на том, что лицо после вынесения решения суда апелляционной инстанции подлежит немедленному освобождению.

Суду при рассмотрении ходатайства предоставлено право на продление срока задержания лица, в отношении которого было возбуждено ходатайство, такой срок может быть продлен до 72 часов либо на 72 часа. Ходатайство о продлении срока задержания может быть заявлено как прокурором, например, в тех случаях, когда необходимо представить дополнительные материалы в обоснование доводов о необходимости заключения под стражу. Также ходатайство может быть заявлено и самим подозреваемым либо его защитником или законным представителем, например, если необходимо предоставить дополнительные материалы в подтверждение непричастности к совершению преступления, либо данные о невозможности нахождения под стражей по состоянию здоровья.

Что касается изменения меры пресечения, то при принятии такого решения следует опираться на положения ст.ст. 97 и 99 УПК РФ, в чем прямо указано в ст. 110 УПК РФ. Законодатель указывает на то, что мера пресечения изменяется если, изменились основания ее избрания.

Следователь или дознаватель, а также суд, имеют право своим постановлением или определением отменить меру пресечения, например, когда нет точных данных, которые могли бы изобличить лицо в совершении преступления.

Мера пресечения может быть изменена на более строгую или, наоборот, на более мягкую, когда изменились основания ее избрания. Так, в одном из дел, отменяя меру пресечения в виде заключения под стражу суд указал, что содержание под стражей более двух месяцев может иметь место только при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения, а продление срока может иметь место только при подтверждении достаточных для этого оснований [5].

Законом определены те решения, на основании которых принимается решение об освобождении лица, в отношении которых была избрана меры пресечения. Первым субъектом, который управомочен на принятие такого решения является то лицо, в производстве которого находится дела и которое

осуществляет предварительное расследование. Речь идет о следователях, либо о дознавателях.

Мера пресечения, которую избрали в ходе досудебного производства, может отменяться на основании постановления следователя или дознавателя, которые ходатайствовали о применении данной меры пресечения, либо, в тех случаях, когда расследование уголовного дела поручено другому следователю она отменяется на основании лица, которое ведет расследование, т.е. приняло уголовное дело к своему производству. В тех случаях, когда производство расследования поручено следственной группе, то решение об отмене меры пресечения принимается на основании постановления руководителя следственной группы.

Если при принятии решения об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемый или подозреваемый находятся в медицинском или судебно-психиатрическом учреждении, а производство в его отношении прекращено, орган расследования обязан вынести постановление о прекращении производства экспертизы и госпитализации. Такое постановление, должно быть направлено в соответствующее учреждение немедленно.

Следующим субъектом, который может принять исследуемое решение является суд. При этом особенность принятия решения судом состоит в том, что суд может принять такое решение как на стадии предварительного расследования, на стадии подготовки к судебному разбирательству, а также и в ходе судебного разбирательства.

Решение об освобождении принимается на стадии предварительного расследования в тех случаях, когда имеет место апелляционное обжалование решение суда первой инстанции. Если же судом принимается решение об отказе в продлении срока, то решение об освобождении принимается до истечения срока стражи лицом, ведущим расследование.

На стадии судебного же разбирательства судом выносится именно постановление об освобождении лица из-под стражи по различным основаниям при наличии достаточных данных.

И третьим субъектом, уполномоченным принимать такое решение является начальник следственного изолятора, т.е. начальник того места, где лицо содержится под стражей.

В тех случаях, когда в место содержания под стражей обвиняемого не поступило постановление о продлении срока содержания под стражей, а такой срок истек, решение об освобождении такого субъекта принимается начальником такого учреждения.

Особенностью для изменения заключения под стражу на более мягкую меру пресечения выступает то, что такое решение может быть принято исходя из данных о наличии у обвиняемого заболевания, которое препятствует нахождению под стражей.

Для исключения злоупотреблений УПК РФ закрепил, что такое решение может быть принято при наличии двух условий. Первым таким условием для принятия решения является заключение комиссии врачей, в котором содержатся выводы о возможности содержания под стражей. Вторым же условием является наличие у обвиняемого заболевания, которое включено в перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может находиться под стражей.

Итак, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть отменена либо изменена. Общим основанием для отмены меры пресечения является вывод о том, что в избрании меры пресечения отпала необходимость. Следователь или дознаватель, а также суд, имеют право своим постановлением или определением отменить меру пресечения, например, когда нет точных данных, которые могли бы изобличить лицо в совершении преступления.

На основании анализа, проведенного во второй главе исследования можно сделать вывод, что основаниями для избрания меры пресечения в виде

заклучения являются формальные и юридические основания. Единственным юридическим основанием для избрания меры пресечения является постановление, вынесенное судом. Формальные основания закреплены в ст. 97 УПК РФ.

По общему правилу срок содержания под стражей составляет два месяца. Такой срок может быть продлен при наличии таких оснований как невозможность закончить расследование в срок и нецелесообразность изменения меры пресечения в отношении обвиняемого.

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть отменена либо изменена. Общим основанием для отмены меры пресечения является вывод о том, что в избрании меры пресечения отпала необходимость.

Законодатель указывает на то, что мера пресечения изменяется если, изменились основания ее избрания. На более мягкую меру пресечения заключение под стражу может быть изменено, если отпали основания для ее применения.

Глава 3 Процессуальный порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу

3.1 Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

Для того, чтобы в отношении конкретного субъекта было принято решение о заключении под стражу, необходимо, чтобы была пройдена процедура, закрепленная для принятия такого решения.

На первоначальном этапе лицо, ведущее расследование либо суд должны определить наличие или отсутствие оснований для избрания такой меры пресечения. На данном этапе лицо, ведущее расследование либо суд анализируют материалы уголовного дела, а также данные, которые свидетельствуют о наличии того или иного основания, которые закреплены в ст. 97 УПК РФ.

Законодателем в ст.99 УПК РФ особо выделены и те обстоятельства, которые должны быть учтены при принятии решения об избрании меры пресечения. Такой подход законодателя основан на сложившейся практике о том, что в большинстве случаев лицо, которое совершило преступление небольшой тяжести представляет меньшую общественную опасность по сравнению с лицами, которыми было совершено тяжкое либо особо тяжкое преступление.

Важное значение имеет и определение формы вины, которая также влияет на степень общественной опасности деяния, учитывается поведение подозреваемого или обвиняемого, а также и данные о личности такого субъекта. Здесь важное значение может иметь то, что лицо уже скрывалось от органов предварительного расследования либо предприняло попытку скрыться.

Мера пресечения применяется для избежания возможного совершения противоправных действий в будущем, либо для того, чтобы исключить

возможность противодействия производству расследования и установления истины по делу, поэтому при формулировке оснований мер пресечения используют глаголы в будущем, а не в настоящем или ином времени, например, скроется и т.д.

Также при определении оснований должны быть проанализированы и те основания, которые могут стать препятствием для заключения под стражу.

Первым таким препятствием являются положения п. 1.1 ст. 108 УПК РФ, которые закрепляют те преступления, при совершении которых мера пресечения в виде заключения под стражей. Особенностью таких положений является то, что они применяются только в тех случаях, когда деяние совершено именно в сфере предпринимательской деятельности, соответственно в других случаях, становится возможным обращаться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Так, судом было отменено решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства и избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, которое обвинялось в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. Основанием для принятия решения об избрании меры пресечения стало то, что обвиняемый совершил средней тяжести и тяжкое преступления, а также пытался оказать давление на потерпевших и свидетелей. Решение было основано и на том, что такие преступления не подпадают под критерии, указанные в п. 1.1. ст. 108 УПК РФ [36].

В связи с изложенным возникает вопрос о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражи в отношении лица, которое совершило деяние, указанное п. 1.1 ст. 108 УПК РФ по совокупности с преступлениями, не указанным в указанном пункте. Данный вопрос был проанализирован в статье С.И. Афанасьева и К.В. Малыгина, которые отмечают, что при таких ситуациях вопрос об избрании заключения под стражу будет решаться на общих основаниях, т.е. будут анализироваться все

данные о невозможности избрания иной меры пресечения и целесообразности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу [6, с. 569].

До обращения в суд необходимо установить факт наличия на иждивении подозреваемого или обвиняемого лиц, которые нуждаются в его заботе и поддержке. Здесь в первую очередь идет речь о несовершеннолетних, которые проживают с таким субъектом. До обращения в суд должен быть решен вопрос о том, на попечении кого будет оставлен такой несовершеннолетний. Фактически устанавливаются близкие родственники, готовые взять на себя такую обязанность, либо принимается решение о помещении в специализированное учреждение. Если такие меры не приняты, судом будет принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

При наличии у подозреваемого либо обвиняемого заболевания, должна быть установлена возможность нахождения такого лица под стражей и не препятствует ли такое заболевание этому.

Второй этап различается в зависимости от стадии, на которой принимается решение о заключении под стражу.

И третьим этапом является этап вынесения решения судом об избрании меры пресечения, об отказе в удовлетворении ходатайства либо о продлении срока задержания.

Ходатайство об избрании меры пресечения должно отражать данные о том, какое преступление было совершено, а также в ходатайстве должны быть обоснованы основания для избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения и то, что избрание другой меры пресечения является нецелесообразным.

Ходатайство в отношении подозреваемого должно быть подано не позднее чем за восемь часов до истечения срока задержания. Если речь идет об обвиняемом, то при подаче ходатайства следует опираться на необходимость соблюдения общих сроков для задержания, в тех случаях, когда лицо было задержано в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ.

Учитывая то, что при заключении под стражу существенно ограничиваются конституционные права физических лиц, законом предусмотрена и процедура согласования ходатайства.

Субъект, уполномоченный на согласование такого ходатайства отличается для дознавателя либо следователя. Если ходатайство возбуждается следователем, то такое ходатайство должно быть согласовано с руководителем следственного органа. Что касается ходатайства дознавателя, то право на согласование ходатайства законом предоставлено прокурору [14, с. 139].

К ходатайству должны быть приложены копии материалов, которые касаются как непосредственного движения дела, так и копии тех материалов, которые содержат сведения о задержании лица, его допросе, предъявлении обвинения, а также и копии материалов, подтверждающие доводы и обоснованность ходатайства.

После согласования ходатайства материалы вместе с ходатайством направляются в прокуратуру и в суд. Полномочия по поддержанию ходатайства в ходе судебного разбирательства возлагаются на прокурора. Необходимость направления копий всех материалов прокурору связана с тем, что до поддержания доводов, которые указаны в ходатайстве прокурор должен иметь возможность ознакомиться с материалами, а также выработать свою позицию по представленному материалу.

Прокурору предоставлено право согласиться с доводами и поддержать ходатайство либо не поддерживать ходатайство. Однако, данный вопрос нормами уголовно-процессуального закона не урегулирован. Если в тех случаях, когда ходатайство заявлено дознавателем прокурор может не дать согласие на возбуждение ходатайства перед судом, то применительно к предварительному следствию возникает вопрос как должен поступить прокурор, если посчитает нецелесообразным избрание меры пресечения в виде заключения под стражу либо придет к выводу о том, что отсутствуют данные свидетельствующие о невозможности избрания другой меры пресечения.

Данный вопрос был раскрыт в приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 544. В указанном приказе отмечена необходимость прокуроров тщательно изучать все представленные материалы. После изучения материалов прокурор должен составить заключение, в котором отразить обоснованность ходатайства, которое было заявлено лицом, ведущим расследование.

Прокурору предписывается в тех случаях, когда, по его мнению, решение суда было вынесено с нарушением норм действующего законодательства, принимать меры по обжалованию решения, вынесенного судом. Прокурор также может обжаловать и то решение, которое было вынесено судом вопреки позиции прокуратуры. Однако, такие случаи фактически не имеют места.

Вопросы о роли прокурора подвергаются анализа различными авторами. При этом, при анализе таких работ можно увидеть предложения, которые по мнению автора будут способствовать минимизации случаев необоснованных ходатайств перед судом. Решением такой проблемы, по мнению Е.А. Комаровой и И.С. Радаева, может стать изменения действующего законодательства, и передача полномочий по согласованию ходатайства об избрании заключения под стражу от руководителя следственного органа к прокурору [20, с. 117].

С данной позицией нельзя согласиться. В частности, рассмотренные ранее положения о полномочиях прокурора при ознакомлении с ходатайством и материалами, а также те права, которые предоставлены как при рассмотрении ходатайства, так и после вынесения такого ходатайства позволяет сделать вывод о широких полномочиях, предоставленных прокурору. Соответственно, представляется целесообразным согласиться с мнением, изложенным в работе А.В. Попенкова о том, что существующая на сегодняшний день процедура возбуждении ходатайства об избрании заключения под стражу является оптимальной и не нуждается в дополнительных изменениях [35, с. 116].

В отдельных работах авторы задаются вопросом о необходимости предъявления обвинения лицу, в отношении которого возбуждается ходатайство об избрании заключения под стражу [46, с. 78].

Ответ на данный вопрос дает законодатель путем закрепления возможности избрания такой меры пресечения как в отношении подозреваемого, так и в отношении обвиняемого.

В тех случаях, когда возбуждается ходатайство в отношении подозреваемого в постановлении должно быть описано совершенное преступление, а также дана квалификация действиям подозреваемого, так как судом принимается решение в том числе и с учетом тяжести преступления, в совершении которого подозревается лицо. При этом, квалификация должна быть дана на основании тех доказательств, которые имеются в материалах уголовного дела на момент обращения в суд с ходатайством, т.е. не допускается искусственное завышение квалификации преступления.

Выше были отмечены проблемы, возникающие при определении исключительности отдельных случаев, что влияет на принятие решения судом.

На сегодняшний день установить перечень таких исключительных случаев не представляется возможным, поэтому исключительность должна устанавливаться по каждому уголовному делу.

Итак, для того, чтобы в отношении конкретного субъекта было принято решение о заключении под стражу, необходимо, чтобы была пройдена процедура, закрепленная для принятия такого решения.

На первоначальном этапе лицо, ведущее расследование либо суд должны определить наличие или отсутствие оснований для избрания такой меры пресечения. На данном этапе лицо, ведущее расследование либо суд анализируют материалы уголовного дела, а также данные, которые свидетельствуют о наличии того или иного основания, которые закреплены в ст. 97 УПК РФ. Также при определении оснований должны быть проанализированы и те основания, которые могут стать препятствием для заключения под стражу.

Второй этап различается в зависимости от стадии, на которой принимается решение о заключении под стражу. Если решение принимает по уголовному делу, которое рассматривается судом, то суд принимает решение самостоятельно, если же возникает необходимость в избрании такой меры пресечения в ходе предварительного расследования, то лицо, ведущее расследование должно обратиться с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в суд. Ходатайство об избрании меры пресечения должно отражать данные о том, какое преступление было совершено, а также в ходатайстве должны быть обоснованы основания для избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения и то, что избрание другой меры пресечения является нецелесообразным.

И третьим этапом является этап вынесения решения судом об избрании меры пресечения, об отказе в удовлетворении ходатайства либо о продлении срока задержания.

В ходе исследования обращено внимание на проблему, которая выделяется в связи с установлением фактически запрета на заключение под стражу, но при этом указание на возможность избрания такой меры пресечения в исключительных случаях. Сделан вывод, что на сегодняшний день установить перечень таких исключительных случаев не представляется возможным, поэтому исключительность должна устанавливаться по каждому уголовному делу.

3.2 Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

УПК РФ закрепляет право на принятие решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу только за судом, т.е. именно суд выносит решение об избрании меры пресечения. Такое положение было закреплено в УПК РФ в соответствии с нормами международного права, в

частности положения о возможности заключения под стражу закреплены в Декларации прав и свобод человека и гражданина [15].

Также подобное положение свое закрепление находит в ст. 5 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [25].

Право решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу было предоставлено судам с момента принятия УПК РФ, до 2002 года вопрос об избрании данной меры пресечения решался прокурором. При принятии решения судом не решается вопрос о виновности субъекта, не выносятся итоговые решения по уголовному делу.

Однако, при этом при принятии решения судом осуществляется контроль за соблюдением прав и законных интересов лица, в отношении которого возбуждено ходатайство.

Исходя из того, что исследуемая мера пресечения является той мерой, при которой ограничиваются в наибольшей степени права субъектов, «суд при принятии решения не только уделяет внимание нарушению либо отсутствию нарушений при производстве по делу, но и должен всегда рассматривать вопрос о возможности избрания более мягкой меры пресечения» [43, с. 110].

Вопросы, возникавшие у судов при решении вопроса об избрании меры пресечения, стали предметом исследования и обобщения Верховным Судом РФ, в результате которого было принято и опубликовано отдельное постановление, посвященное данным вопросам [24].

Суд не может принять решение по поступившим материалам без рассмотрения ходатайства и материалов в судебном заседании.

Анализ положений уголовно-процессуального законодательства и разъяснений Верховного Суда РФ позволяет выделить аспекты, которые должны быть проверены судом.

Рассмотрим указанные обстоятельства подробнее. Первое на что должен обратить внимание суд при рассмотрении ходатайства – это обоснованность подозрения. При определении обоснованности суд должен проанализировать

те материалы, которые подтверждают непосредственно сам факт совершения преступления, а также те основания, на основании которых лицо было задержано в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ. Уже на этом этапе, нарушение положений указанных статей может стать основанием для отказа в удовлетворении ходатайства.

Так, если в ходе рассмотрения дела выявляются нарушения в сроках задержания, в частности нарушения срока фактического задержания, этом может стать основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. В тех случаях, когда судом не была оценена обоснованность подозрения или обвинения – это может стать и основанием для отмены принятого решения судом апелляционной инстанции.

Далее суд должен оценить и достаточность данных, которые свидетельствуют совершении преступления именно тем лицом, в отношении которого решается вопрос о мере пресечения и достаточность данных для того, чтобы было принято решение о заключении под стражу. При этом, основания для того, чтобы лицо было заключено под стражу указаны альтернативно, т.е. установление любого из оснований является достаточным для заключения под стражу.

Следующим является требование об исключительности. Сущность исключительности состоит в том, что, как было указано ранее, суд принимает решение о заключении под стражу только после того как были проанализированы основания и сделан вывод о невозможности избрания иной меры пресечения. При рассмотрении ходатайства суд может по собственной инициативе избрать иную меру пресечения, которая избирается на основании решения суда, например, залог или домашний арест.

Далее, суд при рассмотрении ходатайства должен учитывать особенности личности лица, в отношении которого рассматривается ходатайство. Среди таких особенностей можно выделить особенности избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетних, а также наличие детей, а также состояние здоровья [9, с.73].

При рассмотрении ходатайства должны быть соблюдены и требования к участвующим лицам. Первым субъектом, который должен участвовать в судебном заседании является подозреваемый либо обвиняемый.

Однако, законодатель допускает исключения из общего правила о таком участии. Постановление об избрании меры пресечения может быть рассмотрено в отсутствие обвиняемого исключительно в том случае, если он находится в международном розыске.

На практике могут возникать сложности при необходимости избрания содержания под стражей в отношении лица, которое находится в лечебном учреждении. Для решения таких проблем возможно было бы целесообразно дополнить положения ст.108 УПК РФ указанием на возможность рассмотрения ходатайства в случае болезни подозреваемого либо обвиняемого, по причине которой не может быть обеспечена его явка в судебное заседание.

Следующим субъектом, который может присутствовать в судебном заседании является защитник. При решении вопроса об участии защитника следует опираться на положения УПК РФ, которые закрепляют случаи обязательного участия защитника. При отсутствии таких оснований, защитник не может рассматриваться как субъект, который обязательно должен присутствовать в судебном разбирательстве. Наиболее распространённым случаем, когда при рассмотрении ходатайств участвует защитник в обязательном порядке, является рассмотрение ходатайств об избрании заключения под стражей в отношении несовершеннолетнего либо лица, которое не владеет языком, на котором ведется судопроизводство.

Защитник, который участвует в заседании может участвовать как на основании соглашения, так и по назначению [41, с. 285].

При рассмотрении ходатайств в отношении несовершеннолетних обязательным является участие законного представителя несовершеннолетнего.

В судебном разбирательстве может участвовать и потерпевший, которому такое право впервые предоставлено право уголовно-процессуальным законодательством. «Как потерпевший, так и его представитель в ходе заседания могут приводить свои доводы, обосновать свою позицию по вопросы о целесообразности избрания такой меры. Как участник процесса, потерпевший может представлять и документы, доказательства, которые подтверждают его доводы»[19, с. 8].

Потерпевший является тем субъектом, которому также предоставлено и право на подачу жалобы на решение суда, при этом потерпевший может подать такую жалобу даже в том случае, если не присутствовал в судебном разбирательстве, несмотря на уведомление о месте и дате рассмотрения материалов.

Лицом, которое поддерживает доводы, изложенные в ходатайстве, является прокурор. Кроме того, для поддержания ходатайства может быть приглашен и субъект, возбудивший перед судом ходатайство. Целесообразность участия лица, которое ведет расследование и которое является инициатором решения вопроса о заключении под стражу по отдельным делам является необходимым, так как только лицо, ведущее расследование может дать ответы о ходе расследования, а также и дополнять ходатайство новыми сведениями, которые не были известны на момент направления ходатайства прокурору или в суд.

Суд уполномочен принять одно из нескольких решений по результатам рассмотрения ходатайства. В тех случаях, когда суд соглашается с доводами лица, ведущего расследование и прокурора, судом принимается решение о заключении под стражу.

В тех случаях, когда при задержании лица были допущены существенные нарушения, а также в тех случаях, когда не были представлены достаточные доказательства о наличии оснований заключения под стражу, а также и в тех случаях, когда в суде установлены исключительные обстоятельства, наличие которых препятствует заключению

под стражу судом принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом отказывая в удовлетворении ходатайства суд может по самостоятельному решению об избрании иной меры пресечения, например, залога, при наличии ходатайства обвиняемого либо его защитника, а также при установлении нецелесообразности такого решения.

Также судом может быть принято решение и о продлении срока задержания. При продлении срока, время на которое продлевается задержание должно быть четко указано в постановлении, а также и обосновано по каким основаниям и на основании каких доводов суд принял данное решение.

Возможны ситуации, когда при рассмотрении ходатайства не были представлены материалы, которые свидетельствуют о наличии у подозреваемого либо обвиняемого заболеваний, которые указаны в Перечне тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей [23]. В таких ситуациях должен быть решен вопрос об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Итак, при рассмотрении ходатайства судом изучаются материалы, подтверждающие как непосредственно факт совершения преступления, так и данные, которые явились основанием для того, чтобы конкретное лицо стало подозреваемым по данному уголовному делу. Если при задержании лица были допущены существенные нарушения, а также в тех случаях, когда не были представлены достаточные доказательства о наличии оснований заключения под стражу, а также и в тех случаях, когда в суде установлены исключительные обстоятельства, наличие которых препятствует заключению под стражу судом принимается решение об отказе в удовлетворении ходатайства. Суд может по самостоятельному решению об избрании иной меры пресечения, например, залога, при наличии ходатайства обвиняемого либо его защитника, а также при установлении нецелесообразности такого решения.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Под мерами принуждения следует понимать установленные законодательством средства принудительного характера, которые применяются уполномоченными на это органами или соответствующими должностными лицами в отношении участников определенного вида производства, цель которых заключается в достижении определенных задач.

Особенностью мер пресечения в системе мер процессуального принуждения является то, что меры пресечения могут быть применены только к лицам, которые имеют процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Среди мер пресечения, которые в наибольшем объеме ограничивают конституционные права граждан особое место занимает такая мера пресечения как заключение под стражу. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу ограничивается такое право субъекта, как право на свободу передвижения, а также нахождение под стражей приводит к ограничению и иных конституционных прав субъекта.

Заключение под стражу относится к группе тех мер пресечения, которые характеризуются срочностью, т.е. законом четко определяется срок такой меры пресечения, т.е. тот срок в течении которого обвиняемый будет находится под стражей и в течении которого будут ограничены его конституционные права. Срочность проявляется и в том, что нормами уголовно-процессуального законодательства закреплён особый процессуальный порядок для принятия решения о продлении срока содержания под стражей.

Заключение под стражу относится к группе мер пресечения, которые избираются только на основании решения суда.

Учитывая строгость и объем ограничений при нахождении под стражей, судом, при рассмотрении каждого ходатайства об избрании такой меры пресечения, должна быть рассмотрена возможность избрания другой меры пресечения с меньшим объемом ограничений. При этом в постановлении суда должно быть указано, почему избрание иной меры пресечения в отношении лица невозможно.

Заключение под стражу может быть избрано на любой стадии предварительного расследования либо в ходе судебного разбирательства.

Заключение под стражу является мерой пресечения на применение которой установлены определенные ограничения. Такие ограничения касаются личности подозреваемого или обвиняемого, а также тяжести совершенного преступления и состояния его здоровья.

Первым ограничением является ограничение, которое касается тяжести совершенного преступления и его особенностей. Также положения ч. 1 ст. 108 УК РФ было дополнено указанием на перечень преступлений, при совершении которых заключение под стражу может быть избрано только в указанных ранее исключительных случаях. Ограничение на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу установлено и для несовершеннолетних, которыми было совершено преступление, отнесенное к категориям небольшой или средней тяжести.

На основании анализа доктринальных источников и положений уголовно-процессуального законодательства предлагается заключение под стражу рассматривать как меру пресечения, при которой происходит изоляция субъекта от общества и такой субъект находится в строгой изоляции в учреждениях, которые предназначены для содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей.

Для того, чтобы было удовлетворено ходатайство либо по собственной инициативе судом принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо соблюдение условий и оснований. Были проанализированы две группы оснований при которых избирается мера

пресечения. Такими основаниями являются формальные и юридические основания.

Единственным юридическим основанием для избрания меры пресечения является постановление, вынесенное судом.

Формальные основания закреплены в ст. 97 УПК РФ. На первое место законодатель поставил такое основание как возможность того, что лицо скроется от органов предварительного расследования и суда.

В качестве второго основания законодатель выделяет достаточные данные о том, что лицо может снова совершить преступление.

И как третье основание выделено наличие оснований полагать, что лицом может быть оказано давление на участников процесса, либо такое лицо может уничтожить доказательства. Также к данному основанию относятся и предположение о том, что лицо может оказывать противодействие расследованию.

Особым основанием для заключения под стражу является необходимость обеспечения исполнения приговора.

Условиями для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу являются: соблюдение порядка обращения в суд с ходатайством, которое должно быть возбуждено уполномоченным субъектом с согласия либо прокурора, либо руководителя следственного органа, с соблюдением сроков направления такого ходатайства и т.д.

По общему правилу срок содержания под стражей составляет два месяца. Такой срок может быть продлен при наличии таких оснований как невозможность закончить расследование в срок и нецелесообразность изменения меры пресечения в отношении обвиняемого. Для производства предварительного расследования установлен максимальный срок содержания под стражей, тогда как для рассмотрения дела в суде такой срок не устанавливается.

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть отменена либо изменена. Общим основанием для отмены меры пресечения является

вывод о том, что в избрании меры пресечения отпала необходимость. Следователь или дознаватель, а также суд, имеют право своим постановлением или определением отменить меру пресечения. Законодатель указывает на то, что мера пресечения изменяется если, изменились основания ее избрания. На более мягкую меру пресечения заключение под стражу может быть изменено, если отпали основания для ее применения.

Для того, чтобы в отношении конкретного субъекта было принято решение о заключении под стражу, необходимо, чтобы была пройдена процедура, закрепленная для принятия такого решения.

На первоначальном этапе лицо, ведущее расследование либо суд должны определить наличие отсутствие оснований для избрания такой меры пресечения. На данном этапе лицо, ведущее расследование либо суд анализируют материалы уголовного дела, а также данные, которые свидетельствуют о наличии того или иного основания, которые закреплены в ст. 97 УПК РФ. Также при определении оснований должны быть проанализированы и те основания, которые могут стать препятствием для заключения под стражу.

Второй этап различается в зависимости от стадии, на которой принимается решение о заключении под стражу. Если решение принимает по уголовному делу, которое рассматривается судом, то суд принимает решение самостоятельно, если же возникает необходимость в избрании такой меры пресечения в ходе предварительного расследования, то лицо, ведущее расследование должно обратиться с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в суд. Ходатайство об избрании меры пресечения должно отражать данные о том, какое преступление было совершено, а также в ходатайстве должны быть обоснованы основания для избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения и то, что избрание другой меры пресечения является нецелесообразным.

И третьим этапом является этап вынесения решения судом об избрании меры пресечения, об отказе в удовлетворении ходатайства либо о продлении срока задержания.

В ходе исследования обращено внимание на проблему, которая выделяется в связи с установлением фактически запрета на заключение под стражу, но при этом указание на возможность избрания такой меры пресечения в исключительных случаях. Сделан вывод, что на сегодняшний день установить перечень таких исключительных случаев не представляется возможным, поэтому исключительность должна устанавливаться по каждому уголовному делу.

Следующей выделена проблема, возникающая при необходимости избрания содержания под стражей в отношении лица, которое находится в лечебном учреждении. Для решения таких проблем возможно было бы целесообразно дополнить положения ст. 108 УПК РФ указанием на возможность рассмотрения ходатайства в случаи болезни подозреваемого либо обвиняемого, по причине которой не может быть обеспечена его явка в судебное заседание.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Агальцова М.В. Обоснованность подозрения как условие заключения под стражу. // Уголовный процесс. 2017. № 4 (148). С. 20-27.
2. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 27 июля 2016 года по делу № 22К-1291/2016 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 08.06.2023).
3. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Адыгея от 28 декабря 2021 года Дело № 22к-1033 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 08.06.2023).
4. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 2 декабря 2019 г. по делу №к-2464 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 08.06.2023).
5. Апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 16 ноября 2015 г. по делу № 22К-6964/2015 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 08.06.2023).
6. Афанасьева С.И., Малыгин К.В. Заключение под стражу по экономическим преступлениям: общие начала и особенности применения // Пермский юридический альманах. 2021. № 4. С. 566-578.
7. Базылев Б.Т. К вопросу об определении понятия государственного принуждения. Томск, 1968. 256с.
8. Ботошан В.В. Практика изменения и отмены мер пресечения в отношении подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам // В сборнике: Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. Сборник статей по материалам XVII международной научно-практической конференции. 2018. С. 194-198.
9. Бутко А.А. Особенности рассмотрения судом ходатайства следователя о заключении лица под стражу и принятия по нему решения // В сборнике: Современные научные изыскания в сфере государственного и муниципального управления. Материалы научно-практической конференции

(с международным участием), посвященной Дню Российской науки. В 2-х частях. Луганск, 2023. С. 68-84.

10. Вологина Е.В. Меры уголовно-процессуального принуждения и особенности их применения // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2020. № 1 (21). С. 38-42.

11. Ганаева Е.Э. Понятие и сущность заключения под стражу как меры пресечения // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 8. С. 734-739.

12. Гриценко Т.В., Солонникова Н.В. Проблемные аспекты заключения под стражу в уголовном процессе России // Юрист-Правоведь. 2021. № 4 (99). С. 109-113.

13. Гуськова А.П. К вопросу о понятиях «охрана», «защита», используемых в российском уголовном судопроизводстве // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действии: Сборник научных статей / Под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург : Издательский центр ОГАУ, 2003. С. 4-8.

14. Дакиев И.И. О некоторых процессуальных аспектах заключения лица под стражу // В сборнике: Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека. сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. 2020. С. 138-142.

15. Декларация прав и свобод человека (утв. СНД СССР 05.09.1991 № 2393-1) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 37. ст. 1083.

16. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (Вопросы теории и практики). Казань : Изд-во Казанского унта, 1981. 136 с.

17. Зяблина М.В. Современные проблемы обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых на свободу и личную неприкосновенность. // Российская юстиция. 2016. № 6. С. 31-35.

18. Калиновский К.Б. Под стражей по не вступившему в силу приговору. // Уголовный процесс. 2013. № 10 (106). С. 109-110.

19. Качалова О.В. Как мотивировать решение суда о заключении под стражу // Уголовный процесс. 2022. № 2 (206). С. 8.

20. Комарова Е.А., Радаев И.С. Роль прокурора при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Право и государство: теория и практика. 2019. № 10 (178). С. 116-117.

21. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями от 01 июля 2021 года) // Российская газета. 1993. 25 дек.

22. Нарбикова Н.Г. Проблемы обеспечения прав обвиняемых и подозреваемых при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 2. С. 16-18.

23. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» (вместе с «Правилами медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений»): Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 № 3 (ред. от 04.09.2012) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 4. ст. 608.

24. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного суда РФ. Февраль, 2014. № 2.

25. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. ст. 2759.

26. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 января 2017 г.) // URL: https://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=11238 (дата обращения: 08.06.2023).

27. Омаров Г.М. Понятие мер уголовно-процессуального принуждения // В сборнике: Студенческая наука: современные реалии. Сборник материалов II Международной студенческой научно-практической конференции. 2017. С. 104-106.

28. Определение Конституционного Суда РФ от 15 мая 2002 г. № 164-О «По жалобам граждан Москалева Игоря Алексеевича, Соловьева Владимира Викторовича и Стоякина Валерия Викторовича на нарушение их конституционных прав частью седьмой статьи 239.1 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР». // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1252761/> (дата обращения 08.06.2023).

29. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 г. № 132-О «По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12035668/> (дата обращения 08.06.2023).

30. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Раздел: Данные судебной статистики. // URL: <http://www.cdcp.ru/> (дата обращения 08.06.2023).

31. Палиева О.Н., Палиев В.Б. Мера пресечения – заключение под стражу: теория, практика и перспективы развития // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 7 (122). С. 112-115.

32. Парфенова М.В. Выбор меры пресечения как фактор, влияющий на обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 31-34.

33. Петрова О.В. Основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Известия Юго-Западного Государственного университета. 2009. № 2. С 9-14.

34. Полянский Л.Г. Понятие меры пресечения в виде заключения под стражу // E-Scio. 2022. № 3 (66). С. 140-147.

35. Попенков А.В. К вопросу обоснованности и соразмерности применения меры пресечения в виде заключения под стражу // В сборнике: Проблемы криминалистики и уголовного судопроизводства в современных условиях. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2021. С. 115-118.

36. Постановление Верховного Суда Республики Крым №У-1038/2018 от 9 декабря 2018 г. «Об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции» // URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 08.06.2023).

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 23-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей - седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина» // Консультант плюс: справочно-правовая система.

38. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г.М. Резника. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. 457 с. URL: <https://urait.ru/bcode/449440/p.2> (дата обращения: 08.06.2023).

39. Руднев В.И. Некоторые аспекты принуждения и заключения под стражу в современных государствах // Право и современные государства. 2022. № 1. С. 9-17.

40. Румянцева М.О., Куликов М.И. Меры пресечения: понятие, цели, основания избрания // Современный юрист. 2017. № 1 (18). С. 121-129.

41. Селина Е.А. Участие защитника при разрешении вопросов, связанных с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 1А. С. 284-292.

42. Симагина Н.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 87-92.

43. Сулейманов Т.А., Назаркин Е.В., Луговая А.В., Попова Н.А. Правовое регулирование процедуры принятия судом решения о заключении под стражу обвиняемого // Евразийский юридический журнал. 2020. № 2 (141). С. 314-316.

44. Теппеев А.А. Меры уголовно-процессуального принуждения // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 3. С. 179-180.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

46. Уголовный процесс современной России. Проблемные лекции в 2 т. Том 1. Общие положения уголовного судопроизводства: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / В.Т. Томин [и др.] ; под редакцией В.Т. Томина, И.А. Зинченко. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. 366 с.

47. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / В.П. Божьев [и др.] ; под редакцией В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. 7-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. 490 с.

48. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М. : Аделант, 2014. 800 с.

49. Швырков В.В., Семенов Е.А. Заключение под стражу как мера принуждения в уголовном процессе: понятие, основание и порядок применения // В сборнике: Современность в творчестве начинающего исследователя. Материалы научно-практической конференции молодых ученых. Иркутск, 2022. С. 288-290.

50. Широкова А.В. Правовые основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 2. С. 56-58.

51. Щербакова К.С. Заключение под стражу как мера пресечения // В сборнике: Современные проблемы науки, общества и образования. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 84-86.