

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция
(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой
(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Предварительное расследование как стадия уголовного судопроизводства»

Обучающийся

Д.Е. Сушкова
(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, Ю.О. Мещерякова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Стадия предварительного расследования, имеет огромное значение для реализации задач уголовного судопроизводства. Именно на этой стадии происходит основной процесс решения стоящих перед уголовным судопроизводством задач. Соблюдение и реализация, на данной стадии норм уголовного судопроизводства, имеет огромное значение для законности, обоснованности и защиты прав и законных интересов государства, общества и отдельно взятой личности. На стадии предварительного расследования формируется огромный массив доказательств, которые способствуют обоснованному, объективному и законному расследованию уголовного дела. Именно эта стадия является основной при изобличении подозреваемых и обвиняемых лиц, а также установление этих лиц в ходе предварительного расследования.

Следует отметить, что предварительное расследование осуществляется в различных формах, все этапы предварительного расследования оформляются в надлежащей процессуальной форме. Лица, уполномоченные на проведение предварительного расследования, имеют существенные права и обязанности в ходе реализации данной стадии уголовного судопроизводства.

Цель выпускной квалификационной работы заключалась в изучении различных источников, касаемо реализации предварительного расследования. Для реализации данной цели необходимо было решить следующие задачи: рассмотреть ретроспективный анализ становления и развития предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства; изучить понятийный аппарат предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, рассмотреть разновидности предварительного расследования и их особенности; рассмотреть проблемы, связанные с осуществлением деятельности правоохранительных органов по предварительному расследованию.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Историко-теоретические аспекты предварительного расследования в России.....	7
1.1 Становление и развитие предварительного расследования	7
1.2 Понятие и значение предварительного расследования в уголовном процессе	11
Глава 2 Виды предварительного расследования.....	21
2.1 Особенности предварительного следствия	21
2.2 Дознание как форма предварительного расследования.....	27
Глава 3 Проблемы предварительного расследования	33
3.1 Актуальные проблемы предварительного расследования.....	33
3.2 Перспективы отечественного законодательства в части правового регулирования предварительного расследования	37
Заключение	43
Список используемой литературы и используемых источников.....	46

Введение

Стадия предварительного расследования, имеет огромное значение для реализации задач уголовного судопроизводства. Именно на этой стадии происходит основной процесс решения стоящих перед уголовным судопроизводством задач. Соблюдение и реализация, на данной стадии норм уголовного судопроизводства, имеет огромное значение для законности, обоснованности и защиты прав и законных интересов государства, общества и отдельно взятой личности. На стадии предварительного расследования формируется огромный массив доказательств, которые способствуют обоснованному, объективному и законному расследованию уголовного дела. Именно эта стадия является основной при избрании подозреваемых и обвиняемых лиц, а также установление этих лиц в ходе предварительного расследования. Данная стадия, характеризуется определенным инструментарием, который доступен должностным лицам правоохранительных органов в ходе расследования уголовных дел, а именно проведением различных следственных действий и оперативных мероприятий, которые способствуют скорейшему расследованию уголовного дела, в соответствии с принципами и нормами уголовного процесса [41, с. 19].

Следует отметить, что предварительное расследование осуществляется в различных формах, все этапы предварительного расследования оформляются в надлежащей процессуальной форме. Лица, уполномоченные на проведение предварительного расследования, имеют существенные права и обязанности в ходе реализации данной стадии уголовного судопроизводства. В ходе судебного рассмотрения дела, все доводы стороны обвинения сформированы в ходе осуществления предварительного расследования. В результате чего, обвинения лица протекает исключительно в рамках представленного обвинения.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления предварительного расследования.

Предметом исследования являются правовые нормы, теоретические и научные источники, которые содержат сведения по проведению предварительного расследования.

Цель исследования заключается в изучении различных источников, касаемо реализации предварительного расследования.

Задачами исследовательской работы являются:

- Рассмотрение ретроспективного анализа становления и развития предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства;
- Изучение понятийного аппарата предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, рассмотрение разновидностей предварительного расследования и их особенностей;
- Рассмотрение проблем, связанных с осуществлением деятельности правоохранительных органов по предварительному расследованию.

Теоретической основой послужили научные публикации и учебные труды в области уголовно-процессуального права, уголовного права. В частности, при подготовке работы использовались труды: А.И. Александрова, Б.Т. Безлепкина, В.О. Белоносова, И.В. Чернышевой, А.Н. Волчанской, Е.С. Воронцовой, С.С. Семеркова, А.М. Гамидова, Т.И. Гарипова, А.Б. Сергеева, А.В. Ендольцевой, Н.А. Колоколова, В.Т. Томина, М.П. Поляковой, О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, Г.Ю. Семигина, А.Г. Мамонтова, А.Н. Матюшенко, А.М. Муртузалиева, А.В. Образцова, И.А. Пикалова, Е.Н. Арестовой, В.В. Артемовой, В.И. Батюка, К.А. Рыгаловой, А.П. Рыжакова, В.К. Случевского, В.А. Томсинова, А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского, С.В. Супруна, А.В. Толстоброва, В.М. Семенова, Д.С. Трынко, О.В. Химичевой, Е.Н. Клещиной, П.А. Лупинской, В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой, А.А. Усачева, М.А. Чашниковой.

Нормативной базой исследования стали: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ФЗ «О полиции», ФЗ «О Прокуратуре РФ», Приказы МВД России, а также иные нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок производства предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический, сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы: анализ, синтез и обобщение.

Структура бакалаврской работы включает в себя: введение, три главы, объединяющие шесть параграфов заключение и список используемой литературы и используемых источников. В первой главе рассматривает ретроспективный анализ становления и развития предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства на всех исторических этапах нашего государства. Во второй главе приведена разновидность предварительного расследования, в частности, дознания и предварительного следствия. В третьей главе – проблемы предварительного расследования. В заключении подведены итоги исследования.

Глава 1 Историко-теоретические аспекты предварительного расследования в России

1.1 Становление и развитие предварительного расследования

Рассмотрение исторического элемента при настоящем исследовании также необходимо, поскольку, используя данный метод научного познания, возможно проследить этап становления и развития предварительного расследования в российском государстве и в дальнейшем определить актуальные проблемы стадии предварительного расследования.

Нельзя не согласиться с мнением М.А. Чашникова о рассмотрении истории предварительного расследования на 4 этапа, в частности: досоветский, советский и постсоветский [45, с. 139].

Досоветский период берет свое начало с момента появления древнерусского памятника, свода законов – Русской Правды. Так, к следственным мероприятиям Русская Правда относил:

- «свод – инициативный розыск потерпевшим преступника, в том числе путем заклика – публичного заявления о факте совершения преступления в местах скопления людей, как правило, на базарной площади – торгу» [8, с. 146];
- «гонение следа – розыск преступника от места совершения преступления по оставленным им следам. Закон предписывал, что, если преступник – тать – не пойман на месте преступления, его надлежит искать по следу» [19, с. 86].

«Вопрос о роли государства в лице его органов и должностных лиц в процессе розыска и доказывания остается дискуссионным. В момент зарождения государства публичная власть только отделяется от общественной, поэтому на нее возлагаются полномочия по наиболее важным вопросам. Так, в тексте Русской Правды указано, что при гонении следа должны участвовать чужие люди и свидетели (ст. 77), и перечисляется

значительный штат судебных работников. Данный период, объединяющий оперативно-разыскную и следственно-процессуальную деятельность, в процессе которого ключевая роль принадлежит истцу и ответчику (с IX по XIV в.), можно выделить как зарождение досудебного (предварительного) расследования» [8, с. 146].

В рассматриваемый исторический период с конца XV в. – начала XVI в., существовали органы предварительного расследования, именующиеся «особые обыщики». Подобные органы практически были «временными», поскольку они создавались в Москве и прикомандировывались в тот район, где прогнозировалось увеличение числа преступлений против собственности, а именно, грабежей, краж и разбоев, но их роль мало сказывалась. Именно поэтому Иваном Грозным было принято решение о создании постоянного полицейского органа, создававшийся из числа дворян, и который именовался как Сыскной приказ, просуществовавший до 1701 г. Выделение предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства произошло только лишь во времена императорства Петра Великого, однако до это речи о нем не велось.

Началом периода становления предварительного расследования начинается с 1713 г., когда образуются специализированные следственные канцелярии, в обязанности которых относилось «расследование накрепко, правдою, без всяких приказных крючков», при этом Наказом следственным канцеляриям 1717 г. регламентировалась процедура первых досудебных производств по совершенным преступлениям. В этот период времени также характерно закрепление понятия «приговор», что в нынешних реалиях обозначается, как «обвинительное заключение». Вместе с закреплением стадии предварительного расследования регулировался порядок проведения допроса в отношении лиц, причастных к конкретному уголовному делу. В дальнейшем Сыскной приказ был реорганизован в новый орган – полицию, к котором относились полицмейстеры, в обязанности которого относилось производство предварительного следствия [1, с. 10].

В 1837 г. происходит первое упоминание на законодательном уровне законопроекта «О следствии», относящий следователя к судебной ветви власти. Нельзя не отметить проведение судебной реформы 1864 г., установивший смешанный тип уголовного процесса, заменяющий инквизиционным. К концу XIX в. устанавливается переход к свободной оценке доказательств, по внутреннему убеждению, и закрепляется отказ от теории формальных доказательств.

До появления Устава уголовного судопроизводства 1864 г. устанавливалось, что полиция осуществляла предварительное расследование, но после появления упомянутого нормативно-правового акта, функция перешла к судебному следователю. Следовательно, на данном этапе происходит отслоение предварительного расследования на две части, а именно, на следствие и дознание. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. относил к дознанию не только полицию, но еще и администрацию и жандармы (ст. 252 Устава). Для проведения проверки и предварительного расследования, в соответствии со ст. 262 Устава необходимы были соответствующие законные поводы и основания. По мнению М.А. Чашникова, предварительное расследование на досудебном этапе – это «деятельность по собиранию доказательств путем производства следственных действий, включающих меры пресечения» [45, с. 142].

В отличие от нынешних реалий, важной особенностью предварительного расследования в конце XIX – начале XX вв. стало то, что прекращение уголовного преследования было недопустимо как со стороны прокуроры, так со стороны следователя. Исключение имело место быть, но при обращении их с ходатайством в окружной суд. Стадия предварительного расследования заканчивалась с момента составления прокурором обвинительного акта. Заключительным событием рассматриваемого периода является октябрьская революция 1917 г., которая полностью ликвидировала царскую судебную систему, в основе которой лежали вышеупомянутые принципы, порядок проведения предварительного расследования.

Следующим периодом является советский, имеющий свое начало с момента принятия в 1922 г. первого Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Для данного периода характерна судебная модель организации предварительного следствия, в основе которой находились как организационные, так и процессуальные основы для полноценного отделения функции следствия от иных функций должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (полицейские, розыскные, прокуроры). По мнению В.К. Случевского, следователи в данный промежуток времени стали самостоятельными и независимыми друг от друга во власти, при этом выступали главным лицом при проведении досудебного производства, нежели чем прокурор [30, с. 311]. Постоянно изменявшееся законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное, следователь в конечном итоге хоть и принадлежал к судебной власти, но был подконтролен под руководством прокурора с утверждением Положения о прокурорском надзоре 1922 г. [20, с. 131]. Должность следователя с его процессуальными полномочиями был сохранен в Уголовно-процессуальном кодексе 1922-1923 гг., однако в 1928-1929 гг. в состав прокуратуры был отнесен следственный аппарат, означавшее исключение института судебной власти. Таким образом, следователь был процессуально урезан в правах и считался фактически помощником прокурора по производству следственных действий и сборе доказательств по уголовному делу [31, с. 256-257]. В 1928-1938 гг. происходит дополнение предыдущей модели обвинительным центром, в целом, о чем и хотела донести группа авторов в составе Е.С. Воронцовой и С.С. Семеркова по мнению советского юриста и прокурора Я.А. Вышинского [9, с. 21]. Спустя неопределенный промежуток времени происходит обратный переход к полицейской модели организации предварительного следствия, как это было в XIX в. [22, с. 103].

Постсоветский период характеризуется концом XX в. и началом XXI в., в период которого происходит распад Советского Союза, и, соответственно, переход к новой формации государства. Так, в 1992-1995 гг. были созданы

множество служб, среди которых: Государственная налоговая служба, а затем – Федеральная служба налоговой полиции, в направления деятельности которой напрямую относились осуществление оперативно-розыскной деятельности и проведение предварительного расследования по налоговым преступлениям. В следствии чего происходит возврат к смешанной модели организации предварительного расследования.

Таким образом, из вышесказанного следует сказать, что исторический этап должен складываться из нескольких этапов для более полного и всестороннего рассмотрения. Выделение на 3 периода учеными-авторами обоснованно, в связи с чем нельзя не согласиться. Отметим, что путем становления и изменения в исторические периоды нашего государства, дознание на сегодняшний день как уголовно-правовой институт многогранно наделен своими нормами и правилами, способом расследования. Рассмотрев эволюцию появления, становления и преобразования предварительного расследования из следственных действий, направленных на проверку данных в форму расследования уголовных преступлений можно сказать, что к настоящему времени выделяются 2 формы: предварительное следствие и дознание, в принципе, как это было несколько сотен лет назад.

1.2 Понятие и значение предварительного расследования в уголовном процессе

На сегодняшний день борьба с преступностью представляет собой один из ключевых векторов деятельности правоохранительных органов. К реализации данной функции привлекаются, в том числе, органы предварительного расследования.

Предварительное расследование - это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства, занимающая позицию после возбуждения уголовного дела и предварительной стадии судебного разбирательства по делу. В рамках уголовного процесса исследуемая стадия расследования получила

определение предварительной, т. к. право принятия окончательного решения о наличии вины лица, находящегося под следствием в статусе обвиняемого, принадлежит суду. Следовательно, основной анализ материалов дела и исследование его обстоятельств осуществляется в судебном разбирательстве [41].

Актуальной стадия предварительного расследования была не всегда, а именно, стала актуальной в связи с изменением уголовно процессуального законодательства, с введением в нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ принципов демократического характера, в частности, принципа публичности, законности, независимости судей, осуществления правосудия исключительно судом, презумпции невиновности. Именно введение указанных принципов привело к тому, что важность и значение предварительного расследования резко выросла.

Традиционно на практике условно выделяют три крупных блока условий предварительного расследования с учетом следующих критериев:

а) Характеристика субъекта предварительного расследования и его процессуальное положение (содержание критерия «подследственность»; описание порядка производства предварительного расследования следственной группой). Для данной группы условий предварительного расследования существенное значение имеет процессуальные и организационные формы взаимодействия органов, осуществляющих предварительное расследование, степень согласованности их деятельности, необходимой для решения основных задач данной стадии уголовного судопроизводства. При этом по степени согласованности взаимодействие указанных выше органов может осуществляться на трех уровнях:

- 1) взаимообмен информационными ресурсами;
- 2) организация совместного планирования деятельности;
- 3) осуществление совместных действий [39].

б) Обеспечение всесторонности исследования дела с учетом как позиции обвинения, так и защиты, полноты формируемой доказательной базы,

объективности и оперативности проведения процесса предварительного расследования. Реализация данных требований обеспечивается следующими условиями производства предварительного расследования:

- 1) условия начала и завершения производства предварительного расследования;
- 2) правила соединения уголовных дел, выделение материалов дела в отдельное производство;
- 3) длительность (срок) производства предварительного расследования;
- 4) специфика производства неотложных следственных действий;
- 5) описание правил производства, фиксирования и удостоверения проведения и итогов следственных действий;
- 6) процесс восстановления утраченных уголовных дел;
- 7) принцип недопустимости разглашения сведений, полученных в ходе предварительного расследования.

в) Обеспечение прав и законных интересов участников расследования. Реализация указанного требования осуществляется такими условиями производства предварительного расследования, как:

- 1) обоснование необходимости привлечения к участию в уголовном деле экспертов, переводчиков, понятых;
- 2) принцип обязательности рассмотрения ходатайства;
- 3) комплекс мер, направленных на попечение о детях и иждивенцах обвиняемого, а также на обеспечение сохранности его имущества;
- 4) специфика форм предварительного расследования.

Первые три условия касаются, в основном, объекта предварительного расследования (подозреваемого, обвиняемого), а также лиц, привлекаемых к участию в данной стадии уголовного судопроизводства в качестве потерпевших, свидетелей и т. д.

Условие «форма предварительного расследования» предполагает соблюдение законодательно установленных требований к данному процессу с учетом специфики его формы: предварительного следствия или дознания.

Так, форма предварительного расследования представляет собой комплекс обязательных процедур, условий и определенных гарантий законного производства исследуемой стадии уголовного судопроизводства и может быть усложнена или упрощена в соответствии со степенью тяжести преступных деяний и особенностей их расследования.

Как было указано ранее, действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено две основные формы предварительного расследования, - предварительное следствие и дознание, - различающиеся категориями тяжести расследуемых преступлений, органами и должностными лицами, осуществляющими деятельность по предварительному расследованию, процессуальными правилами и сроками производства по уголовным делам, однако при этом выполняющие общие функции уголовного судопроизводства, в связи с чем полученные в ходе их производства фактические данные характеризуются равным доказательственным значением.

При четком разграничении подследственности и компетенции органов дознания и предварительного следствия, тем не менее, имеет место тенденция объединения усилий указанных правоохранительных органов с целью обеспечения эффективной борьбы с преступностью, а также законодательно определена совокупность общих условий, форм и порядка их взаимодействия, целесообразность которого обоснована результатами практической деятельности по ведению предварительного расследования и необходимостью интеграции средств и методов, используемых органами предварительного следствия и дознания.

Совокупное применение ресурсов и методического инструментария ведения предварительного расследования органов предварительного следствия и дознания, как показывает практика, обеспечивает возможность

успешного раскрытия преступлений и повышения качества расследования уголовных дел.

Таким образом, формирование общих условий предварительного расследования необходимо для обеспечения возможности оперативного установления обстоятельств совершенного преступления с минимальными затратами ресурсов, а также гарантии соблюдения прав и свобод личности и гражданина, и предотвращения возможных ошибок.

Проведение предварительного расследования осуществляется в большинстве случаев возбуждения уголовных дел и представляет собой основную форму установления обстоятельств дела в досудебном порядке. Совокупность задач, решаемых в рамках деятельности органов предварительного расследования, возможно разделить на две группы: общие и специфические [32].

Предварительное расследование также характеризуется проведением раскрытия действий преступника совершенным преступлением. Так, при раскрытии устанавливаются лица совершившее деяние, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, и в целом, пресекается последующая преступная деятельность. Предварительное расследование играет вспомогательную роль при назначении судебного разбирательства. Каждая стадия уголовного судопроизводства имеет свои задачи, при этом стадия предварительного расследования не является исключением.

Помимо вышеуказанных задач, приводится мнение В.О. Белоносова и И.В. Чернышевой, с которым нельзя согласиться. Так, они выделяют следующие задачи предварительного расследования:

- скорейшее и полное раскрытие совершенного преступления;
- установление и изобличение лиц виновных в совершении преступления;
- полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела;

- установление и закрепление в рамках норм уголовно-процессуального законодательства, полученных в ходе проведения данной стадии доказательств для их последующего использования;
- обоснованное и законное привлечение лиц к уголовной ответственности в качестве обвиняемого;
- пресечение последующих преступлений со стороны обвиняемого;
- применение мер по возмещению ущерба, полученного в результате совершенного преступления;
- определение размера ущерба, который был допущен в ходе совершения преступления [6, с. 237].

Представленный комплекс задач органов предварительного расследования позволяет сформировать предназначение данной стадии уголовного процесса: установление обстоятельств, требующих доказывания в каждом уголовном деле. Так, до начала судебного разбирательства, законодательно уполномоченными органами (органы предварительного следствия и органы дознания) в строго установленном порядке подлежит выяснению совокупности всех обстоятельств совершенного преступного деяния, с целью чего следователями (дознателями) производится сбор необходимых доказательств, изобличающих обвиняемое лицо в совершении конкретного преступления, указанного в Особенной части УК РФ. Процесс раскрытия преступления предполагает установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. При этом формирование доказательной базы должно осуществляться в строгом соответствии требованиям законодательства, в частности, с исключением риска нарушения прав и свобод человека и гражданина, и уголовно-процессуального законодательства [14].

Началом предварительного расследования считается возбуждение уголовного дела и принятие его к производству посредством представления, выносимого следователем или дознавателем и согласуемого с прокурором.

При условии наличия достаточного количества доказательств производится вынесение постановления о привлечении лица, подозреваемого

в совершении преступного деяния, в качестве обвиняемого, который впоследствии должен пройти процедуру допроса в качестве обвиняемого. Показания обвиняемого в дальнейшем подвергаются проверке с целью их доказательства или опровержения. Устранение возможности уклонения обвиняемого от следственных мероприятий и судебного разбирательства, продолжения им деятельности преступного характера реализуется за счет применения определенных мер пресечения, включающих подписку о невыезде, внесение суммы залога, заключение под стражу.

По признанию окончания предварительного расследования и достаточности представленных доказательств органами предварительного расследования осуществляется знакомство с материалами дела каждого из участников процесса, составление обвинительного заключения направление уголовного дела в прокуратуру, где решается вопрос о передаче уголовного дела в суд для его вынесения окончательного решения по нему. В случае выявления в ходе предварительного расследования обстоятельств, которые исключают возможность производства по данному делу, оно прекращается органами, производящими предварительное расследование.

Составляя обвинительное заключение, можно говорить об окончательном этапе проведения предварительного расследования, но в исключительных случаях – «направление дела в суд для определения необходимости применения в отношении обвиняемого мер медицинского характера или прекращение дела» [24]. Преступление считается полностью раскрытым в случае доказательства всех обстоятельств, предусмотренных положениями ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса, а именно доказательство обстоятельств, необходимо и достаточно подтверждающих само событие преступления, наличие вины у лица, совершившего преступление, мотивы совершения преступления с учетом личности преступника, характера и размера причиненного вреда и т.д. Обязательность доказывания вины является принципиальным моментом, так как помимо

прочего изобличает действительно совершивших противозаконные действия, и исключает привлечение к ответственности невиновных лиц.

Только всесторонний учет вышеуказанных обстоятельств приводит к справедливому разрешению дела, вынесению справедливого приговора и соразмерного наказания [13, с. 52].

Общими условиями предварительного расследования являются правила, которые установлены в уголовно-процессуальном законе, а их исполнение обязательно для любой формы предварительного расследования [37, с. 162]. Иными словами, мы можем обозначить, что такие общие условия распространяются как на предварительное следствие, так и на дознание. Смешанная форма расследования также должна соблюдать общие условия предварительного расследования.

На любой стадии предварительного расследования уполномоченное лицо должно действовать в соответствии с принципами уголовного процесса, однако, такие принципы не являются общими условиями. По сравнению с принципами уголовного процесса общие условия предварительного расследования обладает меньшей значимостью, но это не означает, что их не нужно соблюдать [42].

Как известно из содержания данного определения общих условий предварительного расследования они относятся только к одной стадии уголовного процесса, а именно к предварительному расследованию, тогда как принципы уголовного процесса должны соблюдаться на всех этапах.

Итак, общими условиями предварительного расследования являются следующие:

- условия о подследственности;
- полномочия следователя и его процессуальная самостоятельность;
- место, начало и сроки предварительного расследования;
- правила соединения и выделения уголовных дел;
- производство расследования уголовных дел группой исследователей;

- профилактическая деятельность органов дознания или предварительного следствия, направленная на выявление причин реализации преступного деяния;
- процесс взаимодействия следователя с органами дознания.

Если обратиться к научной литературе, то данный список несколько расширяется. Например, Б.Т. Безлепкин среди общих условий предварительного расследования также добавляет следующие:

- возможность участия общества в содействии раскрытию и расследованию преступлений;
- удовлетворение ходатайств, которые имеют значение для дела;
- запрет на разглашение данных предварительного расследования;
- использование технических и научных средств;
- обжалование действий следователя;
- процесс взаимодействия следователя с иными государственными органами;
- этические нормы и нормы воспитательного воздействия, применяемые в предварительном следствии.

Наука уголовного права выделяет и иные общие условия предварительного расследования [5, с. 142], однако, мы считаем, что вышеуказанный нами перечень является исчерпывающим.

Различные учёные-процессуалисты по-разному смотрят на понятие принципов уголовного процесса и общих условий предварительного расследования, поэтому зачастую они соотносят принципы и общие условия.

Мы же считаем всё-таки, что, если общие условия относятся только к стадии предварительного расследования, то они отделены от категории принципов уголовного процесса и действуют в самостоятельной форме.

Таким образом хотелось бы подвести итог о том, что общими условиями предварительного расследования являются следующие:

- условия о подследственности;
- полномочия следователя и его процессуальная самостоятельность;

- место, начало и сроки предварительного расследования;
- правила соединения и выделения уголовных дел.

Данный список не является исчерпывающим и может быть дополнен.

Кроме того, нами был сделан вывод о том, что общие условия и принципы уголовного процесса – это две абсолютно разные категории, где общие условия относятся только к стадии предварительного расследования, а значит, данная категория несколько уже.

Таким образом, предварительное расследование берет свои истоки с момента становления государственности, а именно, Древней Руси и с возникновением первых сводов законов. Имеет значение обособленной стадии в рамках процесса уголовного судопроизводства и заключается в осуществлении законодательно регламентированной деятельности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, направленной на раскрытие уголовных дел по совершению преступных деяний, определению виновных лиц, их привлечению к уголовной ответственности. В заключении первой главы стоит выделить, что предварительное расследование – это досудебный процесс раскрытия преступления органами дознания и следствия с последующей передачей в суд. Одним из главных принципов уголовного права является соблюдение прав и законных интересов человека и гражданина, поэтому проведение предварительного расследования структурами разных уровней (следователи, дознаватели) гарантирует правильное и единообразное применение и трактование положений уголовно-процессуального законодательства, что и выступает гарантом соблюдения прав и свобод граждан. Следовательно, сущность и значение предварительного расследования сводится к принятию всесторонних мер по установлению факта (события) преступления, определению лиц, осуществивших преступление и виновных в его совершении, принятию мер к наказанию указанных лиц.

Глава 2 Виды предварительного расследования

2.1 Особенности предварительного следствия

Проведение предварительного расследования указывается в статье 150 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующая две формы расследования, а именно: предварительное следствие и дознание. Однако проведение предварительного следствия допускается не во всех случаях, а только в тех, что указано в части 2 статьи 150 УПК РФ.

Прежде чем перейти к рассмотрению особенностей предварительного следствия, стоит остановиться на проведении анализа понятийного аппарата предварительного следствия с точки зрения теоретической проработки. По мнению А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой и Е.Н. Клешиной, предварительное следствие – это система процессуальных решений действий, осуществляемых следователями уполномоченных на то органами, в порядке, котором предусмотрено УПК РФ. Данные действия и решения заключаются в составлении процессуальных следственных документов, направленные на раскрытие и расследование преступлений, изобличение преступника в совершенном преступлении. Первоначальными процессуальными решениями следователя являются: принятие следователем уголовного дела к своему производству; выполнение следственных процессуальных действий, направленных на доказывание виновности преступного лица; применении мер процессуального принуждения (домашний арест и т.д.); предъявление обвинения; приостановление или окончание предварительного следствия [38, с. 316]. Иной точки зрения придерживается группа авторов-исследователей под руководством М.В. Мешкова, которые считают, что предварительное следствие – это «система действий и решений, носящая властный и распорядительный характер, направленная на выяснение обстоятельств происшествия, ставшего предметом исследования органов расследования, предупреждение и пресечение запрещенного уголовным законом общественно

опасного деяния, при этом строго регламентирована законом и обусловлена фактическими обстоятельствами дела» [25, с. 15].

Рассмотрим субъектный состав, уполномоченный на производстве следствия по конкретным уголовным делам, закрепленный в статье 151 УПК РФ:

- уполномоченными следователями Следственного комитета РФ по тяжким и особо тяжким преступлениям, регламентированным пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, а также о преступлениях, совершенными лицами, имеющий особый порядок производства в отношении них следственных действий; тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними лицами и в отношении них;
- уполномоченными следователями органов Федеральной службы безопасности по категориям делам, связанных с преступлением против государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, против безопасности человека и мира, а также по преступлениям террористической направленности и иным преступлениям, перечисленным в п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ;
- уполномоченными следователями органов внутренних дел по преступлениям, указанным в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ. Зачастую к таким преступлениям относятся причинение тяжких телесных повреждений (ст. 111 УК РФ), побои (ст. 116 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ) и др.

Отметим, что в настоящее время достаточно часто расследуются уголовные дела как следователями Следственного комитета РФ и органов Федеральной службы, так и следователями органов внутренних дел. Именно об этом свидетельствует следующая приведенная статистика. Так, за 2022 г. следователями Следственного комитета РФ было раскрыто более 5,5 тысяч тяжких и особо тяжких преступлений, среди которых более 800 явились убийства [4]. В целом, органом внутренних дел за 2022 г. было раскрыто более

1 миллиона преступлений, из которых 79,8% составляют убийства, мошенничества, грабежей и разбоев, совершенных организованной группой, а также умышленное причинение тяжкого вреда здоровью [7]. Несмотря на приведенные выше статистические сведения, органами Федеральной службы безопасности за 2022 г. было выявлено 18277 преступлений террористической направленности против государства, общественной безопасности и общественного порядка [33].

Из приведенных аналитических данных отметим, что роль следователей различных правоохранительных и государственных органов достаточно важна, поскольку они, проводя предварительное следствие раскрывают преступления и пресекают их преступную направленность.

Порядок, особенности производства предварительного следствия закрепляется в Главе 22 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Основной особенностью производства предварительного следствия является соблюдение сроков производства, который по общему правилу в соответствии со ст. 162 УПК РФ составляет 2 месяца с момента возбуждения уголовного дела. Указанный срок законодателем, может быть продлен с ходатайства руководителя следственного органа до 3 месяцев, а по делам особой сложности – до 12 месяцев с согласия руководителя следственного органа субъекта РФ. Следовать заранее должен предполагать, что ему не хватает процессуального срока для проведения предварительного следствия, в связи с чем за 5 суток до истечения срока подготовить процессуальное постановление о продлении представить его на согласование руководителю. В случае, если рассматриваемое уголовное дело приостановлено или возвращено надзорным органом или судом, то срок для возобновленного предварительного следствия считается до 1 месяца со дня поступления уголовного дела к уполномоченному следователю.

Ведя речь о следственных действиях, проводимых уполномоченным следователем того или иного государственного органа, его деятельность регулируется статьей 164 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Среди

основных следственных действий, требующих обязательной подготовки: обыск и выемка, эксгумация трупа, освидетельствование. Следственные действия, ущемляющие конституционные права участников уголовного судопроизводства производятся на основании решения суда. К таким процессуальным действиям относятся осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц; производство обыска или выемки в жилище; производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката; производство личного обыска, за исключением обыска подозреваемого, предусмотренного ст. 93 УПК РФ; выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; наложение ареста на имущество; контроль и запись телефонных переговоров; получение информации о соединениях между абонентами или абонентскими устройствами.

Следственные действия должны производиться при обеспечении следователем безопасности жизни и здоровью всех участников следственного действия.

Помимо этого, законодатель указывает, что проведение следственных действий в ночное время не допускается, кроме случаев, не терпящих отлагательств. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство говорит об обязательном участии в следственных действиях понятых и применении средств фиксации. Однако, существует исключение: в труднодоступной местности и при отсутствии путей сообщения, а также при наличии угрозы жизни и здоровью людей следователь производит следственные действия без участия понятых при обязательной фото- или видеофиксации хода следственного действия. Законом указывается также и перечень следственных действий, участие понятых в которых не обязательно, например, осмотр, наложение ареста на имущество, следственный

эксперимент, осмотр трупа, эксгумация и некоторые другие следственные действия. Однако, практика показывает, что чаще всего следователи стараются привлекать понятых к участию практически во всех следственных действиях. В ходе следственного действия или непосредственно после его окончания следователь составляет протокол следственного действия.

Так, судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда 22 апреля 2014 года вынесено апелляционное определение по уголовному делу № 10-2052/2014. В судебном заседании было рассмотрено апелляционное представление государственного обвинителя, апелляционные жалобы осужденных и адвоката в интересах осужденного на приговор, которым Якушев, Воронин и Зиновкин осуждены за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. В апелляционном представлении государственный обвинитель ссылается на неправильное применением судом уголовно-процессуального закона, а осужденные – на неверную квалификацию совершенного преступления, искажение фактических обстоятельств произошедшего события, а также на то, что некоторые предметы, указанные в уголовном деле и учитываемые судом в качестве вещественных доказательств, были изъяты в отсутствие понятых. Судебная коллегия постановила оставить приговор районного суда без изменения, помимо устранения технических ошибок и изменения приговора Зиновкину с 10 лет лишения свободы в колонии строгого режима на девять лет четыре месяца в колонии строгого режима [3].

При наличии достаточных данных, дающих основания для обвинения лица в совершенном преступлении, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого по уголовному делу, в котором указывается: дата и место его составления, кем составлено, данные лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, квалификация совершенного им преступления и решение о привлечении лица в качестве обвиняемого.

После вынесения следователем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого не позднее трех суток привлеченному лицу должно

быть предъявлено обвинение в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле, после чего следователь обязан незамедлительно произвести допрос обвиняемого, предоставив ему при этом право на конфиденциальное общение с защитником. Во время проведения допроса следователь ведет протокол допроса обвиняемого с соблюдением указанных в законе требований.

После предъявления обвинения и признания следователем, что все необходимые следственные действия произведены и собраны достаточные данные для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему право на ознакомление с материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, о чем составляется протокол. После, следователь уведомляет участников уголовного дела об окончании следственных действий. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол, в котором указываются даты начала и окончания ознакомления, а также заявленные ходатайства и иные заявления.

Далее, следователь составляет обвинительное заключение, в котором указывает данные обвиняемого, существо и формулировку предъявленного обвинения, а также квалификацию совершенного преступления, в котором он обвиняется, перечень доказательств, смягчающие и отягчающие обстоятельства, данные о потерпевшем, о гражданском истце и ответчике. Кроме того, на последнем листе обвинительного заключения следователь указывает список лиц, подлежащих вызову в суд по данному уголовному делу.

Таким образом, предварительное следствие – это процессуальная деятельность следователя по сбору, закреплению, анализу и оценке доказательств по уголовному делу.

2.2 Дознание как форма предварительного расследования

Следует отметить, что конкретное представление о дознании приведено в положении нормы 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которая предусматривает, что дознание представляет собой одну из форм предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем по конкретному уголовному делу, направленная на раскрытие и расследование преступлений, где производство предварительного следствия необязательно.

Рассматривая юридическую доктрину, многие авторы, ученые-исследователи выделяют две формы установленного дознания, а именно:

- дознание по уголовным делам, где производство предварительного следствия обязательно;
- дознание по уголовным дела, где предварительное следствие по которым не обязательно.

Рассмотрим мнение ученых-исследователей в данной области. Так, А.П. Рыжаков считает, что дознание – это лишь своего рода производство неотложных следственных действий, направленных на закрепление следов преступлений, и, соответственно, на обнаружение преступника по уголовному делу. То есть, это этап расследования, направленный на раскрытие преступления «по горячим следам» [28, с. 55-69]. Заслуживает мнение отечественного юриста-исследователя В.М. Семенова, который предлагает совершенно другую позицию, например, он определял дознание, как деятельность сотрудников уполномоченных органов, направленная на оперативно-розыскную, процессуальную и иную деятельность в целях обнаружения преступлений и лиц, которые их совершили [34, с. 253]. Совершенно новое понятие представил также А.П. Рыжаков, предлагающий «смешанные формы предварительного расследования», как этап расследования. В данном этапе он предлагает рассмотреть следующие формы:

- предварительное следствие;
- дознание;

- смешанное предварительное расследование, которое включает производимые органом дознания неотложные следственные действия и последующее предварительное следствие [29, с. 347].

Срок, устанавливаемый для производства дознания состоит 30 суток с момента возбуждения уголовного дела уполномоченным органом и должностным лицом, при этом срок продления с санкции прокурора составляет 30 суток. Подозреваемое лицо в момент проведения дознания уведомляется в подозрении совершенного преступления дознавателем, а также разъясняются его права, закрепленные ст. 46 УПК РФ.

Все процессуальные действия производятся дознавателем по такому же принципу и в соответствии с теми же требованиями: сбор и фиксация доказательств, проведение следственных действий, составление протоколов и вынесение постановлений. Требования о производстве этих процессуальных действий для дознания не отличаются.

После производства необходимых следственных действий дознаватель выносит обвинительный акт, в котором указываются дата и место его составления; должность, фамилия и инициалы лица, его составившего; данные о лице, совершившем преступление; время, место и обстоятельства совершения преступления; формулировка и квалификация преступления; доказательства; смягчающие и отягчающие обстоятельства; данные о потерпевшем и список лиц, подлежащих вызову в суд. После уголовное дело направляется прокурору с обвинительным актом. Прокурор в течение 2 суток может принять решение об утверждении обвинительного акта и направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания или устранения недостатков; о прекращении уголовного дела по указанным в законе основаниям или о направлении уголовного дела для проведения предварительного следствия.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 150 УПК РФ, дознание может производиться в общем порядке или в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

- уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений;
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют предусмотренные статьей 226.2 настоящего Кодекса обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Таковыми обстоятельствами являются:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, расследование которых производится в форме дознания;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;
- потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

При производстве дознания в сокращенной форме участники уголовного дела пользуются теми же правами, что и при производстве дознания в общем порядке. А дознаватель же обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, не производство которых может повлечь за собой утрату следов преступления и иных доказательств.

Дознание в сокращенной форме производится в срок не более 15 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Далее дознавателем не позднее 10 суток с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме составляется обвинительное постановление, в котором указываются те же обстоятельства, что и в обвинительном акте, а не позднее 3 суток с момента его вынесения обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с ним и материалами уголовного дела. Далее уголовное дело должно быть направлено прокурору и рассмотрено им в течение 3 суток.

По уголовным делам прокурор вправе принимать следующие решения:

- об утверждении обвинительного постановления и направлении уголовного дела в суд;
- о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления или производства дознания в общем порядке;
- о прекращении уголовного дела.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, закрепляются органы, имеющие право на производство дознания:

- органы внутренних дел РФ, в том числе и иные органы, относящиеся к сфере исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;
- органы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, к которым относятся непосредственно дознаватели, осуществляющие производство по уголовным делам;
- органы военной полиции Вооруженных сил Российской Федерации, к которым относятся начальники, командиры воинских частей, соединений, военных учреждений или гарнизонов;
- органы государственного пожарного надзора, зачастую к которым относятся органы МЧС;

- капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- главы дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, которые были совершенных в пределах территории данных представительств и учреждений.

В обязанности органов дознания входит производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, – в порядке, установленном Главами 32 и 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Помимо указанного, также относится выполнение неотложных следственных действия по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, который был установлен статей 157 УПК РФ.

Так, Ширинским районным судом Республики Хакасия 26.11.2020 вынесен приговор по уголовному делу № 1-153/2020 по обвинению Кокова Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, дознание по которому производилось в сокращенной форме. Коков Н.Н. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. В ходе проведения судебного заседания Коков Н.Н., ознакомившись с материалами уголовного дела полностью признал себя виновным в совершении вменяемого ему деяния и согласился с предъявленным обвинением. Суд приговорил Кокова Н.Н. к штрафу в размере пяти тысяч рублей [26].

Подводя итог к вышесказанному, отметим, что в дознании существуют как минусы, так и плюсы. Как отмечает А.М. Гамидов, что вопрос об упрощении процедур уголовного преследования был реализован Федеральным законом №23, который установил внести изменения в Уголовный кодекс РФ в части касающиеся добавления обвинительного акта и обвинительного

постановления, в том числе, закрепления отдельной главой дознания в сокращенной форме [43]. По мнению автора научной работы, принятый нормативно-правовой акт был необходим для облегчения трудовой деятельности сотрудников органа дознания при производстве расследования по уголовным делам [11, с. 123].

Конечно же, как и в любом другом уголовно-правовом институте присутствуют как достоинства, так и недостатки. Так, достоинствами сокращенного дознания в предварительном расследовании являются: потерпевший, обвиняемый или подозреваемый могут в любое время заявить ходатайством о прекращении производства дознания в сокращенной форме до удаления суда в совещательную комнату, и, соответственно, подозреваемый уже вправе рассчитывать на смягчение наказания. Среди недостатков имеет место быть ограничение предмета доказывания, участие понятых обязательно в трех случаях, а в остальных – по усмотрению следователя. При сокращенном дознании не исключается возможность самооговора подсудимого с целью сокрытия другого совершенного преступления.

Глава 3 Проблемы предварительного расследования

3.1 Актуальные проблемы предварительного расследования

Ввиду постоянных внесений в нормативно-правовую базу как во всем мире, так и в нашем государстве, тактика, подход и структура расследования преступлений изменяются, причем не всегда в лучшую сторону. Формируются преступные сообщества, организованные группы, новые преступления, требующие особого внимания с точки зрения законодательства и правоприменительной практики. Однако все чаще отмечают, что число допущенных ошибок на стадии предварительного расследования растет, что вынуждает суды выносить частные определения.

Состоявшееся заседание Верховного суда Российской Федерации в феврале 2019 г. свидетельствует о том, что за 2017-2019 гг. ситуация относительно преступности достигла своего пика и как демонстрирует статистика, сказывается динамика роста формирования преступности в России. Высшим судебным органом также отмечен факт наличия нарушения, которые допускались органами следствия при раскрытии преступлений, поскольку довольно часто нарушаются процессуальные сроки, права и свободы граждан при производстве следственных действий, носящий систематический характер допускаемых нарушений следователями. Позиция Давыдова В. заключается в том, что руководителям следственных органов необходимо более требовательно и качественно подготавливать процессуальные документы и заниматься предварительным расследованием, тем самым не допускать факт возврата уголовных дел прокурору. Так, ежегодно судебные органы направляют уголовные дела обратно прокурору в количестве более 10 тысяч уголовных дел на устранение недостатков [10]. Как отмечено Верховным судом РФ, по состоянию на 2017 г. в орган предварительного расследования было направлено 3016 частных определений, однако, когда за 2018 г. – 2624, 2019 г. – 2478, 2020 г. – 3102, 2021 г. – 3252,

2022 г. – 3121, за 1 полугодие 2023 г. – 1938. Это показывает систематические допущения нарушений органами следствия. Опасность таких нарушений предварительного расследования может повлечь за собой несправедливость правосудия, что, в свою очередь, скажется на всей системе уголовного судопроизводства в целом.

Частное определение – это специальное постановление суда, в котором обращается внимание государственных органов, общественных организаций и должностных лиц на нарушение закона, направляемое не позднее следующего дня в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Таким образом, складывается неутешительная ситуация по поводу перспектив развития стадии предварительного расследования. Все чаще делаются выводы о том, что следственные органы относятся к выполнению своим обязанностей недостаточно добросовестно, что подтверждается фактом обнаружения ВС РФ, именно на стадии предварительного расследования, большее количество ошибок.

Нельзя забывать и о том, что предварительное расследование – первая, базисная ступень. Потому критические ошибки приводят к тому, что приговор выносится в корне не правильный. К сожалению, сейчас сложно сказать, что предварительное расследование совершенствуется.

Основной проблемой современного регулирования уголовно-правовой области является отсутствие единой концепции организации предварительного следствия и дознания. Проведенный в рамках курсовой работы анализ правовых норм уголовно-процессуального кодекса, позволяет сделать вывод о том, что институты дознания и предварительного следствия во многом дублируются, хотя и имеют отличительные черты.

При этом способы и сроки проведения дознания, в сравнении со следствием, более ограничены. Среди способов проведения преобразования дознания, как уголовно-процессуального института, можно назвать разделение на полное и сокращенное дознание. В положении нормы

Уголовно-процессуального кодекса РФ допускаются следующие основания для проведения дознания в сокращенной форме, а именно:

- обстоятельства преступления не вызывают сомнений;
- не требуется большого объема следственно-процессуальных действий и применения определенных строгих норм принуждения (например, заключения под стражу).

Согласно положений ст.5 УПК РФ, руководитель органа дознания обладает рядом полномочий, включая:

- «Право поручить проведение дознания дознавателю (группе дознавателей), проведение неотложных следственных действий;
- Право вынести постановление о восстановлении утраченного уголовного дела;
- Право утверждать обвинительный акт, составленный дознавателем для последующей передачи прокурору и в суд» [40].

В законе прямо указано на право начальника подразделения дознания отменить лишь необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, при этом, на наш взгляд целесообразно дополнить указанные положения возможностью отменять и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В отношении краткости срока проведения дознания, нам видится нарушение права обвиняемого на защиту. Производство дознания само по себе возможно в случае, когда обвиняемый признал свою вину, согласен с размером причиненного вреда, при этом дать правильную юридическую оценку отдельным обстоятельствам совершения преступления он часто не может без помощи защитника в лице адвоката. Однако, на практике нередко бывают случаи намеренного затягивания сроков дознания обвиняемым и его защитником, поэтому целесообразно законодательно закрепить отдельные случаи заявления ходатайства, с целью избежания злоупотребления указанным правом со стороны обвиняемого и его защитника.

Законодатель закрепляет, что к органу дознания могут быть отнесены государственные органы, которые уполномочены и вправе осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Правовой статус и полномочия следователя и дознавателя разнятся, и потому требуют согласования [35, с. 15].

Так, например, по преступлениям категории легкой и средней тяжести, проведение предварительного следствия, как одной из форм предварительного расследования не требуется, и, соответственно, не адаптирует порядок проведения дознания под компетенцию следователя. Таким образом, «положения главы 32 УПК РФ не рассматривают следователя как участника производства дознания, что позволяет сделать вывод о неурегулированности полномочий следователя в проведении дознания» [2, с. 22].

Нельзя не отметить правовую коллизию, имеющая факт при производстве дознания. Окончательным этапом проведения дознания является подписанный и согласованный обвинительный акт. Из этого следует, что следователь, как процессуальный субъект уголовного судопроизводства не вправе на составление обвинительного акта. Таким образом, основная уголовно-процессуальная деятельность по доказыванию вины и сбору доказательств относится к дознавателю и органу дознания.

Руководствуясь правилами подследственности, указанными в статье 151 УПК РФ, дознание в основном по всем уголовным делам производится дознавателями органов внутренних дел, при этом существуют также исключения, регламентированные в указанной выше статье. Так, например, по отдельным уголовным делам проводит проверку и предварительное расследование дознаватель других структур и подразделений. Наглядным примером является поджог чужого имущества, где дознание проводит сотрудник МЧС. Вне зависимости от государственного органа, к которым относятся, они обязаны соблюдать действующее законодательство, в том числе, принципы уголовного судопроизводства. Нельзя не согласиться с тем, что законодатель наделяется достаточно большими полномочиями

дознателя и орган дознания по осуществлению предварительного расследования, а именно: производство оперативно-розыскной деятельности, следственных действий.

При реализации процессуальных полномочий, одним из основных требований выступает соблюдение принципа законности в их деятельности, как с точки зрения Уголовно-процессуального кодекса РФ, так и со стороны ведомственных нормативно-правовых актов, например, ФЗ «О полиции». Исходя из положения статьи 3 Конституции РФ, наше государство по государственному устройству является демократическим, а это значит, что права и свободы человека и гражданина не должны быть урезаны без оснований, должно быть уважение чести и достоинства личности [18].

Таким образом, подведем итог о вышесказанном. Институт дознания был создан достаточно давно, однако по настоящее время существует достаточно широкий круг вопросов и проблем, относящихся к их деятельности, которые на законодательном уровне не урегулированы. Соответственно, из-за отсутствия подобного закрепления, происходят существенные проблемы на практической деятельности.

3.2 Перспективы отечественного законодательства в части правового регулирования предварительного расследования

Предварительное расследование представлено формой дознания и формой предварительного следствия.

Достижение объективной истины в расследовании, изобличение виновного в преступлении лица, определение факта причинения ущерба преступным деянием относится к основным задачам предварительного расследования. При предварительном расследовании познание сопровождается поиском и оценкой доказательств. Доказывание как самостоятельная деятельность требует соблюдения уголовно-процессуальных норм [23, с. 31-32]. Больше количество людей, в своей повседневной жизни,

довольно часто прибегают к объективному познанию и в дальнейшем использовании доказательств: в научной и технической сфере, домашней, а также в сфере государственной деятельности. Все суды российской судебной системы используют доказательства, поскольку именно они являются средством установления юридических фактов и обстоятельств. Кроме того, сфера их применения связана с деятельностью юрисдикционных органов, что позволяет именовать их юридическими. А.Н. Матюшенко отмечает, что доказательства – это информация об обстоятельствах по делу, полученная судом из определенных источников – средств доказывания. Так, судебные органы обязаны установить наличие или отсутствие следующей информации:

- обстоятельств, которыми стороны (а также другие лица, участвующие в деле) обосновывают свои требования и возражения;
- других обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела [21, с. 87].

Весьма важная роль в досудебном производстве принадлежит следователю. По крайней мере, производство предварительного расследования заканчивается именно постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела, постановлением о направлении дела прокурору, либо постановлением о направлении уголовного дела в суд. Н.А. Колоколов указывает, что в уголовно-процессуальной науке сложилось отрицательное отношение к тому, что законодатель относит следователя к стороне обвинения. Ввиду этого, правовед настаивает на том, что основная обязанность следователя – это расследование уголовного дела [16, с. 3].

Задачи следователя состоят в следующем:

- быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных;
- обеспечение иных условий для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности, в соответствии с законом;
- ограждение граждан от неосновательного обвинения в совершении преступлений;

- устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений.

То есть, именно от действий следователя зависит четкость действий следственной группы, быстрота и полнота расследования и др. на стадии предварительного расследования, постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, должностными лицами и гражданами. Кроме того, УПК РФ гарантирует процессуальную независимость всем следователям. По находящимся в его производстве делам следователь имеет право давать поручения органам дознания. От указаний следователя зависит производство розыскных и следственных действий. Н.А. Колоколов считает, что задачи уголовного судопроизводства – это законодательно установленные обязанности лиц, ведущих уголовный процесс, и обладающих властно-распорядительными функциями [15, с. 11-12]. Задачи предварительного расследования определяют правовой статус органов, ведущих уголовное судопроизводство. На стадии предварительного расследования должно осуществляться раскрытие преступления, устанавливаться объективная истина по делу, изобличаться виновные лица. Данная стадия может быть реализована только при правильном и надлежащем уяснении расследования.

Весьма значимой формой предварительного расследования является дознание. Функции и задачи дознания, описываемые процессуалистами, достаточно разнообразны. Так, например, Т.И. Гарипов считает, что к дознанию необходимо относить:

- обнаружение преступлений, следов преступления, указывающих на виновность лица, совершившего преступление;
- осуществление розыска лиц, возможно совершивших противоправные деяния;
- пресечение преступлений [12, с. 70].

Иного мнения придерживается А.В. Толстобров, который считает, что к задаче дознания в предварительном расследовании относится задержание

подозреваемых лиц в совершении преступления и передаче их следователям [36, с. 52]. Конечно же, данную позицию полностью поддержать нельзя, поскольку дознание проводит расследование по тем категориям делам, которые правомочны им для производства. Задержание лиц и передача их следователям возможна только оперативным подразделением в ходе оперативно-розыскной деятельности.

В самом широком понимании, дознание можно характеризовать как первоначальный этап предварительного расследования. Основным сходством и единством предварительного следствия и дознания считается то, что должностные лица, проводящие предварительное расследование руководствуются едиными нормативно-правовыми актами, даже зачастую одними и теми же нормами, за исключением некоторых, отличающихся от их правового статуса. Следователь, по сравнению с дознавателем, обладает определенной процессуальной самостоятельностью, которая проявляется при исполнении указанными должностными лицами своих процессуальных функций [17, с. 89].

Нельзя не отметить надзорный орган в лице Прокуратуры РФ, осуществляющая надзор за предварительным расследованием преступлений, а также за оперативно-розыскной деятельностью.

Согласно ст. 29 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора за органами следствия и дознания является соблюдение:

- прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений;
- установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;
- законности проведения расследования;
- законности решений, принимаемых органами дознания и предварительное следствия [44].

Почему же проведению предварительному расследованию уделяется особое внимание? Связано это с тем, что деятельность правоохранительных органов направлена на вторжение в жизнь человека, ограничение его прав и свобод, причем в определенных моментах – серьезными ограничениями, например, лишение свободы или применение смертной казни. То есть, органы, осуществляющие расследование и раскрытие преступлений, достаточно часто применяют меры пресечения, в том числе и иные правоограничительные мероприятия.

На основании вышеизложенного, целесообразно сказать, что законодатель наделяет широким спектром полномочий в уголовно-процессуальной направленности. Прокурор в уголовном судопроизводстве занимает роль и сторону обвинения, в полномочия которого отнесены: утверждение обвинительного акта, поддержание обвинения в суде. Как и в других правоохранительных органах по осуществлению расследования преступлений, прокурор руководствуется Уголовно-процессуальным кодексом РФ и ведомственными нормативно-правовыми актами, в частности, Приказами Генеральной прокуратуры РФ.

Следователь в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством отличается от дознавателя не только полномочиями, но еще и самостоятельным статусом.

Так, прокурор наделен правом отменять лишь ряд постановлений, выносимых следователем:

- о возбуждении уголовного дела (ч. 4 ст. 146 УПК РФ);
- об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148 УПК РФ);
- о приостановлении предварительного следствия (п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РФ);
- о прекращении уголовного дела (преследования) (ч. 1 ст. 214 УПК РФ).

Прокурор, отменяя решение органа дознания или следователя, выносит постановление об отмене соответствующего решения, при этом указывая на

мотивы отмены решения, нарушения законодательства, допущенные в ходе производства предварительного следствия или дознания. В случае допущения нарушения действующего законодательства, прокурор вправе в соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» принять меры прокурорского реагирования, выразившиеся в вынесении представления об устранении нарушений.

Важно помнить, что прокурор, как сторона обвинения не имеет право в руководстве расследования, он лишь надзирает за деятельностью следствия и дознания по расследованию преступлений. Основная задача прокурора в уголовном судопроизводстве заключается в надзоре за соблюдением закона при расследовании уголовного дела [27, с. 195-197].

Таким образом, досудебному производству посвящена часть вторая УПК РФ, особенности возбуждения уголовного дела описаны в главах 19-20 УПК РФ, специфика предварительного расследования отражена в главах 21-32 УПК РФ. Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве нашли закрепление поводы и основания для возбуждения уголовного дела (ст. 140 УПК РФ), которым предшествует предварительная проверка сообщения о совершенном преступлении. В настоящее время предварительная проверка не является стадией или формой досудебного производства, однако, многие представители научного сообщества сходятся во мнении, что от ее эффективности, полноты и достаточности зависит сам факт возбуждения уголовного дела и принятие материалов правоохранительными органами в работу. Проведение проверки позволяет следователю определить данные, указывающие на признаки преступления. Возбуждение уголовного дела является обязательной стадией для дел частного, публичного и частно-публичного обвинения. Предварительное расследование проводится практически всегда, однако, в УПК РФ упоминаются случаи, не требующие производства предварительного расследования (например, дела частного обвинения).

Заключение

Предварительное расследование, как стадия уголовного судопроизводства, является достаточно важным элементом в уголовном процессе, поскольку именно на этой стадии, происходит сбор и оценка сведений, которые относятся к уголовному судопроизводству.

В результате реализации данной стадии, при поступлении дела в суд, судья уже имеет достаточный перечень фактов и материалов, которые указывают на виновность того или иного лица.

Процесс законного и обоснованного ведения предварительного расследования, также весьма важен. Доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, которые получены с нарушениями закона, в суде, могут стать недопустимыми доказательствами, а это в свою очередь полностью дискредитирует деятельность правоохранительных органов, и могут чреватой послужить всему уголовному делу.

По своей сути, обвинение исходит из результатов предварительного расследования. Если обстоятельства, подлежащие доказыванию, в ходе предварительного расследования не установлены, то существует вероятность того, что данное уголовное дело в принципе не попадет в суд – будет прекращено или приостановлено.

Прокуроры, которые выступают в качестве государственных обвинителей в судебном разбирательстве, очень редко имеют реальную возможность с ознакомлением собранных материалов уголовного дела, и, как правило, они доверительно относятся к следователю, дознавателю, которые предоставили обвинительное заключение, либо обвинительный акт, поэтому работа следователя и дознавателя является важной для суда.

Законодательство Российской Федерации, не предусматривает реальной защиты своих прав и законных интересов на стадии предварительного расследования. Поэтому в процессе расследования, защитник внимательно фиксирует изъяны в материалах уголовного дела, чтобы в суде подать

ходатайство, либо жалобу, на тот или иной процессуальный документ, который содержится в материалах уголовного дела.

Поэтому все погрешность в работе следователя, дознавателя будут выявлены в ходе судебного разбирательства. Для того, чтобы эти погрешности вовремя устранить, существует целая система административного контроля за уголовным делом, со стороны руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, их замов, отделов процессуального контроля, прокуратуры. Все эти должностные лица, в процессе предварительного расследования вносят свои коррективы, контролируют обоснованность и законность принимаемых следователем, дознавателем решений. Так как от этих решений – зависит судьба человека, государства и общества.

В результате выполнения вышеуказанных задач можно сделать следующие выводы:

- Дознание представляет собой упрощенную форму предварительного расследования преступлений, предусмотренное нормами уголовно-процессуального кодекса, осуществляемое специально уполномоченным лицом – дознавателем;
- В теории уголовного права выделяется три формы производства дознания, однако законодателем прямо предусмотрены две формы: дознание и дознание в сокращенной форме;
- Дознание, как форма предварительного расследования преступлений, имеет свои характерные особенности, которые выражаются в определенной категории дел, подследственных данному производству, сокращенными сроками расследования, спецификой процессуального положения участвующих в деле лиц, характером взаимодействия с прокурором и иными лицами, осуществляющими контроль над деятельностью дознавателя, а также итоговым процессуальным документом;

- Дознание в общем порядке начинается с постановления о возбуждении уголовного дела и приятия его к своему производству. Об этом процессуальном действии должны быть уведомлены заявитель, прокурор, а также лицо, в отношении которого вынесен процессуальный документ;
- Срок дознания в общем порядке составляет 30 суток, которые исчисляются со следующего дня после вынесения дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела. Так, в определенных случаях допускается продление срока дознания с ходатайства прокурора до 30 суток, а также до 6 месяцев, но при этом также допускается срок продления до 12 месяцев с ходатайства прокурора субъекта;
- Моментом окончания дознания в общем порядке служит вынесение дознавателем обвинительного акта, после чего обвиняемый и его защитник проводят ознакомление с ним, а также дознаватель направляет данный акт прокурору для утверждения;
- Срок дознания в сокращенной форме составляет 15 суток и может быть продлен прокурором до 20 суток. Моментом окончания дознания в сокращенной форме служит вынесение дознавателем обвинительного постановления, которое направляется прокурору для утверждения;
- Обвинительный акт является итоговым документом осуществления предварительного расследования в форме дознания. Данный акт составляется дознавателем и должен содержать основные положения, такие как дату и место составления, данные о лице, в отношении кого он составлен, формулировку обвинения, обстоятельства, подтверждающие обвинение, а также смягчающие и отягчающие ответственность лица, и иные данные.

Таким образом, цель исследуемой работы достигнута, при этом задачи работы выполнены в полном объеме.

Список используемой литературы и используемых источников

1. 300 лет следственному аппарату России (1713-2013 гг.): Сборник статей об истории следственных органов. Москва: Следственный комитет Российской Федерации, 2014. 400 с.
2. Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования// Российский следователь. 2011. № 1. С. 33-40.
3. Апелляционное определение судебной коллегии Челябинского областного суда от 22.04.2014 по уголовному делу № 10-2052/2014 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 28.05.2023).
4. Бастрыкин: Более 5,5 тысячи преступлений прошлых лет раскрыл Следственный комитет за 2022 год Об этом сообщает «Рамблер». Далее: https://news.rambler.ru/crime/50024276/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink // URL: <https://news.rambler.ru/crime/50024276-bastrykin-bolee-5-5-tysyachi-prestupleniy-proshlyh-let-raskryl-sledstvennyy-komitet-za-2022-god/?ysclid=li7p6o9o1d620362208> (дата обращения: 28.05.2023).
5. Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах [Текст]: учебное пособие. Изд. 9-е, перераб. и доп. Москва : Проспект, 2018. 300 с.
6. Белоносов В.О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. - М. : Дашков и К, БизнесВолга, 2017. 480 с.
7. В России в 2022 году раскрыли более миллиона преступлений // URL: <https://tass.ru/proisshestviya/16919789?ysclid=li7pbimldf694302746> (дата обращения: 28.05.2023).
8. Волчанская А.Н. Становление органов предварительного следствия в российском государстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2016. № 2(37). С. 145-149.

9. Воронцова Е.С. Советский период развития следственных органов / Е.С. Воронцова, С.С. Семерков // Научно-практические исследования. 2021. № 1-8(36). С. 21-24.

10. ВС РФ раскритиковал качество предварительного расследования // URL: <https://www.interfax.ru/russia/650450> (дата обращения: 31.05.2023).

11. Гамидов А.М. Соотношение дознания в общем порядке с дознанием в сокращенной форме // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2014. № 4. С. 123-125.

12. Гарипов Т.И. Преступное вмешательство в деятельность лиц, производящих предварительное расследование: проблемы квалификации и правовой регламентации // Проблемы российского законодательства: история и современность: материалы Международной научно-практической конференции. Самара, 2014. С. 69-74.

13. Дознание в ОВД. Учебное пособие / А.Б. Сергеев. - Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2003. 126 с.

14. Ендольцева А.В. Уголовный процесс: учебное пособие. Москва: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2015. 447 с.

15. Колоколов Н.А. «Великое противостояние»: следователь vs прокурор // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 5(16). С. 9-29.

16. Колоколов Н.А. Ознакомление с материалами уголовного дела. Следователь должен быть освобожден от несвойственных ему функций // Российский следователь. 2014. № 4. С. 3-6.

17. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.Т. Томин [и др.]; под научной редакцией В.Т. Томина, М.П. Полякова. 7-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2014. 1087 с.

18. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на

Официальном интернет-портале правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

19. Кутафин О.Е. Судебная власть в России: История. Документы: В 6 т / О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин; Нац. обществ. -науч. фонд, Ин-т развития права и судеб. практики.- Москва : Мысль, 2003. С. 701.

20. Мамонтов А.Г. Органы следствия России в последней трети XIX в // 300 лет следственному аппарату России (1713-2013 гг.): Сборник статей об истории следственных органов. Москва: Следственный комитет Российской Федерации, 2014. С. 126-145.

21. Матюшенко А.Н. Значение допустимости доказательств в гражданском процессе // Личность, общество, государство: проблемы прошлого и настоящего: сборник научных статей. Сумы, 2014. С. 85-97.

22. Муртузалиев А.М. Исторические аспекты развития органов предварительного расследования в России // ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ СТАТЬЯ 2021: сборник статей IX Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 30 июня 2021 года. Пенза : ООО «Наука и Просвещение», 2021. С. 101-104.

23. Образцов А.В. Процессуальное руководство предварительным расследованием: функциональные ориентиры // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. С. 31-37.

24. Пикалов И.А. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. Москва: Юрлитинформ, 2015. 438 с.

25. Предварительное следствие: Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / Е.Н. Арестова, В.В. Артемова, В.И. Батюк [и др.]. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 783 с.

26. Приговор № 1-153/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-153/2020 // URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/Nw0kpLAoHEL7/?ysclid=li78h9q38723735380> (дата обращения: 28.05.2023).

27. Рыгалова К.А. Процессуальное руководство предварительным расследованием в деятельности прокурора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4(117). С. 195-201.

28. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе. М.: Городец Формула права, 1999. 355 с.

29. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М. : Издательство НОРМА, 2003. 688с.

30. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II: Судопроизводство: учебник; под ред. В.А. Томсинова. – Москва : ЗерцалоМ, 2014. 486 с.

31. Смирнов А.В. Следователь в уголовном процессе Советской России в 1922 - 1928 гг. // 300 лет следственному аппарату России (1713 - 2013 гг.): Сборник статей об истории следственных органов / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина; науч. ред. Д.О. Серова. - М. : СК России, 2014. С. 256-263.

32. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – Москва : Норма, Инфра-М, 2018. 751 с.

33. Состояние преступности в России за 2022 г. // URL: https://d-russia.ru/wp-content/uploads/2022/12/mvd_22_11_.pdf?ysclid=li7rae293c910237769 (дата обращения: 28.05.2023).

34. Суд и правосудие в СССР. Учебник / В.М. Семенов. - М. : Юрид. лит., 1976. 376 с.

35. Супрун С.В. Подследственность следователя органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по производству дознания // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 14-16.

36. Толстобров А.В. Проблемы обеспечения безопасной деятельности сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих предварительное расследование, в период проведения доследственной проверки // Российский следователь. 2014. № 21. С. 52-54.

37. Трынко Д.С. Международно-правовые основы некоторых общих условий предварительного расследования // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 2. С. 162-164.

38. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) [Текст]: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки 030900 "Юриспруденция" / под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клециной. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 727 с.

39. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. - М. : Юристъ, 2015. 696 с.

40. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

41. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.Г. Глебова, Е.А. Зайцевой. - М. : ЦОКР МВД России, 2015. 384 с.

42. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / А.И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А.А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2023. 468 с.

43. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ", 04.03.2013, № 9, ст. 875.

44. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.12.2022) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2023) // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, № 47, ст. 4472.

45. Чашников М.А. История становления и развития предварительного расследования // Вестник науки. 2021. Т. 4, № 1(34). С. 139-144.