

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направлению подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Состязательность уголовного процесса в РФ»

Обучающийся

Р.А. Мкртчян

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент, А.С. Таран

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем обстоятельством, что принцип состязательности в равной степени распространяется на все разновидности юридического процесса. Суть отмеченного принципа в различных юридических процессах исследуется по-разному. В доктрине уголовно-процессуального права существуют различные исследования по отмеченной проблематике, но актуальность исследуемой темы и вопросы остаются не изученными надлежащим образом. При анализе судебной практики следует определять неоднозначность определения сущности, содержательных аспектов исследуемого принципа, существуют различные расхождения в проявлении принципа состязательности на тех, либо иных стадиях уголовного процесса.

Цель настоящего исследования заключается в анализе определения, особенностей, проблем реализации исследуемого принципа в уголовном процессе РФ.

Достижение отмеченной цели возможно за счет решения ряда взаимосвязанных задач, в числе которых:

- исследование истории и определения принципа состязательности в уголовном процессе;
- анализ реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве РФ;
- характеристика проблемных аспектов реализации принципа состязательности на современном этапе и пути их преодоления.

Структура настоящей темы исследования включает в себя введение, три главы, подразделенных на семь параграфов, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Принцип состязательности: история, определение	6
1.1 Развитие принципа состязательности в историческом аспекте	6
1.2 Понятие, назначение и соотношение принципа состязательности с иными принципами российского уголовного судопроизводства	14
Глава 2 Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации	21
2.1 Особенности реализации принципа состязательности в досудебных стадиях российского уголовного процесса	21
2.2 Реализация принципа состязательности в судебном производстве.	26
2.3 Особенности реализации принципа состязательности в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей.....	35
Глава 3 Проблемные аспекты реализации принципа состязательности на современном этапе и пути их преодоления	39
3.1 Проблемные вопросы реализации принципа состязательности в современном уголовном судопроизводстве России	39
3.2 Предложения по совершенствованию законодательной регламентации и правоприменительной практики реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства.....	47
Заключение	53
Список используемой литературы и используемых источников	55

Введение

Анализ уголовных дел, опубликованной статистики, судебной практики, опросов практических сотрудников позволяет определить, что коренных изменений, сообразных действующему уголовно-процессуальному законодательству, в судебной практике не имеется. Состязательность уголовного процесса не означает простое равенство правомочий сторон, она предполагает свободу суда при оценке доказательств по уголовным делам, принятии итогового решения по разрешаемому делу, свободу в формировании выводов.

В настоящее время необходимо четко осознавать роль принципов среди иных норм права, значение которых трудно переоценивать. Принципы уголовного судопроизводства позволяют надлежащим образом характеризовать уголовно-процессуальное право, верно толковать нормы-правила, установленные в уголовно-процессуальном законодательстве. При несоответствии отмеченных норм принципам применению подлежат нормы-принципы. При несоблюдении норм-принципов в процессе получения доказательственной базы последние могут быть признаны недопустимыми в установленном законом порядке.

Принцип состязательности является основополагающим принципом уголовного судопроизводства, реализация которого происходит за счет создания благоприятных условий в целях выявления существенных для дела обстоятельств. В итоге выносится справедливое и законное решение суда. Тема настоящего исследования актуальна и обладает практической значимостью.

Цель настоящего исследования представлена теоретическим исследованием определения, выделением особенностей, проблемой реализации исследуемого принципа в уголовном процессе РФ.

Вышеизложенная цель достигается за счет решения ряда взаимосвязанных задач, в числе которых:

- рассмотрение истории и определения принципа состязательности;
- исследование реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;
- выявление проблемных аспектов реализации принципа состязательности на современном этапе, и пути их преодоления.

Объект настоящего исследования представлен общественными отношениями, которые связаны с реализацией исследуемого принципа.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы права, которые регламентируют исследуемый принцип, публикации, иные материалы по вопросам состязательности уголовного процесса. Теоретическая основа настоящей дипломной работы определяется учебными и научными материалами, прочими исследованиями таких авторов, как О.В. Макаровой, Т.Ю. Вилковой, В.В. Коряковцевой, Р.М. Набиевой и ряда иных авторов.

Нормативная основа исследования включает в себя нормы уголовно-процессуального законодательства, судебную практику по вопросам реализации исследуемого принципа.

Методологическая основа исследования представлена диалектическим методом познания, используются общенаучные методы исследования, в числе которых метод анализа и синтеза, обобщения, сравнительно-правовой методы.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, подразделенных на семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Принцип состязательности: история, определение

1.1 Развитие принципа состязательности в историческом аспекте

Возникновение судебного процесса в исторической ретроспективе относится к XI в., который осуществлялся на основании источников права того периода. На начало XI в. на территории Руси функционировал свод правовых норм, именуемых «Русская Правда», на основании которого регламентировались общественные отношения, складывающиеся между теми или иными слоями. В качестве повода для возбуждения уголовного процесса выступали жалобы со стороны истцов, задержания лиц, совершивших преступления. В качестве формы возникновения процесса предусматривался «заклич», определяемый в качестве публичного объявления о факте пропажи определенного имущества, отыскания лица, совершившего похищение.

На основании ст. 14 Руской Правды регламентировалось определение «свобод», где в качестве цели определяется истребование имущества из незаконного владения. Своеобразная очная ставка лица перед судом, где каждой стороной осуществлялась деятельность по доказыванию вины лица, совершившего кражу имущества. На основании ст. 77 исследуемого акта определялся термин «гонение следа», т.е. где содержится след, там находится и лицо, совершившее преступление. Розыск прекращался при потере следа в пустыне либо на большой дороге. При обнаружении следов у верви, на нее возлагалась обязанность по самостоятельному отысканию лица, совершившего преступления, с последующей выдачей его правосудию. В иных ситуациях на вервь накладывался штраф. Отмеченная процедура осуществлялась совместными усилиями потерпевших лиц, близких, членов общины, добровольцев. В качестве доказательств определялись сведения, предоставляемые свидетелями.

В качестве древнерусского метода состязания выделялись «ордалии», определяемые в качестве испытаний при помощи сил природы. Процедура регламентировалась ст.ст. 21-22 Русской Правды. В качестве видов доказательств использовалась присяга, на которой лицо целовало крест, и вещественные доказательства (ст.ст. 48,49, 67, 68).

Анализ вышеизложенного позволяет сделать вывод о том, что имелись существенные отличия судебного процесса по сравнению с настоящим. Отсутствовали разграничения между различными видами судопроизводства. В качестве поводов инициирования процесса выступали жалобы либо факты совершения определенных преступлений. Стадии процесса включали в себя лишь две составляющих. В качестве первой стадии выделялся «заклич», а заключительной стадией выступала стадия «гонение следа». Суд в отмеченный период обладал беспристрастностью, государство не вмешивалось в деятельность суда.

Исследуемый правовой документ исторического этапа представлен письменным нормативно-правовым актом, который впервые содержал признаки, присущие состязательному процессу [35, с. 255].

В качестве немаловажного правового акта выступает Псковская Ссудная грамота. Инициирование судебного разбирательства определялось с момента вызова ответчиков в суд по повестке. В качестве доказательств отмеченного периода определялись письменные доказательства, в числе которых грамоты, записи, доски (ст.ст. 14, 15, 19, 28, 32).

В ряде статей исследуемого правового документа отмеченного периода в качестве доказательства определялось поле, при котором осуществлялось единоборство противоборствующих сторон. На основании ст. 21 ответчик обладал правом заявить замену себя в поединке, т.е. нанять бойца. Появляются характерные признаки судебного представительства. В качестве важного вида доказательств определялось поличное.

Как и по Русской Правде, судебный процесс был состязательным и осуществлялся на основании процессуального равенства сторон с одновременным подразделением функций между участниками процесса. На суд возлагалась функция арбитра при разрешении сторонами обстоятельств дела. Суд так же осуществлял следствие, направлял людей для проведения расследования обстоятельств по делу, осуществлял вызов ответчика, привод с одновременным возмещением расходов на его розыск и задержание.

Реализация принципа состязательности в Судебниках 1497, 1550 г. распространялась лишь на незначительное количество форм: на гражданские и мелкие уголовные дела.

Лицо, по инициативе которого осуществлялось возбуждение дела, определялось в качества «истца», «жалобника», «ищеа», обвиняемая сторона именовалась «ответчиком» (ст.ст. 2, 18, 8 Судебников). При невозможности личного участия при производстве дела лицо обладало правомочиями по назначению наймита. Назначение дела производилось на основании «челобитной», в которой содержались обстоятельства спора. На стороны возлагалась обязанность по явке в суд в сроки, установленные в срочной грамоте. Предусматривалась возможность отсрочки отмеченных сроков с внесением дополнительной пошлины (ст. 26 Судебника 1497 г.). При неявке истца дело подлежало прекращению. В качестве доказательств определялись собственные признания, показания свидетелей, поле, присяга, поличное (ст.ст. 4-7, 12-13, 27, 46-52 Судебника 1497 г.). При признании лицом исковых требований судебное разбирательство подлежало прекращению, на основании исследуемых судебныхников следует сделать вывод о сохранении традиций, закрепленных в Русской Правде. Принцип состязательности – это принцип с изменениями, присущими следственному, либо инквизиционному процессу. Судебный процесс отмеченного периода характеризуется в качестве состязательно-инквизиционного процесса.

Далее необходимо исследовать принцип состязательности уголовного процесса по Соборному Уложению от 1649 г. Как и по предыдущему правовому источнику, применение состязательного процесса характеризовалось лишь при рассмотрении мелких уголовных преступлений и гражданских дел. В качестве исходного момента выступал иск потерпевшего лица при разбойном нападении. При приводе с поличным на основании ст. 30 устанавливался двухнедельный срок подачи исковых требований. В исследованиях О.В. Егорова определяется, что «характерной чертой исследуемого акта выступало признание сознания обвиняемых лиц вследствие пытки, которому отдавалась роль доказательства по делу. Значительное внимание уделялось свидетельским показаниям в качестве доказательств, по отношению к показаниям сторон. Ценность сведений, полученных от свидетелей зависела от класса лица, т.е. показанию господ уделялось более весомое значение, нежели чем показаниям низших сословий. Возбуждение процесса производилось как по заявлению истцов, так и по заявлению судебно-административного органа, по отмеченным делам не применялись положения по примирению сторон.

Судами осуществлялось рассмотрение дел на основании принципа независимости. В соответствии со ст. 3 стороны обладали правомочиями на заявление отвода судьям. При наличии судебных ошибок стороны обладали правомочиями на пересмотр дела (ст. 10). Таким образом, можно отметить, что по отношению к судебникам исследуемый акт содержит незначительное количество нововведений.

Правление Петра I характеризовалось регламентацией отношений рядом актов. Издавался Указ «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных расспросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах», на основании которого устанавливался инквизиционный процесс по отношению к состязательному процессу.

Положения отмеченного Указа получает свое развитие в изображениях процессов, где расширение прав судов осуществляется за счет сужения инициатив сторон процесса. Практическая деятельность суда по-прежнему жестко регламентирована законодательством. Бремя доказывания возлагается на истца, если лицо не сможет доказать обвинение, то в конечном счете проиграет дело. К решению суда предъявляются требования обоснованности.

С.А. Петракова в своих исследованиях определяет, что «на основании Указа Петра I осуществляется формальный отказ от применения исследуемого принципа» [31, с. 35].

По своду законов 1832 г. осуществляется совершенствование судебного процесса, происходит подразделение процесса на стадии, осуществляется подразделение функций участников уголовного процесса. Приговор суда выносится на основании закона и достаточной доказательственной базы, свидетельствующей о виновности лица, совершившего преступление.

До судебной реформы 1864 г. на территории России превалировала инквизиционная система уголовного процесса.

В 1864 г. по итогу проведения судебных реформ вводится смешанная форма процесса с подразделением на досудебную, судебную стадии, которые имели признаки, их разграничивающие.

На основании Устава 1864 г. вводится «судебное состязание» при установлении элементов состязательности.

Определяются субъекты судебного состязания, в числе которых прокуроры, частные обвинители, подсудимые, защитники.

Стороны наделяются возможностями состязания посредством обладания субъективными правомочиями, в частности правом по заявлению отводов, по дачи возражений, объяснений, замечаний, опровержению доводов, соображений противников.

Определяется вид, специфика состязательности.

Устанавливаются общие, частные правила состязания при обеспечении его справедливости. Суд осуществлял руководство практической деятельности сторон с одновременным закреплением его результатов (ст.ст. 636, 640). Обеспечивались равные условия отмеченной деятельности субъектов. Провозглашался принцип: «что позволено одной стороне, то позволено другой».

Положения, закрепленные в Уставе 1864 г. позволили определить порядок судопроизводства в качестве смешного, состязательность имеет свое распространение лишь на судебное разбирательство. Предварительное следствие осуществлялось на основании розыска [26, с. 295].

За счет отмеченной реформы в 1864 г. учреждается совершенно новый суд, система государственных органов. Вводится смешанный порядок судебного разбирательства, осуществляется подразделение его на предварительное и окончательное разбирательство. Совершенно новое определение, представление и взгляды появляются на законность, правосудие в целом.

Уставом 1864 г. закреплялись положения, на основании которых следователь выполнял практическую деятельность по предварительному расследованию, функцию обвинения и защиты. Состязательность процесса отмеченного исторического периода характеризуется переходом обвинительной власти от судебной в пользу равноправия сторон в вопросах обеспечения обвиняемому лицу защитника, предоставления доказательств, возражений. Анализ отмеченного позволяет сделать вывод о том, что с момента принятия Устава возрождаются фактические начала состязательности.

В качестве следующего исторического этапа выступает развитие принципа состязательности в советский период времени.

С провозглашением диктатуры пролетариата ликвидируется уголовное судопроизводство, с присущими ему свойствами, и утверждается советский уголовный процесс [3, с. 15].

Уголовный процесс советского периода характеризуется упрощением, так как на замену царской юстиции в 1917 г. пришел институт суда. На основании Декрета о суде 1917 г. определяется роль обвинителя, защитника, в качестве которых могли выступать граждане обоего пола, которые обладали соответствующими гражданскими правами. Обвинение, защита максимально демократичны и приближены к населению, что сообразно исследуемому нами принципу.

В последующем на основании декретов происходит отказ от исследуемого института общегражданской защиты, обвинения, что связывается с потребностями конкретного исторического периода. По декрету о суде № 2 создаются коллегии правозаступников, которые осуществляют исключительные полномочия по выступлению в суде за оплату. На основании отмеченного документа развиваются демократические принципы осуществляемого правосудия путем установления состязательности уголовного процесса, полномочия по защите, обжалованию и пересмотру приговоров суда. Исследуемый исторический период сопровождается проявлением элементов состязательности, но вмешательство административных органов сводило на нет исследуемый принцип, то есть отсутствовала гарантия реализации состязательности в процессе.

Коренных изменений в реализации состязательности декретом о суде не устанавливалось.

На основании первого Советского УПК РСФСР от 25.02.1922 г. не предусматривалось участие защитников на этапе предварительного расследования, т.е. реализация полномочий отмеченного могла осуществляться лишь в судебном процессе. В соответствии с отмеченным кодексом закрепляются полномочия обвиняемого, охраняемые государством.

Закрепляются два основных органа: народный суд, революционный трибунал. Демократические принципы в полной мере действовали в народных судах, в трибуналах провозглашалась гласность, устность, непосредственность, состязательность.

Разработка УПК РСФСР 1960 г. осуществлялась с целью гуманизации уголовного судопроизводства. Предусматривалась единая процессуальная форма, состав суда, устанавливались принципы объективной истины, расширяются полномочия обвиняемых лиц на защиту. По отношению к исследуемому принципу следует отметить, что ряд ученых определяли, что в отсутствии сторон нет и состязательности уголовного судопроизводства. Отмеченный вывод связан с отсутствием легального определения «стороны» в Основах уголовного судопроизводства. Наличие участников уголовного процесса, обеспечение процессуального равенства выступает основой состязательности процесса.

В качестве первого шага, направленного на расширение состязательности уголовного судопроизводства, выступали разработки теоретической модели Основ уголовно-процессуального законодательства.

С 90-ых г. осуществляются коренные изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства, связанные с усилением гарантий правомочий сторон на стадиях уголовного процесса.

Превалирующее значение имела и ст. 123 Конституции Российской Федерации, в которой зафиксировано, что «судопроизводство в России осуществляется на основании состязательности, равноправия сторон» [16].

Разработка нового УПК РФ производилась двумя группами, которые имели разные взгляды на развитие уголовного процесса в целом [39]. Подготовка УПК первой группой заключалась в смещении уголовного судопроизводства на состязательный уголовный процесс на основе «чистой» состязательности. Вторая группа действовала на основании модернизации

советского уголовного процесса с приданием ему качественно новой интерпретации на основании современных требований.

Е.Б. Мизулина была сторонницей первого подхода. В последующем разрабатывается малая рабочая группа, в которую вошли ее сторонники. Экспертная помощь осуществлялась западными специалистами. УПК РФ вступает в законную силу.

1.2 Понятие, назначение и соотношение принципа состязательности с иными принципами российского уголовного судопроизводства

На настоящий момент по определению состязательности уголовного процесса существуют различные точки зрения ученых.

Принцип состязательности выступает основополагающим принципом, характерным для судебного процесса. Формирование принципов уголовного судопроизводства производится под влиянием определенных факторов, в числе которых форма государства, экономика страны в целом и т.д. [27, с. 70].

Назначением всех принципов уголовного процесса выступает обеспечение прав лиц, организаций, которые претерпевали негативные последствия преступлений, в частности обеспечивается защита личности от необоснованных осуждений, ограничений прав и свобод.

В философии состязательность определяется в качестве соперничества, столкновения сторон.

В правовой литературе приводятся различные определения принципов уголовного судопроизводства, осуществляется разная регламентация отдельных норм [37, с. 128].

В соответствии с исследованиями процессуалистов под принципами необходимо определять мировоззренческую идею, максимальную для отмеченного объекта, степени общности, проводимой на основании

совокупности уголовно-процессуальных норм, их практики применения [36, с. 117].

При анализе научных исследований, в которых затрагиваются принципы уголовного судопроизводства, осуществляется классификация отмеченных, что свидетельствует о разнообразных подходах к определению принципов уголовного судопроизводства и структурирования их по определенным критериям [16, с. 128].

Законодатель закрепляет общий и необходимый перечень принципов, применяемых при осуществлении производства по уголовным делам.

В качестве основных элементов состязательности необходимо определять:

- фактическое наличие субъектов, которые наделены конкретными материально-правовыми знаниями, ресурсами;
- выделяется цель, закрепляется определенная истинная позиция при судебном разбирательстве;
- противоположность интересов, которая приводит к правовому соперничеству.

По мнению В.С. Кириченко под состязательностью определяется средство достижения объективной истины, конечная цель осуществляемой правоприменительной деятельности. Состязательность в праве выступает предметным воплощением правовых ценностей, направленных на достижение определенного консенсуса между сторонами посредством правового диалога и в рамках юридической процедуры [14, с. 107].

В качестве принципа, выступающего основой правосудия на территории государства, выступает принцип состязательности. Исследование аспектов реализации принципов уголовного процессуального права выступает в качестве одного из направлений развития правовой науки. Отмеченное обстоятельство связывается с совершенствованием нормативно-правовой

базы, разрешением различных проблем при появлении «цифровых технологий».

В настоящее время в исследованиях цель уголовного судопроизводства определяется судебным актом, базирующимся на объективной истине. Именно установление отмеченной истины выступает важнейшим требованием правомерного вынесения судебного акта, гарантией реализации защиты прав участников исследуемых отношений [20, с. 141].

В отмеченном значении акцентируется особое внимание на исследованиях ученых, определяющих и ставящих в совокупность объективную истину и состязательность. В исследованиях определяется, что спор выступает обязательным элементом состязательности сторон. За счет спора возможно прийти к истинному решению. Спору придается определение правового явления, которое помогает избежать судебные ошибки [42, с. 264]. Следует заключить, что отмеченное правило универсально, и равным образом интерпретируется к иным процессуальным правоотношениям. При отыскании объективной истины обеспечивается проведение полного анализа, многоаспектного исследования материалов уголовного дела. В последующем реализовывается исследуемый принцип, подразделение полномочий осуществляется в целях вынесения единственно правильного решения.

Принцип состязательности вбирает в себя закон единства, борьбы противоположностей, применяемый в целях вынесения правильного решения по делу. С отмеченной целью принцип состязательности реализуется при правовом споре сторон [7, с. 155].

В своих исследованиях Е.И. Кунина пишет, что состязательность выступает способом исследования доказательств, отстаивания своей позиции, реализации процессуального статуса, средством установления истины по делу [18, с. 682].

Сущность исследуемого принципа определяется двумя составляющими: общими признаками и специальными. Это связано с

наличием круга участников, их процессуальным статусом, предметом доказывания по делу. В качестве общей цели выступает достижение истины по конкретному уголовному делу и правильному провозглашению приговора по делу.

Сущность принципа состязательности определяется нормативным представлением субъектов, которым присущи противоположные процессуальные интересы, правомочия [13, с. 194].

Т.П. Шестакова определяет, что исследуемый принцип выступает методом отыскания истины, состоящим из состязания участников процесса, при выполнении и контроле со стороны суда [43, с. 99].

В свою очередь К.С. Приходько в исследованиях приводит следующее определение состязательности, под которым определяется построение судебного делопроизводства при участии обвинения, отделенного от суда. Сторона обвинения, защиты наделены равнозначными правами в целях отстаивания утверждений [32, с. 132].

В свою очередь А.М. Нестеровой приводится довод, на основании которого состязательность характеризуется построением судебного процесса, где функции обвинения, защиты подразделены, отделены от деятельности суда, выполнимы сторонами, которые обладают процессуальными полномочиями, отстаивают свои права и законные интересы, а суд руководит процессом [28, с. 51].

Вышеотмеченные авторы апеллируют определением состязательности исходя из построения уголовного процесса в России. Следует согласиться с отмеченными доводами, так как принцип выступает проявлением типа уголовного процесса, существующего в различные периоды времени в тех или иных государствах, существующих и в настоящий момент. За счет состязательности утверждается совершенно новый тип процесса, сменяющий инквизиционный уголовный процесс.

По мнению Ю.В. Максимова сущность исследуемого принципа заключается в процессуальной деятельности, направленной на всестороннее и объективное исследование имеющихся обстоятельств уголовного дела. Следует определить, что отмеченное определение относится к состязательной деятельности и не определяет сам принцип уголовного процесса [24, с. 224].

Исследуемый принцип вбирает в себя положения, связанные с особенностями судопроизводства.

Идет указание на метод, при котором достигается цель уголовного процесса. Состязательный метод определяется оспариванием сторонами позиций, сторонами осуществляется предоставление доказательств. Стороны выдвигают свои позиции, версии, опровергают версии противника в процессе по установленным правилам. На основании доводов сторон судом осуществляется принятие решения.

Суд, на основании ч. 3 ст. 15 УПК РФ создает необходимые условия, в целях исполнения процессуальных обязанностей, реализации прав сторон.

За счет реализации принципа состязательности устанавливается недопустимость обвинения совмещать и функцию защиты, и иные функции, что согласно ч. 2 ст. 15 УПК РФ. В уголовном процессе осуществляется функциональное разделение, за счет чего минимизируется риск произвола в судебном разбирательстве.

Состязательность способствует уравниванию роли суда в уголовном процессе, т.е. суд не вбирает в себя ни функции обвинения, ни функции защиты, не связан доводами одной из сторон, о чем свидетельствуют правовые нормы, закрепленные в ч. 3 ст. 15 УПК РФ.

Основой состязательности выступает обеспечение равноправия сторон перед судом. В данном случае речь идет о юридическом равенстве. Процессуальное равенство сторон не свидетельствует о фактическом равенстве положений участников процесса.

На настоящий момент соотношение принципа состязательности с равноправием сторон обладает дискуссионным характером. Ряд ученых определяют, что отмеченные принципы выступают элементами одного и того же принципа.

На наш взгляд отмеченные принципы подразделяются исходя из буквального толкования. Состязательность не всегда характеризуется в качестве справедливости, одна сторона может обладать определенными преимуществами по отношению к иной. При этом равенство не может означать в полной мере, что права и возможности могут реализовываться только для состязания. Равноправие сторон не следует смешивать с принципом равенства всех перед законом. На основании ст. 5 УПК РФ, сторонам принадлежат функции защиты, обвинения.

Под равноправием участников уголовного процесса определяется равноправие в правомочиях, исполнении определенных действий, не запрещенных законом. Тогда как состязательность характеризуется противоположными материально-правовыми интересами сторон. На суд возлагаются обязанности по контролю и поддержанию отмеченных принципов, по оценке правомерности действий сторон, оценке доводов, доказательственной базы, на основании которой разрешается спор.

В качестве главного способа установления истины в уголовном процессе выступает предоставление сторонами доказательств, подтверждающих их доводы и обстоятельства по делу. В настоящее время имеются проблемы в реализации исследуемых принципов у стороны защиты, которая находится в определенной зависимости от стороны обвинения на стадии предварительного расследования.

Европейский Суд по правам человека придерживается позиции, в соответствии с которой состязательность является главенствующим элементом справедливого судебного процесса. По мнению Европейского суда по правам человека определение двух принципов равнозначно. Принципу

равенства сторон придается значение более широкого определения справедливости, в которое включается фундаментальное право на состязательность уголовного процесса.

В качестве примера необходимо привести дело «Ларин и Ларина против РФ», в ходе которого Европейским Судом было установлено, что заявители были лишены возможностей по ознакомлению с доводами противоположной стороны. Таким образом, суд установил нарушение прав заявителей на состязательный процесс [22].

Таким образом, по итогу написания первой главы нам удалось рассмотреть развитие принципа состязательности, определить его назначение. Определение термина «состязательность» обладает своим уникальным и существенным значением. В исторической ретроспективе состязательность выступала неотъемлемым признаком демократического государства.

В качестве первого шага, направленного на расширение состязательности уголовного судопроизводства, выступали разработки теоретической модели Основ уголовно-процессуального законодательства.

С 90-ых г. XX в. осуществляются коренные изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства, связанные с усилением гарантий правомочий сторон на стадиях уголовного процесса. Превалирующее значение имело и положение ст. 123 Конституции Российской Федерации, «судопроизводство в России осуществляется на основании состязательности, равноправия сторон» [16].

В настоящее время следует отметить, что уголовный процесс характеризуется в качестве смешанного уголовного процесса, состоящего из досудебного и судебного производства. Полная реализация исследуемого принципа достигается за счет полного процессуального равноправия.

Глава 2 Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

2.1 Особенности реализации принципа состязательности в досудебных стадиях российского уголовного процесса

Большинство научных деятелей относит состязательность к принципам уголовного процесса, основанием чего является статья 123 Конституции РФ, но в ней речь идет только о судопроизводстве, а не об уголовном процессе в целом, так как глава 7 Конституции РФ устанавливает основу судебной власти. Однако уже на досудебной стадии уголовного процесса явно просматриваются принцип состязательности.

Реализация принципа состязательности не имеет место быть при отсутствии подозреваемых, обвиняемых по уголовному делу. Возникновение стороны обвинения влечет за собой появление стороны защиты, обладающей определенными полномочиями, направленными на выявление, устранение недочетов, связанных с практической деятельностью стороны обвинения. За счет отмеченного противовеса обеспечения формирования верных представлений суда об обстоятельствах дела, обеспечивается вынесение верного судебного акта.

В правовой литературе определяется подход, на основании которого «состязательность на стадии предварительного расследования проявляется»:

- в осуществляемом судом контроле, к примеру, при законности, обоснованности задержания подозреваемых лиц, избрания в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу;
- в возможности обжалования решений, действий должностных лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу;
- в правомочиях обвиняемых лиц вследствие назначения и производства экспертизы по конкретным уголовным делам;

- в юридической ответственности, закрепленной действующим законодательством, в частности уголовной, по отношению к органам расследования при установлении фактов незаконных действий при производстве по уголовному делу;
- в иных процессуальных гарантиях, связанных с обеспечением прав, законных интересов участников уголовного судопроизводства [30, с. 112].

В качестве основной проблемы реализации отмеченного принципа на исследуемой стадии выступают дискуссии, связанные с отсутствием легального закрепления состязательности, как обязательного условия. Разрешение отмеченной проблемы необходимо в целях избежания различных толкований, сомнений в правовой науке.

Из-за вышеизложенного рядом исследователей определяется подход, в соответствии с которым реализация состязательности не распространяется на стадию предварительного расследования, т.е. авторы утверждают, что имеется лишь принцип полноты, объективности исследования имеющихся обстоятельств уголовного дела [29, с. 218].

Целесообразно исследовать материалы правоприменительной практики. Так в суд обратился руководитель следственного органа с дачей разрешения на проведение допроса адвоката. Мотивировка ходатайства содержала обстоятельства, из которых следовало, что адвокату могут быть известны из сообщений его доверителя об основаниях и обстоятельствах приобретения потерпевшим долей в уставном капитале юридического лица. Потерпевшее лицо не давало согласие на допрос его защитника, разглашения соответствующих сведений. Суд апелляционной инстанции признал решение суда незаконным [1].

Современное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность стороны защиты участвовать в процессе возбуждения уголовного дела в ряде определенных случаях. Отмеченное

обстоятельство связывается с тем, что состязательность сторон в стадии досудебного производства определяет возможности приводить доводы обеими сторонами.

В настоящее время неоднозначная оценка ученых проводится по роли должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры на исследуемой стадии, от которой зависит реализация исследуемого принципа. Представление стороны обвинения в качестве органа государственной власти и выступает отступлением от принципа состязательности [38, с. 112].

При вступлении в полемику сторона защиты реализует закрепленные полномочия, способствует формированию объективной истины, за счет опровержения доводов стороны обвинения, вследствие чего снижаются риски возникновения следственных, судебных ошибок. При опровержении доводов стороны обвинения, ставя в противовес доводы защиты, взвешиваются доказательства, различные аргументы, что позволяет придти к верной истине в рассматриваемом деле. Действие ряда уголовно-процессуальных норм способствует некоему «торможению» судебного процесса. Отмеченное обстоятельство определяется тем, что сторона защиты не может в полной мере осуществлять следственные действия, связанные с отысканием и сбором доказательств [12, с. 244].

Ряд исследователей предлагают исключить из числа субъектов стороны обвинения следователя, за счет чего будет обеспечиваться надлежащий уровень объективного предварительного расследования по уголовным делам. В иных случаях наличествует дисбаланс, связанный с достижением задач уголовного процесса, возникают препятствия к достижению объективной истины по уголовному делу.

Спорным в правовой литературе остается вопрос, связанный с определением следователей и дознавателей в качестве непосредственных субъектов стороны обвинения. Отмеченными субъектами осуществляется и обеспечивается сбор улик, которые свидетельствуют о совершении

конкретного преступления. Следователь, дознаватель должны осуществлять задачу, связанную и с опровержением обвинения конкретного лица, помимо уголовного преследования осуществлять и реализовывать полномочия, направленные на обеспечение защиты невиновных лиц.

В качестве основных полномочий стороны обвинения определяется расследование различного рода преступлений, разрешение уголовных дел [15, с. 96]. При расследовании уголовных дел сторона обвинения должна исследовать наличие всех обстоятельств, имеющих значение для дела, так как доказательства обладают определенным значением по уголовным делам. В противном случае цель доказывания может остаться лишь на бумаге [21, с. 365].

Следователи, помимо полномочий, связанных с обвинением, обладают и иными целями, помимо сбора и приобщения доказательств по конкретному уголовному делу.

В отмеченном аспекте сторона защиты ограничивается в реализации своих полномочий, направленных на накопление и обеспечение доказательственной базы по уголовным делам, что приводит к неверному пониманию ситуации, складывающейся в судопроизводстве. В связи с этим возникают неточности при интерпретации ряда обстоятельств дела, следствием чего проявляются судебные ошибки.

Анализ практики обжалований со стороны адвоката по вопросам незаконных отказов в производстве следственных действий позволяет определить, что российскими судами зачастую игнорируются требования, предусмотренные ст. 159 УПК РФ, при рассмотрении жалоб защитника [34]. В качестве основного довода, приводимого судьей, определяется, что лишь должностные лица, предусмотренные действующим законодательством, обладают правомочиями по осуществлению предварительного следствия и самостоятельному направлению хода расследования.

Правоприменительная практика выработала явление, именуемое «прямолинейным» подходом к сбору доказательств по делу, которые влекут за собой наличие следственных, судебных ошибок.

Реализация принцип состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса осуществляется за счет адвокатского расследования.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ защитник обладает полномочиями по вступлению в рассматриваемое дело на ранних стадиях уголовного процесса. Практическая деятельность адвоката в исследуемой стадии уголовного процесса определяется контролем соблюдения основных прав, свобод своего доверителя, консультационной деятельности, формированием стратегии в суде. При анализе роли защитника на исследуемой стадии следует определить ее в качестве пассивно-оборонительной роли адвоката.

Лишь при активном участии защитника в процессе рассмотрения уголовного дела на исследуемой стадии стимулируется следствие, гарантируется необходимый уровень правовой защиты обвиняемых лиц. За счет проведения защитником расследования обеспечивается установление объективной истины по делу. Отмеченному обстоятельству необходимо придавать значимую роль, так как сторона защиты и сторона обвинения не преследует цели привлечения к уголовной ответственности лица, невиновного в совершении преступления.

В настоящее время адвокаты не обладают полномочиями на равное со следователем расследование и предоставление доказательств, свидетельствующих о невиновности подзащитного лица. В целях устранения отмеченного неравенства необходимо расширение полномочий адвоката, в частности, необходимо позволить адвокату осуществлять собственное расследование, т.е. вспомогательное по отношению к расследованию следователя, направленное на обеспечение интересов доверителя.

При создании института параллельного расследования адвокаты будут наделены аналогичными функциями, присущими государственным органам.

Но следует отметить, что существующая российская адвокатура еще не готова к отмеченным изменениям [40, с. 24].

На наш взгляд целесообразно формировать институт адвокатского расследования, нацеленного на установление доказательств, отрицающих причастность доверителя к совершенному преступлению.

В настоящее время при анализе ст.ст. 43, 45, 53, 73, 86 УПК РФ следует заключить о наличии нормативной базы, свидетельствующей о существовании адвокатского расследования. В соответствии со ст. 86 УПК РФ адвокат обладает правом сбора доказательств, но ограничивается перечень источников.

Допустимость адвокатского расследования связана с анализом формулировки, предусмотренной в ст. 53 УПК РФ, в которой определяется, что адвокат обладает полномочиями по использованию иных, не запрещенных действующим УПК РФ средств, способов защиты подзащитного лица.

Таким образом, следует заключить, что в РФ имеется база, направленная на формирование исследуемого института адвокатского расследования, но требуется введение законодательных реформ, за счет чего будет обеспечена реализация исследуемого принципа на досудебных стадиях.

2.2 Реализация принципа состязательности в судебном производстве

Спорные вопросы исследуемого принципа и реализации его в законодательстве не утихают и на настоящий момент, так как исследуемый принцип выступает важнейшей гарантией существования общества, правового государства, чем объясняется стремление к обеспечению благосостояния граждан, вне зависимости от определенных принадлежностей и достижения защиты прав и интересов граждан.

Целесообразно исследование реализации принципа состязательности на практике в судебном делопроизводстве.

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного судопроизводства, регламентация которой осуществляется на основании действующего законодательства.

На основании уголовно-процессуального законодательства не определяется требование, связанное с установлением истины по уголовным делам, тем самым судом выносится решение при состязательных процедурах сторон. Необходимо отметить, что состязательность и объективность должны существовать неразрывно в уголовном процессе, за счет чего обеспечивается достижение назначения уголовного судопроизводства в РФ.

Реализация исследуемого принципа в судебном разбирательстве заключается в следующем.

В судебном заседании должны участвовать представители сторон, т.е. государственный обвинитель, который поддерживает обвинение. Никто кроме государственного обвинителя не может осуществлять отмеченную функцию. В судебном процессе обязательно участие и потерпевшего, в исключительных случаях возможно рассмотрение дела и в его отсутствие. Обязательное участие обвиняемого лица со стороны защиты, в ситуации, если тот ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие (преступления небольшой, либо средней тяжести). В качестве вынужденных мер возможно удаление подсудимого лица вследствие нарушения установленного порядка в суде. В отмеченной ситуации исследуемый принцип так же проявляется в том, что подсудимый обладает правом на последнее слово.

Реализуемый на основании ст. 15 УПК РФ принцип предполагает помимо участия стороны обвинения и сторону защиты. Принцип состязательности в отмеченном случае проявляется в том, что реализация полномочий адвоката представлена тем, что он защищает права свободы

своего подзащитного. Реализуется квалифицированная юридическая помощь, выступающая формой соблюдения исследуемого принципа. Состязательность сторон уголовного судопроизводства представлена неотъемлемым условием исследования сути судебного спора, сбора, проверки доказательств по делу, установления всех обстоятельств по делу, установления справедливости как итога судебной деятельности.

Реализация состязательности сторон предполагает активную позицию, выступающую в качестве первоосновы динамичного уголовного процесса.

В качестве проблемы следует определять реализацию состязательности в прениях, которая проявляется в том, что лишь обвинитель и защитник выступает в отмеченной стадии уголовного процесса, тогда как право на выступление в прениях со стороны потерпевшего реализуются при заявлении ходатайства. Сложившийся подход на наш взгляд не верный, приводит к ограничениям прав заинтересованных лиц, которые способны отстаивать свои интересы. Необходимо закрепление в действующем уголовно-процессуальном законодательстве права на выступление в прениях обвиняемого после выступления защитника, обвинителя, путем опровержения позиций отмеченных сторон. Проявление состязательности в прениях особенно заметно [41, с. 127].

В качестве немаловажной части судебного разбирательства выступает судебное следствие. На отмеченном этапе проявление принципа состязательности проявляется в полном виде, государственный обвинитель осуществляет доказывание обвинения обвиняемого лица. Эффективность отстаивания позиции обвинения напрямую зависит от апеллирования нормами материального, процессуального права.

Многие исследователи апеллируют тем, что уголовному процессу в Российской Федерации присущ смешанный тип, т.е. имеются элементы как розыскного, так и состязательного судебного производства. В отмеченном

процессе, в отличие от иных систем права, суду принадлежит активная роль в процессе доказывания [44, с. 621].

Считаем верной позицию, на основании которой суду придается активная роль в сборе доказательств в целях детального рассмотрения дела по существу, вынесения верного решения. Проявление активной роли суда в судебном производстве не нарушает исследуемый принцип. Иной случай, когда суд проявляет безразличие в проверке доводов, излагаемых стороной. Государственный обвинитель излагает суть обвинения, после чего суд задает вопрос подсудимому о позиции лица и понимания предъявленного ему обвинения. Стороне защиты принадлежат правомочия по воздержанию от выраженного мнения по предъявленному обвинению.

В своих исследованиях И.И. Куканов, П.В. Шумов определяет, что в качестве следующего процедурного этапа судебного следствия выступает эффективная последовательность исследования имеющихся в деле доказательств, что сопоставимо с исследуемым принципом: сторона обвинения представляет доказательства, затем отмеченное право реализуется стороной защиты. В ситуации, при которой в суде присутствуют несколько подсудимых, суд самостоятельно определяет последовательность исследования доказательств [19, с. 94]. Отмеченное суждение противоречит действующему законодательству, так как очередность исследования доказательств определяет сторона, представляющая доказательства, для обозрения и оценки суду (ч. 1 ст. 274 УПК РФ).

Начальный этап судебного следствия связывается с тем, что государственному обвинителю принадлежит главенствующая роль, им зачитывается обвинение, суд не осуществляет отмеченную обязанность, разделяется функция обвинения с разрешением уголовного дела по существу. В свою очередь стороной защиты выражается отношение к выдвигаемому обвинению, либо воздерживается от отмеченного выражения воли.

Е.Г. Дубовик в своих исследованиях высказывает мнение, что суд не должен восполнять пробелы, которые имели место быть в стадии предварительного расследования, т.к. он не выполняет отмеченную функцию и задачу, стоящую перед уголовным судопроизводством [10, с. 71]. В отмеченных обстоятельствах есть риски принятия решения суда без учета мнений сторон уголовного судопроизводства. По мнению автора, суд не должен производить следственные действия при возникновении пробелов, связанных с их не проведением, т.е. суд должен оправдывать лицо в отмеченных ситуациях.

В правовой литературе обосновывается подход, в соответствии с которым на субъектах доказывания лежит роль оценки доказательств при анализе позиций стороны обвинения, защиты, осуществляется сбор, представление доказательств. В качестве основных задач сторон выступает представление доказательств, на основании которых суд будет убежден в правоте позиции той или иной стороны уголовного процесса [33, с. 377-378].

Суд исполняет обязанность по обеспечению справедливого, беспристрастного разрешения, имеющегося спора, при этом стороны обеспечены равными возможностями при отстаивании правовых позиций, т.е. не может исполнять дополнительно процессуальные функции отмеченных сторон. В сущность исследуемого принципа включается независимость суда, обеспечение равенства сторон.

Суд не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, им обеспечивается реализация процессуальных обязанностей сторон, стороны реализуют свои процессуальные права, суд получает обобщенные знания при оценке соперничающих точек зрения. Судебное следствие сопровождается проверкой объективности информации, которая была собрана на предварительном следствии. Суд делает выводы о доказанности, либо недоказанности обвинения лица на основании доказательств, представленных и исследуемых в суде. Только после их оценки возможно принятие решения.

Стороны сами определяют порядок исследования доказательств. При отказе в исследовании доказательств, которые не признаны в установленном законом порядке недопустимыми доказательства, нарушаются права, т.е. происходит нарушение действующего уголовно-процессуального законодательства (ст. 379 УПК РФ).

Исследуемый принцип, закрепленный в ст. 15 УПК РФ, вызывает непосильный интерес исследователей в процедуре проведения судебного допроса при разрешении уголовных дел.

Бремя доказывания вины лица, совершившего преступления, возлагается на сторону обвинения, первая представляющая доказательства вины, что сообразно нормам ч. 1 ст. 274 УПК РФ. Показания подсудимых лиц не включаются в установленный УПК РФ перечень доказательств. Подсудимое лицо именуется обвиняемым лицом по делу, по которому назначено судебное разбирательство на основании ч. 2 ст. 47 УПК РФ. В уголовно-процессуальном законодательстве определяется, что показания обвиняемого являются сведениями, сообщенными им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по определенному уголовному делу.

Старая редакция УПК РСФСР предусматривала, что допрос подсудимого осуществляется защитником. В новой редакции отмеченное преимущество теряется.

Необходимо внести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 275 УПК РФ, изложить ее в новой редакции: «В случае выражения согласия подсудимого лица выступать в суде первым, допрос осуществляется государственным обвинителем и участниками со стороны обвинения, в последующем отмеченный порядок реализуется защитником, стороной защиты».

Председательствующим отклоняются наводящие вопросы и вопросы, которые не связаны с уголовным делом.

Суд независим, не вмешивается в дела сторон, не обладает правом выступать в качестве одной из сторон в уголовном процессе.

Несмотря на вышеотмеченное обстоятельство, суд не лишен возможности участия в процессе доказывания, о чем свидетельствует наличие главы 37 УПК РФ. На основании отмеченной главы обеспечивается порядок допроса подсудимого лица, иных участников процесса. В нормах действующего уголовно-процессуального законодательства устанавливается правило, в соответствии с которым суд ставится в зависимость от положения сторон. За счет отмеченного правила оказывается негативное влияние на установление истины по конкретному делу. Судом осуществляется удовлетворение ходатайств по исключению доказательств, при отсутствии возражений с иной стороны, без тщательного анализа оснований, предусмотренных действующим законом.

Важно определить, что в настоящее время имеется проблема, связанная с тем, что стороны перекладывают обязанность по предоставлению доказательств на суд путем заявления соответствующих ходатайств.

Важно отметить, что нарушение исследуемого принципа выступает основанием отмены обвинительного приговора.

Гражданин И. был осужден на основании приговора суда за хищение чужого имущества, обстоятельства отмеченного хищения излагаются в исследуемом приговоре суда. После вынесения приговора гражданин обратился в последующую инстанцию в порядке обжалования приговоров суда.

Президиум при анализе материалов отмеченного уголовного дела, доводов, изложенных в жалобе гражданина И., определил, что вынесенный приговор суда подлежит отмене по установленным причинам.

На основании ч. 3 ст. 123 Конституции РФ в Российской Федерации осуществление судопроизводства подлежит при соблюдении состязательности и равноправия сторон. В свою очередь, в соответствии с ч. 4

ст. 15 УПК РФ сторонам принадлежат равные права в уголовном судопроизводстве. В свою очередь, обеспечение равенства производится на стороне защиты и на стороне обвинения, стороны обладают равными полномочиями при реализации основных процессуальных прав, предусмотренных УПК РФ.

При анализе уголовно-процессуального законодательства важно определить, что когда обвиняемый удаляется из суда, вследствие допущения дисциплинарных проступков, т.е. нарушении порядка пребывания в судах РФ, судом предпринимаются все необходимые меры, направленные на обеспечение защиты подсудимому лицу.

Протокол судебного заседания содержал сведения, в соответствии с которыми гражданином И. заявлял отказ от услуг защитника, в обосновании гражданином определялось, что в дальнейшем защита может реализовываться им самостоятельно. Судом было принято решение на основании обоснований гражданина И., адвокат был отстранен от дальнейшего участия и выполнения процессуальных функций защиты в суде.

На основании ч. 3 ст. 258 УПК РФ гражданин И. был удален из суда, так как нарушал установленный порядок нахождения при судебном разбирательстве.

После удаления гражданина И. судом не были предприняты меры, связанные с обеспечением исследуемого принципа, защитник гражданину не был назначен, было допущено существенное нарушение принципа состязательности, равноправия сторон.

На основании выше допущенных нарушений, судом было принято решение об отмене приговора и кассационного определения с последующей передачей уголовного дела на новое рассмотрение во исполнение ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ.

Необходимо рассмотрение еще одного примера из судебной практики.

Должностным лицом филиала Федеральной службы исполнения наказаний в Приморском крае осуществлялась подача в суд представления, на основании которого он просил применить амнистию к осужденному лицу в честь юбилейной даты празднования Победы в Великой отечественной войне.

В последующем суд отказал в удовлетворении отмеченного прошения в связи с тем, что гражданином И. неоднократно нарушались правила отбывания уголовного наказания.

Суд отмеченное представление оставил без удовлетворения, обосновав тем, что И. злостный нарушитель, неоднократно нарушал правила отбывания наказания.

Гражданин И. в последующем подал апелляционную жалобу, на основании которой им высказывалось несогласие с доводами суда о том, что им были допущены нарушения установленного порядка отбывания наказания, т.к. отсутствуют доказательства вины отмеченного.

Судом апелляционной инстанции было установлено на основании материалов уголовного дела, что при разбирательстве в суде первой инстанции присутствовало лишь должностное лицо федеральной службы исполнения наказания, сам осужденный отсутствовал, несмотря на то, что им было заявлено заявление об участии в рассмотрении его дела в суде.

Судом первой инстанции не приняты меры, связанные с обеспечением прав осужденного лица, т.е. фактически лицо было лишено защиты его прав при исполнении приговора.

Гражданину И. не представлялся защитник на основании ст. 50 УПК РФ, тем самым судом были проигнорированы принципы состязательного судебного процесса, не обеспечено равноправие сторон в суде.

Анализ вышеизложенного свидетельствует о том, что нарушались права подсудимого на защиту, допущено нарушение действующего законодательства, суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции [2].

Таким образом, реализация исследуемого принципа выражается в полной мере в уголовном процессе, так как здесь созданы необходимые условия для его реализации.

2.3 Особенности реализации принципа состязательности в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей

На настоящий момент следует заключить, что в определение состязательности по отношению к «обычному» судебному разбирательству вкладывается иной смысл при участии присяжных заседателей.

В первом случае практическая деятельность сторон связывается с формированием судебного убеждения, которое формируется при анализе материалов уголовного дела, исследования доказательств. Ситуация меняется в суде присяжных.

В качестве основания предварительного слушания выступает разрешение вопроса о рассмотрении уголовных дел при участии присяжных заседателей. Отмеченный вопрос возникает в ситуациях, при которых от обвиняемого лица поступило определенное ходатайство. Отмеченное ходатайство может заявляться на разных этапах производства по уголовному делу (ч. 5 ст. 217, ч. 3 ст. 229, п.п. 1-4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ). При назначении предварительного слушания на суд возлагается обязанность по соблюдению следователем требований, предусмотренных в ст.ст. 217-218 УПК РФ. Следователь информирует обвиняемого о реализации права на рассмотрение уголовного дела при участии присяжных заседателей по подсудности дела. Следователем разъясняются права, которые он может реализовать при избрании отмеченной формы судопроизводства. Предварительное слушание проводится при обязательном уточнении позиции обвиняемого лица по заявленному им ходатайству. Важно обеспечить адвоката на стадии предварительного слушания [23, с. 1225]. Полномочия, предусмотренные при

отмеченной форме судопроизводства и реализуемые адвокатом ничем не отличаются от тех, что предусматриваются при его участии в «обычном» судопроизводстве.

При анализе вопросов, связанных с назначением и проведением предварительного слушания следует заключить, что положения требуют совершенствования. Необходимо увеличение трехдневного срока заявления ходатайств, направленных на назначение предварительного слушания.

В качестве основных особенностей судебного следствия при избрании обвиняемым исследуемой формы судопроизводства выступает наличие запрета, заключающего в исключении формирования мнений присяжных о виновности лица.

Следует отметить, что отсутствуют подобные разъяснения порядка исследования фактов, связанных с личностью подсудимого лица при участии присяжных заседателей, не содержатся подобные разъяснения и в Постановлении Пленума ВС РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Интересной выступает позиция С.А. Пашина, который определяет, что необходимо разрешить сторонам возможность сообщения присяжным сведений, касаемо личности подсудимого лица, в том числе данных, связанные с судимостью отмеченного.

Вопросы, связанные с состязательностью в суде при участии присяжных заседателей обладают своими особенностями, заключаемые с разным формированием определения предмета доказывания. На основании первой точки зрения в качестве предмета выступают обстоятельства, исследуемые как до, так и после вынесения вердикта присяжных заседателей.

Критике подвергается позиция, на основании которой возможно наличие двух предметов доказывания, что противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Следует отметить, что при рассмотрении уголовных дел при участии присяжных заседателей возрастает уровень ответственности председательствующего. Именно по отмеченной причине, на основании уголовно-процессуального законодательства председательствующий наделяется широким перечнем полномочий, реализуемых при заявлении ходатайства обвиняемого о выборе отмеченной формы судопроизводства. На основании вердикта присяжных заседателей председательствующий выносит соответствующий приговор.

Как и в «обычном» процессе, при участии присяжных заседателей руководство процессом выступает важнейшей функцией председательствующего, отмеченная функция реализуется и в судебных прениях. На основании ст. 336 УПК РФ судом формируются вопросы, которые подлежат разрешению присяжными заседателями, производится отвод вопросов, которые противоречат нормам законодательства.

Решающая роль председательствующего проявляется и в напутственных словах присяжным заседателям, которые так же формирует у них определенное убеждение. В своей речи судья простым, доступным языком анализирует представленные по делу доказательства, не отдает предпочтения в сторону обвинения, либо защиты. Председательствующий должен исключить чрезмерное психологическое давление, если оно имеет место со стороны защиты, либо обвинения.

Каждой стороне принадлежат возможности по добросовестному исполнению своих профессиональных обязанностей, включая детальное изучение рассматриваемого дела, изыскания дополнительных доказательств, формирования вопросов. Отмеченный подход позволяет детально исследовать доказательства по делу, за счет чего обеспечивается объективность истины.

Следует отметить, что не всегда объективная истина связывается с состязательностью. Так, при рассмотрении дела в исследуемой форме судопроизводства первостепенным значением обладает состязательность

доводов сторон. Субъективная истина субъектами процесса наблюдается на основе убедительных доводов участников процесса. Каждым оценивается достоверность излагаемых доводов.

Анализ настоящей главы исследования позволяет определить, что реализация принципа состязательности осуществляется на всех этапах. Каждый этап характеризует реализацию отмеченной состязательности. Следует заключить, что реализация принципа состязательности не может быть в полной мере реализована при устранении отмеченных проблем, связанных в частности с законодательными упущениями, которые приводят к проблемам в правоприменительной практике.

Следует отметить, что при рассмотрении уголовных дел при участии присяжных заседателей возрастает уровень ответственности председательствующего. Именно по отмеченной причине, на основании уголовно-процессуального законодательства председательствующий наделяется широким перечнем полномочий, реализуемых при заявлении ходатайства обвиняемого о выборе отмеченной формы судопроизводства. На основании вердикта присяжных заседателей председательствующий выносит соответствующий приговор

Принципы состязательности, объективной истины не всегда связываются между собой. Модернизация отмеченной модели уголовного процесса позволит создать необходимые условия, которые помогут установлению истины в уголовном судопроизводстве за счет реализации исследуемого принципа.

Глава 3 Проблемные аспекты реализации принципа состязательности на современном этапе и пути их преодоления

3.1 Проблемные вопросы реализации принципа состязательности в современном уголовном судопроизводстве России

В настоящее время в доктрине уголовно-процессуального права активно обсуждаются и исследуются элементы состязательности на стадии предварительного расследования по уголовным делам, так же осуществляется разработка механизмов, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства.

В качестве основной проблемы реализации исследуемого принципа выступает отсутствие воли законодателя на закрепление состязательности как обязательного условия.

Состязательность не может применяться на стадии предварительного расследования, так как речь необходимо вести о реализации принципов всесторонности, объективности обстоятельств по уголовным делам, цель которых проявляется в компенсации неравенства возможностей следователей, дознавателей, подозреваемых, защитников при производстве по уголовным делам.

При исследовании реализации принципа состязательности на отмеченной стадии важно отметить, что законодатель распространил элементы состязательности на досудебные стадии, но не учел равенство прав сторон в вопросах, связанных с возможностями и регулированием споров.

Потерпевший так же может знакомиться с материалами уголовных дел, наравне с обвиняемыми лицами, без заявления дополнительных ходатайств.

О неравенстве сторон уголовного судопроизводства на исследуемой стадии свидетельствуют полномочия защитника. На основании действующего уголовно-процессуального законодательства защитником осуществляется

сбор доказательств по делу. Отмеченная норма противоречит нормам ст. 74 УПК РФ, в соответствии с которой «доказательства по уголовным делам выступают сведениями, на основании которых должностными лицами устанавливается наличие, либо отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию в ходе производства по уголовным делам. При анализе отмеченной нормы следует определить, что в практической деятельности защитником осуществляется сбор лишь сведений, обладающих доказательственным значением, но не выступающими доказательствами по уголовному делу. Подобного рода объяснение связано с тем, что в законодательстве предусматривается исчерпывающий перечень доказательств, в ст. 74 УПК РФ отсутствует определение материалов, собираемых защитником в качестве доказательств по уголовному делу. Адвокат выполняет свой профессиональный долг при участии в сборе сведений по обстоятельствам уголовного дела.

Таким образом, важной выступает проблема сбора доказательственного материала по уголовному делу стороной защиты. За счет реализации правомочий стороны защиты в сборе доказательств в предварительном расследовании соблюдается принцип состязательности. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве сторона защиты обладает спектром возможностей, направленных на сбор необходимых доказательств по уголовному делу. По мнению адвокатского сообщества наличие фактических возможностей сбора доказательств по уголовному делу не дает необходимого эффекта из-за отсутствия должной законодательной регламентации. При отсутствии в действующем уголовно-процессуальном законодательстве должной регламентации процедуры сбора и получения необходимых документов имеют место быть необоснованные решения должностных лиц в отказе их приобщения [4, с. 124].

В УПК РФ отсутствует процедура фиксации и способов сбора доказательств защитником в стадии предварительного расследования.

Необходимо проанализировать основные пути получения доказательств стороной защиты. В соответствии с п. 3 ст. 86 УПК РФ защитнику принадлежат полномочия по сбору доказательств посредством получения предметов, документов, прочих сведений. Процедура придания юридической силы отмеченным сведениям действующим уголовно-процессуальным законодательством не регламентируется. Следствием подобного законодательного упущения выступает наличие споров в процедуре приобщения доказательств следователем, которые были собраны в целях обеспечения защиты по уголовному делу. В качестве второго способа сбора доказательств необходимо определять опрос лиц при их согласии. В УПК РФ не содержится определение термина «опрос», отсутствует законодательное закрепление процедуры приобщения опроса в качестве доказательства. Таким образом, результаты опроса следователь не приобщает в качестве доказательств по разрешаемому уголовному делу [11, с. 126-128]. При сравнении со стороной обвинения ситуация иная, поскольку четко регламентирован механизм сбора доказательств и их приобщение к уголовному делу. Конечный путь сбора доказательств определяется истребованием необходимых справок, прочих документов от должностных лиц органов государственной власти, обязанные предоставлять документы, копии. В данном случае проблемой выступает ограниченный перечень документов, их копий, которые могут быть представлены стороной защиты, зачастую адвокат получает мотивированный отказ в их предоставлении, вследствие придания отмеченной информации грифа государственной, коммерческой, иной тайны, определяемой на основании действующего законодательства. Отмеченные пробелы законодательства противоречат установленному принципу состязательности. При отсутствии нормативной регламентации порядка сбора доказательств стороной защиты невозможно придания должного веса собранным доказательствам в процессе расследования, отмеченных следователем. Отмеченное обстоятельство влечет

за собой отказ в приобщении собранных по уголовному делу сведений в качестве доказательств. Невозможность в личном приобщении собранных доказательств стороной защиты к материалам уголовного дела ставит под сомнение эффективность исследуемого принципа в досудебной стадии. В своих исследованиях Демидовым В.А. предлагается путь решения отмеченной проблемы: «необходимо, чтобы сведения, добытые законным путем защитником, приобщались к материалам уголовным дел, а суд будет принимать решение о принятии этих сведений» [6, с. 58]. На наш взгляд, отмеченные изменения усугубят исследуемую проблему, так как суд вынужден будет рассматривать многочисленные ходатайства об исключении доказательств по делу.

Так же необходимо выявить проблемы при реализации исследуемого принципа в процессе рассмотрения судами ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Следует определять, что заключение под стражу выступает мерой пресечения, применяемой по судебному решению в отношении подозреваемых, обвиняемых в совершении уголовных преступлений лиц, наказания за которые определяется лишением свободы сроком свыше трех лет при невозможности определения иной, более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

При анализе основных проблем реализации исследуемого принципа при рассмотрении судами ходатайств необходимо исследование следующего вопроса.

На основании п. 1.6 Приказа Генпрокуратуры Российской Федерации от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» на прокурора возлагается обязанность по участию в процессе рассмотрения судами ходатайств органов предварительного расследования по избранию

исследуемой меры пресечения. Так же прокурором исполняется обязанность по изучению приложенных к ходатайству материалов, осуществляется подготовка к судебному заседанию.

Отсутствует законодательная обязанность следователей, связанная с предоставлением материалов при рассмотрении вопросов по избранию к лицам мер принуждения в виде заключения под стражу.

В соответствии с ч. 6 ст. 108 УПК РФ определяется: «В начале судебного заседания суд объявляет ходатайство, подлежащее рассмотрению, разъясняет права, обязанности лицам, явившимся в судебное заседании. В последующем прокурор, либо лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, позднее заслушиваются иные лица».

Вполне обоснованно возникает вопрос, связанный с тем, чем руководствуются прокуроры, при обосновании ходатайств следователей об избрании отмеченной меры пресечения, если следователь на основании уголовно-процессуального законодательства не осуществляет представление материалов, копий постановлений прокурору.

Так же не понятно, по какой причине прокурор должен обосновывать необходимо избрания отмеченной меры пресечения, так как функции прокурора не обосновываются лишь поддержанием стороны обвинения в досудебном производстве, полномочия прокурора обширнее. Прокурор обладает полномочиями, связанными с обеспечением соблюдения прав, законных интересов участвующих в деле лиц, государства и общества в целом. Законодательство сужает функции прокурора, сводя их лишь к уголовному преследованию [17, с. 24].

Не менее важной проблемой на отмеченном этапе выступает то обстоятельство, что при отсутствии сторон при рассмотрении ходатайства об избрании отмеченной меры пресечения, суд осуществляет рассмотрение указанных ходатайств без участия сторон (следователя, дознавателя), на основании ч. 3 ст. 108 УПК РФ.

На наш взгляд, при рассмотрении отмеченных ходатайств важно участие следователей, дознавателей, прокуроров. В противном случае нарушается принцип состязательности сторон.

В качестве следующей проблемы определяется проблема реализации исследуемого принципа в уголовном процессе: уклон в сторону обвинения.

На основании ст. 15 УПК РФ определяется, что стороны находятся в равном положении перед судом. Сторона обвинения, защиты пребывают в процессе на началах состязательности, лишь при наличии обеих сторон возможна реализация отмеченного принципа.

При анализе судебной практики можно выявить «перекос» в состязательном процессе по отношению к стороне обвинения. Отмеченная проблема актуальна на настоящий момент, процент оправдательных приговоров ничтожен по отношению к обвинительным приговорам.

Реализация состязательности обеспечивается за счет средств достижения объективности исследования обстоятельств дела, которые важны для установления конечной истины [9, с. 56].

Суть обвинительного уклона проявляется в несоблюдении принципа равноправия сторон. Должностные лица зачастую игнорируют доказательства, которые свидетельствуют о невиновности обвиняемого лица без учета доводов защиты.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь выступает участником уголовного процесса со стороны обвинения, деятельность строится на желании предъявления обвинения лицам. Однако практическая деятельность следователя, дознавателя не может строиться лишь на желании в предъявлении обвинения лицам. Следователь выступает исследователем, который рассматривает обстоятельства по уголовным делам, прорабатывает версии и все обстоятельства по делу. В настоящее время следует определять, что имеет место нарушение законных прав интересов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в процессе проведения следственных

действий. Часто квалификация преступления осуществляется по иным, тяжким составам преступлений.

В настоящее время можно утверждать, что традиционный принцип состязательности трансформируется в модель смешного судопроизводства [8, с. 134].

За счет состязательности осуществляется разделение как прав, так и функций сторон, в частности функций, возлагаемых на стороны, суд. Суд играет активную роль в реализации принципа состязательности. Суд обеспечивает неотъемлемые условия реализации сторонам их прав. Суд осуществляет контроль за соблюдением принципа состязательности, за счет чего обеспечивается установление истины по рассматриваемому делу [25, с. 107].

Стороны обладают правомочиями по предоставлению суду любых доказательств в обосновании своей позиции. Судом оцениваются доказательства, и принимается решение о приобщении их к материалам дела, на основании ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

Наиболее полно исследуемый принцип реализуется при рассмотрении дел в судах первой инстанции. Обвиняемый остро нуждается в реализации правомочий по предоставлению доказательств по делу, чтобы они, в конечном счете, были приобщены к материалам рассматриваемого дела. В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют положения, на основании которых возможно приобщение в качестве доказательств, представленных обвиняемым лицом документов, предметов.

На настоящий момент предоставляется целесообразно вести речь в аспекте расширения начала состязательности в уголовном процессе, при рассмотрении вопроса в двух основных направлениях:

- обеспечение правовой регламентации исследуемого принципа в уголовном процессе России;

- обеспечение состязательности в правоприменительной практике на всех стадиях судебного процесса.

Актуальными выступают проблемы правовой регламентации полномочий суда, связанные с реализацией принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве в процессе рассмотрения уголовных дел по существу.

При анализе норм уголовно-процессуального законодательства необходимо заключить, что роль в реализации исследуемого нами принципа в уголовном судопроизводстве ограничивается тем, что суд выступает арбитром, отсутствуют полномочия суда, направленные на сбор необходимых сведений и доказательств.

При анализе советского периода развития уголовно-процессуального права определение принципа состязательности определялось сохранением активной роли в деятельности суда в уголовном процессе, суд исполнял обязанности по обеспечению объективности, полноты исследования имеющихся обстоятельств дела, при установлении истины по делу.

Без активного участия суда в процессе при наличии формальных равноправных заинтересованных сторон в исходе дела не может в полной мере обеспечиваться установление истины по разрешаемому делу.

При придании судебному процессу основ состязательности, законодателем исключается возможность осуществления деятельности суда, направленной на установление истины. Суд выступает лишь арбитром, который заслушивает, осуществляет наблюдение, размышление и принятие законного, обоснованного решения. Основываясь на букве закона суд должен вынести решение на основании представленных материалов, вне зависимости от отражения в полном виде всех обстоятельств по рассматриваемому делу.

Вполне обоснованным выступает вопрос о том, как при отсутствии вышеотмеченных полномочий суд может принимать справедливое решение.

При отсутствии полномочий, связанных со сбором доказательств не может обеспечиваться должное рассмотрение дела, с соблюдением и реализацией принципа состязательности, при исключении ошибок сторон.

3.2 Предложения по совершенствованию законодательной регламентации и правоприменительной практики реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства

Выделенные в предыдущем параграфе выпускной квалификационной работы проблемы требуют решения, которое возможно за счет совершенствования действующей законодательной регламентации состязательного уголовного судопроизводства.

Так как процедура рассмотрения уголовных дел связывается с ограничением основных прав и свобод граждан, которые связаны с ограничением мер государственного принуждения. За счет реализации исследуемого принципа возможно соблюдение отмеченных прав подозреваемых (обвиняемых лиц).

В целях реализации исследуемого принципа наряду с обвинительным заключением, которое изготавливается органами предварительного расследования, необходимо обеспечить возможность приобщения к материалам дела и заключение стороны защиты, где будут определены доказательства в обосновании невиновности лица в совершении уголовного преступления.

Дифференциация доказательств на свидетельствующие в сторону обвинения и в сторону защиты обладает огромным значением для реализации исследуемого принципа. Предоставление и систематизация доказательства должна осуществляться отдельно как стороной обвинения, так и стороной защиты.

В настоящее время в качестве проблемы реализации исследуемого принципа важно проанализировать ситуацию, в соответствии с которой на основании УПК РФ осуществляется регламентация порядка исключения недопустимых доказательств лишь на судебной стадии (ст.ст. 234, 235, 271 УПК РФ). Не предусматривается схожей процедуры по исключению доказательств на досудебных стадиях уголовного процесса.

Существенным пробелом выступает отсутствие положений в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, на основании которого руководители следственных органов не обладают полномочиями по исключению недопустимых доказательств.

Императивные требования, связанные с вынесением постановлений о признании недопустимыми доказательств, которые были получены с нарушением норм действующего законодательства и об исключении регламентируются п. 1. 17 Приказа Генпрокуратуры РФ от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

Необходимо закрепление аналогичного требования и в действующем УПК РФ, с установлением обязанности прокурора, должностных лиц, которыми производится предварительное расследование на вынесение постановлений о признании доказательств недопустимыми и исключения их из числа доказательств по делу.

Решение отмеченной проблемы способствует реализации исследуемого принципа на досудебных стадиях.

При рассмотрении следователем ходатайства стороны защиты важно не допустить формальный отказ в его удовлетворении, а представить объективное его рассмотрение, вынести мотивированное решение, согласованное с руководителем следственного органа. В связи с изложенным, предлагаем дополнить ст. 122 УПК РФ ч. 2 следующих содержанием: «2. Постановление о полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного

стороной защиты ходатайства следователь выносит только с согласия руководителя следственного подразделения, а дознаватель с согласия прокурора».

При разделении участников на стороны с предоставлением им определенных прав, в том числе на сбор доказательств, законодатель не создал исключительной механизм равенства правомочий сторон, т.е. участники лишь формально считаются сторонам состязательного уголовного процесса.

Необходимо создание действенного механизма:

- Важно наделить сторону защиты полномочиями, присущими следователю, за счет чего адвокат будет наделяться полномочиями вести адвокатское расследование, не завися при этом от следователя. Собранный адвокатом материал будет обладать конфиденциальным характером, будет проявляться лишь на судебной стадии.
- Необходимо сохранить правомочие адвоката на сбор сведений доказательственного значения, с возможностью их предоставления должностным лицам органов предварительного расследования для разрешения вопросов придания им доказательственного значения, с приобщением к материалам дела в качестве доказательств.
- Необходимо введение концепции института следственных судей, при создании которой будет обеспечено равенство сторон, защита их прав и свобод. Суд будет наделяться полномочиями по проверки уголовных дел с обвинительными заключениями для недопущения передачи в суд незаконных дел. Институт следственных судей позволит обеспечивать принцип состязательности.

На наш взгляд концепция параллельного расследования неосуществима в нынешних условиях, так как два органа не могут осуществлять одно и то же расследование по делу, определенные следственные действия не могут поддаваться повторному проведению.

При оставлении за адвокатом правомочий по сбору сведений, обладающих доказательственным значением, не позволит решить проблему реализации принципа состязательности, так как полномочия стороны защиты останутся прежними, т.е. неравными.

Институт следственных судей позволяет решить определенные проблемы, связанные с отсутствием обеспечения гарантий досудебного контроля за обоснованностью уголовного преследования и ряда иных проблем.

Противники исследуемой концепции определяют, что «отмеченные нововведения могут привести к негативным последствиям для уголовного процесса, общественных отношений в государстве в целом. Следственные судьи так же будут содействовать стороне обвинения, оставив стороны не в равных положениях [5, с. 267].

Проблема реализации отмеченного принципа актуальна и на настоящий момент. Нами предлагается ряд путей решения отмеченной проблемы, наиболее эффективным способом будет выступать введение института следственных судей. Отмеченный вопрос остается не разрешенным по причине отсутствия конкретизации вопросов реализации исследуемого института.

Критике подвергается позиция, на основании которой возможно наличие двух предметов доказывания, так как она противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Каждой стороне принадлежат возможности по добросовестному исполнению своих профессиональных обязанностей, включая детальное изучение рассматриваемого дела, изысканию дополнительных доказательств, формированию вопросов. Отмеченный подход позволяет детально исследовать доказательства по делу, за счет чего обеспечивается объективность истины.

Следует отметить, что не всегда объективная истина связывается с состязательностью. Так, при рассмотрении дела в исследуемой форме судопроизводства первостепенным значением обладает состязательность доводов сторон. Субъективная истина субъектами процесса наблюдается на основе убедительных доводов участников процесса. Каждым оценивается достоверность излагаемых доводов.

Судебному разбирательству должна быть присуща состязательность, поскольку именно судье, как представителю судебной власти, выражающему в приговоре волю государства, принадлежит право принятия окончательного решения о виновности или невиновности лица, находящегося на скамье подсудимых, а стороны обвинения и защиты при наличии равных прав представляют независимому судье имеющиеся доказательства. Однако в ходе досудебного производства, основанного на принципе публичности, должны соблюдаться права и свободы личности как подозреваемого, обвиняемого, так и потерпевшего, при законодательном закреплении властных полномочий правоохранительных органов по раскрытию преступлений и изобличению лиц, их совершивших.

Полагаем, что в уголовном процессе не только стороны должны быть наделены широкими полномочиями, необходимыми им для эффективного отстаивания своих правовых интересов, но и суд должен быть сильным, реальным «хозяином» процесса, вершителем правосудия, способным обеспечить защиту прав потерпевшего при недобросовестном отношении государственного обвинителя к возложенной на него функции (а равно и защиту прав подсудимого при плохой организованной защите). «Сильный суд и активные стороны» - эта формула должна дополнить составляющие принципа состязательности сторон положения, обеспечить баланс интересов в уголовном судопроизводстве, создать гарантии для установления истины по уголовному делу.

Бремя доказывания вины лица, совершившего преступления, возлагается на сторону обвинения, первой представляющей доказательства вины стороной, что согласно нормам ч. 1 ст. 274 УПК РФ. Показания подсудимых лиц не включаются в установленный УПК РФ перечень доказательств. Подсудимый именуется обвиняемым лицом по делу, по которому назначено судебное разбирательство на основании ч. 2 ст. 47 УПК РФ. В уголовно-процессуальном законодательстве определяется, что показание обвиняемого является сведениями, сообщенными им на допросе, проведенного в ходе досудебного производства по определенному уголовному делу.

Старая редакция УПК РСФСР предусматривала, что допрос подсудимого осуществляется защитником. В новой редакции отмеченное преимущество теряется.

Необходимо произвести соответствующие изменения в ч. 1 ст. 275 УПК РФ, изложить ее в новой редакции: «в случае выражения согласия подсудимого лица выступать в суде первым, допрос осуществляется государственным обвинителем и участником со стороны обвинения, в последующем отмеченной порядок реализуется защитником, стороной защиты».

Проблема реализации принципа состязательности сторон продолжает быть очень актуальной и носит как теоретический, так и прикладной характер. Работа законодателя в этом направлении с учётом существующих научных разработок может способствовать позитивным изменениям в российском уголовном процессе в аспекте наиболее полной реализации данного принципа через движение к как можно большему уравниванию возможностей стороны защиты и стороны обвинения.

Заключение

В настоящее время необходимо четкое осознание роли принципов среди иных норм права, значение которых трудно переоценивать. Принципы уголовного судопроизводства позволяют надлежащим образом характеризовать уголовно-процессуальное право, верно толковать нормы-правила, установленные в уголовно-процессуальном законодательстве. При несоответствии отмеченных норм принципам применению подлежат нормы-принципы. При несоблюдении норм-принципов в процессе получения доказательственной базы последние могут быть признаны недопустимым в установленном законом порядке.

Возникновение судебного процесса в исторической ретроспективе относится к XI в. На начало XI в. на территории Руси функционировал свод правовых норм, именуемых «Русская Правда», на основании которого регламентировались общественные отношения, складывающиеся между теми или иными слоями. В качестве повода для возбуждения уголовного процесса выступали жалобы со стороны истцов, задержания лиц, совершивших преступления. В качестве формы возникновения процессы предусматривался «заклич», определяемого в качестве публичного объявления о факте пропажи определенного имущества, отыскания лица, совершившего похищение.

Определение термина «состязательность» обладает своим уникальным и существенным значением. В исторической ретроспективе состязательность выступала неотъемлемым признаком демократического государства.

В настоящее время следует отметить, что уголовный процесс характеризуется в качестве смешанного уголовного процесса, состоящего из досудебного и судебного производства.

Полная реализация исследуемого принципа достигается за счет полного процессуального равноправия. Важно создание правового поля, где стороны

обладают равными правами при доказывании позиции. Суд принимает единственно верное решение при отмеченном правовом соперничестве.

В целях полноценного реформирования действующего уголовного судопроизводства важно обеспечение состязательности, как в судебных, так и в иных стадиях уголовного процесса, за счет усиления статуса адвоката.

Мы поддерживаем мнение, что реализация отмеченного принципа должна осуществляться уже на стадии предварительного производства, за счет чего обеспечивается более эффективное рассмотрение уголовных дел, снижается риск ошибок соответствующих должностных лиц.

В противовес отмеченной позиции ученые определяют, что судебная деятельность не может выступать простым процессом, так как правовой взгляд на процесс должен строиться исходя из особенностей, присущих современному отечественному судопроизводству.

Реализация принципа состязательности не имеет место быть при отсутствии подозреваемых, обвиняемых по уголовному делу. Возникновение стороны обвинения влечет за собой появление стороны защиты, обладающей определенными полномочиями, направленные на выявление, устранение недочетов, связанных с практической деятельностью стороны обвинения. За счет отмеченного противовеса обеспечения формирования верных представлений суда об обстоятельствах дела обеспечивается вынесение верного судебного акта, отсутствуют судебные ошибки, отсутствуют несоответствия с объективной истиной.

Вопросы, связанные с состязательностью в суде при участии присяжных заседателей, обладают своими особенностями, связанными с разным формированием определения предмета доказывания. На основании первой точки зрения в качестве предмета выступают обстоятельства, исследуемые как до, так и после вынесения вердикта присяжных заседателей.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Курского областного суда от 15 июня 2018 г. № 22-К-960 // СПС Консультант Плюс.
2. Апелляционное постановление от 03.11.2019 № 22-6446/2019 URL: consultant.ru (дата обращения: 20.05.2023).
3. Арипов Т.Э. К вопросу об истории формирования принципа состязательности сторон в уголовном процессе // Историческая методология в правовой теории: сборник материалов Второй международной научной конференции. М., 2018. С. 6-15.
4. Баева К.М. «собираение» доказательств адвокатом-защитником: основные проблемы и пути их разрешения // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 12-14.
5. Баринов А.М. Институт следственных судей в Российской Федерации: за или против // Молодой ученый. 2018. №19. С. 266-269
6. Демидов В. А., Раменнов И. А. Проблемы реализации принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник магистратуры. 2021. № 5-6 (116), С. 113-115.
7. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. - 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. 361 с.
8. Гриненко А.В., Чистилина Д.О. Состязательный характер уголовного процесса: проблемные аспекты // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Серия: История и право. 2021. Т. 11. № 5. С. 130-140.
9. Гришин А.В., Волкова В.Р. Право реабилитированного лица на возмещение вреда: некоторые аспекты современной уголовно-процессуальной политики // научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 3 (84). С. 53-58.
10. Дубовик Е.Г. Проблема состязательности в уголовном процессе // Юридический факт. 2018. № 28. С. 69-71.

11. Егоров О.В. История развития принципа состязательности в уголовном процессе России в советский период // European Scientific Conference: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 126-128.

12. Есаков Г.А.; Рарог, А.И.; Чучаев, А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам. М. : Проспект, 2007. 569 с.

13. Каштак А.В. Состязательность сторон как один из принципов уголовного судопроизводства // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2017. Т. 2. № 2. С. 194-195.

14. Кириченко В.С. Состязательность в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика. Материалы IV международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 105-108.

15. Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции / Н.П. Кириллова. – Санкт-Петербург: Институт повышения квалификации прокурорско-следственных работников Генеральной прокуратуры РФ, 1996. 56 с.

16. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации, 04.07.2020 Режим доступа: URL:<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения 22.06.2023).

17. Кошечкин Ю. В. Некоторые проблемы реализации принципа состязательности при рассмотрении судом ходатайств органов предварительного расследования о применении меры пресечения в виде заключения под стражу / Ю. В. Кошечкин // Юридический факт. 2020. № 120. С. 24-26.

18. Кунин Е.И. Проблема реализации принципа состязательности сторон // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 1. С. 681-684.

19. Куканова И.И., Шумов П.В. Актуальные проблемы состязательности сторон в уголовном судопроизводстве в Российской Федерации // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход. Материалы IV международной научно-практической конференции. – М., 2018. С. 92-95.

20. Ланг П.П. Проблемы оценки допустимости доказательств в уголовном процессе: аксиологический ориентир // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2019. № 1(39). С. 139-142.

21. Ланг П.П. Реализация допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: Сборник научных статей, Курск, 01 апреля 2018 года / Редколлегия: А.А. Гребеньков [и др.]. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2018. С. 363-367.

22. Ларин и Ларина (Larin and Larina) против Российской Федерации : постановление ЕСПЧ по делу от 7 июня 2007 г. (жалоба № 74286/01) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2021. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

23. Максимов И. Д. Собираание доказательств адвокатами по уголовным делам / И. Д. Максимов // Право и правосудие в современном мире (к 100-летию Верховного Суда Российской Федерации): Сборник научных статей молодых исследователей X ежегодной всероссийской студенческой научно-практической конференции студентов, магистрантов и соискателей с международным участием, Санкт-Петербург, 25-26 марта 2022 года / Под общей редакцией Я.Б. Жолобова, А.А. Дорской. - Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2022. С. 1228-1234.

24. Максимова Ю.В. Состязательность уголовного процесса // Право и современное общество: ценности, развитие и проблемы. Сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. – М., 2017. 347 с.

25. Максимкина Ю.А. Пути решения уголовно-правовых проблем принципа состязательности в уголовном процессе / Ю.А. Максимкина // Colloquium-Journal. 2020. № 2-13(54). С. 106-108.

26. Мальцева А. Ю. Состязательность сторон: история становления и проблемные аспекты реализации как принципа уголовного судопроизводства / А.Ю. Мальцева // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : Сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции. В 2-х томах, Курск, 19 ноября 2021 года. Том 1. – Курск : Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 293-297.

27. Набиев Р.М. Назначение и принципы уголовного судопроизводства – основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности / Р.М. Набиев // Научные исследования и разработки студентов : Сборник материалов VIII Международной студенческой научно-практической конференции, Чебоксары, 01 февраля 2019 года / Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Центр научного сотрудничества» «Интерактив плюс», 2019. С. 69-71.

28. Нестерова А.М. Состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства в РФ // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 7. С. 50-52.

29. Никольский В.В. К вопросу о разумном определении границ реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве // Академическая наука - проблемы и достижения: материалы XI международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 213-218.

30. Никитский Л.В. Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. М., 2010. 82 с.

31. Петракова С.А. Эволюция принципа состязательности (на примере гражданского процессуального права) / С.А. Петракова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. Т. 1, № 3. С. 34-40.

32. Приходько К.С. Принцип состязательности в уголовном процессе // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения. Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. – М., 2018. С. 131-134.

33. Подольская М.А., Савельева Н.В. Состязательность в уголовном процессе // Научные исследования: теория, методика и практика. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 377-378.

34. Постановление Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 ноября 2018 г. по делу № 3/10-307/2018 // СПС Консультант Плюс.

35. Старовойтова О.Ю. Становление принципа состязательности в русском законодательстве до середины XIX века / О.Ю. Старовойтова // Актуальные проблемы российского права и законодательства: Сборник материалов XIV Всероссийской научно-практической конференции, Красноярск, 07 апреля 2021 года. – Красноярск : Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2021. С. 252-256.

36. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2010. 380 с.

37. Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие. Томск, 2011. 296 с.

38. Тухтаев А.О. Состязательность сторон в уголовном судопроизводстве // Организационное, процессуальное и криминалистическое

обеспечение уголовного производства: материалы VI Международной научной конференции. – М., 2017. С. 112-113.

39. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

40. Цветкова К.Д. Адвокатское расследование как реализация принципа состязательности на досудебных стадиях в уголовном процессе / К.Д. Цветкова // Первый Международный форум по борьбе с преступностью : сборник статей, Москва, 18-19 марта 2022 года. – М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. С. 23-25.

41. Чичканов А.Б. Принцип состязательности в российском уголовном судопроизводстве // Правоведение. 2001. № 5. С. 120-131.

42. Шаталов А. С. Уголовный процесс в схемах: учебное пособие / А.С. Шаталов. – М.: Проспект, 2019. 432 с.

43. Шестакова Т.П. Состязательность и равноправие сторон как принцип уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2018. № 8. С. 99-101.

44. Юдина С.С., Купряшина Е.А. Некоторые вопросы состязательности и равноправия в уголовном процессе // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 10. С. 611-614.