

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел»

Обучающийся

В.Н. Попов

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность выбранной для исследования темы состоит в том, что уголовно-процессуальный закон устанавливает порядок обжалования решений суда первой инстанции. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты или со стороны обвинения могут обжаловать приговор или постановление суда, не вступившее в законную силу путем подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления. Кроме того, таким образом, реализуется право на защиту. В ст. 19 УПК РФ закреплён принцип обжалования процессуальных действий и решений, одним из видов осуществления которого как раз является принесение апелляционного протеста или апелляционной жалобы.

Цель исследования заключается в том, чтобы дать комплексный правовой анализ апелляционной стадии в уголовном судопроизводстве, внесения предложений по совершенствованию правового регулирования апелляционного производства.

Достижение указанной цели предполагалось осуществить через постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть решения, подлежащие апелляционному обжалованию.
- раскрыть назначение и подготовку судебного разбирательства в апелляционной инстанции;
- охарактеризовать процесс рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции;
- охарактеризовать апелляционный приговор, постановление, определение;
- рассмотреть право на обжалование решения суда апелляционной инстанции.

Структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на 9 параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика апелляционного производства в уголовном процессе	8
1.1 Решения, подлежащие апелляционному обжалованию. Сроки и порядок восстановления сроков	8
1.2 Апелляционная жалоба и представления: понятие, структура, правовые последствия	12
1.3 Участники уголовного судопроизводства в суде апелляционной инстанции: полномочия и компетенция	18
Глава 2 Процессуальный порядок апелляционного обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве	23
2.1 Предмет и пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции	23
2.2 Назначение и подготовка судебного разбирательства в апелляционной инстанции	28
2.3 Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции	34
Глава 3 Результаты апелляционного пересмотра судебных решений	41
3.1 Отмена и изменение судебного акта. Особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей	41
3.2 Апелляционный приговор, постановление, определение	46
3.3 Право на обжалование решения суда апелляционной инстанции	51
Заключение	55
Список используемой литературы и используемых источников	58

Введение

Актуальность избранной для исследования темы обусловлена несколькими факторами. В первую очередь, необходимо указать на значение и роль данной стадии уголовного судопроизводства. Она является одним из наиболее важных, по сути первичных, элементов системы судебного контроля за законностью и обоснованностью решений по уголовному делу, принимаемых судами первой инстанции. Качественный и эффективный судебный контроль на стадии апелляционного производства способствует реализации таких целей уголовного судопроизводства.

Значимость и важность данного этапа уголовного судопроизводства обуславливает запрос на установление наиболее оптимального и эффективного процессуального порядка, что неоднократно предпринималось государством, поскольку с момента принятия действующего УПК РФ в 2001 году, уже была произведена масштабная реформа данной стадии. Так, в 2010 году из состава УПК РФ глава 45 регулирующая порядок производства в суде апелляционной инстанции была заменена на главу 45.1 [39]. Вместе с тем, не смотря на в целом позитивную оценку результатов реформы, установленный порядок не является совершенным, время, прошедшее с момента указанных законодательных изменений, позволило выделить ряд проблем, которые требуют своего решения.

Среди актуальных проблем следует выделить вопросы целесообразности существования «строгих» требований к форме и содержанию апелляционной жалобы. Ужесточение формальных требований к жалобе в качестве последствий влечёт создание препятствий в реализации права граждан на обжалование, поскольку не все могут позволить получение квалифицированной юридической помощи, возврат жалобы без её принятия, создаёт риски нарушения сроков подачи апелляционной жалобы. Кроме того, существует вопрос об определении пределов рассмотрения дел в апелляционной инстанции, поскольку вопрос о выходе судом за пределы

доводов апелляционной жалобы решается на усмотрение судьи, к тому же из нормы закона определённого не ясно, допускается ли «частичный» выход за пределы доводов жалобы, либо есть два безальтернативных варианта поведения суда: проверка либо в пределах доводов, либо производства по всему уголовному делу в целом (вопрос о допустимости «частичного», «фрагментального» выхода за пределы доводов жалобы). Данную проблема является частью более обширного вопроса о допустимости и пределах усмотрения в уголовном судопроизводстве. Кроме того существуют вопросы правильного использования терминологии в текущей редакции нормы закона, в частности «осуждённый» (в отношении лиц, по которым приговор не вступил в законную силу). Также имеется недостаточная ясность в вопросе статуса лица на стадии апелляционного обжалования, в отношении которого, на предыдущих стадиях принималось решение о прекращении уголовного дела. Следует выделить и группу проблем, связанных с реализацией законных интересов гражданского истца и ответчика. В силу действующего регулирования, последние наделены правом обжаловать решение суда только в части гражданского иска, однако, законодателем не учтено, что решение по гражданскому иску, главным образом, зависит от разрешения основного вопроса: о виновности либо невиновности подсудимого. В этой связи подлежит рассмотрению вопрос о допустимости расширения полномочий указанных лиц в части оснований для обжалования решений суда первой инстанции.

Таким образом, актуальность темы настоящего исследования, учитывая её значимость, обусловлена необходимостью, основанного на критическом анализе действующего правового регулирования, практики реализации, дальнейшего развития теории и практики применения норм о производстве по уголовным делам в суде апелляционной инстанции, поиска путей и способов совершенствования порядка апелляционного рассмотрения уголовных дел.

Цель исследования заключается в том, чтобы дать комплексный правовой анализ апелляционной стадии в уголовном судопроизводстве,

внесения предложений по совершенствованию правового регулирования апелляционного производства.

Достижение указанной цели предполагалось осуществить через постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть решения, подлежащие апелляционному обжалованию, сроки и порядок восстановления сроков;
- определить участников уголовного судопроизводства в суде апелляционной инстанции: полномочия и компетенция;
- выявить предмет и пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции;
- раскрыть назначение и подготовку судебного разбирательства в апелляционной инстанции;
- охарактеризовать процесс рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции;
- выявить особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей;
- охарактеризовать апелляционный приговор, постановление, определение;
- рассмотреть право на обжалование решения суда апелляционной инстанции.

Объектом работы являются урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства общественные отношения, возникающие в сфере правового регулирования апелляционного производства в уголовном процессе.

В качестве предмета исследования выступает правовое регулирование рассмотрения уголовных дел судами апелляционной инстанции.

Теоретическую основу составляют литературные источники, предоставляющие информацию о специфике апелляционного уголовного производства. Это и учебная, и монографическая литература, и

диссертационные исследования, и публикации в периодической юридической печати, и материалы научных конференций.

При написании работы использовались методы анализа, применительно к изучению предмета и объекта исследования, с использованием нормативных правовых актов и специальной, учебной литературы, а также метод синтеза при формировании характеристики необходимой обороны и ее отличий от других обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Нормативной основой работы послужили Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные и федеральные законы РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ. При написании работы рассмотрены правовые позиции Конституционного суда РФ и Верховного Суда РФ.

Эмпирическую основу исследования составили акты Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека. Также использованы данные судебной статистики, материалы опубликованной судебной практики по теме исследования. При подготовке работы были изучены некоторые материалы уголовных дел, прошедших апелляционную стадию.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования в правоприменительной деятельности различных субъектов апелляционного судопроизводства выработанных предложений и рекомендаций, а также в возможности их использования в правоприменительной практике в целом и при решении вопроса о совершенствовании правовых норм.

Структура работы состоит из введения, трех глав, разделенных на 9 параграфов, заключения, списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика апелляционного производства в уголовном процессе

1.1 Решения, подлежащие апелляционному обжалованию. Сроки и порядок восстановления сроков

Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Сущность рассмотрения дела судом в апелляционной инстанции сводится к тому, что вышестоящий суд проверяет законность, обоснованность и справедливость приговоров, определений суда и постановлений судьи, не вступивших в законную силу. При этом процессуальная форма такого рассмотрения имеет достаточно большое сходство с рассмотрением дела судом первой инстанции. Только такая, полная, детальная проверка позволяет вести речь о том, что принятое решение суда законно, обосновано и справедливо, и оно может остаться неизменным, либо что решение незаконно, несправедливо и необоснованно, и требует отмены либо изменения. Здесь видится справедливо мнение французского процессуалиста Ф. Эли о том, что апелляционный пересмотр может рассматриваться как «суд по делу», а кассационный как «суд над судом» [37, с. 254].

«Решения, принимаемые в уголовном судопроизводстве, имеют предусмотренную законом форму. Соблюдение процессуальной формы – это юридический критерий профессионализма. При этом требования к их правильному оформлению является не просто какой-то данью традициям, формальностью, оно выступает в качестве одного из обязательных условий законности. Недовыполнение требований закона может оцениваться как его нарушение и даже влечь ответственность, в том числе уголовную (например, по ст. 305 УК РФ)» [38]. Именно поэтому «в УПК РФ четко прописаны требования, предъявляемые к форме и содержанию процессуальных решений, принимаемых при производстве по уголовным делам. Более того, их

закрепление в законе, текст которого доступен для любого желающего, позволяет участникам уголовного судопроизводства самостоятельно определить соблюдение законности при вынесении судебного решения» [38].

Из анализа содержания УПК РФ следует, что одним из вариантов классификации судебных решений выступает их деление на промежуточные и итоговые. Данное деление имеет важное значение применительно к стадии апелляционного производства.

«Итоговым судебным решением признаются приговор, определение, постановление суда, разрешающие дело по существу, а также постановление суда, завершающее производство по делу в отношении конкретного лица. Остальные решения являются промежуточными: выносимые в досудебном производстве или в ходе судебного разбирательства, а также при исполнении итоговых решений суда (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ)» [38].

Исследователи, говоря об «отличии апелляции от иных проверочных инстанций, обращают внимание на предмет апелляционной инстанции – только те решения судов, которые не вступили в законную силу. Именно поэтому апелляцию принято рассматривать в качестве такой формы пересмотра судебных решений, в которых наиболее важной функцией выступает исправление судебных ошибок различного вида, многие исследователи именно в этом и видят предназначение апелляции, так как возможности иных проверочных производств здесь существенно меньше» [36]. «Суды же второй инстанции имеют широкий круг полномочий, что позволяет им проверить и исследовать доказательства по уголовному делу. Кроме того, апелляционной инстанции также предоставлено право вынесения решений в различной форме. Так, согласно ч.ч. 2 и 3 ст. 389.20 УПК РФ, суд апелляционной инстанции в зависимости от принятого решения, выносит его в форме приговора, апелляционного определения, либо постановления» [27, с. 89]. По результатам судебного контроля в апелляционной стадии, может быть вынесено новое решение в котором будет иным образом разрешён вопрос о виновности подсудимого, отменено, изменено обжалуемое решение и тому

подобное. Все это, в своей совокупности, позволяет утверждать, что апелляционная инстанция – основное средство судебного контроля за правосудностью решений принятых судами первой инстанции.

Следует также отметить, что само существование апелляционной инстанции является производным от признания и регламентации в законе права на обжалование решения суда вынесенного по делу. Это обстоятельство определяет функциональное предназначение апелляционной инстанции: рассмотрение апелляционных жалоб и представлений. «Поскольку в апелляционной инстанции происходит пересмотр фактических обстоятельств дела, возникает необходимость исследовать доказательства, а это, в свою очередь, влечет необходимость производства вновь судебного следствия. Но здесь следует учитывать, что на апелляционную инстанцию не возлагается обязанность непосредственно исследовать все те доказательства, которые уже исследовал суд первой инстанции» [27, с. 89].

«Преимущественно в апелляции анализируются новые доказательства, поступившие от сторон, и, соответственно, не являвшиеся предметом исследования суда первой инстанции. Однако, нет и запрета на исследование тех доказательств, которые в качестве такого предмета уже выступали. Апелляционная инстанция решает сама, какие из ранее исследованных доказательств ему необходимо изучить для того, чтобы в полной мере и объективно разрешить поступившую жалобу» [27, с. 89].

Иначе говоря, «присутствие судебного-следственного инструментария приводит к обязанности повторного разрешения дела путем вынесения решения по его существу (приговора). Если предметом жалобы является указание стороны на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции, что привело к процессуальной недействительности всего производства по первой инстанции (нарушение правил подсудности, незаконный состав суда и т.п.), то классическая апелляция также не предполагает направление дела на новое рассмотрение в первую инстанцию. Апелляционный суд в ситуации, когда сочтет жалобу

обоснованной, сам полностью принимает дело к собственному производству и рассматривает его в качестве суда первой инстанции, что опять-таки приводит к постановлению нового приговора» [16, с. 78].

Поэтому, после того, как дело было разрешено путем его рассмотрения в двух инстанциях (первой и проверочной, в качестве которой выступает апелляция), приговор признаётся вступившим в законную силу. Данное обстоятельство не означает его окончательность, поскольку принятые решения также могут быть пересмотрены в последующих кассационной и надзорной стадиях, однако, позволяет определить его таким, который вступил в законную силу, то есть состоялся.

«Уголовное судопроизводство нередко может допускать судебные ошибки. Их раскрытие и устранение в законном порядке реализуется через апелляционное судопроизводство в процессе пересмотра решений суда. Пересмотр судебных решений, а именно обжалование решений необходимо для того, чтобы гарантировать соблюдение прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства» [27, с. 89].

«Задачами апелляционной инстанции являются: устранение в рамках своей компетенции выявленных ошибок; обеспечение принятия законных, обоснованных и справедливых решений; поддержка единства судебной практики в апелляционном производстве; защита прав и законных интересов участников процесса; улучшение эффективности правосудия по уголовным делам» [20, с. 113].

«Важная роль апелляционного производства по уголовным делам в том, что эта инстанция выступает в качестве некоего надзора за принятыми решениями первой инстанции; становится механизмом исправления судебных, да и следственных ошибок; следовательно, является гарантией прав и законных интересов сторон» [21, с. 165].

По общему правилу, закрепленному в ст. 389.4 УПК РФ, «апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 суток со дня постановления решения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот

же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления» [38]. «Указанный срок на обжалование является увеличенным в сравнении с ранее предусмотренным 10-дневным сроком, который действовал до принятия Федерального закона от 29.12.2022 № 608-ФЗ» [40].

В случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительным причинам, перечень которых в законе не определен, лицо может ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока.

«Некоторые промежуточные судебные решения, которыми дело не разрешается по существу, не подлежат самостоятельному обжалованию, то есть они могут быть обжалованы только одновременно с итоговым судебным решением (например, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства)» [25, с. 125].

Из вышесказанного вытекает вывод, что апелляционное производство необходимо в уголовном процессе, поскольку цели данной инстанции оправданы и находят свое применение в уголовном судопроизводстве, являясь механизмом для защиты законных интересов и прав, исправления судебных ошибок и в целом для проверки решения суда первой инстанции, как повторного подтверждения правильности исследования дела и обвинения человека в совершении преступления.

1.2 Апелляционная жалоба и представления: понятие, структура, правовые последствия

Рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции предшествует подача апелляционной жалобы или апелляционного представления. Уголовно-процессуальный закон не устанавливает понятия апелляционной жалобы или представления, закрепляя лишь требования к содержанию.

В доктрине уголовного процесса апелляционная жалоба определяется как жалоба, подаваемая на приговор или постановление суда участником уголовного судопроизводства. Сам термин жалоба понимается как письменное или устное требование к должностному лицу или государственному органу об устранении нарушения закона, восстановления прав.

По мнению О.А. Максимова под жалобой понимается «обращение к должностному лицу, ведущему судопроизводство, или в суд по поводу нарушения прав и законных интересов субъекта уголовного процесса или иного лица, чьи права и интересы нарушены решением или действием (бездействием) должностного лица или суда» [20, с. 39].

А.Ю. Астафьев считает, что «жалоба – это устное или письменное обращение к дознавателю, следователю, прокурору, иным должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, или в суд по поводу нарушения конституционных прав и свобод либо затруднения доступа к правосудию участников уголовного судопроизводства или иных лиц, вовлеченных в уголовный процесс, в целях восстановления нарушенных прав либо устранения их ограничений» [7, с. 52].

«Представление вносится для устранения нарушений закона прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению» [11, с. 173].

Рассмотрим законодательные положения о требованиях, предъявляемых к апелляционным жалобам и представлениям, которые должны содержать:

- наименование суда апелляционной инстанции, в который подаются жалоба, представление. По общему правилу апелляционная жалоба или апелляционное представление направляется в суд первой инстанции, который после выполнения определенных процессуальных действий направляет уголовное дело в суд апелляционной инстанции.

- данные о лице, подавшем апелляционные жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения. В данные о лице входят его фамилия, имя и отчество, дата рождения. В случае если апелляционная жалоба подается защитником, то дату рождения указывать нет необходимости. Если апелляционное представление подается прокурором, то указывается полное наименование его должности и органа прокуратуры, его фамилия и инициалы.
- указание на приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего. Закон устанавливает, что обжалованию подлежат как итоговые судебные решения по уголовному делу, так и промежуточные, а также решения, вынесенные по результатам рассмотрения материалов в порядке судебного контроля по ходатайствам органов предварительного расследования, а также жалоб, поданных в суд в порядке ст. 125 УПК РФ на действия или решения должностных лиц.
- доводы лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных УПК РФ. Под доводами понимается изложение позиции лица, обжалующего судебные акт, причины, по которым его обжалуют со ссылками на нормы УПК РФ.
- перечень прилагаемых к апелляционным жалобе, представлению материалов и подпись лица, подавшего апелляционные жалобу или представление [38].

Как видно, «в УПК РФ установлены требования к содержанию апелляционной жалобы и апелляционного представления. Для того, чтобы вывести их понятие, необходимо рассмотреть судебные акты, подлежащие обжалованию в апелляционную инстанцию в рамках уголовного судопроизводства. Обратимся к норме закона. Согласно ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ обжалованию в апелляционном порядке подлежат решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу» [38].

Для решений суда устанавливается срок обжалования, истечение которого как раз и означает, что решение вступило в законную силу и оно подлежит исполнению (например, в исполнение приводится назначенное наказание, выдаётся исполнительный лист в части взысканий гражданско-правового характера по удовлетворённому гражданскому иску и тому подобное). По общему правилу срок вступления в законную силу постановления или приговора суда составляет 15 суток со дня вынесения или со дня вручения лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, то есть по истечению срока апелляционного обжалования (при условии, если он не был обжалован). Если же он был обжалован, то приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции (если он не был отменён). Пересмотр вступившего в законную силу приговора, после этого, возможен только в порядке кассационного или надзорного производства.

Исключением из указанного выше правила о 15-дневном сроке обжалования выступает обжалование постановления суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо домашнего ареста, а также постановления о продлении сроков по указанной мере пресечения. В силу ч. 11 ст. 108 УПК РФ, срок обжалования таких постановлений составляет 3 суток с момента их вынесения. Ещё одним отличием выступает то, что решение по мере пресечения подлежит немедленному исполнению вне зависимости от факта подачи жалобы на него.

В силу ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ обжалованию подлежат судебные решения, не вступившие в законную силу. Вопрос о вступлении в силу судебных решений был рассмотрен выше. Что касается самого «судебного решения» то это обширная категория к которой относятся выносимые судом определения, постановления и приговоры, что следует из содержания пунктов 21, 25, 28 ч. 1 ст. 5 УПК РФ (определяются основные понятия, используемые в УПК РФ).

Кроме того, как уже указывалось ранее, решения суда можно дифференцировать на итоговые и промежуточные. Промежуточным

судебным решением называется любое определение и постановление суда, за исключением итогового судебного решения, а итоговым – приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу (п. 53.2 и п. 53.3 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

В ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ установлено, что определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, вынесенных до итогового решения по делу перечень которых определён в ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ [18] (как правило, это решения которые делают невозможным дальнейшее производство по делу, либо решений связанных с ограничением прав и свобод лиц в отношении которых осуществляется уголовное преследование и решений имеющих «самостоятельное» процессуальное значение).

Так, согласно ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, до вынесения итогового судебного решения по уголовному делу обжалованию подлежат практически все промежуточные решения, а также решения о выполнении процессуальных действий, например, о передаче уголовного дела по подсудности, об избрании меры пресечения, о помещении подозреваемого или обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы и другие.

Согласно ч. 4 ст. 389.2 УПК РФ обжалование определения или постановления, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство [38]. Тут нужно отметить, что производство в апелляционной инстанции часто связывают только с судебными стадиями уголовного процесса, однако решения по уголовному делу могут быть обжалованы до его поступления в суд, при этом жалобы на решения, действия или бездействия органов предварительного расследования

подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ, но в случае подачи апелляционной жалобы на решения суда по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, будут применяться правила апелляционного производства, также они будут применяться при обжаловании решения суда вынесенного при рассмотрении материалов в порядке судебного контроля.

Отдельно обратим внимание на понятие и структуру апелляционного представления. Правом подачи таких представлений обладают прокуроры. Законом установлены одинаковые требования к форме и содержанию апелляционных жалоб и представления, к порядку их подачи, что следует из анализа статей 389.3-389.8 УПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ, среди лиц, которым предоставляется право обжалования, перечислен государственный обвинитель и вышестоящий прокурор. Таким образом, принесение представления является формой обжалований судебного акта, а выделение такой формы в отдельный вид обусловлена специальным субъектом реализации такого права: государственный обвинитель или прокурор.

Рассмотрев общие понятия о жалобе, представлении и обжалуемых решениях можно сделать вывод о том, что под апелляционной жалобой в уголовном процессе понимается письменный документ, поданный стороной защиты, потерпевшим или гражданским истцом с просьбой об отмене или изменении промежуточного или итогового решения суда в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Под апелляционным представлением понимается письменный документ, содержащий в себе требование об изменении или отмене не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции, субъектом принесения которого выступает государственный обвинитель или вышестоящий по отношению к нему прокурор, и принесение которого является результатом выполнения задач прокуратуры по поддержанию государственного обвинения и надзора за соблюдением законности в уголовном судопроизводстве.

Установлено, что подача апелляционной жалобы и представления порождают следующие основные правовые последствия: срок вступления решения в законную силу «переноситься» на момент вынесения судом решения по результатам рассмотрения жалобы, при условии, если оно не будет отменено, обжалуемое решение не подлежит исполнению (за исключением промежуточных решений, исполнение которых в силу закона происходит немедленно, исполнение, производство по уголовному делу переходит из стадии судебного рассмотрения в апелляционную стадию назначением которой является проверка законности и обоснованности принятого решения судом первой инстанции.

1.3 Участники уголовного судопроизводства в суде апелляционной инстанции: полномочия и компетенция

Субъект права – это физическое либо юридическое лицо, наделенное на основании закона наличием не только неких прав, но и обязанностей, то есть тем, что данное лицо обладает правоспособностью и дееспособностью [35].

«Апелляционное производство не может быть начато без определенных субъектов, которыми для этого должны быть предприняты определенные действия. При этом, круг тех субъектов, которые обладают правом инициации апелляционного судопроизводства, четко определен уголовно-процессуальным законодательством» [27, с. 89], исходя из чего, не абсолютно любое лицо может подать жалобу на решение суда, считая, что оно является необоснованным, незаконным и несправедливым.

Закон определяет «открытый» (то есть, не исчерпывающий) перечень субъектов, которым предоставлено право апелляционного обжалования решений суда. Согласно ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ, к таким лицам относятся следующие: осужденный, оправданный, защитники и законные представители данных лиц, государственный обвинитель, вышестоящий прокурор, потерпевший, частный обвинитель, а также в части, касающейся гражданского

иска - гражданский истец, гражданский ответчик их законные представители и представители, а также иные лица, в той части, в которой вынесенное решение затрагивает их права и законные интересы. Именно последняя категория имеют неопределённое содержание и позволяет говорить об открытости перечня таких лиц.

Государственным обвинителем, в соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ, является должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу [5]. Как видно, из ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ «к субъектам принесения апелляционного представления отнесён и вышестоящий прокурор, однако, его определение в УПК РФ не предусмотрено. Его отсутствие видится недостатком уголовно-процессуального закона, поскольку такие вопросы отданы на «откуп» ведомственному законодательству, что само по себе нарушает принцип верховенства УПК РФ и исключительно регулирования уголовно-процессуальных отношений именно указанным нормативно-правовым актом» [27, с. 89]. В связи с этим, в качестве одного из направлений совершенствования правового регулирования апелляционного производства следует выделить определение термина «вышестоящий прокурор».

Представляется, вышестоящего прокурора необходимо определить следующим образом: «должностное лицо органа прокуратуры, в подчинении или в ведении которого находится орган или подразделение прокуратуры, должностное лицо которого выступает в качестве государственного обвинителя по уголовному делу».

Видится возможным утверждать о том, что закрепленный в ст. 389.1 УПК РФ перечень тех субъектов, которые имеют правом обращения в апелляционную инстанцию, не является исчерпывающим. Это вытекает из того, что указанные субъекты содержатся не только в законе. Более подробный перечень лиц содержится в разъяснениях, данных в Пленумом Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) в постановлении от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», которая среди них называет обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, лицо, уголовное дело, в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого ведется или велось производство о использовании принудительной меры медицинского характера, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитников, законных представителей, государственного обвинителя, прокурора, вышестоящего прокурора, частного обвинителя, потерпевшего, их законных представителей, представителей, гражданского истца, гражданского ответчика, их законных представителей, представителей (в части, касающейся гражданского иска), а также других лиц в той части, в которой обжалуемое судебное решение касается их прав и законных интересов (к примеру, лицо, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу). Законным представителям предоставляется право обжалования в апелляции, когда деяние было совершено несовершеннолетним, даже если к моменту вынесения обжалуемого решения он уже достиг совершеннолетия [24].

Кроме того, ВС РФ разъяснил и вопрос о возможности подачи апелляционной жалобы лицами, которые в силу ч. 2 ст. 49 УПК РФ могут быть допущены судом наряду с адвокатом, либо и без такового, при производстве по делу у мирового судьи (близкий родственник, либо иное лицо по ходатайству подсудимого). Определено что им возможность апелляционного обжалования предоставляется в том случае, когда они в суде первой инстанции выступали в качестве защитников. В том случае, «когда лица в суде первой инстанции в данном статусе не находились, их участие в суде второй инстанции все же допускается, но только одновременно с адвокатом, осуществляющим защиту по соглашению или по назначению суда» [27, с. 93].

По назначению статьи 389.1 УПК РФ лицо, которое имеет в отношении себя обвинительный приговор, не вступивший в силу, именуется осужденным. Таким образом, получается, что еще до рассмотрения уголовного дела в

апелляции, закон полагает, что в этом случае вина обвиняемого доказана. Представляется, что это нарушает принцип презумпции невиновности, чем ущемляет право обвиняемого. Данное разногласие нужно разрешить на законодательном уровне и внести в ст. 389.1 и ч. 2 ст. 47 УПК РФ изменения.

На мой взгляд, не вполне корректно использования понятий «осужденный», «оправданный» в стадии апелляционного разбирательства, поскольку судебное решение еще не вступило в законную силу. Поэтому следует, что нужно и значимо внести изменения в указанные статьи и определить статусы лиц, с участием которых проходит апелляционное производство.

Немаловажным является вопрос процедуры принесения в апелляционную инстанцию представления и жалобы, в связи с чем, следует рассмотреть, каким образом подаются жалоба и представление:

- на приговор или другое решение мирового судьи - в районный суд;
- на приговор или другое решение районного суда, гарнизонного военного суда - в судебную коллегия по уголовным делам ВС республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;
- на приговор или другое решение ВС республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа - в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции;
- на приговор или другое решение окружного (флотского) военного суда - в апелляционный военный суд;
- на постановление судьи ВС Российской Федерации - в Апелляционную коллегия ВС Российской Федерации.

Касаясь рассмотрение в апелляции, то существует определённая структура: «в районном суде - судьей районного суда единолично; в вышестоящих судах - судом в составе трех судей федерального суда общей

юрисдикции, за исключением уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а равно уголовных дел с апелляционными жалобой, представлением на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда, которые рассматриваются судьей ВС республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично» [26].

В подведение итогов рассмотрения вопроса об участниках уголовного судопроизводства в суде апелляционной инстанции, отметим, что их перечень определяется составом участников уголовного производства преследующих собственный (потерпевший, осуждённый, оправданный, их представители и защитники, гражданские истец и ответчик, иные лица, права и законные интересы которых были затронуты) либо публичный интерес в процессе (государственный обвинитель и / или вышестоящий прокурор). Уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего перечня лиц, которым предоставлено право подачи апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ). Это обусловлено реализацией в уголовном процессе предоставления каждому, чьи права и законные интересы нарушены при проведении уголовного судопроизводства, права на судебную защиту. В целях конкретизации таких лиц, Пленум ВС РФ в постановлении от 27.11.2012 № 26 приводит расширенный перечень таких лиц, на который должны ориентироваться суды, разрешая вопрос о приёме поступивших к ним апелляционных жалоб.

В подведение итогов рассмотрения общей характеристики апелляционного производства в уголовном процессе, отметим, что данная стадия является контрольной, призвана решить задачу судебного контроля за законностью и обоснованностью судебных решений. Данная стадия носит факультативный характер, однако, в случае принятия апелляционной жалобы, исполнение принятого решения приостанавливается (за отдельным исключением).

Глава 2 Процессуальный порядок апелляционного обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве

2.1 Предмет и пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции

Анализ уголовного – процессуального законодательства, в частности, ст. 389.9 УПК РФ, позволяет рассматривать в качестве предмета апелляционного пересмотра уголовного дела законность, обоснованность и справедливость судебных решений, не вступивших в законную силу.

Первое качество приговора – это его законность. Единого мнения по поводу содержания данного понятия не имеется. Так, к примеру, словарь Ожегова С.И. определяет данный термин на основе понятия законный соответствующий закону, основывающийся на законе.

Легального определения законности не предусмотрена, приводятся лишь отдельные характеристики его содержания. Так, в частности, в ст. 7 УПК РФ содержатся общие условия, соблюдение которых и рассматривается как соблюдение законности. То есть, законность может пониматься как соблюдение норм законов и нормативно-правовых актов при осуществлении процессуальной деятельности, принятии процессуальных решений, являющихся мотивированными и обоснованными.

На основе анализа содержания понятия законности в целом законность решения суда может быть определена как соответствие их требованиям закона.

Можно привести и определение законности, предложенное И.П. Смолер: это «строгое соблюдение норм уголовно-процессуального права на всех стадиях производства по делу, правильное использование положений уголовного закона при квалификации действия и назначении наказания, а равно правильное использование норм других отраслей права» [29, с. 202].

«Анализируя право, можно выделить понятие законности, в п. 2 ст. 389.15 УПК РФ - существенное нарушение уголовно-процессуального закона, в п. 3 – неправильное использование уголовного закона. Соответственно, законность приговора – строгое не нарушение норм уголовного права. Ст. 389.17 УПК РФ содержит условные и безусловные процессуальные основания для отмены или изменения приговора» [27, с. 89].

«Материальные основания отмены или изменения приговора образуют ошибки при применении уголовного закона, указанные в ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ: нарушение требований Общей части УК РФ; применение не той нормы Особенной части УК РФ; назначение более строгого наказания, чем предусмотрено санкцией норм Особенной части УК РФ» [13, с. 56].

Соответственно, проверка законности решения суда первой инстанции заключается в разрешении судом апелляционной инстанции указанных вопросов.

Второе качество приговора – это его обоснованность. «Обоснованный» значит подтвержденный фактами, важными доводами, убедительный. Обоснованность решения в общем виде значит, что выводы суда должны быть мотивированными и основаны на убедительных и безусловных доказательствах.

Исследователи предлагают свои определения таких качеств судебных решений, как мотивированность и обоснованность. Так, А.А. Романова полагает, что мотивированность приговора имеет место в том случае, когда в нем приведены фактическая сторона и правовые аргументы, которые не только отражают, но и в полной мере подтверждают выводы суда в решении [27].

Л.И. Алтынникова, при выведении понятия обоснованности, полагает, что «она имеет место при соответствии фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, сделанным выводам, основанным на достоверности доказательств, анализе состава преступления и его признаков» [1, с. 23].

Анализируя нормы уголовного права, в частности п. 1 ст. 389.15 и ст. 389.16 УПК РФ, под обоснованностью решения понимается, что выводы

суда должны быть подтверждены доказательствами по делу, которые также должны быть исследованы в процессе судебного процесса; также должны быть учтены все доказательства, «которые каким-либо образом могут повлиять на исход дела; выводы суда не должны вступать в противоречия и не влиять на разрешение вопроса о виновности или невиновности лица, на правильность использования уголовного закона или на назначение меры наказания» [27, с. 93]. Обоснованность решения проявляется в доказанности фактической стороны уголовного дела и в правильности понимания обстоятельств дела на имеющихся фактических обстоятельствах.

Третье качество приговора – справедливость, которая подразумевает под собой «воздание по заслугам» в соответствии с обстоятельствами, которые должны приниматься во внимание, беспристрастие; а слово «справедливый» - действующий объективно; соответствующий истине; осуществляемый на законных и честных основаниях. В УПК РФ не содержится определения понятия справедливости решения суда. Однако, исходя из норм уголовного права, в частности ст. 6 УК РФ, принцип справедливости выделен в качестве неких оснований: прежде всего, «наказание и другие меры уголовно-правового характера должны быть справедливыми, то есть отвечать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного; также, никто не может нести уголовную ответственность два раза за одно и то же преступление» [27, с. 94].

По мнению А.Т. Валеева справедливым является лишь приговор, разрешивший дело правильно и по существу, которым осужден виновный человек при полной доказанности его вины [9]. В.И. Зажицкий, анализируя такую категорию как справедливость, полагает, что она, как и законность, тесно взаимосвязана с выполнением требований уголовного и уголовно-процессуального закона, при этом, она, в соответствии с конституционной нормой, признается общесоциальной ценностью [12].

К.А. Комогорцева связывает понятие справедливости с принципами состязательности и равенства сторон, полагая, что о данной категории можно вести речь лишь при условии, когда соблюдены указанные признаки [14].

Понятие справедливости можно вывести от обратного. Так, из-за ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ следует, что «в качестве несправедливого надлежит рассматривать приговор, назначенное которым наказание не соответствует тяжести преступления, личности осужденного, является несправедливым, поскольку оно чрезмерное мягкое либо суровое, даже когда укладывается в пределы санкции соответствующей нормы» [38].

Из норм международного права, в частности, из ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также из решений ЕСПЧ, четко следует, что не может рассматриваться в качестве справедливого решение, которые принято с нарушением норм процессуального и материального права [15]. При этом, рассматривая вышесказанные качества приговора как предмет рассмотрения в апелляционной инстанции, некоторыми авторами выделяется и такое его качество, как мотивированность.

Поэтому нужно выделить также такое качество решения суда как мотивированность. Ряд авторов мотивированность рассматривают как аргументированность выводов и судебных решений в документах, логическую убедительность судебного решения. Мотивированность находится в теснейшей взаимосвязи с вопросами доказанности обвинения, его содержанием, квалификацией деяния, назначением наказания, с гражданским иском.

И.А. Кучеренко мотивированность приговора рассматривает как его неотъемлемое качество, утверждая, что в п. 3 ст. 380 УПК РФ идет речь о немотивированности приговора, определяемой как неуказание судом в решении, при наличии противоречивых доказательств, значимых для вывода суда, мотивов, по которым ряд из них принят, а ряд отвергнут. Таким образом, И.А. Кучеренко приходит к выводу о том, что мотивированность судебного решения выражается в его обоснованности [19].

Исходя из различных определений, выведенных учеными и законодателем в правовых нормах, можно под мотивированностью подразумевать некое проявление его обоснованности, когда суд первой инстанции доказывает правильность собственных выводов. Статья 389.16 УПК РФ поясняет, что «убедительное и непротиворечивое содержание приговора говорит о вынесенных выводах как соответствующих фактическим обстоятельствам дела, т.е. о его обоснованности» [38]. Так понятие «выводы суда» подразумевают под собой процедуру умозаключений путем исследования доказательств, и отражают понятие мотивированности решения.

Соответственно, можно утверждать, что границы апелляционного пересмотра дела определяются поданными на решение суда первой инстанции апелляционными жалобами и представлениями. «Проверка законности в рамках апелляционного судопроизводства представляет собой проверку факта соблюдения уголовно – процессуальной процедуры при рассмотрении уголовного дела, факта обоснованности приговора на исследованных в суде материалах дела, а также факта соответствия вынесенного решения требованиям уголовно-процессуального закона» [32, с. 76].

Все три исследованных признака, а именно законность, обоснованность и справедливость представляют собой совокупность, выраженную в мотивированности. Данный признак происходит из анализа доказательств, фактическом и логическом обосновании принятого решения. В случае приведения в жалобе либо представлении довода о том, что приговор суда первой инстанции является немотивированным, в апелляционной инстанции должен быть исследован данный довод, а соответствующие выводы должны быть изложены в решении суда апелляционной инстанции.

2.2 Назначение и подготовка судебного разбирательства в апелляционной инстанции

Выполнение апелляционного производства включает в себя подготовку к апелляционному рассмотрению уголовного дела. «Судья, не определяя вопрос о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, принимает процессуальные решения и совершает процессуальные действия, которые направлены на беспрепятственное проведение апелляционного разбирательства» [27, с. 94].

Первая задача данной части апелляционного производства заключается в гарантировании прав и интересов участников судебного процесса в период апелляционного производства. Ее решение включает информирование участников о их правах, создание условий для их реализации и обеспечение соответствующей защиты и охраны. Вторая задача заключается в проверке наличия препятствий для проведения апелляционного разбирательства, таких как заболевание обвиняемого или осужденного или отказ от подачи апелляционной жалобы. «При наличии таких обстоятельств необходимо принять решение о дальнейшей процедуре уголовного дела, такой как приостановление или прекращение апелляционного производства. Третья задача связана с организационным и распорядительным характером апелляционного производства и включает создание условий, необходимых для эффективного апелляционного рассмотрения и восстановления прав и свобод участников судебного процесса» [17, с. 84]. Качество решений, принимаемых высшими судебными инстанциями, также зависит от решения этой задачи [34].

Подготовка к апелляционному рассмотрению — это важная ступень, которая связывает жалобы с разбирательством в суде. Это необходимо для того, чтобы обеспечить тщательное и эффективное проведение процедуры апелляционного разбирательства и вынесения правосудного решения по его результатам.

Непосредственно вопросы подготовки к судебному заседанию в суде апелляционной инстанции урегулированы ч. 3 ст. 389.8, ст. 389.11 УПК РФ. В первую очередь, поданная апелляционная жалоба либо представление проходит проверку на соответствие формальным требованиям к субъекту его подачи (ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ), форме и содержанию (ст. 389.6 УПК РФ), срокам подачи жалобы (ст. 389.4 УПК РФ), при наличии соответствующего ходатайства, решается вопрос о восстановлении сроков апелляционного обжалования (ст. 389.5 УПК РФ). На данной стадии может быть принято ряд решений: «оставить апелляционную жалобу без рассмотрения, если она была подана с пропуском срока на обжалование (ч. 3 ст. 389.4 УПК РФ), отказать в восстановлении пропущенного срока, либо удовлетворить соответствующее ходатайство (ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ), возвращение апелляционной жалобы и назначении срока для устранения недостатков (ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ), возвращение жалобы в случае её отзыва, подачи лицом не имеющим право на это, принесены на промежуточное решение, которое не подлежит самостоятельному обжалованию (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ), возвращает уголовное дело в суд для устранения недостатков, которые связаны с действиями суда первой инстанции (ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ)» [38].

Для подготовки к апелляционному разбирательству не требуется вызов сторон уголовного производства. Судья принимает решения самостоятельно, основываясь на материалах дела, апелляционной жалобе и других документах, без присутствия сторон в зале суда что следует из положений ст. 389.11 УПК РФ. Исключением является ч. 4 ст. 389.11 УПК РФ, которая «предписывает судье вызвать участников судебного производства и других заинтересованных лиц на соответствующее заседание в случае ходатайства об избрании, изменении или отмене меры пресечения» [38].

Статья 389.11 УПК РФ содержит информацию о подготовке к апелляционному рассмотрению. Согласно этой статье, апелляционный процесс включает в себя ряд процессуальных действий и решений судьи, связанных с организационными вопросами [38]. Согласно обобщению

судебной практики, суды первой инстанции нередко игнорируют жалобы и представления, не соблюдая уголовно-процессуальные требования, необходимые для передачи дел в апелляционную инстанцию. Из-за этого апелляционные суды вынуждены откладывать рассмотрение и возвращать дела для дополнительной обработки, что приводит к замедлению процесса и негативно влияет на обеспечение справедливости.

Примером могут служить следующие цифры: в 2020 году в Воронежском областном суде было снято с рассмотрения на апелляции 117 дел (1,2% от общего количества поступивших дел); «в Нижегородском областном суде - 355 дел (4,8%); в Воронежском областном суде из 2946 поступивших уголовных дел и материалов было снято 227 дел (7,8%); в Самарском областном суде на апелляционное рассмотрение поступило 3050 дел, из них было снято для устранения препятствий, мешающих рассмотрению в апелляционной инстанции, 60 дел (2%)» [30]. Такие проценты нельзя назвать удовлетворительными. Изучая отчет по поводу снятия дел с апелляционного рассмотрения в судах Воронежской и Самарской областей, мы проанализировали наиболее распространенные нарушения, которые являются причиной отказа в апелляционном рассмотрении. Они подробно описаны в источниках [2] [30].

В первую очередь, это связано с наличием соответствующей расписки от осужденного, в которой четко выражено его желание участвовать в судебном процессе апелляционной инстанции и иметь защитника. Если расписка не соответствует этим требованиям, то ее приобщение к материалам уголовного дела не имеет смысла, и суд апелляционной инстанции вынужден будет назначить защитника для осужденного. Во-вторых, жалобу может подать только лицо, обладающее правом апелляционного обжалования в соответствии со статьей 289.1 УПК РФ.

В-третьих, апелляционная жалоба не соответствовала требованиям статьи 389.6 УПК РФ, и суд не принимал соответствующих мер по устранению нарушений в соответствии с частью 4 статьи 389.6 УПК РФ «(в жалобе была

представлена предварительная апелляционная жалоба вместо основной, а также с тем, что жалоба была подписана не заявителем Мишиным, а неким гражданином по фамилии Глянцев)» [2].

В соответствии с требованиями УПК РФ, апелляционные жалобы и представления обязательно должны быть подписаны подающим и представлены через суд, вынесший приговор. В противном случае, как, например, если апелляционное представление было представлено помощником прокурора и отправлено на факс апелляционной инстанции, необходимость распознавания авторства и статуса подписывающего лица не может быть удовлетворена в соответствии с законодательством.

В-четвертых, вопросы, связанные с пропуском сроков апелляционного обжалования и их возобновлением в порядке, установленном УПК РФ.

Было отмечено, что «апелляционные жалобы и представления на решения должны быть поданы в течение 15 дней со дня их вынесения или вручения осужденным, находящимся под стражей. В случае, если срок обжалования был пропущен, лицо имеет право подать ходатайство о восстановлении пропущенного срока» [20, с. 73].

«На примере дела Ф.И.О. было установлено, что апелляционный суд вернул материал по апелляционной жалобе заявителя на постановление Самарского районного суда, поскольку в принятой жалобе отсутствовало ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования. Также было отмечено, что апелляционная инстанция сняла с рассмотрения уголовное дело Храпиной Ж.А. (Центральный районный суд г. Воронежа) из-за отсутствия расписки осужденной, не содержащейся под стражей, в получении копии приговора» [2]. Важно учитывать правила и порядок подачи апелляционных жалоб и представлений на решения для корректного проведения судебных процессов.

Причиной для возврата материала может стать отсутствие копии перевода для участников судебного заседания, где присутствовал переводчик.

Примером такого возврата стало дело Ф.И.О., которое было возвращено в Кинельский районный суд Самарской области из-за отсутствия перевода на узбекский язык копии обжалуемого постановления и копии апелляционной жалобы адвоката. Также материал в отношении Ф.И.О. был возвращен в Куйбышевский районный суд г. Самары в связи с тем, что окончательное решение не было предоставлено осужденному на родном языке.

Согласно УПК РФ, «обвиняемый имеет право ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него замечания, а стороны имеют право подать на него замечания в течение 3 суток со дня ознакомления с ним (ст. 260 УПК РФ). Однако анализ апелляционной практики показал, что не все судьи соблюдают эти требования при подготовке дел к апелляционному рассмотрению» [38].

Становится очевидным, что в соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «Практика применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном процессе», «если после вынесения приговора или иного судебного решения обвиняемый и (или) его защитник запрашивают дополнительный доступ к материалам дела для подготовки апелляционной жалобы, тогда суд, рассматривающий дело, должен уточнить, какие именно материалы требуются в доступе» [22].

В ходе удовлетворения такого запроса суд детально проверяет, были ли обвиняемый и (или) его защитник ознакомлены со всеми материалами дела после завершения предварительного расследования и не были ли их права ограничены в выписывании любой информации, снятии копий материалов за свой счет и ознакомлении с протоколами судебных заседаний. При удовлетворении запроса суд устанавливает конкретный срок для дополнительного доступа с учетом всех факторов.

Так, «материалы уголовного дела в отношении Ивченко Н.М. и Ивченко Н.П. возвращались в Бутурлиновский районный суд Воронежской области, поскольку в деле имелось заявление об ознакомлении с материалами

уголовного дела осужденного с защитником, при этом в поступившем уголовном деле имелась расписка осужденного о его ознакомлении с материалами дела и никаких сведений почему не ознакомился с участием защитника не имелось» [30].

Далее рассмотрим вопрос о сроках подготовки к рассмотрению уголовного дела. В УПК РФ нет конкретного срока, однако в ст. 389.10 УПК РФ установлено, что «рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде - не позднее 30 суток, в апелляционном суде общей юрисдикции, апелляционном военном суде и в Верховном Суде Российской Федерации - не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции» [38]. Обратим внимание на то, что применённая формулировка «начало рассмотрения уголовного дела», означает проведение первого судебного заседания (оно может быть и завершающим), что, соответственно, предполагает и предварительное уведомление о дате, времени и месте его проведения не менее чем за 7 дней, как того требует ч. 2 ст. 389.11 УПК РФ. Таким образом, сроки подготовки к рассмотрению апелляционной жалобы в районном суде довольно сжатые учитывая ещё и необходимость извещения сторон, а также изучения жалобы, выполнение других формальностей, направление уведомлений, необходимость их вручения не менее чем за 7 дней и проведение первого судебного заседания. В случае, если стороны не явились в суд за получением необходимых извещений (нарочное вручение постановление о подготовки дела к судебному разбирательства не предусмотрено УПК РФ, однако и не противоречит ему), возникает необходимость направление такого постановления посредством почтового отправления, если сторона проживает на значительном удалении от места рассмотрения апелляционной жалобы, последнее может не получить, либо не вовремя получить документы из суда. Как следствие, возникают безусловные

основания для отложения судебного заседания по указанным причинам (суд не будет располагать данными о надлежащем извещении, либо получит информацию, что сторона не извещена заблаговременно, то есть менее чем за семь дней). В связи с этим, представляется необходимым увеличить предельные сроки рассмотрения апелляционной жалобы в районном суде до 20 дней, а 30 и 45-дневные сроки в вышестоящих судебных инстанциях оставить прежними.

2.3 Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции

Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции определён в ст. 389.13 УПК РФ. В ч. 1 указанной нормы имеется отсылка к главам 35-39 УПК РФ регулирующих вопросы рассмотрения дела в суде первой инстанции с указанием на применение их положений и в апелляционной инстанции с учётом изъятий установленных в данной норме (ст. 389.13 УПК РФ).

Первое изъятие установлено в ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ, согласно которого, «председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим апелляционным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилии, имена и отчества помощника судьи и (или) секретаря судебного заседания и переводчика, если переводчик участвует в судебном заседании. Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства и поддерживают ли они ходатайства, заявленные в апелляционных жалобе и (или) представлении» [38].

Таким образом, «апелляционное производство начинается с открытия судебного заседания председательствующим, который озвучивает информацию о рассматриваемом уголовном деле, апелляционной жалобе

и/или представлении. Затем председательствующий объявляет о составе суда, участниках уголовного дела, присутствующих на заседании, а также о фамилиях, именах и отчествах секретаря судебного заседания и переводчика, если таковой есть» [28, с. 128].

Обратим внимание, что участие обвиняемого не является обязательным, и судебное разбирательство может быть проведено без его присутствия. Однако, в случае ходатайства или признания судом необходимости его участия, участие обвиняемого становится обязательным (п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ). Учёными отмечается, что «УПК РФ предоставляет суду возможность рассмотреть уголовное дело в соответствии с правилами суда первой инстанции и вынести решение, ухудшающее положение обвиняемого, даже без его участия. Однако, исходя из практической стороны участие данного лица признается нужным и обязательным, если производство проистекает из поданного стороной обвинения представления и может ухудшить положение данного лица» [27, с. 102]. С данной позицией необходимо согласиться, однако, соответствующее правило в УПК РФ не закреплено, в связи с этим не исключаются ситуации, когда в отношении оправданного лица может быть вынесен приговор, либо в отношении осужденного лица может быть изменён приговор с увеличением размера либо изменением вида наказания на более тяжкое. В целях соблюдения прав такого лица и гарантий их соблюдения, представляется, что участие лица при рассмотрении апелляционной жалобы по результатам которой положение последнего может быть ухудшено (как правило, это апелляционные представления государственного обвинителя либо вышестоящего прокурора, апелляционные жалобы потерпевшего, гражданского истца), его участие должно быть обязательным. Соответствующие изменения должны быть внесены в п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ. Данную норму предлагается изложить в следующей редакции: «2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, - в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает

участие данного лица в судебном заседании необходимым, в том числе в случаях, если в апелляционной жалобе, представлении ставиться вопрос об ухудшении положения осужденного, оправданного, лица в отношении которого прекращено уголовное дело».

Отметим, что в практике существует позиция Пленума Верховного Суда РФ высказанная в постановлении от 27.06.2013 г. № 21 «О использовании судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», согласно которой, соответствующие положений УПК РФ «в контексте 1 ст. 6 Конвенции не предоставляет апелляционной инстанции право рассматривать уголовное дело без участия лица, осужденного к лишению свободы, если только указанное лицо явно не выразит собственное желание не присутствовать при рассмотрении апелляционной жалобы (представления)» [25].

После выполнения формальных требований ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ, «председательствующим или одним из судей кратко излагаются содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, существо апелляционных жалобы и (или) представления, возражений на них, а также существо представленных дополнительных материалов» [38].

После завершения подготовительного этапа судебного заседания, суд, в соответствии с ч. 4.2 ст. 389.12 УПК РФ, заслушивает выступления сторон и рассматривает ходатайства от сторон об исследовании уже исследованных в первой инстанции доказательств либо новых доказательств.

При этом, этап судебного следствия является факультативным, он проводится только в случае удовлетворения соответствующих ходатайств сторон, либо по инициативе суда (ч. 4.2 ст. 389.13 УПК РФ).

При этом, судебное следствие представляется особо важным этапом апелляционного производства.

Именно в данном этапе апелляция раскрывается как форма проверки решения суда по существу, а равно происходит осуществление прав участников процесса и полномочий суда. Вопросы допроса свидетелей и лиц,

в отношении которых дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве разрешены в ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ следующим образом: если такие лица ранее допрашиваются, по умолчанию, в суде апелляционной инстанции их допрос не проводится, кроме случаев если такой допрос сочтёт необходимым суд апелляционной инстанции.

Кроме того, суд, «разрешая ходатайства об исследовании доказательств, которые не были исследованы в суде первой инстанции, должен руководствоваться положениями ст. 271 УПК РФ. Установлен запрет на отклонения таких ходатайств только по тем основаниям, что они были ранее отклонены судом первой инстанции (ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ)» [27, с. 92].

Поскольку апелляционная инстанция вправе рассмотреть жалобу (представление) совсем без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, то в судах имеет место злоупотребление этим. В данном случае будет проявляться процедура «неполной апелляции». Появляется двойное мнение, поскольку «вынесение нового решения суда должно базироваться на непосредственном исследовании доказательств по делу, тогда как отказ от данного права в полной мере не позволяет свидетельствовать об апелляции как об эффективной форме проверки решения суда по существу в полном размере по вопросам права и по вопросам факта» [27, с. 104].

Отдельно обратим внимание на ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ, которая устанавливает следующее правило: «доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными» [38].

Так, «уважительными причинами непредставления доказательств ранее могут считаться: долгое нахождение свидетеля или эксперта за границей, болезнь и др. Тогда как часто встречающаяся на практике причина -

вступление в процесс на стадии апелляционного производства нового защитника, напротив, уважительной причиной часто не признается» [23, с. 126].

Данные правила действуют с 2013 года и, как представляются, нарушают основополагающие начала уголовного судопроизводства.

С одной стороны, законодатель руководствуется желанием ограничить своеволие сторон в предоставлении доказательств (в нашем случае, главным образом – стороны защиты).

Это должно привести к тому, что сторона защиты будет предоставлять все имеющиеся у неё доказательства, а также своевременно предпринимать меры к их получению в период досудебного следствия и рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Ввиду этого, доказательства, даже имеющие значение для дела, в том числе, ставящие под сомнение вину осуждённого, либо наоборот подтверждающие вину оправданного (предоставленные, например, потерпевшим) не должны быть приняты судом, если нет уважительных причин «опоздания» с их получением или предоставлением. Данное положение представляется во многом закономерным для гражданских видов судопроизводств в которых, в большинстве случаев, происходит столкновение частных интересов сторон и принцип состязательности возведён в абсолюте, каждая из сторон несёт риск наступления негативных юридических последствий наступающих в результате совершения определённых действий, либо бездействия.

В случае с уголовным процессом наличие частных интересов сторон, безусловно, дополняется более значимым публичным интересом, который заключается в достижении целей уголовного судопроизводства.

Не смотря на наличие элементов состязательности, уголовное судопроизводство построено так, чтобы наиболее эффективным образом установить истину по делу (хоть и формальную). В этой связи видется не вполне оправданным возложения на сторону, например, осуждённого, риска

несения негативных правовых последствий в случае неисполнения рассматриваемого правила, поскольку сторона обвинения и суд, вне зависимости от его действий, должны установить истину по делу.

Ввиду этого, полное копирование из цивилистических процессов (гражданского, арбитражного, административного) правил о «раскрытии» доказательств и последствий неисполнения данной обязанности видится не вполне оправданным в контексте достижения целей и задач уголовного процесса, поскольку предполагает непринятие доказательств имеющих значение для дела (то есть, среди прочего, разрешающих вопрос о виновности либо невиновности лица), по формальным основаниям.

Тем более, положения УПК РФ допускают проведение следствия по уголовному делу по инициативе суда, либо в случае удовлетворения соответствующих ходатайств сторон. В рамках такого следствия, могут быть приняты и исследованы вновь предоставленные доказательства.

В этой связи, правила о принятии новых доказательств должны быть смягчены.

«Следующими особенностями проведения судебного заседания является возможность исследования доказательств посредством систем видеоконференцсвязи (ч. 8 ст. 389.13 УПК РФ), возможность рассмотрение жалобы без проверки доказательств, которые уже исследовались в суде первой инстанции (ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ)» [27, с. 89].

«По завершению судебного следствия суд обязан выяснить у сторон наличие дополнительных ходатайств (о дополнении судебного следствия), после разрешения которых, переходит к прениям сторон (ч. 9 ст. 389.13 УПК РФ). По завершению прений сторон, суд предоставляет последнее слово защитнику и осуждённому (оправданному), если они принимают участие в рассмотрении дела и удаляется в совещательную комнату для принятия решения» [27, с. 89].

Отмечается, что «суд также имеет право огласить только вводную и резолютивную части решения. Мотивированное решение может быть отложено не более чем на 3 дня» [22, с. 80].

В подведение итогов рассмотрения вопроса о процессуальном порядке рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, отметим, что в настоящее время законодателем предпринята попытка соединения полной и неполной апелляции, в которой вопрос о полной проверке законности производства по уголовному делу в суде первой инстанции ставиться в зависимости от обоснованности таких ходатайств сторон по делу, либо от инициативы (усмотрения) суда.

В ходе исследования выявлены ряд недостатков и спорных положений, в частности, о сроках начала рассмотрения дела в апелляционной инстанции, о принятии новых доказательств и другие вопросы, которые требуют корректировке.

Выработаны и обоснованы соответствующие положения.

Глава 3 Результаты апелляционного пересмотра судебных решений

3.1 Отмена и изменение судебного решения. Особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей

Согласно ч. 1 ст. 389.20 УПК по результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции уполномочен принять одно из следующих решений:

- об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора;
- об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;
- об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора;
- об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора или другого судебного решения;
- об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору;
- об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
- об изменении приговора или другого обжалуемого судебного решения;
- о прекращении апелляционного производства [38].

Отмена обвинительного приговора или другого решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела. В ст. 389.21 УПК РФ указано, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или другое судебное решение первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24, 25, 27 и 28 УПК. Однако, используя данную норму, нужно учитывать и имеющуюся общую норму, в частности ст. 254 УПК РФ, которая раскрывает основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования[21].

Статья 389.21 устанавливает право суда и основания для отмены обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела. Согласно указанной нормы, установлено, что «при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 24, 25, 27 и 28 настоящего Кодекса» [38].

Суд апелляционной инстанции также имеет право на прекращение дела в соответствии со статьей 28.1 УПК РФ, которая касается дел, связанных с преступлениями, совершенными в экономической сфере, если на момент рассмотрения дела вред, причиненный бюджету России, был полностью возмещен. Если при наличии оснований, перечисленных в пункте 3 части 1 статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 УПК, суд первой инстанции не прекратил уголовное преследование, то суд апелляционной инстанции может отменить приговор или другое судебное решение первой инстанции и прекратить уголовное дело и преследование.

В соответствии с ч. 2 ст. 254 УПК РФ, установлена обязанность суда прекратить уголовное дело в случае отказа обвинителя от поддержания обвинения. Отмечается, что порядок рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции «позволяет прокурору прийти к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Следуя разделению функций обвинения, защиты и

разрешения дела в состязательном процессе, размер и содержание уголовного преследования должны определяться обвинителем. В случае, если суд формулирует обвинение на основании судебного следствия и выносит решение по не поддержанному прокурором обвинению, это приводит к нарушению части 2 статьи 15 УПК, поскольку суд совмещает функции обвинения и разрешения дела» [27, с. 105].

Обратим внимание на особенности прекращения уголовного дела при отказе лица от частного обвинения.

«Апелляционный суд имеет право передать дело на повторное рассмотрение суду первой инстанции, если при рассмотрении дела были нарушены уголовно-процессуальные или уголовные законы, причем эти нарушения не могут быть исправлены в апелляционном суде. В статье 389.19 части 4 УПК РФ указаны вопросы, которые при отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение или при возвращении уголовного дела прокурору нельзя решать. Это вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности доказательств, преимуществах одних доказательств перед другими и виде и размере наказания. Такая запретная мера обоснована принципами независимости судей и свободой оценки доказательств по первой инстанции. При отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение суд может указать только изъяны и недочеты, которые не влияют на выводы суда. Апелляционный суд может обратить внимание на неоцененные доказательства, противоречия доказательств и вопросы квалификации преступления» [42, с. 212].

«Когда суд апелляционной инстанции рассматривает изменение решения суда, он может внести изменения в решение, не отправляя дело на новое рассмотрение. Это возможно, если суд первой инстанции верно определил обстоятельства дела, но дал неверную оценку, недостаточно обосновал свои выводы, ошибочно применил закон или вынес несправедливый приговор. Если данные, полученные апелляционным судом,

достаточны для изменения и обоснования решения, то они могут применить закон о менее тяжком или о более тяжком преступлении и изменить наказание. Если были допущены процессуальные нарушения, которые не могли повлиять на правильность решения, апелляционная инстанция может указать на них в собственном определении, не отменяя приговора» [33, с. 65].

Статья 389.26 УПК РФ содержит основные положения по изменению приговора или другого решения суда. Согласно этой статье, «суд имеет право либо смягчить, либо усилить наказание для осужденного, используя относительно его уголовный закон о менее или более тяжком преступлении. Также суд может уменьшить или повысить размер покрытия материального и морального вреда, изменить вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями статьи 58 УК, а также разрешить вопросы о вещественных доказательствах, процессуальных затратах и другие вопросы» [38]. Чтобы понять суть данных оснований, необходимо провести их раскрытие. Если требуется использовать уголовный закон о менее тяжком преступлении, то необходимо исключить соответствующие пункты и эпизоды из обвинения.

Важно отметить, что перечень решений, которые может принять суд апелляционной инстанции, не ограничивается статьей 389.20 УПК РФ и не исчерпывающий. Пленум Верховного Суда РФ указал на возможность отмены обвинительного приговора и вынесения определения по освобождению от уголовной ответственности или наказания и использованию принудительных мер медицинского характера, а также на возможность отмены обвинительного приговора и вынесения определения о прекращении дела в отношении несовершеннолетнего с использованием принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 443 и 431 УПК РФ соответственно). Это разъяснение имеет большое значение и учитывается при определении пределов апелляционного разбирательства в соответствии с нормами УПК РФ, регулирующими решения суда. Кроме того, перечень возможных решений, определенный законом, в значительной мере определяет пределы апелляционного разбирательства уже на начальной стадии

апелляционной процедуры, в том числе на стадии подачи апелляционных жалоб и представлений.

Е.В. Бурцева и С.В. Медведева утверждают, что предоставление апелляционному суду права отменить решение и направить его на новое рассмотрение в нижестоящий суд или прокурора свидетельствует о том, что современная система апелляции не соответствует своей назначению [8]. В текущих условиях апелляционного процесса в России закрепление полномочий суда по отмене решения и направлению его на повторное рассмотрение вполне оправдано.

Далее обратим внимание на особенности пересмотра решений принятых с участием присяжных заседателей. Отмечается следующее: «важным аспектом, подлежащим детальному изучению, является статья 389.25 УПК РФ, которая регулирует пересмотр судебных решений, в которых участвовали присяжные заседатели. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность апелляционного обжалования и пересмотра приговоров, вынесенных на основе вердикта присяжных заседателей, но только на основании правильности применения норм права (из-за существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неверного использования уголовного закона и несправедливости приговора). Апелляционная процедура не позволяет учитывать фактические обстоятельства дела, так как присяжные заседатели не участвуют в процессе. Отмена приговора, который основан на вердикте присяжных заседателей и противоречит ему, не вызывает ограничений, но решение таких случаев принимается профессиональным судьей без использования инструментов, предусмотренных для апелляционного пересмотра. Однако отмена приговоров суда, в которых участвовали присяжные заседатели, в других случаях вызывает серьезные возражения» [27, с. 112].

По мнению В.А. Шестак, «апелляция по сути дела несовместима с судом, где вопрос о виновности подсудимого решают присяжные заседатели. Придерживаться нужно доверия только к профессиональным судьям.

Приговоры, вынесенные судом с участием присяжных, могут быть обжалованы и пересмотрены только насчет разных нарушений, установленных законодательством» [41, с. 75]. Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения, поскольку привлечение к процессу осуществления правосудия представителей общества не должно препятствовать достижению целей уголовного судопроизводства и судебного контроля за законностью и обоснованностью решений суда первой инстанции.

3.2 Апелляционный приговор, постановление, определение

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в апелляционном порядке суд может вынести три формы решения: апелляционный приговор, определение и постановление, что следует из ст. 389.28 УПК РФ [38]. Вынесение итоговых процессуальных решений судом апелляционной инстанции является важным элементом процессуальной деятельности, направленной на достижение целей уголовного судопроизводства. Отмечается, что «решения, апелляционные приговор, определение или постановление должны содержать в себе по конкретным вопросам, которые разрешает суд апелляционной инстанции для проверки законности, обоснованности и справедливости не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции с соблюдением требований, установленных УПК РФ, что включает структуру и реквизиты» [27, с. 118].

«Решение суда апелляционной инстанции должно содержать оценку качества решения нижестоящего суда и позицию суда апелляционной инстанции по доводам, представленным в апелляционной жалобе (представлении). Данное решение направлено на защиту прав и законных интересов всех участников уголовного процесса и других заинтересованных лиц, восстановление законности при производстве по уголовному делу, устранение нарушений закона и их негативных последствий, обеспечение

обоснованности и справедливости решения суда первой инстанции» [37, с. 104].

«Логика формирования решения суда апелляционной инстанции зависит от того, какое решение было принято на первой инстанции. Статья 389.20 УПК РФ определяет перечень видов решений и форму их выражения: приговор, определение, постановление. Суд второй инстанции анализирует качество решений первой инстанции и проверяет их на правильность по вопросам права и факта. Для этого он изучает доводы апелляционных жалоб, представления и материалы дела, а на апелляционном заседании заслушивает стороны» [10, с. 98].

Законодательство предусматривает возможность суда апелляционной инстанции по существу уголовного дела, решаемого в виде апелляционного приговора, с учетом особенностей, присущих данному виду судебных заседаний и предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. Апелляционный приговор может быть оправдательным или обвинительным, что влияет на особенности структуры его описательно-мотивировочной и резолютивной частей в соответствии с установленными требованиями [4].

Для оформления вводной части апелляционного приговора требуется соответствовать определенным требованиям, определенным ст. 304 УПК РФ. В частности, необходимо указать название документа - «апелляционный приговор», постановление приговора именем РФ, дату и место его вынесения, а также данные о суде, секретаре и участниках дела. Помимо этого, во вводной части должно присутствовать информация о различных факторах, например, о причинах апелляционного рассмотрения, сведениях об осужденном и оправданном, преступлениях, за которые они были осуждены, и наказаниях, назначенном им. Также необходимо упоминание о мере пресечения, начале исполнения приговора и разрешении вещественных доказательств и гражданских исков. Вводная часть может содержать краткое изложение мнений сторон и доклада судьи [13].

При составлении описательно-мотивировочной части апелляционного оправдательного приговора применяются общие правила, установленные статьей 305 УПК РФ. Однако также учитываются особенности, которые предусмотрены частью 2 статьи 389.29 УПК РФ. «Эта часть содержит следующие элементы: описание предъявленного обвинения или преступления, которое было признано доказанным в обвинительном приговоре первой инстанции, или установленные факты, которые послужили основанием для оправдательного приговора или определения первой инстанции; отношение осужденного или оправданного к обвинению, которое было выражено в ходе судебного заседания; краткое изложение апелляционной жалобы, дополнений и возражений на нее; указание на обстоятельства, которые были установлены апелляционной инстанцией, и на мотивы, по которым были отклонены доказательства, представленные обвинением, либо которые были указаны в обвинительном или оправдательном приговоре первой инстанции» [3].

Мотивационный раздел апелляционного оправдательного приговора должен содержать все необходимые причины, доказательства и источники, подтверждающие оправдание осужденного. Такие формулировки, которые ставят под сомнение оправдание, следует исключить. Важно, чтобы приговор соответствовал принципам правовой определенности, ясности.

Резолютивная часть апелляционного оправдательного приговора должна соответствовать таким же требованиям, как и резолютивная часть оправдательного приговора первой инстанции суда. Единственное отличие состоит в том, что необходимо указать одно из трех возможных решений по делу:

- отменить обвинительный приговор первой инстанции и вынести оправдательный приговор;
- отменить оправдательный приговор первой инстанции и вынести новый оправдательный приговор;

- отменить определение или постановление первой инстанции и вынести оправдательный приговор.

Описательно-мотивировочная часть апелляционного обвинительного приговора должна содержать следующие элементы: существо предъявленного обвинения или описание преступного деяния, признанного доказанным в приговоре суда первой инстанции; обстоятельства уголовного дела, отмеченные судом апелляционной инстанции; мотивы отвержения доказательств, представленных сторонами, либо указание на соответствующие доводы, указанные в обвинительном приговоре. При этом апелляционный обвинительный приговор отличается от описательно-мотивировочной части обвинительного приговора суда первой инстанции тем, что содержит большую часть, посвященную основаниям и мотивам отмены приговора суда первой инстанции, выражение мнения суда апелляционной инстанции относительно нарушений, а также возможность принятия соответствующего решения [2].

В апелляционном приговоре детально излагается описание преступления, которое совершил подсудимый. Далее суд приводит аргументы, которые подтверждают его выводы, а также объясняет причины, по которым он не считает другие доказательства значимыми. Кроме того, он учитывает обстоятельства, которые подлежат смягчению наказания, правильные и неправильные статусы (в случае определения таковых), а также мотивы принятия конкретного решения по наказанию, такого как освобождение или условное наказание [5].

Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора излагается по общим правилам для обвинительного приговора, установленным ст. 288 УПК РФ, с учетом того, что она должна содержать решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора.

У апелляционных определений и постановлений существует своя структура, определенная в части 2 статьи 389.27 УПК РФ. Она включает

вводную часть с указанием даты и места вынесения решения, наименования и состава суда, а также данных о лицах, участвовавших в процессе; описательно-мотивировочную часть, содержащую краткое изложение решения первой инстанции, возражения участников процесса и мотивы принятого решения; резолютивную часть, описывающую решение суда по жалобе или представлению, определенное в пунктах 1, 4, 6, 7-10 части 1 статьи 389.20 УПК РФ, а также решение о мерах пресечения. В то же время, из содержания статей 389.20 (ч.ч. 2, 3) УПК РФ неясно, когда суд должен вынести постановление, а когда определение. Тем не менее, ответ на этот вопрос указан в пунктах 23, 25 статьи 5 УПК РФ; постановление выносится одним судьей, а определение - коллегиальным составом данного суда, в соответствии с частью 3 статьи 30 УПК РФ [6].

В соответствии с пунктом 4 статьи 389.28 УПК РФ в решении суда апелляционной инстанции необходимо указать основания, на которых основывается признание приговора суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым, а также признание судебного решения, принятого в первой инстанции, законным и обоснованным, а жалобу или представление - необоснованной, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения. Важным фактором для убедительности и авторитетности решения суда апелляционной инстанции является достаточная, последовательная, непротиворечивая и конкретная аргументация с указанием апелляционных оснований (либо опровержение их наличия). Каждая часть апелляционного решения (вводная, описательно-мотивировочная, резолютивная) должна соответствовать требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости для обеспечения достоверности судебного решения.

3.3 Право на обжалование решения суда апелляционной инстанции

Участники уголовного процесса могут подать кассационную жалобу в вышестоящую инстанцию, если считают, что приговор суда апелляционной инстанции был вынесен несправедливо или не учел важные обстоятельства.

Согласно ст. 389.35 УПК РФ «Обжалование решения суда апелляционной инстанции» приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1 и 48.1 настоящего Кодекса [38].

Кассационная инстанция – суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

Кассационной инстанцией по уголовным делам является кассационные суды общей юрисдикции, а также Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из положений гл. 471 УПК РФ и разъяснений данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 19 «О применении норм гл. 471 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» уголовно-процессуальным законом предусмотрены два порядка производства в суде кассационной инстанции:

- с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании (далее – порядок сплошной кассации);
- с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (далее – порядок выборочной кассации).

В порядке сплошной кассации обжалуются так называемые итоговые решения по уголовному делу. Жалоба или представление подаются в суд

первой инстанции, вынесший указанное решение по уголовному делу. Установлен срок обжалования – 6 месяцев со дня вступления судебного решения в законную силу.

В порядке выборочной кассации обжалуются все промежуточные решения по уголовному делу, в том числе по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ (на решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора), в порядке исполнения приговора, а также итоговые судебные решения по которым истек 6 месячный срок со дня их вступления в законную силу.

Жалобы или представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

Правом на кассационное обжалование судебных решений наделены осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Иные лица наделены указанным правом в той части, в которой их права и законные интересы затрагиваются этим решением.

К их числу относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите (например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест) [17].

Кроме этого указанным правом также наделены обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении

принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители, а также прокурор.

В случае пропуска лицом, подавшим кассационную жалобу, представление, в порядке сплошной кассации шестимесячного срока судья суда первой инстанции возвращает их заявителю с разъяснением порядка восстановления срока кассационного обжалования, а также права на подачу кассационных жалобы, представления в порядке выборочной кассации. Пропущенный по уважительной причине срок кассационного обжалования, может быть восстановлен судьей суда первой инстанции по ходатайству лица, подавшего кассационные жалобу, представление. Отказ в его восстановлении может быть обжалован в судебном порядке [31].

Сроки подачи жалобы в порядке выборочной кассации не ограничены.

Вместе с тем для поворота к худшему при пересмотре судебного решения срок кассационного производства имеет временные ограничения.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

По истечении данного срока кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения, а также ходатайство о восстановлении

пропущенного срока возвращаются без рассмотрения заявителю судом первой или кассационной инстанции.

В результате рассмотрения вопросов настоящей главы, сделан вывод о том, что суд апелляционной инстанции наделён «широким» кругом полномочий по отмене и изменению решений суда первой инстанции. Предоставление таких полномочий является необходимым ввиду выполнения функции судебного контроля за законностью и обоснованностью решений суда первой инстанции.

Основания для отмены и изменения обжалуемых решений выступают:

- нарушения норм процессуального права (если это повлекло, либо могло повлечь принятие неправильного по существу решения),
- нарушение норм материального права (неправильное применение закона, не применение закона и тому подобное).

Важное значение имеет точность, обоснованность и мотивированность решения суда апелляционной инстанции.

Заключение

В результате проведенного исследования достигнута его цель и решены поставленные задачи, что позволило сделать следующие выводы и предложения.

Необходимость существования в уголовном процессе апелляционного производства обусловлена тем, что она призвана выступать механизмом защиты законных интересов и прав, исправления судебных ошибок и в целом для проверки решения суда первой инстанции, как повторного подтверждения правильности исследования дела и обвинения человека в совершении преступления.

Установлено, что под апелляционной жалобой в уголовном процессе понимается письменный документ, поданный стороной защиты, потерпевшим или гражданским истцом с просьбой об отмене или изменении промежуточного или итогового решения суда в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Под апелляционным представлением понимается письменный документ содержащий в себе требование об изменении или отмене не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции, субъектом принесения которого выступает государственный обвинитель или вышестоящий по отношению к нему прокурор, и принесение которого является результатом выполнения задач прокуратуры по поддержанию государственного обвинения и надзора за соблюдением законности в уголовном судопроизводстве.

По результатам рассмотрения вопроса о сроках подготовки дела к рассмотрению в суде апелляционной инстанции установлено, что закон сам по себе не регламентирует данный срок, а устанавливает предельный период в течении которого должно быть начато рассмотрение дела. В районном суде он равен 15 дням с момента поступления апелляционной жалобы, что необоснованно мало, поскольку в этот период судье необходимо изучить поступившую жалобу на предмет соблюдения формальных требований,

изучить её по существу, вынести соответствующее постановление, направить уведомления сторонам таким образом, чтобы они получили его не менее чем за 7 дней до даты судебного заседания.

Представляется необходимым увеличить данный срок не менее чем до 20 дней и внести соответствующие изменения в ст. 389.10 УПК РФ «Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции».

Выявлен пробел в УПК РФ, который связан с вопросом обязательного участия в судебном заседании осужденного, оправданного либо лица, в отношении которого принималось решение о прекращении уголовного дела. В силу п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ данный вопрос зависит от наличия ходатайства такого лица, либо от усмотрения судьи.

Требует дополнительных гарантий участие перечисленных лиц в судебном заседании, если в апелляционной жалобе либо представлении ставится вопрос об ухудшении положения осуждённого, оправданного либо лица в отношении которого прекращено уголовное дело (вне зависимости от усмотрения судьи и ходатайства такого лица).

Соответствующие изменения должны быть внесены в п. 2 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ.

Данную норму предлагается изложить в следующей редакции: «...2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, - в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым, в том числе в случаях, если в апелляционной жалобе, представлении ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, оправданного, лица в отношении, которого прекращено уголовное дело».

В ходе исследования порядка рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции установлены отдельные проблемы, которые препятствуют достижению задач уголовного судопроизводства на данной стадии. Это положения ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ, которые устанавливают

недопустимость принятия судом к исследованию доказательств, которые ранее не предоставлялись сторон, при отсутствии уважительных причин к этому.

Данное положение в отдельных случаях может создавать препятствия на пути установления судом истины по уголовному делу, поскольку позволяет не принимать доказательства, которые свидетельствуют о виновности либо невиновности лица, по формальным основаниям.

В целях устранения данной проблемы, предлагается следующая редакция ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ:

«6.1. Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если они могут иметь значение для рассмотрения дела».

Список используемой литературы и используемых источников

1. Алтынникова Л.И. Особенности реализации принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам: автореферат дисс. ... канд. юр. наук. Москва, 2017. 30 с.
2. Анализ причин отложения судебного разбирательства в апелляционной инстанции и снятия дел с апелляционного рассмотрения за период с января по май 2021 года (Самарский областной суд). URL: http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=450 (дата обращения: 21.06.2023).
3. Апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 24.09.2020 N 223795/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B4NCSOP1ejNX/> (дата обращения: 23.06.2023).
4. Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 23 января 2018 г. по делу №22-87/2018. URL: <https://oblsud--nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 23.06.2023).
5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 23 мая 2018 г. по делу №22-2796/2018. URL: <https://oblsud--nnov.sudrf.ru> (дата обращения: 23.06.2023).
6. Апелляционное постановление Ярославского областного суда № 22-125/2021 от 28 января 2021 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vEdgbBGPYdUK/> (дата обращения: 22.06.2023).
7. Астафьев А.Ю. Обоснованность приговора суда (логико-правовой анализ) // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 50-53.
8. Бурцева Е.В., Медведева С.В. Проблемы апелляции в уголовном законодательстве России // Право: история и современность. 2019. №2. С. 43-50.

9. Валеев А.Т. К вопросу о праве на апелляционное обжалование и сущности российской апелляции по уголовным делам //Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5. С. 130-139.

10. Гайворонская Л. В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 239 с.

11. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум для прикладного бакалавриата. М. : Юрайт, 2018. С. 286.

12. Зажицкий В.И. О нетрадиционных свойствах доказательств по уголовному делу // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 20-23.

13. Килина И.В. Поворот к худшему при пересмотре приговоров и иных итоговых решений суда в апелляционном порядке: дис. кандидат наук: ... ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». 2019. 216 с.

14. Комогорцева К.А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 35 с.

15. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом № 1» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 23.06.2023).

16. Корнелюк О.В. Некоторые проблемы подачи и рассмотрения апелляционной жалобы в уголовном процессе России // Инновационная наука. 2017. № 6. С. 77-78.

17. Кудрявцева А.В., Дик Д.Г. Полномочия суда апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2018. № 2. С. 115-122.

18. Курс уголовного процесса: учебное пособие / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса и др. 2-е изд., испр. - М. : Статут, 2017. 1280 с.

19. Кучеренко И.А. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 214-217.

20. Максимов О.А. Понятие жалобы в уголовном процессе // Российская юстиция. 2019. № 2. С. 38-41.

21. Муленко Д.С. Об особенностях апелляционного производства по уголовным делам в Российской Федерации // Крымский Академический вестник. 2018. № 6. С. 109-112.

22. Нурмухаметов Р.Н. К вопросу о предмете и пределах доказывания в апелляционном производстве по уголовным делам // Теория и практика общественного развития. 2020. № 5(147). С. 90-92.

23. Панокин А.М. Право прокурора на отказ от обвинения в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2018. № 2. С. 123-128.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // БВС РФ. 2012. № 9.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148391/ (дата обращения: 19.06.2023).

26. Ревенская Н.С. Законность и справедливость приговора суда первой инстанции // Вестник магистратуры. 2019. № 9-1. С. 99-100.

27. Романова А.А. Современное апелляционное производство в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2017. 228 с.

28. Савельев К.А., Гурьянов Н.Ю. Современная российская апелляция как препятствие для реформ уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1. С.126-132.

29. Смолер И.П. Свойства приговора: законность, обоснованность, справедливость, мотивированность // Наука в XXI веке: инновационный потенциал развития: Сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции, Уфа 2020. С. 197-203.

30. Справка по результатам анализ практики снятия дел с апелляционного рассмотрения за 2020 год (Воронежский областной суд). URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=457 (дата обращения: 19.06.2023).

31. Стукалова Т.В. Актуальные проблемы, возникающие при пересмотре уголовных дел судом апелляционной инстанции // Юристъ-Правоведь. 2017. № 4. С. 62-68.

32. Сухова О.А. Виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции по результатам пересмотра приговоров и иных итоговых судебных решений // Материалы XXIV научнопрактической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва: Материалы конференции. В 3-х частях, Саранск, 2021. С. 542-552.

33. Сухова О.А., Феофанова М.А. Форма, структура и содержание итоговых решений суда апелляционной инстанции по уголовным делам // Огарёв-Online. 2022. №1 (170). С. 90-94.

34. Трухин С.А. Критерии ухудшения положения лица, в отношении которого ведется апелляционное производство // Законность. 2016. № 6. С. 51-54.

35. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / А.И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А.А. Усачева. - М. : Издательство Юрайт, 2020. 468 с.

36. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов: / под ред. Э.К. Кутуева; Санкт-Петербургский университет министерства внутренних дел Российской Федерации. М.; Берлин : Директ-Медиа, 2020. 530 с.

37. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.]; ответственный редактор Г.М. Резник. 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2020. 519 с.

38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

39. Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (ред. от 31.12.2014) // СР РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

40. Федеральный закон от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СР РФ. 2023. № 1 (часть I). Ст. 55.

41. Шестак В.А. Современная апелляционная практика отмены и изменения судебных решений по уголовным делам в связи с ухудшением положения осужденного // Российская юстиция. 2018. № 10. С. 19-22.

42. Юнусов А.А., Мазина Н.Н. Свобода обжалования в апелляционном порядке решений суда // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 212-218.