

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права
(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Назначение и производство экспертизы в суде»

Обучающийся

А.И. Колесник

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Аннотация

Работа на тему: «Назначение и производство экспертизы в суде» посвящена исследованию правовой природы, значения, видов и проблем судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в условиях появления новых видов преступлений, обусловленных технологическим развитием современного общества, необходимо, чтобы уголовно-процессуальное законодательство отвечало реальному положению дел. В настоящее время уголовно-процессуальные нормы имеют целый пласт проблем, решать которые необходимо своевременно и эффективно. Одной из них является вопрос о назначении и проведении различного вида судебных экспертиз.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе назначения и производства экспертизы в уголовном процессе. Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регулирующие особенности назначения и производства экспертизы в уголовном процессе.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников и используемой литературы. Во введении рассмотрены актуальность темы, объект, предмет исследования, цели и задачи исследования, проведен анализ научной и нормативной базы исследования.

Первая глава посвящена общей характеристике судебной экспертизы в уголовном деле. Во второй главе рассмотрено назначение судебной экспертизы по уголовному делу. Третья глава посвящена рассмотрению заключения эксперта как доказательства в уголовном процессе. В заключении подведены итоги исследования и сделаны наиболее важные выводы и предложения.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика судебной экспертизы в уголовном деле	7
1.1 Понятие экспертизы в уголовном деле.....	7
1.2 Виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве.....	9
Глава 2 Назначение судебной экспертизы по уголовному делу	14
2.1 Субъекты и объекты судебно-экспертной деятельности	14
2.2 Процессуальный порядок назначения экспертизы.....	20
2.3 Процесс экспертного исследования, его стадии.....	28
Глава 3 Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе	33
3.1 Содержание и структура заключения эксперта	33
3.2 Оценка заключения эксперта.....	36
Заключение	40
Список используемой литературы и используемых источников	45

Введение

Экспертизы действительно стали неотъемлемой частью нашей жизни. Они проводятся в различных областях, таких как медицина, право, строительство, техника и другие. Экспертиза может быть назначена для определения причин возникновения происшествия, установления фактов, оценки качества продукции и многих других целей. Проведение экспертизы требует высокой квалификации и опыта со стороны эксперта. Эксперт должен иметь специальное образование и знания в соответствующей области, а также уметь применять соответствующие методики и инструменты для получения достоверных результатов.

Вопросы развития и функционирования права не просто сохраняют свою актуальность, но и становятся системообразующими в эпоху становления многополярного мира. Так, посредством создания и развития различных отраслей права решаются различные вопросы. Например, речь идет о вопросах, появление которых обусловлено потребностями общества в быстром и эффективном раскрытии преступлений, и, следовательно, неотвратимом наказании виновных лиц. Вследствие этого сохраняет актуальность проблема борьбы с преступностью в социуме. Данный вопрос является одной из основных задач уголовной политики, а также фундаментальной основой эффективной борьбы с лицами, совершающими общественно-опасные деяния.

В условиях появления новых видов преступлений, обусловленных технологическим развитием современного общества, необходимо, чтобы уголовно-процессуальное законодательство отвечало реальному положению дел.

В настоящее время уголовно-процессуальные нормы имеют целый пласт проблем, решать которые необходимо своевременно и эффективно. Одной из них является вопрос о назначении и проведении различного вида судебных экспертиз.

Согласно статистике, проведение около 72,7 % из числа всех проведенных экспертиз поручается государственным судебно-экспертным учреждениям. Также статистика сообщает, что указанные учреждения проводили судебно-медицинские, медико-социальные, судебно-психиатрические, психолого-психиатрические, психолого-педагогические, молекулярно-генетические и пожарно-технические экспертизы [10, с. 385].

Однако подобное назначение экспертиз не способствует дальнейшей раскрываемости уголовных дел, и, соответственно, не уменьшает количество уголовных дел, расследование которых приостановлено в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, и не увеличивает количество раскрытых дел, по которым лицо, совершившее преступление, было установлено. Кроме того, в раскрытых преступлениях, где уже имеется лицо, подозреваемое в совершении преступления, данные заключения эксперта могут вовсе не использоваться в доказывании вины последнего. Следовательно, возникает сомнение в качестве расследования уголовных дел, устанавливается факт отсутствия достаточной доказательной базы для направления уголовных дел в суд с обвинительным заключением, обвинительным постановлением или обвинительным актом. Так как во всех правовых системах, будь то такие распространённые как романо-германская, англосаксонская правовые системы или даже в смешанной правовой системе Китайской Народной Республики, сочетающей в себе черты как традиционного (древнего) права, так и черты стран социализма, остро стояли вопросы установления истины по уголовному делу.

Всё вышеуказанное значительно затрудняет деятельность сотрудников правоохранительных органов, направленную на раскрытие и расследование преступлений, мешает полному и объективному рассмотрению дела в суде и, следовательно, не позволяет функционировать основным принципам уголовного судопроизводства, которые, в своем общем виде, являются универсальными для большинства стран современного мира.

Цель работы – анализ назначения и производства экспертизы в уголовном процессе.

Данная цель определяет постановку следующих задач:

- рассмотреть понятие экспертизы в уголовном деле;
- исследовать виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве;
- охарактеризовать субъекты и объекты судебно-экспертной деятельности;
- проанализировать процессуальный порядок назначения экспертизы;
- изучить процесс экспертного исследования, его стадии;
- проанализировать содержание и структуру заключения эксперта;
- рассмотреть процесс оценки заключения эксперта.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе назначения и производства экспертизы в уголовном процессе.

Предмет исследования – уголовно-процессуальные нормы, регулирующие особенности назначения и производства экспертизы в уголовном процессе.

Теоретической основой работы являются труды таких ученых, как В.С. Балакшин, С.В. Банк, В.Ф. Вакуленко, М.А. Боярова, Г.В. Вершицкая, Б.Я. Гаврилов, О.П. Грибунов, А.И. Милюс, А.В. Гусев, Е.В. Елагина, Н.В. Морозова, А.М. Попов, Е.В. Пискунова и других.

При написании работы использовались следующие методы научного познания: метод анализа и обобщения, логический, формально-юридический методы исследования.

Работа состоит из введения, трех глав и семи параграфов, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика судебной экспертизы в уголовном деле

1.1 Понятие экспертизы в уголовном деле

Под экспертизой понимается процесс, в ходе которого эксперт проводит анализ, исследование, оценку и дает заключение по определенным вопросам, связанным с его областью экспертизы.

Как считает С.В. Шепелев «судебная экспертиза - это процессуальный процесс, который заключается в исследовании, анализе и составлении заключения по таким вопросам, для решения которых необходимы специальные знания в части науки, техники, или искусства и которые ставятся перед экспертом правоохранительными органами для того, чтобы определить обстоятельства, которым необходимо доказывание по конкретному делу» [37, с. 47]. Также существует и другое понятие судебной экспертизы - это совокупность действий и процессов, направленных на получение ответов на поставленные вопросы, то есть получение экспертного заключения.

По мнению Н.Г. Шурухнова «существует множество экспертиз, проводимых в различных сферах жизнедеятельности, но отличие судебной экспертизы состоит непосредственно в особых правилах подготовки, установления обязанностей эксперта, подготовке и выдаче заключения, являющегося источником доказательств. Так, например, при назначении судебных экспертиз в ходе расследования уголовных дел в сфере экономики, необходимо установить вид и область знаний, которая позволила бы получить ответы на вопросы, которые представляют интерес для следствия» [38, с. 271].

«Судебная экспертиза, как самостоятельное процессуальное действие, имеет некоторые особенности, такие, как оригинальность форм назначения, производства, процессуального оформления, а также то, что по факту, данные получает только эксперт в соответствии с запросом от правоохранительных органов, а не следователь, как, это обычно происходит в рамках допроса и

обыска» [4, с. 131].

Н.Н. Ильин отмечает, что «довольно часто по уголовным делам проведение судебной экспертизы является обязательным. Обязательно нужно разделять процессуальную и тактическую обязательность производства определенного следственного действия. Процессуальная обязательность в назначении экспертизы состоит в том, что конкретные обстоятельства должны устанавливаться с помощью проведения экспертизы, а не иными следственными мероприятиями. Это означает, что судебная экспертиза по подобным делам назначается по всем соответствующим категориям уголовных дел, независимо от обстоятельств каждого конкретного дела» [14, с. 13].

«По сути, экспертиза и судебная экспертиза – идентичные понятия, которые регулируют одинаковые правовые отношения, однако вся законодательная база выделяет именно экспертизу судебную. Сегодня экспертиза подразумевает проведение исследования специалистом (экспертом), обладающим специальными знаниями и умениями в определенной области.

Судебная экспертиза в судопроизводстве обладает специфическими признаками. Она имеет нормативно-правовое закрепление, поэтому ей присуща самостоятельная процессуальная форма. Следующий существенный признак судебной экспертизы – это формальная определенность, или документальное закрепление» [20].

«Экспертиза назначается, проводится в соответствии с вынесением специального акта и заканчивается заключением эксперта. Данное заключение имеет особое значение в ряде других доказательств. Важнейшим признаком судебной экспертизы является субъект экспертной деятельности – судебный эксперт. Законодательством устанавливаются требования к эксперту, который должен обладать специальными знаниями и в своей работе проявлять независимость, объективность, всесторонность и полноту исследований. Основная цель проведения экспертизы – установление истины по делу.

Важно, чтобы проведенная судебная экспертиза имела результаты,

обладающие самостоятельным доказательственным значением. Особенностью судебной экспертизы в административном судопроизводстве является то, что процесс ее назначения взаимосвязан с досудебным этапом проведения расследования дела. Поэтому, несмотря на название «судебная экспертиза», ее проведение зачастую в процессе назначается на стадии предварительного следствия» [33, с. 234].

Судебная экспертиза помогает органам предварительного расследования выявить и установить ключевые обстоятельства для разрешения уголовных дел. Этот процесс проводят судебно-экспертные учреждения или государственные судебные эксперты в соответствии с принципами легальности, всесторонности и полноты производства. Закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 года определяет особенности экспертной деятельности, включая назначение, правовую регламентацию и задачи экспертов.

Судебная экспертиза играет важную роль в расследовании уголовных дел, предоставляя информацию и анализ, которые помогают выявить факты и принять верные решения.

Кроме того, нормы уголовно-процессуального законодательства, такие как глава 27 УПК РФ, регулируют производство судебной экспертизы. Согласно статье 57 УПК РФ, эксперты назначаются для предоставления заключений, основанных на их профессиональных знаниях. А статьи 197-198 УПК РФ раскрывают полномочия следователя при проведении экспертизы и права участников уголовного судопроизводства в этом процессе.

1.2 Виды судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве

В настоящее время прослеживается тенденция к увеличению числа проводимых судебных экспертиз и исследований, в том числе и сложных, многообъектных комплексных судебных экспертиз [19, с. 36]. По мнению некоторых авторов, «данное явление обусловлено «изменениями в видах и структуре преступности, достижениями научно-технического прогресса,

развитием криминалистики» [4].

«В научном сообществе не существует единой общепринятой классификации судебных экспертиз. Теория предлагает делить судебные экспертизы по предмету, подлежащему изучению; задачам, которые возможно решить лишь посредством их назначения и производства; по виду учреждения, осуществляющего экспертное исследование; по составу экспертов, задействованных в ее проведении» [3, с. 125].

Классификация судебных экспертиз является важным инструментом для качественного проведения экспертизы и объективной оценки исследуемых объектов. Каждый из перечисленных классов экспертиз имеет свои особенности и требует специальных знаний и опыта для проведения экспертизы.

Например, криминалистические экспертизы, включая дактилоскопическую, трасологическую, фоноскопическую, почерковедческую и баллистическую, используются для исследования следов на месте преступления, оружия и боеприпасов, документов и других материалов, связанных с преступлением.

Материаловедческие экспертизы, такие как исследование горючесмазочных, полимерных и лакокрасочных материалов, а также наркотических средств, используются для определения состава и свойств материалов, которые могут быть связаны с преступлением.

Медицинские и психофизиологические экспертизы, такие как медицинская, психиатрическая и психологическая, используются для определения состояния здоровья и психического состояния человека, которые могут быть связаны с преступлением.

Инженерно-технические экспертизы, такие как строительно-техническая, пожарно-техническая и взрывотехническая, используются для определения причин и обстоятельств происшествий, связанных с инженерными системами, строительством и другими техническими вопросами.

Таким образом, классификация судебных экспертиз является важным инструментом для качественного проведения экспертизы и объективной оценки исследуемых объектов.

Государственные судебно-экспертные учреждения являются основными учреждениями, в которых проводятся судебные экспертизы. Они находятся в ведении федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов РФ. Эти учреждения имеют значительный опыт и высококвалифицированных специалистов, что обеспечивает качество проводимых экспертиз.

Однако, в случае если в государственных экспертных учреждениях отсутствуют соответствующие специалисты или если требуется специфическая экспертиза, то проведение экспертизы возможно вне экспертных учреждений. В таком случае экспертиза проводится на коммерческой основе в специализированных учреждениях или у независимых экспертов.

«Статья 195 УПК РФ содержит описание порядка назначения судебной экспертизы. Ее сущность состоит в формулировании выводов, лежащих в основе заключения эксперта, по исследованию объектов, представленных в распоряжение эксперту, а также по установлению фактов и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Многолетний опыт наглядно демонстрирует, что первичная экспертиза, как правило, является окончательной. В случае особой сложности и трудоемкости экспертного исследования, назначается комиссионная экспертиза, в проведении которой задействовано несколько экспертов, обладающих одной специальностью (ст. 200 УПК РФ). Правом на создание комиссии экспертов обладают лицо, назначившее экспертизу, или руководитель экспертного учреждения, в которое направлено постановление о ее назначении. Часть 2 данной статьи определяет порядок, в соответствии с которым должно быть оформлено заключение комиссионной экспертизы. При единстве мнений экспертов по поставленным перед ними вопросами ими составляется совместное заключение. В случае возникновения разногласий, каждому эксперту необходимо составить

самостоятельное заключение по этим вопросам» [27, с. 134].

«Производство комплексной экспертизы регламентировано статьей 201 УПК РФ. Данный вид экспертизы получает все большее распространение, так как позволяет использовать синтез знаний из различных областей, тем самым повышая эффективность ее применения. Отличительными особенностями для данного вида является то, что каждый эксперт может исследовать лишь те объекты, которые относятся к его компетенции, а вывод формулируется по результатам всех исследований. При этом эксперт несет персональную ответственность за ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований. В то же время некоторые авторы утверждают, что именно на данном этапе могут возникнуть спорные моменты, касающиеся производства комплексной экспертизы. Одним из таких аспектов являются требования уголовно-процессуального законодательства к оформлению результатов проведенной экспертизы, а именно отсутствие норм о совместном выводе по результатам проведенных исследований. Такой факт подтверждает мысль о том, что в данном случае это будет являться лишь комплексом последовательно проведенных экспертиз. Комплексные экспертизы назначаются при необходимости в общем выводе, сформулированном по окончании экспертного исследования. Для этого эксперты, принимающие участие в производстве экспертиз, должны быть компетентны в специальностях, по которым она назначается» [27, с. 135].

Отдельными исследователями предложено относить комплексную экспертизу к разновидности комиссионной: «... именно так она определена ст. ст. 22, 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 № 73-ФЗ [35]. Отличительными особенностями комплексной экспертизы является участие экспертов разных специальностей и дача ими совместного заключения на основе не только лично проведенных исследований, но и по результатам исследований, проведенных другими экспертами» [36, с. 907].

«Дополнительная и повторная экспертизы регламентированы статьей 207 УПК РФ. В случае недостаточной ясности и возникновении

вопросов, касающихся ранее полученных выводов эксперта, назначается дополнительная экспертиза. Следует отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не запрещает поручать производство данной экспертизы эксперту, выполнявшему первичную экспертизу» [22].

Повторная экспертиза может быть назначена следователем, когда возникают определенные проблемы с предыдущей экспертизой. Например, если заключение эксперта считается неудовлетворительным или если произошли нарушения процедурных требований при проведении первичной экспертизы в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Кроме того, повторная экспертиза может быть назначена, если возникли противоречия между заключением эксперта и фактическими обстоятельствами уголовного дела. Законодательство устанавливает запрет на производство повторной экспертизы экспертом, который ранее проводил первичное исследование. Это сделано для обеспечения независимости и объективности результата экспертизы. Это связано с тем, что повторная экспертиза должна проводиться независимым экспертом, чтобы исключить возможность субъективного влияния на результаты экспертизы.

«При назначении судебной экспертизы могут возникнуть ситуации, когда неверно указан вид экспертизы (повторная или дополнительная). В свою очередь, это может привести к неправильному решению вопроса о возможности проведения данного исследования этим же экспертом либо другим» [5, с. 34].

Таким образом, делая выводы по первой главе исследования, можно сказать, что в большинстве случаев для установления и доказывания механизма совершения преступления необходимо назначение различных видов судебных экспертиз. Грамотное определение вида экспертного исследования и организационно-процессуальной формы поможет исключить увеличение сроков производства экспертизы, а также признанию заключения эксперта недопустимым доказательством. Достижение данной цели возможно при разработке единого подхода к классификации родов и видов судебных экспертиз с закреплением в нормативных актах.

Глава 2 Назначение судебной экспертизы по уголовному делу

2.1 Субъекты и объекты судебно-экспертной деятельности

Субъектами этой деятельности являются органы и лица, которые назначают экспертизу, а также руководители судебно-экспертных учреждений и судебные эксперты. Все они работают вместе, чтобы обеспечить четкость и объективность в рассмотрении правовых вопросов.

Государственное судебно-экспертное учреждение - это учреждение или его часть, которые создаются в соответствии с законодательством Российской Федерации и занимаются организацией производства судебных экспертиз. Они помогают обеспечить надежность и объективность результатов экспертизы.

Взглянув на процессуальное законодательство России, мы можем определить эксперта как человека, обладающего специальными знаниями, которые нужны для решения вопросов. Эти знания помогают судебным экспертам расследовать дела и давать заключения, способствуя справедливости в правосудии [6, с. 57].

Использование термина "судебный эксперт" позволяет нам отличить судебные экспертизы от внесудебных экспертиз. Судебная экспертиза отличается от внесудебной или досудебной экспертизы по субъектному составу, который определяет, кто может инициировать назначение экспертизы.

По законодательству России (Федеральный закон № 73-ФЗ), инициатором назначения судебной экспертизы может быть только суд, судья, орган дознания или следователь. Это означает, что судебную экспертизу может назначить только компетентный орган правосудия или правоохранительный орган в рамках рассмотрения уголовного или гражданского дела.

С другой стороны, внесудебную экспертизу может инициировать как физическое, так и юридическое лицо. Внесудебные экспертизы могут проводиться по инициативе заинтересованных сторон, например, в рамках

частных судебных процессов или для осуществления пересмотра исследуемых фактов.

Федеральный закон № 73-ФЗ также предусматривает определение государственного судебного эксперта в статье 12, где говорится о том, что государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, который проводит судебные экспертизы в порядке исполнения своих должностных обязанностей. То есть, государственные судебные эксперты являются специалистами, работающими в официальных судебно-экспертных учреждениях и выполняющими свои обязанности согласно установленным процедурам и стандартам.

Основное различие между государственным и негосударственным судебными экспертами заключается в их статусе и месте работы. Государственный судебный эксперт является представителем государственного судебно-экспертного учреждения и выполняет судебные экспертизы по поручению государственных органов. Это может быть, например, эксперт из судебно-медицинского бюро или другой аналогичной организации.

С другой стороны, негосударственный судебный эксперт не связан с государственными органами и работает независимо. Это может быть специалист с соответствующими знаниями и опытом, который проводит экспертизы по запросу частных лиц, адвокатов или юридических фирм. Главное отличие здесь в том, что они не являются работниками государственных судебно-экспертных учреждений.

Интересно, что в законодательстве России термин "негосударственный судебный эксперт" не имеет официального определения. Однако, опираясь на то, как определен "государственный судебный эксперт" и учитывая, что негосударственная судебная экспертиза проводится вне государственных учреждений, можно придумать следующее определение: негосударственный судебный эксперт - это человек, обладающий специализированными знаниями

в определенной области (наука, техника, искусство и так далее), необходимыми для предоставления ответов на поставленные перед ним вопросы, и при этом не связанный должностными обязанностями с государственными судебно-экспертными учреждениями.

Согласно ст. 195 УПК к производству судебной экспертизы, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации может быть привлечено любое лицо, имеющее специальные знания, необходимые и достаточные для решения поставленных задач и составления заключения, содержащего ответы на поставленные вопросы [8, с. 22].

Существует мнение о том, что государственные и негосударственные судебные эксперты обладают одинаковым процессуальным статусом. Это означает, что их позиция и влияние на процесс рассматриваются с точки зрения судебных органов как равноправные.

Экспертные заключения, разработанные государственными и негосударственными судебными экспертами, также обладают одинаковым доказательственным значением. Это означает, что суд признает их релевантными и принимает их во внимание при принятии решения.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим судебную экспертизу, является Федеральный закон № 73. Однако этот закон больше ориентирован на государственных судебных экспертов и лишь частично регулирует деятельность негосударственных судебных экспертов. Из этого можно сделать вывод о том, что судебная экспертиза, проводимая как государственными, так и негосударственными судебными экспертами, имеет единые задачи, правовую основу, систему принципов, права и обязанности лиц, занимающихся производством экспертизы, основания для отвода этих лиц, а также требования, которым должны соответствовать экспертные заключения.

Однако в уголовно-процессуальном законодательстве все же существуют неопределенности и некоторые неразрешенные вопросы относительно роли и правового статуса самого эксперта, его заключений и

показаний. Уголовно-процессуальное законодательство может быть дополнено или уточнено в целях более ясного определения этих вопросов.

«На сегодняшний день, «эксперт» и «специалист» в рамках уголовного судопроизводства рассматриваются лица, использующие в рамках своей деятельности специальные знания, под которыми следует понимать определенный набор знаний, которым, по роду своей специфики, обладает ограниченное число лиц. Однако, само определение «специальных знаний» не содержится в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. По этой причине, большое количество специалистов в области уголовного процесса полагают, что данное определение должно быть четко сформулировано и внесено в действующий УПК РФ» [16].

Так, признаки, которыми должны обладать специальные знания, применимые в рамках уголовного судопроизводства, должны быть определены и четко выделены. Можно выделить следующие из них:

- специализированность: специальные знания должны быть связаны с конкретной профессией и считаться более глубокими в рамках данной деятельности. Например, эксперты-баллисты должны обладать специальными знаниями в области огнестрельного оружия и баллистики;
- научная основа: специальные знания должны основываться на научных положениях и признаках. Это гарантирует, что они будут надежными и точными;
- практическая направленность: целью применения специальных знаний должно быть решение специальных (в основном практических) задач в рамках уголовного судопроизводства. Например, эксперты-криминалисты должны помочь в расследовании преступлений, определяя следы и доказательства на месте происшествия;
- комплексность: процесс получения такого рода знаний должен включать в себя практическую и теоретическую подготовку. Это

особенно актуально для экспертных подразделений, так как на экспертов возлагаются задачи и по сбору различных материалов, и по дальнейшему их анализу.

Таким образом, «эксперт – специально назначенное на соответствующую должность в экспертном подразделении лицо, обладающее специальными знаниями, которые оно, в рамках своей компетенции, использует в целях решения вопросов уголовного судопроизводства, основываясь на принципах законности и объективности» [23].

«Под «правовым статусом» эксперта следует понимать и его процессуальный статус, а также совокупность прав, обязанностей и ответственности, которые установлены уголовно- процессуальным законодательством» [23].

Следует отметить, что деятельность эксперта, как и его процессуальный и правовой статус, регламентируется не только УПК РФ, но и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности» [35] и другими ведомственными нормативными актами. «Деятельность эксперта заключается в проведении различных экспертиз и исследований, с целью проведения проверки каких-либо фактов, имеющих значение для предварительного расследования по конкретным делам. Следовательно, дознаватель, либо сам эксперт, в ходе проведения следственных действий (ОМП, обыск, выемка и т.д.) могут получить какие-либо образцы, следы, отпечатки пальцев рук, документы, предметы, которые могут содержать сведения о лицах, совершивших преступления» [30, с. 144].

В целях их исследования следователь составляет постановление о назначении конкретного вида экспертизы, и ставит перед экспертом ряд вопросов, на которые тот, в свою очередь, должен ответить в специальном документе – заключении эксперта, которое формируется в соответствии со ст. 195 УПК РФ.

Объектами экспертизы являются материальные предметы, которые содержат информацию, необходимую для ответа на вопросы эксперта. В

законодательстве такие предметы называются вещественными доказательствами.

Объекты экспертизы могут быть представлены в двух формах: как объекты-предметы и как объекты-отображения. Объекты-предметы - это материальные предметы, которые содержат информацию, необходимую для ответа на вопросы эксперта. Объекты-отображения - это материальные образования, на которых сохранена информация о другом предмете или событии, которое произошло вовремя следообразования.

Например, если эксперт проводит исследование автомобиля после аварии, то объектом-предметом будет сам автомобиль, а объектом-отображением - следы на асфальте, которые могут помочь эксперту определить скорость движения автомобиля и другие факторы, связанные с аварией.

При проведении судебной экспертизы сравнительные образцы играют важную роль. Это могут быть образцы ткани, волос, крови, слюны, отпечатков пальцев и т.д.

Таким образом, субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы и лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее. Государственным судебно-экспертным учреждением является учреждение либо его структурное подразделение, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для организации производства судебных экспертиз. Эксперт – специально назначенное на соответствующую должность в экспертном подразделении лицо, обладающее специальными знаниями, которые оно, в рамках своей компетенции, использует в целях решения вопросов уголовного судопроизводства, основываясь на принципах законности и объективности. Объектами экспертизы являются материальные предметы, которые содержат информацию, необходимую для ответа на вопросы эксперта. В законодательстве такие предметы называются вещественными доказательствами.

2.2 Процессуальный порядок назначения экспертизы

Доказательству и доказыванию в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации посвящен раздел III, носящий одноименное название. Так, согласно статье 73 УПК РФ доказыванию подлежат, в том числе событие преступления, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Установить данного рода обстоятельства, а также, обязательные для установления события преступления, элементы состава преступления как раз возможно посредством назначения экспертиз, последующего истребования заключения эксперта и приобщения его к материалам уголовного дела [11, с. 132].

Эта мысль подтверждается и в статье 73 УПК РФ, где законодатель в ч. 3 вышеуказанной статьи прямо указывает на то, что в качестве доказательств допускаются заключение и показания эксперта. Кроме этого, законодатель подчеркивает, что все доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, являются недопустимыми, а также дает определение недопустимых доказательств. Так, согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса» [34]. То есть можно сделать вывод о том, что все доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми.

Следовательно, если в ходе производства следственных действий следователем (дознавателем, другим лицом, уполномоченным выполнять данные следственные действия), будет нарушен общий порядок получения доказательств и объекты, необходимые для вынесения заключения эксперта, будут изъяты с нарушениями общих норм УПК РФ, то и выводы, заключенные в данном экспертном заключении, будут являться не соответствующим действительности, а само заключение эксперта будет являться недопустимым.

Общий порядок назначения экспертиз регламентируется главой 27 «Производство судебной экспертизы» раздела VIII УПК РФ, носящего название «Предварительное расследование». Законодатель, помещая данную главу именно в этот раздел, дополнительно подчеркивает, что назначение экспертиз и постановка перед экспертами различного рода правовых вопросов об исследовании объектов или исследования личности участвующих в уголовном деле лиц, относится к компетенции органов, ведущих расследование уголовного дела.

Так, согласно ч. 1 ст. 195 УПК РФ, следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит об этом постановление, а в случаях необходимости помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возбуждает перед судом ходатайство о помещении подозреваемого, обвиняемого в вышеуказанное медицинское учреждение [24, с. 74]. Принять данного рода решение следователь (дознатель) может на любом этапе расследования уголовного дела, а также в ходе рассмотрения материалов проверки, для принятия решения о возбуждении уголовного дела и правильной квалификации совершенного деяния.

Другим должностным лицом, уполномоченным законодателем принимать решение о назначении судебной экспертизы, является суд при подготовке к судебному разбирательству, либо на самом судебном заседании. Согласно ч. 1 ст. 283 УПК РФ суд, по ходатайству сторон или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу. Наличие данного рода возможности автоматически подразумевает, что законодатель допускает тот факт, что на этапе предварительного следствия должностное лицо, ведущее расследование уголовного дела или осуществляющее дознание, может не

инициировать назначение экспертизы, что вредит полному и всестороннему расследованию уголовного дела, и, в дальнейшем, не дает суду возможность вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Именно для того, чтобы исправить данного рода недостаток суд вынужден воспользоваться правом назначения судебной экспертизы и, в дальнейшем, приобщить результаты к материалам дела. Вследствие этого возникает вопрос о том, почему должностные лица, рассматривающие материалы проверок или ведущие предварительное расследование не инициируют проведение экспертизы до направления уголовных дел в суд [25, с. 75].

Как известно, основным поводом для назначения экспертизы является факт возникновения вопроса, ответ на который обязательно требует специальных знаний. Во многих уголовных делах, так или иначе, возникает необходимость в данного рода исследованиях для определения возможности идентификации следов, изъятых в ходе следственных действий, степени тяжести вреда, причиненного потерпевшему, выделении и идентификации различного рода ядовитых веществ, наркотических средств, психотропных веществ и других задач, выполняемых при помощи проведения судебных экспертиз различного толка. Так, при появлении обоснованной необходимости назначается экспертиза. Именно на данном этапе назначения экспертизы и возникает большая часть проблем, обусловленная различного рода обстоятельствами, иногда субъективными.

Субъективными обстоятельствами можно назвать такие, когда должностные лица, составляя постановление о назначении судебной экспертизы, совершают ошибки. Например, из-за большой нагрузки и дефицита времени, используют так называемые шаблоны, в частности, копируются вопросы из других документов. При подобных ситуациях увеличивается вероятность совершения ошибки при назначении экспертизы, в результате которой нужный вопрос эксперту может быть не задан или задан неверно. Копирование вопросов также увеличивает нагрузку и для самих экспертов, вынуждая их отвечать на заранее бессмысленные для

расследования этого конкретного уголовного дела вопросы. Кроме этого, увеличивается вероятность того, что при назначении, например, дактилоскопической экспертизы, эксперту будут заданы вопросы, относящиеся к совершенно другому типу экспертизы, например, физико-химической, то есть относящейся к компетенции совершенно другого эксперта. Данного рода проблема может быть решена дополнительным инструктированием должностных лиц, назначающих судебные экспертизы, консультированием данных лиц с экспертами, которые помогут сформулировать более точные вопросы при назначении экспертизы [9, с. 100].

Еще одной проблемой при назначении экспертиз может считаться несвоевременное предоставление объектов (документов, дактилоскопических карт для первичной и дополнительной дактилоскопической экспертизы, обуви, для трасологического исследования, чеков, подтверждающих приобретения товара для оценочной экспертизы т.д.), необходимых для полного и всестороннего исследования, плохое качество данных объектов, в особенности документов, их недостаточное количество. Для исправления данного рода недостатков также можно произвести дополнительные инструктажи, направить информационные письма, в которых дополнительно разъяснить всю важность своевременного и полного предоставления объектов, необходимых для всестороннего исследования.

Таким образом, вопросы назначения и производства судебных экспертиз находятся в прямой зависимости с функционированием основных принципов уголовного судопроизводства, и, следовательно, должны считаться важной частью уголовной политики Российской Федерации.

Необходимо принимать все меры к тому, чтобы уголовное законодательство отвечало реальному положению дел, особенно в условиях становления многополярного мира.

Если говорить о назначении повторной или дополнительной экспертизы, то в качестве основания назначения повторной экспертизы уголовно-процессуальный закон называет лишь сомнения должностных лиц в

обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам. При этом в ст. 21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указывается еще одно основание «сомнение в правильности ранее данного заключения». Исходя из п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 заключение эксперта необоснованное, когда недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования. Соответственно, обоснованность заключается в достаточной аргументации, мотивированности, в верном применении методов и методик исследования.

Обращаясь к ч. 2 ст. 10 проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», следует дополнить предыдущее положение тем, что заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить научную обоснованность и достоверность сделанных выводов в процессе доказывания при производстве по уголовному делу.

В свете выше представленных положений, касающихся оснований назначения повторной экспертизы весьма примечательно выглядит позиция Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой право суда назначить повторную экспертизу является неременным условием использования судом тех или иных доказательств для принятия на их основе правосудных решений.

Вышеназванное право суда позволяет разрешить сомнения и устранить противоречия при исследовании заключений экспертов и может способствовать разрешению уголовного дела в целом, однако с другой, является подтверждением своеобразия и неоднозначности реализации положений ст. 15 УПК РФ, поскольку позиция Конституционного Суда РФ, определяет возможность активной роли суда в доказывании, который по собственной инициативе вправе назначить повторную экспертизу. В то время, как ч. 3 ст. 15 УПК РФ прямо и недвусмысленно закрепляет правило о том, что

суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав [29, с. 100].

Активными должны быть стороны, заинтересованные в разрешении конкретного процессуального вопроса. Именно они в приведенных случаях должны заявить соответствующее ходатайство, которое уже в установленном УПК РФ порядке будет разрешать суд (ст. 283 УПК).

Вопрос процессуального инициирования является приоритетным, поскольку напрямую связан с беспристрастностью и независимостью суда. Исследуя вопросы о назначении и производстве дополнительной и повторной экспертиз в судебном производстве, нужно сказать об отсутствии разграничения оснований названных экспертиз в ч. 4 ст. 283 УПК РФ. Руководствуясь формулировкой уголовно-процессуального закона, можно прийти к утверждению, что основанием как дополнительной, так и повторной экспертиз выступает наличие «противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов». Как нам представляется, подобное положение ч. 4 ст. 283 УПК РФ вступает в противоречие с ч. 3 этой же статьи, где предусмотрен порядок производства судебной экспертизы в соответствии с положениями главы 27 УПК РФ. Если законодателем используется отсылочная норма, то необходимо руководствоваться ст. 207 УПК РФ, но ч. 4 ст. 283 УПК РФ и ст. 207 УПК РФ указывают на разные основания назначения дополнительной экспертизы.

Указанный риск повлияет на соблюдение процессуальных сроков, создаст негативные последствия в виде нарушения прав участников судебного разбирательства. Н.В. Морозова отмечает, что «ч. 4 ст. 283 УПК РФ не согласуется с ч. 2 ст. 207 УПК РФ... Таким образом, наличие противоречий между заключениями экспертов может быть устранено проведением не дополнительной, а только повторной экспертизы». Кроме того, Н.В. Морозова отмечает: «Что же касается устранения этого противоречия с помощью

допроса экспертов, то этот способ, по нашему мнению, годится только для тех случаев, когда противоречие между заключениями экспертов преодолевается посредством словесного разъяснения и уточнения заключений» [21, с. 298]. Схожей позиции придерживается и Б.Я. Гаврилов, отмечая, что «ограничиваются права участников уголовного судопроизводства по установлению истины и что отсутствие оснований у суда для назначения и производства дополнительной и повторной экспертиз может привести к судебным ошибкам» [7, с. 78]. При этом автор говорит о необходимости дополнения ч. 4 ст. 283 УПК РФ, что, на наш взгляд, нецелесообразно, поскольку законодателем используется отсылочная норма.

Поэтому суду предоставляется возможность определить основание назначения экспертизы, соответственно, выбрать дополнительную или повторную экспертизу в порядке ст. 207 УПК РФ. К мнению о «неопределенности в толковании» ч. 4 ст. 283 УПК РФ так же приходит Е.В. Елагина [10, с. 385].

В следующем примере, в Апелляционном постановлении Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 22.03.2019 г. по делу № 10-7/201911 установлено: «сторона защиты указала на преждевременное назначение повторной экспертизы и необходимость вызвать и допросить экспертов, проводивших первичную экспертизу. Постановлением мирового судьи назначена повторная комплексная судебно-медицинская экспертиза в связи с тем, что первоначальная экспертиза была назначена в отсутствие подсудимого, участие которого на тот момент являлось обязательным» [2]. Апелляционная инстанция отмечает, что допрос эксперта вместо производства повторной экспертизы, для назначения которой имеются основания, не допускается. В данном случае, судом, верно, применены положения уголовно-процессуального закона.

Наряду с положительными считаем уместным привести негативные примеры судебной практики, где назначение повторной судебной экспертизы было с нарушением установленного порядка, в частности, отсутствует

мотивировка в необходимости данной экспертизы. Так, в Апелляционном постановлении Смоленского областного суда Смоленской области № 22-787/2020 от 25.06.2020 г. по делу № 1-4/2020 установлено: А. приговором ... суда от 17.08.2017 г. признана невиновной и оправдана за отсутствие в деянии 1 состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ, нижестоящий суд, принимая решение о назначении повторной экспертизы, сослался на наличие сомнений в обоснованности экспертного заключения «№...» и противоречия в выводах, в то время как в приговоре указал, что экспертиза «№...» имеет противоречия и неясности, не раскрывая при этом, ни в приговоре, ни в постановлении суда о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, какие именно противоречия и неясности имеются в выводах судебно-медицинской экспертизы ФГБУ «РЦСМЭ» «№...». Еще одним нарушением явилось отсутствие ответов на ряд вопросов в заключении повторной комиссионной экспертизы ГУЗ БСМЭ Ивановской области «№...», в числе которых: «Имеется ли причинно-следственная связь между проведением процедуры пункции и дренирования левой плевральной полости реаниматологом А. и наступившими последствиями в виде смерти Е.?». В ходе анализа данного дела были обнаружены нарушения требований уголовно-процессуального законодательства: суд положил в основу приговора заключение экспертов, не установив причину смерти, кроме того, при назначении экспертизы судом допущены нарушения, которые являются существенными [1]. В результате приговор суда первой инстанции отменен, дело направлено на новое рассмотрение. Мы убеждены, что приведенные примеры подтверждают необходимость соблюдения требований законодательства о порядке назначения и производства дополнительных и повторных судебных экспертиз.

Таким образом, общий порядок назначения экспертиз регламентируется главой 27 «Производство судебной экспертизы» раздела VIII УПК РФ, носящего название «Предварительное расследование». Законодатель, помещая данную главу именно в этот раздел, дополнительно подчеркивает, что

назначение экспертиз и постановка перед экспертами различного рода правовых вопросов об исследовании объектов или исследования личности участвующих в уголовном деле лиц, относится к компетенции органов, ведущих расследование уголовного дела.

2.3 Процесс экспертного исследования, его стадии

Процесс экспертного исследования проходит в несколько стадий. Подготовительная стадия экспертного исследования очень важна, так как от нее зависит качество всего последующего исследования. На этой стадии эксперт должен убедиться, что у него есть все необходимые материалы и оборудование для проведения исследования, а также определить методику исследования.

После подготовительной стадии следует вторая стадия - непосредственное исследование. На этой стадии эксперт проводит наблюдения, измерения, анализ и оценку объектов и материалов, используя выбранную методику и аппаратуру. Эксперт должен быть внимателен и точен в своих действиях, чтобы не допустить ошибок и получить точные результаты.

Третья стадия - анализ и обработка полученных результатов. Эксперт анализирует и интерпретирует полученные данные, сравнивает их с известными нормами и стандартами, делает выводы и формулирует заключение. Эта стадия требует от эксперта высокой квалификации и опыта [31, с. 29].

Четвертая стадия - составление экспертного заключения. На этой стадии эксперт подводит итоги исследования, формулирует свои выводы и рекомендации, описывает методику исследования и используемые приборы, а также указывает на возможные ограничения и неопределенности. Экспертное заключение должно быть понятным и логичным, и содержать все необходимые детали.

Пятая стадия - защита экспертного заключения. Эксперт представляет свое заключение в суде или другом органе, где его мнение может быть использовано для принятия решения. Эта стадия требует от эксперта уверенности в своих выводах и умения защищать свою позицию.

В соответствии со статьей 195 УПК РФ следователь может ознакомить участников производства с постановлением о назначении экспертизы и экспертным заключением. Однако закон не указывает точно, когда и где должно происходить это знакомство. Именно здесь возникает неопределенность, которая дает следователю широкий простор для интерпретации и свободы действий.

Неоспоримо, что несвоевременное ознакомление участников уголовного процесса с постановлением и результатами экспертизы нарушает их права. Ведь подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и другие участники имеют право на возможность задавать вопросы эксперту, делать возражения и прочее. Это важно для обеспечения справедливости процесса [14, с. 14].

Таким образом, «логичным будет дополнить положения ст. 195 УПК РФ о необходимости знакомства участников процесса с вынесенным следователем постановлением о назначении экспертизы до момента ее непосредственного осуществления. Факт ознакомления должен заверять протокол, который, с одной стороны, будет подписан следователем, а с другой – подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и т.п. Помимо прочего следует определить срок времени, в течение которого участники досудебного производства вправе задать уточняющие вопросы эксперту, принципиальные с точки зрения расследования, а также ходатайствовать о производстве экспертизы другим экспертом, заявить отвод и т.д. (например, трое суток). В таком случае участники смогут в полном объеме воспользоваться теми правами, который систематизировал законодатель в ст. 198 УПК РФ (право на присутствие в процессе экспертизы, дача пояснений эксперту, адресация дополнительных вопросов и т.д.)» [14, с. 15].

В рамках дела № А34-16467/2020 от 31.03.2022 г. возник отказ в удовлетворении иска, связанного с разглашением данных, полученных в процессе составления экспертного заключения. Но, к сожалению, на этапе возбуждения уголовного дела меры принуждения в отношении эксперта за указанные правонарушения не предусмотрены.

Необходимо обеспечить ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения и разглашение данных предварительного расследования. Возможное решение проблемы, которое ты предлагаешь, состоит в дополнении действующей редакции Уголовного кодекса РФ диспозицией, которая бы установила уголовную ответственность для эксперта за разглашение сведений или дачу заведомо ложного заключения на стадии доследственной проверки [12, с. 43].

Это предложение кажется логичным, поскольку позволит более жестко реагировать на подобные правонарушения и защитит права участников досудебного производства. Эти меры могут помочь поддерживать этический и профессиональный стандарт работы экспертов.

В случае, когда уголовное дело еще не возбуждено, возникает неясность в этой ситуации и отсутствие регулирующих положений в действующем законодательстве Российской Федерации. Ответ на проблему можно найти в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28. В этом постановлении предлагается требование о том, чтобы лицо, ставшее подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим, должно быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы сразу же после того, как оно было признано в одну из указанных статусных ролей.

Предлагается аналогичный подход к редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ). Предлагается внести дополнение, согласно которому лицо должно быть ознакомлено с постановлением о назначении экспертизы незамедлительно после того, как оно признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим. Это поможет обеспечить

предварительную информированность участников уголовного процесса о проведении экспертизы и их правах.

Когда законодательство не предоставляет явных указаний, суды могут применять аналогичные нормы или принципы для заполнения пробелов в законе. В данном случае предложение о внесении дополнения в УПК РФ в соответствии с прецедентом Пленума Верховного Суда РФ № 28 может считаться обоснованным и корректным способом разрешения вопроса.

Следующая проблема связана с переводом лица, требующего медицинской или психиатрической экспертизы из-под стражи в лечебное учреждение. Ты правильно отметил, что суд решает этот вопрос в момент, когда решается вопрос о заключении подозреваемого под стражу. Потом назначение такой экспертизы иницируется постановлением следователя, и повторные решения суда в этом вопросе не требуются.

Дело № 90-П21, рассматриваемое Верховным Судом РФ от 02.03.2022 года, в котором старший следователь назначил психолого-психиатрическую экспертизу в отношении подозреваемого Мананникова А.П. Это нарушает права подозреваемого и обвиняемого, так как исходные причины для его заключения под стражу были связаны с возможностью скрыться, продолжить противоправную деятельность или попытаться уничтожить доказательства или оказать воздействие на свидетелей.

Важно систематизировать факторы, связанные с целесообразностью производства медицинской и психиатрической экспертизы. Повторное назначение экспертизы в процессе расследования должно быть обосновано и основываться на новых обстоятельствах, возникших после инициального назначения. Это позволит соблюсти права подозреваемого или обвиняемого и минимизировать нарушения закона [15, с. 95].

Таким образом, для решения обозначенной проблемы видится необходимым дополнить ст. 203 УПК РФ, регламентирующую процесс помещения лица в стационарные условия для производства экспертизы, пунктом о том, что данное действие должно производиться после определения

суда, принятого с соблюдением положений ст. 165 УПК РФ. Также видится важным дополнить данное правило возможностью участия потерпевшего, обвиняемого в соответствующем судебном заседании с предоставлением права высказывания по обозначенному вопросу.

Таким образом, субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы и лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее. Государственным судебно-экспертным учреждением является учреждение либо его структурное подразделение, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации для организации производства судебных экспертиз. эксперт – специально назначенное на соответствующую должность в экспертном подразделении лицо, обладающее специальными знаниями, которые оно, в рамках своей компетенции, использует в целях решения вопросов уголовного судопроизводства, основываясь на принципах законности и объективности. Объектами экспертизы являются материальные предметы, которые содержат информацию, необходимую для ответа на вопросы эксперта. В законодательстве такие предметы называются вещественными доказательствами.

Общий порядок назначения экспертиз регламентируется главой 27 «Производство судебной экспертизы» раздела VIII УПК РФ, носящего название «Предварительное расследование». Законодатель, помещая данную главу именно в этот раздел, дополнительно подчеркивает, что назначение экспертиз и постановка перед экспертами различного рода правовых вопросов об исследовании объектов или исследования личности участвующих в уголовном деле лиц, относится к компетенции органов, ведущих расследование уголовного дела. Процесс экспертного исследования насчитывает 5 стадий.

Глава 3 Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе

3.1 Содержание и структура заключения эксперта

Заключение эксперта - это результат его анализа и исследования поставленных перед ним вопросов (ст. 204 УПК). Он оценивает предоставленные данные, проводит необходимые исследования и формирует свои выводы на основе этой информации.

В заключении эксперта выделяются три части: вводная, исследовательская и заключительная.

Во вводной части эксперт должен указать свои данные, включая фамилию, имя, отчество, должность, специализацию и стаж работы в качестве эксперта. Он также должен уточнить основания для производства экспертизы, включая информацию о том, кем, когда и по какому уголовному делу было вынесено постановление.

В исследовательской части заключения эксперт должен подробно описать все материалы, которые были представлены на экспертизу, а также процесс проведенного исследования с указанием применявшихся методик, аппаратуры и т.д. Это дает возможность оценить объективность и достоверность заключения эксперта.

В заключительной части эксперт должен изложить свои выводы в виде ответов на поставленные вопросы. Это позволяет суду и другим участникам процесса понять, какие выводы были сделаны на основе проведенной экспертизы и какие факты были установлены.

«Экспертное заключение представляет собой особую значимость для рассмотрения дела, поскольку в некоторых случаях выводы, приведенные в заключении, могут иметь существенное значение для установления или отсутствия вины. Непосредственное доверие на законодательном уровне к экспертному заключению выражается в его правовом основании, то есть в

качестве эксперта выступает лицо, имеющее соответствующее образование в исследуемой области, наличие должного уровня компетентности, а также проведение исследования на основании методических рекомендаций и в соответствии нормативно-правовыми актами» [20].

«Кроме того, эксперт перед выполнением своей деятельности предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. По своей сути, экспертное заключение в ряде случаев может выступать основополагающим доказательством, от результата которого в корне будет зависеть ход рассмотрения дела, к примеру наличие у водителя технической возможности предотвращения наезда, принадлежность предметов к категории наркотиков, огнестрельного оружия, и т. п.» [21, с. 300].

«Проведение данной процедуры является неотъемлемым атрибутом, поскольку данное доказательство может быть опровергнуто сторонами в обосновании своей позиции. Также следует отметить, что доказательственное значение заключения эксперта всегда приобретает различный характер, это зависит от специфики дела, поставленных вопросов, имеющих в деле доказательств и т.д.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что заключение эксперта является в большинстве случаев неотъемлемым доказательством по делу, такое заключение необходимо как на стадии досудебного, так и судебного разбирательства. Именно от выводов эксперта зависит ход рассмотрения дела, решение судебного органа, а также судьба подозреваемого, обвиняемого и подсудимого» [31, с. 30].

Когда речь идет об экспертном заключении, следует иметь в виду, что оно является доказательством по уголовным делам только в том случае, если исследование проведено компетентным экспертом в соответствии с требованиями закона.

Заключение эксперта разрабатывается в соответствии с положениями УПК РФ (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации). Оно содержит информацию о месте и времени проведения экспертизы, данные об

эксперте, а также детальное описание исследованных объектов и материалов (включая информацию о их упаковке и опечатывании). Важным компонентом заключения являются ответы эксперта на поставленные вопросы, которые формулируются на основе результатов исследования.

Согласно статье 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности РФ», эксперт должен включить в свое заключение информацию о примененных методиках и экспериментах в рамках конкретного исследования [35]. Это позволяет обосновать и объяснить полученные результаты экспертизы и обеспечивает прозрачность процесса.

Таким образом, заключение эксперта имеет существенное значение в уголовном судопроизводстве, и его содержание должно быть четким, полным и отвечать требованиям закона. Оно является одним из доказательств, которые рассматриваются судом при принятии решения.

«Так, по ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта признаются в качестве доказательства по уголовному делу. На наш взгляд, практически по каждому уголовному делу может быть произведена одна из множества видов экспертизы, в целях добывания новой или подтверждения уже имеющейся у органов предварительного расследования информации. И, таким образом, заключение эксперта будет признаваться в качестве обязательного доказательства, так как именно оно обладает наибольшей доказательственной значимостью за счет возможности подтверждения других, уже имеющихся в деле доказательств» [31, с. 32].

Как уже упоминалось ранее, «эксперт-криминалист обладает специальными знаниями для проведения большого количества экспертиз, тем не менее, достаточно значимым остается вопрос о значимости каждой конкретной экспертизы в доказательственной базе по уголовному делу: будет ли заключение эксперта по одной экспертизе иметь большую доказательственную силу, чем по другим. Отвечая на данный вопрос, следует отметить, что некоторые экспертизы, для их более грамотного проведения, требуют дополнительного изучения самим экспертом других доказательств по

делу, показаний других участников уголовного судопроизводства, справок, характеристик (например для проведения судебно- психиатрической экспертизы), по этой причине, для того, чтобы заключение эксперта имело весомое доказательное значение, необходимо, чтобы и те доказательства, которые уже признаны органами предварительного расследования, и которые подтверждает своим заключением эксперт, были не оспоримы» [32].

Таким образом, логичным представляется сделать следующие выводы относительно доказательственного значения заключения эксперта в рамках уголовного судопроизводства:

Заключение эксперта и его специальные знания: заключение эксперта - это своего рода сокровищница специализированных знаний, которыми обладает эксперт. Когда эксперт формулирует свои выводы, он опирается на свой опыт и знания в соответствующей области. Это делает его заключение довольно точным и ценным [17, с. 66].

Зависимость заключения от других доказательств: эксперту приходится учитывать и анализировать другие доказательства, уже имеющиеся в деле. Это связано с тем, что эксперт может нуждаться в контексте, чтобы правильно оценить и интерпретировать свои результаты. Таким образом, его заключение может подтверждать существующие факты [18, с. 120].

Экспертное заключение как первоначальное доказательство: заключение эксперта является первоначальным, так как оно формулируется на основе доступных материалов и данных. Эксперт использует предоставленные образцы, следы, предметы и документы для своего анализа и выводов.

3.2 Оценка заключения эксперта

Ввиду того, что практически любая судебная экспертиза в уголовном процессе предполагает проведение сложной технической, организационной и исследовательской работы, как со стороны эксперта, так и со стороны лица, назначившего ее, то на практике могут возникать проблемы с ее качественным

содержанием. К слову, в исследовании может применяться методика, которая не позволяет объективно оценить обстоятельства дела.

Требуется профессиональная оценка судебных экспертиз в уголовном процессе. Для этого нередко привлекается специалист или эксперт, который оценит качество проведенной экспертизы, укажет на ее корректность или наоборот наличие недостатков, необходимость использовать иные методики проведения экспертизы. «С этой целью нередко стороной защиты проводятся «свои» экспертизы. Однако, действующее процессуальное законодательство позволяет судам в большинстве случаев не учитывать экспертизы, которые самостоятельно проводятся стороной защиты. Это вызвано сразу несколькими факторами: такие экспертизы проведены вне рамок уголовного процесса, эксперты не предупреждаются уполномоченными лицами об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, или эксперты могут быть в той или иной степени аффилированы со стороной защиты, что может выражаться в выплате вознаграждения за проведенное исследование эксперту подсудимым или его родственником» [37, с. 47]. Мы в некоторой степени поддерживаем данную позицию, однако, исходя из принципа состязательности сторон в уголовном процессе, мы считаем целесообразным предоставить стороне защиты процессуальные механизмы, повышающие возможность подвергнуть критике проведенные по уголовному делу экспертизы.

«Сейчас в УПК РФ нет специальных норм, регламентирующих правовой статус рецензий экспертов. В ст. 283 УПК РФ говорится о возможности назначения дополнительных или повторных экспертиз, в случае наличия противоречий между существующими экспертизами. Вследствие того, что в УПК РФ никак не определен правовой статус и требования к рецензиям экспертов суды, зачастую, не заинтересованы в назначении повторных экспертиз по причине увеличения сроков рассмотрения дела» [19, с. 37].

«Учитывая, что рецензирование всегда может проводиться по инициативе заинтересованной стороны, например, защитник заинтересован в формулировании вопросов для эксперта, рецензирующего заключение в

пользу подзащитного (аналогичную мысль можно высказать и о стороне обвинения), то рецензия, не может иметь определяющего значения при разрешении вопроса о наличии существенных недостатков в экспертизах по делу, однако, она обязательно должна быть оценена судом и может являться поводом для назначения повторной или дополнительной экспертизы. Для реализации такого механизма на практике мы считаем возможным предложить дополнить ст. 283 УПК РФ, регламентирующую производство судебной экспертизы. Данное нововведение позволит повысить процессуальные гарантии стороны защиты и поспособствует улучшению качества судебных экспертиз» [13, с. 204].

Оценивая допустимость заключения эксперта, необходимо обращать внимание на данные, свидетельствующие о легальности / нелегальности субъекта инициирования судебной экспертизы и непосредственного субъекта ее производства.

В заключительной стадии оценки судом, они сравнивают выводы эксперта с имеющимися доказательствами по делу. Важно, чтобы выводы эксперта были соответствовали другим доказательствам и были основаны на научных принципах и методиках исследования [26, с. 321].

Оценка заключения эксперта может быть сложной из-за нескольких факторов. Во-первых, суд не всегда может определить правильность выбора экспертом методики и научную обоснованность его выводов. Это объясняется тем, что суд не является экспертом в конкретной области исследования.

Во-вторых, определение уровня компетентности эксперта также может представлять сложность. В некоторых случаях появляются новые виды экспертиз, основанные на последних достижениях науки и техники. И оценка судом таких новых видов экспертиз может вызывать трудности.

В доктрине права была предложена концепция эксперта-научного судьи в целях преодоления этих трудностей. Однако она была отвергнута из-за основанности на теории формальных доказательств.

Оценка в уголовном процессе означает, что в ходе уголовного судопроизводства в целях выяснения обстоятельств дела органы общественной безопасности и судебные органы в соответствии со своими полномочиями или по заявлению сторон и других участников процесса назначают или нанимают квалифицированных специалистов для изучения, оценки и проверки качества. Письменное заключение, сделанное экспертом после оценки, является заключением эксперта. Заключение эксперта может быть использовано в качестве независимого судебного доказательства в ходе судебного разбирательства, оно должно быть подвергнуто более тщательной проверке на подлинность [28, с. 175].

Выводы по третьей главе. Заключение эксперта является одним из важнейших доказательств по уголовному делу в рамках предварительного расследования. В заключении эксперта выделяются три части: вводная, исследовательская и заключительная.

Во вводной части эксперт должен указать свои данные, включая фамилию, имя, отчество, должность, специализацию и стаж работы в качестве эксперта. В исследовательской части заключения эксперт должен подробно описать все материалы, которые были представлены на экспертизу, а также процесс проведенного исследования с указанием применявшихся методик, аппаратуры и т.д. В заключительной части эксперт должен изложить свои выводы в виде ответов на поставленные вопросы.

Оценивая допустимость заключения эксперта, необходимо обращать внимание на данные, свидетельствующие о легальности / нелегальности субъекта инициирования судебной экспертизы и непосредственного субъекта ее производства.

Заключение

Экспертизы имеют важное значение в уголовном процессе. Они могут помочь определить причину преступления, выявить детали его совершения, а также определить личность подозреваемого. Экспертизы также могут помочь определить, был ли подозреваемый в состоянии понимать характер и значение своих действий, что имеет значение при определении степени его вины и назначении соответствующего наказания. Кроме того, экспертизы могут помочь определить, было ли преступление совершено в определенных условиях, таких как наличие алкоголя или наркотических веществ в крови подозреваемого. Эти факторы могут повлиять на квалификацию преступления и назначение наказания. Наконец, экспертизы могут помочь определить, были ли соблюдены все процедуры и правила при проведении следственных действий и расследовании преступления. Это может помочь избежать ошибок и сократить время, необходимое для завершения уголовного дела.

Роль судебной экспертизы в уголовном процессе действительно очень важна. Судебная экспертиза - это проведение специальных исследований по поручению следователя или суда, с целью получения оценки имеющихся доказательств. Она позволяет установить наличие или отсутствие преступления, а также определить многие важные обстоятельства дела.

Кроме того, проведение судебной экспертизы помогает суду и следователю понять сложные научные и технические аспекты, которые необходимы для правильного рассмотрения дела. Например, в случае, если необходимо установить причину дорожно-транспортного происшествия, эксперты проводят специальные исследования, чтобы установить, какие факторы привели к аварии (ст. 195 УПК).

Проведение экспертизы является важным этапом в судебном процессе и требует высокой компетенции со стороны эксперта. Заключение эксперта является одним из доказательств в суде, поэтому его должны составлять лица, имеющие соответствующие знания и опыт в данной области.

Для того чтобы судебная экспертиза была надежной и объективной, эксперту необходимо обладать специализированными знаниями и проявлять независимость, объективность, всесторонность и полноту в своих исследованиях.

Учреждение, где проводится судебная экспертиза, играет важную роль. Государственные судебно-экспертные учреждения, которые под юрисдикцией органов власти субъектов РФ и являются специализированными учреждениями федеральных органов исполнительной власти, занимают большую часть от всех проводимых экспертиз. Это связано с тем, что они обеспечивают определенные стандарты и квалификацию экспертов, что важно для поддержания высокого уровня профессионализма и надежности в судебных процессах.

Субъектами судебно-экспертной деятельности являются органы и лица, назначающие экспертизу, судебно-экспертные учреждения в лице их руководителей, организующих производство судебной экспертизы, и судебные эксперты, производящие ее.

Объектами экспертизы являются материальные предметы, которые содержат информацию, необходимую для ответа на вопросы эксперта. В законодательстве такие предметы называются вещественными доказательствами. Кроме того, существуют сравнительные образцы и материалы дела, которые могут потребовать проведения судебной экспертизы.

Объекты экспертизы могут быть представлены в двух формах: как объекты-предметы и как объекты-отображения. Объекты-предметы - это материальные предметы, которые содержат информацию, необходимую для ответа на вопросы эксперта. Объекты-отображения - это материальные образования, на которых сохранена информация о другом предмете или событии, которое произошло вовремя следообразования.

Общий порядок назначения экспертиз регламентируется главой 27 «Производство судебной экспертизы» раздела VIII УПК РФ, носящего название «Предварительное расследование». Законодатель, помещая данную

главу именно в этот раздел, дополнительно подчеркивает, что назначение экспертиз и постановка перед экспертами различного рода правовых вопросов об исследовании объектов или исследования личности участвующих в уголовном деле лиц, относится к компетенции органов, ведущих расследование уголовного дела.

Проблемой при назначении экспертиз может считаться несвоевременное предоставление объектов (документов, дактилоскопических карт для первичной и дополнительной дактилоскопической экспертизы, обуви, для трасологического исследования, чеков, подтверждающих приобретения товара для оценочной экспертизы т.д.), необходимых для полного и всестороннего исследования, плохое качество данных объектов, в особенности документов, их недостаточное количество. Для исправления данного рода недостатков также можно произвести дополнительные инструктажи, направить информационные письма, в которых дополнительно разъяснить всю важность своевременного и полного предоставления объектов, необходимых для всестороннего исследования.

Таким образом, вопросы назначения и производства судебных экспертиз находятся в прямой зависимости с функционированием основных принципов уголовного судопроизводства, и, следовательно, должны считаться важной частью уголовной политики Российской Федерации.

Заключение эксперта является важным элементом судебного процесса, так как оно содержит результаты и выводы проведенной экспертизы. По положениям УПК РФ (Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации), заключение эксперта должно быть составлено в определенной форме и содержать ряд обязательных сведений.

В заключении эксперта обычно указывается место, где была произведена экспертиза. Это может быть лаборатория, специализированное учреждение или другое место, где были проведены исследования.

Также в заключении указывается время, когда была проведена экспертиза. Это важно для суда и сторон дела, чтобы иметь представление о временном контексте проведения исследований.

В заключении эксперта содержатся данные о лице, которое произвело экспертизу. Здесь указывается имя, фамилия и квалификация эксперта, информация о его учреждении или лаборатории. Это позволяет определить авторитетность и компетентность эксперта.

Самое главное в заключении эксперта - это результаты произведенных исследований. Здесь указываются объекты и материалы, которые были исследованы. Детально описывается их вид, а также информация о том, как они были предоставлены эксперту, как упакованы и опечатаны. Это важно, чтобы убедиться в целостности и неприкосновенности доказательств.

Наконец, заключение эксперта содержит самые важные элементы - выводы эксперта. Они формулируются в виде ответов на поставленные вопросы, которые были заданы эксперту. Выводы могут быть связаны с точной идентификацией объектов, анализом их состояния, выявлением следов преступления или иных важных фактов дела. Выводы эксперта играют ключевую роль в процессе рассмотрения дела и принятии решения судом.

Оценивая допустимость заключения эксперта, необходимо обращать внимание на данные, свидетельствующие о легальности / нелегальности субъекта инициирования судебной экспертизы и непосредственного субъекта ее производства.

Экспертные выводы, как правило, играют ключевую роль в разъяснении доказательств в суде. Оценка этих выводов становится сложной задачей из-за специфики экспертных исследований. Суд, часто лишенный специализированных знаний в определенных областях, может испытывать затруднения в понимании и оценке точности экспертных методик и выводов.

Как правило, суду сложно или даже невозможно непосредственно проверить каждую деталь экспертного исследования, особенно в ситуациях, где речь идет о научных или технических вопросах. В таких случаях суд может

опираться на дополнительные доказательства, чтобы подтвердить или опровергнуть выводы эксперта. Это может включать в себя предоставление дополнительных экспертных мнений, анализ других фактов и обстоятельств, свидетельства свидетелей и так далее.

При этом, распространенной практикой становится проведение фактической проверки выводов эксперта на полноту и их соответствие другим доказательствам. Это своего рода дополнительная защита, позволяющая суду принимать обоснованные решения на основе разнообразных источников информации.

Но важно также отметить, что экспертные выводы могут быть предметом дискуссии и спора как внутри суда, так и за его пределами. Разные стороны могут вызывать вопросы о научной обоснованности, применяемых методиках, или интерпретации результатов.

Таким образом, оценка заключения эксперта становится сложным и многогранным процессом, требующим внимательного анализа и понимания со стороны суда. Именно поэтому суды часто обращаются к специалистам с соответствующими знаниями, чтобы помочь им разобраться в сложных научных и технических аспектах дела. На практике это может быть действительно сложно, особенно если экспертиза связана с современными технологиями или специализированными областями знаний. Но благодаря таким процессам и дополнительным источникам информации суды стараются принимать сбалансированные и обоснованные решения, учитывая множество факторов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное постановление Смоленского областного суда Смоленской области № 22- 787/2020 от 25.06.2020 г. по делу № 1-4/2020 URL: <https://sudact.ru/>.
2. Апелляционное постановление Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области № 10-7/2019 от 22.03.2019 г. URL: <https://sudact.ru/>.
3. Балакшин В. С. Оглашение в суде показаний эксперта, полученных на стадии предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2022. Т. 32. № 1. С. 125-131.
4. Банк С.В., Вакуленко В.Ф. Экономическая экспертиза как инструмент противодействия теневой экономике // Вопросы региональной экономики. 2021. № 3 (48). С. 131-136.
5. Боярова М.А. Особенности правового статуса эксперта в рамках уголовного процесса // Известия Института систем управления СГЭУ . 2019. Т. 19. №98. С. 34-36.
6. Вершицкая Г.В. Критерии оценки заключения эксперта // Вестник Поволжского института управления. 2021. Т. 21, № 1. С. 56-62.
7. Гаврилов Б.Я. Законодательные мифы и реалии правоприменения процессуальных правил о возможности назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела// Публичное и частное право. 2019. № 2. С. 79-84.
8. Грибунов О.П., Милнос А.И. Применение специальных знаний и назначение судебных экспертиз при расследовании уголовных дел, связанных с хищением нефти и нефтепродуктов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021 №2(18). С. 22-30.
9. Гусев А. В. Научное рецензирование экспертных заключений: правовые и криминалистические проблемы // Научный портал МВД России. 2020. № 4 (52). С. 98-102

10. Елагина Е. В. Отдельные вопросы судебной оценки заключения эксперта // Сибирское юридическое обозрение. 2022. Т. 19. № 4. С. 384-398.

11. Загорьян С.Г., Котельникова О.А. К вопросу о роли эксперта в Российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 43 (102). С. 131-144.

12. Зиненко Ю.В., Сергеева О.В. Некоторые проблемы, связанные с назначением судебных экспертиз при расследовании насильственных преступлений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. С. 42-50.

13. Зимина И.И. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Молодой ученый. 2020. № 43 (333). С. 204-205.

14. Ильин Н.Н. Транспортные судебные экспертизы: возникновение, развитие и современное состояние / Н.Н. Ильин // Эксперт-криминалист, 2021. № 4. С. 13-15.

15. Ильин Н.Н. Собираение исходных данных в ходе осмотра места происшествия при назначении транспортно-технической судебной экспертизы // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – Хабаровск : Изд-во Дальневосточного юридического института МВД России, 2020. № 1 (50). С. 94-100.

16. Комиссарова Я.В. Комплексный подход или комплексирование методов при проведении судебно-психологической и судебно-психофизиологической экспертиз с применением полиграфа? // Международные и национальные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы: сборник докладов II Международной научной конференции, г. Нижний Новгород, 21–22 мая 2020 г. Нижний Новгород: ННГУ, 2020. 213 с.

17. Лазарева Д.В. Заключение эксперта как процессуальное доказательство // Известия Института систем управления СГЭУ. 2019. Т. 19. № 1. С. 66-68.

18. Линев А.Н. К вопросу о процессуальном статусе рецензии на заключение эксперта // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 1. С. 118-120.

19. Лукошкина С.В., Буфетова М.Ш. Заключение и показания эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2019. №31. С. 36-45

20. Лукошкина С.В. Судебные экспертизы по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Академический юридический журнал. 2022. Т.23. С. 40-44.

21. Морозова Н.В. Теоретические и практические аспекты производства судебных экспертиз в досудебном производстве по уголовным делам // Современное уголовно-процессуальное право - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2021. Т. 1. № 1 (3). С. 298-304.

22. Надоненко О.Н. О целесообразности изменений законодательства, касающегося сроков производства судебных экспертиз // Рос. следователь. 2021. № 4. С. 55-59.

23. Павлова Е.В. Субъект производства судебной экспертизы как критерий оценки ее выводов // Законность. 2021. № 2. С. 18-22.

24. Павлова Е.В. Назначение экспертизы защитником в уголовном процессе как предмет дискуссии // Актуальные вопросы юриспруденции: сб. ст. V междунар. науч.-практ. конф. (5 февр. 2021 г., Пенза). Пенза :Наука и просвещение, 2021. С. 73-76.

25. Парамонова Г.В. Использование результатов судебных экспертиз в расследовании корыстно-насильственных преступлений // Вестник Московского университета МВД РФ. 2019. № 1. С. 72-75.

26. Попов А.М. К вопросу о назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы по уголовным делам / А.М. Попов // Актуальные вопросы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства. – М. : Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2021. С. 321-324.

27. Попов А. М. Теоретические и практические аспекты назначения и производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы по

уголовным делам / А. М. Попов // Актуальные проблемы международного сотрудничества в борьбе с преступностью: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Москва, 29 октября 2020 года. – М. : Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2020. С. 134-136.

28. Пискунова Е.В. Проблемы судебной экспертизы общие для России и других стран мира. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право. 2019. №2. С. 175-177.

29. Россинский С.Б. Судебная экспертиза как особый способ доказывания в досудебном производстве по уголовному делу // Сибирский юридический вестник. 2020. № 4 (91). С. 100-107.

30. Степанов К.В. Проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста, а также результатов судебных экспертиз негосударственных судебно-экспертных учреждений / К.В. Степанов, М.А. Малина // Вестник Юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9, № 4. С. 144-148.

31. Сердюков А.В., Колотова Ю.А. К вопросу о достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2022. № 1. С. 29-32

32. Сретенцев Д.Н., Волкова В.Р. Проблемы формирования судебных экспертиз новых родов и видов // Рос. судья. 2020. № 12. С. 34-38.

33. Тимохина М.И. Роль и значение судебных экспертиз в расследовании преступлений экономической направленности // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. №12 (30). С. 234-236

34. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023)// «Российская газета», № 249, 22.12.2001.

35. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // «Парламентская газета», № 100, 02.06.2001.

36. Хомяков Э.Г., Метелев А.В. О состоянии дел и проблемах терминологических стандартов в судебной экспертизе // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2019. № 6. С. 907-910.

37. Шепелев С.В. Взаимодействие следователя и экспертных учреждений при определении состава комиссии по производству судебной медицинской экспертизы // Правда и закон. 2022. № 2 (20). С. 47-50.

38. Шурухнов Н.Г. Об экспертной деятельности, и не только о ней / Н.Г. Шурухнов // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2021. Т. 2. № 1(3). С. 271-283.