

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль)/специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Уголовно-процессуальный статус свидетеля»

Обучающийся

Н.А. Духанина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

Т.В. Мычак

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность исследования заключается в том, что современное уголовно-процессуальное законодательство в большинстве своем направлено на защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, однако свидетель является не менее важным участником уголовного судопроизводства, так как его показания являются незаменимыми сведениями о фактах, необходимых для установления или опровержения обстоятельств, включенных в предмет доказывания по уголовному делу.

Объект бакалаврской работы – общественные отношения, складывающиеся по поводу регулирования правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет бакалаврской работы – акты судебной практики, учебная литература, нормы международного и национального законодательства, регулирующие правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Цель данного исследования – комплексное, теоретико-практическое исследование совокупности общественных отношений, складывающихся по поводу регулирования правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве, для формулировки предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: провести теоретическое исследование правового положения свидетеля, как участника уголовного судопроизводства, провести исследование его существующего правового регулирования, проанализировать результаты, сделав выводы о наличии проблем и сформулировать конкретные предложения по их устранению.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Общая характеристика свидетеля в уголовном судопроизводстве.....	7
1.1 Понятие, значение свидетеля в уголовном судопроизводстве.....	7
1.2 Показания свидетеля: предмет, значение, проверка и оценка	10
Глава 2 Статус свидетеля в уголовном судопроизводстве	15
2.1 Приобретение процессуального статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве.....	15
2.2 Права свидетеля как участника уголовного судопроизводства.....	18
2.3 Понятие и содержание свидетельского иммунитета.....	24
2.4 Обязанности свидетеля и ответственность за их неисполнение.....	31
Глава 3 Государственная защита свидетеля в уголовном судопроизводстве.	39
3.1 Правовые основы защиты свидетеля как участника уголовного судопроизводства.....	39
3.2 Субъекты и способы реализации права свидетеля на защиту.....	42
Заключение	48
Список используемой литературы и используемых источников.....	53

Введение

Актуальность исследования. Современное уголовно-процессуальное законодательство в большинстве своем направлено на защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, однако свидетель является не менее важным участником уголовного судопроизводства, так как его показания являются незаменимыми сведениями о фактах, необходимых для установления или опровержения обстоятельств, включенных в предмет доказывания по уголовному делу.

Постоянное совершенствование законодательства направлено на повышение значимости статуса свидетеля, определение его правового положения, однако, несмотря на все попытки, свидетель все еще остается недостаточно защищенным и весьма уязвимым участником уголовного судопроизводства.

На данный момент в научных кругах интерес к изучению института свидетеля остается стабильным, при этом комплексное исследование всех аспектов правового положения свидетеля необходимо, так как в данном сегменте до сих пор существуют неразрешенные проблемы. Так, на сегодняшний день актуальным остается вопрос, касающийся свидетельского иммунитета, обеспечения прав свидетеля, определения момента приобретения процессуального статуса, а также недостаточности государственной защиты свидетеля.

В большинстве указанные проблемы объясняются несовершенством правового регулирования, порождающим необходимую задачу совершенствования законодательства. В связи с этим исследование правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве является актуальной как теоретической, так и практической задачей.

Степень научной разработанности обусловлена работами ученых, которые исследовали правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве. Так, В.Г. Даев, М.Л. Якуб, Э.К. Кутуев, В.И. Смыслов,

Н.С. Манова, А.В. Гриненко, А.А. Усачев, Б.Б. Булатов, Н.Е. Павлов, В. А. Лазарева занимались общей характеристикой свидетеля, в частности изучением понятия «свидетель» и его значения, как участника уголовного судопроизводства. Вопросы правового положения и процессуального статуса свидетеля изучены в работах Б.Т. Безлепкина, Г.М. Резника, Ю.В. Францифорова, В.Н. Шпилева. Статус свидетеля в уголовном судопроизводстве освещен в работах Н.Ю. Литвинцевой, Т.А. Шмаревой, А.И. Шмарева, О.А. Славгородской, В.П. Сальникова, В.В. Буркова, А.М. Баранова, С.Р. Халилова.

Объект бакалаврской работы – общественные отношения, складывающиеся по поводу регулирования правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет бакалаврской работы – акты судебной практики, учебная литература, нормы международного и национального законодательства, регулирующие правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Цель данного исследования – комплексное, теоретико-практическое исследование совокупности общественных отношений, складывающихся по поводу регулирования правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве, для формулировки предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: провести теоретическое исследование правового положения свидетеля, как участника уголовного судопроизводства, провести исследование его существующего правового регулирования, проанализировать результаты, сделав выводы о наличии проблем и сформулировать конкретные предложения по их устранению.

Методологическая основа исследования состоит в применении общенаучных методов познания, таких как: анализ, обобщение, сравнение, аналогия, а также частнонаучных методов: историко-правового, логического, метода системного анализа и метода комплексного исследования.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили учебные пособия, учебники и практикумы, научные статьи из журналов и сборников, авторефераты диссертаций.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составили Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, федеральные конституционные законы, кодифицированные федеральные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и другие нормативные правовые акты [12], [13]. [14]. [15], [16].

Эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составили материалы опубликованной судебной практики – постановления Конституционного Суда РФ, судебные акты федеральных судов общей юрисдикции и судов общей юрисдикции, статистика судебного департамента и федеральной государственной службы статистики.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в разработке новых предложений по совершенствованию законодательства, которые обеспечат дополнительные гарантии защиты прав и интересов свидетеля, укрепят его правовое положение.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика свидетеля в уголовном судопроизводстве

1.1 Понятие, значение свидетеля в уголовном судопроизводстве

Анализ российского уголовно-процессуального законодательства, научных источников разных исторических периодов позволил выявить многообразие позиций в толковании понятия «свидетель» и определить особенности, присущие данной процессуальной фигуре. Прежде всего, это его осведомленность о каких-либо обстоятельствах конкретного уголовного дела, а также обязанность изложить сведения, которыми он в связи с этим располагает, лицам, осуществляющим расследование конкретного уголовного дела или разрешение его в суде.

Следует отметить, что одним из распространенных заблуждений является смешение понятий «очевидец» и «свидетель». Очевидец - это лицо, непосредственно наблюдавшее событие преступления, а свидетель - это участник процесса, призванный дать показания о каких-либо обстоятельствах, которые необходимо установить по делу. Свидетелем может быть и очевидец, и иное лицо, которому известны сведения о любых обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, например, о личности обвиняемого, размере причиненного преступлением вреда, об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, и т. д.

Исходя из законодательного определения свидетеля (ч. 1 ст. 56 УПК РФ), органы расследования, вызывая лицо для допроса, могут только предполагать о том, что ему что-либо известно по делу. И даже если это не подтвердится, он все равно должен быть допрошен в качестве свидетеля и его показания должны быть занесены в протокол допроса. Однако в дальнейшем такие показания не будут иметь доказательственной силы, поскольку не обладают признаком относимости.

Для полноценного теоретико-правового анализа института свидетеля

необходимо проследить различные подходы к пониманию данного термина в исторической перспективе последних десятиков лет, рассмотреть не только понятие, но и значение свидетеля, чтобы детально уяснить его правовой статус.

В советский период ученые дискутировали на тему определения понятия «свидетель» и как следствие трактовали его по-разному. Несмотря на неоднозначный подход к его определению, с шестидесятых годов прошлого века уже наблюдалась тенденция к тождественному толкованию этого понятия.

Так, М.Л. Якуб отмечал, что «свидетель – это лицо, привлеченное к участию в деле органами расследования или судом для того, чтобы сообщить известные ему сведения о фактических обстоятельствах, могущих иметь значение для дела (которыми оно располагало до привлечения его к делу в качестве свидетеля), и не участвующее в данном деле в качестве потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого» [45, с. 22].

Схожей точки зрения придерживался Т.А. Шмарева, в понимании которого: «свидетель – это лицо, которое обязано дать показания об известных ему обстоятельствах совершенного преступления, любых обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу, в том числе о личности обвиняемого и потерпевшего, а также о своих взаимоотношениях с ними. В качестве свидетеля подлежит допросу любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу» [44, с. 18].

Н.С. Манова, определяя понятие свидетеля, отмечал: «Свидетелями являются не только те, кто лично наблюдал событие преступления, но также люди, столкнувшиеся с последствиями преступления, и люди, которые, выполняя свой гражданский долг, задерживают лицо, его совершившее» [10, с. 24].

О.А Славгородская утверждала: «Свидетель – это лицо, которое по первому требованию органов расследования, прокуратуры и суда обязано явиться в назначенное время и место и дать в процессе допроса правдивые

показания об известных ему и имеющих для дела значение обстоятельствах» [36, с. 21].

Следовательно, в советский период значение свидетеля заключалось в сообщении суду или органам расследования известных ему сведений об обстоятельствах преступления, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела.

Статья 72 УПК РСФСР устанавливала: «В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу».

В настоящий момент часть 1 статьи 56 УПК РФ устанавливает, что «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний...» [38].

Некоторые современные ученые в учебной литературе используют определение, данное в УПК РФ. Так, доктора юридических наук Э. К. Кутуев [7], Н. С. Манова [10], а также А. В. Гриненко [4] не дают какого-либо нового определения, а используют в своем учебнике понятие, указанное в статье 56 УПК РФ.

Кандидат юридических наук Ю.В. Францифоров указывает: «В том случае, если лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, оно вызывается к дознавателю, следователю или в суд для дачи показаний в качестве свидетеля» [42, с. 67].

Как верно подметила доктор юридических наук В. А. Лазарева: «Во многих делах свидетельские показания являются единственной возможностью узнать обстоятельства исследуемого события, установить совершившее преступление лицо, поэтому они имеют в уголовном процессе исключительно важное значение. ... Свидетель — это лицо, не причастное к совершению преступления, т.е. предположительно не имеющее интереса к сокрытию обстоятельств дела» [8, с. 27].

Значение свидетеля в уголовном судопроизводстве в том, что он является носителем информации, которая, будучи отражением его сознания и воспринятых им обстоятельств, представляет собой ценность и определяет его роль как участника уголовного судопроизводства [2].

Таким образом, современные ученые не выдвигают относительно нового определения понятия «свидетель», они в большинстве используют определение, указанное в УПК РФ. Формированию понятия свидетеля в УПК РФ предшествовали труды ученых прошлых лет, благодаря которым существует весьма лаконичное, но понятное определение свидетеля. Работы современных ученых и ученых прошлых лет помогают правильно воспринять понятие «свидетель», дают возможность осознать его значение, как участника уголовного процесса, более профессионально и юридически грамотно использовать данный термин, как в теоретической, так и в правоприменительной деятельности.

Значение свидетеля в том, что он обладает информацией, благодаря которой расследование уголовных дел происходит правильно и оптимально быстро, что способствует отправлению правосудия и вынесению законных и обоснованных приговоров. В связи с этим, представляется логичным рассмотреть предмет, значение, проверку и оценку показаний свидетеля.

1.2 Показания свидетеля: предмет, значение, проверка и оценка

В соответствии с частью 2 статьи 79 УПК РФ предметом показаний свидетеля являются любые обстоятельства, которые относятся к расследуемому уголовному делу и сведения о личности обвиняемого и потерпевшего, сведения о взаимоотношениях свидетеля с указанными участниками уголовного судопроизводства и другими свидетелями. Обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия преступления также входят в предмет показаний свидетеля, как и любые другие обстоятельства, которые могут иметь значение для расследования.

Предмет показаний свидетеля составляют сведения, об обстоятельствах, которые он наблюдал лично или сведения, ставшие ему известными от третьих лиц. В первом случае показания будут являться первоначальным доказательством, во втором они будут производным доказательством. Когда свидетель узнал обстоятельства, необходимые для расследования, от третьих лиц, то он обязательно должен указать источник своей осведомленности, так как если свидетель не укажет источник получения сведений, то его показания будут являться недопустимым доказательством.

Предположения и догадки свидетеля в предмет показаний не входят, и не будут являться доказательствами по уголовному делу. Следовательно, доказательственной является лишь информация о воспринятых фактах, а не о догадках и умозаключениях свидетеля. Следовательно обязательно должен узнать у свидетеля на основании каких событий, обстоятельств или информации он пришел к высказанным сведениям.

На сегодняшний день колоссальное развитие научно-технических средств помогают значительно улучшить качество показаний свидетеля, но при этом они не могут их заменить. Во многих делах человек является мерой для всех поступков и вещей, так было всегда, что подтверждается как историей уголовного процесса, так и опытом многих поколений. Свидетель одно из немногих лиц в уголовном процессе, кто может лучше всего описать произошедшие события и так сказать «пролить свет» на обстоятельства подготовки, совершения или сокрытия преступления и иные факты. В итоге, значение показаний свидетеля в том, что они помогают правильно, быстро и в полном объеме установить все обстоятельства расследуемого преступления и в итоге от них зависит законность судебного решения.

«Проверка доказательств – это предметно-практическая и мыслительная деятельность субъектов доказывания по определению свойств доказательств». Проверка осуществляется следователем, дознавателем, прокурором, судом при помощи познавательных приемов, в частности путем сопоставления

доказательств, установления их источников и получением опровергающих или подтверждающих доказательств [7, с. 44].

В процессе сопоставления показаний свидетеля с другими доказательствами по уголовному делу, уполномоченное лицо сравнивает их с уже имеющимися в деле доказательствами, чтобы сделать вывод о достоверности полученных показаний. Никакое доказательство по уголовному делу не может обладать приоритетом перед иными доказательствами и являться главенствующим, поэтому при обнаружении в показаниях свидетеля противоречий необходимо исследовать каждое доказательство для установления схожих несовпадений.

Любое доказательство может стать доказательством лишь тогда, когда установлен его источник. В некоторых случаях, законодательство прямо прописывает обязательность установления источника доказательства. При установлении первоисточника информации необходимо узнать его характер взаимоотношений со свидетелем, так как первоисточник вполне может оказаться лицом, заинтересованным в исходе уголовного дела.

Проверка доказательств путем получения иных доказательств, которые подтверждают или опровергают это доказательство, осуществляется в результате проведенных следственных или судебных действий. «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события». Также следственный эксперимент может производиться и в ходе судебного следствия.

Показания свидетеля подлежат оценке по общим правилам, т.е. «с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела» [7, с. 46].

Показания свидетеля должны относиться к предмету доказывания, указанному в статье 73 УПК РФ. Относимость – предметное свойство

доказательства, выражающееся в безусловной связи его содержания с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Следовательно, именно относимое доказательство способно воспроизвести фактические обстоятельства, путем отождествления показаний свидетеля с обстоятельствами, установленными при расследовании преступления.

Доказательства, которые получены с нарушением требований законодательства являются недопустимыми. «Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами» [8, с. 133].

Итак, установив процессуальную форму для получения фактических данных, законодатель определил две основные цели: обеспечение прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечение достоверности получаемой информации. При проверке достоверности показаний необходимо учитывать личность свидетеля, природные условия, обстановку дачи показаний и промежуток времени, который прошел с момента восприятия расследуемых обстоятельств.

В настоящее время распространено выражение «правдивые показания», но, тем не менее, оно отличается от понятия «достоверные показания» тем, что достоверность характеризует соответствие показаний свидетеля с действительностью, а правдивость лишь субъективно определяет добросовестность свидетеля. Так, свидетель хоть и может быть правдивым, но при этом он может добросовестно заблуждаться, и в этом случае его показания не будут соответствовать действительности, то есть не будут достоверными. Таким образом, добросовестность свидетеля, его стремление сказать правду -

очень важная, но не единственная предпосылка достоверности его показаний [8, с. 144].

Оценка каждого доказательства по отдельности предполагает оценку абсолютно всех собранных доказательств в совокупности по критерию их достаточности для разрешения уголовного дела. Совокупность собранных доказательств - не количественная, а наоборот качественная категория. Оценка доказательств в совокупности означает оценку доказательств, предоставленных и стороной обвинения, и стороной защиты.

Таким образом, предмет показаний свидетеля – это любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними. Проверка показаний свидетеля производится с учетом всех факторов, которые могли на них повлиять, в частности это проверка на доброкачественность и соответствие действительности. Оценка, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, производится по четырем критериям и если показания свидетеля не соответствует хоть одному из них, то такие показания признаются недопустимым доказательством. Значение свидетельских показаний заключается в том, что они помогают наиболее быстро и результативно расследовать уголовное дело, что приводит к отправлению законного и справедливого правосудия, и оптимизации уголовного судопроизводства в целом.

Глава 2 Статус свидетеля в уголовном судопроизводстве

2.1 Приобретение процессуального статуса свидетеля в уголовном судопроизводстве

По смыслу части 1 статьи 56 УПК РФ процессуальный статус свидетеля лицо приобретает вследствие его вызова на допрос для дачи показаний об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для расследования и разрешения дела, и только в связи с имеющимся производством по уголовному делу.

Большинство учёных придерживаются точки зрения, что лицо, предположительно обладающее сведениями, имеющими значение для расследования и разрешения уголовного дела, приобретает процессуальный статус свидетеля с момента вручения повестки, в которой указаны кто, к кому, куда, когда и в каком качестве вызывается, а также последствия неявки без уважительных причин.

В уголовном судопроизводстве лицо приобретает статус обвиняемого или потерпевшего в связи с вынесением соответствующего постановления. «Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда». В соответствии со статьей 188 УПК РФ потерпевший вызывается на допрос аналогично, как и свидетель. Таким образом, несмотря на то, что потерпевший вызывается на допрос повесткой, права и обязанности он приобретает с момента вынесения соответствующего постановления [38].

Так как свидетель является участником уголовного судопроизводства, наделенным специфическими процессуальными правами и обязанностями, несёт ответственность, в том числе уголовную, за неисполнение возложенных на него обязанностей, было бы целесообразнее, если лицо приобретало процессуальный статус свидетеля, по аналогии с потерпевшим и обвиняемым,

в связи с вынесением постановления о привлечении в качестве свидетеля. Данная позиция обусловлена несколькими факторами [37, с. 111]:

Во-первых, свидетель несёт уголовную ответственность, а также к нему могут быть применены меры процессуального принуждения. Любой вид ответственности, а особенно уголовная, существенно сказывается на человеке, его настоящем и будущем. Поэтому каждый гражданин, должен чётко понимать с какого момента он приобретает процессуальный статус свидетеля и несёт данную ответственность. Документ, регламентирующий получение процессуального статуса свидетеля, должен содержать указание на объём прав, обязанностей и ответственности. Таким образом, к моменту, когда лицо становится свидетелем, он должен знать указанный объём, чтобы избежать негативных правовых последствий, однако повестка не позволяет лицу, ставшему свидетелем уже с момента её вручения, получить соответствующие сведения о наличии у него процессуальных прав и обязанностей, а также о мерах ответственности за нарушение последних.

Во-вторых, в повестке о вызове на допрос указывается лишь номер уголовного дела, без описания расследуемых обстоятельств. Лицо, вызываемое на допрос, не может по цифрам и буквам номера уголовного дела, указанного в повестке, догадываться о содержании предстоящего допроса. Так, к примеру, священнослужитель не подлежит допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди. В данном случае он не должен быть свидетелем и давать показания, однако из повестки он не узнает об этом, так как в ней не указаны расследуемые обстоятельства. Таким образом, в момент вручения повестки он уже будет являться свидетелем, однако в силу наличия у него свидетельского иммунитета - это невозможно, тем самым его права и законные интересы будут нарушены.

В-третьих, также на практике нередки случаи, когда лицо вызывается на допрос посредством средств связи, т.е. вызов на допрос может быть осуществлён посредством телефонной связи и иными средствами. Получается,

что гражданин приобретает процессуальный статус свидетеля с момента телефонного звонка? Таким образом, в этот момент лицо уже стало свидетелем, однако его не ознакомили с его правами и обязанностями, не регламентировали их никаким официальным актом. Как итог, свидетель, не зная своих обязанностей, неосознанно может совершить незаконные действия, которые приведут к негативным для него последствиям.

Таким образом, с целью обеспечения прав и законных интересов граждан, автор предлагает решить выявленную проблему следующим образом [37, с. 173]:

- а) дополнить статью 56 УПК РФ следующим: «Решение о признании свидетелем принимается следователем, дознавателем или судом с момента вынесения постановления о привлечении в качестве свидетеля»;
- б) дополнить УПК РФ статьей «Порядок привлечения в качестве свидетеля». Изложить статью следующим образом: при наличии достаточных данных, дающих основания полагать, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, следователь, дознаватель или суд выносит постановление о привлечении данного лица в качестве свидетеля;
- в) в постановлении должны быть указаны:
 - 1) дата и место его вынесения;
 - 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
 - 3) фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве свидетеля, дата и место его рождения;
 - 4) данные, на основе которых следователь, дознаватель или суд полагает, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела;

- 5) права и обязанности, предусмотренные частью четвертой и шестой статьи 56 настоящего Кодекса;
- 6) предупреждение об ответственности за неисполнение обязанностей, предусмотренных частью шестой статьи 56 настоящего Кодекса;
- 7) решение о привлечении лица в качестве свидетеля по расследуемому уголовному делу.

Таким образом, на сегодняшний день в уголовно-процессуальном законодательстве не содержится четкого определения момента, с которого лицо становится свидетелем по уголовному делу. Проблемы, связанные с приобретением статуса свидетеля на данный момент, находятся на стадии совершенствования, однако до сих пор являются неразрешенными. Решением данной проблемы может служить специальный процессуальный акт «Постановление о привлечении в качестве свидетеля», благодаря которому лицо, привлекаемое в качестве свидетеля, будет изначально знать объём своих прав, обязанностей и ответственности, что приведёт к меньшему нарушению требований УПК РФ и УК РФ, и большему соблюдению прав граждан.

2.2 Права свидетеля как участника уголовного судопроизводства

Следователь, дознаватель и суд должны объяснить свидетелю его права и обеспечить возможность их осуществления.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 56 УПК РФ свидетель вправе: «отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников... При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний».

Указанное право определяет личный свидетельский иммунитет и, как следствие, предоставляет людям возможность защитить себя и своих близких

от негативных правовых последствий. В любом случае протокол допроса составляется, однако вместо показаний свидетеля там делается соответствующая отметка об отказе.

Изначально данное право закреплено в статье 51 Конституции РФ: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом». Таким образом, как и иные конституционные права, рассматриваемое право является неотъемлемым и неотчуждаемым, а значит требовать или добиваться иными способами от свидетеля показаний против него или его близких незаконно [6].

По статистике, в последнее время выявилась тенденция к уменьшению количества зарегистрированных браков, это свидетельствует о том, что институт брака трансформируется и приобретает форму сожительства. В связи с этим, в научных кругах обсуждается возможность расширения свидетельского иммунитета. Отношения близких людей (сожителей, опекунов и попечителей) построены таким образом, что они хотят обеспечить сохранность жизни и здоровья, заботиться о благополучии друг друга в силу возникших между ними личных отношений и защитить друг друга от негативных правовых последствий. В связи с этим предлагается закрепить право не свидетельствовать против близких лиц, дополнив пункт 1 части 4 статьи 56 УПК РФ следующим образом: «отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга (своей супруги), других близких родственников, круг которых определён пунктом 4 статьи 5 и близких лиц, круг которых определён пунктом 3 статьи 5 настоящего Кодекса» [38].

Право явиться на допрос с адвокатом помогает не только самому свидетелю, но и судопроизводству в целом, так как если нет процессуальных нарушений, то уголовное дело разрешится намного быстрее. При допросе адвокат вправе давать краткие консультации, задавать с разрешения вопросы и делать письменные замечания о правильности и полноте записей в протоколе допроса. Также адвокат по окончании допроса может сделать заявление о

нарушении прав или законных интересов своего подзащитного, о чём обязательно должна быть сделана отметка в протоколе допроса.

Проблема в том, что на данный момент этим правом пользуется довольно малое количество свидетелей. Это обусловлено несколькими факторами [40, с.31]:

- адвокату предоставлен довольно ограниченный круг прав при допросе свидетеля, основную функцию всё-таки выполняет лицо, осуществляющее допрос;
- некоторые свидетели могут ошибочно полагать, что присутствие адвоката создаёт впечатление того, что допрашиваемое лицо что-либо скрывает от следствия. Свидетели полагают, что им ничего не грозит, ведь им всего лишь нужно правдиво отвечать на задаваемые вопросы. Но это не всегда так, ведь свидетель может даже, не осознавая того, свидетельствовать против самого себя, что может привести к изменению его процессуального статуса на подозреваемого (обвиняемого). Помощь адвоката в данной ситуации необходима;
- свидетели также могут полагать, что при разовой услуге адвокат не будет достаточно хорошо разбираться в вопросах расследуемого уголовного дела, а затраты при этом окажутся довольно значимыми. Многие граждане не могут себе это позволить в силу своего финансового состояния.

Отказ от адвоката может предопределить негативные правовые последствия для свидетеля, такие как смена процессуального статуса на подозреваемого (обвиняемого) и привлечение к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. В связи с этим предполагается, что риски весьма высоки, однако избежать их, при помощи адвоката, многие свидетели не могут в силу своего финансового состояния. Исходя из этого, при невозможности пользоваться услугами адвоката за счёт

своих денежных средств, необходимо обеспечить свидетелям право пользоваться на допросе помощью адвоката бесплатно.

Необходимо полагать, что решением данной проблемы является внесение изменений в пункт 6 части 4 статьи 56 УПК РФ, который следует изложить следующим образом: «пользоваться на допросе юридической помощью адвоката, в том числе бесплатно в соответствии с частью пятой статьи 50 и частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса». Внесение указанных изменений поспособствует увеличению оплаты труда адвокатов, путём компенсации за счет средств федерального бюджета и таким образом свидетелю будет обеспечена защита от возможных рисков, даже если у него нет на это денежных средств.

Следующая группа прав развивает и конкретизирует принцип языка судопроизводства. К данной группе прав относятся: право давать показания на родном языке или языке, которым владеет свидетель; право пользоваться помощью переводчика бесплатно; право заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе свидетеля.

Право давать показания на родном языке также определено Конституцией РФ: «Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества» [6].

Таким образом, свидетель даже при знании русского языка может воспользоваться данным правом и давать показания исключительно на родном языке. В таком случае положительно сказывается на ведении допроса другое право, право бесплатно пользоваться помощью переводчика.

Допрос с участием переводчика характеризуется определенным своеобразием. Во-первых, при участии в допросе переводчика в большинстве случаев теряется психологический контакт с допрашиваемым, таким образом предопределяя тот факт, что налаживание психологической связи ставится в прямую зависимость от переводчика, что не всегда удаётся достичь.

Во-вторых, коммуникация должна осуществляться не только с людьми, говорящими на одном языке, но и с носителями различных культур.

Следовательно, в некоторых случаях присутствует такой фактор как «лингвистический шок». Слова, которые на одном языке имеют нейтральную окраску, на другом языке из-за созвучности могут быть восприняты как грубые, оскорбительные слова или выражения, что может привести к негативному отношению свидетеля, как к следователю, так и к самой процедуре допроса, что может сказаться на его результатах.

Право на отвод переводчика в основном способствует справедливому отправлению правосудия, так как заинтересованность в исходе дела, необъективность или некомпетентность переводчика может привести к намеренно неправильному переводу и таким образом к нарушению прав и интересов участников уголовного судопроизводства, интересов правосудия. Однако на практике, бывают случаи, когда недобросовестные свидетели злоупотребляют этим правом, намеренно ссылаясь на некомпетентность переводчика и на то, что они не понимают перевода и нуждаются в специалисте по конкретному диалекту, что в свою очередь приводит к затягиванию производства по уголовным делам.

Пункт 5 части 4 статьи 56 УПК РФ устанавливает, что свидетель вправе: «Заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда».

Ходатайство свидетеля - это его устное или письменное заявление следователю, дознавателю или суду с просьбой о реализации его права, принятии процессуального решения или выполнения каких-либо процессуальных действий. Целью подачи ходатайства является установление обстоятельства, которое имеет значение для расследования или разрешения уголовного дела или обеспечение законных прав и интересов свидетеля. Ходатайство должно быть рассмотрено и разрешено незамедлительно, а в случаях, когда это невозможно, в течение трёх суток со дня его заявления.

Жалобой свидетеля признаётся обращение, на принятое действие (бездействие) или решение дознавателя, начальника подразделения дознания,

начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, затрагивающее права и законные интересы свидетеля, направленное, прокурору или руководителю следственного органа, которые в пределах компетенции уполномочены на его рассмотрение. Целью подачи жалобы является устранение нарушений требований законодательства. Жалоба рассматривается прокурором, руководителем следственного органа в течение трёх суток со дня её получения, а в исключительных случаях в течение десяти суток [41, с. 44].

Свидетель также обладает правом ходатайствовать о применении мер безопасности, которые предусмотрены нормативными правовыми актами и государственной программой «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы» [19].

Таким образом, перечень прав свидетеля довольно обширный и в большинстве своём его определяет Конституция РФ. Наибольший интерес вызывает право являться на допрос с адвокатом, так как данное право в силу финансового состояния, заблуждения или юридической неграмотности граждан мало востребовано, хотя оно и существенно влияет на правовое положение свидетеля в уголовном судопроизводстве. Эта проблема может быть устранена путём изменения нормы УПК РФ, которая регламентировала бы право пользоваться на допросе помощью адвоката, в том числе и на бесплатной основе.

Указанное решение приведёт к увеличению заработка адвокатов, так как оплата их помощи рекомендательного и консультационного характера будет компенсирована за счёт средств федерального бюджета, а также реализация данного предложения будет являться дополнительной гарантией защиты свидетелей от непредвиденных ими рисков. Указанные изменения по расширению перечня лиц, против которых свидетель может отказаться свидетельствовать, будут дополнительной гарантией защиты близких ему людей и расширят содержание личного свидетельского иммунитета.

2.3 Понятие и содержание свидетельского иммунитета

В соответствии с пунктом 40 статьи 5 УПК РФ: «Свидетельский иммунитет - право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

Некоторые ученые полагают, что свидетельский иммунитет представляет собой право свидетеля, в исключительных случаях, на освобождение от обязанности дачи показаний. Иные учёные понимают под свидетельским иммунитетом совокупность правил об ограниченном или абсолютном освобождении некоторых категорий граждан от обязанности давать свидетельские показания. Таким образом, свидетельский иммунитет является комплексом нормативно закрепленных правил, наделяющих некоторых категорий граждан абсолютным или ограниченным правом на освобождение от обязанности дачи показаний.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 56 УПК РФ: «судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу» не подлежат допросу в качестве свидетеля.

Пункт 7 части 3 статьи 56 УПК РФ устанавливает, что «арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства» не подлежит допросу в качестве свидетеля.

Свидетельский иммунитет вышеуказанных лиц обусловлен необходимостью соблюдения тайны совещания судей, тайны совещания присяжных заседателей и конфиденциальности арбитража. Однако, законодатель не исключает возможности допроса судей, присяжных заседателей, арбитров (третейских судей) по обстоятельствам, которые не связаны с производством по конкретному уголовному делу или с производством арбитража, третейского разбирательства. Данная позиция

представляется справедливой, так как судья требует от других лиц давать показания исключительно честно и правдиво, что в свою очередь предполагает, что и он сам должен показывать своё уважение к правосудию и должен предоставлять всю известную ему информацию по делу, тем самым оказывая содействие для вынесения справедливого судебного решения.

Таким образом, свидетельский иммунитет указанных выше лиц является абсолютным по отношению к их профессиональной деятельности, однако дача показаний об обстоятельствах, не связанных с осуществлением ими процессуальной деятельности, возможна.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 56 УПК РФ: «адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого» не подлежат допросу в качестве свидетеля.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 56 УПК РФ: «адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь» не подлежит допросу в качестве свидетеля.

Законодатель предусмотрел исключения, когда адвокат, защитник всё же могут дать показания в качестве свидетелей. Однако, их формулировка некорректна, так как законодатель ставит дачу показаний в зависимость от усмотрения адвоката, защитника, путём подачи им ходатайства. Адвокат, защитник при оказании помощи подозреваемому, обвиняемому вступает с ним в правовую связь, основанную на доверии, что подразумевает конфиденциальность сообщаемых ему сведений. Основное участие адвоката, защитника должно проявляться именно в защите процессуальных интересов обвиняемого (подозреваемого).

На практике могут возникнуть ситуации, когда доверитель хочет, чтобы его адвокат, защитник дали показания в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с обращением к ним за юридической помощью или её оказанием. Проблема в том, что, несмотря на пожелания доверителя, адвокат или защитник может уклониться от дачи показаний, не заявив соответствующего ходатайства.

Необходимо считать, что не следует рассматривать свидетельский иммунитет адвоката, защитника как личную привилегию, которая позволяет им без мотива отказаться от дачи показаний, так как их свидетельский иммунитет направлен в первую очередь на обеспечение прав и интересов защищаемых ими лиц. Именно поэтому, возможность дачи показаний адвокатами или защитниками должна быть поставлена в зависимость от усмотрения доверителя, путём подачи им соответствующего ходатайства.

В соответствии с федеральным законодательством помощник и стажёр адвоката обязаны хранить адвокатскую тайну. Тем не менее, УПК РФ не закрепляет за указанными лицами право отказаться от дачи показаний об обстоятельствах, которые стали им известными в результате профессиональной деятельности. На практике могут возникать ситуации, когда помощник адвоката или стажёр будет вызван на допрос в качестве свидетеля, но он не сможет сохранить сведения, охватываемые адвокатской тайной, так как на указанное лицо не распространяется свидетельский иммунитет и при отказе дать показания, которые фактически будут предметом адвокатской тайны, лицо будет привлечено к уголовной ответственности. Автор считает, что свидетельский иммунитет должен распространяться на помощников и стажёров адвоката, так как эти лица в процессе обучения или помощи адвокату приобретают сведения, которые были сообщены адвокату в связи с обращением к нему за юридической помощью, либо её оказанием [5, с. 40].

С учётом всего вышесказанного, будет целесообразно:

- внести изменения в пункт 2 части 3 статьи 56 УПК РФ, дополнив его следующим образом: «адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, когда о его допросе в качестве свидетеля ходатайствует подозреваемый или обвиняемый, обратившийся к нему за юридической помощью или которому им оказывалась юридическая помощь»;
- пункт 3 части 3 статьи 56 УПК РФ изложить следующим образом: «адвокат, помощник адвоката, стажёр адвоката – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, когда о его допросе ходатайствует лицо, которому он оказывал юридическую помощь».

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 56 УПК РФ: «священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди» не подлежит допросу в качестве свидетеля.

В вопросах свидетельского иммунитета священнослужителей существует несколько проблем. Во-первых, не во всех религиозных течениях признаются обряды таинства покаяния и тайны исповеди. К примеру, протестантизм (одно из трёх главных направлений христианства) не признаёт церковные таинства, отдавая главенствующую роль крещению и причащению. В таком случае, говорить о тайне исповеди было бы не совсем корректно. Также исповедь как определенный церковный обряд присуща исключительно христианским концессиям, а значит, положение о свидетельском иммунитете священнослужителей ограничивают права граждан, которые исповедуют иные религии, такие как буддизм, ислам, иудаизм и другие.

Во-вторых, в настоящий момент образовалось множество религиозных и псевдорелигиозных объединений и организаций, некоторые из которых не прошли государственную регистрацию. В любом случае, при расследовании и разрешении уголовных дел возникают вопросы о статусе таких объединений

и организаций, о статусе и сани их священнослужителей, а также об объёме их прав. Несмотря на это, действующий УПК РФ не содержит указания о принадлежности религиозной организации к числу прошедших государственную регистрацию.

В связи с вышесказанным, было бы целесообразным дополнить пункт 4 части 3 статьи 56 УПК РФ, следующим образом: «священнослужитель религиозной организации, прошедшей государственную регистрацию в порядке, установленном Федеральным законом «О свободе совести и о религиозных объединениях», об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди или обрядов, схожих с исповедью».

В соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 56 УПК РФ: «член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий» не подлежат допросу в качестве свидетеля.

Императивного запрета на допрос члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы нет, а значит, свидетельский иммунитет в данном случае является относительным, так как при определенных обстоятельствах их допрос может быть проведён. В таком случае следователь должен предупредить вышеуказанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств по расследуемому уголовному делу. Также депутат Государственной Думы и член Совета Федерации обязаны дать показания в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые не связаны с осуществлением их профессиональной деятельности.

Депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением своих полномочий.

Уполномоченный по правам человека в РФ, Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ вправе отказаться от дачи свидетельских показаний.

Автор полагает, что правовым пробелом в законодательстве является отсутствие единой системы, единого перечня лиц, наделенных свидетельским иммунитетом. Из-за того, что процессуальные иммунитеты «затеряны» в различных нормативных правовых актах, лица, обладающие особым правовым статусом, могут не знать или забывать об их существовании.

Ранее в части 3 статьи 56 УПК РФ Уполномоченного по правам человека в РФ и Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ не было среди перечня лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. 24 апреля 2020 года в статью 56 УПК РФ были внесены изменения, которые установили соответствие между УПК РФ и ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» [17], ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» [18]. Таким образом, указанное совершенствование законодательства ещё раз подтверждает позицию автора, что необходимо установить единый перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Благодаря единой системе, круг лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, будет чётко регламентирован, и не будет подлежать расширительному толкованию. Участникам уголовного судопроизводства не придётся исследовать каждый нормативный правовой акт в поисках процессуальных иммунитетов, не придётся принимать незаконные решения, так как им будет легко найти исчерпывающий перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. В связи с этим, было бы целесообразно дополнить пункт 5 части 3 статьи 56 УПК РФ следующим: «член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий».

В соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 56 УПК РФ: «должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной

декларации... и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях» не подлежит допросу в качестве свидетеля. Это обусловлено необходимостью сохранения налоговой тайны и непривлечения декларантов к ответственности. Разовая амнистия декларантов и малое количество лиц, которые подают соответствующие декларации, по мнению автора, делают применение данного иммунитета на практике маловероятным.

Таким образом, свидетельский иммунитет подразделяется на абсолютный (запрет допрашивать некоторых лиц) и относительный (право отказаться от дачи показаний). Тема свидетельского иммунитета исследуется учёными достаточно широко, споры возникают буквально по каждому пункту части 3 статьи 56 УПК РФ. Автор полагает, что необходимо расширить субъектный состав, наделив свидетельским иммунитетом помощников и стажёров адвокатов. Также был сделан вывод, что нормы, регламентирующие свидетельский иммунитет лиц, обладающих особым статусом, «затеряны» в различных нормативных правовых актах. Предложение о дополнении части 3 статьи 56 УПК РФ указанными нормами из федерального закона поспособствует созданию единой системы института свидетельского иммунитета, что приведёт в будущем к более продуктивной работе следователей, дознавателей и судов.

Всё сказанное ранее показывает, что на данный момент необходимо совершенствование института свидетельского иммунитета для того, чтобы повысить эффективность защиты прав и свобод граждан, развить нынешнюю систему уголовного судопроизводства и привести в соответствие друг с другом нормативные правовые акты. Автор считает, что указанные предложения помогут разрешить некоторые проблемы, связанные с предоставлением свидетельского иммунитета различным категориям граждан в уголовном судопроизводстве, а также помогут определить и структурировать круг лиц, которые обладают свидетельским иммунитетом, а значит, не несут ответственности за неисполнение обязанностей свидетеля.

2.4 Обязанности свидетеля и ответственность за их неисполнение

Первой обязанностью, установленной частью 6 статьи 56 УПК РФ, является обязанность явки по вызову дознавателя, следователя или суда.

В соответствии со статьей 188 УПК свидетель вызывается на допрос повесткой, которая вручается ему под расписку или посредством средств связи. В случае неявки без уважительных причин свидетель, может быть подвергнут приводу или, в соответствии с частью 2 статьи 111 УПК РФ, к нему могут быть применены такие меры процессуального принуждения, как обязательство о явке и денежное взыскание.

Законодатель не предусмотрел перечня уважительных причин неявки свидетеля на допрос. Общепринято считать, что уважительными причинами являются [10, с. 33]:

- нахождение в стационаре, по причине болезни или амбулаторное лечение, не позволяющее явиться на допрос;
- отсутствие свидетеля в городе, где назначено проведение допроса;
- смерть или тяжёлая болезнь членов семьи, близких родственников, требующая постоянного ухода;
- длительная командировка;
- иные обстоятельства, которые объективно не зависят от свидетеля и препятствуют его своевременной явке на допрос.

В случаях, когда свидетель не явился на допрос без уважительных причин, к нему могут быть применены следующие меры процессуального принуждения: обязательство о явке, привод и денежное взыскание.

Привод свидетеля – это принудительное доставление свидетеля к дознавателю, следователю или в суд. Данная мера принуждения оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда о приводе. Перед исполнением указанного постановления свидетелю объявляют указанное постановление, которое он должен удостоверить своей подписью. Законодатель при этом чётко регламентировал, что привод в ночное время

допускается лишь в безотлагательных случаях. Также не допускается привод беременных женщин, малолетних детей и больных граждан, которые не могут покинуть место лечения.

Обязательство о явке – это письменное обязательство свидетеля своевременно являться по вызову дознавателя, следователя или в суд, а при перемене места жительства незамедлительно об этом сообщать. При вручении лицу обязательства, уполномоченные на то лица, обязаны разъяснить свидетелю последствия нарушения данного обязательства, о чём делается соответствующая отметка.

Денежное взыскание накладывается судом в пределах двух тысяч пятисот рублей. Если неявка свидетеля на допрос произошла в период судебного разбирательства, то судом выносится постановление или определение в судебном заседании, где было установлено нарушение. Если нарушение было установлено в период досудебного производства, то дознаватель или следователь составляет соответствующий протокол и направляет его в районный суд, на основании которого судья выносит постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении.

Следующие обязанности законодатель установил посредством речевого оборота «свидетель не вправе» давать заведомо ложные показания или отказаться от дачи показаний. Таким хитрым оборотом законодатель установил, что свидетель обязан давать правдивые показания и не отказываться от дачи показаний. За невыполнение данных обязанностей свидетель привлекается к уголовной ответственности.

Дача заведомо ложных показаний является довольно серьезным преступлением против интересов правосудия, а часто еще и против прав и законных интересов иных участников уголовного судопроизводства. Серьезность преступления обусловлена тем, что ложные показания свидетеля влияют на законность и обоснованность приговора суда, и как следствие они могут привести к принятию незаконного, неправомерного решения суда.

В настоящий момент исследуемое преступление совершается чаще, чем отказ от дачи показаний и разглашение данных предварительного расследования. По мнению автора, очень важно понять какие причины побуждают свидетелей так часто давать заведомо ложные показания. Чтобы исследовать причины, по которым свидетели дают заведомо ложные показания, следует обратиться к судебной практике. Суды, вынося приговоры, обозначали следующие мотивы преступных действий свидетелей.

Во-первых, желание помочь избежать уголовной ответственности и наказания за совершенные преступления. Так, гражданин М.Р. Рамазанов «... желая помочь ФИО21 избежать уголовной ответственности и наказания за совершенные преступления, ...в ходе судебного заседания дал суду заведомо ложные показания ...». Проведя анализ судебной практики, автор пришёл к выводу, что в большинстве случаев свидетель даёт заведомо ложные показания именно по этой причине [35].

Такой мотив свидетеля основывается на том, что свидетель имеет родственные связи с лицом, которого он пытается защитить. Так, Д.Н. Поляков «... исходя из родственных отношений с Свидетель № 12, и, желая, чтобы последний избежал уголовной ответственности, ... сообщил суду заведомо ложные сведения...». Также суд пришёл к выводу, что А.Е. Жадгеров «желая оказать помощь своему родственнику - подсудимому КБЖ ... дал заведомо ложные показания...», тем самым совершил преступное деяние [22].

Также данный мотив может основываться на наличии дружеской связи свидетеля с лицом, о котором он дал ложные показания. Так, у О.В. Стрижова «из дружеских побуждений желающего помочь ФИО1 избежать установленной законом ответственности, возник прямой преступный умысел, направленный на дачу заведомо ложных показаний» [23].

Помимо дружеской связи, иногда свидетель может дать заведомо ложные показания, преследуя цель помочь знакомому. Так, у У.А. Зориной «осознающей неизбежность наказания в отношении ШСЮ за совершенное им преступление, с целью помочь ему, как знакомому избежать уголовной

ответственности, из личной заинтересованности возник преступный умысел, направленный на дачу заведомо ложных показаний в качестве свидетеля».

Во-вторых, желание помочь подсудимому уменьшить степень вины за совершенное преступление. Такой мотив указал суд, вынося приговор в отношении С.Ю. Гордеева [24].

В-третьих, желание ввести предварительное расследование или суд в заблуждение. Так, А.И. Поздеев «с целью ввести предварительное расследование в заблуждение о фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу, ...пытаясь ввести суд в заблуждение о фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу, дал заведомо ложные показания».

В-четвертых, просьбы со стороны знакомых свидетеля. Так, Ш.А. Исмаилов на судебном заседании признал свою вину и пояснил: «ложные показания дал по просьбе Шамсутдинова А.Г.», однако суд установил, что «Мотивом совершения преступления явилось стремление Исмаилова нарушить установленный законом порядок уголовного судопроизводства» [25].

В-пятых, желание избежать отбывтия наказания. В данном случае речь идёт о желании скрыть свидетелем его собственные действия. Так, Б.А. Чехленков должен был осуществлять обязательные работы по приговору суда, чтобы скрыть своё отсутствие на месте обязательной работы и как следствие «избежать повторного отбывтия своего наказания по приговору мирового судьи ... дал заведомо ложные показания свидетеля» [26].

В-шестых, заинтересованность в исходе дела. Мотивы могут при этом быть различными. Свидетель может дать ложные показания из корыстных побуждений, мести или ради продвижения по карьерной лестнице. Так, А.А. Пятаев в ходе судебного разбирательства «с целью подтвердить доводы ответчика М*А.А., не признающей иск, и тем самым способствовать вынесению судом неправосудного решения в пользу ответчика, будучи

работником ИП М*А.А., вследствие чего заинтересованным в исходе дела в ее пользу, дал заведомо ложные показания» [34].

За дачу заведомо ложных показаний предусмотрено наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ареста или лишения свободы. При этом если свидетель добровольно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявил о ложности данных им показаний, то он освобождается от уголовной ответственности.

Отказ свидетеля от дачи показаний является уголовно наказуемым преступлением. За совершение данного преступления суд может приговорить гражданина к выплате штрафа, обязательным работам, исправительным работам или аресту.

Так, В.А. Синарбин при допросе в качестве свидетеля по уголовному делу отказался давать показания в отношении подозреваемой. Суд установил: «его (Синарбина В.А.) показания являлись важной частью доказывания вины А. Вышеуказанными действиями Синарбин В.А. затруднил производство предварительного расследования уголовного дела». Таким образом, отказ от дачи показаний повлёк определенные затруднения в разрешении уголовного дела по вине свидетеля Синарбина [27].

Бывают случаи, когда свидетель совершает два преступления, таких как отказ от дачи показаний и дача заведомо ложных показаний. Так, А.П. Тагинцев в ходе досудебного производства был вызван на допрос в качестве свидетеля, был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и, тем не менее, отказался их давать. Суд установил, что в ходе судебного разбирательства Тагинцев дал заведомо ложные показания. «Действия Тагинцева суд квалифицирует по ст. 308 УК РФ как отказ свидетеля от дачи показаний и по ч. 1 ст. 307 УК РФ как дача свидетелем заведомо ложных показаний в суде». Такой случай не является исключением, аналогичный приговор был вынесен в отношении М.Д. Федотова [28].

В большинстве случаев подсудимые признают свою вину, тем самым смягчая своё наказание. Так, по некоторым уголовным делам, за отсутствием отягчающих обстоятельств и при признании подсудимым вины, суды назначали наказание в виде штрафа, часто не превышающего 10000 рублей.

В большинстве случаев отягчающим обстоятельством, влияющим на вынесение приговора по данной категории дел, выступает рецидив. Так, при наличии рецидива, суды чаще всего выносят меру уголовного наказания в виде исправительных работ [33].

Если свидетель отказался от дачи показаний против себя, своего супруга или близких родственников, то он не подлежит уголовной ответственности в соответствии со статьей 308 УК РФ [39]. Так, Апелляционным приговором был оправдан С.П. Новоселов, так как суд счёл, что «у Новоселова С.П. на момент его допроса, что следует из текста поставленных ему вопросов, ... имелись основания полагать, что против него ведется обвинительная деятельность» [1].

Следующая обязанность свидетеля – обязанность не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупреждён.

В соответствии с частью 3 статьи 161 УПК РФ: «Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чём у них берётся подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 УК РФ». Таким образом, если свидетель разгласил данные предварительного расследования без согласия следователя или дознавателя, то он подлежит уголовному наказанию в виде штрафа, обязательных или исправительных работ, ареста [32].

Разглашение данных предварительного расследования может происходить в любой форме: устной, наглядно-демонстрационной,

письменной, с использованием технических средств или средств массовой информации.

Так, «...Ожегова Г.А., ... реализуя умысел на разглашение данных предварительного расследования уголовного дела ... будучи предупрежденной в установленном законом порядке о недопустимости разглашения данных предварительного следствия при помощи своего сотового телефона ... без согласия следователя, умышленно разгласила сведения о проведенных по уголовному делу <НОМЕР> процессуальных и следственных действиях, путем размещения фотографий указанного уголовного дела на обозрение неопределенному кругу лиц на своих страницах в социальных сетях «Одноклассники» <ОБЕЗЛИЧЕНО> и «Facebook» <ОБЕЗЛИЧЕНО> информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»... ». Г.А. Ожеговой была назначена мера уголовно-правового характера в виде штрафа, так как наступление вредных последствий от данного преступления органом предварительного следствия не было установлено, она впервые совершила преступление, вину признала, характеризовалась положительно, ходатайствовала о прекращении уголовного дела и назначении ей меры уголовно-правового характера в виде штрафа [30].

Таким образом, законодатель использует формулировку «свидетель не вправе», тем самым исходит «от противного», прямо не формулируя обязанности. Законодатель достаточно лаконично описал запреты, что благополучно сказывается на всём уголовном процессе, так как любой гражданин может достаточно легко понять и осознать то, что он обязан делать в качестве свидетеля. Так, лишь правдивые показания способствуют скорейшему разрешению уголовного дела, лишь при явке на допрос и согласии на дачу показаний возможно получить показания свидетеля об обстоятельствах расследуемого дела, а разглашение данных предварительного расследования может вызвать негативные последствия, к примеру, уничтожение доказательств лицами, заинтересованными в исходе уголовного дела.

Позиции судов сводятся к тому, что в большинстве случаев свидетели дают заведомо ложные показания с целью помочь избежать уголовного наказания подсудимому [29]. Такими действиями они препятствуют установлению истины по делу, вводят в заблуждение органы правосудия относительно действительных обстоятельств дела, что приводит к нарушению нормального функционирования работы органов правосудия, и может привести к постановлению неправосудного приговора.

Отказ от дачи показаний производится в основном на стадии досудебного производства. Не имеет значения, отказался ли свидетель от дачи показаний вовсе или же отказался отвечать лишь на часть вопросов, а важно лишь то, что отказ произошёл без уважительных причин [31].

Согласно судебной практике, в большинстве случаев свидетель вообще не мотивирует свой отказ или ссылается на наличие свидетельского иммунитета. В первом случае стоит уточнить, что для квалификации рассматриваемого преступления цель и мотивы значения не имеют, а во втором случае, если лицо действительно обладает свидетельским иммунитетом, то оно не подлежит уголовной ответственности за совершение данного преступления.

Неизвестно сколько лиц разглашают данные предварительного расследования, но судебная практика последних лет демонстрирует то, что ответственности подвергаются лишь единицы. Это может свидетельствовать о двух вещах: участники уголовного судопроизводства редко разглашают данные предварительного расследования, либо эти данные разглашаются часто, но остаются незамеченными.

В любом случае разглашение данных предварительного расследования может создавать препятствия для обнаружения и закрепления доказательств, а также ограничивать независимость следователя и дознавателя, поэтому это преступление действительно направлено против правосудия.

Глава 3 Государственная защита свидетеля в уголовном судопроизводстве

3.1 Правовые основы защиты свидетеля как участника уголовного судопроизводства

Свидетель нуждается в государственной защите, так как в процессе оказания помощи в осуществлении правосудия его права и интересы могут пострадать. Истинно правовое государство, обеспечивающее защиту общества от преступной деятельности невозможно представить без надёжной системы мер безопасности участников уголовного судопроизводства. С каждым годом государство делает определенные шаги в развитии этой системы, однако, проблема защиты свидетелей всё еще остается до конца нерешенной.

Законодательство РФ о государственной защите основывается на Конституции РФ и состоит из настоящего Федерального закона, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» ... других федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, а также международных договоров РФ.

Правовую основу защиты свидетеля на международном уровне составляют международные правовые акты, которые устанавливают основы и принципы безопасности участников судопроизводства, в том числе и свидетеля. Международные правовые акты в этой сфере определяют, что каждое правовое государство обязано защищать свидетелей, если их жизни и здоровью, правам и интересам угрожает опасность. Россия стремится к соблюдению международного законодательства, так как оно является важным средством мирных отношений между странами и дополнительной гарантией прав человека и гражданина [3].

Для обеспечения законной государственной защиты свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства был издан федеральный закон, устанавливающий перечень субъектов, которые обеспечивают защиту указанных лиц, их права и обязанности, а также способы реализации права на защиту.

В связи с необходимостью формирования механизма деятельности по осуществлению государственной защиты свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства Правительством РФ было издано несколько постановлений, которые на данный момент являются частью правовой основы защиты свидетелей и определяют правила, порядок осуществления отдельных мер безопасности в отношении свидетелей [20], [21].

Государственная защита свидетелей основывается на принципах законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, взаимной ответственности органов, обеспечивающих государственную защиту, и защищаемых лиц. Осуществление государственной защиты происходит под прокурорским и ведомственным контролем, с использованием гласных и негласных методов [43].

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» свидетель, а также его близкие родственники, родственники и близкие лица, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия на свидетеля, подлежат государственной защите [11].

Во исполнение вышеуказанного федерального закона была разработана государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы». Бюджет государственной программы, направленной на защиту свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства составляет 1059256,1 тысяч рублей.

Бюджет, рассчитанный на указанную программу, по мнению автора, не позволяет реализовать все меры государственной защиты, предусмотренные

законодательством. В настоящее время в большинстве случаев применяются такие меры, как личная охрана, выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности, так как на более глобальные и надёжные меры защиты средства бюджета не рассчитаны. Так, при переселении свидетеля на другое место жительства, за счёт федерального бюджета происходит:

- оплата расходов, связанных с обязанностью защищаемого лица по внесению платы за ранее занимаемое и неиспользуемое им жилое помещение и коммунальных услуг;
- оплата расходов, связанных с переездом, в том числе с проездом и провозом личного имущества, включая стоимость упаковки, погрузки (разгрузки);
- оплата расходов по найму жилого помещения;
- выплата материальной помощи в течение первых 3 месяцев с даты прибытия - в размере 4-кратного прожиточного минимума, в последующий период - в размере 2-кратного прожиточного минимума.

В государственной защите нуждаются не только свидетели, но и иные участники уголовного судопроизводства, однако при реализации такой надёжной меры защиты лишь на одного человека будет израсходовано немалое количество бюджетных средств, на что, по мнению автора, программа не корректно рассчитана. Для осуществления всех мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства следует увеличить финансирование вышеуказанной программы, за счёт средств федерального бюджета, путём их выделения из целевых бюджетных фондов.

Подводя итог, правовая основа защиты свидетелей состоит из международного и национального законодательства, что позволяет обеспечить более надёжную защиту прав и интересов свидетеля. Такие нормативные правовые акты как постановления Правительства детализируют правила и порядок обеспечения мер безопасности свидетелей и иных

участников уголовного судопроизводства, что в свою очередь способствует обеспечению полноценной и всесторонней государственной защиты этих лиц. Однако на практике реализация всех мер государственной защиты не может быть осуществлена на данный момент из-за недостаточного финансирования и нуждается в дальнейшей корректировке. Автор полагает, что решением этой проблемы будет являться выделение дополнительных средств из федерального бюджета для обеспечения мер государственной защиты свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Нормативные правовые акты, составляющие правовую основу защиты свидетеля, устанавливают перечень субъектов и способов реализации права свидетеля на защиту.

3.2 Субъекты и способы реализации права свидетеля на защиту

Лица, принимающие решение об осуществлении государственной защиты следующие.

Суд (судья), начальник органа дознания, руководитель следственного органа или следователь с согласия руководителя следственного органа, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ или следователь с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ в производстве которых находится заявление (сообщение) о преступлении либо уголовное дело.

Указанные субъекты имеют право: делать запрос сведений по заявлениям и сообщениям об угрозе безопасности защищаемых лиц; производить процессуальные действия, давать поручения по осуществлению государственной защиты; требовать осуществления дополнительных мер государственной защиты; отменять меры безопасности.

Органы, осуществляющие меры безопасности:

- органы внутренних дел РФ, органы федеральной службы безопасности, таможенные органы РФ по уголовным делам,

находящимся в их производстве или отнесенным к их ведению, а также иные государственные органы, на которые может быть возложено в соответствии с законодательством РФ осуществление отдельных мер безопасности;

- военная полиция Вооруженных Сил РФ, командование соответствующих воинских частей и вышестоящее командование осуществляют меры безопасности в отношении защищаемых лиц из числа военнослужащих;
- учреждения и органы уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ осуществляют меры безопасности в отношении защищаемых лиц, содержащихся в следственных изоляторах или в местах отбывания наказания.

Указанные субъекты имеют право: избирать, изменять, дополнять или частично отменять меры безопасности и способы их применения; требовать от защищаемых лиц соблюдения условий применения мер безопасности, выполнения законных распоряжений; обращаться с ходатайством о применении или отмене мер безопасности при производстве процессуальных действий; проводить оперативно-розыскные мероприятия.

Все вышеперечисленные лица и органы обязаны: незамедлительно реагировать на любой случай, который требует применения мер государственной защиты; осуществлять все необходимые меры защиты; уведомлять защищаемых лиц о применении, изменении, дополнении или отмене применения мер государственной защиты, а также о принятии решений, связанных с их обеспечением; разъяснять защищаемым лицам их права и обязанности при объявлении постановления (определения) об осуществлении в отношении их государственной защиты; принимать меры по организации и осуществлению психологического сопровождения.

Таким образом, обязанности по обеспечению мер безопасности возложены на различные Министерства и ведомства, каждое из которых обладает своими специфическими полномочиями. Это обеспечивает

всестороннюю защиту свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, посредством организации взаимодействия различных государственных структур, снижения рисков рассекречивания конфиденциальной информации и минимизации коррупционных действий со стороны сотрудников, обеспечивающих государственную защиту свидетелей.

В отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из следующих мер безопасности.

Личная охрана, охрана жилища и имущества.

Личная охрана обеспечивается при наличии реальной угрозы убийства защищаемых лиц или насилия над ними. Охрана жилища и имущества реализуется при наличии реальной угрозы их уничтожения или повреждения посредством оборудования жилища и имущества защищаемого лица техническими средствами наблюдения, противопожарной и охранной сигнализацией.

Выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности.

Указанная мера реализуется с целью обеспечения самообороны и личной безопасности защищаемого лица. Специальные средства индивидуальной защиты: бронежилет, электрошоковое устройство, аэрозольный распылитель с раздражающим составом. Средства связи и оповещения об опасности: портативное радиоустройство, телефон сотовой связи и (или) пейджер.

Обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице.

Указанная мера осуществляется путём наложения запрета на выдачу сведений о защищаемом лице (персональных данных), находящихся у оператора, а также могут быть заменены абонентские номера его телефонов и государственные регистрационные знаки используемых им или принадлежащих ему транспортных средств.

Переселение на другое место жительства, изменение места работы (службы) или учебы, замена документов, изменение внешности.

Указанные меры применяются, только если защищаемое лицо является свидетелем по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении. При переселении на другое постоянное место жительства защищаемому лицу предоставляется жилище, возмещаются расходы, связанные с переездом, оказывается материальная помощь, гарантируется трудоустройство и оказывается содействие в подборе места работы (службы) или учебы, аналогичного прежнему за счет средств федерального бюджета. Замена документов производится с изменением фамилии, имени, отчества и других сведений. Данные меры применяются лишь в исключительных случаях, когда нет возможности обеспечить безопасность защищаемого лица иными способами.

Временное помещение в безопасное место.

Защищаемое лицо может быть временно помещено в место, в котором ему будет обеспечена безопасность.

Применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

Данные меры могут осуществляться посредством направления или перевода защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия в разные места содержания под стражей и отбывания наказаний, посредством их раздельного содержания, а также изменения защищаемому лицу меры пресечения или меры наказания.

Применение дополнительных мер безопасности в отношении военнослужащего.

Данные меры могут осуществляться посредством командирования или перевода защищаемого лица в другую воинскую часть, другое военное учреждение. При этом необходимо получить письменное согласие защищаемого лица, перевести его на равную воинскую должность и обеспечить его основной или однопрофильной военно-учетной

специализацией.

Таким образом, существующие меры государственной защиты позволяют обеспечить безопасность защищаемого лица. Законодатель разработал различные меры, которые применяются в зависимости от степени угрозы, опасности жизни и здоровью, правам и интересам защищаемых лиц. Постановления Правительства регламентируют правила и порядок обеспечения мер безопасности в отношении защищаемого лица, способствуют выработке налаженного механизма по реализации указанных мер.

Статья 11 УПК РФ устанавливает, что при угрозе опасными противоправными деяниями свидетелю, его близким родственникам, родственникам и близким лицам суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц следующие меры безопасности:

- не указывать в протоколе следственного действия, в котором участвует свидетель, данные о его личности. При применении данной меры выносится постановление, в котором указывают причины её применения, псевдоним и образец подписи, которые будут впоследствии использоваться свидетелем. Данное постановление должно находиться в конверте, который приобщается к уголовному делу;
- контролировать и записывать телефонные и другие переговоры допускается с письменного заявления свидетеля, а при отсутствии согласия лишь на основании судебного решения;
- исключение визуального наблюдения, опознающего опознаваемым при предъявлении лица для опoznания. Понятые при этом должны находиться вместе с опознающим;
- проведение закрытого судебного разбирательства;
- проведение допроса свидетеля в суде без оглашения подлинных данных о его личности.

Так, «В целях обеспечения конфиденциальности сведений о потерпевших и свидетелях в последние годы осуществлены мероприятия по оборудованию в федеральных судах общей юрисдикции специальных помещений для допроса указанных лиц без возможности их визуального наблюдения».

Таким образом, существует достаточное количество мер безопасности, направленных на защиту жизни, здоровья и имущества свидетеля. Порядок и правила их применения, благодаря различным нормативным правовым актам, сформированы достаточно детализировано, что способствует быстрому и качественному принятию и реализации указанных мер.

Программы защиты свидетелей во всех государствах в какой-то степени схожи, в большинстве европейских стран применяются такие меры как переселение на другое место жительства, замена документов и изменение места работы (службы, учёбы) в связи с тем, что этими мерами обеспечивается максимальная защита свидетелей, что позволяет не нарушить производство по уголовному делу. В России на данный момент наиболее реализуемыми мерами является личная охрана и выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Автор полагает, что это связано с малым бюджетом государственной программы, что не позволяет обеспечивать более надёжные меры защиты, как за рубежом.

Таким образом, необходимо осуществить возможность реализации всех мер государственной защиты путём повышения расходования бюджетных средств, выделяемых на государственную программу по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, ведь в большинстве случаев защита свидетелей необходима в связи с их участием в производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, что подразумевает обеспечение со стороны государства более надёжных и целесообразных мер государственной защиты свидетелей.

Заключение

Понятие «свидетель» не нуждается в расширительном толковании, так как оно корректно определено в статье 56 УПК РФ. Его формирование произошло в советский период, в середине которого учёные пришли к его относительно тождественному толкованию, способствующему закреплению в УПК РСФСР норм, определяющих не только понятие свидетеля, но и его правовое положение.

Свидетельские показания определяют значение свидетеля, заключающееся в том, что он может обладать сведениями, которые помогают наиболее быстро и результативно расследовать, и разрешить уголовное дело, что приводит к оптимизации уголовного судопроизводства в целом. Однако любые относящиеся к уголовному делу обстоятельства, составляющие предмет показаний свидетеля, должны быть тщательно проверены и оценены для того, чтобы они приобрели значение в виде доказательств по уголовному делу.

В настоящий момент отсутствует правовая норма, закрепляющая момент приобретения процессуального статуса свидетеля, что создает некоторые трудности при определении объёма его прав, обязанностей и ответственности за неисполнение последних. Преодолеть выявленную проблему возможно дополнив статью 56 УПК РФ следующим: «Решение о признании свидетелем принимается следователем, дознавателем или судом с момента вынесения постановления о привлечении в качестве свидетеля». Также дополнить УПК РФ статьей «Порядок привлечения в качестве свидетеля». Изложить статью следующим образом:

- а) При наличии достаточных данных, дающих основания полагать, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, следователь, дознаватель или суд выносит постановление о привлечении данного лица в качестве свидетеля.

б) В постановлении должны быть указаны:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве свидетеля, дата и место его рождения;
- 4) данные, на основе которых следователь, дознаватель или суд полагает, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела;
- 5) права и обязанности, предусмотренные частью четвертой и шестой статьи 56 настоящего Кодекса;
- 6) предупреждение об ответственности за неисполнение обязанностей, предусмотренных частью шестой статьи 56 настоящего Кодекса;
- 7) решение о привлечении лица в качестве свидетеля по расследуемому уголовному делу.

Права свидетеля неотъемлемы и неотчуждаемы, они направлены на его защиту, так как являются возможностью законного требования, заявляемого свидетелем. Отсутствие права не свидетельствовать против близких лиц порождает нравственные и этические проблемы, ведь отношения сожителей, проживших вместе много лет или опекунов и попечителей аналогичны отношениям близких родственников, так как им одинаково важно заботиться о жизни, здоровье и благополучии друг друга. В связи с этим предлагается дополнить пункт 1 части 4 статьи 56 УПК РФ следующим: «отказаться свидетельствовать против себя самого, своего супруга (своей супруги), других близких родственников, круг которых определён пунктом 4 статьи 5 и близких лиц, круг которых определён пунктом 3 статьи 5 настоящего Кодекса».

Право являться на допрос с адвокатом способствует дополнительной защите свидетеля от негативных правовых последствий, в особенности от смены процессуального статуса на подозреваемого (обвиняемого), однако его

реализация затруднительна для многих граждан в силу их финансового состояния. В связи с этим, предлагается пункт 6 части 4 статьи 56 УПК РФ изложить следующим образом: «пользоваться на допросе юридической помощью адвоката, в том числе бесплатно в соответствии с частью пятой статьи 50 и частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса». При реализации данного предложения будет достигнута цель по обеспечению защиты свидетеля от возможных рисков, даже если у него нет на это денежных средств, а также это будет способствовать повышению заработка адвокатов, путём компенсации расходов на оплату их труда за счет средств федерального бюджета.

Существующие проблемы правового регулирования свидетельского иммунитета способствуют ухудшению правового положения свидетеля. Во-первых, возможность адвоката, защитника уклониться от дачи свидетельских показаний, когда в этом заинтересован доверитель, нарушает права последнего. Во-вторых, свидетельский иммунитет не распространяется на помощника и стажёра адвоката, что фактически лишает институт адвокатской тайны необходимых правовых гарантий и ограничивает право доверителя на защиту [9]. Для преодоления этих проблем целесообразно следующее.

Изложить пункт 2 части 3 статьи 56 УПК РФ следующим образом: «адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, когда о его допросе в качестве свидетеля ходатайствует подозреваемый или обвиняемый, обратившийся к нему за юридической помощью или которому им оказывалась юридическая помощь».

Дополнить пункт 3 части 3 статьи 56 УПК РФ и изложить его следующим образом: «адвокат, помощник адвоката, стажёр адвоката – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, когда о его допросе ходатайствует лицо, которому он оказывал юридическую помощь».

В вопросах свидетельского иммунитета священнослужителей существует несколько проблем. Во-первых, не все религиозные организации, где служат священнослужители, прошли государственную регистрацию. Во-вторых, правовая норма сформулирована так, что прослеживается преимущество вероисповеданий, в которых присутствует тайна исповеди, тем самым нарушая принцип равенства всех перед законом и судом.

С целью преодоления сложившейся проблемы целесообразно дополнить пункт 4 части 3 статьи 56 УПК РФ следующим: «священнослужитель религиозной организации, прошедшей государственную регистрацию в порядке, установленном Федеральным законом «О свободе совести и о религиозных объединениях», об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди или обрядов, схожих с исповедью».

Правовым пробелом в законодательстве является отсутствие единого перечня лиц, наделенных свидетельским иммунитетом. Процессуальные иммунитеты «затеряны» в различных нормативных правовых актах, а значит, для справедливого уголовного судопроизводства его участники должны исследовать каждый нормативный правовой акт в поисках процессуальных иммунитетов, что не всегда ими осуществляется и приводит к принятию незаконных решений. Благодаря единому перечню, круг лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, будет чётко регламентирован, и не будет подлежать расширительному толкованию. В связи с этим, целесообразно будет дополнить пункт 5 части 3 статьи 56 УПК РФ следующим: «член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий».

Обязанности свидетеля определены УПК РФ, на случай их неисполнения предусмотрены меры процессуального принуждения и уголовная ответственность. Меры процессуального принуждения являются эффективным средством, применяемым в случае неявки на допрос без

уважительных причин. Самым совершаемым преступлением свидетелями является дача заведомо ложных показаний, что в большинстве совершается с целью помочь избежать уголовного наказания подсудимому. Однако анализ статистики и судебной практики последних лет показывает, что преступления, предусмотренные статьями 307, 308 и 310 УК РФ, совершаются в небольшом количестве, а значит, большинство свидетелей ответственно подходят к исполнению своих обязанностей и осознают свою ответственность.

Правовая основа государственной защиты свидетелей состоит из международного и национального законодательства, устанавливающего перечень субъектов и способов реализации права на защиту жизни, здоровья и имущества свидетелей. В большинстве случаев опасность для жизни, здоровья и имущества свидетелей обусловлена их участием в осуществлении расследования тяжких и особо тяжких преступлений, в связи с чем, необходима возможность реализации мер безопасности, максимально обеспечивающих защиту свидетелей и их близких при угрозе их жизни и здоровью.

Таким образом, в результате выполненного комплексного, теоретико-практического исследования совокупности общественных отношений, складывающихся по поводу регулирования правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве, были выявлены проблемные аспекты различных сегментов правового регулирования исследуемого института и сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, которые окажут положительное влияние на развитие института свидетеля и укрепят его правовое положение, как участника уголовного судопроизводства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционный приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 14 фев. 2020 г. по делу № 10-4/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.
2. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя: учебное пособие для профессионалов / Б.Т. Безлепкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. 287 с.
3. Всеобщая декларация прав человека: (принята Резолюцией 217 А (III) на 3-ей сессии Ген. Ассамблеи ООН от 10 дек. 1948 г.) // Российская газета. 1995. № 67.
4. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. 308 с.
5. Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юр. наук: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / Дмитриева А.А.; Моск. акад. экономики и права. Москва, 2017. 52 с.
6. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
7. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): учебник для вузов / Э.К. Кутуев, В.П. Сальников; под ред. Э.К. Кутуева. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Фонд «Университет», 2019. 583 с.
8. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для вузов / В.А. Лазарева. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. 263 с.
9. Литвинцева Н.Ю. Свидетельский иммунитет в уголовно-процессуальном праве: проблемы теории и практики / Н.Ю. Литвинцева, В.В. Бурков // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 3. С. 13-22.
10. Манова Н.С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов /

Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – 12-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. 244 с.

11. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федер. закон от 20 авг. 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 31 июля 2004 г.: одобрен Советом Федерации РФ 8 авг. 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

12. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума ВС РФ от 31 окт. 1995 г. № 8 // Российская газета. 1995. 28 дек. (№ 247).

13. О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице» (вместе с «Правилами защиты сведений об осуществлении государственной защиты и предоставления таких сведений», «Правилами осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице») : постановление Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29, ч. 2. Ст. 4503.

14. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 26 апр. 2002 г.: одобрен Советом Федерации РФ 15 мая 2002 г.: // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

15. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федер. закон от 29 дек. 2015 г. № 382-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 15 дек. 2015 г. : одобрен Советом Федерации РФ 25 дек. 2015 г. // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1, ч. 1. Ст. 2.

16. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федер. закон от 6 окт. 1999 г. № 184-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 22 сент. 1999 г.:// Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

17. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федер. конст. закон от 26 фев. 1997 г. № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой РФ 25 дек. 1996 г.: одобрен Советом Федерации РФ 12 фев. 1997 г.: [ред. от 31 янв. 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

18. Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации: Федер. закон от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 5 марта 2020 г. : одобрен Советом Федерации РФ 11 марта 2020 г. // Собрание законодательства РФ. 2020. № 12. Ст. 1640.

19. Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы»: постановление Правительства РФ от 25 окт. 2018 г № 1272 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 44. Ст. 6764.

20. Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 21 сент. 2012 г. № 953: // Собрание законодательства РФ. 2012. № 39. Ст. 5290.

21. Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства РФ от 27 окт. 2006 г. № 630: // Собрание законодательства РФ. 2006. № 45. Ст. 4708.

22. Приговор Борзинского городского суда Забайкальского Края от 5 марта 2020 г. по делу № 1-29/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

23. Приговор Грайворонского районного суда Белгородской области от 9 янв. 2020 г. по делу № 1-2/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

24. Приговор Джидинского районного суда Республики Бурятия от 18 фев. 2020 г. по делу № 1-34/2020 // ГАС РФ «Правосудие: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

25. Приговор Жирновского районного суда Волгоградской области от

30 дек. 2019 г. по делу № 1-144/2019 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

26. Приговор Заволожского районного суда города Ульяновска от 3 марта 2020 г. по делу №1-118/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

27. Приговор Игринского районного суда Удмуртской Республики от 20 янв. 2020 г. по делу № 1-12/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

28. Приговор Карагинского районного суда Камчатского края от 5 фев. 2020 г. по делу № 1-4/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

29. Приговор Майнского районного суда Ульяновской области от 3 марта 2020 г. по делу № 1-1-14/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL : <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

30. Приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 18 фев. 2020 г. по делу № 1-3-8/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL : <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

31. Приговор Мирового судьи судебного участка № 2 Майминского района Республики Алтай от 2 авг. 2018 г. по делу № 1-64/2018 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

32. Приговор Мотовилихинского районного суда города Перми от 5 фев. 2020 г. по делу № 1-64/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

33. Приговор Павловского районного суда Воронежской области от 26 фев. 2020 г. по делу № 1-в9/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

34. Приговор Центрального районного суда города Тюмени от 22 янв. 2020 г. по делу № 1-63/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

35. Приговор Чердынского районного суда Пермского края от 10 янв.

2020 г. по делу № 1-1/2020 // ГАС РФ «Правосудие»: интернет-портал. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/showDocument.html>.

36. Славгородская О.А. К вопросу о достоверности показаний свидетеля / О.А. Славгородская // Вестник БФУ им. И. Канта. 2019. № 1. С. 20-25.

37. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.]; под ред. Г.М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. 457 с.

38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 22 нояб. 2001 г.: одобрен Советом Федерации РФ 5 дек. 2001 г.: // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52, ч. 1. Ст. 4921.

39. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой РФ 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации РФ 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

40. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.А. Усачев [и др.]; под ред. А.А. Усачева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. 468 с.

41. Уголовный процесс: учебник для среднего профессионального образования / Б.Б. Булатов [и др.] ; под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. 567 с.

42. Францифоров Ю.В. Уголовный процесс: учебник. М. 422 с.

43. Халилов С.Р. Процесс доказывания и его структура / С.Р. Халилов // Проблемы совершенствования законодательства: сб. науч. ст. СКИ(ф) ВГУЮ / СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). Махачкала, 2019. С. 303-305.

44. Шмарева Т.А. Свидетель в процессуальном праве России: учебное пособие / Т.А. Шмарева, А.И. Шмарев. – Ижевск : Изд. центр «Удмуртский университет», 2019. 89 с.

45. Якуб, М. Л. Показания свидетелей и потерпевших. Оценка показаний свидетелей и потерпевших на предварительном следствии и в суде первой инстанции: офиц. изд. / М.Л. Якуб. – М. : МГУ, 1968. 129 с.