

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»
Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Уголовное право и процесс»
(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Уголовно-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Следственные действия: познавательная функция, процессуальная характеристика и система»

Обучающийся

О.С. Дмитриченко

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. мед. наук, Т.В. Моисеева

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что каждое следственное действие в российском уголовном процессе имеет важное практическое значение, поскольку является наиболее эффективным средством получения данных относительно преступления. Однако, несмотря на свою значимость, в теоретическом осмыслении и в практической реализации производства следственных действий имеют место многочисленные проблемные моменты, нормативное регулирование и непосредственное производство следственных действий содержит широкий спектр недостаточно разрешенных вопросов как частного, так и методологического уровня.

Цель исследования состоит в проведении комплексного анализа системы следственных действий, их познавательной функции и процессуальной характеристики в уголовном процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать понятие и познавательную функцию следственных действий;
- рассмотреть систему следственных действий;
- осуществить анализ оснований производства следственных действий;
- рассмотреть общие правила производства следственных действий;
- проанализировать особенности производства отдельных следственных действий.

Структура настоящего исследования состоит из введения, основной части разделённой на две главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика следственных действий в уголовном процессе....	7
1.1 Понятие и познавательная функция следственных действий.....	7
1.2 Система следственных действий	18
Глава 2 Основания и порядок производства следственных действий	28
2.1 Основания производства следственных действий.....	28
2.2 Общие правила производства следственных действий.....	37
2.3 Особенности производства отдельных следственных действий	45
Заключение.....	55
Список используемой литературы и используемых источников	58

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что каждое следственное действие в российском уголовном процессе имеет важное практическое значение, поскольку является наиболее эффективным средством получения данных относительно преступления. Отличное владение тактикой проведения того или иного следственного действия позволяет следователю получать неопровержимые доказательства, показывает в каком направлении следует проводить расследование и помогает в справедливом разрешении дела.

Следственные действия играют важнейшую роль в расследовании преступления, представляют собой необходимый этап отправления правосудия. Это всегда долгий, сложный и кропотливый процесс. Он состоит из множества подструктурных элементов и осуществляется с участием определенного количества субъектов.

Однако, несмотря на свою значимость, в теоретическом осмыслении и в практической реализации производства следственных действий имеют место многочисленные проблемные моменты, нормативное регулирование и непосредственное производство следственных действий содержит широкий спектр недостаточно разрешенных вопросов как частного, так и методологического уровня. Практически все исследователи сегодня, так или иначе, отмечают необходимость совершенствования правового регулирования института следственных действий, введения новых видов следственных действий и внедрения инновационных технологий.

Характеризуя степень научной разработанности темы исследования, отметим, что тема относится к числу достаточно изученных. За последнее время вопросы, связанные с исследованием системы следственных действий, становились предметом диссертационных и монографических исследований таких учёных, как: В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин (2015 год, Следственные действия), Е.В. Полуянова (2013 год, Следственные действия в уголовном

процессе Российской Федерации: понятие, классификация и порядок производства), М.И. Еникеев (2010 год Следственные действия. Психология, тактика, технология), Е.С. Комиссаренко (2005 год, Следственные действия в уголовном процессе России), А.В. Победкин (2016 год, Следственные действия), С.Б. Россинский (2019 год, Следственные действия) и другие.

Вместе с тем, несмотря на проведённые исследования, проблема отставания методик проведения следственных продолжает оставаться актуальной. Общественные отношения стремительно и непрерывно развиваются, изменяются, в процесс совершения преступлений внедряются все новые средства и технологии. Все это говорит о необходимости постоянного усовершенствования системы следственных действий.

Цель исследования состоит в проведении комплексного анализа системы следственных действий, их познавательной функции и процессуальной характеристики в уголовном процессе Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать понятие и познавательную функцию следственных действий;
- рассмотреть систему следственных действий;
- осуществить анализ оснований производства следственных действий;
- рассмотреть общие правила производства следственных действий;
- проанализировать особенности производства отдельных следственных действий.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере уголовного судопроизводства при осуществлении следственных действий.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют порядок производства следственных действий в Российской Федерации. Кроме того, к предмету исследования в настоящей работе относятся материалы судебной практики и правовая доктрина.

В исследовании использованы такие методы, как методы диалектики, анализа и синтеза, статистический, социологический, формально-правовой и сравнительно-правовой.

Теоретическую основу исследования составили труды таких учёных, как В.В. Кальницкий, Е.Г. Ларин, С.Б. Россинский, А.Ф. Каббидулаев, И.М. Комаров, О.В. Добровлянина, Н.М. Васильева, Р.А. Хабибова, Р.В. Сватиков, Е.В. Полуянова, А.В. Победкин, С.А. Шейфер и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты.

Научная новизна исследования заключается в совокупности теоретических выводов относительно системы следственных действий, к которым пришёл автор по результатам настоящего исследования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в результате исследования сформированы предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой теме.

Структура настоящего исследования состоит из введения, основной части разделённой на две главы, заключения и списка используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общая характеристика следственных действий в уголовном процессе

1.1 Понятие и познавательная функция следственных действий

Начинать исследование следственных действий следует прежде всего, с определения понятия данного правового института. От того, насколько точно и корректно в определении того или иного понятия отражена его сущность, зависит практическая реализация данного явления.

Относительно следственных действий, следует отметить, что определение данного понятия не зафиксировано в уголовно-процессуальном законе. УПК РФ ограничивается указанием на то, что следственное действие представляет собой разновидность процессуальных действий (п. 32 ст. 2 УПК РФ), а также закрепляет понятие неотложных следственных действий, под которыми понимаются «осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования» [37]. Применимо непосредственно к следственным действиям, из данного определения можно сделать вывод, что они осуществляются для обнаружения и фиксации следов преступления и доказательств.

Ввиду отсутствия законодательного закрепления понятие следственных действий определяется в современной правовой доктрине по-разному. Каждый автор, указывает на наиболее значимые, на его взгляд, признаки следственного действия. Отсутствия теоретического единообразия, в свою очередь, может оказывать негативное влияние на развитие института следственных действий. Проанализируем основные определения, содержащиеся в современной правовой науке.

С.А. Шейфер определяет «следственное действие как комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых

следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации» [43, с. 14].

К.А. Казанцева указывает, что «следственные действия представляют собой группу процессуальных действий, направленных на обнаружение, собирание, проверку, оценку и использование полученных сведений, основными признаками которых являются: возможность получения доказательств по уголовному делу, регламентирование уголовно-процессуальным законодательством оснований и процессуального порядка их производства, а также их проведение только уполномоченными лицами» [10, с. 217]. Представляется, что данное понятие достаточно точно определяет следственные действия, однако излишне перегружено перечислением признаков сведений, которые получают в процессе следственного действия.

В.Н. Карагодин полагает, что «следственные действия включают в себя систему действий, знаний и сопутствующих аспектов (сторон) и взаимосвязанных операций, которые подробно регулируются уголовно-процессуальным законодательством, лицом, который ведет расследование по уголовному делу и использует для сбора (формирования) доказательств по уголовному делу, что соответствует общим методам научного познания, характеристикам следов преступления» [13, с. 200]. Относительно данного определения можно отметить, что указание на то, что следственное действие представляет собой систему знаний и сопутствующих аспектов, делает его слишком размытым и неконкретным. В свою очередь, понятия, применяемые в уголовном процессе должны обладать точностью во избежание неправильного их толкования и применения.

О.Н. Баженов отмечает, что «понятие следственных действий следует рассматривать в широком и узком смысле. Так, в широком смысле, следственные действия представляют собой все процессуальные действия, совершаемые уполномоченными органами и должностными лицами в ходе предварительного расследования» [4, с. 210]. С данным определением сложно согласиться,

поскольку оно противоречит положению УПК РФ, которое указывает, что «процессуальные действия включают в себя не только следственные, но и судебные и иные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом» [37]. Таким образом, следственное действие является разновидностью процессуального, а процессуальное действие, по смыслу, является шире, чем следственное.

В узком смысле, О.Н. Баженов под следственными действиями предлагает понимать «действия, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств» [4, с. 211]. В данном определении автор не указывает на такую важную цель следственного действия, как обнаружение и фиксация следов преступления.

Р.А. Хабибова формулирует определение следственных действий следующим образом: «это прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы» [40, с. 110].

Ряд авторов обосновывают необходимость использования словосочетания следственные мероприятия вместо понятия следственные действия. Под данным термином предлагается понимать мероприятия, которые заключаются в сборе, анализе и проверки достоверности фактов относительно совершенного правонарушения и урегулированы процессуальным правом [6, с. 159].

В.В. Кальницкий отмечает, что производство следственных действий представляет собой один из основных способов собирания доказательств. В свою

очередь, собирание доказательств является важнейшим элементом процесса доказывания [11, с. 3].

Исследуя понятие следственных действий, нельзя оставить без внимания тот факт, что оно связано с понятием доказывания. В науке оба понятия зачастую, определяются через категорию познавательной деятельности. К примеру, Р.В. Сватиков полагает, что под следственными действиями следует понимать «познавательную деятельность компетентных и дееспособных субъектов по сбору, исследованию и оценке доказательств по уголовному делу в процессе досудебного производства (фактические действия и умственная активность), регулируемая уголовно-процессуальным законодательством при наличии реальных и правовых оснований для того, чтобы суд смог обоснованно разрешить уголовное дело» [27, с. 126].

Относительно данного определения можно отметить, что представление следственного действия как познавательной деятельности, представляется не совсем точным, не отражающим сущности данного правового института, хотя познавательная деятельность и является неотъемлемой составляющей следственного действия, ее правильнее рассматривать. Так, С.А. Шейфер отмечает, что «следственное действие является инструментом, который следователь использует при осуществлении познавательной деятельности, в процессе которой выявляются и фиксируются фактические данные, которые потом составляют основу доказательств» [43, с. 70].

Таким образом, необходимо отметить, что и доказывание и следственные действия, безусловно, допустимо определять через категорию познавательной деятельности, но необходимо проводить разграничения данных явлений. Сложности в разграничении возникают в виду того, что понятие доказывания также не закреплено в уголовно-процессуальном законе. В виду этого, в современной науке встречаются различные подходы к определению данного понятия. Так, ряд авторов рассматривают доказывание процесс установления истины по делу, другие - как механизм, основанный на процессуальной и познавательной деятельности субъектов доказывания; третьи - как процесс

установления обстоятельств дела [17, с. 647]. Думается, что наиболее правильно рассматривать доказывание как процесс установления обстоятельств и объективной истины по делу.

Можно выделить три подхода к пониманию доказывания по уголовным делам. Первый подход к доказыванию, как уже было отмечено в работе заключается в его понимании как познавательной деятельности. Впервые такой подход к определению доказывания был предложен в работах российских ученых, а также советских ученых 20-30-х годов XX столетия. В частности, отмечалось, что познавательная доказательственная деятельность осуществляется с использованием логических приемов и операций. То есть познавательная доказательственная деятельность рассматривалась как исключительно логическая (рациональная) [17, с. 647].

По мнению Ю.М. Макарцовой, характерными особенностями логического толкования познавательной доказательственной деятельности являются:

- разграничение познавательно-практической и логической деятельности как обособленных друг от друга во времени. Первая предшествует второй и, по мнению отдельных ученых, не входит в содержание доказывания, а только обеспечивает его;
- понимание целью доказывания установления «практической истины», которая рассматривается как определенная степень достоверности знания о совершенном преступлении;
- понимание под доказательствами фактов (доказательственных фактов), с использованием которых устанавливаются другие (доказательственные) факты [18, с. 123].

Исследователь Ю.Г. Торбин отмечает, что другая сторона рассмотрения доказывания как познавательной деятельности предполагает рассмотрение уголовно-процессуального доказывания через получение знания путем непосредственного или опосредованного восприятия с использованием определенных умственных логических операций и соотношения его с опытом [35, с. 223].

Данный аспект достаточно распространен в науке. Целью доказывания определяется объективная истина, под которой подразумевается такое содержание человеческих знаний, которое правильно отражает объективную действительность и не зависит от субъекта доказывания. Эта цель становится достижимой с помощью процессуальных доказательств, под которыми необходимо понимать любые фактические данные (информацию), содержащиеся в установленных законом источниках [41, с. 54].

Е.А. Лаврова считает, что доказывание – это разновидность познавательной деятельности людей, которая в уголовном процессе осуществляется по общим закономерностям, присущим процессу познания во всех отраслях науки и практики, имея одновременно ряд особенностей. Это деятельность, которая производится в определенных законом процессуальных формах и направлена на сбор, проверку и оценку фактических данных (доказательств) для установления истины по уголовному делу [17, с. 645].

Элементами доказывания являются собирание, проверка и оценка доказательств и их источников. На практике эти элементы взаимосвязаны друг с другом с другом. Выделяются же они из единого процесса доказывания в научных, учебных, нормотворческих и практических целях. Дознаватель, следователь, прокурор и суд собирают доказательства в результате проведения следственных и иных процессуальных действий в сфере своей компетенции.

В современной науке встречаются мнения, согласно которым следственные действия необходимо рассматривать как средство доказывания. Что касается средств доказывания, то их представляется целесообразным рассматривать как способы получения информации, имеющей значение для установления обстоятельств дела. В современной науке чаще всего отождествляются понятия средств доказывания и доказательств. Думается, это не совсем верный подход, поскольку УПК РФ в ст. 74 закрепляет понятие и перечень доказательств [37]. В качестве доказательства закон называет протоколы следственных действий, но не сами следственные действия, поэтому представляется более корректным разграничивать указанные понятия.

Таким образом, можно отметить, что проводить разграничение следственных действий и доказывания следует по тем основаниям, что следственные действия обнаруживают и фиксируют следы преступления и те факты, которые впоследствии используются в процессе доказывания. И доказывание и следственные действия в науке зачастую определяются через категорию познавательной деятельности, однако у данных правовых явлений разные цели и суть, и отождествлять их представляется некорректным. Процессуальные действия, в частности, следственные действия являются средствами получения доказательств.

Что касается познавательной функции следственных действий, то необходимо отметить, что к моменту начала проведения того или иного следственного действия доказательства в процессуальном смысле еще не существуют, они появляются после того, как признаки объектов материального мира отражаются сначала в сознании следователя, а затем в протоколе следственного действия. Иными словами, следственное действие неразрывно связано с познавательной деятельностью лица, его осуществляющего. Следственное действие выступает инструментом, с помощью которого осуществляется познавательная деятельность следователя [25, с. 75].

Отражение следов преступления в сознании следователя происходит с помощью определенных действий его зрительной, слуховой, речевой, двигательной и иных анализаторных систем. В процессе данной деятельности формируется познавательный образ, осмысливается полученная информация, понимается то, каким образом данную информацию можно использовать в процессе расследования. В этом и выражается познавательная функция следственного действия [44, с. 93].

Безусловно, следы преступления возникают и существуют независимо от сознания следователя, представляя собой объективную истину, однако информативность и эффективность следственного действия может напрямую зависеть от степени профессионализма лица, его осуществляющего. Кроме того, субъективность оценки того или иного события следственного или судебного

действия также может иметь место. К примеру, отличное владение тактикой допроса позволяет следователю получать неопровержимые доказательства, показывает в каком направлении следует проводить расследование и помогает в справедливом разрешении дела. Следователь также направляет допрос в нужное русло, задает уточняющие вопросы, которые на его взгляд помогут прояснить обстоятельства, имеющие значение по делу.

Уголовная процессуальная деятельность по своей сути является гносеологической, а целью любой познавательной деятельности, как утверждается в философской науке, есть установление истины, под которой понимается достоверное знание, правильно отражающее реальную действительность в сознании людей.

Анализ научной литературы свидетельствует, что поиски понимания сущности истины в уголовном процессуальном праве продолжались довольно давно, и вызывают полемику среди процессуалистов и по сей день. В разные периоды времени и в разном объеме на понимание истины влияли разные философские концепции. В досоветский период развития уголовного процесса требования достижения объективной (материальной) истины в основном считались недостижимыми. В советский период, напротив, приемлемой признавалась теория объективной (материальной) истины, под которой понималось требование относительно правильного, справедливого решения уголовного дела, принятие судом решения, основанного на познании фактов, которые имели место в действительности. Хотя отдельные авторы и отмечали, что достигнутая в уголовном процессе истина не может характеризоваться как истина абсолютная в силу ее неполноты и ограниченности [18, с. 123].

В последнее время в действующем законодательстве, и в процессуальной науке все больше внимания уделяется регламентированию и исследованию положений, которые совершенно очевидно могут считаться содержанием формальной (процессуальной) теории истины, другими словами, которые показывают формальную (а не объективную) природу истины в уголовном производстве. Как указывает И.В. Смолькова, противоположные по своей сути

подходы – теория объективной и теория формальной истины довольно часто находят органическое сочетание в пределах законодательства одного государства, обеспечивая его максимальную эффективность в достижении поставленных задач [30, с. 41].

Выделяют и другие теории истины. Так, В.С. Балакшин указывает на наличие когерентной теории истины, которая означает согласованность, связанность определенного утверждения с общей системой знаний. Эта теория истины в уголовном процессе проявляется в суждениях о том, что знания об отдельных обстоятельствах или фактах преступления должны соответствовать и согласовываться с системой знаний о них в целом. Проверить истинность – значит проверить, какими отношениями данное суждение связано с другими в системе [5, с. 32]. Нормативной основой выделения элементов когерентной теории истины в современном отечественном уголовном производстве являются, в частности, положения ст. 88 УПК РФ, которое приписывает оценивать доказательства с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела [37].

Подытоживая изложенное в этой части, следует заметить, что все указанные выше теории истины в уголовном процессе имеют право на существование. Однако следует согласиться с тем, что ни одна из них самостоятельно не может охватить содержание всей уголовной процессуальной деятельности, связанной с осуществлением следственных действий и принятием процессуальных решений. Все они в той или иной степени задействованы в уголовном судопроизводстве. Поэтому правильно будет рассматривать положения представленных выше теорий истины в уголовном процессе составляющими компонентами единого понятия «истина». Объемы сочетания указанных компонентов истины могут быть разнообразными в зависимости от типа уголовного процесса, формы и этапа уголовной процессуальной деятельности, предмета и пределов доказывания. Они могут находить свое проявление в той или иной степени как при принятии отдельных процессуальных решений, так и проявляться на протяжении всего процесса доказывания [42, с. 394].

В теории доказательств одной из ключевых проблем составляет само понятие предмета доказывания в уголовном производстве. Правильное его определение позволяет установить конкретную задачу, направления и границы следственных действий, сделать их направленными и последовательными, что приведет, в конечном счете, к установлению объективной истины по делу.

Следует отметить, что следственное действие в уголовном процессе по своему содержанию является достаточно сложной и многогранной процедурой, в состав которой входит деятельность по:

- обнаружению следов, содержащих в себе доказательную информацию;
- восприятию информации;
- предоставлению информации процессуальной формы, предусмотренной законом.

Другими словами, исходная информация, которая была установлена (обнаружена), поступает к материалам соответствующего уголовного дела уже не как фактические данные об обстоятельствах совершенного преступления, а посредством процессуального документа с соответствующими сведениями [31, с. 56].

Содержанием следственного действия является осуществление уполномоченным (компетентным) государственным органом поисковых, познавательных действий с целью восприятия информации, которая содержится в следах преступления, ее изъятие и закрепление в материалах уголовного дела.

Таким образом, на основе проведенного анализа теоретических источников представляется целесообразным согласиться с тем, что «следственное действие представляет собой совокупность применяемых следователем познавательных операций, соответствующих особенностям следов преступления определенного вида и приспособленных для эффективного восприятия и отображения заключенной в них доказательственной информации» [44, с. 93].

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что определение понятия следственных действий не зафиксировано в уголовно-процессуальном законе. УПК РФ ограничивается указанием на то, что следственное действие

представляет собой разновидность процессуального действия (п. 32 ст. 2 УПК РФ), а также закрепляет понятие неотложных следственных действий, из которого можно выделить цель следственных действий, которая состоит в обнаружении и фиксации следов преступления и доказательств [37].

Ввиду отсутствия законодательного закрепления понятие следственных действий определяется в современной правовой доктрине по-разному. Каждый автор, указывает на наиболее значимые, на его взгляд, признаки следственного действия. Авторы определяют следственные действия как комплекс мероприятий; как систему действий, знаний и операций; как группу процессуальных действий; как познавательную деятельность; как средство доказывания и др. Наиболее корректным представляется рассмотрение следственных действий как комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых уполномоченным лицом мероприятий, в целях обнаружения и фиксации следов преступления и доказательств.

Исследуя понятие следственных действий, нельзя оставить без внимания тот факт, что оно связано с понятием доказывания. В науке оба понятия зачастую, определяются через категорию познавательной деятельности. Проводить разграничение следственных действий и доказывания следует по тем основаниям, что следственные действия обнаруживают и фиксируют следы преступления и те факты, которые впоследствии используются в процессе доказывания. Следственное действие является средством собирания доказательств, элементом процесса доказывания.

Отражение следов преступления в сознании следователя происходит с помощью определенных действий его зрительной, слуховой, речевой, двигательной и иных анализаторных систем. В процессе данной деятельности формируется познавательный образ, осмысливается полученная информация, понимается то, каким образом данную информацию можно использовать в процессе расследования. В этом и выражается познавательная функция следственного действия.

1.2 Система следственных действий

Рассматривая следственное действие как комплекс мероприятий и операций, которые позволяют выявлять и фиксировать следы преступления и информацию, необходимую для доказывания, необходимо отметить, что совокупность следственных действий можно представить в виде определенной системы. Любая система обладает внутренней организацией, упорядоченностью элементов. Система следственных действий обладает как собственными принципами (оригинальные и эффективные способы отражения следов преступления), так и соответствует принципам уголовного процесса. Другой особенностью системы следственных действий является внутренняя взаимосвязь всех ее элементов, которые объединены общей целью - выявление и фиксация следов и событий преступления и собирание доказательств. Кроме того, УПК РФ закрепляет общие правила производства следственных действий [37].

С.А. Шейфер в своих трудах отмечал, что наиболее существенные связи между элементами системы следственных действий предопределены свойствами следов преступления. К примеру, очная ставка и допрос составляют группу следственных действий, связанных с получением вербальной информации. Осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент основываются на методах наблюдения [44, с. 97].

Необходимо отметить, что не все авторы включают в систему следственных действий все, перечисленные в УПК РФ. Так, ряд авторов не относит к следственным действиям задержание подозреваемого, изъятие образцов для сравнительного исследования, эксгумацию трупа, наложение ареста на имущество, обосновывая это тем, что они не сопряжены с познавательной деятельностью следователя. Сторонники обозначенной точки зрения предлагают называть данные действия оперативно-розыскными мероприятиями, но не следственными действиями. Однако, тот факт, что они оформляются с помощью протокола, указывает на то, что их следует отнести к следственным [29, с. 298].

Кроме того, исключение вышеуказанных действий из системы следственных основывается на том, что сами по себе они не несут доказательственной информации, однако совершаются для возможности дальнейшего ее получения.

Представляется, что следственное действие подразумевает проведение определенного исследования с целью обнаружения и фиксации следов, событий преступления и доказательственной информации. В связи с этим, думается, что наложение ареста, задержание подозреваемого и изъятие образцов для сравнительного исследования не корректно включать в систему следственных действий.

Переходя к характеристике элементов системы следственных действий, представляется целесообразным начать с указания данных элементов. Так, «система следственных действий включает в себя: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемку, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, допрос, очную ставку, опознание, проверку показаний, производство судебной экспертизы» [19 с. 30].

«Осмотр представляет собой следственное действие, которое заключается в обнаружении, восприятии, изучении и фиксации состояния, свойств и признаков материальных объектов, находящихся на месте происшествия, в целях выяснения характера произошедшего события, личности преступника, мотивов преступления и иных обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании преступления» [7, с. 67].

В зависимости от характера осматриваемого объекта производится следственный осмотр:

- «места происшествия;
- местности и помещений;
- предметов и документов;
- почтово-телеграфных отправок;
- трупа» [19 с.30].

Осмотр места происшествия включает осмотр:

- «места, где, несомненно, было совершено преступление;
- места, где обнаружены отдельные признаки, позволяющие предположить, что здесь совершено преступление;
- места, где преступление непосредственно не совершалось, но где производились действия, связанные с подготовкой к его совершению, с сокрытием следов, орудий преступления» [19 с. 31].

«Осмотр места происшествия является наиболее сложным и ответственным, так как зачастую включает все виды осмотра. Так, при осмотре места нападения на охраняемый объект, связанного с убийством, одновременно производится и осмотр местности, и осмотр помещения, и осмотр предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, и осмотр трупа. По делам об убийствах, нарушении правил безопасности движения, кражах, в особенности со взломом, грабежах и разбоях расследование обычно начинается с осмотра места происшествия, и именно в ходе осмотра обнаруживаются фактические данные, которые служат основанием для возбуждения уголовного дела» [7, с. 183].

Как отмечается в теоретических источниках, «осмотр местности и помещений предполагает визуальное изучение таких мест, которые не были местом совершения преступления, однако их изучение необходимо для выяснения обстоятельств дела. Осмотр предметов и документов является самостоятельным видом следственного действия, если осуществляется не на месте происшествия, а особо. В противном случае их осмотр является составной частью осмотра места происшествия, местности или помещения» [7, с. 128].

Следственный осмотр также является основным способом выявления инсценировки материальных следов события преступления в сочетании с соответствующим поведением и сообщением ложных сведений. Осмотр позволяет выявить негативные обстоятельства - обстоятельства, противоречащие логическому ходу происшествия (несоответствие места происшествия и отдельных мелких деталей обстановки).

«Освидетельствование близко к осмотру и отличается от него лишь тем, что предмет освидетельствования - не вещь, а живой человек. Отсюда и различия в процедуре производства обоих следственных действий» [7, с. 129]. Освидетельствование широко распространено при насильственных преступлениях, при причинении вреда здоровью.

Ст. 179 УПК РФ указывает, что освидетельствование осуществляется «для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы» [37].

Важной особенностью освидетельствования является добровольность его проведения, т.е. обязательно должно быть согласия лица, в отношении которого оно осуществляется, если это касается живого лица. Однако в науке отмечаются возможные сложности, связанные с необходимостью получения согласия от объекта освидетельствования. Они заключаются в том, что в ряде случаев, лицо может быть не в состоянии дать согласие или неадекватно оценивать происходящее. Это, в частности, касается случаев освидетельствования на состояние алкогольного или наркотического опьянения.

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое осуществляется «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов» [37].

Следует отметить, что следственный эксперимент широко распространенное следственное действие в уголовном процессе. Это связано с тем, что путем проведения опытных действий, можно объективно убедиться в возможности совершения проверяемых действий, восприятию исследуемых

событий, явлений, фактов. По сути, эксперимент относится к основным методам научного исследования, в котором изучение явлений происходит при помощи целесообразно выбранных или искусственно созданных условий [12, с. 11].

Обыск представляет собой следственное действие, состоящее в отыскании и изъятии в каком-либо месте или у какого-либо лица предметов и документов, которые могут иметь значение для дела. Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов [11, с. 75].

Выделяют обыск помещений и личный обыск. Личный обыск – это самостоятельное следственное действие, состоящее в обследовании тела человека и находящейся на нем одежды, в целях отыскания орудий преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела.

«Личный обыск следует отличать от освидетельствования по тем же признакам, по которым производится разграничение обыска и осмотра, главным образом – по целям. В обоих случаях объектом воздействия является живой человек. В том и другом случае могут быть (по факту) обнаружены и изъяты какие-либо предметы. Однако цель личного обыска – отыскание на теле человека предметов, цель освидетельствования – осмотр тела. При личном обыске обследуются также одежда и носимые вещи, при освидетельствовании – только тело человека. Различны требования закона относительно участия понятых и других процедурных элементов производства данных следственных действий» [11 с. 77].

Выемка представляет собой следственное действие, состоящее в изъятии определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся [7, с. 184].

Виды выемки дифференцируются по различным основаниям. Так, по объекту выемки выделяют: следующие виды:

- выемка предметов – обычно это похищенные вещи, орудия преступления, оружие, и т.п.;

- выемка документов (среди них могут быть как подлинники, так и фиктивные, задача следствия выяснить какие из них какие, и установить роль каждого в рассматриваемом деле);
- выемка электронных носителей информации;
- выемка ценностей;
- выемка животных.

По месту проведения выделяют:

- выемку у физических лиц по месту их жительства;
- выемку в организациях;
- выемка в почтово-телеграфных учреждениях [21, с. 211].

По оказываемому противодействию выделяют добровольную и принудительную выемку. По очередности - первоначальную и повторную [7, с. 184].

«Сущность контроля и записи переговоров как следственного действия состоит в принятии следователем мотивированного решения об обращении в суд в целях получения судебного решения о проведении контроля и записи телефонных и иных переговоров, а также в его последующих действиях, направленных на истребование и использование полученных сведений в доказывании» [7 с. 187].

В соответствии с п. 14.1 ст. 5 УПК РФ под «контролем телефонных переговоров понимаются прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации (переговоры абонентов по городской, междугородней, международной телефонной связи, сотовой связи, а также с использованием радиотелефонной и радиорелейной, высокочастотной и космической связи, связь по телефаксу и др.), осмотр и прослушивание фонограмм» [38, с. 357].

Допрос как следственное действие в российском уголовном процессе имеет важное практическое значение, поскольку является наиболее эффективным средством получения данных непосредственно от лица, которое обладает важными сведениями относительно преступления. Отличное владение тактикой

допроса позволяет следователю получать неопровержимые доказательства, показывает в каком направлении следует проводить расследование и помогает в справедливом разрешении дела.

И.Ю. Тареев определяет допрос как важнейший источник доказательств, самое распространенное средство определения факта наличия или отсутствия преступления, позволяющее выявить противоправное деяние и установить виновных лиц [34, с. 44].

Большинство авторов сходятся на том, что допрос представляет собой следственное действие, состоящее в получении сведений относительно событий преступления. Отдельные авторы добавляют в определение допроса такие признаки, как его доказательственное значение, возможность выявления противоправного деяния, способ выявления виновных лиц и др.

Очная ставка представляет собой поочередный (одновременный) допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия. В отличие от ранее действовавшего законодательства УПК РФ не содержит указание на количество допрашиваемых, однако применительно к досудебному производству это подразумевается. Цель очной ставки - выяснение и по возможности устранение причин этих противоречий, равно как и устранение самих противоречий. Очная ставка может быть направлена на активизацию памяти участвующих в данном следственном действии лиц. Лучше всего проводить очную ставку на месте событий, где в памяти участников могут оживиться новые подробности события преступления.

При производстве очной ставки на месте происшествия следователю и участнику следственного действия легче разобраться в причинах возникновения расхождений и неточностей в показаниях. К примеру, восстановив в памяти действительные события, добросовестно заблуждающийся участник может признать ошибочность своих прежних утверждений. На очной ставке происходит узнавание предъявленных объектов одновременно двумя лицами. Отсюда вспоминание связанных с предъявленными объектами обстоятельств события

одним допрашиваемым иногда оказывает положительное влияние на припоминание их, а также новых обстоятельств (деталей) этого события другим.

Для оживления в памяти допрашиваемых также может быть использовано предоставление им различных доказательств и фактов. В данном случае может произойти восстановление забытых моментов, ассоциативных связей в их сознании [22, с. 529].

«Предъявление для опознания представляет собой следственное действие, в ходе которого опознающий в предусмотренном законом порядке сравнивает запечатлевшийся у него мысленный образ ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, представленными следователем. Цель этого действия - установление тождества или различия между указанными лицами или объектами» [11, с. 76].

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы [37].

Судебная экспертиза имеет огромное значение в уголовном процессе, она позволяет установить важнейшие для разрешения дела обстоятельства и факты. Современный уголовный процесс нельзя представить без экспертизы. Поскольку для установления истины по тому или иному уголовному делу зачастую может быть невозможно без привлечения экспертов из других областей знаний. К примеру, для установления невменяемости необходимо привлечение специалистов из сферы медицины для установления у лица определенных заболеваний, дающих основание полагать, что лицо в момент совершения преступления не могло контролировать свои действия и осознавать их фактический характер.

Как таковое понятие экспертизы законодательно закреплено в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Согласно данному правовому акту, экспертиза представляет собой

процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу [39]. Из данного определения видно, что экспертиза – это не только исследование, это еще и заключение экспертом, которое дает ответы на поставленные вопросы, решение которых требует наличия специальных знаний.

Т.Т. Алиев, отмечает, что поскольку назначение и проведение судебной экспертизы имеют своей целью либо доказывание обстоятельств, входящих в предмет доказывания, либо проверку других доказательств, то судебную экспертизу следует рассматривать как доказательство. Данный подход представляется слишком узким, упускающим из вида важные особенности экспертизы, как процессуального действия и как исследования. Кроме того, как о доказательстве уместнее говорить о заключении эксперта. Однако доказательственное значение экспертизы также нельзя оставлять без внимания, поэтому такой подход также имеет право на существование [2, с. 80].

Т.Т. Алиев также рассматривает судебную экспертизу как средство суда, помогающее более точно и достоверно установить обстоятельства того или иного дела и, как следствие, справедливо разрешить спор [2, с. 81].

Таким образом, была проанализирована система следственных действий в уголовном процессе. Система следственных действий обладает внутренней организацией, упорядоченностью ее элементов, она действует на основе собственных принципов и принципов уголовного процесса.

Особенностью системы следственных действий является внутренняя взаимосвязь всех ее элементов, которые объединены общей целью - выявление и фиксация следов и событий преступления и собирание доказательств. Кроме того, УПК РФ закрепляет общие правила производства следственных действий.

В виду того, что УПК РФ не содержит четкой позиции относительно того, что следует относить к следственным действиям, то ряд авторов не относят к следственным действиям задержание подозреваемого, изъятие образцов для сравнительного исследования, эксгумацию трупа, наложение ареста на имущество, обосновывая это тем, что они не сопряжены с познавательной деятельностью следователя, а также сами по себе не несут доказательной информации. Представляется, что следственное действие подразумевает проведение определенного исследования с целью обнаружения и фиксации следов, событий преступления и доказательной информации.

В связи с этим, думается, что наложение ареста, задержание подозреваемого и изъятие образцов для сравнительного исследования не корректно включать в систему следственных действий.

Глава 2 Основания и порядок производства следственных действий

2.1 Основания производства следственных действий

Исследование оснований производства следственных действий начнем с анализа уголовно-процессуальных норм, регулирующих общие правила производства следственных действий. Так, статья 164 УПК РФ в качестве основания для производства эксгумации, освидетельствования и выемки и обыска закрепляет постановление следователя. Для осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; производства обыска или выемки в жилище, производства выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, производства личного обыска, производства выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; наложение ареста на имущество; контроля записи телефонных переговоров и получения информации о соединениях абонентов УПК РФ в качестве основания называет решение суда [37].

В случае судебного порядка получения разрешения на производство следственных действий, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства [37].

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми [37].

В науке такой подход законодателя к основаниям производства следственных действий называется формальным, поскольку на самом деле основания имеют более глубокий подтекст. Вынесение соответствующего постановления следователем или решения судом также должны быть обоснованными и законными.

Законность означает главенствование закона, в частности, вся деятельность следователя и судебной власти опирается исключительно на букву закона. Следователь и суд, вынося тот или иной процессуальный акт, опирается на соответствующие законы. Законность невозможна там, где не соблюдаются права и свободы личности. в современном российском государстве единственным источником права является закон. Деятельность государственных органов должна основываться на букве закона. В правовом государстве закон должен быть

превыше всего. Одним из проявлений принципа верховенства законности в РФ также можно назвать верховенство Конституции, которая закрепляет важнейшие начала основ государственного устройства и прав и свобод человека. Все законодательные акты должны опираться на Конституцию и не могут противоречить положениям, закрепленным в ней. При возникновении противоречий того или иного правового акта Конституции, данные положения или весь закон будут признаны неконституционными и должны будут подлежать изменениям.

Обоснованность постановлений следователя и решений суда о производстве следственных действий подразумевает обязательное изложение в данном документе обстоятельств, подтверждающих необходимость проведения следственного действия.

В частности, решения суда должны состоять из четыре частей: вводной (обозначение всех необходимых реквизитов); описательной (изложение всех обстоятельств дела); мотивировочной (мотивы, которыми руководствовался суд при заключении соответствующих выводов) и результативной (выводы, формулирование позиции суда). Такая детальная регламентация имеет очень важное значение и позволяет избежать различных отступлений от закона, а также позволяет выявить малейшие несоблюдения требований закона. Исключение из судебных решений мотивировочной части неприемлемо для современной практики, это в первую очередь создаст условия для злоупотребления законом, и вынесения недостаточно обоснованных судебных решений, затруднит проверку вынесенных решений в случае обжалования [45, с. 112].

Кроме того, формулирование четких требований к содержанию актов судопроизводства способствует избежанию субъективного применения или ненадлежащего применения закона, поскольку чем детальнее регламентация того или иного требования, тем меньше остается возможностей для ненадлежащего применения соответствующих норм.

В современной доктрине также принято выделять фактические и процессуальные основания для производства следственных действий.

Фактические основания могут рассматриваться как предпосылка или повод к производству следственного действия, как источник искомой информации и сведений, которые имеют значение для расследования уголовного дела [19, с. 29]. Иными словами, фактические основания дают возможность полагать, что в процессе производства определенного следственного действия будет обнаружены информация, которая имеет значение для правильного разрешения дела.

Процессуальные или правовые основания представляют собой наличие определенных правовых условий, которые дают возможность считать необходимым производство того или иного следственного действия. Иными словами, это соответствие постановления о производстве следственного действия правовым требованиям.

Основанием проведения того или иного следственного действия может быть необходимость проверки доказательств и их процессуальных источников. Проведение дополнительных или новых следственных действий является способом проверки доказательств. К таким действиям целесообразно отнести следственные (розыскные) действия и негласные следственные (розыскные) действия и другие процессуальные действия, предусмотренные законом.

Может возникнуть такая ситуация, что в результате анализа каждого отдельного доказательства или сравнения доказательств в их совокупности не удалось определиться с их допустимостью, относимостью и достоверностью для достижения цели доказывания, или исследование доказательств и их источников свидетельствует об их неполноте, противоречивости полученной информации. В таком случае орган, проводящий досудебное расследование, вправе произвести любые действия, предусмотренные УПК РФ, в зависимости от конкретной следственной ситуации [37].

Проверка доказательств является первичным и обязательным элементом после обнаружения и закрепления доказательств, необходимой и существенной предпосылкой их последующей оценки.

Целью проверки является установление достоверности собранных доказательств для установления фактов, имеющих значение для уголовного дела.

Она состоит в проверке относимости к материалам уголовного дела, допустимости и достоверности собранных вещественных источников или собираемых документов и других доказательств. Обычно проверка начинается с определения надежности источников информации в уголовном судопроизводстве. Прежде устанавливается, входит ли этот источник фактических данных в перечень, содержащийся в процессуальном законе, и может ли он, согласно этому, являться источником в уголовном судопроизводстве.

В дальнейшем выясняются условия формирования доказательств, для того, чтобы эти условия могли быть учтены при определении достоверности проверяемых фактов. Кроме того, нужно проверить отсутствие у свидетелей личной заинтересованности в решении дела, установить компетентность экспертов и специалистов. В то же время выясняются и анализируются информационные свойства собранных материалов, устанавливается, соблюдены ли процессуальные правила хранения доказательств. Проверка доказательств осуществляется также с помощью сбора новых доказательств, подтверждающих или отрицающих достоверность уже собранных.

Рассмотрим подробнее основания для некоторых следственных действий. Так, ст. 176 УПК РФ называется «Основания производства осмотра», однако, как таковых оснований, она не называет, ограничиваясь указанием целей проведения данного следственного действия - обнаружение следов преступления и выяснение обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела [37]. Из данного положения можно сделать вывод, что следственный осмотр производится в случае, когда есть основания полагать, что в определенном месте возможно обнаружение следов преступления либо выяснение обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.

Фактическими основаниями для производства следственного осмотра, к примеру, являются данные или сведения о том, что в том или ином месте было совершено преступление. Основанием для осмотра предметов и документов является наличие у них признаков вещественных доказательств. В общую совокупность сведений, оцениваемую как достаточную для принятия решения о

производстве осмотра, наряду с доказательствами могут войти результаты оперативно-розыскных мероприятий, в том числе (в зависимости от объекта осмотра) негласного характера [11, с.64].

Фактическим основанием для производства эксгумации являются сведения (фактические данные) о том, что: на трупе имеются следы преступления, ранее не исследованные или не зафиксированные; условия захоронения могут содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела; могут быть получены иные сведения, имеющие отношение к делу [11, с.69].

Фактическим основанием для производства следственного эксперимента являются сведения (фактические данные) о событии преступления или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, существование которых без проверки опытом или посредством реконструирования неочевидно [14, с. 39].

Основанием для обыска может служить совокупность доказательств и фактических данных, почерпнутых из оперативно-розыскных источников. Оперативно-розыскные данные могут дополнять имеющуюся совокупность процессуальных сведений о нахождении в определенном помещении или месте, у какого-либо лица объектов, имеющих значение для дела. Если, например, задержанный за кражу на допросе показал, что он приезжий, в городе постоянно не проживает, временно остановился у знакомых, то оснований для производства обыска в квартире знакомых в данном случае недостаточно. При получении не вызывающего сомнений в достоверности сообщения конфиденциального источника о том, что задержанный совершил ряд краж и похищенное находится в помещении, где он временно проживает, имеющиеся фактические данные (процессуальные и оперативно-розыскные) в совокупности являются достаточными для принятия решения о производстве обыска. Таким образом, оперативно-розыскная информация, указывающая на местонахождение имеющих значение для дела объектов, служит основанием для производства обыска [33, с. 53].

Основанием производства выемки являются сведения, полученные уголовно-процессуальными средствами, а также в результате гласных

оперативно-розыскных мероприятий и позволяющие при оценке их в совокупности сделать достоверный вывод о местонахождении искомого объекта [11, с. 81].

Основанием для допроса, в соответствии с УПК РФ является предположение относительно того, что свидетелю известно что-либо относительно совершенного преступления. Ст. 56 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому в качестве свидетелей могут привлекаться лица, которым известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу [37]. Кроме того, свидетелями могут быть признаны лица, которым стали известные какие-либо существенные обстоятельства преступления от непосредственного свидетеля, потерпевшего или обвиняемого, но в данном случае, чтобы данные сведения приобрели доказательственное значение, их должно впоследствии подтвердить само это лицо [1, с. 29]. Это положение закреплено п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ который говорит о том, что не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности, а также основанные на догадке, предположении, слухе [37].

Однако в современной правовой доктрине и судебной практике можно найти случаи, когда подтверждения подобных сведений непосредственным свидетелем, потерпевшим или обвиняемым нет, но они все же используются в качестве доказательств, что является нарушением [1, с. 29]. К примеру в приговоре № 1-40/2020 от 27 июля 2020 г. Суражского районного суда содержатся свидетельские показания, основанные на том, что они узнали со слов обвиняемого [24].

В качестве оснований для привлечения лица в качестве свидетеля можно назвать осведомленность данного лица относительно обстоятельств, имеющих значение по конкретному делу. Также таким основанием могут быть обоснованные доводы лица, производящего следствие или дознание, считать то или иное лицо, свидетелем, который может быть вызван на допрос и обладает необходимыми сведениями относительно событий преступления.

В соответствии с классификацией оснований следственных действий, указанной ранее, основания допроса в теории также принято классифицировать на фактические и процессуальные. Фактическое основание представляет собой возможность привлекать лицо в качестве свидетеля ввиду наличия у него осведомленности относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Процессуальным основанием является наличие у субъектов уголовного процесса достаточных сведений о лице, которое предположительно обладает сведениями по делу, может быть вызвано и допрошено в качестве свидетеля органом, ведущим процесс [1, с.30].

Основанием для проведения очной ставки является наличие противоречий в показаниях. Если показания расходятся в несущественных деталях, а сами эти расхождения предопределены особенностями субъективного восприятия, то основания для очной ставки, скорее всего, отсутствуют. Закону не противоречит проведение очной ставки в тех ситуациях, когда одно из допрошенных лиц (подозреваемый, обвиняемый) отказалось от дачи показаний, а другое (свидетель, потерпевший) его изобличает. Вместе с тем представляется, что этот вывод не распространяется на случаи отказа от дачи показаний свидетелем или потерпевшим, воспользовавшимся иммунитетом. Основания для очной ставки отсутствуют, когда не совпадает предмет показаний ее потенциальных участников (они говорят о разных, не пересекающихся событиях или их различных фрагментах) [15, с. 20].

Основанием предъявления для опознания являются данные или сведения относительно наличия возможности у участника идентифицировать тот или иной объект в виду того, что данный участник ранее видел этот объект. Эта информация может быть получена из свидетельских показаний.

«Основанием проверки показаний на месте являются полученные в ходе допроса сведения (фактические данные) о том, что допрашиваемое лицо участвовало в определенных событиях или наблюдало их, но не располагает информацией, способной детально осветить эти события или указать на определенные объекты, либо если эти события нельзя полно описать без

демонстрации имевших место действий и без совершения простейших поисковых операций. Решение о производстве проверки показаний на месте не требует специального оформления» [11, с. 78].

Основанием производства экспертизы служит необходимость в установлении фактов, которое возможно только с использованием специальных знаний и методик, которые выходят за рамки полномочия и возможностей следователя. «В описательную часть заключения эксперта включаются основания назначения экспертизы. Для этого в краткой форме излагается существо дела, его обстоятельства, которые обуславливают необходимость применения специальных знаний в форме экспертизы. С помощью этого поясняется причина, по которой возникла потребность в проведении судебной экспертизы» [2, с. 82].

Назначение повторной экспертизы требует обоснования с указанием подробного отчета о проведении первичной экспертизы. Данная норма вызывает вопросы, поскольку, вывод о неправильности вывода эксперта относится исключительно к ведению судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора, который указанные лица должны делать, основываясь на собственных представлениях об объективной реальности, а не на положения закона.

Таким образом, для проведения того или иного следственного действия необходимо наличие основания. УПК РФ в качестве таких оснований называет постановление следователя и решение суда. В современной правовой доктрине принято выделять фактические и процессуальные основания следственных действий. В качестве процессуальных оснований выступает наличие определенных правовых условий для проведения следственного действия. Фактические основания заключаются в наличии определенных данных или сведений относительно того, что исследуемый объект может содержать информацию, имеющую значение для правильного разрешения уголовного дела или следы преступления. Необоснованное проведение следственного действия ведет к тому, что его результаты не могут признаваться в качестве доказательств и привлекаться к уголовному делу [16, с. 376]

В качестве основания для производства определенных следственных действий представляется целесообразно также рассматривать необходимость проверки доказательств и их процессуальных источников. Может возникнуть такая ситуация, что в результате анализа каждого отдельного доказательства или сравнения доказательств в их совокупности не удалось определиться с их допустимостью, относимостью и достоверностью для достижения цели доказывания, или исследование доказательств и их источников свидетельствует об их неполноте, противоречивости полученной информации. В таком случае орган, проводящий досудебное расследование, вправе произвести любые действия, предусмотренные УПК РФ, в зависимости от конкретной следственной ситуации.

2.2 Общие правила производства следственных действий

Правила и порядок производства следственных действий закреплены в УПК РФ. Статья 164 УПК РФ закрепляет общий перечень правил для производства следственных действий. Так, одним из таковых правил является наличие основания для проведения следственного действия. Как уже было отмечено в работе, для ряда следственных действий таким основанием является постановление следователя, для других - решения суда [37].

Следующим правилом производства уголовно-процессуальный закон называет недопустимость проведения следственных действий в ночное время за исключением случаев, не терпящих отлагательств [37]. В соответствии с п. 21 ст. 5 УПК РФ ночное время представляет собой промежуток между 22 и 6 часами по местному времени [37]. Решение относительно безотлагательности проведения следственного действия принимает следователь на свое усмотрение, поскольку УПК РФ каких-либо оснований, которые можно считать не терпящими отлагательства, не называет. Таким образом, можно отметить формальность и рекомендательный характер данной нормы, поскольку она не содержит каких-

либо объективных признаков, по которым можно понять, была ли у следователя необходимость в проведении следственного действия в ночное время или нет.

Кроме того, ст. 164 УПК РФ говорит о недопустимости применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц [37]. Применение насилия при производстве следственных действий делает незаконной и недопустимой полученную информацию. Протокол такого следственного действия не может привлекаться в качестве доказательства к уголовному делу.

Однако применение насилия при производстве следственных действий является не таким уж редким явлением. Одним из достаточно распространенных на сегодняшний день преступлений, вызывающим определенную тревогу, является принуждение к даче показаний с применением насилия [36]. Замалчивание подобных случаев приводит к беззаконию в органах, основной обязанностью которых является обеспечение исполнения законов. Такое положение вещей не должно иметь место, поскольку это серьезным образом подрывает доверие общества к государственной власти и закону.

Анализ материалов судебной практики говорит о том, что зачастую незаконным действиям сотрудников правоохранительных органов не придается должного внимания при подаче соответствующих жалоб. Суды первой инстанции игнорируют жалобы пострадавших лиц, что говорит о необходимости ужесточения контроля за действиями должностных лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность.

По одному из дел на гражданина Б. было заведено уголовное дело по ст. 205 УК РФ. Однако из материалов дела следует, что Б. дал признательные показания под воздействием следователей, которые применяли к нему физическое и психическое насилие. Жалобы Б. на действия следователей судом первой инстанции не были приняты во внимания, поскольку суд сослался на показания свидетелей, которые не заметили серьезных повреждений на теле Б. Верховным Судом было принято решение о возобновлении производства по рассмотрению

жалобы Б. Действия следователей, в данном случае, были квалифицированы по ст. 299 УК РФ и по ч. 2 ст. 302 УК РФ [23].

Также закрепляется обязанность следователя установить личность участника следственного действия, разъяснить ему права, и порядок производства соответствующего следственного действия, предупредить о наступлении ответственности за дачу ложных показаний. заведомо ложные показания являются серьезным противодействием расследованию и затрудняют правильное разрешение дела, преднамеренное искажение событий преступления создает препятствия для дальнейшей оценки полученных доказательств, а также делает невозможным назначение справедливого наказания, нарушает принципы уголовного и уголовно-процессуального законов.

Способом изобличения данного вида противодействия является такое следственное действие как допрос, который позволяет выявить ложные показания. В связи с этим очень важно наличие у следователя навыков и владений тактиками выявления ложных показаний. Зачастую люди, дающие ложные показания склонны к проявлению неосознанных жестов, которые могут говорить о том, что человек говорит неправду. Поскольку на уровне сознания данное лицо понимает, что дает ложные показания и испытывает при этом дискомфорт, внутренние противоречия, которые вызваны несопадением реальных знаний данного лица и тем, что он говорит.

Для выявления ложных показаний методом наблюдения следователь может задавать одни и те же вопросы в разных вариациях, множество уточняющих мелкие детали вопросов. Если лицо говорит правду, у него, как правило, не должно возникнуть проблем с припоминанием мелких деталей, в случае лжи - ему придется это выдумывать, что будет отражаться в больших паузах между ответами.

Если в следственном действии используются какие-либо технические средства, следователь обязан предупредить об этом участников [37]. В следственных действиях все чаще применяются современные технические средства, что обусловлено тем, что современные реалии диктуют необходимость

применения передовых технологий в производстве следственных действий, поскольку данная сфера должна отвечать потребностям общественных отношений. Отставание уголовного процесса недопустимо, поскольку это негативным образом отразится на его эффективности и соответствии установленным законодательством целям и задачам. Применение современных технологий при производстве следственных действий позволяет ускорить и упростить деятельность уполномоченных органов, делает возможным достижение результатов, которые невозможны были ранее, способствует реализации принципов уголовного судопроизводства.

Особое место среди информационно-технологических новинок, используемых в уголовном судопроизводстве на сегодняшний день, занимает видеоконференцсвязь. Согласно статье 189.1 УПК РФ, следователь или дознаватель вправе провести допрос, очную ставку, опознание путем использования систем видеоконференцсвязи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование, при технической возможности. Все записи обязательно должны прилагаться к протоколу следственного действия, составляемого при производстве по уголовному делу [37].

Важным положительным моментом использования видеоконференцсвязи при производстве следственных действий, является возможность наиболее объективного отражения информации, чем это будет посредством изложения данных в протоколе. Проблема достоверности доказательств является одним из важнейших вопросов процессуальной теории и следственно-судебной практики. Она составляет сущность, основу оценки судебных доказательств и поэтому привлекала и привлекает к себе большое внимание. Наличие видеозаписи следственного действия позволять установить то, насколько описанное в протоколе соответствует действительности, выявить нарушения и ошибки в производстве следственного действия, упрощает возможность оспаривания результатов следственного действия. Все это способствует повышению эффективности производства следственных действий.

Использование видеоконференцсвязи позволяет производить определенные следственные действия в дистанционном формате. Однако процедура организации и согласования дистанционного проведения следственного действия является достаточно сложной. На данный момент порядок проведения следственного действия с использованием видеоконференцсвязи, по мнению ряда исследователей, очень громоздкий [9, с. 19].

Проведение очной ставки и опознания в дистанционном формате является очень сложным в организационном плане, поэтому следователи будут в значительной степени отказываться от подобного их проведения, заменяя дистанционное опознание предъявлением лица по фотографии. От производства дистанционных очных ставок следователи, возможно, полностью откажутся ввиду сложности организации и их низкой эффективности именно по возможности устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц [32, с. 28].

Введение в уголовное судопроизводство современных технологий может значительно помочь и облегчить следственные действия. Так, в качестве примера можно рассмотреть дело со смертельным ДТП. «В режиме видеоконференцсвязи допросили некоего специалиста Дмитрия Василькова, который находился в новгородском суде, где выяснили необходимые для судебного разбирательства обстоятельства, которые после были зафиксированы в цифровом виде. Ввиду отсутствия возможно самостоятельно приехать в специальное учреждение для дачи показаний, было решено провести её по видео, что в итоге оказалось удобным и практичным решением» [8, с. 14]. Поскольку закон принят не так давно, практики по данному вопросу немного, однако, данный пример показывает, что применение видеосвязи возможно и успешно.

Заключительным пунктом в ст. 164 УПК РФ об общих правилах производства следственных действий указано, что в ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со ст. 166 УПК РФ [37]. Согласно уголовно-процессуальному закону, протокол следственного действия является доказательством. Требования к содержанию протоколов представляет

собой необходимость соблюдения определенной установленной формы с указанием обязательных реквизитов. Выделяют требования общего характера, предъявляемые к составлению протоколов следственных и судебных действий:

- протокол может быть составлен только уполномоченным на это лицом, круг которых закреплен в законодательстве (следователь);
- недопустимость больших промежутков времени между следственным действием и протоколом. Протокол должен быть составлен во время либо сразу после окончания данных действий, поскольку это позволяет максимально точно отразить все факты и обстоятельства следственного действия;
- обязательное содержание в протоколе пункта о разъяснении прав и ответственности участникам следственного действия, данное разъяснение в обязательном порядке подписывается указанными лицами;
- отражение в протоколе содержания, хода и результатов данного следственного действия;
- указание на технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты [46, с. 75].

Следующими требованиями, предъявляемыми к протоколам следственных и судебных действий как к доказательствам, являются их достоверность, относимость и допустимость. Согласно ст. 88 УПК РФ все имеющиеся по делу доказательства подлежат оценке со стороны их относимости, допустимости и достоверности [37]. Также закон определил, что совокупность всех собранных доказательств должна отвечать критерию достаточности.

Относимость представляет собой отражение правового требования, заключающееся в наличии связи между обстоятельствами, которые произошли в момент совершения преступления, и теми фактами, которые имеются в протоколе следственного действия. Относимость протоколов как доказательств связана с

составом конкретного преступления, определяемого им. Поскольку любое преступление и лицо, его совершившее, является индивидуальным, то есть конкретным является и содержание фактических данных, которые устанавливаются в ходе каждого следственного действия.

Под относимостью протоколов как вида доказательств также можно понимать возможность их использования для установления фактических данных уголовного производства, а также обстоятельств, подлежащих доказыванию через существующую между ними уголовную процессуальную взаимосвязь.

В процессе уголовного судопроизводства вывод об относимости тех или иных доказательств может быть изменен через получение новых доказательств, что влечет собой выдвижение и проверку новых или отрицание ранее выдвинутых версий. Поскольку разные участники следственных действий могут выдвигать разные версии расследуемого события, и оценка полученной от них информации также может быть кардинально разной.

С учетом критериев относимости возникает возможность не включать в материалы уголовного дела, не касающиеся данных предмета доказывания и соответственно этим не затруднять расследование и рассмотрение материалов уголовного дела в суде. Если относимость доказательств регулируется с точки зрения их содержания, пригодности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, то при определении доказательств допустимыми во внимание обычно берется соблюдение процессуальной формы их привлечения и использование в материалах уголовного дела.

Допустимость также предполагает получение доказательств с соблюдением норм действующего законодательства, т.е. проведение следственного действия согласно требованиям, указанным в УПК РФ. Законность средства получения доказательств – один из критериев оценки их допустимости. Обычно нарушение правил, регламентирующих проведение следственных действий, приводят к исключению доказательств, как недопустимых.

Итак, существуют определенные критерии допустимости. К ним относят:

- осуществление следственного действия уполномоченным на то субъектом;
- соблюдение установленного процессуальным законом порядка проведения процессуальных и следственных действий в целях сбора необходимых сведений;
- наличие надлежащего источника, использованного в целях получения фактических сведений и информационных данных.

Достоверность предполагает соответствие сведений, имеющих на основе полученных доказательств, тем фактам, которые имели место в момент совершения преступления, а именно их реальность и действительность.

УПК РФ надлежащим развернутым образом излагает требования, предъявляемые к протоколам следственных и судебных действий. Такая детальная регламентация имеет очень важное значение и позволяет избежать различных отступлений от закона, а также позволяет выявить малейшие несоблюдения требований закона. Несоблюдение установленных требований неприемлемо для современной практики, это в первую очередь создаст условия для злоупотребления законом, и ненадлежащего отправления правосудия.

Кроме того, формулирование четких требований к форме и содержанию протоколов следственных и судебных действий способствует избежанию субъективного применения или ненадлежащего применения закона, поскольку чем детальнее регламентация того или иного требования, тем меньше остается возможностей для ненадлежащего применения соответствующих норм.

Рассматривая требования, предъявляемые к протоколам следственных действий, необходимо отметить, что следует отличать требования от признаков. Так, основным отличием признаков от требований можно назвать то, что признаки представляют собой характерные черты доказательств, а требования — это обязательные условия, при соблюдении которых то или иное средство может быть отнесено к доказательствам.

Таким образом, можно отметить, что УПК РФ закрепляет общие положения производства следственных действий, нарушение которых может привести к

признанию его недопустимым и незаконным. Протокол такого следственного действия не будет обладать юридической силой и не будет носить доказательственного значения. Основными правилами производства следственных действий являются: наличие основания для их производства (постановление следователя или решение суда); недопустимость производства в ночное время; недопустимость применения угроз, насилия, создания опасности для жизни и здоровья участников; обязанность следователя удостоверить личность участника следственного действия, разъяснить ему его права, ответственность, и порядок производства следственного действия; уведомление участников относительно технических средств, которые будут использоваться; обязательное ведение протокола следственного действия в соответствии с установленными требованиями уголовно-процессуального закона.

2.3 Особенности производства отдельных следственных действий

Одним из основных и наиболее распространенных следственных действий является допрос. Большинство современных авторов сходятся на том, что допрос представляет собой следственное действие, состоящее в получении сведений относительно событий преступления. Отдельные авторы добавляют в определение допроса такие признаки, как его доказательственное значение, возможность выявления противоправного деяния, способ выявления виновных лиц и др. [28, с. 64]. Отсутствие единства мнений современных ученых относительно понятия допроса обусловлено тем, что данное понятие не закреплено уголовно-процессуальным законодательством.

Наиболее часто встречается классификация допроса в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого лица. По данному основанию выделяют допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста. ряд ученых полагают, что допрос свидетеля и потерпевшего следует объединять в один вид, поскольку в природе их показаний имеются сходства. Кроме того, как известно и свидетель и потерпевший

допрашиваются по одним правилам, с применением одних и тех же тактик. Однако имеются и противоположные мнения в науке относительно данного вопроса. Так, другие авторы полагают, что допрос свидетеля и потерпевшего следует рассматривать как два самостоятельные вида допроса, поскольку это разные источники доказательств [20, с. 45].

Думается, что вторая точка зрения более правильна, так как восприятие потерпевшим событий преступления может существенно отличаться от восприятия свидетелем. Свидетель в отличие от потерпевшего способен более объективно оценивать происходящее. Потерпевший же относится к событиям преступления и к самому лицу, совершившему преступление с большим негативом и с большим субъективизмом, зачастую желая по всей строгости наказать виновного. Таким образом, несмотря на наличие единых правил допроса потерпевшего и свидетеля представляется наиболее корректным разграничивать эти виды допросов.

Рассмотрим подробнее особенности производства допроса свидетеля и потерпевшего в уголовном процессе. В уголовно-процессуальной практике показания свидетеля и потерпевшего зачастую объединяются общим понятием свидетельские показания, поскольку у них есть схожие черты, а именно, свидетельствование о фактах и событиях преступления. Как было отмечено в работе ранее, несмотря на схожее доказательственное значение и общую тактику допроса свидетеля и потерпевшего, их нельзя отождествлять, поскольку восприятие событий преступления у данных лиц может существенно отличаться, процессуальный статус данных лиц различен.

Статья 56 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому в качестве свидетелей могут привлекаться лица, которым известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу. Кроме того, свидетелями могут быть признаны лица, которым стали известные какие-либо существенные обстоятельства преступления от непосредственного свидетеля, потерпевшего или обвиняемого, но в данном случае, чтобы данные сведения

приобрели доказательственное значение, их должно впоследствии подтвердить само это лицо [37].

Уголовно-процессуальный закон устанавливает место допроса свидетеля и потерпевшего, порядок их вызова и общие правила проведения допроса (ст.ст. 187-189 УПК РФ). Ст. 187 УПК РФ указывает, что допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого. Допрос не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача [37].

Вызов на допрос свидетеля и потерпевшего начинается с вручения им повестки, которая содержит сведения относительно таких обстоятельств: кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин.

Главным моментом является задача следователя не вызывать у допрашиваемого негативных реакций по отношению к нему, поскольку это затрудняет или вовсе делает невозможным установление психологического контакта. Следователь при установлении и развитии психологического контакта с допрашиваемым должен уметь выявлять всевозможные возникающие помехи, и попытаться их ликвидировать для достижения максимально доверительного уровня общения с допрашиваемым, что позволит получить максимально подробные сведения, имеющие значение по данному делу. Очень важно проявление уважения и внимательности следователя к допрашиваемому, и недопустимы проявление грубости, демонстрация пренебрежения или осуждения [28, с. 68]. Следователь также должен воздерживаться от оценки поступков и воззрений допрашиваемого. Важно демонстрировать свое расположение и понимание по отношению к допрашиваемому.

К психолого-тактическим приемам установления психологического контакта можно отнести такие, как разговор с допрашиваемым на интересные для него либо общие для следователя и допрашиваемого темы, о том, что волнует допрашиваемого на данный момент (разговор о семье, об актуальных проблемах современности и т.д.); обозначение важности даваемых показаний, убеждение в конфиденциальности сведений, полученных в процессе данного допроса; создание благоприятной атмосферы для беседы, чтобы допрашиваемый не испытывал дискомфорта во время дачи показаний.

Для воссоздания максимально полноценной картины совершенного преступления на основании показаний допрашиваемого, необходимо установить особенности психологического портрета личности допрашиваемого, установить особенности деятельности его нервной системы, его темперамента и т.д. К примеру, человек мнительный, склонный к додумыванию и самостоятельным выводам может изложить сведения относительно событий преступления слишком субъективно. В данном случае в процессе допроса такой тип допрашиваемого лица может периодически давать собственные оценки случившемуся, а не ограничиваться изложением фактических обстоятельств [28, с. 68].

Если речь идет о допросе потерпевшего, то на практике может иметь место замкнутость и подавленность данного лица, вызванные вредом, нанесенным преступлением. Кроме того, потерпевшему может быть крайне неприятно рассказывать о некоторых событиях преступления, которые его травмировали. В данном случае установление психологического контакта просто необходимо. О состоянии допрашиваемого могут говорить такие факторы, как темп и громкость его речи, его дыхание, адекватное восприятие окружающей температуры в помещении (к примеру, чрезмерное волнение вызывает спазм сосудов и человек начинает мерзнуть при относительно высокой температуре окружающей среды).

Все это говорит о том, что если допрашиваемый находится в состоянии стресса, волнения, он не способен в полной мере рассказать обо всех событиях, имеющих значение для дела. Вероятнее всего, он забудет рассказать какое-то количество важной информации. Во избежание подобных ситуаций необходимо

сначала отвлечь допрашиваемого разговором на непринужденную тему, расположить его к беседе, внушить ему, что следователь находится на его стороне и его основной задачей является защита прав и интересов допрашиваемого.

В завершающей части допроса важно закрепить установившийся психологический контакт, это при условии дальнейшего общения относительно данного дела, а также в том случае, когда допрашиваемый может вспомнить в последствии какие-либо важные сведения, которые забыл рассказать на допросе.

Добросовестное заблуждение представляет собой наиболее сложный случай получения недостоверных сведений с точки зрения выявления, поскольку лицо, дающее такие показания, полагает, что сообщаемые им сведения являются правдивыми. Если в случае с ложными показаниями по различным невербальным жестам допрашиваемого и его поведению опытный следователь сразу может распознать преднамеренное искажение сообщаемых сведений, то в случае с добросовестным заблуждением, это никак не отражается в поведении допрашиваемого [34, с. 45].

Искажение событий преступления, вызванные добросовестным заблуждением может выступать результатом как объективных, так и субъективных обстоятельств. Это может быть связано с неблагоприятными условиями восприятия и запоминания объектов, о которых впоследствии даются показания (например, с плохой видимостью, кратковременностью информационного контакта с объектом), с ненадлежащими условиями воспоминания и передачи информации (в спешке, на ходу, в окружении раздражающих факторов и т.д.), а также с недостатками речевого общения, перенесенными травмами, болезнями, с неудовлетворительным психическим состоянием источника информации в момент передачи им информации потребителю и другими помехами, способствующими ненамеренному искажению сообщаемых сведений.

Одна из первоочередных и основных задач следствия при проверке достоверности показаний – установление их правдивости или ложности. В свою очередь очень важное значение имеет отграничение ложных показаний от

добросовестного заблуждения, что является также задачей следователя. На практике, данное разграничение иногда игнорируется в силу нежелания или отсутствия возможности у следователя заниматься данным разграничением: и ложные показания и добросовестное заблуждение – зачастую являются сложно установимыми и сложно отграничиваемыми, поскольку они скрыты в субъективном восприятии и отношении самого допрашиваемого.

Основными тактическими приемами при добросовестном заблуждении допрашиваемого потерпевшего или свидетеля могут быть такие, как задавание наводящих, уточняющих вопросов; концентрация допрашиваемого на фактах и объективных обстоятельствах дела, а не на собственное восприятие и домыслы; проведение очной ставки с другим участником дела; проведение допроса на месте происшедшего; приведение допрашиваемому установленных фактов и доказательств; в случае заблуждения лица при преднамеренном внушении - необходимо выявить, когда и с кем допрашиваемый обменивался мнением относительно событий преступления; помощь в воспоминании допрашиваемым событий, близких к происшедшем при забывании [28, с. 70].

Показания свидетеля (потерпевшего) заносятся в протокол, который составляется с соблюдением предписаний ст. 166, 167 и 190 УПК РФ. Закон требует, чтобы показания записывались от первого лица и по возможности дословно. Обычно следователь протоколирует лишь то, что относится к обстоятельствам преступления, к личности обвиняемого и жертвы, характеру их отношений. Остальная информация заносится в протокол, если ее посчитает важной для дела следователь или на этом настаивает сам допрашиваемый. Вопросы, задаваемые после свободного рассказа свидетеля, равно как и ответы на них свидетеля заносятся в протокол. Это, как правило, носит общий характер и относится к вопросам не только следователя, но и других присутствующих лиц. По окончании допроса и составления протокола, он предъявляется свидетелю для прочтения или зачитывается следователем [3, с. 215].

Следующим следственным действием, которое будет рассмотрено в работе, является производство судебной экспертизы.

Судебная экспертиза как одна из форм процессуальной деятельности строго регламентирована законом, устанавливающим порядок проведения исследования и подготовки экспертного заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

При наличии оснований для проведения и получения экспертных заключений назначается судебная экспертиза. Такая процедура предусматривает составление постановления о назначении экспертизы. А в обстоятельствах, когда требуется проведение судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях может быть вынесено ходатайство перед судом.

Структура постановлений о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей: вводная, описательная и резолютивная. Во вводной части указываются дата и место вынесения постановления, кем оно вынесено и по какому уголовному делу. Также должен быть указан род (вид) судебной экспертизы.

Судебные экспертизы могут быть классифицированы по видам специальных знаний – криминалистические, судебно-медицинские, судебно-биологические, судебно-экономические, и т.д. Если назначается дополнительная, повторная, комиссионная или комплексная экспертиза, то это должно быть непременно отражено во вводной части постановления.

В описательной части включаются основания назначения экспертизы. Для этого в краткой форме излагается существо дела, его обстоятельства, которые обуславливают необходимость применения специальных знаний в форме экспертизы. С помощью этого поясняется причина, по которой возникла потребность в проведении судебной экспертизы [2, с. 82].

В резолютивной части пишется решение о назначении экспертизы, а после указывается, кому она поручается. Обычно здесь обозначают наименование экспертного учреждения, или ФИО эксперта, если ее производство было поручено

конкретному специалисту. После указываются вопросы, которые ставятся перед экспертом. Важной задачей является формулировка вопросов для определения задач эксперту. Также необходимо учитывать методические возможности экспертизы. Далее в постановлении идёт перечисление и краткая характеристика объектов, направляемых эксперту.

Постановление о назначении судебной экспертизы направляется в экспертное учреждение. Помимо процессуального документа отправляются предметы, подлежащие исследованию.

Постановление и материалы, необходимые для её производства поступают руководителю учреждения, если экспертиза проводится в экспертном учреждении или направляет конкретному эксперту, если экспертиза проводится вне экспертного учреждения. Руководитель экспертного учреждения поручает провести исследование, конкретному эксперту или комиссии экспертов. Так же на руководителе экспертного учреждения лежит обязанность о разъяснении прав и обязанностей эксперта, указанных в законодательстве. Руководитель экспертного учреждения может вернуть поступившие документы без исполнения, если в его экспертном учреждении нет соответствующих специалистов, либо условий к проведению экспертизы. Руководитель производит возврат постановления с предметами, поступившими совместно с ним на исследование. Возврат производится в процессуальном порядке с составлением соответствующего процессуального документа [26, с. 31].

Очень важным моментом представляется наличие комплексной и комиссионной экспертиз в уголовном судопроизводстве, что позволяет делать наиболее объективные выводы суду относительно экспертных заключений. Проведение данных видов экспертиз в отдельных случаях просто необходимо, поскольку сам судья может не обладать специальными знаниями в той или иной области, в свою очередь решение выносится именно судом, поэтому очень важно суду иметь максимально достоверные и объективные результаты экспертизы. Объектами при проведении судебной экспертизы могут выступать документы, предметы, животные, образцы для сравнительного исследования, а также

материалы дела, по которому она производится. Экспертиза может проводиться в отношении живых лиц.

После выполнения судебной экспертизы эксперт выносит заключение, в котором отражает: условия её проведения (дата, время и место); основания её проведения; лицо, которое назначило её проведение; данные об экспертном учреждении, и установочные данные самого эксперта с характеристиками – образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; сведения об уведомлении об уголовной ответственности за дачу заведомо недостоверных данных; аспекты, которые вынесены на её производство; что представлено для её проведения; данные о лицах, которые были на её проведении; содержание и итоги исследований; выводы, к которым пришел эксперт при исследовании с привязкой к поставленным вопросам в постановлении о её назначении [26, с. 34].

В тех обстоятельствах, когда при производстве судебной экспертизы эксперт установил обстоятельства, которые имеют значение для дела, но при этом ему не были поставлены вопросы по этому поводу, то он вправе указать на них в своем заключении. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Грамотное проведение экспертизы и составление заключения напрямую определяет успешное исполнение решения суда [26, с. 37].

Одной из обязанностей эксперта является обязанность сохранять конфиденциальность той информации, которую он получает в процессе осуществления экспертизы. Эксперт не имеет права разглашать те или иные сведения, полученные им в рамках его профессиональной деятельности. За разглашение данных сведений он может быть привлечен к ответственности. О результатах экспертизы эксперт может сообщать только суду. Также эксперт обязан обеспечить сохранность тех документов и материалов, которые были предоставлены для проведения экспертизы.

В целях обеспечения объективности и беспристрастности проведения экспертизы, эксперту запрещено участвовать в процессе, если он находился или

находится в родственных связях или в какой-либо зависимости от лиц, участвующих в деле или их представителей. Это является одним из оснований для отвода эксперта. Возможность проводить экспертизу в отношении своих родственников либо в отношении самого себя создает благоприятные условия для нарушения необходимых требований при осуществлении правосудия. Такое ограничение представляется очень значимым и необходимым во избежание нарушений закона, и получения недостоверных сведений в процессе экспертизы. Результаты экспертизы должны быть как можно более объективными и беспристрастными.

Таким образом, были проанализированы особенности производства таких следственных действий, как допрос свидетеля и потерпевшего, а также судебная экспертиза.

Большинство современных авторов сходятся на том, что допрос представляет собой следственное действие, состоящее в получении сведений относительно событий преступления. Отдельные авторы добавляют в определение допроса такие признаки, как его доказательственное значение, возможность выявления противоправного деяния, способ выявления виновных лиц. Уголовно-процессуальный закон устанавливает место допроса свидетеля и потерпевшего, порядок их вызова и общие правила проведения допроса (ст.ст. 187-189 УПК РФ).

Судебная экспертиза как одна из форм процессуальной деятельности строго регламентирована законом, устанавливающим порядок проведения исследования и подготовки экспертного заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла. При наличии оснований для проведения и получения экспертных заключений назначается судебная экспертиза.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что определение понятия следственных действий не зафиксировано в уголовно-процессуальном законе. УПК РФ ограничивается указанием на то, что следственное действие представляет собой разновидность процессуального действия (п. 32 ст. 2 УПК РФ), а также закрепляет понятие неотложных следственных действий, из которого можно выделить цель следственных действий, которая состоит в обнаружении и фиксации следов преступления и доказательств.

Ввиду отсутствия законодательного закрепления понятие следственных действий определяется в современной правовой доктрине по-разному. Каждый автор, указывает на наиболее значимые, на его взгляд, признаки следственного действия. Авторы определяют следственные действия как комплекс мероприятий; как систему действий, знаний и операций; как группу процессуальных действий; как познавательную деятельность; как средство доказывания и др. Наиболее корректным представляется рассмотрение следственных действий как комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых уполномоченным лицом мероприятий, в целях обнаружения и фиксации следов преступления и доказательств.

Исследуя понятие следственных действий, нельзя оставить без внимания тот факт, что оно связано с понятием доказывания. В науке оба понятия зачастую, определяются через категорию познавательной деятельности. Проводить разграничение следственных действий и доказывания следует по тем основаниям, что следственные действия обнаруживают и фиксируют следы преступления и те факты, которые впоследствии используются в процессе доказывания. Следственное действие является средством собирания доказательств, элементом процесса доказывания.

Отражение следов преступления в сознании следователя происходит с помощью определенных действий его зрительной, слуховой, речевой, двигательной и иных анализаторных систем. В процессе данной деятельности

формируется познавательный образ, осмысливается полученная информация, понимается то, каким образом данную информацию можно использовать в процессе расследования. В этом и выражается познавательная функция следственного действия.

В работе была проанализирована система следственных действий в уголовном процессе. Система следственных действий обладает внутренней организацией, упорядоченностью ее элементов, она действует на основе собственных принципов и принципов уголовного процесса. Особенностью системы следственных действий является внутренняя взаимосвязь всех ее элементов, которые объединены общей целью - выявление и фиксация следов и событий преступления и собирание доказательств. Кроме того, УПК РФ закрепляет общие правила производства следственных действий.

В виду того, что УПК РФ не содержит четкой позиции относительно того, что следует относить к следственным действиям, то ряд авторов не относят к следственным действиям задержание подозреваемого, изъятие образцов для сравнительного исследования, эксгумацию трупа, наложение ареста на имущество, обосновывая это тем, что они не сопряжены с познавательной деятельностью следователя, а также сами по себе не несут доказательной информации.

Представляется, что следственное действие подразумевает проведение определенного исследования с целью обнаружения и фиксации следов, событий преступления и доказательной информации. В связи с этим, думается, что наложение ареста, задержание подозреваемого и изъятие образцов для сравнительного исследования не корректно включать в систему следственных действий.

Для проведения того или иного следственного действия необходимо наличие основания. УПК РФ в качестве таких оснований называет постановление следователя и решение суда. В современной правовой доктрине принято выделять фактические и процессуальные основания следственных действий. В качестве процессуальных оснований выступает наличие определенных правовых условий

для проведения следственного действия. Фактические основания заключаются в наличии определенных данных или сведений относительно того, что исследуемый объект может содержать информацию, имеющую значение для правильного разрешения уголовного дела или следы преступления. Необоснованное проведение следственного действия ведет к тому, что его результаты не могут признаваться в качестве доказательств и привлекаться к уголовному делу.

В качестве основания для производства определенных следственных действий представляется целесообразно также рассматривать необходимость проверки доказательств и их процессуальных источников.

В работе также были проанализированы особенности производства таких следственных действий, как допрос свидетеля и потерпевшего, а также экспертиза. Большинство современных авторов сходятся на том, что допрос представляет собой следственное действие, состоящее в получении сведений относительно событий преступления. Отдельные авторы добавляют в определение допроса такие признаки, как его доказательственное значение, возможность выявления противоправного деяния, способ выявления виновных лиц. Уголовно-процессуальный закон устанавливает место допроса свидетеля и потерпевшего, порядок их вызова и общие правила проведения допроса (ст.ст. 187-189 УПК РФ).

Судебная экспертиза как одно из следственных действий и форм процессуальной деятельности строго регламентирована законом, устанавливающим порядок проведения исследования и подготовки экспертного заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла. При наличии оснований для проведения и получения экспертных заключений назначается судебная экспертиза.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Уголовно-процессуальные аспекты производства допроса // Адвокатская практика. 2019. № 4. С. 28-32.
2. Алиев Т.Т. Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития // Современное право. 2022. № 1. С. 79-83.
3. Арнаутова Е.С. Проведение следственного действия в виде допроса // Эпоха науки. 2019. №20. С. 214-216.
4. Баженов О.Н. К вопросу о понятии следственных действий в российском уголовном процессе // Научные исследования современности: от разработки к внедрению. Смоленск: Общество с ограниченной ответственностью «НОВАЛЕНСО», 2018. С. 210-211.
5. Балакшин В.С. Истина в уголовном процессе // Российская юстиция. 1998. № 2. С. 31-34.
6. Бальджиров М.Б., Сарангов Д.Э., Тихомирова Е.А., Андраев А.Г., Чумбасова К.А. Понятие и сущность следственных действий // Аграрное и земельное право. 2022. №8 (212). С. 158-160.
7. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 16-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2023. 672 с.
8. Буфетова М.Ш., Кобзарь Д.Н. Применение систем видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве: перспектива изменения законодательства // Адвокатская практика. 2021. № 1. С. 14-18
9. Грачев С.А. Проведение следственных действий с применением видео-конференц-связи: поправки внесены, эффективность под вопросом // Российский следователь. 2022. № 9. С. 18-22.
10. Казанцева К.А. Понятие следственных и иных процессуальных действий // Молодой ученый. 2021. № 50 (392). С. 216-219.
11. Кальницкий В.В. Следственные действия: учеб. пособие / В.В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. Омск: Омская академия МВД России. 2015. 172 с.

12. Калкаманулы Д. Следственный эксперимент: цели и порядок производства // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 34-3. С. 10-15.

13. Карагодин В.Н. Понятие следственных действий: современные представления, процессуальное и тактическое значение // Сборник материалов Международной научно-практической конференции / Под ред. Е.Б. Гришина. Орел. 2018. С. 198-202.

14. Карпетченко А.В. Следственный эксперимент: проблемы понимания сущности следственного действия // Правовая защита частных и публичных интересов: Сборник научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Федора Никифоровича Плевако, Челябинск: Общество с ограниченной ответственностью «Полиграф-мастер», 2019. С. 39-41.

15. Козубенко Ю.А. К вопросу о видах следственного эксперимента // Colloquium-Jour№al. 2020. № 9-9(61). С. 20-22.

16. Кулиев И.Б. Система следственных действий и их значение для уголовного судопроизводства // Евразийский юридический журнал. 2020. № 10(149). С. 376-377.

17. Лаврова Е.А. К вопросу о понятии доказывания в уголовном процессе Российской Федерации // Форум молодых ученых. 2018. № 1. С. 645-649.

18. Макарецова Ю.М. Основы процесса доказывания при производстве по уголовным делам // Современная наука. № 4-4. 2020. С. 122-124.

19. Малахова Л.И. Следственные действия: правовые и фактические основания производства // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. № 3. С. 28-31.

20. Мисник И.В. Особенности некоторых видов допросов в российском уголовном судопроизводстве // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 2 (6). С. 44-47.

21. Напсоков А.Р. Некоторые теоретические аспекты выемки // Право и управление. 2023. №2. С. 211-213.

22. Пипченко М.И. Проверка показаний на месте как следственное действие // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в ВУЗе и школе. 2022. № 35. С. 527-534.

23. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 07 июля 2021 года по делу № 38-П21 // URL: <https://sudact.ru>.

24. Приговор № 1-40/2020 от 27 июля 2020 г. Суражского районного суда (Брянская область) // URL: <https://sudact.ru>.

25. Россинский С.Б. Еще раз о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия не закончена... // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 1. С. 74-83.

26. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, ИНФРА-М, 2018. 576 с.

27. Сватиков Р.В. Понятие и признаки следственного действия // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 124-127.

28. Семенова И.В. Изучение личности потерпевшего при подготовке к его допросу // Вестник Саратовской государственной академии права. 2016. № 3. 247 с.

29. Семенюк И.О. Виды и система следственных действий // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: Материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 296-301.

30. Смолькова И.В. Великие и выдающиеся, знаменитые и известные личности об уголовном производстве: хрестоматия. М.: «Юрлитинформ», 2012. 688 с.

31. Стельмах В.Ю. Система следственных действий в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №11. С. 161-166.

32. Стельмах В.Ю. Порядок производства следственных действий по видеоконференц-связи // Российский судья. 2022. № 10. С. 25-29.

33. Степанов М.Е. Особенности следственного эксперимента при расследовании убийств, скрытых инсценировкой // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2015. № 3 (32). С. 53-57.

34. Тареев И.Ю., Тихалева Е.Ю. Допрос как неотложное следственное действие: особенности и проблемы проведения // Universum: экономика и юриспруденция. 2021. №7 (82). С.44-46.

35. Торбин Ю.Г. Доказывание как вид уголовно-процессуальной деятельности в уголовном судопроизводстве // Военное право. 2018. № 1. С. 222-229.

36. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

37. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

38. Фисаков М.Ю. Актуальные проблемы производства следственных действий // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 356-359.

39. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

40. Хабибова Р.А. К вопросу о понятии следственного действия // Закон и право. 2019. №7. С. 108-111.

41. Хейчиев Н. В. К вопросу о правовом регулировании производства следственных действий в уголовном процессе Российской Федерации // Актуальные исследования. 2022. № 41 (120). С.54-56.

42. Черная О.С. Следственные действия как основной способ собирания и проверки доказательств // Сборник научных статей Всероссийской научно-

практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию Судебных Уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Западного государственного университета. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2019. С. 393-396.

43. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Издательство «Самарский университет», 2008. 167 с.

44. Шейфер С.А. Познавательная функция и процессуальная характеристика следственных действий // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1980. № 5. С. 92-98.

45. Щегольков В. А. Общая характеристика следственных действий // Новые юридические исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции. Пенза: «Наука и Просвещение». 2020. С. 111-113.

46. Юлбердина Л.Р. Особенности протокола судебного заседания как доказательства в уголовном процессе // Право и практика. 2017. № 4. С. 74-78.