

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Формы безналичных расчетов в гражданском обороте»

Обучающийся

Н.М. Мамедова

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

канд. юрид. наук, доцент А.В. Кирсанова

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Бакалаврская работа посвящена изучению различных форм безналичных расчетов.

Цель исследования – обобщение основных положений законодательства об использовании различных форм безналичных расчетов, выявлении проблемных аспектов в правовом регулировании вопроса и формулирование путей их устранения.

В исследовании решаются следующие задачи: обобщить этапы возникновения и развития безналичных расчетов в Российской Федерации и определить понятие и формы безналичных расчетов в гражданском обороте; охарактеризовать отдельные формы безналичных расчетов в гражданском обороте, а именно: расчеты платежными поручениями; расчеты по аккредитиву; расчеты по инкассо; расчеты чеками; выявить проблемы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте и определить основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: историко-правовой, формально-логический, системно-структурный методы, а также догматический, диалектический, метод моделирования, метод толкования права.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и используемых источников (48 наименований).

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общие сведения о безналичных расчетах в гражданском обороте	6
1.1 Возникновение и развитие безналичных расчетов в Российской Федерации.....	6
1.2 Понятие и формы безналичных расчетов в гражданском обороте	9
Глава 2 Характеристика отдельных форм безналичных расчетов в гражданском обороте	13
2.1 Расчеты платежными поручениями.....	14
2.2 Расчеты по аккредитиву	19
2.3 Расчеты по инкассо.....	24
2.4 Расчеты чеками	30
Глава 3 Проблемы и перспективы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте	35
3.1 Проблемы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте	35
3.2 Основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте	39
Заключение	42
Список используемой литературы и используемых источников	44

Введение

За последнее десятилетие доля безналичных платежей в Российской Федерации выросла с 25% до 78%. Такое положение дел полностью соответствует общей тенденции цифровизации российской экономики, что обуславливает в том числе появление новых форм безналичных платежей и, соответственно, их более активное использование. С одной стороны безналичные платежи делают экономику более прозрачной и управляемой, с другой – за таким стремительным развитием сферы не всегда успевает законодатель. В настоящее время развитие безналичных расчетов происходит сразу в двух направлениях – в финансовом и гражданском законодательстве. Это еще больше усложняет правовое регулирование – возникают трудности при унификации норм, определении соотношения частных и публичных интересов в них и т.д. Так, в современном российском гражданском законодательстве не закреплены такие понятия как «безналичные расчеты», «форма безналичных расчетов», должным образом не урегулирована технология произведения оплат по QR-кодам, которая тем не менее получила широкое распространение. Что касается степени разработанности темы, то ощутим недостаток комплексных исследований. Большинство диссертаций, связанных с безналичными расчётами или отдельными формами таковых, были защищены в конце 90-х-начале 2000-х и, очевидно, утратили свою актуальность.

Вышеизложенное обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с применением безналичных расчетов в гражданских правоотношениях.

Предмет исследования – совокупность правовых норм, касающихся использования в гражданском обороте различных форм безналичных расчетов.

Цель исследования состоит в обобщении основных положений законодательства об использовании различных форм безналичных расчетов, выявлении проблемных аспектов в правовом регулировании вопроса и формулирование путей их устранения.

Для достижения указанной цели необходимо решить такие задачи:

- обобщить этапы возникновения и развития безналичных расчетов в Российской Федерации и определить понятие и формы безналичных расчетов в гражданском обороте;
- охарактеризовать отдельные формы безналичных расчетов в гражданском обороте, а именно: расчеты платежными поручениями; расчеты по аккредитиву; расчеты по инкассо; расчеты чеками;
- выявить проблемы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте и определить основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте.

Методологическая основа исследования – историко-правовой, формально-логический, системно-структурный методы, а также догматический, диалектический, метод моделирования, метод толкования права. Нормативно-правовая основа исследования – Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», ряд иных законодательных, подзаконных и ведомственных нормативных правовых актов.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих авторов – Е.М. Вавилова, М.Е. Ордынская, И.Г. Тхаркахова, Д.И. Понокова и других.

Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение и список используемой литературы и используемых источников.

Глава 1 Общие сведения о безналичных расчетах в гражданском обороте

1.1 Возникновение и развитие безналичных расчетов в Российской Федерации

Платежные системы, схемы экономических транзакций и денежные формы «продолжают меняться с течением времени. Эволюция платежных инструментов началась с золотых и серебряных монет, затем приняла форму бумажных активов, содержащих чеки и валюту, и в настоящее время представляет собой электронную или безналичную платежную систему» [47].

Как известно, на первом этапе развития имущественные отношения совершались исключительно в натуральной форме, путем обмена одной вещи на другую. Следовательно, первой формой расчетов можно считать товарообмен. Позднее была осознана возможность и необходимость внедрения всеобщего эквивалента, которой позволял соизмерять различные товары по стоимости. В роли такого эквивалента изначально выступали универсальные вещи с высокой стоимостью, а именно драгоценные и полудрагоценные металлы (серебро, медь, бронза). Ценность такого металла в первый период определялась через его вес, а несколько позже появились монеты определенного номинала с уже фиксированным весом. Большой объем и вес таких «денег», более быстрый рост производства и товарооборота, по сравнению с добычей благородных металлов, обусловил необходимость появления первых безналичных форм расчетов – векселей, чеков и клирингов [14].

Исследователи отмечают, что первые сведения об использовании векселей, как одной из форм безналичных расчетов, на территории России датируются концом 17 – началом 18 века [30, с. 81]. В 1729 году был принят Вексельный устав Вексельный устав. Цель регламентирования

соответствующих правоотношений состояла в том, чтобы «вместо перевоза денег из города в город, а особо из одного владения в другое, деньги переводить через письма, названные векселями, которые от одного к другому даются или посылаются, и так действительны есть, что почитаются наипаче занмного письма, и приемлются так, как наличные деньги, а за неплатеж штрафуются многими пред займом излишними процентами» [36]. Несмотря на правовую регламентацию, широкого развития безналичные расчеты в дореволюционный период не получили. Исследователи связывают это с неразвитостью негосударственной банковской системы в России – важной составляющей для развития безналичной формы расчетов выступает широкая сеть «экономических посредников банков или иных видов кредитных организаций, специализирующихся на осуществлении расчетов» [30, с. 81]. Таковая начала свое активное формирование на территории нашей страны только в конце 19-начале 20 века. Именно в этот исторический период стали активно появляться частные кредитные учреждения.

Однако, уже на следующем за ним, советском этапе в истории России, была осуществлена их национализация. Вместе с тем, в Постановлении Высшего Совета Народного Хозяйства от 30.08.1918 года №691 «О порядке ведения расчетов между национализированными предприятиями и Советскими учреждениями» отмечалось, что «каждое национализированное или секвестрованное предприятие ... все получаемые ими поступления обязаны заносить на свой текущий счет в Народном Банке, оставляя в кассах денежных знаков самое ограниченное количество, необходимое лишь для текущей потребности» [28].

Очевидно, что такое положение способствовало развитию безналичных расчетов, пусть и под жестким административным контролем государства. Регулировались соответствующие отношения подзаконными актами, главным образом, циркулярами Госбанка СССР. Среди важных положений этих документов отметим такие:

- устанавливался запрет на внебанковское обращение платежных документов – сущность этого запрета сводилась к тому, что документ, выписанный одним предприятием на имя другого, не мог быть использован для расчета с третьим;
- устанавливался «запрет на коммерческий кредит – сущность этого запрета сводилась к тому, что одно предприятие не могло осуществлять отпуск товаров или оказывать услуги другому предприятию в кредит, не предусмотренные режимом авансирования» [18, с. 24].

В советский период «впервые были введены такие формы безналичных расчетов как акцептная, аккредитивная и расчеты по особым счетам. Последняя являлась своеобразной разновидностью аккредитивной формы расчетов и предполагала возможность для покупателя:

- рассчитываться с несколькими поставщиками с одного особого счета, на котором предварительно бронировались средства для расчетов;
- получать наличные денежные средства с особого счета на оплату канцелярских расходов и на выплату командировочных уполномоченному покупателю, осуществлявшему приемку товара по качеству в пункте нахождения поставщика» [30, с. 82].

Существенные изменения в сфере безналичных расчетов произошли в России после перехода нашего государства к рыночной экономике. Такие изменения коснулись как основных форм безналичных расчетов, так и подхода к управлению соответствующими правоотношениями. Широкому применению безналичных расчетов в настоящее время способствует «разветвленная сеть банков, а также заинтересованность государства в их развитии с целью регулирования макроэкономических процессов. Состояние современной системы расчетов в России характеризуется тенденцией

постепенного сокращения доли наличных (около 20%) и ростом долей безналичных расчетов (около 80%)» [16].

Таким образом, по итогам проведенного анализа обобщено, что активное развитие сферы безналичных расчетов в России началось только в конце 19-начале 20 века. Этому способствовали появление частных кредитных учреждений. В советский период таковые были национализированы и развитие рассматриваемых правоотношений осуществлялось под жестким административным государственным контролем. Все предприятия осуществляли расчеты исключительно через текущий счет в Народном Банке, устанавливался запрет на внебанковское обращение платежных документов и на коммерческий кредит. Были введены такие формы безналичных расчетов как акцептная, аккредитивная и расчеты по особым счетам. На современном этапе безналичные расчеты получили широкое распространение в России.

1.2 Понятие и формы безналичных расчетов в гражданском обороте

Вступивший в 1996 году в силу Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) [6], закрепил регулирование безналичных расчетов в главе 46 ГК РФ «Расчеты». В исходной редакции в ст. 862 ГК РФ было определено, что «при осуществлении безналичных расчетов допускаются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо, а также расчеты в иных формах». Аналогичное положение закреплено и в действующей редакции. При этом в названной главе содержится указание на необходимость принятия законов о порядке осуществления расчетов платежными поручениями, расчетов по аккредитивам, инкассо и чеками, однако до настоящего времени законодательные акты такого уровня не приняты.

Говоря о современном правовом регулировании сферы безналичных расчетов, также следует упомянуть такие нормативные правовые акты как

Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [39], который в ст. 82.3 закрепляет за Банком России полномочия по установления правил, форм и стандартов безналичных расчетов и Федеральные законы «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 [38] и «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ [40], в которых определяются субъекты безналичных расчетов, их правовой статус, содержание прав и обязанностей при осуществлении расчётов, документы, на основе которых производятся операции по осуществлению расчётов и т. д.

Важное значение для анализируемых правоотношений имеет такой подзаконный нормативно-правовой акт как Положение Банка России от 29.06.2021 №762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» [23]. По сути, он является тем документом, который регламентирует порядок осуществления расчетов платежными поручениями, расчетов по аккредитивам, инкассо и чеками, то есть той группы правоотношений, который следовало урегулировать на уровне закона.

Безналичные расчеты ввиду их особого значения и активного развития в современной мировой экономике, регулируются также рядом международных документов. Так, Женевские вексельные конвенции от 07.07.1930 года (№ 358 «О Единообразном Законе о переходных и простых векселях» [11], № 359 «О разрешении некоторых коллизий законов о переходных векселях» [12] и № 360 «О гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей» [10]) до настоящего времени являются основным источником российского вексельного права.

Впервые в истории, в 4 квартале 2019 года, доля безналичных расходов в Россия преодолела отметку в 50%. В 2019 году физические лица активно пользовались банковскими картами в торговых сетях, более половины всех домашних расходов было произведено с помощью карт. Еще 10 лет назад расходы в торгово-сервисных сетях (ТСН) составляли всего 10% от общих

расходов населения, а количество карточек было почти в три раза меньше, чем сейчас [46].

Из содержания ч. 3 ст. 861 ГК РФ следует вывод, что под безналичными расчетами понимаются расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием физических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые проводятся через банк, в безналичном порядке, с открытием или без открытия банковских счетов в порядке, установленном законом и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами и договором. Данное определение подвергается критике со стороны некоторых исследователей, который полагают, что в нем не раскрывается в достаточной степени юридическая сущность безналичных расчетов. При этом предлагается дополнить рассматриваемое понятие такими юридическими признаками как отказ от применения наличных денежных средств, обязательное участие в правоотношениях банковской платежной системы, необходимость предоставления клиентом особых документов для осуществления безналичных расчетов (расчетных документов).

Основные формы безналичных расчетов были указаны выше. Кратко раскроем их сущность:

- платежное поручение – банк плательщика обязуется осуществить перевод денежных средств по банковскому счету плательщика или без открытия банковского счета плательщика – физического лица получателю средств, указанному в распоряжении плательщика. Расчеты платежными поручениями, являются самой распространенной и используемой формой безналичных расчетов;
- аккредитив – банк, действующий по распоряжению плательщика об открытии аккредитива и в соответствии с его указаниями, обязуется осуществить перевод денежных средств получателю средств при условии представления документов, предусмотренных аккредитивом и подтверждающих выполнение

его условий, либо предоставляет полномочие другому банку на исполнение аккредитива;

- инкассовые поручения применяются при расчетах по инкассо в случаях, предусмотренных договором, и расчетах по распоряжениям взыскателей средств. Получателем средств может являться банк, в том числе банк плательщика;
- при расчетах чеками владелец счета (чекодатель) дает письменное распоряжение банку, который выдал расчетные чеки, что нужно уплатить определенную сумму денег, указанную в чеке, получателю средств (чекодержателю). Чеки используются физическими, и юридическими лицами, которые выступают платежным средством и могут использоваться при расчетах во всех случаях, предусмотренных законами. Между физическими лицами расчеты чеками не допускаются.

Таким образом, пришли к следующим выводам:

- установлено, что законодательный подход к определению безналичных расчетов подвергается критике со стороны некоторых исследователей. При этом предлагается дополнить рассматриваемое понятие такими юридическими признаками как отказ от применения наличных денежных средств, обязательное участие в правоотношениях банковской платежной системы, необходимость предоставления клиентом особых документов для осуществления безналичных расчетов (расчетных документов);
- обобщено, что современное правовое регулирование сферы безналичных расчетов осуществляется широким массивом международных, законодательных и подзаконных нормативных правовых актов. Основными формами безналичных расчетов, согласно ГК РФ, являются платежные поручения, расчеты по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо.

Итак, по итогам анализа, проведенного в рамках первой главы исследования обобщено, что активное развитие сферы безналичных расчетов в России началось только в конце 19-начале 20 века. Этому способствовали появление частных кредитных учреждений. В советский период таковые были национализированы и развитие рассматриваемых правоотношений осуществлялось под жестким административным государственным контролем. Все предприятия осуществляли расчеты исключительно через текущий счет в Народном Банке, устанавливался запрет на внебанковское обращение платежных документов и на коммерческий кредит. Были введены такие формы безналичных расчетов как акцептная, аккредитивная и расчеты по особым счетам. На современном этапе безналичные расчеты получили широкое распространение в России. Современное правовое регулирование сферы безналичных расчетов осуществляется широким массивом международных, законодательных и подзаконных нормативных правовых актов. Основными формами безналичных расчетов, согласно ГК РФ, являются платежные поручения, расчеты по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо.

Глава 2 Характеристика отдельных форм безналичных расчетов в гражданском обороте

2.1 Расчеты платежными поручениями

Вопросы осуществления расчетов платежными поручениями урегулирован параграфом 2 главы 46 ГК РФ. Сущность данной формы безналичных расчетов раскрывается в ч. 1 ст. 863 ГК РФ. Согласно этой норме, при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определен применяемыми в банковской практике обычаями.

Исследователи отмечают, что в настоящее время расчеты платежными поручениями – одна из наиболее распространенных форм безналичных расчетов, что обусловлено, в первую очередь, скоростью их осуществления – «современные банковские технологии позволяют проводить электронные платежи в день в день» [17, с. 16].

Платежное поручение принимается банком к исполнению только в случае, если оно в полной мере соответствует требованиям, которые определены в Положении Банка России от 29.06.2021 №762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Перечень реквизитов платежного поручения закреплён в Приложении 1 к этому документу, номера реквизитов – в Приложении 3, а форма платежного поручения определена в Приложении 2. Также названным законодательным актом регламентировано максимальное количество символов в каждом реквизите платежного поручения, составляемого в электронном виде (Приложение 11).

На этапе приема платежного поручения к исполнению на банк возлагаются такие обязанности:

- удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами;
- проверить соответствие платежного поручения установленным требованиям;
- проверить достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения. При проведении такой проверки банк руководствуется положениями п. 2.10 Положения Банка России от 29.06.2021 №762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»;
- выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

Если банком будут установлены какие-либо препятствия к исполнению платежного поручения, то он должен отказать в таком исполнении и сообщить об этом плательщику в срок не позднее дня, следующего за днем получения платежного поручения, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором.

Прием платежного поручения к исполнению подтверждается банком в порядке, предусмотренном законом, банковскими правилами и договором. Важным понятием является понятие безотзывности перевода денежных средств. Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О национальной платежной системе» безотзывность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает:

- если денежные средства списываются с банковского счета – в момент списания денежных средств;
- если перевод денежных средств осуществляется без открытия банковского счета – в момент предоставления плательщиком наличных денежных средств для перевода.

Отозвать платежное поручение плательщик может только до наступления момента безотзывности перевода денежных средств.

Согласно ст. 865 ГК РФ банк исполняет принятое платежное поручение одним из следующих способов:

- зачисление денежных средств на банковский счет получателя средств, открытый в этом же банке;
- зачисление денежных средств на банковский счет банка получателя средств, открытый в банке плательщика, либо передача платежного поручения банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя средств;
- передача платежного поручения банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств;
- иные способы, предусмотренные банковскими правилами и договором.

Согласно законодательству, плательщик должен быть проинформирован банком об исполнении платежного поручения в срок не позднее дня, следующего за днем исполнения платежного поручения, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором. Порядок такого информирования определяется банковскими правилами и договором.

ГК РФ регламентирует вопросы ответственности банка плательщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения. Такая ответственность наступает в соответствии с положениями главы 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств». Примером ответственности банка является Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.01.2018 по делу № 33-1589/18, где с банка была взыскана комиссия за ненадлежащим образом

оказанную услугу, неустойка, почтовые расходы, компенсация морального вреда, расходы на оплату услуг представителя за то, что сотрудник банка допустил ошибку при вводе реквизитов платежа [1].

К ответственности также могут привлекаться банк-посредник или банк получателя средств – в случае, если ими были нарушены правила перевода денежных средств или договор между банками и это повлекло неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения. Ответственность банка-посредника и банка получателя средств в таком случае является солидарной. Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности только в том случае, если он осуществил выбор банка-посредника.

Согласно ч. 3 ст. 866 ГК РФ если нарушение правил перевода денежных средств или условий договора повлекло несвоевременный перевод денежных средств, то на банки возлагается обязанность по уплате процентов в порядке, установленном ст. 395 ГК РФ.

В данном контексте показательно Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля №74-КГ21-7-К9. Суть спора по делу состояла в следующем. Александр Сотников заключил договоры с ООО «Меридиан» и «отправил два перевода на общую сумму 2,1 млн рублей на счет организации. Через несколько дней Александр Сотников узнал, что у общества «Меридиан», которому необходимо было отправить переводы, не имеется расчетного счета в указанном филиале «Альфа-банка». На следующий день он направил на электронную почту банка и его филиала претензию о возврате денежных средств, но они так и не были возвращены. Оказалось, что деньги были зачислены по указанным Александром Сотниковым реквизитам юридическому лицу с одноименным наименованием (ООО «Меридиан»), но с другим ИНН, то есть другой организации» [20].

Сотников подал иск против АО «Альфа-Банк», требуя «возмещения убытков, неустойки, процентов, компенсации морального вреда, штрафа и

судебных расходов. Якутский городской суд удовлетворил иск частично, взыскав с банка 2,4 млн рублей. Суды апелляционной и кассационной инстанций подтвердили данное решение, исходя из ненадлежащего исполнения банком своих обязанностей, указав, что при надлежащем исполнении своих обязанностей ответчик должен был установить, что счет, открытый в филиале банка, принадлежит ООО «Меридиан», которое имеет ИНН, отличный от указанного потребителем. Таким образом, банк нарушил свои обязанности, не проверив соответствие реквизитов и осуществив неправомерное зачисление денежных средств на чужой счет» [20].

Таким решением был установлен достаточно высокий уровень ответственности банков плательщика на этапе приема и исполнения платежного поручения. Эксперты по-разному оценили такую позицию высшей судебной инстанции. Так, адвокат Владислав Ташланов считает, что Верховный Суд защищает интересы плательщиков, но увеличивает ответственность банков. Он сомневается в обоснованности вины банка в убытках клиента и считает, что клиент сам допустил ошибку в номере счета. Юрист Елена Чуднова поддерживает решение суда, указывая на необходимость более точного заполнения банковских реквизитов и возможность приостановления операции при сомнениях. Она считает штрафы в отношении банков справедливым наказанием. Анна Ларина, исполнительный директор УК «Помощь», отмечает актуальность проблемы ошибочных переводов и поддерживает решение Верховного Суда, считая, что банки должны нести ответственность за переводы надлежащим лицам, независимо от недостатков банковских правил. В целом, эксперты обращают внимание на важность точности и проверки реквизитов при осуществлении банковских операций [2].

При этом отказ от выполнения платежного поручения в связи с неверным заполнением платежного поручения не влечет применения санкций к банку и не освобождает плательщика от исполнения обязательств в случае,

если он «мог проконтролировать фактическое исполнение переданного в банк платежного поручения» [32].

Итак, по итогам проведенного анализа обобщено, что расчеты платежными поручения предполагают такие этапы: (1) инициатива плательщика на осуществление безналичного перевода; (2) прием платежного поручения банком плательщика; (3) исполнение банком плательщика платежного поручения. Последние два этапа регламентируются в том числе нормами Положения Банка России от 29.06.2021 №762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». Правовой позицией Верховного суда Российской Федерации установлен достаточно высокий уровень ответственности банка плательщика на этапе приема и исполнения платежного поручения, в частности при проверке соответствия реквизитов.

2.2 Расчеты по аккредитиву

Порядок осуществления расчетов по аккредитиву регламентирован параграфом 3 главы 46 ГК РФ. Согласно ч. 1 ст. 867 ГК РФ при расчетах по аккредитиву банк-эмитент, действующий по поручению плательщика, обязуется перед получателем средств произвести платежи или акцептовать и оплатить переводной вексель, выставленный получателем средств, либо совершить иные действия по исполнению аккредитива по представлении получателем средств предусмотренных аккредитивом документов и в соответствии с условиями аккредитива. Указанная норма раскрывает сложный правосубъектный состав аккредитивного правоотношения, на разных этапах которого принимают участие такие субъекты:

- приказодатель – лицо, по указанию которого открывается аккредитив. Чаще всего на стороне приказодателя выступает плательщик;

- банк-эмитент – банк, обслуживающий приказодателя, который осуществляет действия по выставлению и открытию аккредитива;
- бенефициар – получатель денежных средств [5, с. 128].

Кроме этого, из содержания ч. 2 ст. 867 ГК РФ следует, что еще одним субъектом аккредитивных правоотношений может быть исполняющий банк, который может быть уполномочен банком-эмитентом на исполнение аккредитива, а в соответствии со ст. 870 ГК РФ по инициативе банка-эмитента еще одним субъектом аккредитивных правоотношений может стать подтверждающий банк, который становится обязанным перед бенефициаром по аккредитиву в пределах подтвержденной им суммы солидарно с банком-эмитентом.

В целом, аккредитив, как форма безналичных расчетов, рассматривается учеными как достаточно надежный финансовый инструмент. Его надежность выражается в том, что бенефициар имеет подтверждение платежеспособности контрагента по основной сделке, а гарантии плательщика заключаются в том, что денежные средства на аккредитиве принадлежат ему до момента предоставления бенефициаром в банк необходимых документов, подтверждающих выполнение условий соглашения [41, с. 183].

В правовой литературе сложилось несколько «теорий аккредитива» [41, с. 183-185]:

- теория аккредитива как ценной бумаги. Согласно этой теории, аккредитив приближается к ценным бумагам из-за своей формальности, оборотности и абстрактности обязательства акцептовать платежное требование при выполнении оговоренного условия. Однако, на наш взгляд, аккредитивы не могут рассматриваться как ценные бумаги, поскольку они не представляют собой обязательство на уплату определенной суммы денег. Вместо этого аккредитивы являются обязательством банка-эмитента оплатить требование третьего лица (бенефициара) при

выполнении определенных условий. Хотя аккредитивы могут быть переданы другим лицам, они не обладают той же ликвидностью и торгуемостью, как у ценных бумаг;

- теория аккредитива как условной сделки. Представители этого подхода полагают, что аккредитив эквивалентен условной сделке. Однако, это мнение оспаривается тем, что обязательство банка-эмитента возникает уже при открытии аккредитива, а не после представления документов бенефициаром;
- теория аккредитива как договора комиссии. Сторонники этой теории отмечают близость механизма аккредитива к договору комиссии, где банк выступает в роли комиссионера, а клиент – в роли комитента. В случае законодательных пробелов рекомендуется применять положения о договоре комиссии. Полагаем, что аккредитивы не могут рассматриваться как договоры комиссии. В договоре комиссии комиссионер действует от имени и в интересах комитента, передавая или приобретая товары или услуги. В случае аккредитива, банк-эмитент выступает в роли гаранта платежа и не действует от имени и в интересах третьих лиц. Банк осуществляет платежное обязательство только после получения необходимых документов от бенефициара и в соответствии с условиями аккредитива.

Таким образом, полагаем, что аккредитивы представляют собой особую форму расчетов, которая не является ни ценной бумагой, ни условной сделкой, ни договором комиссии.

Из содержания параграфа 3 главы 46 ГК РФ следует несколько классификаций аккредитивов:

- в зависимости от условий открытия различают отзывной и безотзывной аккредитив;

- в зависимости от способа предоставления денежных средств аккредитивы делятся на покрытые и непокрытые;
- в зависимости от возможности перевода исполнения аккредитива на другое лицо они делятся на непередаваемые и передаваемые (трансферабельные).

Отзывной аккредитив может быть изменен или отменен по поручению плательщика банком-эмитентом в любой момент без предварительного уведомления получателя средств (ч. 1 ст. 868 ГК РФ). Отмена безотзывного аккредитива указанным выше способом не допускается. Согласно ст. 869 ГК РФ безотзывной аккредитив изменяется или отменяется только следующим образом: (1) плательщик поручает банку-эмитенту направить бенефициару уведомление об отзыве (изменении) аккредитива; (2) банк-эмитент направляет соответствующее уведомление получателю средств; (3) получатель средств направляет согласие на отзыв (изменение) аккредитива банку-эмитенту. Именно с момента получения такого согласия аккредитив будет считаться отмененным или измененным. Согласно ч. 4 ст. 869 ГК РФ по общему правилу аккредитив является безотзывным. Заметим, что данное правило вступает в противоречие с Инструкцией Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 №1 «О порядке совершения банковских операций по международным расчетам» [9], которая до настоящего времени сохраняет юридическую силу. В п. 135 этого документа отмечается, что при отсутствии иного указания аккредитив является отзывным. Считаем справедливым точку зрения экспертом, согласно которой «в практике отзывные аккредитивы встречаются достаточно редко, так как они не могут обеспечить гарантии платежа бенефициару, что противоречит одной из целей, ради которой аккредитивы были созданы» [42]. Следовательно, позиция, закрепленная в ГК РФ является обоснованной, и выявленная правовая коллизия должна быть устранена путем внесения соответствующих изменений в п. 135 Инструкции Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 №1.

Согласно ч. 2 ст. 867 ГК, под покрытым аккредитивом понимается аккредитив, в соответствии с которым банк-эмитент при его открытии обязан перечислить собственные средства плательщика или предоставленный ему кредит в распоряжение авизирующего банка на весь срок действия аккредитива. Непокрытым аккредитив представляет аккредитив, в соответствии с которым банк-эмитент предоставляет авизирующему банку право списывать всю сумму аккредитива с находящегося у него счета банка-эмитента.

Согласно ч. 1 ст. 871 ГК РФ исполнение аккредитива осуществляется одним из следующих способов:

- путем платежа получателю средств, осуществляемого банком по предъявлении ему документов, соответствующих условиям аккредитива, непосредственно либо в срок или сроки, предусмотренные условиями аккредитива;
- путем акцепта переводного векселя с его оплатой по наступлении срока платежа;
- иными способами, указанными в аккредитиве.

Соответствующие действия производятся банком-эмитентом в срок не более 5 рабочих дней с момента получения от получателя средств документов, которые указаны в аккредитиве. В течение этого срока банк осуществляет проверку по внешним признакам предоставленных документов и принимает решение о выплате средств или об отказе в этом.

Статья 873 ГК РФ определяет исчерпывающий перечень оснований для закрытия аккредитива, среди которых:

- истечение срока действия аккредитива, если документы не были предоставлены получателем в этот срок;
- полное исполнение аккредитива;
- заявление получателя средств об отказе от использования аккредитива до истечения срока его действия;

- заявление плательщика об отмене или отзыве аккредитива.

Таким образом, по итогам проведенного анализа, сформулированы следующие выводы:

- обосновано, что надежность аккредитива выражается в том, что бенефициар имеет подтверждение платежеспособности контрагента по основной сделке, а гарантии плательщика заключаются в том, что денежные средства на аккредитиве принадлежат ему до момента предоставления бенефициаром в банк необходимых документов, подтверждающих выполнение условий соглашения;
- обосновано, что аккредитивы представляют собой особую форму расчетов, которая не является ни ценной бумагой, ни условной сделкой, ни договором комиссии;
- предложено внести изменения в п. 135 Инструкции Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 №1, установив в указанной норме презумпцию безотзывности аккредитива. Это устранил существующую коллизию между нормами ГК РФ и названного нормативного правового акта.

2.3 Расчеты по инкассо

Осуществление расчетов по инкассо регламентировано параграфом 4 главы 46 ГК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 874 ГК РФ при расчетах по инкассо банк (банк-эмитент) обязуется по поручению клиента осуществить за счет клиента действия по получению от плательщика платежа и (или) акцепта платежа. Субъектом рассматриваемых правоотношений может быть также и исполняющий банк, который привлекается банком-эмитентом для исполнения поручения клиента. Как правило, на стороне исполняющего банка выступает банк плательщика. Из приведенного положения следует важная особенность

расчетов по инкассо – таковые иницируются получателем денежных средств [21, с. 87].

Использование инкассо призвано установить компромисс в вопросе расчетов между продавцом и покупателем товаров. Так, «продавец стремится получить деньги за проданные товары как можно быстрее, при этом – сохранить товарораспорядительные документы у себя как можно дольше, вплоть до момента платежа. Покупатель, наоборот, заинтересован в том, чтобы отсрочить оплату товара до момента, когда он получит товарораспорядительные документы. При таких обстоятельствах банки выступают в качестве посредников, которые совершают совокупность операций, на основании инструкций, полученных от клиента-поставщика, по передаче документов плательщику в целях получения платежа, акцепта векселя или передачи документов на других условиях. Банки, участвующие в расчетах по инкассо, выступают в роли посредников и не несут ответственности за неоплату или неакцепт документов. Их обязанности ограничиваются представлением плательщику документов к оплате (акцепту) или направлением документов другому банку для представления к оплате (акцепту). При этом у плательщика возникает обязательство осуществления платежа против документов. В случае неплатежа или неакцепта плательщика банк информирует об этом продавца через инкассирующий банк» [21, с. 87].

Следует понимать, что использование расчетов по инкассо, как и любой другой формы безналичных расчетов несет определенные риски для сторон. Среди них следует назвать такие:

- покупатель может отказаться от оплаты счета, поэтому в оговоре следует предусматривать основания для такого отказа;
- возможны ситуации при которых товар уже отправлен покупателю, но во время его транспортировки оказалось, что партнер не в состоянии оплатить его. Особые трудности при этом

могут возникнуть, если товар был отправлен на территорию другого государства;

- существует риск утраты или порчи товара, в том случае, если товар прибывает раньше, чем документы на этот товар.

В правовой литературе отмечается, что расчеты по инкассо осуществляются на основании двух документов: платежного требования и инкассового поручения. Основное различие между ними состоит в порядке списания денежных средств плательщика. Списание по платежному требованию требует акцептирования со стороны клиента и поэтому банк-эмитент (исполняющий банк) при получении такового обращается к плательщику за акцептом и только после его получения (подписания платежного поручения) осуществляет оплату за счет денежных средств, находящихся на счете плательщика.

Списание средств по инкассовому поручению происходит в бесспорном порядке – согласия (акцепта) плательщика на соответствующие действия не требуется. Банк-эмитент (исполняющий банк) обязуется только уведомить плательщика о произведенном списании [15, с. 119].

И.А. Никулина указывает также на возможность использования при расчетах по инкассо векселей и чеков [19], которая предусмотрена ст. 882 ГК РФ и п. 18 Постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 №104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» [27].

При этом в Положении Банка России от 29.06.2021 №762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» содержание инкассовых операций значительно сужено в сравнении с приведенными выше положениями. В названном документе они, по сути сводятся к расчетам по инкассовым поручениям, а иные виды расчетов не получили должной регламентации. При этом следует обратить внимание еще на один момент.

Д.Л. Мордвинова отмечает, что поскольку списание по инкассовому поручению происходит в бесспорном порядке, то таковые могут выставляться

только в исключенных случаях и ограниченным кругом субъектов – «налоговыми и таможенными органами, внебюджетными фондами, предприятиями связи, на основании исполнительного листа арбитражного суда, а также в случае, если безакцептное списание прямо предусмотрено договором между получателем и плательщиком» [15, с. 120].

Такая позиция поддерживается не всеми исследователями. В частности И.А. Никулина полагает, что инкассовые поручения контролирующих органов и взыскания по исполнительным документам находятся за пределами гражданско-правового регулирования и не является расчетами по инкассо в чистом виде. Последний подход, на наш взгляд является обоснованным. В связи с этим поддержана позиция исследователя о необходимости разработки специального положения об осуществлении расчетов на основании инкассовых поручений контролирующих органов и уточнения, и дополнения содержания документов, регламентирующих расчеты по инкассо в гражданском праве (на основании платежных требований, чеками векселями и т.д.).

Кроме того, законодательством определены форма и реквизиты инкассового поручения и несоответствие документа этим требованиям является основанием для возврата инкассового поручения клиенту без исполнения (ч. 1 ст. 875 ГК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 874 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения клиента банк-эмитент несет перед ним ответственность по основаниям и в размере, которые предусмотрены главой 25 ГК РФ. Если неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента имело место в связи с нарушением правил совершения расчетных операций исполняющим банком, ответственность перед клиентом может быть возложена на этот банк.

Однако, при определенных обстоятельствах банк может вернуть плательщику инкассовое поручение без исполнения и нести ответственность

за его неисполнение. Такая ситуация возможна, в частности в случае, когда плательщик не представил банку сведения о получателе средств и об основном договоре. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2013 г. N Ф05-16070/13 по делу N А40-45667/2013 суд «установил, что плательщик не представил ЗАО Банк сведения о кредиторе ООО (получателе средств), который имеет право предъявлять инкассовые поручения к банковскому счету плательщика: документы, подтверждающие наличие у ООО «Ф» обязательств перед ООО, сведения об основном договоре (договоре лизинга). При изложенных обстоятельствах возврат истцу инкассового поручения без исполнения произведен обоснованно» [26].

Расчеты инкассо активно применяются и в рамках международных расчетов. При регулировании таких правоотношений широко применяются нормы Унифицированных правил по инкассо [48] (публикация Международной торговой палаты № 522). Оговорка о применении этого акта в рамках конкретных правоотношений должна быть включена в текст инкассовых инструкций, и обязательны для всех участников инкассо, если такая ссылка не содержится в положениях национального законодательства.

В мировой практике применяется две формы инкассо – чистое и документарное. Документарное инкассо является наименее популярным инструментом торгового финансирования на сегодня. Только несмотря на это, многие предприятия применяют данную операцию, поскольку, по сравнению, например, с аккредитивной формой расчетов, инкассо характеризуется простотой и низкой стоимостью осуществления операции, а также тем, что передача покупателю (импортеру) документов на товар осуществляется только после оплаты или акцепта. Очевидное преимущество по данному виду расчетов в первую очередь имеет покупатель товара (импортер), осуществляющий оплату, после того как убедился в отгруженном товаре и проверил товар и товарные документы (банк предоставляет товарные

документы для предварительного просмотра, однако окончательно передает их после выполнения платежа). Инкассовая форма расчетов предоставляет гарантию и экспортеру относительно того, что товар не перейдет в распоряжение покупателя к тем до тех пор, пока он не произведет платеж, поскольку до получения платежа документы остаются в собственности инкассирующего банка. Но как указывалось ранее следует учитывать, что инкассовая форма расчетов наиболее выгодна именно для импортера, а не для экспортера, поскольку банки выполняют лишь посредническую функцию и не несут ответственности за своевременный платеж. Поэтому экспортеру надо иметь в виду, что инкассо не всегда гарантируется платеж. Одним из самых больших недостатков документарного инкассо является то, что покупатель может отказаться платить или принимать акцепты документы или на момент платежа может оказаться неплатежеспособным или не иметь разрешения на перевод валюты за границу. При наличии таких обстоятельств, экспортер понесет расходы, связанные с хранением груза, поиском другого покупателя, продажей его третьему лицу или перевозкой его обратно в свою страну. Таким образом, инкассо является достаточно рискованной формой расчетов для экспортеров, поскольку последние не имеют возможности достоверно проверить импортера.

Таким образом, по итогам проведенного анализа пришли к следующим выводам:

- установлено, что инкассовая форма расчетов призвана установить компромисс в вопросе расчетов между продавцом и покупателем товаров – покупатель до осуществления платежа имеет возможность проверить представленные в банк документы, удостовериться, что продавец передал товар в необходимом количестве и определенного качества. Продавец в свою очередь, получает определенную долю уверенности в том, что транспортные документы будут переданы в распоряжение

покупателя только в соответствии с инструкциями, изложенными в инкассовом поручении. При этом, следует констатировать, что продавец в данном случае имеет больше рисков;

- обобщено, что расчеты по инкассо неполно регламентированы действующим законодательством. Обозначена необходимость разработки специального положения об осуществлении расчетов на основании инкассовых поручений контролирующих органов и уточнения, и дополнения содержания документов, регламентирующих расчеты по инкассо в гражданском праве (на основании платежных требований, чеками векселями и т.д.).

2.4 Расчеты чеками

Согласно ч. 1 ст. 877 ГК РФ чеком признается ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное распоряжение чекодателя банку произвести платеж указанной в нем суммы чекодержателю. Таким образом, в правоотношениях, связанных с чековыми расчетами участвуют три стороны – (1) чекодатель, имеющий денежные средства в банке и наделенный правом распоряжения этими средствами, (2) чекодержатель – лицо, в пользу которого выдается чек и (3) плательщик, то есть банк, в котором находятся денежные средства чекодателя.

Сущность расчетов чеками достаточно близка к расчетам платежными поручениями – несмотря на это рассматриваемый способ безналичных расчетов получил значительное распространение в мире. Необходимость в расчете чеками может возникнуть, например, тогда, когда неизвестны реквизиты получателя платежа, последний не хочет их сообщать и т.д. Основные принципы использования чеков как способа платежа по внешнеторговым операциям были сформулированы 19 марта 1931 года в Женевской конвенции, где были унифицированы правовые режимы

банковских чеков и представлен Единообразный чековый закон. В России интерес к чекам появился в начале 90-х годов, когда преимущества использования чеков для безналичных расчетов стали более очевидными. В 1992 г. было принято правительственное постановление «О введении в хозяйственный оборот чеков нового образца», которое послужило присоединением к Женевской конвенции. В настоящее время правовое регулирование чекового обращения в России осуществляется ГК РФ (ст. 877–885).

Из содержания параграфа 5 главы 46 ГК РФ следует несколько особенностей расчетов чеками:

- выдача чека не погашает денежного обязательства, во исполнение которого он выдан – право требования к чекодателю прекращается только в момент оплаты чека плательщиком (ч. 4 ст. 877 ГК РФ);
- обязательство по чеку носит безотзывный характер до истечения срока предъявления чека к платежу (ч. 3 ст. 877 ГК РФ)
- чек, как любая другая ценная бумага, должен содержать обязательные реквизиты, которыми согласно ч. 1 ст. 878 ГК РФ являются: наименование «чек», включенное в текст документа; поручение плательщику выплатить определенную денежную сумму; наименование плательщика и указание счета, с которого должен быть произведен платеж; указание валюты платежа; указание даты и места составления чека; подпись лица, выписавшего чек, - чекодателя. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных реквизитов лишает чек юридической силы;
- «чековое обязательство отдалено от основного обязательства, исполнение платежа по которому оформляется выдачей чека;
- основным должником по чеку является чекодатель. Чекодержатель не состоит с банком в обязательственных

правоотношениях, банк не акцептует чеки и не отвечает перед держателем чека за неоплату чека» [7, с. 17].

Порядок получения расчетных чеков определен Банком России и предполагает обращение клиента в банк, в котором он обслуживается с заявлением о выдаче чеков. В заявлении указывается количество чеков и сумма общей потребности в чековых расчетах. Такое заявление подписывается руководителем юридического лица или его главным бухгалтером. На выданном банком чеке проставляется печать юридического лица – чекодателя.

На банк возлагается обязанность по оформлению чека, в котором должны содержаться все обязательные реквизиты, перечисленные выше. Таким образом, расчетный чек, так же, как и платежное поручение, оформляется плательщиком, но в отличие от платежного поручения чек передается плательщиком предприятию – получателю платежа в момент совершения хозяйственной операции, которое и предъявляет чек в свой банк для оплаты.

Для покупателя такой способ безналичного расчета как расчет чеками имеет некоторые преимущества, поскольку предполагает высокую степень гарантии получения товара, поскольку чек выписывается или передается в момент получения товара, выполнения работ и предоставления услуг

Содержание ст. 880 ГК РФ дает основание для классификации чеков на именные и переводные. В основе такой классификации лежит возможность передачи чека – именной чек не подлежит передачи, а передача прав по переводному чеку может быть осуществлена в пользу всякого лица, включая самого чекодателя.

Иные подходы к классификации чеков встречаются в правовой литературе. Так, например, ученые выделяют «расчетные и денежные чеки. В первом случае чеки выдаются для осуществления безналичных расходов, во втором – для выплат держателю чека наличных денег в банке. Расчетные чеки

в свою очередь делятся на покрытые и непокрытые. Покрытые предполагают предварительное депонирование банком денежных средств для расчета по ним на отдельном банковском счете. Платежи по непокрытым чекам гарантируются банком – в случае отсутствия средств на счете плательщика, оплата производится за счет средств банка» [8, с. 214]. Очевидно, что покрытые расчетные чеки представляют собой более надежный финансовый инструмент.

ГК РФ предусматривает возможность гарантирования чека полностью и частично посредством авалья, который может быть выдан любым лицом, кроме плательщика. Ответственность авалиста аналогична ответственности лица, за кого он дал аваль. При этом обязательство авалиста не отменяется даже в случае признания недействительным основного обязательства (кроме случаев признания его недействительным ввиду несоблюдения требований к форме). После оплаты чека, авалист получает право требования к тому, за кого он выдал гарантию и к тем лицам, которые имеют обязанности перед последним. Отметка об авале проставляется на лицевой стороне чека или на дополнительном листе путем надписи «считать за аваль» и указания, кем и за кого он дан. Аваль удостоверяется подписью авалиста с указанием места его жительства (места нахождения – для юридических лиц) и даты совершения надписи.

В целом следует отметить, что расчеты чеками до настоящего времени не получили широкого распространения в России – по данным экспертов их доля не превышает 1,5 % в общем платежном обороте. Для сравнения в США этот способ расчетов имеет намного более широкое распространение [43]. Исследователи полагают, что одной из причин отказа предпринимателей от использования чеков в России является высокая вероятность хищения чеков мошенническим путем. Показателен в данном случае пример из правоприменительной практики 1992 года, когда сотрудниками отдела по борьбе с экономической преступностью г. Электросталь было возбуждено

уголовное дело по факту мошенничества с чеками «Россия» на общую сумму 1,280 млрд рублей. Для реализации преступных намерений были созданы фиктивные юридические лица, которые закрывались сразу после незаконного обогащения. Вину преступников тогда доказать правоохранительным органам не удалось. Позже возникла несколько иная проблема – в уголовном судопроизводстве отсутствовала единообразная практика по вопросу квалификации действий связанных с подделкой чеков – в ряде случаев преступники получали условное наказание. Соответствующий вывод следует из анализа правоприменительной практики [3]. Следовательно, слабая защита участников гражданского оборота при расчете чеками стала причиной их незначительного использования в нашей стране.

Таким образом, по итогам проведенного анализа обобщено, что расчеты чеками по своей сущности достаточно близки к расчетам платежными поручениями. Чековые расчеты не получили широкого распространения в России и поэтому применяются отечественными юридическими лицами преимущественно при вступлении в правоотношения с зарубежными контрагентами.

Глава 3 Проблемы и перспективы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте

3.1 Проблемы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте

Некоторые проблемы правового регламентирования института безналичных расчетов были обозначены выше. В рамках данного параграфа остановимся еще на нескольких таких проблемах.

Одни из существенных недостатков института безналичных расчетов в гражданском праве следует признать отсутствие точного легального оформленного понятийного аппарата. Особенно много внимания в правовой литературе уделяется вопросу формулирования понятий «безналичные расчеты» и «формы безналичных расчетов». Так, Е.М. Вавилова отмечает, что содержание ст. 861 ГК РФ «не раскрывает в достаточной степени юридической сущности (или всех юридически значимых признаков) безналичных расчетов» [4, с. 42]. Автор предлагает дополнить соответствующую норму, отразив в ней следующие признаки безналичных расчетов:

- «основанием для осуществления безналичных расчетов выступает распоряжение клиента кредитной организации (плательщика либо получателя денежных средств);
- безналичные расчеты осуществляются на основании документации, предоставляемой клиентами кредитной организации» [4, с. 42].

Что касается понятия «формы безналичных расчетов», то оно вообще никак не раскрывается в ГК РФ – законодатель ограничивается только перечислением таких форм. В правовой литературе сделаны попытки преодолеть такой пробел – исследователи формулируют понятие «формы

безналичных расчетов» исходя, прежде всего, признаки таковых. Так, в результате проведенного выше исследования было установлено, что для каждой из форм безналичных расчетов характерны особый порядок инициирования расчета (например, платежные поручения иницируются плательщиком, а расчеты по инкассо – получателем денежных средств), особые формы платежных документов (чек имеет особые реквизиты, указанные в законодательства, форма и реквизиты платежного требования, инкассового поручения и других документы определены в подзаконном акте), приема и исполнения таковых. Именно по этим критериям можно отграничить одну форму расчетов от другой. Это актуально в условиях появления новых вариантов безналичных расчетов – анализ перечисленных критериев даст возможность относить такие новые формы расчетов либо к уже известным, либо вводить новые.

В связи с вышеизложенным предложено в п. 1.1. ст. 862 ГК РФ закрепить следующее определение: «форма безналичных расчетов – это способ перевода денежных средств, отличающийся порядком инициирования расчета, формой платежных документов и порядком приема и исполнения таковых».

Следующим проблемным аспектом в рамках института безналичных расчетов является то, что ч. 1 ст. 862 ГК РФ не упоминает всех форм безналичных расчетов, которые в настоящее время активно применяются в гражданском обороте в Российской Федерации. Серьезные противоречия с законодательством при этом отсутствуют, поскольку перечень, закрепленный в ст. 862 ГК РФ является открытым, однако, как справедливо отмечают ученые «следует учитывать, что это может привести к разночтениям ... в связи с отсутствием подробного законодательного регулирования» [31].

Особую актуальность в последние годы приобретает такая непоименованная форма безналичных расчетов как перевод электронных денежных средств. В настоящее время этот институт урегулирован нормами одной статьи 7 Федерального закона «О национальной платежной системе».

На нормы именно этого законодательного акта ссылаются и суды, которые в своих решениях также признают перевод электронных денежных средств одной из форм безналичных расчетов [35].

В то же время некоторые исследователи считают, что перевод электронных денежных средств сам по себе не является формой расчетов, поскольку основаниями такого перевода «могут являться распоряжение плательщика в пользу получателя средств (такой перевод аналогичен платёжному поручению) или требование получателя средств (прямое дебетование). Последние и должны признаваться формами расчётов» [13, с. 12]. При этом, достаточным правовое регулирование прямого дебетования также нельзя считать полным – отдельные положения, регламентирующие этот правовой институт закреплены в Положении Банка России от 29.06.2021 №762-П.

Для расчетов электронными денежными средствами применяются электронные средства платежа, то есть «средства и (или) способы, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств» (п. 19 ст. 3 Федерального закона «О национальной платежной системе»). Перечень таковых четко не определен в действующем российском законодательстве. Из практики следует, что «в качестве электронных средств платежа выступают банковские карты с физическим пластиковым носителем или виртуальные (без физического носителя) карты, электронные кошельки, банкоматы, платежи, проводимые через системы удаленного обслуживания (мобильные платежи, Интернет банкинг), и платежи в торгово-сервисных предприятиях» [43, с. 71].

Анализ судебной практики показывает, что наибольшее количество проблем в сфере использования электронных средств платежей связано с использованием электронных средств платежа без согласия клиента. Как правило, такие споры возникают по причине несанкционированного списания денежных средств со счета клиента. Подобные ситуации могут быть связаны как с тем, что клиент не исполнил обязанность информировать банк об изменении номера мобильного телефона и о прекращении использования номера мобильного телефона, подключенного к услуге мобильного банкинга, так и с тем, что номер телефона был изменен вследствие фальсификаций [33].

Схожие сомнения относительно статуса формы безналичных расчетов высказаны в правовой литературе и в отношении расчетов, осуществляемых с помощью QR-кода. С.В. Пыхтин отмечает, что оплата по QR-коду осуществляется в рамках расчетов платежными поручениями [29, с. 105].

Анализ норм законодательства стран ЕАЭС не разрешает приведенных выше противоречий. Так, в Киргизии [24] и Беларуси [25] оплата по QR-коду, действительно, рассматривается только как один из способов проведения расчетов в безналичной форме в соответствии с банковским законодательством, а расчеты с использованием электронных денег признаются отдельной формой безналичных расчетов.

Таким образом, по итогам проведенного анализа обобщено, что основными проблемами правового регулирования института безналичных расчетов в Российской Федерации является отсутствие точного легального оформленного понятийного аппарата. Особенно много внимания в правовой литературе уделяется вопросу формулирования понятий «безналичные расчеты» и «формы безналичных расчетов». Кроме того, существует проблема определения правовой природы и регламентации новых форм и способов осуществления безналичных расчетов, таких как расчеты с использованием электронных денег, расчеты с использованием QR-кода, прямое дебетование и т.д.

3.2 Основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте

Стремительный рост науки и техники изменил способы общения людей и совершения сделок по всему миру. На сегодняшний день становится очевидным, что безналичные платежи, такие как платежные карты, а также цифровые платежи, являются более эффективными способами совершения транзакций по сравнению с наличными [44]. Проведенное выше исследование позволило выявить основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте Российской Федерации.

Во-первых, следует продолжить работу над понятийным аппаратом в рассматриваемой сфере. В частности, определение «безналичные расчеты», закрепленное в ч. 3 ст. 861 ГК РФ необходимо дополнить указанием на такие их признаки как: основанием для осуществления безналичных расчетов выступает распоряжение клиента кредитной организации (плательщика либо получателя денежных средств); безналичные расчеты осуществляются на основании документации, предоставляемой клиентами кредитной организации. В п. 1.1. ст. 862 ГК РФ необходимо закрепить следующее определение: «форма безналичных расчетов – это способ перевода денежных средств, отличающийся порядком инициирования расчета, формой платежных документов и порядком приема и исполнения таковых».

Во-вторых, следует разрешить существующие на данный момент в законодательстве правовые коллизии. В частности, следует внести изменения в п. 135 Инструкции Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 №1, установив в указанной норме презумпцию безотзывности аккредитива. Это устранил существующую коллизию между нормами ГК РФ и названного нормативного правового акта.

В-третьих, следует уделить внимание правотворческой работе, а именно уточнить и дополнить правовое регулирование ряда правовых подинститутов.

В частности, существует необходимость разработки специального положения об осуществлении расчетов на основании инкассовых поручений контролирующих органов и уточнения, и дополнения содержания документов, регламентирующих расчеты по инкассо в гражданском праве (на основании платежных требований, чеками векселями и т.д.).

В-четвертых, важно осуществить законодательное регламентирование правовой природы новых форм и способов безналичных расчетов. В частности, в ближайшее время, законодателю следует определить правовую природу оплата по QR-коду и расчетов с использованием электронных денег признаются отдельной формой безналичных расчетов. Особую актуальность этот вопрос приобретает ввиду того, что развитие обращения электронных денег позволяет снизить затраты на эмиссию и обращение денег и тем самым приводит к значительным экономическим выгодам [45].

Итак, по итогам проведенного анализа обобщены такие основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте Российской Федерации: продолжить работу по совершенствованию понятийного аппарата в рассматриваемой сфере; разрешить существующие на данный момент в законодательстве правовые коллизии; уделить внимание правотворческой работе, а именно уточнить и дополнить правовое регулирование ряда правовых подинститутов и осуществить законодательное регламентирование правовой природы новых форм и способов безналичных расчетов.

Таким образом, по итогам исследования, проведенного в рамках третьей главы сформулированы такие выводы:

- обобщено, что основными проблемами правового регулирования института безналичных расчетов в Российской Федерации является отсутствие точного легального оформленного понятийного аппарата. Особенно много внимания в правовой литературе уделяется вопросу формулирования понятий

- «безналичные расчеты» и «формы безналичных расчетов». Кроме того, существует проблема определения правовой природы и регламентации новых форм и способов осуществления безналичных расчетов, таких как расчеты с использованием электронных денег, расчеты с использованием QR-кода, прямое дебетование и т.д.. В законодательстве отсутствует перечень электронных средств платежей, не регулируется их применение;
- обобщены такие основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте Российской Федерации: совершенствование понятийного аппарата в рассматриваемой сфере; преодоление существующих правовых коллизий; уточнение и дополнение правового регулирования ряда правовых подинститутов; определение правовой природы и четкая правовая регламентация новых форм и способов безналичных расчетов.

Заключение

По итогам проведенного анализа научной, учебной литературы, нормативно-правовых актов и материалов судебной практики были обобщены этапы возникновения и развития безналичных расчетов в Российской Федерации и определено понятие и формы безналичных расчетов в гражданском обороте. Также были охарактеризованы отдельные формы безналичных расчетов в гражданском обороте, а именно: расчеты платежными поручениями; расчеты по аккредитиву; расчеты по инкассо; расчеты чеками.

При проведении исследования было установлено, что законодательный подход к определению безналичных расчетов подвергается критике со стороны некоторых исследователей. При этом предлагается дополнить рассматриваемое понятие такими юридическими признаками как отказ от применения наличных денежных средств, обязательное участие в правоотношениях банковской платежной системы, необходимость предоставления клиентом особых документов для осуществления безналичных расчетов (расчетных документов). Полагаем, что данный вопрос требует дальнейшего теоретического и практического осмысления.

По итогам проведенного анализа были выявлены проблемы развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте и определены основные направления развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте. В частности, было предложено внести изменения в п. 135 Инструкции Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 №1, установив в указанной норме презумпцию безотзывности аккредитива. Это устранит существующую коллизию между нормами ГК РФ и названного нормативного правового акта.

Кроме этого, в ходе исследования обосновано, что расчеты по инкассо неполно регламентированы действующим законодательством. Обозначена необходимость разработки специального положения об осуществлении расчетов на основании инкассовых поручений контролирующих органов и

уточнения, и дополнения содержания документов, регламентирующих расчеты по инкассо в гражданском праве (на основании платежных требований, чеками векселями и т.д.).

В исследовании обосновано, что основными проблемами правового регулирования института безналичных расчетов в Российской Федерации является отсутствие точного легального оформленного понятийного аппарата. Особенно много внимания в правовой литературе уделяется вопросу формулирования понятий «безналичные расчеты» и «формы безналичных расчетов». Кроме того, существует проблема определения правовой природы и регламентации новых форм и способов осуществления безналичных расчетов, таких как расчеты с использованием электронных денег, расчеты с использованием QR-кода, прямое дебетование и т.д..

Таким образом, основными направлениями развития форм безналичных расчетов в гражданском обороте Российской Федерации следует определить так:

- совершенствование понятийного аппарата в рассматриваемой сфере;
- преодоление существующих правовых коллизий;
- уточнение и дополнение правового регулирования ряда правовых подинститутов;
- определение правовой природы и четкая правовая регламентация новых форм и способов безналичных расчетов.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26.01.2018 по делу № 33-1589/18. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/f2db16ff-ef8b-42ad-b1f1-a2d6fb45314e> (дата обращения: 19.06.2023).
2. Арстанова А. ВС разъяснил ответственность банков за ненадлежащее исполнение платежного поручения. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-razyasnil-otvetstvennost-bankov-za-nenadlezhashchee-ispolnenie-platezhnogo-porucheniya/> (дата обращения: 20.06.2023).
3. Беломытцева О.С. Квалификация денежных чеков на предмет соответствия признакам ценных бумаг в уголовных делах о подделке денежных чеков. URL: <https://www.tipse.ru/jour/article/viewFile/226/226> (дата обращения: 20.06.2023).
4. Вавилова Е.М. Безналичные расчеты в Российской Федерации: проблемы терминологии // Экономика. Право. Общество. 2020. №5(2). С. 41-45.
5. Горбаль Д.С. К вопросу об аккредитивном правоотношении // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2020. №5. С. 127-131.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 18.06.2023).
7. Дерюга Н.Н. Расчёты чеками: проблемы правоприменения // Научные основы реализации магистерских программ: фундаментальные и прикладные аспекты : Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. 8 февраля 2019 года, Хабаровск, 08 февраля 2019 года / Под

общ. ред. И. В. Зикуновой. Хабаровский государственный университет экономики и права. Хабаровск: Хабаровский государственный университет экономики и права, 2019. С. 16-24.

8. Емельянов Е.В. Расчеты чеками и их правовое регулирование // Государственная служба и кадры. 2021. №2. С. 214-215.

9. Инструкция Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 №1 «О порядке совершения банковских операций по международным расчетам». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5153 (дата обращения: 20.06.2023).

10. Конвенция о гербовом сборе в отношении переводных и простых векселей (заключена в Женеве 07.06.1930). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4732/ (дата обращения: 19.06.2023).

11. Конвенция о Единообразном Законе о переводном и простом векселе (Заключена в Женеве 07.06.1930). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4786/ (дата обращения: 19.06.2023).

12. Конвенция, имеющая целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях (Заключена в Женеве 07.06.1930). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4731/ (дата обращения: 19.06.2023).

13. Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03. М., 2015. 35 с.

14. Мирзоян Р.Э. Исторические предпосылки развития безналичного денежного обращения // Вестник Адыгейского государственного университета. 2005. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-predposylki-razvitiya-beznalichnogo-denezhnogo-obrascheniya> (дата обращения: 18.06.2023).

15. Мордвинова Д.Л. Платежное поручение и расчеты по инкассо как формы безналичных расчетов // Актуальные вопросы научных исследований: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Душанбе, Таджикистан, 25 ноября 2020 года. Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. С. 118-122.

16. Мордвинова Д.Л. Понятие и сущность безналичных расчетов // Наука и образование в XXI веке: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Кишинев, 25 ноября 2020 года. Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. С. 92-96.

17. Моткалюк К.А. Правовое регулирование безналичных расчетов // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы: сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России», Курск, 26 марта 2021 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 15-18.

18. Муртазалиева Л.М., Косинова В.Н. История становления и развития безналичных расчетов // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции: в 2-х томах, Курск, 25 ноября 2011 года / Ответственный редактор Горохов А.А. Том 2. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2011. С. 24-26.

19. Никулина И.А. Проблемы правового регулирования расчетов по инкассо. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/20144-problemy-pravovogo-regulirovaniya-raschetov-inkasso> (дата обращения: 19.06.2023).

20. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля №74-КГ21-7-К9. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2115444 (дата обращения: 20.06.2023).

21. Павлова И.А. Расчеты по инкассо как вид безналичных расчетов // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 июня 2021 года. Пенза: Наука и Просвещение, 2021. С. 86-89.
22. Пидусов Е.А. Некоторые особенности электронных средств платежа // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. 2020. № 1(6). С. 70-75.
23. Положение Банка России от 29.06.2021 №762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_394047/ (дата обращения: 18.06.2023).
24. Положение Национального банка Кыргызской Республики «О безналичных расчетах в Кыргызской Республике» от 08.12.2021 № 2021-П-14/68-7. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/800808?cl=ru-ru> (дата обращения: 19.06.2023).
25. Постановление Совета Министров Республики Беларусь и Национального Банка Республики Беларусь «Об использовании кассового и иного оборудования при приеме средств платежа» от 06.07.2011 № 924/16. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&> (дата обращения: 19.06.2023).
26. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.12.2013 по делу №А40-45667/2013. URL: <https://base.garant.ru/41734606/> (дата обращения: 16.06.2023).
27. Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 №104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13715 (дата обращения: 20.06.2023).

28. Постановлении Высшего Совета Народного Хозяйства «О порядке ведения расчетов между национализированными предприятиями и Советскими учреждениями» №691 от 30.08.1918 // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М. 1942. Стр. 862-863.
29. Пыхтин С.В. Оплата по QR-коду как способ безналичных расчетов // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2023. №1 (101). С. 104-110.
30. Ращепкина К. О. Возникновение и развитие безналичных расчетов в РФ // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2012. №4 (14). С. 80-83.
31. Ревина С.Н., Искрина М.Е. Проблемы правового регулирования безналичных расчетов в российской федерации // МНИЖ. 2022. №1-4 (115). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovogo-regulirovaniya-beznalichnyh-raschetov-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 20.06.2023).
32. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.03.2022 по делу № А27-23377/2021. URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/YrJLbaCrjEHx/](https://sudact.ru/arbitral/doc/YrJLbaCrjEHx/) (дата обращения: 10.07.2023).
33. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 11.04.2018 по делу № А59-1403/2017. URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/TZJ96a3Fk9mJ/](https://sudact.ru/arbitral/doc/TZJ96a3Fk9mJ/) (дата обращения: 10.07.2023).
34. URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/TZJ96a3Fk9mJ/](https://sudact.ru/arbitral/doc/TZJ96a3Fk9mJ/) (дата обращения: 10.07.2023).
35. Решение Таганского районного суда города Москвы от 03.12.2019 по делу №2-2539/19. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/088e6696-c5e8-4124-b2fe-2b0d4c83ef30> (дата обращения: 19.06.2023).
36. Устав Вексельный от 16 мая 1729 года. URL: <https://base.garant.ru/55006736/> (дата обращения: 18.06.2023).

37. Устав Вексельный от 16 мая 1729 года. URL: <https://base.garant.ru/55006736/> (дата обращения: 18.06.2023).

38. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» . URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения: 18.06.2023).

39. Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570 (дата обращения: 18.06.2023).

40. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/ (дата обращения: 18.06.2023).

41. Федорова Д.А. Понятие, правовая природа и виды аккредитива. Порядок осуществления расчетов по аккредитиву // Теория права и межгосударственных отношений. 2022. Т. 1. № 6(26). С. 182-191.

42. Юрова Д. Актуальные вопросы автономности аккредитива. URL: https://zakon.ru/blog/2017/3/15/aktualnye_voprosy_avtonomnosti_akkreditiva (дата обращения: 20.06.2023).

43. Geoffrey R. The Use of Checks and Other Noncash Payment Instruments in the United States. URL: https://www.federalreserve.gov/pubs/bulletin/2002/0802_2nd.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

44. Lukasz Goczek. Determinants of Non-Cash Payments. URL: https://www.researchgate.net/publication/315482809_Determinants_of_Non-Cash_Payments (дата обращения: 16.06.2023).

45. Necheukhina N., Kremleva V., Dudina O. Problems of the Non-Cash Payments Development in the Russian Federation on the Example of the North

Caucasus. URL: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2021/04/shsconf_nid2020_02028.pdf (дата обращения: 16.06.2023).

46. Ruixin Chen. Determinants of non-cash payments in Asian countries. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6596/1324/1/012103/pdf> (дата обращения: 16.06.2023).

47. Ulina, E., Maryatmo, R. The Effect of Non-cash Transactions on The Money Supply Indonesia. URL: <http://e-journal.uajy.ac.id/28900/1/Ulina-Maryatmo.pdf> (дата обращения: 16.06.2023).

48. Uniform Rules for Collections. URL: <https://www.wallstreetmojo.com/uniform-rules-for-collections/> (дата обращения: 16.06.2023).