

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Тольяттинский государственный университет»

Институт права

(наименование института полностью)

Кафедра «Гражданское право и процесс»

(наименование)

40.03.01 Юриспруденция

(код и наименование направления подготовки, специальности)

Гражданско-правовой

(направленность (профиль) / специализация)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА (БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА)

на тему «Ликвидация юридического лица»

Обучающийся

М.Г. Элекина

(Инициалы Фамилия)

(личная подпись)

Руководитель

к.ю.н., доцент И.В. Маштаков

(ученая степень (при наличии), ученое звание (при наличии), Инициалы Фамилия)

Тольятти 2023

Аннотация

Согласно данным Федеральной налоговой службы, к 01.01.2023 г. в Российской Федерации прекратили свою деятельность 8 435 072 юридических лиц. Ликвидация юридического лица является процессом прекращения его деятельности, расчетами с кредиторами и распределением имущества между участниками. Ликвидация юридического лица имеет важное значение для российского гражданского права, поскольку она способствует урегулированию правоотношений, защите интересов различных сторон и поддержанию законности в сфере предпринимательства и коммерческой деятельности.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании проблем, связанных с ликвидацией юридического лица.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие ликвидации юридического лица;
- описать обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица;
- изучить порядок ликвидации юридического лица;
- описать особенности ликвидации по решению суда, а также ликвидации на основании федерального закона;
- рассмотреть ликвидацию в процессе банкротства;
- раскрыть прекращение недействующего юридического лица;
- выделить проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица;
- исследовать проблемы распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ.

Структура работы включает введение, три главы (восемь параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников. Общий объем бакалаврской работы составляет 65 страниц.

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Общая характеристика института ликвидации юридического лица по российскому гражданскому законодательству	6
1.1 Понятие ликвидации юридического лица	6
1.2 Обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица	9
1.3 Порядок ликвидации юридического лица	14
Глава 2 Отдельные способы ликвидации юридического лица	19
2.1 Ликвидация по решению суда. Ликвидация на основании федерального закона	19
2.2 Ликвидация в процессе банкротства	38
2.3 Прекращение недействующего юридического лица	42
Глава 3 Актуальные проблемы защиты прав заинтересованных лиц при ликвидации юридического лица	46
3.1 Проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица	46
3.2 Проблемы распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ	51
Заключение	56
Список используемой литературы и используемых источников	62

Введение

Согласно данным Федеральной налоговой службы, к 01.01.2023 г. в Российской Федерации прекратили свою деятельность 8 435 072 юридических лиц [11]. Ликвидация юридического лица является процессом прекращения его деятельности, расчетами с кредиторами и распределением имущества.

Необходимость и актуальность данной процедуры обусловлена несколькими факторами. Во-первых, ликвидация юридического лица является способом прекращения его деятельности в случае, когда юридическое лицо больше не способно или не планирует продолжать свою деятельность. Это может произойти по различным причинам, включая реорганизацию, банкротство, принятие решения учредителями и т. д. Во-вторых, ликвидация юридического лица позволяет определить и распределить имущество между собственниками или кредиторами, что приобретает значимость для обеспечения справедливости и защиты прав интересов различных сторон, связанных с юридическим лицом. В-третьих, ликвидация юридического лица позволяет предотвратить незаконную или нежелательную деятельность. Если юридическое лицо занималось противозаконной деятельностью или нарушало законодательство, его ликвидация может быть необходимым шагом для прекращения такой деятельности и привлечения его ответственности.

Ликвидация юридического лица имеет важное значение для российского гражданского права, поскольку она способствует урегулированию правоотношений, защите интересов различных сторон и поддержанию законности в сфере предпринимательства и коммерческой деятельности.

Несмотря на существенное внимание исследователей к вопросам ликвидации юридического лица, в современных условиях остаются дискуссионные вопросы в области совершенствования правовых норм, регулирующих ликвидацию юридического лица.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании проблем, связанных с ликвидацией юридического лица.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие ликвидации юридического лица;
- описать обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица;
- изучить порядок ликвидации юридического лица;
- описать особенности ликвидации по решению суда, а также ликвидации на основании федерального закона;
- рассмотреть ликвидацию в процессе банкротства;
- раскрыть прекращение недействующего юридического лица;
- выделить проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица;
- исследовать проблемы распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в результате гражданско-правового регулирования процесса ликвидации юридического лица.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права, посвященные вопросам ликвидации юридического лица.

Теоретическая основа исследования состоит из научных трудов таких учёных как В.А. Виноградов, Е.А. Исупова, А.В. Кузнецов, Е.В. Самсонова, У.С. Павленко, С.Г. Шевченко, Ю.А. Тарасов и др.

Нормативная основа исследования представлена: Конституцией Российской Федерации; Гражданским кодексом Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами.

Методологическую основу исследования формируют такие методы, как сравнение, анализ, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структура работы включает введение, три главы (восемь параграфов), заключение, список используемой литературы и используемых источников. Общий объём бакалаврской работы составляет 65 страниц.

Глава 1 Общая характеристика института ликвидации юридического лица по российскому гражданскому законодательству

1.1 Понятие ликвидации юридического лица

Понятие ликвидации юридического лица представлено в ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 61 ГК РФ, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам [3].

При этом, как отмечают исследователи В. С. Мельникова, Е. Н. Самсонова, в правовом определении не учитывается тот факт, что ликвидация не является одномоментным действием, а представляет собой определенный процесс, состоящий из последовательно сменяющих друг друга этапов, зачастую довольно растянутых во времени [8, с. 30]. Действительно, важно учесть, что процесс ликвидации может занимать продолжительное время и включать в себя различные этапы, такие как продажа активов, урегулирование долгов, закрытие бухгалтерской документации и другие действия, которые выполняются последовательно.

Е.В. Самсонова полагает, что «ликвидация юридического лица – сложный процесс, направленный на прекращение деятельности юридического лица, имеющий под собой различные основания» [32, с. 19].

С.Г. Шевченко и Ю.А. Тарасов верно указывают на то, что одной из главных целей процедуры ликвидации юридического лица является обеспечение выявления, установления и исполнения основных обязанностей этого юридического лица перед кредиторами и другими заинтересованными лицами. Это важнейший аспект ликвидации, который направлен на защиту прав и интересов кредиторов. По сути, ликвидация создает механизм, который обеспечивает правомерное урегулирование обязательств и долгов

юридического лица перед кредиторами. Учредители или участники юридического лица, которые могли бы быть заинтересованы в сохранении его имущества, не должны вмешиваться в процесс ликвидации таким образом, чтобы нарушить закон или права кредиторов. В связи с этим законодательство строго регулирует процедуру ликвидации и предусматривает независимый контроль со стороны специализированных органов, которые следят за соблюдением закона в процессе ликвидации и обеспечивают защиту прав и интересов кредиторов и других заинтересованных сторон. Это позволяет обеспечить справедливое и законное завершение деятельности юридического лица и распределение его активов [35, с. 217].

В п.2 ст. 61 ГК РФ уточняется, что юридическое лицо ликвидируется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано [3].

Согласно мнению А.В. Кузнецова, гражданское законодательство предусматривает добровольную и принудительную ликвидацию организации. Ликвидация юридического лица в добровольном порядке производится по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Принудительная ликвидация осуществляется на основании решения суда, которое принимается при наличии обстоятельств, предусмотренных п. 3 ст. 61 ГК РФ [7, с. 181].

Следует отметить, что юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае:

- признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

- осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в саморегулируемой организации или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного саморегулируемой организацией;
- осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации [6], либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;
- систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций [3].

При этом юридическое лицо ликвидируется по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется [3].

Также предусмотрены иные случаи ликвидации юридического лица.

Согласно п. 4 ст. 61 ГК РФ, с момента принятия решения о ликвидации юридического лица срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим [3].

Таким образом, ликвидация юридического лица представляет собой процесс прекращения его деятельности без перехода его прав и обязанностей к другим лицам. Ликвидация является сложным процессом, состоящим из последовательно сменяющих друг друга этапов, и может занимать значительное время. Целью ликвидации является защита прав и интересов кредиторов юридического лица, так как после ликвидации его имущество переходит к учредителям или участникам, которые могут иметь интерес в его сохранении.

Прекращение деятельности юридического лица может осуществляться по инициативе его учредителей, органа юридического лица или в результате судебного решения. Судебная ликвидация может быть применена в случае недействительной государственной регистрации, нарушения законодательства, незаконной деятельности или деятельности, противоречащей целям организации. Если достижение целей, ради которых было создано юридическое лицо, становится невозможным или значительно затруднено, учредитель может обратиться в суд с иском о ликвидации.

В целом, ликвидация юридического лица – это сложный процесс, направленный на прекращение его деятельности и защиту интересов кредиторов.

1.2 Обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица

Обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица, определены нормативно-правовыми актами в Российской Федерации.

Так, анализ нормативно-правовых актов и научной литературы позволил определить, что лица, принявшие решение о ликвидации юридического лица, обязаны предпринимать соответствующие меры:

- проведение необходимых процедур, связанных с процессом ликвидации юридического лица (подготовка ликвидационного баланса, составление плана ликвидации, выполнение всех требований, предусмотренных законодательством в отношении процедуры ликвидации);
- уведомление заинтересованных сторон. Лица обязаны уведомить заинтересованные стороны, включая кредиторов, работников и органы государственной регистрации, о принятом решении о ликвидации. Это должно быть сделано в установленные сроки и в

- соответствии с требованиями закона, чтобы обеспечить их информированность и возможность защиты своих прав и интересов;
- защита интересов кредиторов. Лица, принявшие решение о ликвидации, обязаны предпринять меры для защиты интересов кредиторов. Они должны обеспечить надлежащую регистрацию требований кредиторов и участие кредиторов в процедуре ликвидации, а также осуществить оплату задолженности по кредиторским требованиям в соответствии с установленными правилами и приоритетами;
 - соблюдение требований законодательства. Лица, принявшие решение о ликвидации, обязаны соблюдать все требования законодательства, связанные с процедурой ликвидации, включая сроки, порядок и условия, предусмотренные законом. Они должны действовать добросовестно и ответственно, соблюдая права и интересы всех заинтересованных сторон и предотвращая злоупотребления или несоблюдение правил.

Ст. 62 ГК РФ определяет обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица

Так, в соответствии с п. 1 ст. 62 ГК РФ, учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, в течение трех рабочих дней после даты принятия данного решения обязаны сообщить в письменной форме об этом в уполномоченный государственный орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, а также опубликовать сведения о принятии данного решения в порядке, установленном законом [3].

П. 2 ст. 62 ГК РФ гласит, что учредители (участники) юридического лица независимо от оснований, по которым принято решение о его ликвидации, в том числе в случае фактического прекращения деятельности юридического

лица, обязаны совершить за счет имущества юридического лица действия по ликвидации юридического лица. При недостаточности имущества юридического лица учредители (участники) юридического лица обязаны совершить указанные действия солидарно за свой счет [3].

В соответствии с п. 3 ст. 62 ГК РФ, учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом [3].

П. 4 ст. 62 ГК РФ гласит, что с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого юридического лица выступает в суде. Ликвидационная комиссия обязана действовать добросовестно и разумно в интересах ликвидируемого юридического лица, а также его кредиторов.

Если ликвидационной комиссией установлена недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения всех требований кредиторов, дальнейшая ликвидация юридического лица может осуществляться только в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве) [3].

В соответствии с п. 5 ст. 62 ГК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения учредителями (участниками) юридического лица обязанностей по его ликвидации заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе потребовать в судебном порядке ликвидации юридического лица и назначения для этого арбитражного управляющего [3].

П. 6 ст. 62 ГК РФ определяет, что при невозможности ликвидации юридического лица ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников) юридическое лицо подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц [3].

А.Г. Алексеева отмечает, что обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица, включают в себя ряд действий и мероприятий, которые следует осуществить при принятии решения о ликвидации юридического лица. Эти лица несут ответственность за точное и своевременное выполнение данных обязанностей в соответствии с требованиями законодательства. Исследователем подробно рассматриваются обязанности лиц, принимающих решение о ликвидации юридического лица, включая следующие аспекты:

- составление и утверждение плана ликвидации: лица, принимающие решение о ликвидации, должны разработать и утвердить план, который определяет последовательность действий по проведению ликвидации, включая процедуры по реализации имущества и погашению долгов;
- уведомление заинтересованных сторон: лица, принимающие решение о ликвидации, должны уведомить всех заинтересованных сторон о начале процесса ликвидации, включая кредиторов, работников и контрагентов;
- проведение инвентаризации имущества: необходимо осуществить детальную инвентаризацию имущества юридического лица, включая его активы и обязательства;
- реализация имущества: лица, принимающие решение о ликвидации, должны организовать процесс реализации имущества юридического лица с целью удовлетворения требований кредиторов и погашения долгов.
- погашение долгов и расчеты с кредиторами: следует провести расчеты с кредиторами и обеспечить погашение всех задолженностей юридического лица;
- завершение ликвидации и исключение из реестра: после выполнения всех обязанностей по ликвидации, юридическое лицо должно быть исключено из государственного реестра юридических лиц.

Все эти обязанности направлены на обеспечение прав и интересов заинтересованных сторон в процессе ликвидации юридического лица и выполнение требований законодательства [4, с. 323].

Таким образом, обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица, включают проведение всех необходимых процедур, связанных с ликвидацией, таких как подготовка ликвидационного баланса и составление плана ликвидации, а также соблюдение требований законодательства в отношении сроков и порядка ликвидации.

Кроме того, эти лица обязаны уведомить заинтересованные стороны о принятом решении, включая кредиторов, работников и органы государственной регистрации, чтобы обеспечить их информированность и защиту их прав. Защита интересов кредиторов также является важным аспектом, и лица, принявшие решение о ликвидации, должны предпринять соответствующие меры, такие как регистрация требований кредиторов и оплата задолженности.

Важно отметить, что все действия должны быть совершены в соответствии с законодательством, и лица, принявшие решение, должны действовать добросовестно, соблюдая права и интересы всех заинтересованных сторон и предотвращая злоупотребления или нарушения правил.

Согласно Гражданскому кодексу РФ, они также обязаны сообщить об этом решении в уполномоченный государственный орган для внесения соответствующей записи в реестр юридических лиц и назначить ликвидационную комиссию или ликвидатора, определить порядок и сроки ликвидации.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей по ликвидации, заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган имеют право потребовать ликвидации юридического лица в судебном порядке и назначения арбитражного управляющего. В случае невозможности

ликвидации из-за отсутствия средств, юридическое лицо подлежит исключению из реестра юридических лиц.

В целом, обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица, нацелены на осуществление процесса ликвидации в соответствии с законом и защиту интересов всех заинтересованных сторон.

1.3 Порядок ликвидации юридического лица

Е.А. Исупова в статье рассматривает судебный порядок ликвидации юридических лиц в Российской Федерации, затрагивая вопросы, связанные с юридическими основаниями для судебной ликвидации, процедурой судебной ликвидации, ролью судебных органов и судебных процедур, а также особенностями и последствиями судебной ликвидации юридических лиц [5, с. 136].

Также У.С. Павленко в статье рассматривает основания для ликвидации юридического лица, процедуру ликвидации, роль органов, уполномоченных на проведение ликвидации, последствия для юридического лица и его участников, а также особенности ликвидации различных форм юридических лиц [12, с. 80].

Порядок ликвидации юридического лица изложен в ст. 63 ГК РФ, согласно которой ликвидационная комиссия публикует в средствах массовой информации, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, сообщение о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации. Ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица [3].

После истечения срока предъявления требований кредиторами, ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный

баланс. Этот баланс содержит информацию о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне требований, предъявленных кредиторами, а также результаты их рассмотрения. Он также включает перечень требований, удовлетворенных вступившими в законную силу решениями суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией.

Промежуточный ликвидационный баланс должен быть утвержден учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о ликвидации. В некоторых случаях, предусмотренных законом, утверждение промежуточного ликвидационного баланса требует согласования с уполномоченным государственным органом.

Утверждение промежуточного ликвидационного баланса является важным шагом в процессе ликвидации юридического лица, поскольку это позволяет установить окончательное состояние имущества и требований кредиторов. Это также служит основой для последующего распределения имущества и удовлетворения требований кредиторов в соответствии с установленным порядком.

В случае возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица, процесс ликвидации, осуществляемой в соответствии с правилами Гражданского кодекса Российской Федерации, прекращается, и об этом факте ликвидационная комиссия уведомляет всех известных ей кредиторов. В такой ситуации требования кредиторов рассматриваются в соответствии с порядком, установленным законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Рассмотрение требований кредиторов в процессе банкротства регулируется специальными нормами и процедурами, предусмотренными законодательством о несостоятельности (банкротстве). Это может включать проведение кредиторского собрания, подачу заявлений о признании требований, определение приоритетности удовлетворения требований,

установление порядка распределения имущества и другие меры, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В процессе банкротства ликвидационная комиссия перестает осуществлять функции по ликвидации юридического лица и сосредотачивает свои усилия на управлении процессом банкротства и удовлетворении требований кредиторов в соответствии с установленными правилами и процедурами.

Если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица, на которое в соответствии с законом допускается обращение взыскания, с торгов, за исключением объектов стоимостью не более ста тысяч рублей (согласно утвержденному промежуточному ликвидационному балансу), для продажи которых проведение торгов не требуется.

В случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов или при наличии признаков банкротства юридического лица ликвидационная комиссия обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве юридического лица, если такое юридическое лицо может быть признано несостоятельным (банкротом).

Выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица.

В случаях, установленных законом, ликвидационный баланс утверждается по согласованию с уполномоченным государственным органом [3].

Если ГК РФ предусмотрена субсидиарная ответственность собственника имущества учреждения или казенного предприятия по обязательствам этого учреждения или этого предприятия, при недостаточности у ликвидируемых учреждения или казенного предприятия имущества, на которое в соответствии с законом может быть обращено взыскание, кредиторы вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника имущества этого учреждения или этого предприятия.

Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица. При наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов. Если иное не установлено настоящим Кодексом или другим законом, при ликвидации некоммерческой организации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество направляется в соответствии с уставом некоммерческой организации на цели, для достижения которых она была создана, и (или) на благотворительные цели [3].

Следует отметить, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Таким образом, процедура ликвидации юридического лица в Российской Федерации регулируется Гражданским кодексом и соответствующим законодательством. Есть два основных способа

ликвидации: через судебный процесс или в случае банкротства юридического лица. В процессе ликвидации ключевую роль играют ликвидационная комиссия, судебные органы и другие уполномоченные органы. Ликвидационная комиссия отвечает за выявление кредиторов, учет имущества, расчеты с кредиторами и погашение долгов. По завершении расчетов с кредиторами и составлении ликвидационного баланса, юридическое лицо прекращает свое существование и исключается из государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Если после погашения долгов остается имущество, оно может быть передано учредителям или использовано в благотворительных целях, если речь идет о некоммерческой организации. В процессе ликвидации соблюдаются установленные процедуры и требования закона для защиты интересов кредиторов и обеспечения справедливого распределения имущества юридического лица.

Глава 2 Отдельные способы ликвидации юридического лица

2.1 Ликвидация по решению суда. Ликвидация на основании федерального закона

Рассмотрим этапы ликвидации юридического лица через суд.

Процесс ликвидации юридического лица по решению суда имеет некоторые сходства с процедурой добровольного прекращения. Основное отличие заключается в процессе принятия решения о прекращении деятельности: при добровольной процедуре это делает общее собрание участников (акционеров, учредителей), а при судебной ликвидации - решение принимает арбитражный суд.

В случае ликвидации по решению суда, арбитражный суд также назначает ликвидатора или ликвидационную комиссию, которые берут на себя функции по управлению компанией в период ликвидации. Ликвидатор или ликвидационная комиссия выполняют ряд задач, включая реализацию активов компании, урегулирование долгов, распределение имущества между кредиторами и завершение деловой деятельности.

Процесс судебной ликвидации юридического лица обычно подразумевает более формальные и юридически обоснованные процедуры, так как он осуществляется под надзором суда. Целью такой ликвидации является урегулирование проблемных ситуаций и защита интересов кредиторов и сторон, связанных с компанией, в соответствии с требованиями закона.

Процедура закрытия юридического лица после принятия судебного решения включает в себя следующие этапы:

- публикация сведений о начале ликвидации юридического лица и отведенном для кредиторов двух месячном сроке для подачи претензий, оповещение известных кредиторов в письменном виде;

- составление промежуточного баланса с информацией о заявленных требованиях и имуществе юридического лица. Утверждается ликвидационный баланс судом, принявшим решение о закрытии компании;
- выплата задолженностей кредиторам. Если средств не хватает, на этом этапе инициируется процедура банкротства;
- составление окончательного ликвидационного баланса по окончании погашения всех долгов и утверждение его судом;
- разделение оставшегося имущества между участниками соразмерно их долям в уставном капитале;
- государственная регистрация прекращения компании. Все имеющиеся документы передаются в налоговый орган для внесения сведений о ликвидации в ЕГРЮЛ.

По результатам регистрации завершения ликвидации, учредителям выдается соответствующее свидетельство, и на этом этапе процедура принудительного закрытия считается завершенной. Сроки всех этапов ликвидации определяются судом в соответствии с законом. Обычно весь процесс занимает около года, но точные сроки могут различаться в зависимости от сложности дела, объема активов и обязательств компании, а также других обстоятельств, связанных с ликвидацией.

В течение этого периода ликвидатор или ликвидационная комиссия выполняют необходимые действия, такие как реализация активов, урегулирование долгов, прекращение деятельности и распределение имущества между кредиторами. Суд осуществляет контроль и надзор за процессом ликвидации, чтобы обеспечить соблюдение закона и защиту интересов всех заинтересованных сторон.

Важно отметить, что сроки ликвидации могут варьироваться в каждом конкретном случае, и они определяются в рамках действующего законодательства и процессуальных норм, учитывая особенности каждой отдельной компании и ее обстоятельства.

При ликвидации юридического лица по решению суда, которая связана с нарушением закона, лица, ответственные за эти нарушения, могут быть привлечены к административной или уголовной ответственности. Среди таких лиц могут быть учредители, руководители, бухгалтеры и другие сотрудники компании, причастные к нарушениям.

Важным способом предотвращения принудительного закрытия юридического лица является тщательное соблюдение требований закона и правил бизнеса. Если компания соблюдает все нормы и не допускает нарушений, то нет оснований для инициирования ликвидации.

Чтобы обезопасить юридическое лицо от принудительного закрытия, рекомендуется:

- вести честный и прозрачный бизнес, соблюдая законодательство и требования регулирующих органов.
- вести учет и отчетность в соответствии с правилами, обеспечивая точность и достоверность финансовой информации.
- соблюдать права и интересы кредиторов и сторон, связанных с компанией.
- своевременно и полностью выполнять свои обязательства по платежам и долгам перед кредиторами.
- проводить регулярные аудиты и проверки внутреннего контроля, чтобы выявлять и устранять возможные нарушения или риски.

Таким образом, строгое соблюдение закона и бизнес-этики помогут обезопасить юридическое лицо от принудительного закрытия и связанных с ним негативных последствий.

Рассмотрим судебную практику и споры о признании недействительными решений о государственной регистрации юридического лица. Так, в соответствии с Письмом ФНС России от 30.12.2022 № КВ-4-14/17900@ О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4, сделаны следующие ключевые выводы относительно данных споров.

Первый вывод заключается в том, что наличие спора, связанного с управлением юридическим лицом, не возлагает на регистрирующий орган обязанности проверять и затребовать дополнительные документы, которые составлены правильно и удостоверены нотариусом.

Так, по делу № А41-7723/2022 Внешний управляющий общества А.Л.М. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Инспекции и Управлению о признании решения Инспекции от 27.12.2021 № 2215002776107 о внесении сведений в ЕГРЮЛ (запись) о единоличном исполнительном органе общества (генеральном директоре), незаконным; об обязанности восстановить в ЕГРЮЛ запись о полномочиях внешнего управляющего.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил вышеуказанные судебные акты отменить.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее – АПК РФ), для отмены или изменения оспариваемых судебных актов. Как следует из материалов дела и установлено судами, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 07.10.2005.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ участниками общества являются М.М.М. и М.Э.М., которыми принадлежит по 33% доли в уставном капитале общества; 34% доли в уставном капитале принадлежит обществу. Определением Арбитражного суда Московской области от 14.01.2021 по делу № А41-1036/2020 в отношении должника общества введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утверждена А.Л.М.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2021 (резолютивная часть определения от 08.11.2021) производство по делу № А41-1036/2020 о признании общества несостоятельным (банкротом) прекращено ввиду удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов (абзац седьмой пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

20.12.2021 в регистрирующий орган нотариусом Х.И.Е. в электронном виде представлен комплект документов вх. № 8189227А, содержащий: заявление по форме Р13014 о внесении изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ в отношении общества, в части сведений о лице, имеющем право действовать от имени общества (генеральном директоре); протокол решения внеочередного общего собрания участников от 06.12.2021 и определение Арбитражного суда Московской области от 08.11.2021 по делу № А41-1036/2020.

Согласно представленному в Инспекцию заявлению по форме Р13014 изменения вносились в сведения об органах управления общества: из ЕГРЮЛ исключались сведения об А.Л.П., полномочия генерального директора общества возлагались на А.М.Х.

27.12.2021 регистрирующим органом принято решение № 8189227А о государственной регистрации А.М.Х. в качестве генерального директора общества в связи с отсутствием оснований для отказа в государственной регистрации, предусмотренных пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон о государственной регистрации), о чем в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2215002776107.

Отказывая в удовлетворении заявления, проанализировав в совокупности и взаимной связи представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями Закона о государственной регистрации, установив, что к заявлению о внесении изменений в сведения об органах управления общества (исключение сведений

об А.Л.П., возложение полномочий генерального директора общества на А.М.Х.) представлены резолютивная часть определения Арбитражного суда Московской области от 08.11.2021 по делу № А41-1036/2020, содержащая отметку о вступлении указанного судебного акта в законную силу, и протокол внеочередного общего собрания участников общества от 06.12.2021, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что правовых оснований для отказа в государственной регистрации применительно к статье 23 Закона о государственной регистрации у налогового органа не имелось, поскольку в Инспекцию представлен полный пакет документов, соответствующий по форме установленным для него требованиям.

Отклоняя доводы заявителя о наличии у внешнего управляющего после прекращения производства по делу обязанности по сохранению имущества должника, суды исходили из того, что из положений пункта 2 статьи 123 и пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве наделение внешнего управляющего или конкурсного управляющего полномочиями руководителя должника до даты назначения (избрания) руководителя должника в случае прекращения производства по делу о банкротстве направлено на недопущение ситуации, при которой должник может остаться без руководителя. Иное приведет к фактической невозможности осуществления должником финансово-хозяйственной деятельности, что противоречит общим началам и смыслу гражданского законодательства.

Особый публично-правовой статус арбитражного управляющего, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 19.12.2005 № 12-П, Определениях от 01.11.2012 № 2047-О, от 03.07.2014 № 1552-О, реализуется в делах о несостоятельности (банкротстве) в целях гарантии баланса прав и законных интересов участников дела о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, арбитражный управляющий не имеет никакого самостоятельного материально-правового интереса в деле о несостоятельности (банкротстве).

Поскольку в рассматриваемом случае дело о несостоятельности (банкротстве) должника общества прекращено судом в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, с данного момента публично-правовая функция внешнего управляющего не осуществляется и его полномочия носят исключительно технический характер в целях осуществления должником финансово-хозяйственной деятельности до избрания нового органа управления. При этом внешний управляющий не приобретает каких-либо самостоятельных прав применительно к формированию и избранию этих органов управления.

06.12.2021 внеочередным общим собранием участников общества в связи с прекращением производства по делу № А41-1036/20220 о банкротстве общества принято решение об избрании генеральным директором А.М.Х.

При таких обстоятельствах, запись о том, что А.М.Х. является руководителем общества, внесена регистрирующим органом законно, наличие спора, связанного с управлением юридическим лицом, не возлагает на налоговый орган обязанности проверять и затребовать дополнительные документы, которые составлены правильно и удостоверены нотариусом [13].

Второй вывод из судебной практики заключается в том, что применительно к положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве уважительной причины пропуска процессуального срока, установленного частью 4 статьи 198 данного Кодекса, может быть признано только наличие обстоятельств, не зависящих от заявителя, объективно препятствовавших ему своевременно обратиться в суд и имевших место в период, в течение которого подлежало совершению данное процессуальное действие. Отметив, что в рассматриваемой ситуации выбор момента предъявления своих требований обусловлен исключительно волеизъявлением заявителя, а не какими-либо не зависящими от него обстоятельствами, суды пришли к выводу о необоснованности требований о

признании недействительными и удалении записей, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц.

По делу № А13-45/2022 общество в лице конкурсного управляющего Г.Д.А. обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к инспекции о признании недействительными и удалении записей, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ, реестр) 14.01.2019, 15.01.2019, 30.01.2019.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 18 мая 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с таким решением не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения жалобы.

Как усматривается в материалах дела, общество зарегистрировано в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица 23.06.2017.

В реестр 14.01.2019 в отношении общества внесены сведения о К.А.С. как лице, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица (запись от 14.01.2019 № 2193525036329), 15.01.2019 внесена запись № 2193525039640 о выделе К.А.С. доли в уставном капитале общества в размере 20%, а 30.01.2019 внесена запись № 2193525064522 о выходе А.М.В. из состава учредителей общества.

По результатам проверки на основании обращения конкурсного управляющего общества от 09.12.2021 инспекцией 01.02.2022 внесена запись № 2223500035515 о недостоверности сведений о К.А.С. как учредителе общества.

Не согласившись с записями в отношении общества от 14.01.2019, 15.01.2019 и 30.01.2019, общество обратилось в суд.

Согласно статьям 198 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для признания недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установление одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено Федеральным законом.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (часть 4 статьи 198 АПК РФ). В силу части 2 статьи 117 АПК РФ заявитель вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и, если срок пропущен по уважительной причине, ходатайство подлежит удовлетворению. Отсутствие уважительных причин к восстановлению срока является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. Установление причин пропуска процессуального срока и их оценка находятся в компетенции суда, результаты их рассмотрения отражаются в решении арбитражного суда по делу.

Таким образом, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ срок для подачи соответствующего заявления не является пресекательным и может быть восстановлен арбитражным судом, но только по ходатайству лица, участвующего в деле, обратившегося с таким заявлением.

Согласно части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных данным Кодексом или иным Федеральным законом либо арбитражным судом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено

процессуальное действие. Одновременно с подачей ходатайства совершаются необходимые процессуальные действия (подаются заявления, жалобы, представляются документы и другое), в отношении которых пропущен срок (часть 3 статьи 117 АПК РФ).

Нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, поэтому право установления наличия этих причин и их оценки по правилам статей 65 и 71 Кодекса принадлежит суду.

Признание тех или иных причин пропуска срока уважительными относится к компетенции суда, рассматривающего вопрос о восстановлении указанного срока, а возможность восстановления процессуального срока ставится законом в зависимость от усмотрения суда при наличии соответствующего ходатайства со стороны заявителя и мотивов обращения с таким ходатайством.

Нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с суд, исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как установлено судом первой инстанции, в основание своих требований об оспаривании внесенных в реестр записей заявитель указал, что К.А.С. не мог являться учредителем или руководителем общества, при этом заявитель сослался на показания К.А.С., полученные сотрудниками органов внутренних дел, а также полученные в ходе личной беседы конкурсного управляющего общества и К.А.С. о том, что фактически К.А.С. не являлся руководителем и учредителем общества, документы в инспекцию не направлял.

Вместе с тем по сведениям сервиса «Картотека арбитражных дел» в карточке дела № А13-10308/20220 судом первой инстанции установлено, что 15.07.2021 конкурсный управляющий общества в отзыве на заявление сослался на показания К.А.С., приложив к данному отзыву постановление от 30.03.2021 об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором отражены показания К.А.С.

Данные обстоятельства апеллянтом не опровергнуты.

Таким образом, суд первой инстанции верно заключил, что не позднее 15.07.2021 общество располагало сведениями, на которые сослалось в обоснование предъявленных требований.

Доводы апелланта о необходимости принятия мер к проверке достоверности показаний К.А.С., в том числе сопоставления подписей последнего в материалах проверки, проводимой органами внутренних дел, с подписями на имеющихся у общества документах, поскольку данное сопоставление не является обязательным условием предъявления настоящих требований.

Обращение заявителя в инспекцию с заявлением о недостоверности записей в ЕГРЮЛ в отношении К.А.С. как директора и учредителя общества также не влияет на момент, когда заявитель мог и должен был узнать о нарушении его прав оспариваемыми записями.

При этом суд первой инстанции правомерно учел, что с 12.04.2021 (дата объявления резолютивной части решения суда о признании общества

несостоятельным (банкротом) конкурсный управляющий, обладающий полномочиями руководителя заявителя, мог получить доступ к регистрационному делу и оспорить соответствующие записи.

Рассматриваемое заявление направлено в суд 29.12.2021, то есть с пропуском установленного срока более двух месяцев.

Обществом в суде первой инстанции заявлено ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд со ссылкой на то, что конкурсному управляющему документы общества не переданы, информацию о деятельности общества Г.Д.А. получает путем направления запросов.

Вместе с тем данные доводы и доводы жалобы исходя из установленного выше факта, что об обстоятельствах отрицания К.А.С. факта совершения регистрационных действий в отношении общества конкурсный управляющий общества осведомлен не позднее 15.07.2021, не свидетельствуют об отсутствии у общества возможности в установленный срок обратиться в суд.

Также следует учитывать, что момент направления запросов в банк и лице, имеющем право распоряжаться счетом общества, в инспекцию о предоставлении копии регистрационного дела и о проведении проверки достоверности записей, в орган внутренних дел об ознакомлении с материалами проверки, на что общество сослалось в своем заявлении и жалобе, обусловлен волеизъявлением конкурсного управляющего общества, а не какими-либо объективными обстоятельствами. Иного в материалах дела не усматривается.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.03.2010 № 6-П, на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований. Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления, и нарушало бы баланс интересов сторон.

В данном случае апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока и соответственно оснований для его восстановления.

Применительно к положениям АПК РФ в качестве уважительной причины пропуска такого срока может быть признано только наличие обстоятельств, не зависящих от заявителя, объективно препятствовавших ему своевременно обратиться в суд и имевших место в период, в течение которого подлежало совершению данное процессуальное действие.

Фактически отсутствие своевременного обращения в суд обусловлено не какими-либо объективными препятствиями, а субъективной правовой позицией заявителя, выразившейся в его бездействии в реализации права на судебную защиту в установленный срок.

В рассматриваемой ситуации выбор момента предъявления своих требований обусловлен исключительно волеизъявлением заявителя, а не какими-либо не зависящими от него обстоятельствами.

Иного в материалах дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно не удовлетворил ходатайство общества о восстановлении пропущенного срока обращения в суд.

Пропуск срока на подачу рассматриваемого заявления является самостоятельным достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, что отвечает требованиям статьи 9 АПК РФ и принципу правовой определенности.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований заявителя [13].

Третий вывод из судебной практики состоит в том, что суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены судебных актов, которыми было отказано в удовлетворении требований о признании недействительным решения о государственной регистрации общества, указав на то, что на дату рассмотрения кассационной жалобы регистрирующим органом во

внесудебном порядке принят исчерпывающий комплекс мер по внесению в ЕГРЮЛ информации о недостоверности сведений об учредителе, руководителе, адресе общества, а также по исключению общества из ЕГРЮЛ, в связи с чем необходимость дополнительного признания недействительным решения о государственной регистрации в судебном порядке по заявлению прокурора отсутствует.

По делу № А70-2258/2022 прокурор обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Инспекции о признании недействительным решения от 12.12.2018 № 21876А о государственной регистрации общества.

Решением от 26.04.2022 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 05.08.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Прокурор обратился с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, просил отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что от имени А.Р.Х., заявленного в качестве учредителя общества, 07.12.2018 в Инспекцию по электронным каналам связи представлены документы на государственную регистрацию создания юридического лица в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 08.08.2021 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее — Закон № 129-ФЗ).

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему документов Инспекцией 12.12.2018 принято решение № 21876А о государственной регистрации общества при создании.

В ходе осуществления надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма прокуратурой Тюменской области установлено, что А.Р.Х. по просьбе ранее знакомого лица, известного ему как С., за денежное вознаграждение согласился выступить в качестве директора и учредителя создаваемого юридического лица — общества в отсутствие собственного волеизъявления на создание и деятельность данного юридического лица; в последующем А.Р.Х. в управлении деятельностью общества участия не принимал, какого-либо отношения к финансовой деятельности общества не имеет.

По признакам совершения преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 173.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (образование юридического лица через подставных лиц), следователем по ОВД СЧ СУ УМВД России по Тюменской области проведена доследственная проверка, по результатам которой 25.11.2021 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В рассматриваемой ситуации судами установлено, что на дату принятия оспариваемого решения о государственной регистрации у Инспекции не имелось предусмотренных пунктом 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ, пунктом 2 приложения к приказу ФНС России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@ «Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного

возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц» оснований для предварительной проверки достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, после получения от прокурора и самого заинтересованного лица (А.Р.Х.) информации о недостоверности сведений об учредителе и руководителе общества Инспекцией в полной мере реализован комплекс мероприятий, направленных на проверку достоверности включенных в ЕГРЮЛ сведений, с последующим внесением в ЕГРЮЛ записи об их недостоверности.

Судами установлено, что 27.06.2022 в ЕГРЮЛ регистрирующим органом внесена запись о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений в отношении учредителя и руководителя общества А.Р.Х., а также о недостоверности сведений о юридическом лице.

Кроме того, 23.06.2022 в адрес общества, учредителя и руководителя Инспекцией направлено уведомление № 4 о необходимости представления в регистрирующий орган сведений об адресе юридического лица.

В связи с невыполнением об предусмотренной пунктом 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ обязанности в течение тридцати дней с момента направления уведомления сообщить в установленном названным Законом порядке достоверные сведения об адресе, 25.07.2022 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе юридического лица общества.

Помимо этого, согласно сведениям из ЕГРЮЛ 15.08.2022 Инспекцией принято решение № 1273 о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица; запись за номером 2227200286784, содержащая указанные сведения, внесена в ЕГРЮЛ 17.08.2022, решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 17.08.2022 № 32.

Таким образом, на дату рассмотрения кассационной жалобы регистрирующим органом во внесудебном порядке принят исчерпывающий комплекс мер по внесению в ЕГРЮЛ информации о недостоверности сведений об учредителе, руководителе, адресе общества, а также по исключению общества из ЕГРЮЛ, что также соответствует цели обращения прокурора в суд и свидетельствует об устранении допущенных нарушений. Соответственно, в силу пункта 6 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимость дополнительного признания недействительным решения о государственной регистрации в судебном порядке по заявлению прокурора отсутствует.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы [13].

И, наконец, из судебной практики сделан вывод, что при рассмотрении спора о признании незаконными действий Инспекции по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц записи о недостоверности сведений о физическом лице как руководителе и участнике общества суд апелляционной инстанции отметил, что сами по себе предположения налогового органа о причастности общества к действиям по составлению и предоставлению подложной и (или) недостоверной налоговой отчетности к данному спору отношения не имеют. Суд апелляционной инстанции также отклонил ссылку ответчика на отсутствие обратной связи с обществом по адресу государственной регистрации, так как обозначенный факт не свидетельствует о недостоверности сведений об учредителе и руководителе.

По делу № А17-2390/2022 Общество обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконными действий Инспекции по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц записи ГРН 2223700044291 от 02.03.2022 о недостоверности сведений о руководителе, о недостоверности сведений об участнике юридического лица Д.А.И.; об обязанности Инспекции исключить из ЕГРЮЛ записи ГРН

2223700044291 от 02.03.2022 о недостоверности сведений о руководителе, о недостоверности сведений об участнике юридического лица Д.А.И.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 26.05.2022 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его незаконным и необоснованным, Инспекция обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просила решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, Общество создано и зарегистрировано в качестве юридического лица 18.10.2011. Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и руководителем Общества является Д.А.И.

18.01.2022 в Единый регистрационный центр (ЕРЦ) поступило заявление ИФНС по форме № Р34002 о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, об учредителе и лице, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества — Д.А.И.

В качестве обстоятельств, на которых основано заявление налогового органа, указано на результаты проведенных в отношении Общества мероприятий, которыми выявлено, что участник и руководитель Общества Д.А.И. не явился на комиссию по уведомлениям и на допрос по повесткам. В заявлении отражено, что у налогового органа есть основания полагать, что Общество причастно к действиям по составлению и предоставлению подложной и (или) недостоверной налоговой отчетности, составленной с целью незаконной минимизации налоговых обязательств налогоплательщиками «выгодоприобретателями» и выводением ими из легального оборота денежных средств посредством обоснования платежей подложными документами. Отсутствие работников, имущества, транспортных средств, иных активов, необходимых для осуществления

финансово-экономической деятельности общества, могут свидетельствовать о фиктивности руководителя.

21.01.2021 по адресу Общества и по адресу регистрации руководителя и участника Общества Д.А.И. Инспекцией направлено уведомление № 21 о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений об участнике и лице, имеющем право без доверенности действовать от имени Общества, в течение тридцати дней с момента направления уведомления.

По сведениям официального сайта «Почта России» в сети Интернет (www.pochta.ru) указанное уведомление в течение одного месяца адресатами не получено.

02.03.2022 Инспекцией внесена запись за ГРН 2223700044291 о недостоверности сведений об участнике и руководителе Общества Д.А.И.

Из пояснений Д.А.И., представленных в суд первой инстанции, следует, что Д.А.И. не подавал заявлений о недостоверности сведений об учредителе (участнике) и руководителе Общества. При его допросе в качестве свидетеля 05.03.2022 Д.А.И. указывал, что является учредителем и руководителем Общества, и фактически осуществляет руководство Обществом, давал пояснения по видам деятельности Общества, порядку осуществления руководства и заключению договоров.

В рассматриваемом случае основанием для проведения регистрирующим органом проверки достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, в отношении учредителя (участника) и директора Общества является заявление ИФНС по форме № Р34002 о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, об учредителе и лице, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества — Д.А.И.

Однако сами по себе предположения ИФНС о причастности Общества к действиям по составлению и предоставлению подложной и (или) недостоверной налоговой отчетности, к настоящему спору, связанному с достоверностью сведений об учредителе и руководителе Общества,

отношения не имеют. По обоснованному замечанию суда первой инстанции, выявленные ИФНС нарушения требований налогового законодательства, могут являться основанием для привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности и не могут являться основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений об учредителе и руководителе юридического лица.

Ссылка ответчика на отсутствие обратной связи с Обществом по адресу государственной регистрации апелляционным судом не принимается, так как обозначенный факт не свидетельствует о недостоверности сведений об учредителе и руководителе.

Иных оснований для внесения спорной записи Инспекцией не заявлено.

Ссылка Инспекции на соблюдение процедуры внесения спорных сведений не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявления применительно к конкретным установленным по делу обстоятельствам.

Отсутствие вины органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, в нарушении прав, свобод и законных интересов административного истца (заявителя) не является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (заявления) (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации») [13].

2.2 Ликвидация в процессе банкротства

Далее рассмотрим ликвидацию юридического лица в процессе банкротства.

Статья 65 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает процедуру ликвидации юридического лица через банкротство. Однако закон

также предусматривает особый перечень юридических лиц, которые обладают иммунитетом от норм, касающихся банкротства. К таким юридическим лицам относятся казенное предприятие, учреждение, политическая партия и религиозная организация и др.

Для остальных видов юридических лиц процедура ликвидации путем банкротства регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Осуществление процедур банкротства юридического лица представляет собой процесс, который требует значительных усилий и занимает продолжительное время как для самого должника, так и для его кредиторов. В среднем, процедуры банкротства небольшой компании могут занимать от 6 месяцев до 1 года при благоприятных обстоятельствах. Однако, если должником является крупная организация с множеством контрагентов и сложной бухгалтерией, процесс ликвидации может потребовать нескольких лет.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление о несостоятельности (банкротстве) может быть подано самим должником, кредитором, работником должника, осуществляющим деятельность на основании трудового договора, или уполномоченным органом, например, Федеральной налоговой службой России [34].

При рассмотрении заявления о несостоятельности (банкротстве), арбитражный суд осуществляет оценку фактических обстоятельств дела. Для принятия заявления в производство должник должен иметь задолженность, превышающую 300 000 рублей на момент обращения в суд, а также иметь просрочку исполнения обязательств перед кредиторами в течение 3 месяцев или более. Суд также учитывает финансовое состояние юридического лица, которое неспособно выполнить свои обязательства перед кредиторами. В

случае удовлетворения заявления о несостоятельности (банкротстве), суд вводит процедуру наблюдения.

Процедура банкротства имеет следующие цели:

- сохранение имущества должника. Основной целью является предотвращение неправомерного распоряжения имуществом должника и обеспечение его сохранности для последующего участия кредиторов в процедуре банкротства;
- проведение финансового анализа юридического лица. В процессе банкротства проводится тщательный финансовый анализ финансового положения должника, его долговой нагрузки, активов, обязательств и прочих факторов, чтобы определить степень несостоятельности и возможные пути реабилитации;
- выработка дальнейших решений. На основе финансового анализа и с учетом интересов кредиторов принимаются решения относительно несостоятельного должника.

Решения относительно несостоятельного должника могут включать применение одной из следующих процедур:

- внешнее управление: внешний управляющий назначается для управления делами должника и разработки плана восстановления его финансового состояния;
- финансовое оздоровление (санация): осуществляется реструктуризация долгов и финансовых обязательств должника с целью достижения финансовой стабильности и возможности продолжения деятельности;
- конкурсное производство: в случае, когда восстановление финансовой устойчивости невозможно, проводится конкурсное производство, которое может привести к ликвидации должника и распределению его активов между кредиторами;

- мировое соглашение: мировое соглашение может быть заключено между должником и кредиторами на любой стадии процедуры банкротства. Оно представляет собой добровольное соглашение о реструктуризации долгов и условиях погашения задолженности.

Цели процедуры банкротства направлены на достижение баланса между интересами должника и кредиторов, а также на обеспечение эффективного восстановления финансового состояния должника или его ликвидацию при необходимости.

По завершении конкурсного производства, арбитражный суд направляет уведомление в регистрирующий орган для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ (Единый государственный реестр юридических лиц).

Однако, при попытке закрыть юридическое лицо через процедуру банкротства, не всегда можно добиться полного избавления от его долгов и последующей ликвидации. Это происходит потому, что в таком случае руководители данной компании могут быть привлечены к субсидиарной ответственности. Если руководители юридического лица участвуют в махинациях с целью проведения фиктивного или преднамеренного банкротства, и данное действие подтверждается компетентными органами, они могут быть подвергнуты административным и/или уголовным взысканиям.

Таким образом, проведение ликвидации юридического лица путем банкротства требует бдительности и соблюдения законодательных требований для предотвращения злоупотреблений и незаконных действий со стороны руководства компании.

Особенности государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в случае применения в отношении него процедуры банкротства предусмотрены пунктом 2 статьи 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [33].

Так, государственная регистрация в связи с ликвидацией юридического лица в случае применения в отношении него процедуры банкротства осуществляется на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Это положение взаимосвязано с положениями пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Пункт 2 статьи 149 Закона о банкротстве устанавливает, что арбитражный суд по истечении 30, но не позднее 60 дней с даты вынесения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства направляет указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заказным письмом с уведомлением о вручении, а также в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», в течение рабочего дня, следующего за днем вынесения такого определения.

2.3 Прекращение недействующего юридического лица

Прекращение недействующего лица с 2014 года регламентируется ст. 64.2. ГК РФ, согласно которой считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц влечет правовые последствия,

предусмотренные настоящим Кодексом и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам. Исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 ГК РФ [3].

Прекращение недействующего юридического лица является важным процессом, регламентируемым законодательством, который имеет юридические и практические последствия.

Предприятия и организации, переставшие осуществлять свою деятельность, должны быть исключены из единого государственного реестра юридических лиц, чтобы правовой статус их недействующего состояния был официально признан.

Основное юридическое основание для прекращения недействующего юридического лица в России заключается в положениях статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно этой статье, юридическое лицо, не представившее документы отчетности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, и не осуществлявшее операций по банковскому счету в течение двенадцати месяцев, подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц.

Процесс прекращения недействующего юридического лица начинается с подачи соответствующего заявления в орган государственной регистрации юридических лиц.

Заявление должно содержать необходимую информацию о юридическом лице, подтверждающую его недействующий статус. После рассмотрения заявления и удостоверения отсутствия задолженностей перед государством и другими кредиторами, орган государственной регистрации принимает решение об исключении недействующего юридического лица из реестра.

Прекращение недействующего юридического лица имеет ряд правовых и практических последствий.

Юридическое лицо, исключенное из реестра, считается ликвидированным и прекращает свою правоспособность. Оно теряет возможность осуществления коммерческой и правовой деятельности. В случае наличия имущества, оно подлежит распределению среди кредиторов и участников юридического лица.

Однако прекращение недействующего юридического лица не означает, что его бывшие учредители, руководство или другие ответственные лица освобождаются от возможной ответственности за совершенные ими действия в период его деятельности.

В соответствии со статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, они могут быть привлечены к ответственности в случае нарушения законодательства или обязательств по долгам и обязательствам юридического лица.

Актуальность прекращения недействующего юридического лица заключается в том, что этот процесс способствует соблюдению правового порядка, эффективному управлению бизнесом и защите интересов кредиторов.

Он помогает избежать негативных последствий для бизнес-сообщества, обеспечивает прозрачность и порядок в государственном реестре юридических лиц и способствует соблюдению финансовой и налоговой отчетности.

Кроме того, прекращение недействующего юридического лица позволяет освободить ресурсы и концентрироваться на активной и устойчивой деятельности действующих предприятий, способствуя развитию экономики страны.

Таким образом, рассмотрены отдельные способы ликвидации юридического лица, среди которых ликвидация по решению суда, ликвидация на основании федерального закона, ликвидация в процессе банкротства, а

также прекращение недействующего юридического лица. Процесс ликвидации юридического лица по решению суда имеет некоторые сходства с процедурой добровольного прекращения. Основное отличие заключается в процессе принятия решения о прекращении деятельности: при добровольной процедуре это делает общее собрание участников (акционеров, учредителей), а при судебной ликвидации - решение принимает арбитражный суд. Цели процедуры банкротства направлены на достижение баланса между интересами должника и кредиторов, а также на обеспечение эффективного восстановления финансового состояния должника или его ликвидацию при необходимости. Основное юридическое основание для прекращения недействующего юридического лица в России заключается в положениях статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно этой статье, юридическое лицо, не представлявшее документы отчетности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, и не осуществлявшее операций по банковскому счету в течение двенадцати месяцев, подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц.

Глава 3 Актуальные проблемы защиты прав заинтересованных лиц при ликвидации юридического лица

3.1 Проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица

Рассмотрим проблемы защиты прав заинтересованных лиц при ликвидации юридического лица. Ликвидация юридического лица может привести к ситуации, когда кредиторы сталкиваются с трудностями в получении своих долговых обязательств или полной компенсации убытков.

Как отмечает В.А. Виноградов, «саму процедуру осуществления защиты своих прав кредитором условно можно разбить на два этапа: на первом этапе необходимо оспорить решение налогового органа об исключении такого юридического лица из реестра, вторым этапом собственно и будет применение к должнику процедур, предусмотренных действующим законодательством в части возмещения задолженности. Споры об исключении недействующих юридических лиц из реестра возникают как правило по инициативе кредиторов и иных заинтересованных лиц узнавших о нарушении своих прав» [2, с. 31].

Отношения, которые возникают после исключения организации, прекратившей свою уставную деятельность из ЕГРЮЛ регулируются ст. 64.2 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Основной задачей на этом этапе является оспаривание решения налогового органа об исключении должника из ЕГРЮЛ.

Вопреки тому, что законодательство предусматривает все необходимые меры для защиты прав кредиторов, на практике часто возникают ситуации, когда кредиторы, учредители и другие заинтересованные стороны узнают о исключении компании из ЕГРЮЛ уже по факту. В таких случаях законодательство предусматривает определенные сроки для обжалования

действий регистрирующего органа. Кредиторы или другие лица, чьи права и законные интересы были нарушены в результате исключения недействующего юридического лица из реестра, могут обратиться в арбитражный суд в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. Однако, из-за определенных обстоятельств кредиторы иногда могут пропустить этот годичный срок.

В таких случаях суды могут принять решение об отказе в удовлетворении требований только на этом основании, при условии полного соблюдения налоговым органом процедуры, предусмотренной законом (например, Постановление Четвертого арбитражного суда от 10.11.2014 г. по делу №А19-11741/2014 [31]).

Серьезные доводы понадобятся и в той ситуации, когда необходимо оспорить исключение недействующей организации. В пределах года, если такие доводы и заявления от кредиторов и иных лиц в течение установленного срока не поступали, суд так же откажет кредитору в удовлетворении требований (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 г. по делу №А40-101782/15 [14]).

Также важно отметить, что участие кредитора в судебном процессе, в котором ему уже были предоставлены сведения об исключении, может служить препятствием для удовлетворения его требований (Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.2009 по делу №А15-1737/2008 [10]).

Кроме того, статус учредителя или участника недействующей организации не имеет значения для удовлетворения требований после истечения установленного срока (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2015 г. по делу №А21-6750/2014 [15]).

При подаче заявления о признании действий налогового органа неправомерными, заявитель должен также подтвердить, что исключение недействующей организации из ЕГРЮЛ затрагивает его интересы.

При этом можно рассмотреть и обратную сторону. Так, прецеденты из судебной практики показывают, что нарушения со стороны налоговых органов

могут стать весомыми основаниями для удовлетворения требований кредиторов и других заинтересованных лиц.

Например, отсутствие публикации информации о порядке и сроках подачи заявлений, указание адреса, по которому можно подать заявления, а также одновременное внесение записей о предстоящем исключении организации и прекращении ее деятельности, могут быть основанием для отмены решения об исключении (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по делу №А58-4646/2015 [30]).

Другими доводами в пользу кредитора могут быть факт возбуждения процедуры несостоятельности (банкротства) против организации (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 г. №18АП-4242/2016 [17], 18АП-4241/2016 [16]), предоставление налоговых деклараций и других документов, подтверждающих деятельность организации (Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 по делу №А54-2275/2015 [18]), а также ошибочные данные, на основании которых было принято решение об исключении (Постановление ФАС Московского округа от 29.07.2013 по делу №А40-113163/12 [19]).

Ниже дополнительно представлены проблемы, с которыми кредиторы также могут столкнуться в процессе ликвидации юридического лица:

- приоритет распределения активов. В процессе ликвидации активы юридического лица распределяются между его кредиторами. Однако существует система приоритетов в распределении активов, которая определяет, какие кредиторы имеют преимущественное право на получение своих требований. Обычно на первом месте стоят требования государственных органов (налоговая служба, социальные фонды и т.д.), а затем следуют требования других кредиторов. Это может привести к ситуации, когда некоторые кредиторы не получают полную компенсацию своих требований;
- раскрытие информации и доступ к документам. В процессе ликвидации юридического лица кредиторы должны иметь доступ к

необходимой информации и документам для защиты своих прав и интересов. Однако нередко возникают проблемы с раскрытием информации и доступом к документам, особенно в случаях недобросовестной ликвидации или скрытия активов. Это может затруднить процесс определения размера задолженности юридического лица перед кредиторами и составления требований на компенсацию;

- недостаточность активов для удовлетворения требований. В некоторых случаях активы юридического лица могут оказаться недостаточными для полного погашения задолженности перед кредиторами. В таких ситуациях кредиторы могут остаться без возможности получить свои долги полностью или даже частично. Это особенно актуально в случаях банкротства или финансовой несостоятельности юридического лица;
- уклонение от ответственности. В ряде случаев учредители или руководители юридического лица могут пытаться уклониться от ответственности перед кредиторами путем перевода активов на другие лица или создания новых юридических лиц. Это усложняет процесс взыскания задолженности и защиты прав кредиторов.

Для решения этих проблем и обеспечения более эффективной защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица, важно соблюдать прозрачность процесса ликвидации, устанавливать строгие правила и процедуры для распределения активов, обеспечивать доступ к информации и документам, а также пресекать попытки уклонения от ответственности. Также важно улучшать законодательство и правовую практику в области защиты прав кредиторов, чтобы создать более благоприятную и предсказуемую среду для деловой активности и финансовых отношений.

Для решения проблем защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица, можно рассмотреть следующие направления:

- улучшение законодательства. Необходимо разработать и внедрить законы и нормативные акты, которые обеспечат более эффективную защиту прав кредиторов при ликвидации юридических лиц. Это может включать усиление прав кредиторов на получение информации, участие в процессе ликвидации, приоритетное распределение активов и более жесткие меры против уклонения от ответственности;
- прозрачность и открытость. Важно обеспечить прозрачность и открытость процесса ликвидации юридического лица. Это включает обязательное раскрытие информации о процессе ликвидации, доступ к документам и возможность участия кредиторов в принятии решений о распределении активов;
- улучшение практики распределения активов. Следует разработать более четкие и справедливые правила и процедуры для распределения активов при ликвидации юридического лица. Это поможет предотвратить ситуации, когда некоторые кредиторы не получают своих долговых обязательств. Важно установить четкий порядок приоритета распределения активов и усилить меры по предотвращению скрытия или передачи активов;
- усиление ответственности. Необходимо усилить ответственность учредителей и руководителей юридического лица за недобросовестную ликвидацию или уклонение от обязательств перед кредиторами. Это может включать возможность обжалования и оспаривания сделок, предусмотрение штрафных санкций и административной ответственности;
- развитие альтернативных механизмов разрешения споров. Важно развивать альтернативные механизмы разрешения споров, такие как арбитраж или медиация, которые позволяют более быстро и эффективно решать споры между кредиторами и юридическими лицами в процессе ликвидации.

В целом, решение проблем защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица требует комплексного подхода, включающего изменения в законодательстве, повышение прозрачности и открытости, улучшение практики распределения активов и усиление ответственности. Это позволит создать более справедливую и предсказуемую среду для кредиторов и способствовать развитию деловой активности.

3.2 Проблемы распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ

Если организация, исключенная из реестра и являющаяся должником, имеет имущество, которое не было распределено в соответствии с законодательством Российской Федерации, то при реализации этого имущества возможно удовлетворение требований взыскателей-кредиторов. Таким образом, кредитор, который не получил должное исполнение в рамках исполнительного производства до ликвидации юридического лица, имеет право обратиться в суд с заявлением о распределении обнаруженного имущества, которое находилось на балансе ликвидированной организации. Кроме того, с подобным заявлением в суд может обратиться уполномоченный на то государственный орган в соответствии с правилами, изложенными в пункте 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С 1 сентября 2014 года в ст. 64 ГК РФ действует п. 5.2, согласно которому появилась возможность временного восстановления юридического лица для реализации права по распределению имущества, которое было обнаружено для удовлетворения требований кредиторов-взыскателей, а также иных заинтересованных лиц.

При анализе небольшого количества судебных дел, связанных с распределением имущества ликвидированного юридического лица, стоит отметить, что заявления о назначении процедуры распределения подаются не

только при обнаружении какого-либо движимого или недвижимого имущества, но и в отношении имущественных прав.

Согласно пункту 5 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, понятие «имущество» также включает требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, включая требования, возникшие вследствие нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, что может привести к неполному удовлетворению заинтересованных лиц.

Интересно подметить, что в реальной практике рассмотрения заявлений о распределении активов ликвидированных юридических лиц возникают вопросы, связанные с имущественными правами. Например, возникает дилемма относительно того, распространяется ли правовой статус, установленный в законной силе судебных решений, на имущественные права, которые должны быть определены в ходе судебного рассмотрения требований. Пункт 5 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации не предоставляет запрет на установление объема требований к третьим лицам в процессе процедуры распределения активов ликвидированного юридического лица. Тем не менее, существует ряд процессуальных особенностей, которые следует учитывать.

В данном контексте, важно также обратить внимание на то, что решения суда, вступившие в законную силу, могут оказать влияние на статус и объем имущественных прав в процессе распределения. Однако, возможны ситуации, когда имущественные права требуют более детального рассмотрения и уточнения в ходе судебных процедур. Это означает, что суд может принимать решения относительно имущественных прав, которые пока не были установлены, и такие решения будут являться обязательными для сторон в процессе распределения активов ликвидированного юридического лица.

На этапе подачи и рассмотрения заявления о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества суд не рассматривает вопросы обоснованности требования ликвидированного юридического лица к третьему

лицу, фокусируясь исключительно на введении процедуры распределения имущества [26, с. 121].

Требования к третьим лицам могут быть предъявлены арбитражным управляющим в ходе уже начатой процедуры распределения обнаруженного имущества в форме отдельных исковых заявлений [27, с. 98].

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 № 301-ЭС17-18621 по делу № А38-7498/2016, процедура, предусмотренная пунктом 5 статьи 64 Гражданского кодекса РФ, не предполагает совершения иных действий, кроме распределения обнаруженного имущества такого юридического лица между лицами, обладающими на это документально подтвержденными правами [9]. Следовательно, объем имущественных прав устанавливается непосредственно после назначения процедуры. Для лучшего понимания процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица можно выделить четыре основных этапа: обнаружение имущества ликвидированного должника; инициирование процедуры распределения имущества ликвидированного должника; процедура распределения имущества; заключительная стадия.

Для обеспечения соблюдения прав кредиторов предлагается следующая процедура информирования и решения проблем:

- в течение трех дней после принятия судебного определения о возбуждении процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица, арбитражный управляющий обязан уведомить уполномоченный орган, ответственный за государственную регистрацию юридических лиц, о наличии обнаруженного имущества и начале процедуры распределения;
- в течение трех дней участники и руководитель ликвидированного юридического лица должны быть уведомлены о процедуре распределения имущества;

- арбитражный управляющий должен опубликовать сообщение о ликвидации юридического лица, порядке и сроках подачи требований кредиторами в средствах массовой информации; минимальный срок для подачи требований не может быть менее двух месяцев со дня публикации сообщения о начале процедуры распределения имущества.

Такая процедура информирования и уведомления позволит обеспечить прозрачность и достаточное время для кредиторов, чтобы они могли защитить свои интересы и предъявить свои требования по распределению имущества ликвидированного юридического лица.

В случае ликвидации юридического лица, когда отсутствуют информация о кредиторах, арбитражному управляющему не требуется обязательно уведомлять кредиторов. Тем не менее, возникает вопрос о необходимости подтверждения обоснованности требований кредиторов, особенно если у арбитражного управляющего отсутствует соответствующая документация.

В таких ситуациях представляется целесообразным рассмотреть требования кредиторов через подачу заявления о привлечении кредитора (заинтересованного лица) в качестве соистца. Это позволит провести дополнительное расследование и проверку требований кредиторов с целью предотвращения возможных злоупотреблений со стороны участников, а также руководителей ликвидированного юридического лица или других кредиторов, которые могли уже получить компенсацию.

Таким образом, данный механизм может быть использован для защиты интересов всех сторон и обеспечения справедливого разрешения вопросов, связанных с ликвидацией юридического лица в случаях, когда информация о кредиторах остается неясной или недоступной.

Представление кредитора в качестве соистца позволит более тщательно проверить требования и обеспечить справедливое распределение имущества ликвидированного юридического лица.

Это также поможет защитить интересы других кредиторов и предотвратить возможные недобросовестные действия со стороны участников процесса.

В целом, соблюдение процедуры информирования и обеспечение возможности подачи требований кредиторами являются важными направлениями для решения проблем распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ.

Таким образом, раскрыты актуальные проблемы защиты прав заинтересованных лиц при ликвидации юридического лица, в том числе проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица, а также проблемы распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ. Предложены направления решения выявленных проблем.

Заключение

В результате исследования сделаны следующие выводы.

Во-первых, процедура ликвидации юридического лица в Российской Федерации регулируется Гражданским кодексом и соответствующим законодательством. Есть два основных способа ликвидации: через судебный процесс или в случае банкротства юридического лица. В процессе ликвидации ключевую роль играют ликвидационная комиссия, судебные органы и другие уполномоченные органы. Ликвидационная комиссия отвечает за выявление кредиторов, учет имущества, расчеты с кредиторами и погашение долгов. По завершении расчетов с кредиторами и составлении ликвидационного баланса, юридическое лицо прекращает свое существование и исключается из государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Если после погашения долгов остается имущество, оно может быть передано учредителям или использовано в благотворительных целях, если речь идет о некоммерческой организации. В процессе ликвидации соблюдаются установленные процедуры и требования закона для защиты интересов кредиторов и обеспечения справедливого распределения имущества юридического лица.

Во-вторых, рассмотрены отдельные способы ликвидации юридического лица, среди которых ликвидация по решению суда, ликвидация на основании федерального закона, ликвидация в процессе банкротства, а также прекращение недействующего юридического лица. Процесс ликвидации юридического лица по решению суда имеет некоторые сходства с процедурой добровольного прекращения. Основное отличие заключается в процессе принятия решения о прекращении деятельности: при добровольной процедуре это делает общее собрание участников (акционеров, учредителей), а при судебной ликвидации - решение принимает арбитражный суд. Цели процедуры банкротства направлены на достижение баланса между интересами должника и кредиторов, а также на обеспечение эффективного восстановления финансового состояния должника или его ликвидацию при необходимости.

Основное юридическое основание для прекращения недействующего юридического лица в России заключается в положениях статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно этой статье, юридическое лицо, не представлявшее документы отчетности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, и не осуществлявшее операций по банковскому счету в течение двенадцати месяцев, подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц.

В-третьих, раскрыты актуальные проблемы защиты прав заинтересованных лиц при ликвидации юридического лица, в том числе проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица, а также проблемы распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ. Предложены направления решения выявленных проблем.

Проблемы защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица являются актуальными и важными вопросами в сфере корпоративного права и финансового управления. Ликвидация юридического лица может привести к ситуации, когда кредиторы сталкиваются с трудностями в получении своих долговых обязательств или полной компенсации убытков.

Вопреки тому, что законодательство предусматривает все необходимые меры для защиты прав кредиторов, на практике часто возникают ситуации, когда кредиторы, учредители и другие заинтересованные стороны узнают о исключении компании из ЕГРЮЛ уже по факту. В таких случаях законодательство предусматривает определенные сроки для обжалования действий регистрирующего органа. Кредиторы или другие лица, чьи права и законные интересы были нарушены в результате исключения недействующего юридического лица из реестра, могут обратиться в арбитражный суд в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав. Однако, из-за определенных обстоятельств кредиторы иногда могут пропустить этот годичный срок.

В таких случаях суды могут принять решение об отказе в удовлетворении требований только на этом основании, при условии полного соблюдения налоговым органом процедуры, предусмотренной законом.

В случае необходимости оспорить исключение недействующей организации, следует учесть, что необходимо представить серьезные доводы в соответствии с применимым законодательством. Важно отметить, что в том случае, если в течение года с момента исключения недействующей организации не поступили соответствующие доводы или заявления от кредиторов и других заинтересованных лиц в установленные сроки, суд вправе отклонить их требования.

Кроме того, следует учитывать, что участие кредитора в судебном процессе, в котором ему уже были предоставлены сведения об исключении недействующей организации, может создать препятствия для удовлетворения его требований, и такие обстоятельства также могут быть учтены судом при рассмотрении дела.

Не менее важно отметить, что статус учредителя или участника недействующей организации не имеет определяющего значения для удовлетворения требований, особенно после истечения установленного срока.

При подаче заявления о признании действий налогового органа неправомерными, заявитель также обязан предоставить убедительное доказательство того, что исключение недействующей организации из ЕГРЮЛ имеет непосредственное воздействие на его интересы. Прецеденты из судебной практики недвусмысленно указывают на то, что нарушения, допущенные со стороны налоговых органов, имеют потенциал стать существенными основаниями для удовлетворения требований кредиторов и других заинтересованных лиц.

Например, отсутствие обязательной публикации информации о процедуре и сроках подачи заявлений, указание неверного адреса, по которому возможно подать заявления, или одновременное внесение записей о предполагаемом исключении организации и прекращении ее деятельности –

все эти факторы могут послужить основанием для аннулирования решения об исключении.

Другими доводами в пользу кредитора могут быть факт возбуждения процедуры несостоятельности (банкротства) против организации, предоставление налоговых деклараций и других документов, подтверждающих деятельность организации, а также ошибочные данные, на основании которых было принято решение об исключении.

Ниже дополнительно представлены проблемы, с которыми кредиторы также могут столкнуться в процессе ликвидации юридического лица: приоритет распределения активов; раскрытие информации и доступ к документам; недостаточность активов для удовлетворения требований; уклонение от ответственности.

Для решения этих проблем и обеспечения более эффективной защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица, важно соблюдать прозрачность процесса ликвидации, устанавливать строгие правила и процедуры для распределения активов, обеспечивать доступ к информации и документам, а также пресекать попытки уклонения от ответственности. Также важно улучшать законодательство и правовую практику в области защиты прав кредиторов, чтобы создать более благоприятную и предсказуемую среду для деловой активности и финансовых отношений.

В целом, решение проблем защиты прав кредиторов при ликвидации юридического лица требует комплексного подхода, включающего изменения в законодательстве, повышение прозрачности и открытости, улучшение практики распределения активов и усиление ответственности. Это позволит создать более справедливую и предсказуемую среду для кредиторов и способствовать развитию деловой активности.

Если организация, исключенная из реестра и являющаяся должником, имеет имущество, которое не было распределено в соответствии с законодательством Российской Федерации, то при реализации этого имущества возможно удовлетворение требований взыскателей-кредиторов.

На практике в процессе рассмотрения дел по заявлениям о распределении имущества ликвидированного юридического лица возникают вопросы относительно имущественных прав.

Для обеспечения соблюдения прав кредиторов предлагается следующая процедура информирования и решения проблем:

- в течение трех дней после принятия судебного определения о возбуждении процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица, арбитражный управляющий обязан уведомить уполномоченный орган, ответственный за государственную регистрацию юридических лиц, о наличии обнаруженного имущества и начале процедуры распределения;
- в течение трех дней участники и руководитель ликвидированного юридического лица должны быть уведомлены о процедуре распределения имущества;
- арбитражный управляющий должен опубликовать сообщение о ликвидации юридического лица, порядке и сроках подачи требований кредиторами в средствах массовой информации; минимальный срок для подачи требований не может быть менее двух месяцев со дня публикации сообщения о начале процедуры распределения имущества.

Такая процедура информирования и уведомления позволит обеспечить прозрачность и достаточное время для кредиторов, чтобы они могли защитить свои интересы и предъявить свои требования по распределению имущества ликвидированного юридического лица.

В случае ликвидации юридического лица, когда отсутствуют информация о кредиторах, арбитражному управляющему не требуется обязательно уведомлять кредиторов. Тем не менее, возникает вопрос о необходимости подтверждения обоснованности требований кредиторов,

особенно если у арбитражного управляющего отсутствует соответствующая документация.

В таких ситуациях представляется целесообразным рассмотреть требования кредиторов через подачу заявления о привлечении кредитора (заинтересованного лица) в качестве соистца. Это позволит провести дополнительное расследование и проверку требований кредиторов с целью предотвращения возможных злоупотреблений со стороны участников, а также руководителей ликвидированного юридического лица или других кредиторов, которые могли уже получить компенсацию.

Таким образом, данный механизм может быть использован для защиты интересов всех сторон и обеспечения справедливого разрешения вопросов, связанных с ликвидацией юридического лица в случаях, когда информация о кредиторах остается неясной или недоступной.

Представление кредитора в качестве соистца позволит более тщательно проверить требования и обеспечить справедливое распределение имущества ликвидированного юридического лица.

Это также поможет защитить интересы других кредиторов и предотвратить возможные недобросовестные действия со стороны участников процесса.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 15.08.2023 г.).

2. Виноградов В.А. Защита прав кредиторов при исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ // Вестник научных конференций. 2017. № 2-1(18). С. 29-32.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 25.08.2023 г.).

4. Гражданское право [Текст] : учебник для студентов юридических высших учебных заведений. Т. 2 / [Алексеева О. Г. и др.]. 2016. 526 с.

5. Исупова Е.А. Судебный порядок ликвидации юридических лиц в Российской Федерации // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2019. № 8. С. 135-140.

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lf8lebwexz75111618 (дата обращения 01.03.23).

7. Кузнецов А.В. Практические аспекты ликвидации юридических лиц // Инновационные научные исследования. 2021. № 11-2(13). С. 179-185.

8. Мельникова В.С., Самсонова Е.Н. Анализ возможности проведения процедуры банкротства при различных способах и основаниях ликвидации

юридического лица // Достижения науки и образования. 2019. № 9-1(50). С. 29-31.

9. Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2017 № 301-ЭС17-18621 по делу № А38-7498/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

10. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.2009 по делу №А15-1737/2008 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

11. Официальный сайт ФНС. Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/11892431/ (дата обращения 01.06.2023).

12. Павленко У.С. Ликвидация юридического лица // Синергия Наук. 2020. № 53. С. 78-86.

13. Письмо ФНС России от 30.12.2022 N KB-4-14/17900@ О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 4 (2022) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://e-ecolog.ru/docs/RHLEDLfi_j8ih92VqG5cy/full (дата обращения – 10.07.2023 г.).

14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 г. по делу №А40-101782/15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

15. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2015 г. по делу №А21-6750/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

16. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 г. №18АП-4241/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

17. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2016 г. №18АП-4242/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

18. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016 по делу №А54-2275/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

19. Постановление ФАС Московского округа от 29.07.2013 по делу №А40-113163/12 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

20. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по делу №А58-4646/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

21. Постановление Четвертого арбитражного суда от 10.11.2014 г. по делу №А19-11741/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2023).

22. Самсонова Е.В. Актуальные вопросы ликвидации юридических лиц // Юридический факт. 2021. № 133. С. 18-20.

23. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 24.07.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения – 10.08.2023 г.).

24. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 04.08.2023) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения – 05.09.2023 г.).

25. Шевченко С.Г., Тарасов Ю.А. Порядок ликвидации юридического лица: Общетеоретические подходы и проблемы // Перспективы развития институтов права и государства : сборник научных трудов 2-й Международной научной конференции, Курск, 16 мая 2019 года. Юго-Западный

государственный университет. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 216-222.

26. Юридические лица в российском гражданском праве : монография : в 3 томах. Том 2. Виды юридических лиц в российском законодательстве / А. А. Аюрова, О. А. Беяева, М. М. Вильданова [и др.] ; отв. ред. А. В. Габов. Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2022. 352 с.

27. Юридические лица в российском гражданском праве : монография : в 3 томах. Том 3. Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц / А. В. Габов, К. Д. Гасников, В. П. Емельянцева, Ю. Н. Кашеварова ; отв. ред. А. В. Габов. Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2023. 280 с.